КУПЕЧЕСТВА

Материалы для истории Московского купечества

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Общественные приговоры 609

1871 г.

1872 г.

1873 г.

1874 г.

1875 г.

1877 г.

1878 г.

1879 г.

1881 г.

МОСКОВСКОЕ КУПЕЧЕСТВО.

ЖУРНАЛЫ

1871 года.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 14 ЯНВАРЯ 1871 ГОДА. ДОЛОЖЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ ДѢЛА:

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія 14 Декабря 1870 года.

№ 2.

Увѣдомленіе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 3 Января сего года за № 13 на имя г. Старшины слѣдующаго содержанія: „ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по доведеніи мною до свѣдѣнія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА о томъ, что Московское купечество, празднуя 27 минувшаго Декабря открытіе Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ, основаннаго въ ознаменованіе рожденія АВГУСТѢЙШАГО Внука ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, выразило общее желаніе повергнуть къ стопамъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА свои вѣрноподданническія чувства, съ самыми усердными и искренними завѣреніями въ полной готовности этого сословія жертвовать всѣмъ для пользы дорогого отечества,— ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ повелѣть соизволилъ: „благодарить Московское купечество за выраженныя имъ чувства". А ГОСУДАРЬ НАСЛѢДНИКЪ ЦЕСАРЕВИЧЪ, въ отвѣтъ на отправленную мною 27 минувшаго Декабря ЕГО ВЫСОЧЕСТВУ телеграмму съ выраженіемъ по тому же случаю вѣрноподданническихъ чувствъ купечества, изволилъ почтить меня телеграммою слѣдующаго содержанія: „прошу очень передать отъ Цесаревны и Меня нашу искреннюю благодарность Московскому купечеству за ихъ чувства. Благодаримъ ихъ еще разъ отъ сердца за то доброе дѣло, которое они оставили въ память рожденія Нашего Старшаго сына". О таковомъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи и телеграммѣ ЕГО ВЫСОЧЕСТВА съ особеннымъ удовольствіемъ увѣдомляю Васъ для объявленія по принадлежности.

№ 3.

Докладъ Финансовой Комиссіи о смѣтѣ доходамъ и расходамъ Куп. О-ва на 1871 г., въ заключеніи котораго Комиссія предлагаетъ: 1) смѣту на 1871 годъ утвердить въ слѣдующемъ размѣрѣ: доходъ 325218 руб. 14 коп., расходъ 296888 руб. 31 коп.; 2) избравъ особую Комиссію, поручить обсудить ей о способѣ приведенія Шуйскаго подворья въ благоустроенный видъ въ возможно скорѣйшемъ времени. По выслушаніи заключенія смѣты, Н. А. Найденовъ заявилъ, что нѣкоторые изъ торговцевъ, помѣщаю

щихся въ теплыхъ рядахъ, въ виду постояннаго возвышенія цѣнъ на лавки въ этихъ рядахъ, выражали мысль о возможности отыскать лица, которыя взялись бы за свой счетъ перестроить Шуйское подворье по составленному Куп. О-вомъ плану съ тѣмъ, чтобы пользоваться этими лавками въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ. Такое предложеніе было бы удобно въ томъ отношеніи, что безъ всякихъ затратъ и займа со стороны Куп. О-ва, значительно возвысилась бы доходность подворья. Въ виду этого г. Найденовъ находилъ полезнымъ разсмотрѣть это предложеніе въ особой Комиссіи. С. М. Третьяковъ и Ф. Ф. Рѣзановъ полагали, что настоящій вопросъ слѣдуетъ передать въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ. Г. Старшина, соглашаясь съ тѣмъ, что приведеніе въ исполненіе высказаннаго предложенія можетъ значительно возвысить доходность Шуйскаго подворья, полагалъ бы однакоже, что Комиссіи предстоитъ разсмотрѣть, что будетъ выгоднѣе для Куп. О-ва, самому ли перестроить подворье или передать его другимъ изъ выстройки. Вмѣстѣ съ симъ г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что настоящій арендаторъ Шуйскаго подворья Моск. куп. Андрей Петровичъ Гурьевъ въ виду окончанія въ Мартѣ 1871 г. срока аренды, проситъ отдать ему въ наемъ Шуйское подворье на 12 лѣтъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: онъ обязуется исправить главный корпусъ и устроить два новые каменные корпуса; плату г. Гурьевъ назначаетъ по 6000 руб. въ годъ, исключая того года, въ который будетъ передѣлываться главный корпусъ и въ который плата опредѣляется въ 3000 руб. По истеченіи арендаго срока, все выстроенное г. Гурьевымъ, поступаетъ въ полную собственность Моск. купечества безъ всякаго со стороны купечества вознагражденія, но съ тѣмъ, чтобы по истеченіи 12-тилѣтняго арендаго срока вновь былъ бы заключенъ съ г. Гурьевымъ контрактъ также на 12 лѣтъ съ платежемъ уже по 8000 руб. Н. А. Найденовъ въ дополненіе къ своему заявленію сообщилъ, что какъ слышно нѣсколько лицъ обращались уже въ Думу съ просьбою отвести имъ мѣсто для устройства торговыхъ помѣщеній въ родѣ теплыхъ рядовъ. Собраніе единогласно положило: 1) смѣту о доходахъ и расходахъ Куп. О-ва на 1871 г., по коей исчислено дохода 325218 руб. 14 коп. и расхода 296888 руб. 31 коп. утвердить. 2) Вопросъ о выгоднѣйшемъ способѣ перестройки принадлежащаго Купеч. О-ву Шуйскаго подворья, равно какъ и предложеніе куп. Гурьева передать для предварительнаго обсужденія въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ.

№ 4.

Предложеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора на имя г. Старшины отъ 20 Декабря 1870 г. за № 6491, въ которомъ, сообщая о послѣдовавшемъ по ходатайству русскаго посланника въ Турціи Генералъ-Адъютанта Игнатьева ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи на открытіе въ Имперіи подписки для устройства въ Константинополѣ, по примѣру многихъ западныхъ державъ, русскаго національнаго госпиталя съ малою церковью, пріютомъ для призрѣнія сиротъ и бѣднѣйшихъ дѣтей, а равно школою, Князь Владиміръ Андреевичъ Долгоруковъ проситъ пригласить Московское купечество къ содѣйствію этому благому начинанію. Ф. Ф. Рѣзановъ предложилъ открыть между купечествомъ на сей предметъ подписку. В. Д. Аксеновъ, въ виду безспорной пользы означеннаго предпріятія, полагалъ возможнымъ назначить на этотъ предметъ 5000 руб. изъ общественныхъ суммъ. Г. Старшина замѣтилъ, что подписка обыкновенно даетъ весьма незначительные результаты и что по особенности настоящаго случая быть можетъ слѣдовало бы прибѣгнуть къ болѣе дѣйствительной мѣрѣ и именно къ той, которую предлагаетъ В. Д. Аксеновъ и потому предложилъ передать настоящій вопросъ въ Финансовую Комиссію. Положили: просить Финансовую Комиссію представить въ возможно непродолжительномъ времени соображенія о способѣ и размѣрѣ поддержки, какую Московское Куп. О-во можетъ оказать устройству въ Константинополѣ русскаго національнаго госпиталя.

№ 5.

Отношеніе Комитета по устройству Политехнической выставки отъ 31-го Октября 1870 г. за № 2051 на имя г. Старшины, въ которомъ, заявляя объ окончаніи подготовительныхъ работъ по составленію программы предполагаемой въ 1872 г. Политехнической выставки, Комитетъ проситъ пригласить Московское купечество къ участію въ осуществленіи этого предпріятія и съ цѣлію болѣе постоянныхъ сношеній съ Комитетомъ избрать для участія въ занятіяхъ его особаго депутата отъ Московскаго купечества. А. И. Абрикосовъ предложилъ просить принять на себя это званіе С. М. Третьякова. С. М. Третьяковъ, не отказываясь отъ принятія званія депутата, заявилъ однако, что по причинѣ отлучекъ изъ Москвы, онъ не можетъ принимать

постояннаго участія въ занятіяхъ Комитета. Положили: просить С. М. Третьякова быть депутатомъ отъ Московскаго купечества въ Комитетѣ по устройству Политехнической выставки. О чемъ увѣдомить Комитетъ.

№ 6.

Отношеніе Комитета по устройству Политехнической выставки, въ которомъ сообщая о предположенномъ въ Москвѣ въ 1872 г. во время Политехнической выставки созваніи второго съѣзда русскихъ фабрикантовъ и мануфактуристовъ и о назначеніи со стороны Комитета особой Комиссіи какъ для предварительнаго обсужденія вопроса о второмъ съѣздѣ, такъ и для исходатайствованія по выработкѣ программы и правилъ съѣзда правительственнаго разрѣшенія, Комитетъ проситъ г. Старшину, во 1-хъ, принять личное участіе въ обсужденіи вопроса о съѣздѣ и въ выработкѣ программъ и правилъ, а во-вторыхъ, довести до свѣдѣнія Купеческаго Общества о желаніи видѣть въ Комиссіи депутатовъ (въ числѣ трехъ) отъ Куп. О-ва какъ для предварительнаго уясненія ходатайства предъ Правительствомъ, такъ по полученіи онаго и для организаціи самого съѣзда. По выслушаніи отношенія, г. Старшина заявилъ, что онъ, по множеству занятій, не можетъ принять личнаго участія въ трудахъ Комиссіи. Положили: просить Н. А. Найденова, С. М. Третьякова и А. Г. Сапожникова принять участіе въ качествѣ депутатовъ Московскаго купечества въ Комиссіи по устройству второго съѣзда русскихъ фабрикантовъ и мануфактуристовъ, о чемъ и увѣдомить Комитетъ Политехнической выставки.

№ 7.

Рапортъ Моск. 1 гил. куп. Ивана Николаевича Усачева объ уплатѣ 31 руб. сер., израсходованныхъ имъ по находившемуся въ его завѣдываніи дому Рогожской части, 1 кв., подъ № 123/53. Изъ представленнаго счета видно, что означенныя деньги употреблены на жалованье служащимъ, на исправленіе печи и очистку трубъ, на что по смѣтѣ никакихъ суммъ не назначено. Г. Старшина заявилъ, что означенная уплата Купеческою Управою уже произведена. Положили: сдѣланный Управою расходъ въ 31 руб. сер. на уплату Моск. куп. И. Н. Усачеву, по находившемуся въ его завѣдываніи дому Рогожской части, 1 кв., подъ № 123/53 утвердить.

№ 8.

Рапортъ управляющихъ Ново-Гостинымъ дворомъ, въ которомъ, сообщая о произведенномъ ими вслѣдствіе предписанія Купеческой Управы отъ 14 Іюля 1870 г. за № 2488 исправленіи забора между Новымъ Гостинымъ дворомъ и Биржею, просятъ выдать имъ израсходованные на этотъ предметъ 73 р. 75 коп. Положили: выдать управляющимъ Новымъ Гостинымъ дворомъ 73 руб. 75 коп., израсходованные ими на исправленіе и окраску забора между Новымъ Гостинымъ дворомъ и Биржею.

№ 9.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Почетный Гражданинъ А. И. Абрикосовъ ходатайствуетъ о помѣщеніи въ Николаевскій домъ призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго купечества дочери умершаго Московскаго купца Осипа Ивановича Хрусталева, нынѣ вдовы Коллежскаго Ассесора Авдотьи Осиповны Рѣпьевой, имѣющей 6 человѣкъ дѣтей, и находящейся въ самомъ бѣдномъ состояніи. При этомъ г. Старшина замѣтилъ, что настоящій случай подходитъ подъ § 5 принятаго собраніемъ проекта устава Николаевскаго дома, по которому приговоромъ Собранія Выборныхъ, посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ голосовъ, могутъ быть принимаемы лица, происходящія изъ Московскаго купечества, хотя и неподходящія подъ общія условія пріема, означенныя въ § 4 и поэтому предложилъ приступить къ закрытой баллотировкѣ. По произведенной баллотировкѣ въ пользу принятія Рѣпьевой оказалось 17 голосовъ, а противъ принятія 18. Положили: на основаніи результата баллотировки, вдову Коллежскаго Ассесора Авдотью Осиповну Рѣпьеву считать неподлежащею пріему въ Николаевскій домъ.

№ 10.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что въ Купеческой Управѣ уже нѣсколько мѣсяцевъ производится

переписка объ уплатѣ въ Тихвинскую Земскую больницу 5 руб., слѣдующихъ за лѣченіе Московской купеческой дочери Александры Васильевой Сысоевой. Имѣя въ виду, что Сысоева, въ присланномъ чрезъ почту въ Управу прошеніи о выдачѣ паспорта показала, что она жительство имѣетъ въ Орлѣ, Управа просила Орловское Полицейское Управленіе взыскать съ Сысоевой 5 руб. и отослать ихъ въ Тихвинское Казначейство для зачисленія въ депозитъ Тихвинской больницы. По полученіи увѣдомленія, что Сысоева выбыла въ Москву, сообщено было о доставленіи ея адреса въ Московскій Адресный столъ, который сообщилъ, что Сысоевой по адресамъ не значится. Розысканіе мѣстожительства Сысоевой чрезъ Управу Благочинія также оказалось безуспѣшнымъ. Въ виду безуспѣшности всѣхъ принятыхъ способовъ къ отысканію Сысоевой и съ цѣлью прекращенія переписки, онъ, г. Старшина, полагалъ бы уплатить въ Тихвинскую Земскую больницу 5 руб. изъ общественныхъ суммъ. Положили: препроводить въ Тихвинское Уѣздное Казначейство для зачисленія въ депозитъ Тихвинской Земской больницы 5 руб., слѣдующіе за лѣченіе Московской купеческой дочери Александры Васильевой Сысоевой.

№ 11.

Отношеніе Московской Городской Распорядительной Думы отъ 30 Декабря за № 28734 о производствѣ выборовъ въ разныя должности, замѣщаемыя Московскимъ купечествомъ. Положили: просить г. Старшину вмѣстѣ съ г. Товарищемъ Старшины и 10 старшими по балламъ гг. Выборными составить кандидатскіе списки, которые и представить на разсмотрѣніе Собранія Выборныхъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 10 ФЕВРАЛЯ 1871 ГОДА. ДОЛОЖЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ ДѢЛА:

№ 1.

Читанъ журналъ предшествовавшаго засѣданія 14 Января. По прочтеніи журнала г. Найденовъ замѣтилъ, что въ прошломъ засѣданіи по поводу вопроса о перестройкѣ Шуйскаго подворья, онъ между прочимъ предлагалъ Комиссіи составить общій планъ на застройку земли, занятой всѣмъ подворьемъ, включая и мѣсто позади биржи, о чемъ неупомянуто въ журналѣ при изложеніи его заявленія по означенному вопросу. Во всемъ остальномъ журналъ признанъ составленнымъ правильно. Положили: внести это заявленіе въ настоящій журналъ и сообщить въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ.

№ 2.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Московскій купецъ П. И. Молчановъ, по примѣру прошлаго года, представилъ отъ имени лицъ, желающихъ быть неизвѣстными, десять 5% банковыхъ билетовъ 2-го выпуска на предъявителя, каждый съ однимъ купономъ, на сумму 1000 руб. съ тѣмъ, чтобы получаемые съ нихъ проценты выдавались ежегодно бѣднымъ невѣстамъ купеческаго и мѣщанскаго сословій по усмотрѣнію Купеческой Управы. Срокъ полученія процентовъ по симъ билетамъ 1 Марта 1871 года. Положили: просить г. Старшину выразить П. И. Молчанову искреннюю признательность Собранія за представленное имъ пожертвованіе отъ неизвѣстныхъ благотворителей.

№ 3.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что Нѣжинскій грекъ А. И. Арабажи представилъ 50 руб. съ тѣмъ, чтобы деньги эти розданы были предъ праздникомъ Пасхи сего года пяти бѣднымъ вдовамъ съ дѣтьми по 10 руб. на каждую. Положили: выразить г. Арабажи признательность Собранія Выборныхъ за сдѣланное имъ пожертвованіе.

№ 4.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что по распоряженію Собранія Выборныхъ 14 Декабря 1870 г. Членомъ Купеческой Управы г. Ганешинымъ произведено вновь дознаніе объ образѣ жизни Поч. Гражданина Сергѣя Крашенинникова, изъ котораго оказалось, что онъ, Крашенинниковъ, продолжаетъ и нынѣ, какъ и прежде, вести такую же расточительную и нетрезвую жизнь, отъ которой впадалъ въ болѣзни бѣлой горячки, находясь два раза на излѣченіи въ

больницѣ и что г. Крашенинниковъ при томъ, будучи окруженъ недобросовѣстными людьми, которыя, снабжая его деньгами, берутъ съ него документы въ нѣсколько разъ болѣе выданной суммы, тѣмъ самымъ разстраиваетъ свое благосостояніе. Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества, въ виду всего изложеннаго и руководствуясь 238 ст. XIV т. Свод. Зак. о пред. и пресѣч. преступл. по IV прод. положило: увѣдомить Московскую Городскую Распорядительную Думу, что оно съ своей стороны находитъ учрежденіе опеки надъ личностью и имуществомъ Почетнаго Гражданина Сергѣя Крашенинникова вполнѣ справедливымъ.

№ 5.

Отношеніе Московскаго Городскаго Головы отъ 22 Января 1871 г. за № 399 на имя г. Старшины по поводу предстоящихъ выборовъ въ члены Московской Городской Распорядительной Думы, въ которомъ изложивъ заслуги Члена Московской Распорядительной Думы по выбору отъ купечества Н. Н. Мамонтова, князь В. А. Черкасскій проситъ довести до свѣдѣнія Московскаго купечества, что оно оказало бы весьма важное содѣйствіе Городской Думѣ, склонивъ г. Мамонтова продолжить свою дѣятельность по завѣдыванію бухгалтеріей въ должности Члена Распорядительной Думы. Вмѣстѣ съ симъ г. Городской Голова проситъ обратить вниманіе Собранія Выборныхъ на то, что предстоящее коренное преобразованіе Торгово-Полицейскаго устава г. Москвы требуетъ отъ будущаго Члена Распорядительной Думы нѣкоторыхъ особенныхъ качествъ. Вмѣстѣ съ симъ г. Старшина заявилъ, что Н. Н. Мамонтовъ обратился на его имя съ письмомъ слѣдующаго содержанія: Милостивый Государь, Василій Михайловичъ! При предстоящихъ выборахъ Общество удостоило меня чести, внеся имя мое въ число кандидатовъ на занимаемую мною нынѣ должность Члена Распорядительной Думы. Глубоко цѣня это лестное ко мнѣ довѣріе, я по коммерческимъ дѣламъ моимъ нахожусь къ крайнему сожалѣнію моему въ невозможности выразить Обществу моему искреннюю признательность принятіемъ вторичнаго ему служенія. Будучи не совсѣмъ здоровъ, я не могу явиться сегодня по Вашему приглашенію, почему покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, удостоить принять на себя трудъ предложить настоящее мое заявленіе на благосклонное вниманіе Собранія гг. Выборныхъ. Прошу и Васъ, Милостивый Государь, принять мое чувство глубокой признательности за добрую поддержку, которой Вы не лишали меня въ главенствѣ Вашемъ какъ нашимъ Обществомъ, а равно и Распорядительной Думой. Съ чувствомъ совершеннаго уваженія имѣю честь быть Вашимъ, Милостивый Государь, покорнѣйшимъ слугою Николай Мамонтовъ. 10 Февраля 1871 г. Принимая во вниманіе, что письмо Н. Н. Мамонтова имѣетъ цѣлью хотя и не положительно выраженный отказъ баллотироваться на должность Члена Думы, г. Старшина предложилъ Собранію уполномочить его переговорить еще разъ съ г. Мамонтовымъ и затѣмъ оставить его въ кандидатскомъ спискѣ, если онъ выразитъ на то свое согласіе, или же изъ списка исключить, если таковаго согласія не послѣдуетъ. Положили: предложеніе г. Старшины принять.

№ 6.

Отношеніе г. Московскаго Городскаго Головы отъ 27 Января 1871 г. за № 404 на имя г. Старшины съ препровожденіемъ копіи съ отношенія Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы, въ которомъ г. Прокуроръ проситъ употребить содѣйствіе къ тому, чтобы служеніе Потомственнаго Почетнаго Гражданина, Московскаго 1 гильдіи купца И. А. Смирнова церковнымъ старостою при Московскомъ Успенскомъ соборѣ, продолжаемое уже въ теченіе шести трехлѣтій, въ виду отличной его дѣятельности и значительныхъ пожертвованій, было предоставлено ему еще на три года, а сынъ его Почетный Гражданинъ С. И. Смирновъ былъ бы по прежнему оставленъ ему помощникомъ по сей должности. Положили: просить Почетнаго Гражданина И. А. Смирнова продолжить на новое трехлѣтіе его полезное служеніе въ должности церковнаго старосты при Московскомъ Успенскомъ соборѣ, а сына его С. И. Смирнова по прежнему находиться въ качествѣ помощника церковнаго старосты при томъ же соборѣ, на что г. Смирновъ за себя и за сына изъявилъ согласіе, вслѣдствіе котораго Собраніе Выборныхъ лично выразило И. А. Смирнову свою признательность за его многолѣтніе и полезные труды по означенной должности.

№ 7.

Рапортъ управляющихъ Городскимъ Мытнымъ дворомъ съ представленіемъ отчета о сдѣланныхъ ими

въ 1870 г. разныхъ расходахъ по завѣдываемому ими Мытному двору всего на сумму 616 руб. 16 к. и съ просьбою выдать имъ, кромѣ полученныхъ уже изъ Управы 600 руб.—16 руб. 66 коп., г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что по смѣтѣ на 1870 г. на расходы по Городскому Мытному двору назначено было 1270 руб., въ числу коихъ выдано гг. Управляющимъ дворомъ 600 руб. Такъ какъ счеты за 1870 г. уже заключены, то выдача остальныхъ 16 руб. 66 коп., какъ не вошедшихъ въ смѣту на 1871 г., подлежитъ утвержденію Собранія Выборныхъ. При чемъ г. Старшина присовокупилъ, что означенные 16 руб. 66 коп. уже выданы Управою гг. Управляющимъ изъ общественныхъ суммъ. Положили: сдѣланное Управою распоряженіе по выдачѣ гг. Управляющимъ Городскимъ Мытнымъ дворомъ 16 руб. 66 коп., употребленныхъ ими на разныя надобности по тому двору, утвердить.

№ 8.

Рапортъ управляющаго Ново-Гостинымъ дворомъ Почетнаго Гражданина Ф. Я. Ушакова, въ которомъ объяснивъ, что въ 1866 г. разобрана имъ по порученію Купеческой Управы каменная церковь съ колокольнею, находившаяся на землѣ, купленной у Спасо-Преображенскаго Гуслицкаго монастыря, Городской части 3 кв., въ Рыбномъ переулкѣ, при чемъ на разборку употреблено имъ, г. Ушаковымъ, изъ собственныхъ денегъ 700 руб., въ число коихъ выручено отъ продажи оставшихся послѣ разборки строительныхъ матеріаловъ 552 руб. 47½ коп., г. Ушаковъ проситъ выдать ему остальную затѣмъ сумму 147 руб. 52½ коп. Положили: для окончанія расчетовъ съ Почетнымъ Гражданиномъ Ф. Я. Ушаковымъ за произведенную имъ разборку означенной церкви выдать ему 147 руб. 52½ коп.

№ 9.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что душеприказчикъ покойнаго П. С. Малютина Осташковскій купецъ Ф. А. Антоновъ и Почетный Гражданинъ Н. П. Малютинъ ходатайствуютъ о помѣщеніи въ Мѣщанское училище на стипендію братьевъ Михаила и Павла Семеновичей Малютиныхъ сына умершаго капельмейстера Московскихъ театровъ Николая Васильева Бѣлинова, Николая Бѣлинова 10 лѣтъ. Положили: разрѣшить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ принять на стипендію бр. Малютиныхъ сына умершаго капельмейстера Московскихъ театровъ г. Бѣлинова Николая Бѣлинова 10 лѣтъ, если послѣдній удовлетворитъ условіямъ поступленія въ училище. О чемъ увѣдомить Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ.

№ 10.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что Совѣтъ Андреевской богадѣльни ходатайствуетъ объ увеличеніи жалованья бухгалтеру богадѣльни Губерн. Секрет. Ивану Карловичу Гампельнъ, какъ отличающемуся постоянною аккуратностью, усердіемъ и отчетливымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, въ виду того, что настоящее содержаніе г. Гампельна въ 360 р. не соотвѣтствуетъ его трудамъ и окладамъ, получаемымъ другими служащими. Положили: увеличить жалованье бухгалтера Андреевской богадѣльни Губернскаго Секретаря Гампельна и выдавать ему въ размѣрѣ 480 руб. въ годъ.

№ 11.

Прошеніе Московскаго 2 гильдіи купца Ивана Афанасьевича Алексѣева и Саксонскаго подданнаго и временно Московскаго 1 гил. купца Эрнста Германа Гергардъ, торгующаго въ Лейпцигѣ подъ фирмою: Гергардъ и Гей о выдачѣ имъ свидѣтельствъ на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами. При отношеніяхъ приложены установленныя закономъ подписки. Положили: выдать означеннымъ лицамъ просимыя свидѣтельства.

№ 12.

Г. Старшина заявилъ, что въ прошедшемъ Собраніи Выборныхъ разсматривалось прошеніе Московскаго купца Андрея Петровича Гурьева о возобновленіи контракта на арендное содержаніе Шуйскаго подворья, при чемъ по поводу возбужденнаго вопроса о перестройкѣ Шуйскаго подворья означенное прошеніе постановлено передать для совокупнаго разсмотрѣнія въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ. Узнавъ объ этомъ, г. Гурьевъ вторично вошелъ въ Управу съ прошеніемъ, въ которомъ, выражая опасеніе, что разсмотрѣніе вопроса можетъ продлиться въ Комиссіи на

неопредѣленное время и указывая на приближеніе 28 февраля срока аренды, г. Гурьевъ проситъ возобновить съ нимъ контрактъ на условіяхъ, изложенныхъ въ первомъ его прошеніи. При этомъ Г. Старшина, въ виду невозможности приступить къ перестройкѣ Шуйскаго подворья ранѣе 1 Мая, предложилъ Собранію, не заключая съ Гурьевымъ новаго контракта, продолжить ему срокъ содержанія Шуйскаго подворья на прежнихъ условіяхъ и за прежнюю цѣну до 1 Мая сего года съ тѣмъ, чтобы арендныя деньги внесены были имъ за все время впередъ. Положили: предоставить Купеческой Упра вѣ срокъ содержанія Шуйскаго подворья купцомъ Гурьевымъ продолжить до 1 Мая сего года, безъ заключенія съ нимъ новаго контракта на тѣхъ же условіяхъ и за ту же цѣну, по которой онъ содержить подворье и нынѣ съ тѣмъ, однакоже, чтобы плата за время съ 1 Марта по 1 Мая была внесена имъ впередъ въ Купеческую Управу.

№ 13.

Предложенъ къ разсмотрѣнію и дополненію составленный Г. Старшиною его Товарищемъ и десятью старшими по балламъ гг. Выборными, кандидатскій списокъ на разныя должности, въ который записаны: 1) въ Члены Московской Городской Распорядительной Думы: Николай Николаевичъ Мамонтовъ, Николай Иллиодоровичъ Ляпинъ, Иванъ Андреевичъ Астаховъ, Савва Ивановичъ Мамонтовъ, 2) въ Казначеи Московской Городской Распорядительной Думы: Александръ Максимовичъ Булочкинъ, Александръ Ивановичъ Лыжинъ, Митрофанъ Матвѣевичъ Бобылевъ, Гавріила Гавріиловичъ Волковъ, Иванъ Ивановичъ Емельяновъ, Алексѣй Ивановичъ Ершовъ, Константинъ Александровичъ Козловъ, Ксенофонтъ Егоровичъ Тороповъ. 3) Въ Почетные Члены Совѣта Московскаго Коммерческаго училища: Дмитрій Ивановичъ Четвериковъ, Семенъ Петровичъ Вишняковъ, Дмитрій Ивановичъ Расторгуевъ,. Иванъ Алексѣевичъ Смирновъ, Владиміръ Дмитріевичъ Коншинъ, Дмитрій Семеновичъ Лепешкинъ. 4) Въ Казначеи Московскаго Коммерческаго училища: Иванъ Васильевичъ Ганешинъ, Федоръ Евграфовичъ Латышевъ. 5) Въ Члены Учетнаго и Ссуднаго Комитета Московской Конторы Государственнаго Банка: Дмитрій Ивановичъ Расторгуевъ, Константинъ Адріановичъ Поповъ, Иванъ Степановичъ Камынинъ, Никаноръ Мартыновичъ Борисовскій, Матвѣй Васильевичъ Лосевъ, Александръ Константиновичъ Крестовниковъ, Никита Матвѣевичъ Матвѣевъ, Алексѣй Ивановичъ Абрикосовъ, Никандръ Матвѣевичъ Аласинъ, Павелъ Михайловичъ Рябушинскій. 6) Въ Депутаты Ревизіоннаго Комитета: Иванъ Ивановичъ Четвериковъ, Николай Васильевичъ Лепешкинъ, Богданъ Ивановичъ Штейнбахъ, Семенъ Петровичъ Вишняковъ. 7) Въ Городовые Старосты Московскаго Сиротскаго Суда: Яковъ Ивановичъ Бѣловъ, Александръ Никифоровичъ Прибыловъ, Александръ Дмитріевичъ Носовъ, Петръ Васильевичъ Щаповъ. 8) Въ Присяжные аукціонисты: Александръ Ивановичъ Прокофьевъ, Степанъ Петровичъ Будановъ, Андрей Ивановичъ Блинниковъ-Вяземскій. 9) Въ добросовѣстные свидѣтели при описи имуществъ: Василій Васильевичъ Санкинъ, Никифоръ Петровичъ Каширинъ, Иванъ Степановичъ Тарусинъ, Михаилъ Семеновичъ Часовиковъ. 10) Въ Городовые Цѣновщики: Иванъ Антроповичъ Федоровъ, Иванъ Акимовичъ Галкинъ, Алексѣй Ивановичъ Каширинъ, Василій Николаевичъ Любимовъ. 11) Въ Члены Московской Купеческой Управы: Владиміръ Владиміровичъ Щенковъ, Петръ Павловичъ Сорокоумовскій, Николай Павловичъ Прибыловъ. 12) Въ гильдейскіе старосты Купеческой Управы: Константинъ Николаевичъ Усачевъ, Семенъ Ивановичъ Тюляевъ, Алексѣй Дмитріевичъ Расторгуевъ, Дмитрій Ивановичъ Зубковъ, Николай Павловичъ Максимовъ, Александръ Александровичъ Мусатовъ, Константинъ Гавриловичъ Толоконниковъ. 13) Въ Товарищи гильдейскихъ Старостъ: Иванъ Ивановичъ Баулинъ, Василій Варфоломеевичъ Новиковъ, Гавріилъ Никитичъ Урусовъ, Константинъ Александровичъ Козловъ, Александръ Дмитріевичъ Фроловъ, Иванъ Павловичъ Колокольниковъ. 14) Въ депутаты Городскаго Депутатскаго Собранія: Дмитрій Петровичъ Сырейщиковъ, Василій Ивановичъ Живаго, Александръ Васильевичъ Лепешкинъ, Андрей Александровичъ Карзинкинъ, Павелъ Михайловичъ Третьяковъ, Дмитрій Петровичъ Владиміровъ, Семенъ Петровичъ Вишняковъ, Василій Алексѣевичъ Сиротининъ, Андрей Николаевичъ Лѣнивовъ, Савва Ивановичъ Мамонтовъ. По прочтеніи кандидатскаго списка на должности Членовъ Городской Распорядительной Думы, г. Старшина заявилъ, что записанный въ него Иванъ Андреевичъ Астаховъ въ 1863 году находился въ 1-мъ Д-тѣ Московскаго Магистрата подъ судомъ за неправильныя дѣйствія по службѣ въ должности бургомистра 2 Д-та Магистрата и по журналу Губернскаго Правленія 5 Марта того года сдѣланъ ему строгій выговоръ со внесеніемъ въ штрафную книгу. Такъ какъ отъ Собранія Выборныхъ зависитъ признать ли или не признавать эту судимость препятствіемъ къ выборамъ, г. Старшина предложилъ Собранію рѣшить, желаетъ

ли оно оставить г. Астахова въ спискѣ кандидатовъ. Собраніе единогласно высказалось въ пользу оставленія г. Астахова въ спискѣ кандидатовъ на должность Члена Московской Городской Распорядительной Думы. За симъ изъ списка кандидатовъ на должность членовъ Московской Городской Распорядительной Думы исключенъ Савва Ивановичъ Мамонтовъ, вслѣдствіе заявленія его о томъ, что служба въ должности Члена Думы, какъ требующая постоянныхъ занятій, невозможна для него по собственнымъ его занятіямъ; внесены въ тотъ же списокъ: Сергѣй Артемьевичъ Ляминъ, Дмитрій Семеновичъ Карнѣевъ и Алексѣй Дмитріевичъ Фроловъ. Изъ списка кандидатовъ на должность казначеевъ Московской Городской Распорядительной Думы исключены: Александръ Максимовичъ Булочкинъ, по заявленію о неудобствѣ принять ему на себя эту обязанность, сдѣланному братомъ его Петромъ Максимовичемъ Булочкинымъ, Гавріилъ Гавріиловичъ Волковъ на томъ основаніи, что еще недавно братъ его И. Г. Волковъ служилъ по общественнымъ выборамъ и что торговыя дѣла препятствуютъ ему принять означенную должность и Константинъ Александровичъ Козловъ, какъ записаннымъ кромѣ того въ списокъ кандидатовъ на должность Товарищей гильдейскихъ Старостъ; внесенъ въ списокъ Петръ Максимовичъ Булочкинъ, какъ изъявившій желаніе принять эту должность взамѣнъ назначавшагося прежде его брата Александра Максимовича. Въ списокъ кандидатовъ на должность Почетныхъ Членовъ Совѣта Московскаго Коммерческаго училища внесенъ Василій Ивановичъ Якунчиковъ. При разсмотрѣніи списка кандидатовъ на должность членовъ Учетнаго и Ссуднаго Комитета Московской Конторы Государственнаго Банка г. Старшина замѣтилъ, что, какъ слышалъ онъ, въ конторѣ Государственнаго Банка въ послѣднее время кандидаты не допускаются къ замѣщенію должности членовъ Учетнаго и Ссуднаго Комитета, такъ что одинъ изъ кандидатовъ Лука Васильевичъ Лосевъ, который уже отправлялъ должность Члена Комитета, по распоряженію управляющаго конторою банка оставилъ эту должность. Въ виду сказаннаго г. Старшина считалъ излишнимъ настаивать на пополненіи списка для избранія кромѣ Членовъ Учетнаго и Ссуднаго Комитета еще кандидатовъ къ нимъ, какъ это дѣлалось прежде. Н. А. Найденовъ въ дополненіе къ сказанному сообщилъ, что какъ онъ слышалъ отъ самого Л. В. Лосева и нѣкоторыхъ другихъ Членовъ Комитета, г. Лосевъ, послѣ полутора годоваго отправленія должности Члена Учетнаго и Ссуднаго Комитета, вдругъ получилъ отъ управляющаго конторою банка предложеніе оставить должность потому будто бы, что онъ, какъ кандидатъ, не имѣетъ законнаго утвержденія въ этой должности. Находя, что подобное отношеніе къ избранному Обществомъ и разъ уже допущенному къ отправленію должности лицу составляетъ оскорбленіе, какъ для самого г. Лосева, такъ и для избравшаго его Общества, Н. А. Найденовъ предложилъ, попросивъ у самого г. Лосева подтвержденія этого обстоятельства, снестись по этому предмету съ управленіемъ Государственнаго банка и если укажетъ надобность, дать дѣлу дальнѣйшій ходъ. Г. Старшина, признавая съ своей стороны всю полезность служенія Луки Васильевича Лосева, доказанную имъ многолѣтнимъ исправленіемъ обязанности какъ здѣсь, такъ и въ Нижегородской ярмаркѣ Члена Учетнаго и Сссуднаго Комитета Московской Конторы Государственнаго Банка, обязанности не легкой, отправляемой лицами купеческаго сословія безъ всякаго вознагражденія съ единственною цѣлью принести пользу учрежденію, для котораго они избраны, вполнѣ сочувствовалъ тому, чтобы обстоятельство, по которому Л. В. Лосевъ пересталъ отправлять обязанности по Учетному и Ссудному Комитету Московской Конторы Государственнаго Банка было выяснено для принятія надлежащихъ мѣръ со стороны Куп. О-ва къ предупрежденію повторенія подобныхъ случаевъ. Положили: 1) предоставить г. Старшинѣ снестись по этому предмету съ Управленіемъ Государственнаго Банка и о послѣдующемъ доложить Собранію. 2) Избранныя лица въ должность Членовъ Учетнаго и Ссуднаго Комитета Московской Конторы Государственнаго Банка, сверхъ требуемаго для этого количества 6 человѣкъ, кандидатами не считать. За симъ изъ кандидатскаго списка на должность Членовъ Учетнаго и Ссуднаго Комитета Московской Конторы Государственнаго Банка исключены К. А. Поповъ и Никандръ Матвѣевичъ Аласинъ по собственной ихъ просьбѣ, Павелъ Михайловичъ Рябушинскій, какъ состоящій въ должности Члена Московскаго Коммерческаго Суда; внесенъ въ списокъ Александръ Алексѣевичъ Бахрушинъ. Въ списокъ кандидатовъ на должность гильдейскихъ старостъ Купеческой Управы внесенъ Савва Ивановичъ Мамонтовъ. Изъ списка Товарищей Гильдейскихъ Старостъ исключенъ Александръ Дмитріевичъ Фроловъ, какъ предложенный въ Члены Городской Распорядительной Думы, внесенъ Владиміръ Михайловичъ Кисляковъ; остальные затѣмъ списки оставлены безъ измѣненія. Положили: поручить Купеческой Управѣ составить на основан-и сдѣланныхъ измѣненій и дополненій кандидатскіе списки, по которымъ и произвести баллотировку на вышепоименованныя должности.

1871 г.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 23 ФЕВРАЛЯ 1871 ГОДА. ДОЛОЖЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ ДѢЛА:

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія 10 Февраля

№ 2.

Г. Старшина заявилъ, что согласно постановленію собранія 10 Февраля онъ входилъ въ переговоры съ Н. Н. Мамонтовымъ относительно внесенія его въ списокъ кандидатовъ на должность Члена Московской Городской Распорядительной Думы, при чемъ г. Мамонтовъ на оставленіе имени его въ спискѣ согласія не изъявилъ, вслѣдствіе чего г. Мамонтовъ и не внесенъ въ списокъ.

№ 3

По поводу состоявшагося въ прошедшемъ Собраніи Выборныхъ постановленія о томъ, чтобы избранныя сверхъ 6 лицъ въ Члены Учетнаго и Ссуднаго Комитета Московской Конторы Государственнаго Банка кандидатами не считать, г. Старшина выразилъ мнѣніе, что для Собранія было бы удобнѣе на всякій случай имѣть въ виду кандидатовъ, хотя бы и не вводя ихъ безусловно въ должность по требованію Конторы Банка. Положили: изъ 8 лицъ, записанныхъ кандидатами на должность Членовъ Учетнаго и Ссуднаго Комитета Московской Конторы Государственнаго Банка, старшихъ по балламъ 6 лицъ считать избранными Членами, а остальныхъ, если получатъ большинство избирательныхъ шаровъ, —кандидатами.

№ 4.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Совѣтъ Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, отношеніемъ отъ 10 Февраля сего года за № 158, на имя его, г. Старшины, ходатайствуетъ объ открытіи при училищѣ двухъ параллельныхъ классовъ, одного для мальчиковъ, другого для дѣвочекъ первыхъ отдѣленій, такъ какъ при настоящемъ количествѣ классовъ многочисленность и не одинаковая подготовка учащихся въ значительной степени препятствуетъ успѣшному ходу обученія. Для сего по соображеніямъ Совѣта требуется ежегодной прибавки къ суммѣ, отпускаемой нынѣ на содержаніе училища 2175 руб., а именно: на плату за уроки, полагая по 1 руб. 50 коп. каждый, учителямъ: Закона Божія, русскаго языка, арифметики и чистописанія, по 120 уроковъ для каждой параллели и по каждому предмету, 1440 руб.; за 60 уроковъ пѣнія для обоихъ классовъ, 90 руб., на учебныя пособія по 100 руб. для каждаго класса—200 руб. и на добавочное жалованье, не вошедшее въ постановленіе Общества, въ дѣйствительности же производимое нынѣ: г. надзирателю 150 руб., надзирательницѣ 100 руб., и ея помощницѣ 45 руб. и на прибавку жалованья инспектору 150 руб., итого 2175 руб. Сверхъ сего единовременно на устройство 2 шкафовъ и 2 классныхъ досокъ 140 руб. и на приспособленіе училища къ параллельнымъ классамъ 250 руб., итого единовременно 390 р. Такъ какъ по установленному порядку ходатайство Совѣта училища должно подвергнуться предварительному разсмотрѣнію въ Финансовой Комиссіи, а между тѣмъ учрежденіе параллельныхъ классовъ есть дѣло безотлагательно нужное, то онъ, г. Старшина, пригласилъ для общаго Совѣщанія по означенному предмету Предсѣдателя и Членовъ Финансовой Комиссіи и Членовъ Совѣта Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища. Соединенное собраніе, принимая въ основаніе, что независимо отъ несомнѣнной пользы, которую должно представить устройство параллельныхъ классовъ, Александро-Маріинское Замоскворѣцкое училище будетъ имѣть возможность давать воспитаніе еще 80 обоего пола бѣднымъ дѣтямъ и имѣя въ виду, что исчисленная для сего прибавка 2175 руб. къ ежегодно ассигнуемой на содержаніе этого училища суммѣ, а также и требуемые училищемъ единовременно на приспособленіе заведенія для параллельныхъ классовъ 390 руб. при нынѣшнемъ благопріятномъ положеніи Общественной кассы не послужатъ обремененіемъ для общества, положило ходатайствовать передъ собраніемъ выборныхъ Московскаго купечества къ суммѣ, отпускаемой нынѣ на содержаніе Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища 6300 руб., добавлять ежегодно, по поводу учреждаемыхъ въ этомъ училищѣ параллельныхъ классовъ, еще по 2175 руб., начавъ производство этой прибавки со второй половины нынѣшняго 1871 года; исчисленные же на приспособленіе заведенія для объясненныхъ параллелей 390 руб. выдать училищу нынѣ же еди-

новременно. С. П. Карцевъ замѣтилъ, что при настоящемъ благопріятномъ положеніи общественныхъ средствъ возможно было бы учредить новое училище въ родѣ Александро-Маріинскаго, г. Старшина, сочувствуя этой мысли, находилъ, что она должна быть заявлена письменно и подвергнуться предварительному обсужденію. Засимъ Собраніе Выборныхъ, согласно заключенію Соединеннаго Засѣданія Финансовой Комиссіи и Совѣта Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, положило: къ суммѣ, отпускаемой нынѣ на содержаніе Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища 6300 руб., добавлять ежегодно, по поводу учреждаемыхъ въ этомъ училищѣ параллельныхъ классовъ, еще по 2175 руб., начавъ производство этой прибавки со второй половины нынѣшняго 1871 года; исчисленныя же на приспособленіе заведенія для объясненныхъ параллелей 390 руб. выдать училищу нынѣ же единовременно.

№ 5.

Отношеніе Совѣта Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища отъ 10 Февраля за № 159, въ которомъ, указывая на неотложную надобность въ окраскѣ крышъ, заборовъ и наружныхъ стѣнъ училища, ходатайствуетъ объ ассигнованіи Совѣту на означенный предметъ 500 руб. г. Старшина заявилъ, что по смѣтѣ на 1871 г. на этотъ предметъ никакихъ суммъ не назначено. Положили: ассигновать въ распоряженіе Совѣта Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища 500 руб. на окраску крышъ, заборовъ и наружныхъ стѣнъ училища.

№ 6.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что вслѣдствіе прошенія Поч. Гражд. Егора Егоровича Шиллинга и на основаніи постановленія Собранія Выборныхъ 14 Декабря прошлаго года, Управа выдала г. Шиллингу свидѣтельство для поступленія въ биржевые маклера.

№ 7.

Г. Старшина заявилъ, что сумма въ 3854 руб. 15 коп., образовавшаяся отъ разности курса при пріорѣтеніи вновь 5% билетовъ Государственнаго Банка вмѣсто вышедшихъ въ тиражъ и, по постановленію Собранія Выборныхъ 1 Іюля 1869 г., назначенная для выдачи бѣднымъ Московскимъ гражданамъ по усмотрѣнію Управы предъ праздниками Рождества Христова 1869 г. и 1870 г. и Св. Пасхи 1870 г., въ настоящее время израсходована и потому просилъ Собраніе продолжить благотвореніе и въ настоящемъ году, ассигновавъ для раздачи предъ предстоящимъ праздникомъ Св. Пасхи 1000 руб. изъ общественныхъ суммъ съ тѣмъ, чтобы выдача ихъ производилась на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и расходованіе означенной выше суммы. Положили: согласно предложенію г. Старшины, ассигновать изъ общественныхъ суммъ 1000 руб. для раздачи бѣднымъ Московскимъ гражданамъ по усмотрѣнію Управы, предъ праздникомъ Св. Пасхи сего 1871 г.

№ 8.

Читанъ составленный 10 старшими по балламъ гг. Выборными кандидатскій списокъ на должность Старшины Московскаго купечества и его Товарища, въ который записаны, на должность Старшины В. М. Бостанджогло, Сергѣй Игнатьевичъ Сазиковъ, А. В. Алексѣевъ; на должность Товарища Старшины: С. П. Карцевъ, А. Г. Сапожниковъ, В. И. Живаго. По прочтеніи кандидатскаго списка г. Старшина В. М. Бостанджогло выразилъ, что онъ снова повторяетъ просьбу, уже нѣсколько разъ высказаную имъ 10 старшимъ по балламъ г. г. Выборнымъ, чтобы въ виду слабаго его здоровья и долговременной службы, имя его было внесено въ кандидатскій списокъ въ такомъ только случаѣ, если представится къ тому явная необходимость. Въ отвѣтъ на это Собраніе единодушно обратилось къ В. М. Бостанджогло съ просьбою продолжать его полезное служеніе Обществу и оставить его имя въ кандидатскомъ спискѣ. В. М. Бостанджогло, изъявивъ искреннюю признательность Собранію Выборныхъ за довѣріе и вниманіе къ его дѣятельности, согласился подчиниться желанію Собранія, съ тѣмъ однакоже, что при слабости его здоровья онъ предоставляетъ себѣ право пользоваться болѣе или менѣе продолжительными отпусками и затѣмъ, если бы впослѣдствіи силы не позволили ему продолжать службу далѣе, то чтобы онъ имѣлъ право оставить ее и прежде истеченія срока, на который онъ избирается. Собраніе, выразивъ В. М. Бостанджогло свою признательность за изъявленное имъ согласіе продолжать службу сословнаго

старшины, положило: оставить въ составленномъ на эту должность кандидатскомъ спискѣ его имя. А. В. Алексѣевъ просилъ также исключить его изъ кандидатскаго списка, но Собраніе Выборныхъ обратилось къ нему съ просьбою объ оставленіи его имени въ спискѣ. А. И. Абрикосовъ заявилъ, что какъ слышалъ онъ отъ С. И. Сазикова г. Сазиковъ не желаетъ баллотироваться на должность Старшины. Г. Старшина замѣтилъ, что такъ какъ опредѣленнаго отказа отъ С. И. Сазикова не послѣдовало, онъ долженъ быть оставленъ въ кандидатскомъ спискѣ. По прочтеніи списка кандидатовъ на должность Товарища Старшины С. П. Карцевъ просилъ исключить его изъ означеннаго списка, такъ какъ онъ весьма недавно окончилъ службу, и въ настоящее время имѣетъ множество занятій по двумъ Комиссіямъ. В. И. Живаго заявилъ, что избраніе его на должность Товарища Старшины можетъ повести къ ущербу въ его собственныхъ дѣлахъ, и потому просилъ исключить его изъ кандидатскаго списка. Г. Старшина указалъ на необходимость пополнить списокъ кандидатовъ на должность Товарища Старшины. Н. А. Найденовъ предложилъ С. М. Варенцова. Положили: 1) изъ кандидатскаго списка на должность Товарища Старшины исключить С. П. Карцева и В. И. Живаго и внести въ него С. М. Варенцова, 2) за изложеннымъ измѣненіемъ составить кандидатскій списокъ, по которому и произвести баллотировку на должности Старшины и его Товарища.

№ 9.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что въ разосланный г. г. Выборнымъ списокъ кандидатовъ на разныя должности вкралась ошибка. И. А. Галкинъ, записанный въ кандидаты на должность городовыхъ цѣновщиковъ, не можетъ быть подвергнутъ баллотировкѣ, такъ какъ на настоящій годъ онъ не внесъ гильдейскихъ повинностей. Потому г. Старшина предложилъ дополнить списокъ на означенную должность и указалъ при этомъ на двухъ лицъ: Григорія Германовича Германова и Никиту Афанасьевича Герасимова. Положили: изъ списка кандидатовъ на должность городовыхъ цѣновщиковъ исключить И. А. Галкина и внести въ него Г. Г. Германова. Н. И. Ляпинъ, записанный въ кандидаты на должность Члена Московской Городской Распорядительной Думы, просилъ исключить его изъ списка кандидатовъ, такъ какъ онъ по коммерческимъ дѣламъ своимъ постоянно уѣзжаетъ изъ Москвы и потому не можетъ удовлетворительно исполнять обязанность Члена Думы, требующую постоянныхъ занятій. Н. А. Найденовъ указалъ на то, что въ виду предстоящаго введенія новаго городоваго положенія срокъ службы нынѣ избираемыхъ членовъ Думы не можетъ быть продолжительнымъ. Н. И. Ляпинъ замѣтилъ, что каковъ бы ни былъ срокъ, онъ не считаетъ возможнымъ принять на себя означенную должность. Положили: записаннаго въ кандидатскій списокъ на должность Члена Московской Городской Распорядительной Думы Н. И. Ляпина изъ списка исключить.

№ 10.

Засимъ Собраніе приступило къ баллотированію и по большинству избирательныхъ шаровъ избрало: въ Почетные Члены Совѣта Московскаго Коммерческаго училища Д. И. Четверикова, В. И. Якунчикова и Д. И. Расторгуева къ нимъ въ кандидаты С. П. Вишнякова, В. Д. Коншина, Д. С. Лепешкина и И. А. Смирнова. Въ Казначеи Московскаго Коммерческаго училища И. В. Ганешина, къ нему въ кандидаты Ф. Е. Латышева. Въ депутаты Ревизіоннаго Комитета И. И. Четверикова и Н. В. Лепешкина и къ нимъ въ кандидаты С. П. Вишнякова и Б. И. Штейнбахъ. Въ Члены Учетнаго и Ссуднаго Комитета Московской Конторы Государственнаго Банка Н. М. Борисовскаго, И. С. Камынина, М. В. Лосева, Д. И. Расторгуева, А. И. Абрикосова и А. А. Бахрушина и къ нимъ въ кандидаты А. К. Крестовникова и Н. М. Матвѣева. Въ Члены Московской Городской Распорядительной Думы Д. С. Карнѣева и А. Д. Фролова, къ нимъ въ кандидаты С. А. Лямина и И. А. Астахова. Въ Казначеи Московской Городской Распорядительной Думы П. М. Булочкина, А. И. Лыжина и М. М. Бобылева, къ нимъ въ кандидаты К. Е. Торопова, И. И. Емельянова и А. И. Ершова. Въ Члены Купеческой Управы В. В. Щенкова, къ нему въ кандидаты П. П. Сорокоумовскаго и Н. П. Прибылова. Въ Городовые Старосты Московскаго Сиротскаго Суда А. Н. Прибылова, къ нему въ кандидаты П. В. Щапова, А. Н. Носова и Я. И. Бѣлова. Въ гильдейскіе старосты А. Д. Расторгуева, К. Н. Усачева и по жребію С. И. Тюляева, къ нимъ въ Кандидаты Д. И. Зубкова, Н. П. Максимова, А. А. Мусатова, К. Г. Толоконникова и С. И. Мамонтова. Въ Товарищи Гильдейскихъ Старостъ И. П. Колокольникова, Г. Н. Урусова и В. М. Кислякова, къ нимъ въ кандидаты И. И. Баулина, К. А. Козлова и В. В. Новикова. Въ депутаты Городского Депутатскаго Собранія А. А.

Карзинкина, А. В. Лепешкина, П. М. Третьякова, А. Н. Лѣнивова и Д. П. Сырейщикова, къ нимъ въ кандидаты В. И. Живаго, С. П. Вишнякова, В. А. Сиротинина, Д. П. Владимiрова и С. И. Малютина. Въ Присяжные аукцiонисты А. И. Блинникова-Вяземскаго, къ нему въ кандидаты А. И. Прокофьева и С. П. Буданова. Въ добросовѣстные свидѣтели при описи имуществъ В. В. Санкина и И. С. Тарусина къ нимъ въ кандидаты М. С. Часовникова и Н. П. Каширина. Въ Городовые цѣновщики А. И. Каширина и Г. Г. Германова, къ нимъ въ кандидаты В. Н. Любимова и И. А. Федорова. Положили: просить г. Старшину сдѣлать распоряженiе объ утвержденiи избранныхъ лицъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНIЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 2 МАРТА 1871 ГОДА. ДОЛОЖЕНЫ СЛѢДУЮЩIЯ ДѢЛА:

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленiя журналъ предшествовавшаго собранiя 23 Февраля.

№ 2.

Прошенiе Московскаго 2 гил. куп. Ф. И. Шершакова и временно Московскаго 2 гил. куп. И. Г. Кожина о дозволенiи Шершакову передать Кожину арендуемый первымъ при Скотопригонномъ Мытномъ дворѣ каменный двухъэтажный корпусъ на тѣхъ же самыхъ кандицiяхъ, какiя значатся въ заключенномъ съ Шершаковымъ условiи, съ переводомъ на Кожина представленнаго Шершаковымъ залога 400 руб. Г. Старшина заявилъ собранiю, что означенный каменный корпусъ былъ отданъ въ аренду Шершакову съ 1 Iюля 1870 г. срокомъ на 4 года и съ платою по 1000 руб. въ годъ, не находилъ препятствiй передать аренду Кожину съ отвѣтственностью за него Шершакова. Положили: уполномочить Купеческую Управу допустить передачу арендуемаго нынѣ купцомъ Шершаковымъ помѣщенiя на Скотопригонномъ Мытномъ дворѣ купцу Кожину, съ которымъ и заключить условiе и на остальной срокъ по 1 Iюля 1874 г., на тѣхъ же условiяхъ и за ту же плату 1000 руб. въ годъ, съ отвѣтственностью Шершакова за исправное выполненiе Кожинымъ условiй контракта.

№ 3.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнiя Собранiя, что настоящiй арендаторъ принадлежащаго Московскому купечеству Шуйскаго подворья А. П. Гурьевъ, которому по постановленiю Собранiя Выборныхъ 14 Января сего года разрѣшено продолжить срокъ аренды Шуйскаго подворья до 1 Мая сего года, представивъ слѣдующую за два мѣсяца съ 1 Марта по 1 Мая арендную плату 1000 руб., проситъ возвратить ему 3000 руб., внесенныхъ имъ въ обезпеченiе исправнаго платежа аренды. Такъ какъ означенный залогъ былъ внесенъ Гурьевымъ для обезпеченiя исправнаго платежа арендной суммы и выполненiя другихъ обязанностей, возлагаемыхъ условiемъ, и такъ какъ при томъ если бы при сдачѣ оказались поврежденiя и ветхости, контрактъ не предоставляетъ Обществу требовать съ Гурьева вознагражденiя, то г. Старшина не находилъ бы съ своей стороны препятствiй къ возвращенiю Гурьеву залога. Ф. Ф. Рѣзановъ признавалъ при этомъ нужнымъ взять съ Гурьева подписку въ томъ, что онъ въ теченiе остающагося срока аренды будетъ производить починку мостовой и очистку отъ снѣга и мусора. Положили: возвратить купцу Гурьеву три 5% банковые билеты по 1000 руб. каждый, представленные имъ въ обезпеченiе исправнаго платежа арендной суммы по содержимому имъ Шуйскому подворью, обязавъ при этомъ Гурьева подпискою производить до окончанiя срока аренды починку мостовой и нести другiя возложенныя на него по контракту повинности.

№ 4.

Отношенiе Вице-Президента Московскаго Комитета ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Попечительнаго Общества о тюрьмахъ отъ 22 Февраля сего года за № 325, съ просьбою увѣдомить, не имѣется ли со стороны Куп. О-ва препятствiй къ продолженiю Московскимъ 1 гильдiи купеческимъ сыномъ Алексѣемъ Дмитрiевичемъ Расторгуевымъ службы въ должности церковнаго старосты Богородицкой, что въ бывшемъ Пересыльномъ замкѣ, церкви. Г. Старшина заявилъ, что А. Д. Расторгуевъ избранъ въ должность Товарища Гильдейскаго Старосты и изъявилъ готовность принять эту должность и потому со стороны купечества едва ли можетъ быть поводъ препятствовать продолженiю добровольно принимаемой г. Расторгуевымъ службы церковнаго старосты. Положили: увѣдомить г. Вице-Президента, что къ про-

долженію Московскимъ купцомъ А. Д. Расторгуевымъ службы старосты при церкви бывшаго Пересыльнаго замка на желаемое трехлѣтіе со стороны Куп. О-ва препятствій не имѣется.

№ 5.

Вслѣдствіе заявленія С. И. Сазикова о невозможности ему по независящимъ отъ него обстоятельствамъ баллотироваться на должность Старшины, В. М. Бостанджогло, по желанію г. Сазикова, доводилъ до свѣдѣнія Собранія гг. Выборныхъ, которое положило: Поч. Гражд. С. И. Сазикова, согласно его заявленію баллотировкѣ на должность Старшины не подвергать.

№ 6.

Засимъ по прочтеніи кандидатскаго списка, Собраніе приступило къ выборамъ, при чемъ завѣдываніе баллотированіемъ кандидатовъ на должность Старшины В. М. Бостанджогло передалъ Товарищу Старшины И. К. Бакланову. По большинству избирательныхъ балловъ избраны: въ должность Старшины Московскаго купечества В. М. Бостанджогло (67 избират. шаровъ противъ 8 неизб.) и къ нему кандидатомъ А. В. Алексѣевъ (56 избир. противъ 19 неизбир.); въ должность Товарища Старшины А. Г. Сапожниковъ (58 избир. шаровъ противъ 17 неизбират.) и къ нему въ кандидаты С. М. Варенцовъ (56 избир. противъ 19 неизб.). Положили: просить г. Старшину сдѣлать распоряженіе объ утвержденіи избранныхъ лицъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 5 Марта 1871 ГОДА. ДОЛОЖЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ ДѢЛА:

№ 1

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествующаго Собранія 2 Марта.

№ 2.

Г. Старшина заявилъ, что 3 Марта скончался Столоначальникъ Купеческой Управы Константинъ Ивановичъ Никольскій. Семья покойнаго, состоящая изъ вдовы и 5 дѣтей, осталась безъ всякихъ средствъ къ существованію. На похороны Никольскаго уже сдѣлано нѣкоторое пособіе. Указавъ затѣмъ на 11-ти-лѣтнюю, отлично усердную службу К. И. Никольскаго въ Купеческой Управѣ, г. Старшина просилъ Собраніе не найдетъ ли оно возможнымъ помѣстить старшую дочь Никольскаго Варвару въ Елизаветинскій Институтъ и кромѣ того выдать вдовѣ годовое жалованье покойнаго, раздѣливъ сумму жалованья на 5 лѣтъ по равнымъ частямъ. Собраніе единогласно положило: 1) дочь умершаго Столоначальника Московской Купеческой Управы К. И. Никольскаго Варвару помѣстить за счетъ Московскаго купечества въ Елизаветинское училище, независимо отъ имѣющихся вакансій для помѣщенія другихъ лицъ и 2) выдавать вдовѣ покойнаго Елизаветѣ Григорьевнѣ Никольской въ теченіе пяти лѣтъ пособіе по 240 руб. въ годъ.

№ 3.

Читанъ составленный въ Собраніи гг. сословныхъ старшинъ, ихъ Товарищей и десятой части выборныхъ кандидатскій списокъ на должность Московскаго Городскаго Головы, въ который записаны: Иванъ Артемьевичъ Ляминъ, Василій Михайловичъ Бостанджогло, Степанъ Алексѣевичъ Тарасовъ, князь Дмитрій Михайловичъ Голицынъ, Иванъ Ивановичъ Четвериковъ, Сергѣй Дмитріевичъ Ширяевъ. По прочтеніи списка, В. М. Бостанджогло, заявивъ, что онъ съ своей стороны отказался отъ баллотированія, предложилъ Собранію дополнить списокъ. Такъ какъ никѣмъ изъ гг. выборныхъ новыхъ кандидатовъ предложено не было, то Собраніе Выборныхъ положило: увѣдомить о семъ г. Московскаго Городскаго Голову.

№ 4.

Г. Старшина заявилъ, что постановленіемъ Собранія Выборныхъ 11 Сентября 1870 г. было предоставлено ему избрать повѣреннаго для ходатайства о передачѣ Моск. Куп. О-ву отъ Мироваго Судьи Жиз-

дринскаго уѣзда г. Лазарева, находящагося у послѣдняго непрерывно-доходнаго билета за № 21821 въ 6000 руб. сер., оставшагося послѣ смерти Московскаго мѣщанина Клыкова и долженствующаго въ силу духовнаго завѣщанія покойнаго Павла Матвѣевича Александрова перейти въ пользованіе Куп. О-ва. Избравъ повѣреннымъ по настоящему дѣлу кандидата правъ Михаила Егоровича Богданова, г. Старшина предложилъ Собранію уполномочить г. Богданова на веденіе дѣла съ правами, которыя по закону могутъ быть повѣренному предоставлены и выразить это въ довѣренности. Положили: 1) избрать повѣреннымъ Моск. Куп. О-ва по вышеозначенному дѣлу кандидата правъ Михаила Егоровича Богданова съ правами, означенными въ ст. 250 уст. гражд. суд., 2) просить г. Старшину совершить довѣренность отъ имени Московскаго Купеческаго Общества на имя г. Богданова.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 30 АПРѢЛЯ 1871 ГОДА. ДОЛОЖЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ ДѢЛА:

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія 5 Марта 1871 г.

№ 2.

Г. Старшина обратился къ гг. Выборнымъ съ слѣдующими словами: „Господь ниспослалъ новую благодать на Августѣйшій Домъ нашего возлюбленнаго МОНАРХА, ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО ГОСУДАРЫНЯ ЦЕСАРЕВНА МАРІЯ ФЕОДОРОВНА въ 27 день сего Апрѣля благополучно разрѣшилась отъ бремени сыномъ, ВЕЛИКИМЪ КНЯЗЕМЪ ГЕОРГІЕМЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЕМЪ, Московское купечество всегда ознаменовывало радостныя событія Царственной семьи дѣлами благотворенія. Не угодно ли будетъ и этотъ торжественный случай почтить добрымъ дѣломъ. Вслѣдствіе чего Собраніе Выборныхъ положило: въ ознаменованіе радостнаго событія рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ГЕОРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА принять въ Мѣщанское училище 20 мальчиковъ пансіонерами Куп. О-ва на одинъ полный курсъ ученія. О каковомъ заключеніи донести г. Московскому Генералъ-Губернатору и просить Его Сіятельство довести о семъ до свѣдѣнія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

№ 3.

Отношеніе Совѣта Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго купечества отъ 10 Апрѣля сего года за № 5 на имя г. Старшины, въ которомъ Совѣтъ доводитъ до свѣдѣнія, что Московскій купецъ Алексѣй Игнатьевичъ Лукичевъ, при посѣщеніи Николаевскаго дома съ г. экономомъ заведенія А. А. Челноковымъ, пожертвовалъ сто рублей въ безотчетное распоряженіе Совѣта и изъявилъ готовность на будущее время ежегодно съ тою же цѣлію вносить по 100 руб, сер. Положили: просить г. Старшину выразить А. И. Лукичеву искреннюю признательность Собранія Выборныхъ за его пожертвованіе.

№ 4.

Г. Старшина заявилъ, что хотя Николаевскій домъ призрѣнія вдовъ и сиротъ открытъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1870 года, но расходы по содержанію этого дома начались еще съ Ноября. Совѣтъ Николаевскаго дома былъ уполномоченъ производить эти расходы, но экономъ А. А. Челноковъ не получалъ всѣхъ слѣдующихъ суммъ своевременно, затрачивая на нужды дома свои деньги. Такимъ образомъ передержано: по обзаведенію дома 923 руб. 77 коп. и на содержаніе вдовъ и сиротъ по 1 Января 1871 г. 1170 руб 75 коп. Образовавшійся такимъ образомъ дефицитъ г. Старшина предложилъ Собранію покрыть изъ спеціальнаго источника, именно изъ имѣющихся процентовъ съ капиталовъ на содержаніе вдовъ и сиротъ. Положили: изъ процентовъ съ капиталовъ на содержаніе вдовъ и сиротъ отпустить 923 руб. 77 коп. въ распоряженіе Комиссіи по устройству Николаевскаго дома на покрытіе дефицита по обзаведенію дома, и 1170 руб. 75 коп. въ распоряженіе Совѣта Николаевскаго дома на пополненіе передержки по содержанію вдовъ и сиротъ въ Николаевскомъ домѣ по 1 Января 1871 г.

№ 5.

Затѣмъ В. М. Бостанджогло было предложено на благоусмотрѣніе Собранія слѣдующее: вся перестройка Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Московскаго купечества, продолжавшаяся цѣлый годъ, происходила подъ непосредственнымъ и постояннымъ наблюденіемъ архитектора А. С. Каминскаго. Кромѣ того въ теченіе послѣдняго года г. Каминскимъ было составлено нѣсколько проектовъ по устройству биржи. Во вниманіе къ этимъ особымъ трудамъ, предпринятымъ г. Каминскимъ независимо отъ выполненія возложенной на него обязанности наблюденія за общественными зданіями г. Старшина предложилъ Собранію назначить г. Каминскому какое-либо вознагражденіе. И. К. Баклановъ замѣтилъ, что ему также хорошо извѣстны труды г. Каминскаго и потому находилъ назначеніе особаго за эти труды вознагражденія вполнѣ справедливымъ. Ф. Ф. Рѣзановъ предложилъ выдать денежную награду въ 500 руб. Положили: выдать архитектору Куп. О-ва А. С. Каминскому 500 руб сер. изъ общественныхъ суммъ, въ видѣ денежной награды за его особые труды по перестройкѣ Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Московскаго купечества и другимъ общественнымъ надобностямъ.

№ 6.

Докладъ временной Комиссіи о проектѣ Положенія Московскаго купеческаго Общественнаго Управленія. По выслушаніи заключенія доклада, Собраніе Выборныхъ единогласно приняло безъ измѣненій выработанный Комиссіей проектъ положенія о Московскомъ купеческомъ общественномъ управленіи съ приложеннымъ къ докладу Комиссіи дополненіемъ къ ст. 65 проекта. Положили: просить г. Старшину проектъ положенія о Московскомъ Купеческомъ Общественномъ Управленіи представить г. Московскому Городскому Головѣ.

№ 7.

Докладъ Финансовой Комиссіи о содѣйствіи Московскаго Куп. О-ва къ устройству русскаго госпиталя въ Константинополѣ. По выслушаніи заключенія доклада, Собраніе Выборныхъ согласно съ онымъ единогласно положило: для содѣйствія къ устройству русскаго госпиталя въ Константинополѣ пожертвовать изъ общественныхъ суммъ 3000 руб., которые и препроводить куда слѣдуетъ.

№ 8.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Правленіе Моск. Куп. О-ва взаимнаго кредита при отношеніи отъ 15 Марта сего года за № 222 препроводило въ Купеческую Управу 35618 руб. 83 коп., составляющіе 10% чистой прибыли Общества за истекшій годъ (съ 11 Ноября 1869 г. по 1 Января 1871 г.) и слѣдующіе на основаніи 64 ст. устава Общества въ пользу благотворительныхъ заведеній Московскаго купечества. Изъ означенной суммы, согласно помянутой статьѣ, не менѣе половины должно быть отослано Московскимъ купечествомъ въ Московскую Практическую Академію Коммерческихъ Наукъ. Такъ какъ означенною статьею обозначается лишь низшій размѣръ отсылаемой въ Академію суммы, то г. Старшина предложилъ Собранію вопросъ: угодно ли ему ограничиться этимъ низшимъ размѣромъ, т. е. половиною присланной суммы, или назначить для отсылки въ Академію большую часть этой суммы. К. А. Поповъ, указавъ на то, что по дороговизнѣ содержанія, Практическая Академія вынуждена постоянно выходить изъ предѣловъ ея бюджета, при томъ же домъ Академіи требуетъ серьезнаго ремонта, который не предпринимается единственно по недостатку средствъ, просилъ отправить въ Академію всю присланную изъ Общества Взаимнаго Кредита сумму, дабы такимъ образомъ составить фондъ, покрывающій сверхсмѣтныя нужды Академіи. П. П. Дюшенъ замѣтилъ, что если зашла рѣчь о фондѣ для обезпеченія нуждъ Академіи, то уже самый банкъ Взаимнаго Кредита представляетъ собою такого рода фондъ. А. К. Крестовниковъ заявилъ, что по недавно повѣреннымъ счетамъ расходовъ Академіи за прошлый годъ оказалось дефициту 6200 руб., что покрывается съ избыткомъ даже половиною присланной изъ Общества суммы. Остающимся же затѣмъ суммамъ можно ли дать болѣе цѣлесообразное назначеніе, какъ именно употребивъ ихъ на воспитаніе промышленниковъ. Въ настоящее время самыя важныя и выгодныя мѣста въ купеческихъ конторахъ заняты иностранцами. Если бы представилась возможность лучшихъ воспитанниковъ Академіи по окончаніи курса посылать за границу для изученія языковъ, то мы современемъ

замѣнили бы иностранцевъ русскими людьми. Въ этихъ видахъ А. К. Крестовниковъ предлагалъ передать въ Академію и остальную сумму, но на извѣстныхъ условіяхъ съ тѣмъ именно, чтобы на эту сумму нѣсколько воспитанниковъ отправлялось заграницу; выработку же самыхъ подробностей условій посылки воспитанниковъ заграницу передать въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, пополнивъ ее для этой цѣли Членами Совѣта Академіи. И. К. Баклановъ признавалъ возможнымъ согласиться съ этимъ предложеніемъ въ томъ только случаѣ, если общественнымъ пособіемъ будутъ пользоваться одни неимущіе; что же касается до богатыхъ и вообще состоятельныхъ людей, то они должны сами вполнѣ оплачивать свое образованіе. П. П. Дюшенъ полагалъ, что образованіе, получаемое въ Академіи совершенно достаточно для практической дѣятельности, посылка же за границу можетъ скорѣе сдѣлать молодого человѣка плохимъ труженикомъ. А. К. Крестовниковъ замѣтилъ, что это опасеніе было бы справедливо, если бы молодые люди, посылаемые заграницу, проводили тамъ время въ праздности, но какъ онъ полагаетъ, эти молодые люди должны быть помѣщаемы или въ высшія коммерческія заведенія или въ конторы. Плодомъ такихъ занятій будетъ во всякомъ случаѣ основательное практическое знакомство съ новыми языками, которые въ академіи изучаются лишь теоритически. П. П. Дюшенъ находилъ, что и въ Россіи можно основательно изучить практически новые языки и сослался при этомъ на примѣръ женскихъ пансіоновъ, которые выпускаютъ воспитанницъ съ совершенно достаточнымъ для практики знаніемъ новыхъ языковъ. Ф. Ф. Рѣзановъ указалъ на то, что судя по даннымъ, сообщеннымъ А. К. Крестовниковымъ, половины присланной суммы вполнѣ достаточно для удовлетворенія настоящихъ нуждъ Академіи. Что же касается вопроса, возбужденнаго А. К. Крестовниковымъ, то прежде разсмотрѣнія въ Собраніи Выборныхъ, онъ требуетъ предварительнаго обсужденія въ Комиссіи. Г. Старшина съ своей стороны находилъ, что отчисленіе 17809 руб. 42 коп. вполнѣ достаточно на покрытіе прошлогодняго дефицита Академіи въ 6200 руб. Кромѣ того слѣдуетъ имѣть въ виду, что изъ присланной суммы часть должна быть отчислена на покрытіе расходовъ по Николаевскому дому призрѣнія вдовъ и сиротъ сколько окажется нужнымъ за исключеніемъ получаемыхъ процентовъ съ пожертвованныхъ капиталовъ. Что же касается до предложенія А. К. Крестовникова, то оно можетъ быть подвергнуто обсужденію Собранія лишь послѣ предварительной разработки его въ Совѣтѣ Академіи. А. И. Абрикосовъ, указавъ на то, что самая мысль объ образованіи Общества Взаимнаго Кредита возникла въ средѣ Практической Академіи полагалъ, что существуетъ болѣе нравственныхъ основаній употребить прибыль этого Общества на нужды Академіи, нежели на другія учрежденія купечества. Г. Старшина на это замѣтилъ, что при основаніи Общества Взаимнаго Кредита имѣлась въ виду помощь не одной Академіи, а и другимъ учрежденіямъ. Для Академіи на нынѣшній годъ не представляется надобности въ отчисленіи большей суммы; относительно же будущихъ лѣтъ вопросъ не предрѣшается, но во всякомъ случаѣ Куп. О-во, какъ онъ полагаетъ, никогда не откажется помочь Академіи, если въ томъ встрѣтится существенная надобность. Между тѣмъ другія учрежденія имѣютъ неотложныя нужды. Такъ Николаевскій домъ хотя и обезпеченъ капиталами, но ему недостаетъ 9000 руб. въ годъ на содержаніе призрѣваемыхъ. К. А. Поповъ предложилъ за отчисленіемъ 9000 руб. въ пользу Николаевскаго дома, остальную затѣмъ сумму отослать въ Академію. Ф. Ф. Рѣзановъ указалъ, что кромѣ покрытія расходовъ по Николаевскому дому, изъ этихъ же суммъ сегодня положено содержать 20 стипандіатовъ въ Мѣщанскомъ училищѣ и еще прежде отчислена сумма на устройство параллельныхъ классовъ въ Александро-Маріинскомъ училищѣ. Г. Старшина предложилъ на рѣшеніе Собранія Выборныхъ вопросъ: угодно ли, чтобы изъ суммы 35618 руб. 83 коп. была отослана въ Практическую Академію половина, или же къ половинѣ должно быть сдѣлано какое-либо прибавленіе. Большинствомъ 32 голосовъ противъ 17 Собраніе положило: изъ присланной Правленіемъ Моск. Куп. О-ва Взаимнаго Кредита суммы 35618 руб. 83 коп. половину, т. е. 17809 руб. 41 коп. препроводить въ Практическую Академію Коммерческихъ Наукъ.

№ 9.

Отношеніе Правленія Моск. Куп. О-ва Взаимнаго Кредита отъ 13 Апрѣля 1871 г. за № 364 на имя Купеческой Управы съ просьбою сообщить свѣдѣнія, не согласится ли Управа сдать Обществу и на какихъ именно условіяхъ средній этажъ Новаго Гостинаго двора для устройства въ немъ необходимаго Обществу помѣщенія. Размѣры при семъ предполагаются слѣдующіе.... Положили: предложеніе Московскаго Купеческаго Общества взаимнаго кредита объ отдачѣ ему въ наемъ помѣщенія въ Новомъ Го-

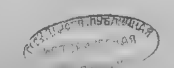
стиномъ дворѣ передать для предварительнаго обсужденія въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ.

№ 10.

Отношеніе Распорядительной Комиссіи Тифлисскаго Благотворительнаго Общества отъ 14 Февраля сего года за № 32 на имя г. Старшины, въ которомъ, сообщая, что Обществомъ устроено 8 безплатныхъ народныхъ школъ по одному городу Тифлису и въ настоящее время предполагается перенести дѣятельность Общества за предѣлы города, Комитетъ проситъ оказать содѣйствіе къ помѣщенію приложенныхъ при отношеніи 500 билетовъ лотереи, предпринятой для усиленія средствъ Общества. Г. Старшина заявилъ, что Купеческая Управа, сочувствуя полезному дѣлу, немедленно публиковала въ вѣдомостяхъ о приглашеніи желающихъ пріобрѣсти билеты адресоваться въ Управу. Положили: распоряженіе Купеческой Управы по сему предмету утвердить.

№ 11.

Отношеніе Московской Городской Распорядительной Думы отъ 22 Марта сего года за № 6171 съ препровожденіемъ отношенія Московской Духовной Консисторіи отъ 25 Февраля за № 1046 о назначеніи церковнаго старосты къ Успенской на Покровкѣ церкви, въ виду приближенія срока служенія нынѣ проходящаго эту должность Московскаго купца Василія Алексѣевича Сиротинина. По прочтеніи отношенія, г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что церковные старосты къ упомянутой церкви выбирались Купеческимъ Обществомъ уже въ теченіе 4-хъ трехлѣтій съ зачисленіемъ этой должности въ общественную службу. Поводомъ къ назначенію старостъ въ Успенскую церковь послужила слѣдующая резолюція покойнаго Высокопреосвященнаго Митрополита Филарета отъ 15 Декабря 1857 г.: „церковь Успенія Божіей Матери на Покровкѣ есть не только приходская церковь, но вмѣстѣ и достопримѣчательный памятникъ церковнаго зодчества въ столицѣ. При огромности зданія, при десяти только приходскихъ дворахъ православныхъ домовладѣльцевъ, церковь сія не могла быть благовременно и достаточно поддерживаема исправленіемъ ветхостей и онѣ дошли до того, что могли угрожать прочности зданія. Издержки для возобновленія сего зданія потребовались столь значительныя, по смѣтѣ свыше 62000 руб., что превысили бы надежду, еслибъ Духовное Начальство многолѣтними опытами не было удостовѣрено въ благочестивой готовности Московскихъ гражданъ къ оказанію благопотребной помощи церквамъ Божьимъ. И потому благочестивымъ усердіемъ Петра Федоровича при содѣйствіи другихъ благочестивыхъ любителей благолѣпія Дома Божія, произведенное возобновленіе всего зданія сего и внутренняго устройства верхней церкви есть не только великое благодѣяніе приходу, но и важная услуга благолѣпію столицы, которая конечно не безъ скорби могла помышлять объ угрожающемъ разрушеніи одного изъ священныхъ ея памятниковъ. Много сдѣлано: теперь предлежитъ забота сохранить сдѣланное, т. е. изыскать средства, чтобы церковь сія не подвергалась прежнему обветшанію по недостатку поддержанія, при томъ еще требуетъ попеченія нижняя церковь, посему нужно, чтобы сія церковь могла имѣть такого церковнаго старосту, какого не представляетъ приходъ, который бы имѣлъ силу и искусство понести сіе священное бремя. Духовное Начальство было бы благонадежно, если бы Петръ Федоровичъ могъ продолжать нести подъятое имъ бремя въ званіи церковнаго старосты сей церкви, чего впрочемъ отъ него, какъ не прихожанина причтъ и приходъ по обыкновенному порядку требовать не могутъ. Облегчительнымъ и благонадежнымъ разрѣшеніемъ сего дѣла могло бы быть дѣйствіе Московскаго Градскаго Общества, если бы оно въ уваженіе вышеизложенныхъ обстоятельствъ приняло на себя доставить благопотребнаго сей церкви церковнаго старосту своимъ избраніемъ. Правда, законъ не возлагаетъ на оное сію обязанность для приходской церкви, но законъ, конечно, не возбраняетъ оному сдѣлать особенное распоряженіе къ поддержанію достопримѣчательнаго священнаго памятника въ столицѣ.“ В. Д. Аксеновъ указалъ на то, что по закону Купеческимъ Обществомъ назначаются старосты къ такимъ церквамъ, въ которыхъ нѣтъ прихожанъ и, слѣдовательно, некого выбрать; Успенская же церковь, по отзыву настоящаго церковнаго старосты В. А. Сиротинина, имѣетъ приходъ, въ которомъ состоитъ нѣсколько лицъ вполнѣ достойныхъ. При томъ основаніемъ къ назначенію старостъ отъ Куп. О-ва въ прежнія трехлѣтія служила необходимость произвести значительныя ремонтныя исправленія по храму, превышавшія средства мѣстныхъ прихожанъ. Нынѣ же усердіемъ В. А. Сиротинина нижняя церковь уже благоустроена и вообще храмъ приведенъ въ должное благолѣпіе. Посему В. Д. Аксеновъ предложилъ отнестись въ Консисторію, не представится ли возможнымъ, въ виду измѣненія прихода Успенской на Покровкѣ



церкви, избрать къ ней старосту на общемъ основаніи изъ мѣстныхъ прихожанъ. Положили: поручить Купеческой Управѣ отнестись въ Московскую Духовную Консисторію, не будетъ ли признано удобнымъ избрать церковнаго старосту къ Успенской, что на Покровкѣ, церкви, въ виду измѣненія состава прихода означенной церкви, на общемъ основаніи изъ мѣстныхъ прихожанъ.

№ 12.

Г. Старшина заявилъ, что по примѣру прежнихъ лѣтъ выданы служащимъ при Управѣ чиновникамъ и писцамъ предъ праздникомъ Св. Пасхи изъ общественныхъ суммъ денежныя награды, на что израсходовано вмѣсто 1300 руб., отпущенныхъ въ прошломъ году, 1400 руб., по случаю увеличенія штата служащихъ, вслѣдствіе возложеннаго на Купеческую Управу свидѣтельствованія торговыхъ довѣренностей. На выдачу этихъ наградъ не могло быть испрошено предварительное разрѣшеніе Собранія Выборныхъ, такъ какъ Собраніе, назначавшееся предъ праздникомъ Св. Пасхи, не состоялось. Положили: сдѣланный расходъ въ 1400 руб. изъ общественныхъ суммъ на выдачу наградъ служащимъ при Купеческой Управѣ предъ праздникомъ Св. Пасхи утвердить.

№ 13.

Докладъ Финансовой Комиссіи о предполагаемыхъ перестройкахъ въ Мѣщанскихъ училищахъ. Перестройки эти состоятъ въ замѣнѣ старыхъ паркетныхъ половъ новыми въ классахъ мужскаго отдѣленія училища; въ устройствѣ особой кухни при дѣвичьемъ отдѣленіи- въ устройствѣ особаго общаго помѣщенія для прислуги и особыхъ помѣщеній для бѣлья. На всѣ означенныя работы Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ испрашиваетъ 12000 р. изъ общественныхъ суммъ. По выслушаніи заключенія доклада Собраніе Выборныхъ согласно съ онымъ единогласно положило: Совѣту Мѣщанскихъ училищъ на проектированныя имъ вышепоименованныя работы отпустить 1489 руб. 93 коп., оставшіеся отъ постройки праваго при Мѣщанскихъ училищахъ корпуса и 10510 руб. 7 коп. изъ общественныхъ суммъ.

№ 14.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что по случаю окончанія срока аренды принадлежащаго Куп. О-ву Шуйскаго подворья и въ виду возбужденнаго вопроса о перестройкѣ подворья, Собраніемъ Выборныхъ 10 Февраля было предоставлено Управѣ продолжить срокъ содержанія Шуйскаго подворья настоящему арендатору его купцу А. П. Гурьеву до 1 Мая сего года. Такъ какъ Комиссія, въ которую былъ переданъ на разсмотрѣніе вопросъ о перестройкѣ Шуйскаго подворья, своего доклада еще не представила и вообще не предвидится возможности приступить къ работамъ по перестройкѣ въ теченіе наступающаго лѣта, то г. Старшина съ цѣлью сохраненія для Общества дохода отъ подворья, предложилъ продолжить срокъ содержанія Шуйскаго подворья купцомъ Гурьевымъ до 1 Января 1872 г. безъ заключенія новаго контракта на тѣхъ же условіяхъ и за ту же плату, съ тѣмъ однако же, чтобы за Куп. О-вомъ оставалось право помѣщать на дворѣ подворья подвозимые для перестройки строительные матеріалы. Положили: уполномочить Купеческую Управу продолжить Московскому купцу А. П. Гурьеву срокъ аренды нынѣ нанимаемаго имъ у Куп. О-ва Шуйскаго подворья безъ заключенія новаго контракта на прежнихъ условіяхъ и за ту же плату 6000 руб. въ годъ, но съ тѣмъ, чтоы Куп. О-ву предоставлено было право складывать на дворѣ подворья потребные для перестройки строительные матеріалы.

№ 15.

Прошеніе Моск. 2 гильдіи купчихи Варвары Михайловой Малышевой о выдачѣ сыну ея Михаилу Андрееву увольнительнаго свидѣтельства для поступленія въ монашество. При прошеніи представлено: 1) свидѣтельство отъ настоятеля Николаевскаго Угрѣшскаго Общежительнаго монастыря въ томъ, что Михаилъ Андреевъ, находясь въ монастырѣ на воспитаніи, оказывается способнымъ къ монастырской жизни и 2) деньги 42 руб. въ обезпеченіе исправнаго платежа повинностей. Вмѣстѣ съ помянутымъ прошеніемъ поступило такого же содержанія прошеніе и отъ самого Михаила Андреева Малышева. При этомъ г. Старшина заявилъ, что хотя Собраніе Выборныхъ постановленіемъ 14 Декабря 1870 г. уполномочило выдавать свидѣтельства на поступленіе въ монастырь, но прошеніе Малышевой Управа сочла нужнымъ представить на благоусмотрѣніе Собранія

Выборныхъ, такъ какъ на основаніи 250 ст. IX т. Св. Зак. о сост. для поступленія въ монашество требуется 30-ти-лѣтній возрастъ, Малышевъ же имѣетъ отъ роду только 21 годъ. Положили: выдать Московскому купеческому сыну Михаилу Андрееву Малышеву свидѣтельство въ томъ, что Купеч. О-ва съ своей стороны препятствій къ увольненію его не имѣетъ.

№ 16.

Предложеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 10 Апрѣля сего года за № 1616 о производствѣ дополнительнаго выбора, вмѣсто выбывшихъ четырехъ новыхъ кандидатовъ на должность Членовъ Коммерческаго Суда. При семъ доложенъ составленный г. Старшиною, его Товарищемъ и 10-ю старшими по балламъ гг. Выборными списокъ лицъ, предлагаемыхъ къ баллотированію въ кандидаты на означенную должность, въ который записаны: Калашниковъ Михаилъ Петровичъ, Залогинъ Александръ Егоровичъ, Гучковъ Семенъ Ивановичъ, Грачевъ Дмитрій Евграфовичъ, Дебошъ Вильгельмъ Аркадіусъ, Рожновъ Степанъ Николаевичъ, Горожанкинъ Иванъ Ивановичъ и Ревель Робертъ. По прочтеніи списка предложено записать въ него еще Прове Ивана Карловича. Засимъ г. Старшина заявилъ, что въ настоящемъ Собраніи не присутствуетъ требуемаго ст. 10 инструкціи Собранія Выборныхъ для производства выборовъ двухъ третнаго числа гг. Выборныхъ; но такъ какъ трудно расчитывать, чтобы по предстоящему лѣтнему времени оказалось возможнымъ составить въ скоромъ времени Собраніе съ узаконеннымъ числомъ гг. Выборныхъ, то онъ, г. Старшина, просилъ Собраніе рѣшить не угодно ли ему выборы произвести въ настоящемъ Собраніи; на это Собраніе единогласно выразило согласіе. Засимъ по произведенной баллотировкѣ избраны въ кандидаты на должность Членовъ Коммерческаго Суда: Прове Иванъ Карловичъ, Залогинъ Александръ Егоровичъ, Дебошъ Вильгельмъ Аркадіусъ, Калашниковъ Михаилъ Петровичъ, Гучковъ Семенъ Ивановичъ, Горожанкинъ Иванъ Ивановичъ. Положили: о результатѣ баллотировки увѣдомить Его Сіятельство г. Московскаго Генералъ-Губернатора.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 9 ІЮЛЯ 1871 ГОДА. ДОЛОЖЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ ДѢЛА:

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія 30 Апрѣля сего года.

№ 2.

Г. и. д. Старшины заявилъ Собранію, что г. Московскій Городской Голова при отношеніи отъ 22 Мая за № 1760 препроводилъ копію съ рескрипта ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА слѣдующаго содержанія: „Иванъ Артемьевичъ, извѣстіе о пожертвованіяхъ на воспитаніе сиротъ, которыми Московское Городское Общество ознаменовало радостный для Насъ день рожденія сына ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ГЕОРГІЯ глубоко тронуло и искренно порадовало ЦЕСАРЕВНУ и МЕНЯ. Отъ Имени НАШЕГО и НОВОРОЖДЕННАГО сердечно благодаримъ Москву. Намъ отрадно думать, что первое ЕГО понятіе о Москвѣ, когда дастъ Богъ ему вырости, будетъ мыслію о добромъ дѣлѣ, и что первое доброе дѣло, съ дорогимъ Намъ Именемъ связанное, пришло изъ Москвы. Пребываю къ Вамъ неизмѣнно благосклоннымъ. На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА рукою написано „АЛЕКСАНДРЪ“.

№ 3.

И. д. Старшины довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Приставъ Серпуховской части отношеніемъ отъ 4 Мая сего года за № 2909 объяснивъ, что при находящемся въ завѣдываніи Куп. О-ва Масляномъ дворѣ не имѣется желобовъ и водосточныхъ трубъ, просилъ сдѣлать распоряженіе объ ихъ устройствѣ. Сборщики Мытнаго, Скотопригоннаго и Маслянаго дворовъ, къ которымъ Купеческая Управа обращалась съ запросомъ по сему предмету, донесли, что означенныхъ желобовъ и водосточныхъ трубъ до сихъ поръ на строеніяхъ Мытнаго и Маслянаго дворовъ устроено не было и въ настоящее время, по соображенію ихъ, особенной надобности въ томъ не представляется. А. А. Бахрушинъ замѣтилъ, что въ

виду требованія полиціи водосточныя трубы и желоба сдѣлать необходимо по крайней мѣрѣ въ тѣхъ строеніяхъ Маслянаго двора, которыя выходятъ на улицу, тѣмъ болѣе, что расходъ на это потребуется незначительный. Положили: на тѣхъ строеніяхъ Маслянаго двора, которыя выходятъ на улицу, устроить желоба и водосточныя трубы.

№ 4.

Отношеніе Управленія Московскаго Городскаго Телеграфнаго Отдѣленія отъ 6 Мая сего года за №. 1733, въ которомъ изъяснивъ, что по случаю увеличенія корреспонденціи на Телеграфной станціи, находящейся на Мытномъ дворѣ, уступленное для нея помѣщеніе оказывается недостаточнымъ, Управленіе проситъ сдѣлать распоряженіе объ отводѣ другаго нижняго этажа въ томъ же флигелѣ, гдѣ помѣщается станція. Г. и. д. Старшины довелъ до свѣдѣнія Собранія, что вслѣдствіе предложенія Московскаго Генералъ-Губернатора подъ помѣщеніе станціи Городскаго Телеграфа, по приговору Собранія Выборныхъ 11 Сентября 1870 г. безвозмездно уступленъ верхній этажъ находящагося при Скотопригонномъ дворѣ 2-хъ этажнаго флигеля, нижній же этажъ означеннаго флигеля отданъ подъ квартиру ветеринарнаго врача. Положили: увѣдомить Управленіе Московскаго Городскаго Телеграфнаго Отдѣленія, что нижній этажъ означеннаго флигеля, какъ уступленный подъ помѣщеніе ветеринарнаго врача, отвести для станціи Городскаго Телеграфа не представляется въ настоящее время возможнымъ.

№ 5.

Отношенія Московской Городской Распорядительной думы: а) отъ 7 Мая сего года за № 9660 съ препровожденіемъ копіи съ отношенія Московскаго Губернскаго Правленія отъ 26 Апрѣля сего года за № 4572 объ открытіи подписки на сооруженіе въ Акъ-Тюбенскомъ Укрѣпленіи храма во имя Св. Александра Невскаго и съ просьбою сдѣлать распоряженіе по сему предмету и о количествѣ сбора увѣдомить Думу; б) отъ 14 Мая сего года за № 10131 съ приложеніемъ копіи съ отношенія Московскаго Губернскаго Правленія отъ 27 Апрѣля сего года за № 5001 объ открытіи подписки на сооруженіе въ г. Севастополѣ памятника надъ прахомъ Степана Александровича Хрулева и съ просьбою пожертвованныя деньги по подпискѣ отсылать въ Редакцію Русскаго Инвалида и о количествѣ сборовъ увѣдомить Думу; в) отъ 22 Мая сего года за № 10982 объ открытіи подписки на сооруженіе памятника Пушкину съ просьбою, собранныя деньги вмѣстѣ съ подписнымъ листомъ доставить въ Думу, для отсылки по принадлежности. Положили: открыть на вышеозначенные предметы при Купеческой Управѣ подписку, о чемъ и объявить въ вѣдомостяхъ.

№ 6.

Г. и. д. Старшины довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Купеческая Управа, приступивъ, на основаніи приговора Собранія Выборныхъ 18 Ноября 1870 г. къ совершенію купчей крѣпости на пожертвованный Куп. О-ву С. В. Алексѣевымъ домъ, состоящій Рогожской части, 1 кв., подъ № 123 и 53, встрѣтила, при исполненіи сего постановленія, препятствія. Хотя на основаніи ст. 384 т. V уст. о пошл. освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ имущества переходящія изъ частнаго владѣнія на государственную или общественную пользу, но г. Старшій Нотаріусъ, не признавая устройство Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго купечества, для котораго домъ пожертвованъ, общественною пользою, не соглашается совершить купчую крѣпость безъ взноса крѣпостныхъ пошлинъ; посему г. и. д. Старшины предложилъ Собранію вопросъ: въ случаѣ формальнаго отказа г. Старшаго Нотаріуса къ совершенію купчей крѣпости на означенный домъ, безъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ, угодно ли Собранію уполномочить Управу внести требуемыя пошлины, или же принести жалобу на г. Старшаго Нотаріуса. А. И. Абрикосовъ и Н. А. Найденовъ полагали, что слѣдуетъ принести жалобу. Собраніе Выборныхъ единогласно положило: въ случаѣ отказа со стороны г. Старшаго Нотаріуса совершить безъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ купчую крѣпость на перешедшій къ Куп. О-ву отъ г. Алексѣева домъ, состоящій Рогожской части, 1 кв. подъ № 123 и 53, принести на г. Старшаго Нотаріуса въ установленномъ порядкѣ жалобу, для принесенія же жалобы, а равно въ случаѣ отказа для перенесенія дѣла въ высшія инстанціи и вообще для совершенія всѣхъ требуемыхъ по сему предмету судебныхъ дѣйствій уполномочить Купеческую Управу избрать повѣреннаго по ея усмотрѣнію, которому и выдать довѣренность со всѣми правами, предоставляемыми ст. 250 уст. гражд. суд.

№ 7.

Г. и. д. Старшины заявилъ Собранію, что въ последнее время въ принадлежащихъ Куп. О-ву зданіяхъ, произошло два пожара. Одинъ пожаръ случился 9 Мая на Мытномъ дворѣ. Причиненный этимъ пожаромъ убытокъ оцѣненъ Страховымъ Обществомъ въ 100 руб. и этой суммы, по свидѣтельствованію г. архитектора Каминскаго, вполнѣ достаточно для исправленія поврежденій. Другой пожаръ произошелъ 15 Іюня внутри Солянскаго Рыбнаго двора, состоящаго Мясницкой части въ амбарахъ подъ №№ 10—12. Уполномоченный Россійскаго Страховаго Общества увѣдомилъ, что убытка отъ сего пожара исчислено на сумму 4617 руб. По смѣтѣ, составленной архитекторомъ Каминскимъ, означенною суммою могутъ быть покрыты всѣ исправленія произведенныхъ пожаромъ поврежденій. При освидѣтельствованіи сгорѣвшихъ помѣщеній оказалось, что въ стѣнѣ амбара есть трещина, которую удобно было бы исправить одновременно съ поправкою поврежденныхъ пожаромъ амбаровъ; такое исправленіе можетъ быть произведено изъ суммъ, назначенныхъ на возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ. Положили: на суммы, отпущенныя изъ Россійскаго Страховаго отъ огня Общества произвести исправленіе поврежденій, причиненныхъ пожарами 9 Мая на Мытномъ дворѣ и 15 Іюня на Солянскомъ Рыбномъ дворѣ подъ наблюденіемъ архитектора г. Каминскаго, при чемъ на Рыбномъ дворѣ заложить образовавшуюся въ стѣнѣ трещину.

№ 8.

Г. и. д. Старшины довелъ до свѣдѣнія Собранія, что на имя его поступило подписанное 51 лицомъ слѣдующее заявленіе гг. Выборныхъ Московскаго купечества: „въ § 91 проекта положенія о Московскомъ Купеческомъ Общественномъ Управленіи (представленномъ на утвержденіе Правительства) постановлено: должности Старшины и его Товарища сравниваются съ замѣщаемыми по другимъ вѣдомствамъ должностями VI, а членовъ Управы VII класса; при чемъ должность Старшины признается высшей между равноклассными изъ вышеозначенныхъ должностей. При этомъ для сказанныхъ должностей принять тотъ классъ, къ которому онѣ отнесены въ настоящее время. Между тѣмъ ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ 5 Марта сего года (которое не имѣлось въ виду при составленіи вышесказаннаго проекта) должность столичныхъ Городскихъ Головъ въ отношеніи присвоеннаго послѣднимъ мундира IV разряда, возвышена противъ нынѣшняго. А такъ какъ въ числѣ должностей, замѣщаемыхъ лицами купеческаго сословія, имѣются (а также и могутъ быть) должности V класса, должность же Старшины ни въ какомъ случаѣ не должна быть признаваема ниже таковыхъ должностей (занимаемыхъ купечествомъ), то въ виду вышеозначеннаго измѣненія, послѣдовавшаго въ отношеніи правъ Городскихъ Головъ, мы признаемъ цѣлесоотвѣтственнымъ § 91 проекта Полож. о Моск. Куп. Общ. Управ. изложить слѣдующимъ образомъ: должность Старшины сравнивается съ замѣщаемыми по другимъ вѣдомствамъ должностями V, должность Товарища Старшины VI, а должность Членовъ Управы VII класса". Означенное заявленіе было немедленно представлено г. Московскому Генералъ-Губернатору. Положили: распоряженіе г. и. д. Старшины по сему предмету утвердить.

№ 9.

Г. и. д. Старшины заявилъ Собранію, что согласно приговору Собранія Выборныхъ Московскаго купечества 14 Декабря 1870 г. Купеческою Управою выданы увольнительныя свидѣтельства для поступленія по ученой части сыновьямъ Московскихъ 2 гил. купцовъ Николая Ивановича Плотникова Федору и Мелиха Зуль Лейзеру Зуль. Положили: принять къ свѣдѣнію.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 10 СЕНТЯБРЯ 1871 ГОДА.

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія 6 Іюля сего года.

№ 2.

Въ соединенномъ Собраніи гг. Выборныхъ купеческаго и мѣщанскаго сословія исключительно по этому дѣлу слушано отношеніе Московской Городской Распорядительной Думы отъ 22 Іюня сего года за № 13016 о томъ, что управляющій С.-Петербург-

скимъ Технологическимъ Институтомъ увѣдомилъ Распорядительную Думу, что поступившій въ 1866 г. въ Технологическій Институтъ стипендіатомъ Лейхтенбергской стипендіи Константинъ Топорковъ окончилъ въ Институтѣ полный курсъ наукъ и имѣетъ быть выпущенъ изъ онаго въ Сентябрѣ текущаго года. Вслѣдствіе чего для замѣщенія имѣющей открыться вакансіи, г. Управляющій проситъ избрать молодого человѣка изъ бѣдныхъ сиротъ въ Москвѣ, удовлетворяющаго условіямъ пріема въ постоянные слушатели 1 курса института, на основаніи правилъ для желающихъ поступить въ Технологическій Институтъ и о таковомъ кандидатѣ увѣдомить его, управляющаго, не позже 1 Сентября съ приложеніемъ документовъ объ удовлетворительномъ окончаній гимназическаго курса. Почему Распорядительная Дума проситъ по собраніи свѣдѣній о сиротахъ, соотвѣтствующихъ условіямъ пріема въ Технологическій Институтъ, составить, по соглашенію съ Старшиною мѣщанскаго сословія, соединенное собраніе выборныхъ для избранія изъ среды тѣхъ сиротъ кандидата, подлежащаго опредѣленію въ Институтѣ, на счетъ Лейхтенбергской стипендіи и о томъ, кто будетъ избранъ, увѣдомить Думу съ представленіемъ его документовъ. Вслѣдствіе чего о вызовѣ желающихъ помѣстить въ означенный институтъ дѣтей своихъ или находящихся у нихъ на опекѣ сиротъ изъ Московскаго купеческаго и мѣщанскаго сословій припечатано было въ Полицейскихъ Вѣдомостяхъ объявленіе и независимо сего сообщено было о семъ въ Мѣщанскую Управу. По сдѣланному Купеческою Управою вызову заявилъ желаніе помѣстить въ Технологическій Институтъ сына своего Николая одинъ только Московскій купецъ Яковъ Михайловъ Фалинъ, при чемъ представилъ свидѣтельство Московской Духовной Консисторіи о рожденіи и крещеніи его и аттестатъ 3-й Московской гимназіи объ окончаніи имъ полнаго курса наукъ. Московская же Мѣщанская Управа отношеніемъ отъ 18 сего Августа за № 5666 увѣдомила, что по сдѣланной отъ Мѣщанской Управы публикаціи въ Московскихъ Полицейскихъ Вѣдомостяхъ желающихъ изъ Московскихъ мѣщанъ никого не явилось. Положили: на открывшуюся вакансію Лейхтенбергской стипендіи въ С.-Петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ помѣстить сына Московскаго купца Якова Михайловича Фалина Николая, о каковомъ заключеніи увѣдомить Московскую Городскую Распорядительную Думу съ препровожденіемъ документовъ Фалина.

№ 3.

Н. А. Найденовъ заявивъ Собранію, что Столоначальникъ Купеческой Управы Н. А. Прохаевъ, занимавшійся дѣлопроизводствомъ въ Комиссіи по составленію проекта Купеческаго Общественнаго Управленія, исполнялъ возложенное на него порученіе, которое потребовало значительной затраты времени и труда, съ особеннымъ усердіемъ. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Собранія, такъ какъ въ засѣданіи, разсматривавшемъ проектъ Купеческаго Управленія, ему присутствовать не пришлось, Н. А. Найденовъ предложилъ назначить г. Прохаеву за его труды какое-либо денежное вознагражденіе. Г. Старшина съ своей стороны, засвидѣтельствовавъ о ревностномъ исполненіи г. Прохаевымъ своихъ обязанностей какъ въ означенной Комиссіи, такъ и вообще по Купеческой Управѣ и Собранію Выборныхъ, признавалъ назначеніе вознагражденія вполнѣ справедливымъ и предложилъ Н. А. Найденову опредѣлить его цифру. Н. А. Найденовъ предложилъ выдать 100 руб. Положили: за веденіе дѣлопроизводства въ Комиссіи по составленію проекта Московскаго Купеческаго Общественнаго Управленія выдать Столоначальнику Купеческой Управы Н. А. Прохаеву 100 р. изъ общественныхъ суммъ.

№ 4.

Н. А. Найденовъ обратился къ Собранію съ слѣдующимъ заявленіемъ: въ засѣданіи выборныхъ Московскаго Биржеваго Общества 9 сего Сентября былъ возбужденъ вопросъ о томъ, что существующее биржевое зданіе, по случаю значительнаго увеличенія въ послѣднее время числа лицъ, посѣщающихъ ежедневныя биржевыя собранія, представляется постоянно болѣе и болѣе неудобнымъ, что въ особенности ощущается купечествомъ въ зимнее время, между тѣмъ какъ дѣло о постройкѣ биржи, остановленное вслѣдствіе возникшаго въ 1869 г. предположенія о перенесеніи ея на Лубянскую площадь, остается безъ всякаго движенія, а такъ какъ устройство биржи на Лубянской площ. сопряжено теперь съ еще большими противъ прежняго затрудненіями въ финансовомъ отношеніи и потому на приведеніе имѣвшагося въ 1869 г. въ виду проекта едва ли можно уже разсчитывать, то было бы необходимымъ приступить безотлагательно къ составленію проекта на увеличеніе существующаго биржеваго зданія на находящейся сзади его землѣ, дабы будущимъ лѣтомъ

можно было начать постройку, и что было бы удобнымъ, для ускоренія дѣла, вопросъ этотъ разсмотрѣть въ соединенномъ засѣданіи Комиссіи отъ биржеваго купечества вмѣстѣ съ Комиссіей отъ Московскаго купечества и затѣмъ съ мнѣніемъ Биржеваго Общества представить на окончательное разрѣшеніе Собранія Выборныхъ Московскаго купеческаго сословія. Г. Старшина находилъ, что нѣтъ надобности избирать для разсмотрѣнія предположеній Биржеваго Общества особой Комиссіи, а всего удобнѣе передать это дѣло въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, которая уже прежде занималась вопросомъ о перестройкѣ биржи. Положили: возбужденный Биржевымъ Общ. вопросъ объ увеличеніи существующаго биржеваго зданія передать на разсмотрѣніе Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ совокупно съ Комиссіей отъ Московскаго Биржеваго Общества съ тѣмъ, чтобы докладъ соединенныхъ Комиссій съ мнѣніемъ Биржеваго Общества былъ представленъ на обсужденіе Собранія Выборныхъ Московскаго купечества.

———

№ 5.

Н. А. Найденовъ сдѣлалъ въ Собраніи слѣдующее заявленіе: въ Маѣ мѣсяцѣ настоящаго года Московскимъ Биржевымъ Комитетомъ былъ представленъ на утвержденіе Правительства составленный Биржевымъ Обществомъ проектъ измѣненій дѣйствующаго устава Московской биржи, при чемъ Биржевое Общество предположило содержащееся въ § 30 устава правило, по коему биржевая служба считается за городскую службу, замѣнить постановленіемъ, что служба эта зачитается за службу по выборамъ Московскаго купечества. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, на заключеніе котораго былъ переданъ Министерст. Финансовъ сказанный проектъ, потребовало доставленія приговора по этому предмету. Собранія Выборныхъ Московскаго купеческаго сословія, вслѣдствіе чего Московской Купеческой Управой и былъ сообщенъ Биржевому Комитету приговоръ, постановленный 30 Апрѣля сего года, по проекту положенія о купеческомъ общественномъ управленіи, изъ котораго было видно, что Собраніе Выборныхъ Московскаго купеческаго сословія означенный проектъ утвердило, въ объяснительной же къ послѣднему запискѣ (стр. 9) проектированное Биржевымъ Обществомъ измѣненіе было выражено вполнѣ опредѣленно. Хотя этого, по мнѣнію Биржеваго Комитета и было бы достаточно, тѣмъ не менѣе для устраненія всякихъ недоразумѣній, если бы таковыя вновь встрѣтились и съ цѣлію скорѣйшаго разрѣшенія ходатайства Биржеваго Общества, Н. А. Найденовъ, предложилъ выразить, что служба въ должностяхъ, замѣщаемыхъ по выборамъ Московскаго Биржеваго Общества, должна быть зачитаема за службу по выборамъ Московскаго купечества и копію съ имѣющагося состояться по этому предмету приговора сообщить Комитету для представленія по принадлежности. Положили: выразить въ приговорѣ, что служба въ должностяхъ по выборамъ Московскаго Биржеваго Общества должна быть зачитаема за службу по выборамъ Московскаго купечества и копію съ приговора сообщить Московскому Биржевому Комитету.

———

№ 6.

Г. Старшина сообщилъ Собранію, что дѣло объ укрѣпленіи за Московскимъ Купеческимъ Обществомъ переходящаго къ нему отъ Поч. Гражд. Семена Владиміровича Алексѣева дома, состоящаго Рогожской части, 1 кв., подъ № 123/130, нынѣ принимаетъ новый оборотъ. Такъ какъ г. Старшій Нотаріусъ при Московскомъ Окружномъ Судѣ, не признавая устройства вдовьяго дома, для котораго передается С. В. Алексѣевымъ домъ, дѣломъ общественной пользы, не соглашался совершить на него купчую крѣпость безъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ, то Собраніе Выборныхъ приговоромъ 9 Іюля 1871 г. уполномочило Купеческую Управу избрать повѣреннаго для принесенія жалобы на г. Старшаго Нотаріуса, вслѣдствіе чего и приглашенъ былъ Управою присяжный повѣренный Степура-Сердюковъ. Нынѣ г. Старшій Нотаріусъ пришелъ къ тому заключенію, что купчая крѣпость заключенная съ С. В. Алексѣевымъ, есть въ сущности дарственная запись, такъ какъ слѣдующія С. В. Алексѣеву деньги, жертвуются имъ въ пользу того самаго учрежденія, для котораго назначенъ домъ, а между тѣмъ дареніе родоваго имущества по закону не допускается. Посему В. М. Бостанджогло предложилъ пріобрѣсти покупкою за 40000 руб. сер. у Поч. Гражд. С. В. Алексѣева принадлежащій ему домъ со всѣми находящимися при ономъ строеніями и землею для Николаевскаго пріюта вдовъ и сиротъ Московскаго купечества. Положили: означенный домъ у г. Алексѣева за 40000 руб. купить для Николаевскаго пріюта бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго купечества и совершить въ установленномъ порядкѣ купчую крѣпость, уполномочивъ для совершенія оной Товарища Старшины А. Г. Сапожникова. Если встрѣ-

тится надобность ходатайствовать по этому дѣлу въ судебныхъ мѣстахъ, а также у гг. Нотаріусовъ, то на сей предметъ выдать довѣренность Присяжному Повѣренному П. Г. Степуръ-Сердюкову, уполномочивъ его подавать всякаго рода прошенія, объявленія, частныя и аппеляціонныя жалобы и представлять словесныя при судоговореніи объясненія.

№ 7.

Отношеніе Московской Городской Думы отъ 11 Августа сего года за № 17187 съ приложеніемъ копіи съ отношенія Россійскаго ИМПЕРАТОРСКАГО Посольства въ Константинополѣ, въ которомъ, увѣдомляя о полученіи 3000 руб., пожертвованныхъ Московскимъ Купеческимъ Обществомъ на устройство русскаго госпиталя въ Константинополѣ, Посольство проситъ довести до свѣдѣнія Московскихъ благотворителей о его признательности за сдѣланное пожертвованіе. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 8.

Докладъ Финансовой Комиссіи объ отчетѣ Купеческой Управы за 1870 г. По прочтеніи заключенія доклада, Собраніе Выборныхъ, согласно съ онымъ, единогласно положило: отчетъ Купеческой Управы за 1870 г. утвердить.

№ 9.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что въ теченіе времени между предшествовавшимъ и настоящимъ собраніемъ поступило въ Куп. О-во нѣсколько пожертвованій: 1) Коммерціи Совѣтникъ Петръ Іоновичъ Губонинъ пожертвовалъ 7000 руб. на устройство часовни или малаго храма при Московскихъ мѣщанскихъ училищахъ. 2) Поч. Гражд. Иванъ Ивановичъ Карзинкинъ представилъ 1500 руб., изъ которыхъ 500 руб. на устройство часовни или малаго храма при Мѣщанскихъ училищахъ, а 1000 руб. въ пользу Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Московскаго купечества съ тѣмъ, что если бы по какому бы то ни было случаю домъ этотъ пересталъ находиться въ завѣдываніи Московскаго купечества и перешелъ бы въ другое вѣдомство, то чтобы капиталъ этотъ составлялъ всегда принадлежность Моск. Куп. О-ва и былъ обращенъ на такія дѣла благотворенія, какія Общество само признаетъ наиболѣе полезными. 3) Почетная Гражданка Елизавета Константиновна Москвина представила 2000 р. въ кредитныхъ бумагахъ въ дополненіе къ капиталу въ 4000 руб., пожертвованному въ 1846 году Почетною Гражданкою Евдокіей Григорьевной Москвиной для воспитанія изъ процентовъ въ Московскихъ Мѣщанскихъ училищахъ одного мальчика и одной дѣвочки. Елизавета Константиновна Москвина проситъ пріобрѣсти на означенныя 2000 руб. процентныя бумаги и присоединять проценты съ нихъ на вѣчное время къ доходу съ капитала Е. Г. Москвиной для воспитанія въ Мѣщанскихъ училищахъ одного мальчика и одной дѣвочки изъ Московскихъ купцовъ или Московскихъ мѣщанъ съ тѣмъ, чтобы эти дѣти опредѣлялись въ училище при жизни Елизаветы Константиновны по ея назначенію, а послѣ ея смерти по распоряженію и усмотрѣнію Совѣта училища, или по просьбѣ кого-либо изъ ея близкихъ родственниковъ и во всякомъ случаѣ всегда назывались по спискамъ училища пансіонерами Евдокіи и Елизаветы Москвиныхъ. Если же отъ содержанія дѣтей будетъ оставаться излишекъ отъ получаемыхъ со всего капитала процентовъ, то весь этотъ излишекъ выдавать въ награду пансіонеркѣ Евдокіи и Елизаветы Москвиныхъ при выходѣ ея въ замужество или при достиженіи ею 18-лѣтняго возраста. Положили: просить г. Старшину принести отъ имени Собранія Выборныхъ искреннюю признательность гг. жертвователямъ.

№ 10.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что Прокуроръ Московскаго Окружнаго Суда отношеніемъ отъ 24 Іюня сего года за № 9315 увѣдомилъ Купеческую Управу объ утвержденіи 16 Апрѣля сего года духовнаго завѣщанія Московскаго купца Владиміра Александровича Конъ, въ которомъ сдѣланы между прочимъ слѣдующія распоряженія: п. 13—десять тысячъ рублей 5% банковыми билетами внести въ Московскую Купеческую Управу съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а проценты выдавались по жребію двумъ невѣстамъ, дѣвицамъ изъ купеческаго или мѣщанскаго сословія, въ приданое при выходѣ въ замужество. Въ исполненіе этого пункта завѣщанія душеприказчики, вдова завѣщателя Наталья Афанасьевна Конъ и Почетный Гражда-

нинъ В. Д. Аксеновъ, представили въ Купеческую Управу при объявленіи отъ 26 Іюля сего года десять 5% банковыхъ билетовъ по 1000 руб. каждый, изъ которыхъ девять еще не обмѣнены и потому безъ купонныхъ листовъ, а одинъ обмѣненный на второе десятилѣтіе со всѣми купонами. Въ виду сего г. Старшина предложилъ не угодно ли собранію уполномочить Управу обмѣнить означенные 9 билетовъ и кромѣ того рѣшить, какое назначеніе должны получить проценты, слѣдующіе за настоящій годъ, по вышеупомянутымъ билетамъ. Въ п. 14 завѣщано десять тысячъ руб. билетами Моск. Куп. О-ва Взаимнаго Кредита внести въ Московскую Купеческую Управу съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ него поступали на раздачу бѣднымъ два раза въ годъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова. По этому пункту завѣщанія душеприказчики представили 4 билета Москов. Куп. О-ва Взаимнаго Кредита, два по 1000 руб., срокомъ отъ 16 Ноября 1870 г., одинъ въ 2000 руб. отъ того же числа и одинъ въ 6000 р. на предъявителя отъ 26 Іюля сего года срокомъ на одинъ годъ и наличными деньгами 372 руб., полученные отъ Общества Взаимнаго Кредита при размѣнѣ билетовъ. По первымъ тремъ билетамъ проценты со дня вклада не получены. П. 16—20000 р. билетами Государственнаго банка 1-го выпуска подъ №№ 5516, 5517, 5518 и 5519 каждый въ пять тысячъ руб. внести въ Московскую Купеческую Управу съ просьбою капиталъ оставить неприкосновеннымъ, а проценты съ онаго полугодичными купонами выдавать супругѣ завѣщателя Натальѣ Афанасьевнѣ Конъ по смерть ея или выходъ въ замужество, послѣ смерти ея или выхода въ замужество капиталъ остается неприкосновеннымъ, а проценты съ него будутъ поступать въ пособіе бѣднымъ невѣстамъ, какъ означено въ 13 и 14 пунктахъ завѣщанія. Во исполненіе этого пункта завѣщанія душеприказчики при объявленіи отъ 26 Іюля представили четыре 5% банковыхъ билета 1-го выпуска подъ вышеписанными номерами безъ двухъ купоновъ каждый. П. 17—внести въ Московскую Купеческую Управу четыре банковыхъ билета 1-го выпуска подъ №№ 5521, 5522, 5523 и 5520 каждый въ 5000 руб. и просить Купеческую Управу полугодичные купоны тѣхъ билетовъ выдавать брату завѣщателя Василію Александровичу Конъ въ продолженіе его жизни, а по смерти его капиталъ на сихъ билетахъ остается неприкосновеннымъ и проценты съ него поступаютъ въ пособіе бѣднымъ, какъ это означено въ 14 пунктѣ завѣщанія. Означенные 4 билета 1-го выпуска подъ вышепрописанными номерами представлены душеприказчиками при объявленіи отъ 26 іюля сего года. Положили: 1) выразить душеприказчикамъ покойнаго Московскаго купца Владиміра Александровича Конъ вдовѣ его Натальѣ Александровнѣ Конъ и Почетному Гражданину Василію Дмитріевичу Аксенову искренюю признательность Собранія Выборныхъ за быстрое и точное выполненіе воли покойнаго; 2) представленные душеприкзчиками билеты Государственнаго банка 2 выпуска по 1000 руб. каждый подъ №№ 4379, 4380, 8151, 8252, 17790, 17791, 17792, 17793 и 17794 по случаю истеченія купонныхъ листовъ препроводить къ обмѣну на новые. 3) Проценты за настоящій годъ, которые имѣютъ быть получены съ означенныхъ капиталовъ, употребить для того же назначенія, какое имѣютъ по завѣщанію тѣ самые капиталы, къ которымъ эти проценты относятся. Что же касается до наличныхъ денегъ 372 р то обративъ ихъ въ капиталъ, пріобрѣсти на нихъ банковые 5% билеты и присоединить ихъ къ капиталу для раздачи пособія бѣднымъ гражданамъ.

№ 11

Г. Старшина довелъ со свѣдѣнія собранія, что вдова Почетнаго Гражданина Наталья Николаевна Соколова духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ по смерти ея Московскимъ Окружнымъ Судомъ 20 Мая 1871 г., предоставила въ пользу Московскаго Городского Купеческаго Общества, съ благотворительною цѣлью, принадлежавшую г-жѣ Соколовой каменную лавку съ палаткою и землею, состоящую въ Москвѣ Городской части 2 кв. въ серебрянномъ ряду подъ № 582. Согласно волѣ завѣщательницы, означенная лавка должна оставаться навсегда принадлежностью Общества безъ права продажи и залога, а получаемые отъ нея доходы должны употребляться Обществомъ на содержаніе бѣдныхъ лицъ въ Городской Андреевской богадѣльнѣ, но не прежде какъ со времени смерти послѣдней изъ содержимыхъ завѣщательницею на доходъ съ лавки 13 престарѣлыхъ женщинъ, а до того времени предоставляется душеприказчикамъ весь доходъ съ показанной лавки употреблять на содержаніе означенныхъ бѣдныхъ женщинъ, при чемъ ни Общество, ни кто либо другой, не вправѣ требовать отъ душеприказчиковъ отчетности. Душеприказчики покойной, инженеръ технологъ Иванъ Сергѣевичъ Сучковъ, Московскій купецъ Григорій Архиповичъ Смогуновъ и купеческій сынъ Николай Федоровичъ Головцовъ, просятъ распорядиться о зачисленіи за Купеческимъ Обществомъ помянутой лавки,

причемъ присовокупляютъ, что согласно волѣ завѣщательницы доходъ съ означенной лавки употребляется ими на содержаніе 13 бѣдныхъ женщинъ, которыя всѣ находятся въ живыхъ. Такъ какъ вышеупомянутая лавка завѣщана Обществу условно, и притомъ неизвѣстно, съ какого времени Общество можетъ начать пользованіе ея доходами, то г. Старшина предложилъ передать на предварительное обсужденіе Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли Куп. О-ву принимать вышеозначенную лавку. Положили: просить Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ обсудить вопросъ, должно ли Куп. О-во укрѣплять за собою лавку, завѣщанную покойною вдовою Почетнаго Гражданина Натальею Николаевною Соколовою.

№ 12.

Предложеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 3 Августа сего года за № 3668 въ которомъ препровождая прошеніе Московскаго 2 гил. купца, Ивана Соболева объ освобожденіи личности его и имущества отъ опеки, учрежденной въ 1861 г., а также о выдачѣ принадлежащаго ему капитала, хранящагося въ Сиротскомъ Судѣ, Его Сіятельство проситъ передать настоящее ходатайство на обсужденіе выборныхъ отъ купечества и о послѣдующемъ увѣдомить съ возвращеніемъ приложенія. Въ прошеніи своемъ Соболевъ объяснилъ, что въ 1861 г. по просьбѣ его и матери его была учреждена надъ личностью и имѣніемъ его опека въ Московскомъ Сиротскомъ Судѣ въ предупрежденіе разстройства имѣнія и капитала, такъ какъ г. Соболевъ былъ въ то время несовершеннолѣтенъ и въ молодости былъ непостояненъ въ жизни. Затѣмъ послѣ смерти матери, по достиженіи совершеннолѣтія, г. Соболевъ, предпочтя семейную жизнь холостой, женился и имѣетъ жену и двоихъ малолѣтнихъ дѣтей; кромѣ того въ домѣ г. Соболева живетъ тесть пожилыхъ лѣтъ и родная сестра жены; ссоры и несогласія въ ихъ семействѣ нѣтъ; о себѣ г. Соболевъ объясняетъ, что онъ ведетъ жизнь трезвую и живетъ безукоризненно и, имѣя отъ роду 31 годъ, чувствуетъ себя въ силахъ самостоятельно управлять своими дѣлами и распорядиться съ пользой капиталомъ безъ всякаго посторонняго вліянія. Посему г. Соболевъ проситъ г. Московскаго Генералъ-Губернатора сдѣлать распоряженіе о прекращеніи надъ нимъ и имѣніемъ его опеки и о выдачѣ въ его распоряженіе капитала, хранящагося въ Московскомъ Сиротскомъ Судѣ. Кромѣ того г. Соболевъ представилъ въ Купеческую Управу свидѣтельство мѣстной полиціи съ засвидѣтельствованіемъ сосѣднихъ Почетныхъ Гражданъ и купцовъ о томъ, что г. Соболевъ поведенія трезваго и ни въ чемъ предосудительномъ замѣченъ не былъ. По выслушаніи сего г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Управа поручила Члену С. М. Воронцову навести конфиденціальную справку объ образѣ жизни г. Соболева, при чемъ оказалось, что г. Соболевъ ведетъ себя по прежнему. Собраніе выборныхъ, принимая въ основаніе, что г. Соболевъ, какъ оказалось по справкѣ Управы, до сихъ поръ ведетъ почти такой же образъ жизни, который послужилъ въ 1861 г. поводомъ къ учрежденію надъ личностью и имуществомъ его опеки, что при такомъ образѣ жизни онъ можетъ разстроить имѣніе и оставить безъ средствъ жену и малолѣтнихъ дѣтей, Положило: увѣдомить г. Московскаго Генералъ-Губернатора, что въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ Собраніе Выборныхъ не находитъ возможнымъ освободить личность и имущество Московскаго купца Соболева отъ опеки.

№ 13.

Заявленіе Почетнаго Гражданина Константина Васильевича Игнатова, въ которомъ объясняя, что 1 Ноября сего года окончится срокъ нанимаемымъ имъ лавкамъ, состоящимъ Городской части 2 кв. въ большомъ ветошномъ ряду подъ № 115-118, г. Игнатьевъ проситъ снова отдать ему означенныя лавки впредь на шесть лѣтъ. Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что лавки подъ № 115-118 сданы были г. Игнатову срокомъ на 4 года съ 1 Ноября 1867 г. по 1 Ноября 1871 г. съ платежомъ по 1700 руб. въ годъ и съ отнесеніемъ на счетъ г. Игнатова платежа городскихъ и казенныхъ повинностей. Положили: уполномочить Купеческую Управу отдать въ арендное содержаніе принадлежащія Моск. Куп. О-ву лавки, состоящія въ большомъ ветошномъ ряду подъ № 115-118, тому изъ желающихъ, кто предложитъ болѣе выгодныя условія, съ тѣмъ однако, чтобы арендная плата была не ниже 1700 руб. въ годъ, чтобы въ контрактъ было включено обязательство въ случаѣ перестройки городскихъ рядовъ уничтожить контрактъ по первому требованію Купеческой Управы безъ всякаго вознагражденія со стороны Куп. О-ва и чтобы, наконецъ, при одинаковости остальныхъ условій было отдано предпочтеніе настоящему арендатору лавокъ г. Игнатову.

№ 14.

Отношеніе Совѣта Московскаго Елисаветинскаго училища отъ 22 Іюня сего года за № 522, въ которомъ увѣдомляя, что по ВЫСОЧАЙШЕМУ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРОВА повелѣнію, послѣдовавшему въ 30 день Января сего 1871 г. пансіонерная плата въ училищѣ назначена вмѣсто 230 по 300 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы взиманіе этой платы производилось съ нынѣшняго же года со всѣхъ вновь поступающихъ пансіонерокъ, а для тѣхъ, которыя уже воспитываются въ заведеніи, началось съ перваго платежа будущаго 1872 г., Совѣтъ проситъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ съ будущаго года за содержимыхъ въ Елизаветинскомъ училищѣ пансіонерокъ Куп. О-ва платы въ новомъ размѣрѣ по 300 руб. въ годъ за каждую пансіонерку. Положили: Согласно отношенію Совѣта Московскаго Елизаветинскаго училища съ будущаго 1872 г. вносить за пансіонерокъ Московскаго Купеческаго Общества въ означенномъ училищѣ по 300 руб. въ годъ за каждую, за пансіонерку же Никольскую поступившую въ 1871 г. производство платы въ новомъ размѣрѣ, т. е. по 300 руб. въ годъ, начать съ настоящаго же 1871 г. О чемъ и увѣдомить Совѣтъ Елизаветинскаго училища.

№ 15.

Отношеніе Совѣта Елизаветинскаго училища отъ 28 Августа сего года за № 835, въ которомъ увѣдомляя Управу объ открытіи въ училищѣ одной вакансіи на капиталъ, завѣщанный С.-Петербургскими купцами Гусевыми, проситъ сообщить не имѣется ли въ виду Управы бѣдной сироты Купеческаго званія. Вслѣдствіе сего Управа 31 Августа отправила въ Контору типографіи вѣдомостей Московской Городской полиціи объявленіе о вызовѣ желающихъ помѣстить дѣтей своихъ въ Елизаветинское училище на капиталъ купцовъ Гусевыхъ, при чемъ на подачу прошеній назначенъ двухъ недѣльный срокъ со дня припечатанія объявленія, но припечатанія въ вѣдомостяхъ еще не послѣдовало. Между тѣмъ бывшій Московскій купецъ, а нынѣ мѣщанинъ Сергѣй Андреевъ Дементьевъ вошелъ въ Управу съ прошеніемъ, въ которомъ объясняя, что онъ обремененъ большимъ семействомъ и находится въ болѣзненномъ состояніи и крайней бѣдности, проситъ помѣстить дочь его Анастасію въ Московское Елизаветинское училище на первую открывшуюся вакансію. Въ то же время Московскій мѣщанинъ Владиміръ Васильевъ Крашенинниковъ обратился въ Управу съ прошеніемъ объ опредѣленіи въ Елизаветинское училище племянницы его, сироты Анны Васильевой, объясняя при этомъ, что родъ Крашенинниковыхъ состоялъ въ Московскомъ купечествѣ болѣе 50 лѣтъ, и что самъ онъ по недостатку средствъ не имѣетъ возможности дать воспитаніе племянницѣ. Такъ какъ изъ этихъ двухъ соискателей у г. Дементьева одна дочь Екатерина, вслѣдствіе его прошенія, въ 1870 г. уже помѣщена пансіонеркой въ Елизаветинское училище на счетъ процентовъ съ капитала Почетн. Гражданки Рудаковой, то г. Старшина просилъ собраніе рѣшить—слѣдуетъ ли допускать Дементьеву къ вынутію жребія. Н. А. Найденовъ считалъ нужнымъ имѣть свѣдѣніе о томъ, какъ велико семейство Дементьева и потому въ виду неотлагательности дѣла и возможности появленія другихъ соискательницъ, предложилъ уполномочить Управу саму назначить кандидатку на стипендію Гусевыхъ, при чемъ допустить Дементьеву къ вынутію жребія, если по собраніи справокъ на сторонѣ ея окажутся какія либо особыя обстоятельства. Положили: уполномочить Купеческую Управу назначить кандидатку въ Елизаветинское училище на капиталъ купцовъ Гусевыхъ изъ бѣдныхъ сиротъ купеческаго званія по своему усмотрѣнію, опредѣливъ также допускать или не допускать Дементьеву къ вынутію жребія.

№ 16.

Рапортъ Члена Купеческой Управы В. В. Щенкова съ просьбою возвратить ему 34 руб 60 коп., употребленные на застрахованіе поврежденныхъ пожаромъ 15 Іюня строеній на Солянскомъ Рыбномъ дворѣ. Означенныя деньги уже выданы были Управою В. В. Щенкову. Положили: сдѣланный Управою расходъ въ 34 руб. 60 коп. на выдачу Члену Управы В. В. Щенкову денегъ употребленныхъ имъ на застрахованіе поврежденныхъ пожаромъ строеній на Солянскомъ Рыбномъ дворѣ, утвердить.

№ 17.

Отношеніе Московской Городской Распорядительной Думы отъ 23 Іюля за № 15539 съ препровожденіемъ для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія копіи съ предложенія г. Московскаго Генералъ-Губернатора на имя г. Московскаго Городского Головы о томъ, чтобы вслѣдствіе ходатайства Московскаго Биржеваго Комитета на будущее время въ число Членовъ Учетнаго и Ссуднаго Комитета Московской Конторы Го-

сударственнаго банка половина была избираема изъ Членовъ Московскаго Биржеваго Общества. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 18.

Отношеніе Московской Городской Распорядительной Думы отъ 23 Іюля за № 15532 о производствѣ въ возможно непродолжительномъ времени выбора на должность депутатовъ въ двѣ временныя Комиссіи для осмотра и переоцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ въ Москвѣ по одному лицу на каждую Комиссію, а также и кандидатовъ къ нимъ. Н. А. Найденовъ предложилъ на означенную должность Л. М. Соколова. Положили: просить г. Старшину составить кандидатскій списокъ на должность депутатовъ въ двѣ временныя Комиссіи для производства осмотра и переоцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ въ Москвѣ, который и предложить къ разсмотрѣнію и дополненію Собранія Выборныхъ.

№ 19.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Московская мѣщанка слободы Лужниковъ Дѣвичьихъ Авдотья Карпова, вслѣдствіе поданнаго ею прошенія была допущена къ вынутію жребія на приданое, и 26 Іюня была осчастливлена жребіемъ къ полученію 100 руб., изъ процентовъ съ капитала Московскаго купца Емельянова. Между тѣмъ 9 Мая, т. е. прежде нежели была осчастливлена жребіемъ, Карпова вступила въ бракъ. Такъ какъ Карпова чрез преждевременный бракъ лишилась права на полученіе доставшейся ей по жребію суммы, то г. Старшина попросилъ Собраніе рѣшить, выдавать ли Карповой эту сумму или нѣтъ. Положили: доставшуюся Московской мѣщанкѣ Авдотьѣ Карповой по жребію на приданое сумму въ 100 руб. выдать.

№ 20.

Г. Старшина заявилъ, что слѣдующія лица ходатайствуютъ о принятіи въ Мѣщанское училище пансіонерами за ихъ счетъ лицъ, не принадлежащихъ къ Московскому купечеству или мѣщанству: 1) Поч. Гражд. Дмитрій Петровичъ Боткинъ о помѣщеніи Клинскаго купеческаго сына Андрея Ильина Лебеденко; 2) князь Александръ Алексѣевичъ Щербатовъ о замѣщеніи его стипендіи Верейскимъ мѣщаниномъ Александромъ Никифоровымъ Калининымъ; 3) Поч. Гражд. Павелъ Петровичъ Молошниковъ о помѣщеніи сына Сычевскаго мѣщанина Павла Петрова Гинцбургъ Николая 10 лѣтъ; 4) Поч. Гражд. Иванъ Ефимовичъ Гучковъ о помѣщеніи Подольскаго купеческаго внука Александра Павлова Рогожина; 5) временно Московскій 2 гил. куп. Егоръ Федоровичъ Саватюгинъ о помѣщеніи сына крестьянина Рязанской губерніи Егорьевскаго уѣзда села Васютина Григорія Саватюгина и 6) Почетная Гражданка Варвара Яковлевна Лепешкина о помѣщеніи крестьянина Степана Иванова. Положили: принять въ Мѣщанское училище на стипендіи Н. П. Боткина Клинскаго купеческаго сына Андрея Ильина Лебеденко и князя А. А. Щербатова Верейскаго мѣщанина Александра Никифорова Калинина; что же касается пансіонеровъ на счетъ г. г. Молошникова, Гучкова, Саватюгина и Лепешкиной, то предоставить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ помѣстить изъ нихъ тѣхъ, какихъ Совѣтъ признаетъ удобнымъ и справедливымъ.

№ 21.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что на основаніи постановленія Собранія Выборныхъ 14 Декабря 1870 г. Управою выданы увольнительныя свидѣтельства для поступленія по ученой части слѣдующимъ лицамъ: 1) Московскому 2 гильдіи купеческому брату Александру Ивановичу Живаго; 2) сыну Московскаго 2 гил. купца Андрея Ивановича Панина Федору и 3) сыну Московскаго 2 гильдіи купца Николая Николаевича Ратькова Константину. Положили: принять къ свѣдѣнію.

За симъ докладъ слѣдующихъ дѣлъ былъ порученъ В. М. Бостанджогло г. Товарищу Старшины А. Г. Сапожникову.

№ 22.

А. Г. Сапожниковъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Мануфактуръ Совѣтникъ Ф. Ф. Рѣзановъ представилъ въ Купеческую Управу пять рентъ на сумму семь тысячъ руб. и деньгами 23 руб. 20 коп. при заявленіи слѣдующаго содержанія: въ настоящемъ

году окончилось 4-хъ лѣтнее служеніе Мануфактуръ Совѣтника Василія Михайловича Бостанджогло въ должности Старшины Московскаго купечества. Не щадя силъ и здоровья, Василій Михайловичъ все свое время и энергію отдалъ на служеніе избравшему его Обществу и плоды трудовъ его показали, въ какой мѣрѣ достойный представитель купечества оправдалъ оказанное ему довѣріе. Примѣрный порядокъ въ управленіи общественными дѣлами значительное увеличеніе имуществъ и доходовъ Общества, достигнутое въ теченіе 4 лѣтъ постоянными заботами Василія Михайловича, неослабная ревность его къ дѣламъ благотворенія, ознаменовавшаяся крупнымъ приращеніемъ благотворительныхъ капиталовъ купечества, дѣятельное попеченіе о поддержкѣ и развитіи общественныхъ учрежденій, напримѣръ Мѣщанскаго и Александро-Маріинскаго училища, и наконецъ недавно оконченное устройство Николаевскаго дома для призрѣнія вдовъ и сиротъ Московскаго купечества, совершенное почти исключительно его стараніями, надолго останутся живыми памятниками полезной дѣятельности Василія Михайловича. Сознавая заслугу Василія Михайловича Бостанджогло и движимые желаніемъ съ своей стороны увѣковѣчить память о нихъ, Члены Куп. О-ва, состоящіе и несостоящіе въ числѣ выборныхъ (списокъ которыхъ при семъ прилагается), имѣютъ честь препроводить въ Купеческую Управу пять рентъ: за № 87242 въ 5000 руб., за № 95095 въ 1000 руб., за № 84829 въ 500 руб., за № 96257 въ 300 руб и за № 96258 въ 300 руб., всего на сумму 7100 руб. и деньгами 23 руб. 2 коп. для учрежденія изъ процентовъ съ означенной суммы навсегда трехъ стипендій въ Мѣщанскомъ училищѣ имени Василія Михайловича Бостанджогло съ тѣмъ, чтобы замѣщеніе вакансій на эти стипендіи пожизненно принадлежало Василію Михайловичу, а послѣ какъ онъ заблагоразсудитъ распорядиться. По прочтеніи заявленія, В. М. Бостанджогло поблагодаривъ г. г. участвовавшихъ въ составленіи стипендіи, по поводу обстоятельства о замѣщеніи вакансій послѣ его смерти, выразилъ желаніе, чтобы вакансіи эти замѣщались всегда собраніемъ выборныхъ Московскаго купечества непосредственно или въ лицѣ Совѣта Мѣщанскихъ училищъ, какъ оно признаетъ болѣе удобнымъ. Ф. Ф. Рѣзановъ заявилъ, что уже послѣ представленія собраннаго капитала на стипендіи имени Василія Михайловича Бостанджогло, имъ получено еще 100 р. отъ А. И. Сапожникова, пожелавшаго принять участіе въ этомъ дѣлѣ. Положили: изъ процентовъ на представленный капиталъ учредить въ Московскихъ Мѣщанскихъ училищъ три стипендіи имени Василія Михайловича Бостанджогло съ тѣмъ, чтобы вакансіи на эти стипендіи пожизненно замѣщались В. М. Бостанджогло, а по смерти его Московскимъ Купеческимъ Обществомъ или въ лицѣ его Совѣтомъ Мѣщанскихъ училищъ, слѣдущую на содержаніе стипендіатовъ сумму препровождать ежегодно изъ процентовъ съ означеннаго капитала въ Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ.

№ 23.

Г. Товарищъ Старшины довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Мануфактуръ Совѣтникъ Ф. Ф. Рѣзановъ представилъ въ Купеческую Управу 1000 руб. сер. при заявленіи слѣдующаго содержанія: „Потомственный Почетный Гражданинъ Иванъ Козьмичъ Баклановъ, во время 4-хъ лѣтняго служенія своего въ должности Товарища Старшины Московскаго купечества ознаменовалъ себя примѣрною преданностью общественнымъ интересамъ и неуклоннымъ исполненіемъ принятыхъ обязанностей. Будучи ревностнымъ сотрудникомъ г. Старшины В. М. Бостанджогло и по временамъ исполняя его должность, Иванъ Козьмичъ принималъ дѣятельное участіе во всѣхъ трудахъ общественнаго управленія въ истекшее 4-хъ лѣтіе, которое по полученнымъ результатамъ останется надолго памятнымъ для Московскаго купечества. Желая съ своей стороны выразить признательность Ивану Козьмичу Бакланову и ознаменовать память о полезной его дѣятельности, Члены Московскаго купеческаго общества (списокъ которыхъ при семъ прилагается) имѣютъ честь препроводить 1000 руб. сер. съ тѣмъ, чтобы на означенную сумму были опредѣлены въ Мѣщанское училище на полный курсъ по выбору Ивана Козьмича Бакланова два стипендіата его имени.“ Засимъ И. К. Баклановъ выразилъ свою признательность лицамъ, участвовавшимъ въ составленіи капитала на стипендіи. Положили: изъ представленныхъ Ф. Ф. Рѣзановымъ денегъ 1000 р. препровождать ежегодно, въ продолженіи 4 лѣтъ, потребную сумму на содержаніе и воспитаніе въ теченіе полнаго курса ученія двухъ стипендіатовъ имени Ивана Козьмича Бакланова по его выбору.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 18 ОКТЯБРЯ 1871 ГОДА.

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго собранія 10 Сентября сего года.

№ 2.

Г. Старшина сдѣлалъ въ собраніи слѣдующее заявленіе: укрѣпленіе за Московскимъ купеческимъ обществомъ дома, переходящаго къ нему отъ Семена Владиміровича Алексѣева, не состоялось до сихъ поръ потому, что г. Московскій Старшій Нотаріусъ не согласился совершить купчую крѣпость безъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ. Согласно постановленію Собранія Выборныхъ, для принесенія жалобы на г. Старшаго Нотаріуса былъ приглашенъ присяжный повѣренный Степура-Сердюковъ. Послѣ объясненія съ Старшимъ Нотаріусомъ г. Степура-Сердюковъ сообщилъ, что будетъ возможно совершить купчую крѣпость безъ платежа пошлинъ, если домъ будетъ записанъ на имя Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Московскаго купечества, для котораго предназначается переходящее отъ г. Алексѣева зданіе. Собраніе Выборныхъ, соглашаясь на такой исходъ, постановило въ этомъ смыслѣ приговоръ, такъ что оставалось только приступить къ совершенію купчей крѣпости. Между тѣмъ г. Старшина при свиданіи съ г. Старшимъ Нотаріусомъ узналъ отъ него, что пошлинныя деньги будутъ взысканы во всякомъ случаѣ, хотя бы домъ пріобрѣтался и на имя Николаевскаго пріюта, такъ какъ отъ платежа пошлинъ по закону освобождены одни заведенія ИМПЕРАТОРСКАГО Человѣколюбиваго Общества и нѣкоторыя другія, точно въ законѣ обозначенныя; всѣ же прочія учрежденія, хотя бы они по характеру своему совершенно подходили къ Николаевскому дому, подвергаются платежу на общемъ основаніи. Имѣя въ виду, что не представляется надежды совершить купчую крѣпость безъ платежа пошлинъ, между тѣмъ написаніе купчей крѣпости на имя Николаевскаго дома было допущено единственно въ видахъ освобожденія отъ платежа пошлинъ, въ сущности же представляется болѣе удобнымъ пріобрѣсти домъ г. Алексѣева по примѣру другихъ общественныхъ имуществъ на имя Московскаго Купеческаго Общества, г. Старшина предложилъ собранію рѣшить: угодно ли ему оставить въ силѣ прежній приговоръ о совершеніи купчей крѣпости на имя Николаевскаго дома, и въ случаѣ несогласія г. Старшаго Нотаріуса на совершеніе крѣпости безпошлинно, о принесеніи на него жалобы, или же не будетъ ли признано болѣе удобнымъ внести пошлинныя деньги и въ такомъ случаѣ написать крѣпость на имя Московскаго Купеческаго Общества. В. Д. Аксеновъ, признавая необходимымъ поскорѣе окончить столь давно возникшее дѣло объ укрѣпленіи за купечествомъ домъ г. Алексѣева, предложилъ пошлины внести, купчую совершить на имя Николаевскаго дома, а между тѣмъ обратиться въ Окружный Судъ съ просьбою о возвратѣ пошлинъ. Н. А. Найденовъ полагалъ, что въ виду возможныхъ будущихъ пріобрѣтеній недвижимыхъ имуществъ для благотворительныхъ учрежденій купечества, было бы полезно разрѣшить окончательно вопросъ о платежѣ пошлинъ по поводу настоящаго случая, и потому предложилъ прежде принести жалобу на г. Старшаго Нотаріуса, а затѣмъ если дѣло будетъ проиграно, внести пошлинныя деньги. Г. Старшина указалъ на то, что принесеніе жалобы можетъ значительно затянуть дѣло и безъ того продолжающееся болѣе четырехъ лѣтъ. Положили: означенный домъ у г. Алексѣева за 40000 руб. сер. купить на имя Моск. Куп. О-ва и совершить въ установленномъ порядкѣ купчую крѣпость, уполномочивъ на совершеніе оной и на внесеніе установленныхъ крѣпостныхъ пошлинъ г. Товарища Старшины Александра Григорьевича Сапожникова.

№ 3.

Слѣдующее словесное заявленіе г. Старшины В. М. Бостанджогло. Въ Собраніи Выборныхъ 14 Декабря 1870 г. было доведено до свѣдѣнія Собранія о послѣдовавшемъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ разрѣшеніи Мануфактуръ Совѣтнику Михаилу Герасимовичу Солодовникову учредить на собственный его счетъ при существующемъ въ Москвѣ богадѣленномъ домѣ Бр. Солодовниковыхъ въ память 25 ти лѣтія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА новое отдѣленіе на 150 обоего пола бѣдныхъ и престарѣлыхъ гражданъ и больничную палату для призрѣваемыхъ на 20 кроватей. Существующая уже богадѣльня г. г. Солодовниковыхъ обезпечена ими 170128 руб. 50 коп., кромѣ же того М. Г. Солодовниковъ обязался внести черезъ 4 года со времени открытія и устройства вышепоименованныхъ новыхъ богадѣленныхъ палатъ еще 150000 руб. и въ добавокъ къ капиталу богадѣльни вообще какъ

существующей, такъ и предполагаемыхъ къ устройству новыхъ палатъ 180000 руб., а всего 330000 руб., что и обусловилъ подписаннымъ имъ письмомъ на имя г. Старшины. М. Г. Солодовниковъ, какъ извѣстно, 3 сего Октября умеръ; между тѣмъ слѣдующіе Мос. Куп. О-ву на содержаніе предположенныхъ къ устройству какъ новыхъ богадѣленныхъ палатъ, такъ и въ дополненіе на содержаніе уже находящихся на призрѣніи въ богадѣльнѣ бр. Солодовниковыхъ гражданъ, всего 330 тыс. руб. при жизни покойнымъ не представлены и самыя добавочныя палаты не устроены. Такъ какъ принадлежащее г. Солодовникову имѣніе и денежный капиталъ описаны, опечатаны и приняты по распоряженію г. Мироваго Судьи Серпуховскаго участка на храненіе, то г. Старшина обратился къ Мировому Судьѣ Серпуховскаго участка и въ Столичный Мировой Съѣздъ Мировыхъ Судей 1-го Округа съ просьбою принять зависящія мѣры къ тому, чтобы деньги 330 тысячъ руб. были доставлены въ Московскую Купеческую Управу изъ описаннаго, опечатаннаго и находящагося на храненіи капитала, независимо же отъ сего поставить наслѣдниковъ Солодовникова въ извѣстность объ обязательномъ для нихъ исполненіи по отношенію устройства палатъ и больницы, согласно съ послѣдовавшимъ уже на этомъ предметъ ВЫСОЧАЙШИМЪ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА соизволеніемъ. П о л о ж и л и: принять къ свѣдѣнію.

№ 4.

Рапортъ Сборщиковъ Мытнаго, Скотопригоннаго и Маслянаго дворовъ о выдачѣ имъ 150 руб., употребленныхъ на перемощеніе мостовой провивъ Скотопригоннаго двора по Арсеньевскому переулку и 67 руб. на передѣлку плиты въ помѣщаемой на Мытномъ дворѣ Телеграфной станціи, а всего 217 руб. При рапортѣ приложенъ подробный счетъ въ приведенныхъ расходахъ. П о л о ж и л и: выдать Сборщикамъ Мытнаго, Скотопригоннаго и Маслянаго дворовъ 217 руб., употребленные ими на перемощеніе мостовой противъ Скотопригоннаго двора и передѣлку плиты на телеграфной станціи.

№ 5.

В. М. Бостанджогло заявилъ Собранію, что Серпуховской части 5 кв., за Камеръ-Коллежскимъ валомъ близъ Андреевской богадѣльни принадлежатъ Моск. Куп. О-ву два участка земли въ количествѣ трехъ десятинъ 1238 саж. Эта земля отдана была въ арендное содержаніе бывшему Московскому купцу, а нынѣ мѣщанину Петру Ивановичу Фецкину срокомъ отъ 31 Августа 1859 г. по 31 Августа 1871 г. съ платежомъ по 75 руб. въ годъ. Такъ какъ срокъ аренды кончился, то сдѣланъ былъ Управою вызовъ желающихъ взять означенную землю въ арендное содержаніе. По этому вызову явились три предложенія: 1) крестьянинъ Верейскаго уѣзда, села Петровскаго Никифоръ Алексѣевъ Варатягинъ проситъ отдать ему землю на 12 лѣтъ съ платою по 50 руб. въ годъ. 2) Братъ бывшаго арендатора Московскій 2 гил. куп. Иванъ Ивановичъ Фецкинъ выражаетъ желаніе взять землю въ арендное содержаніе тоже на 12 лѣтъ, съ платою по 75 руб. въ годъ и съ обязательствомъ внести должныя братомъ его Фецкинымъ арендныя за два года деньги 150 руб. 3) Кромѣ того самъ бывшій арендаторъ Петръ Ивановичъ Фецкинъ проситъ возобновить контрактъ съ нимъ и предлагаетъ 75 руб. въ годъ. П о л о ж и л и: вопросъ объ отдачѣ принадлежащей Моск. Купеч. О-ву земли, состоящей Серпуховской части, 5 кв., за Камеръ-Коллежскимъ валомъ, въ количествѣ трехъ десятинъ 1238 саж., предоставить на усмотрѣніе Купеческой Управы съ тѣмъ, чтобы отъ нея зависѣло отдать ли ту землю кому либо изъ желающихъ или нѣтъ и въ случаѣ отдачи опредѣлить и самый срокъ аренды, который однако не долженъ превышать 12 лѣтъ.

№ 6.

Отношеніе Московской Городской Распорядительной Думы отъ 11 Мая за № 9839 о производствѣ дополнительныхъ выборовъ на должность Присяжныхъ Попечителей Московскаго Коммерческаго Суда по случаю увольненія на различныхъ основаніяхъ нѣсколькихъ лицъ избранныхъ на сію должность. П о л о ж и л и: просить г. Старшину вмѣстѣ съ 10 старшими по балламъ гг. выборными составить кандидатскій списокъ на должность Присяжныхъ Попечителей Коммерческаго Суда, который и предложить Собранію Выборныхъ на разсмотрѣніе и дополненіе.

№ 7.

Докладъ Купеческой Управы о выдачѣ на основаніи постановленія Собранія Выборныхъ 14 Декабря 1870 г. сыну Московскаго 2 гил. куп. Николая Петровича Тихомирова Петру увольнительнаго свидѣтельства для поступленія по ученой части. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 8.

Г. Старшина сообщилъ Собранію, что Совѣтъ Андреевской богадѣльни отъ 20 Сентября сего года за № 142 при представленіи смѣты на 1872 г. просилъ Купеческую Управу командировать архитектора для осмотра деревянной бани, находящейся при богадѣльнѣ и если окажется необходимость въ перестройкѣ, то поручить архитектору составить смѣту Архитекторъ А. С. Каминскій производя по порученію Управы освидѣтельствованіе бани, объяснилъ, что она по положенію своему можетъ просуществовать наступающее зимнее время, отдѣленіе же, гдѣ помѣщается кубъ для нагрѣванія воды, угрожаетъ опасностью, такъ что его необходимо немедленно перестроить вновь. Для поддержанія бани г. Каминскимъ сдѣлано распоряженіе въ необходимыхъ мѣстахъ сдѣлать упоры и подставки. Сушильное строеніе находится въ совершенно ветхомъ состояніи и угрожаетъ паденіемъ. Положили: уполномочить Купеческую Управу сдѣлать распоряженіе о производствѣ подъ наблюденіемъ архитектора Каминскаго необходимыхъ исправленій въ банѣ, находящейся при Андреевской богадѣльнѣ.

№ 9.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что по вопросу объ избраніи церковнаго старосты къ Успенской, что на Покровкѣ, церкви, Купеческая Управа, согласно постановленію Собранія Выборныхъ 30 Апрѣля сего года, относилась въ Московскую Духовную Консисторію, не будетъ ли признано удобнымъ избрать церковнаго старосту къ означенной церкви, въ виду измѣненія состава ея прихода, на общемъ основаніи изъ мѣстныхъ прихожанъ, Московская Консисторія отношеніемъ отъ 28 Іюня сего года за № 3501 увѣдомила, что по отношенію Управы она не можетъ сдѣлать никакого распоряженія, такъ какъ въ отношеніи Управы не объяснено, въ чемъ состоитъ измѣненіе состава прихода Успенской церкви. Положили: увѣдомить Московскую Духовную Консисторію, что Собраніе, оставаясь при прежнемъ своемъ заключеніи, не видитъ основанія къ производству отъ Куп. О-ва выбора на должность церковнаго старосты къ означенной Успенской церкви.

№ 10.

Предложенъ къ разсмотрѣнію и дополненію составленный г. Старшиною, его Товарищемъ и 10 старшими по балламъ гг. выборными кандидатскій списокъ на должносвь депутатовъ во временныя Комиссіи для осмотра и переоцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ въ Москвѣ, въ который занесены: И. Н. Ганешинъ, А. Л. Тимашевъ, Н. Л. Ивановъ, Ф. Ф. Кокинъ, Е. А. Александровъ. Положили: кандидатскій списокъ утвердить и произвести по нему баллотировку на означенныя должности.

№ 11.

Засимъ хотя въ Собраніи не присутствовало требуемаго § 10 инстр. собр. выб. двухтретнаго числа гг. выборныхъ, Собраніе Выборныхъ, принявъ въ основаніе затруднительность составить въ скоромъ времени собраніе съ установленнымъ числомъ гг. выборныхъ и невозможность отложить на продолжительный срокъ выборъ на должность депутатовъ въ помянутыя Комиссіи, рѣшило приступить къ баллотированію кандидатовъ на должность депутатовъ во временныя Комиссіи для осмотра и переоцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ въ Москвѣ, при чемъ по большинству избирательныхъ шаровъ избраны депутатами: И. Н. Ганешинъ (47 изб. 4 неизб.), Ф. Ф. Кокинъ (46 изб. 5 неизб.) и къ нимъ кандидатами: А. Л. Тимашевъ (44 изб. 7 неизб.), Н. Л. Ивановъ (43 изб. 8 неизб.) и Е. А. Александровъ (40 изб. 11 неизб.). Положили: о результатѣ выборовъ увѣдомить Городскую Распорядительную Думу.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 12 НОЯБРЯ 1871 ГОДА.

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія 18-го Октября 1871 г.

№ 2.

Докладъ Комиссіи по устройству въ Москвѣ Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго купечества съ приложеніемъ составленнаго Комиссіею проекта инструкціи о порядкѣ пріема лицъ, имѣющихъ право быть помѣщенными въ это заведеніе. Единогласно положили: составленную Комиссіею инструкцію о пріемѣ бѣдныхъ вдовъ и сиротъ въ Николаевскій домъ утвердить.

№ 3.

Докладъ той же Комиссіи съ представленіемъ отчета о суммахъ, употребленныхъ на устройство въ Москвѣ Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго купечества. Г. Старшина предложилъ передать этотъ отчетъ по принятому порядку на предварительное разсмотрѣніе Финансовой Комиссіи. Ф. Ф. Рѣзановъ полагалъ, что нѣтъ надобности передавать отчетъ въ Финансовую Комиссію, такъ какъ и Предсѣдатель послѣдней и г. Старшина участвовали въ Комиссіи по устройству Николаевскаго дома Н. А. Найденовъ съ своей стороны подтвердилъ это мнѣніе. Собраніе Выборныхъ единогласно положило: представленный Комиссіею отчетъ о суммахъ, употребленныхъ на устройство Николаевскаго дома бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго купечества утвердить.

№ 4.

Доклады Финансовой Комиссіи объ отчетахъ за 1870 г.: а) по отдѣленію богадѣльни имени П. И. Куманина; б) Александро-Маріинскаго училища; в) управляющихъ Новымъ Гостинымъ дворомъ; г) по отдѣленію богадѣльни при Мѣщанскихъ училищахъ; д) Совѣта Мѣщанскихъ училищъ; е) управляющихъ общественнымъ, въ Черкасскомъ переулкѣ, дворомъ; ж) эконома Андреевской богадѣльни; з) Сборщиковъ Скотопригоннаго, Мытнаго и Маслянаго дворовъ. По выслушаніи заключенія Финансовой Комиссіи, Собраніе Выборныхъ согласно съ ними единогласно положило: вышепоименованные отчеты за 1870 г. утвердить.

№ 5.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Почетный Гражданинъ Константинъ Владиміровичъ Третьяковъ передалъ чрезъ С. М. Третьякова 500 руб. въ пользу Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Московскаго купечества. Положили: 1) просить г. Старшину выразить Константину Владиміровичу Третьякову глубокую признательность Собранія Выборныхъ за его пожертвованіе. 2) Деньги 500 руб. препроводить въ Совѣтъ Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго купечества.

№ 6.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что Коммерціи Совѣтникъ Максимъ Ефимовичъ Поповъ пожертвовалъ на постройку при Мѣщанскихъ училищахъ малаго храма 500 руб. Положили: 1) просить г. Старшину выразить Максиму Ефимовичу Попову искреннюю признательность Собранія Выборныхъ. 2) Пожертвованные имъ 500 руб. препроводить въ Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ.

№ 7.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Бѣлгородскій 2 гильдіи купецъ Иванъ Михайловичъ Безсоновъ по духовному завѣщанію, утвержденному Московскимъ Окружнымъ Судомъ 17 Февраля сего 1871 г. возложилъ на жену свою обязанность внести процентными его именными или на предъявителя Государственнаго банка билетами по нарицательной цѣнѣ въ Московскую Купеческую Управу десять тысячъ руб. съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ

на вѣчныя времена оставался подъ наименованіемъ благотворительнаго вѣчнаго капитала „Ивана Безсонова“, а ежегодно получаемые съ этого капитала проценты раздавать предъ праздникомъ Рождества Христова и Св. Пасхи самобѣднѣйшимъ гражданамъ города Москвы, преимущественно обремененнымъ многочисленнымъ семействомъ. Исполняя волю покойнаго, вдова его, Бѣлгородская купчиха Варвара Андреевна Безсонова представила 10 5% билетовъ Государственнаго банка 1-го выпуска по 1000 руб. подъ №№ 7014—7023, написанные на имя Ивана Михайловича Безсонова безъ трехъ купоновъ каждый, всего на десять тысячъ руб. Вслѣдъ затѣмъ по порученію г. Безсоновой Серпуховскій купеческій братъ Василій Егоровичъ Крыловъ представилъ 250 руб. вмѣсто отрѣзанныхъ отъ вышеозначенныхъ билетовъ ноябрьскихъ купоновъ. Положили: 1) уполномочить г. Старшину принести Бѣлгородской купчихѣ Варварѣ Андреевнѣ Безсоновой искреннюю признательность Собранія выборныхъ за точное исполненіе воли покойнаго; 2) представленные г. Безсоновою десять 5% билетовъ Государственнаго банка 1-го выпуска по 1000 руб. каждый подъ №№ 7014 — 7023, написанные на имя Ивана Михайловича Безсонова представить куда слѣдуетъ для написанія на имя Московскаго Купеческаго Общества.

№ 8.

Прошеніе Московской мѣщанки Бронной слободы Софьи Жуковой, въ которомъ объяснивъ, что 9 Іюля 1866 г. она осчастливлена была жребіемъ къ полученію на приданое изъ процентовъ съ капитала Михаила Ивановича Крашенинникова 150 руб., а между тѣмъ по болѣзни своей вступить въ замужество не желаетъ, Жукова проситъ доставшійся ей жребій передать родной племянницѣ ея Еленѣ Васильевой Іевлевой. Положили: доставшійся мѣщанкѣ Софьѣ Жуковой жребій къ полученію на приданое 150 руб. изъ процентовъ съ капитала г. Крашенинникова передать Московской мѣщанкѣ Еленѣ Іевлевой.

№ 9.

Прошеніе вдовы Подполковника Капитолины Михайловны Гильфердингъ о принятіи въ Мѣщанское училище Московскаго цеховаго Сергѣя Куликова на стипендію покойнаго родителя ея Михаила Ивановича Крашенинникова. Положили: принять въ Мѣщанское училище Московскаго цеховаго Сергѣя Куликова на стипендію Михаила Ивановича Крашенинникова, о чемъ и увѣдомить Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ.

№ 10.

Прошеніе Московскаго 2 гил. купца Кирилла Ивановича Бурова о выдачѣ увольнительнаго свидѣтельства для поступленія въ монашество брату его Родіону, который собственноручною подписью выразилъ согласіе на поступленіе въ монашество. При прошеніи представлено 42 руб. въ обезпеченіе платежа государственныхъ и общественныхъ повинностей. По прочтеніи прошенія г. Старшина заявилъ, что приговоромъ 14 Декабря 1870 г. Купеческая Управа уполномочена собраніемъ выборныхъ выдавать свидѣтельства между прочимъ для поступленія въ монашество, если по справкамъ въ дѣлахъ не будетъ оказываться никакихъ препятствій. Но такъ какъ купеческій братъ Родіонъ Буровъ въ настоящее время имѣетъ отъ роду только 26 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ, на основаніи же ст. 250 т. IX Св. Зак. о сост. желающіе постричься въ монашество должны имѣть отъ роду 30 лѣтъ, то о ходатайствѣ Бурова Управа сочла нужнымъ довести до свѣдѣнія Собранія. Положили: выдать Московскому купеческому брату Родіону Бурову свидѣтельство въ томъ, что къ поступленію его въ монашество со стороны Купеческаго Общества никакихъ препятствій не имѣется.

№ 11.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что въ 1865 г. Почетный Гражданинъ Валентинъ Алексѣевичъ Куманинъ пожертвовалъ металлическіе билеты для выдачи процентовъ съ нихъ бѣднымъ гражданамъ. Проценты по металлическимъ билетамъ выдаются, какъ извѣстно, звонкою монетою. Отъ продажи этой звонкой монеты въ теченіе шести лѣтъ съ 1866 по 1871 годъ включительно образовалось пользы 2469 руб. 80 коп., изъ которыхъ въ 1866 г. выдано было бѣднымъ къ празднику Рождества Христова 218 руб. 50 коп., остальная же сумма, ежегодно присоединяющаяся къ общественнымъ суммамъ

по счету пользы отъ продажи звонкой монеты состоитъ съ 1 Ноября 1871 г. изъ 2251 руб. 30 коп. Г. Старшина предложилъ эту сумму раздѣлить на двѣ равныя части, раздать въ два срока предъ предстоящими праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи бѣднымъ Московскимъ гражданамъ по усмотрѣнію Присутствія Купеческой Управы. Собраніе единогласно положило: деньги двѣ тысячи двѣсти пятьдесятъ одинъ рубль 30 коп., состоящія на счетѣ пользы отъ продажи звонкой монеты, по процентамъ съ металлическихъ билетовъ, пожертвованныхъ г. Куманинымъ, раздать по равной части предъ праздниками Рождества Христова настоящаго 1871 г. и В. Пасхи 1872 г. бѣднымъ гражданамъ по усмотрѣнію Присутствія Купеческой Управы.

№ 12.

Предложеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 16-го Октября сего года за № 4828 о производствѣ выбора на должность Членовъ Московскаго Коммерческаго Суда по случаю предстоящаго окончанія срока службы лицъ, нынѣ отправляющихъ эту должность. Положили: просить г. Старшину вмѣстѣ съ его Товарищемъ и 10 старшими по балламъ гг. Выборными составить кандидатскій списокъ на означенную должность, который и представить Собранію на разсмотрѣніе и дополненіе.

№ 13.

Отношеніе Совѣта Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища отъ 9-го Октября сего года за № 173, въ которомъ сообщая о предстоящемъ окончаніи срока службы Предсѣдателя Совѣта М. Л. Королева и Членовъ В. Д. Аксенова и К. А. Попова. Совѣтъ проситъ сдѣлать распоряженіе объ избраніи Предсѣдателя и двухъ Членовъ въ Совѣтъ училища. Г. Старшина предложилъ Собранію просить М. Л. Королева, К. А. Попова и В. Д. Аксенова, какъ лицъ, общеполезная дѣятельность которыхъ по училищу уже извѣстна всѣмъ, остаться и на будущій срокъ при занимаемыхъ ими должностяхъ. Собраніе обратилось къ присутствовавшему въ засѣданіи. В. Д. Аксенову съ просьбою сохранить званіе Члена Совѣта училища и на будущее трехлѣтіе, на что В. Д. Аксеновъ изъявилъ свое согласіе. Собраніе Выборныхъ, выразивъ благодарность В. Д. Аксенову, положило: уполномочить Старшину просить отъ имени Собранія М. Л. Королева и К. А. Попова остаться на будущее трехлѣтіе въ нынѣ занимаемыхъ ими должностяхъ по Александро-Маріинскому училищу.

№ 14.

Г. Старшина заявилъ Собранію о томъ, что предстоитъ произвести выборы на три года: а) Попечителей въ Мѣщанскія училища; б) Попечителей въ Андреевскую богадѣльню; в) сборщиковъ Скотопригоннаго и Мытнаго дворовъ; г) Управляющихъ Новымъ Гостинымъ дворомъ; д) управляющихъ Пашковскимъ дворомъ; е) управляющихъ Городскимъ Мытнымъ дворомъ Положили: просить г. Старшину вмѣстѣ съ его Товарищемъ и 10 старшими по балламъ гг. выборными составить кандидатскій списокъ на означенныя должности, который и представить Собранію Выборныхъ для разсмотрѣнія и дополненія.

№ 15.

Предложенъ къ разсмотрѣнію и дополненію кандатскій списокъ на должность Присяжныхъ Попечителей Коммерческаго Суда, въ который записаны: Н. А. Ленгофъ, Г. А. Кудрявцевъ, Ф. Ф. Нырковъ, И. В. Патрикѣевъ, А. П. Толстяковъ, П. Н. Татариновъ, Фридрихъ Ланкау, Н. Н. Альвовскій, Карлъ Фридрихъ Вильгельмъ Кригеръ, Отто Крумбюгель. По прочтеніи кандидатскаго списка г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что записанный въ него И. В. Патрикѣевъ въ 1863 г. былъ судимъ въ 1-мъ Д-тѣ Московскаго Магистрата за нарушеніе торговыхъ правилъ и за ослушеніе полиціи и по рѣшенію сдѣлано ему строгое внушеніе. Собраніе не усмотрѣло въ этомъ обстоятельствѣ препятствія къ выбору г. Патрикѣева. Засимъ Н. А. Найденовъ предложилъ вписать въ кандидатскій списокъ Дмитрія Спиридоновича Ерасси, съ чѣмъ Собраніе и согласилось. Дмитрій Ивановичъ Расторгуевъ и В. Д. Аксеновъ доводя до свѣдѣнія Собранія, что г. Ильновскій одинъ занимается своими торговыми дѣлами и потому не можетъ безъ упущенія ихъ, посвятить свое время общественной службѣ, просили г. Ильвовскаго изъ кандидатскаго списка исключить. Г. Старшина не находя съ своей стороны къ тому

препятствій, заявилъ, что объ исключеніи г. Ильвовскаго будетъ предложено 10 старшимъ по балламъ гг. выборнымъ. Положили: составленный г. Старшиною, его Товарищемъ и 10 старшими по балламъ гг. Выборными кандидатскій списокъ на должность Присяжныхъ Попечителей Коммерческаго Суда утвердить съ внесеніемъ въ него Дмитрія Спиридоновича Ерасси и съ исключеніемъ г. Ильвовскаго, если гг. 10 старшіе по балламъ выборные изъявятъ на послѣднее согласіе.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 19 НОЯБРЯ 1871 ГОДА.

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія 12 Ноября сего года.

№ 2.

Г. И. д. Старшины заявилъ, что Московскій Комитетъ о просящихъ милостыню отношеніемъ отъ 16 Ноября сего года за № 3487 увѣдомилъ объ опредѣленіи Поч. Гражд. Дмитрія Спиридоновича Ерасси въ должность агента Комитета, съ порученіемъ ему завѣдыванія Яузской и Городской части. Такъ какъ на основаніи Св. Зак. Т. III ст. 374 агенты Комитета о просящихъ милостыню освобождаются отъ общественныхъ службъ, то г. Ерасси, записанный въ кандидатскій списокъ на должность Присяжнаго Попечителя Коммерческаго Суда, долженъ быть изъ онаго исключенъ. Кромѣ того записанный въ списокъ на ту же должность П. Н. Татариновъ обратился на имя его, г. И. д. Старшины, съ письмомъ, въ которомъ указывая на необходимость частыхъ отлучекъ изъ Москвы по торговымъ и фабричнымъ занятіямъ и выражая готовность принять впослѣдствіи общественную службу безъ отказа, г. Татариновъ проситъ его изъ кандидатскаго списка исключить. Положили: записанныхъ въ кадидатскій списокъ на должность Присяжныхъ Попечителей Коммерческаго Суда Д. С. Ерасси и П. Н. Татаринова изъ списка исключить.

№ 3.

Читанъ составленный г. И. д. Старшины и 10 старшими по баламъ гг. выборными кандидатскій списокъ на должность членовъ Коммерческаго Суда, въ который записаны: А. А. Карзинкинъ, А. П. Владиміровъ, И. К. Прове, А. Е. Залогинъ, Вильгельмъ Аркадіусъ Дебошъ, А. К. Банза, И. Е. Гучковъ, И. И. Емельяновъ, Н. И. Ляпинъ, Н. А. Соколовъ, А. А. Мусатовъ, И. И. Горожанкинъ. По прочтеніи списка Н. И. Ляпинъ просилъ объ исключеніи его изъ списка, такъ какъ братъ его только оканчиваетъ службу въ той же должности, на которую онъ предложенъ. Н. А. Найденовъ заявилъ о томъ, что записанный въ кандидатскій списокъ А. К. Банза и А. А. Карзинкинъ состояли первый въ теченіе 6, а послѣдній въ теченіе 4 лѣтъ кандидатами на должность Членовъ Коммерческаго Суда, и неоднократно за отсутствіемъ Членовъ исправляли эту должность. Въ виду сего г. Найденовъ предложилъ гг. Банза и Карзинкина изъ кандидатскаго списка исключить. В. Д. Аксеновъ предложилъ записать въ списокъ Н. П. Ланина, но г. Ланинъ, указавъ на то, что онъ состоялъ въ общественной службѣ въ теченіе пяти лѣтъ, отъ внесенія своего имени въ списокъ кандидатовъ отказался. Н. А. Найденовъ предложилъ внести въ списокъ И. Ф. Трапезникова. Положили: составленный г. И. д. Старшины и 10 старшими по балламъ выборными кандидатскій списокъ на должность Членовъ Коммерческаго Суда, за исключеніемъ изъ него А. А. Карзинкина, А. К. Банза, Н. И. Ляпина и прибавленіемъ И. Ф. Трапезникова, утвердить и произвести по нему баллотировку на означенную должность.

№ 4.

Г. И. д. Старшины довелъ до свѣдѣнія Собранія, что выборнымъ И. И. Четвериковымъ получено отъ Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА дома призрѣнія бѣдныхъ дѣтей въ С.-Петербургѣ письмо слѣдующаго содержанія: Милостивый Государь Иванъ Ивановичъ, въ Декабрѣ сего года около 10 числа предполагается освѣщеніе церкви въ домѣ призрѣнія бѣдныхъ дѣтей, ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА. Прежде чѣмъ приступить къ снабженію сей церкви утварью и ризами изъ скромныхъ средствъ дома призрѣнія и имѣя въ виду, что церковь эта, нынѣ деревянная, перенесена будетъ въ предположен-

ный къ постройкѣ каменный домъ Ремесленнаго училища ЦЕСАРЕВИЧА НИКОЛАЯ, я во исполненіе желанія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА обращаюсь къ Вашему Превосходительству съ мыслью, не пожелаютъ ли нѣкоторые изъ почетныхъ Членовъ Московскаго Общества связать съ дѣломъ освящающимъ дорогую для сердца ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА и для всей Россіи память въ Бозѣ почивающаго ЦЕСАРЕВИЧА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, посильныя свои пожертвованія для снабженія церкви и утварью и ризами. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ было бы дорого это доброе дѣло москвичей, такъ какъ церковь въ такомъ случаѣ соединяла съ ея священнымъ значеніемъ и другое значеніе—всегдашнее воспоминаніе Москвы, и въ этомъ соединеніи воспитывала сиротъ. Буду ждать любезнаго Вашего отвѣта, въ ожиданіи коего прошу Ваше Превосходительство принять увѣреніе въ моемъ отличномъ почтеніи и преданности. Вашъ покорный слуга князь Владиміръ Петровичъ Мещерскій. По прочтеніи письма, И. И. Четвериковъ на вопросъ В. Д. Аксенова объяснилъ, что для пріобрѣтенія ризницы и утвари для храма при домѣ призрѣнія требуется по его соображенію 3000 руб. сер. В. Д. Аксеновъ предложилъ ассигновать эти деньги изъ общественныхъ средствъ. Ф. Ф. Рѣзановъ, соглашаясь съ этимъ, полагалъ, что И. И. Четверикова слѣдуетъ просить принять на себя пріобрѣтеніе ризъ и утвари и отправку ихъ по назначенію. Засимъ г. И. д. Старшины предложилъ Собранію вопросъ: угодно ли ему назначить на означенный предметъ 3000 руб. или пріобрѣсти эту сумму какимъ либо инымъ способомъ. Положили: 1) пожертвовать 3000 руб. изъ общественныхъ суммъ на снабженіе храма при домѣ призрѣнія бѣдныхъ дѣтей въ С.-Петербургѣ; 2) просить И. И. Четверикова пріобрѣсти на вышеозначенную сумму какъ ризницу, такъ и утварь и отправить ихъ по назначенію въ С.-Петербургъ. И. И. Четвериковъ, выразивъ Собранію полную готовность исполнить его порученіе, предложилъ о пожертвованіи Куп. О-ва довести телеграммою до свѣдѣнія г. Предсѣдателя Совѣта дома призрѣнія бѣдныхъ дѣтей въ С.-Петербургѣ съ просьбою повергнуть сіе на милостивое вниманіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, съ чѣмъ Собраніе и согласилось.

№ 5.

Засимъ Собраніе приступило къ баллотированію кандидатовъ на должность Членовъ и Присяжныхъ Попечителей Коммерческаго Суда. По большинству избирательныхъ шаровъ избраны: 1) на должность Членовъ Коммерческаго Суда: Александръ Егоровичъ Залогинъ (61 изб. 6 неизб.), Адріанъ Петровичъ Владиміровъ (59 избр. 8 неизб.), Иванъ Карповичъ Прове (59 изб. 8 неизб.), Иннокентій Филипповичъ Трапезниковъ (56 избир. 11 неизбир.) и къ нимъ кандидатами; Иванъ Ефимовичъ Чучковъ (55 изб. 12 неизб.), Иванъ Ивановичъ Емельяновъ (51 изб. 16 неизб.), Вильгельмъ Аркадіусъ Дебошъ (50 изб. 17 неизб.), Алекс. Алекс. Мусатовъ (50 изб 17 неизб.), Николай Алексѣевичъ Соколовъ (44 изб. 23 неизб.), Иванъ Ивановичъ Горожанкинъ (38 изб. 29 неизб.). 2) Въ присяжные попечители Коммерческаго Суда: Карлъ Фридрихъ Вильгельмъ Кригеръ (67 изб.), Герасимъ Леонтьевичъ Кудрявцевъ, Илья Васильевичъ Патрикѣевъ, Алексѣй Петровичъ Толстяковъ (66 изб. 1 неизб.), Николай Александровичъ Ленгофъ и Отто Крумбюгель (65 изб. 2 неизбир.), Фридрихъ Ланкау (64 изб. 3 неизб.), Федоръ Федоровичъ Нырковъ (63 изб. 4 неизб.). Положили: просить г. И. д. Старшины сдѣлать распоряженіе объ утвержденіи избранныхъ лицъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 21 ДЕКАБРЯ 1871 ГОДА.

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія 19 Ноября 1871 года.

№ 2.

Докладъ Финансовой Комиссіи о смѣтѣ Купеческой Управы на 1872 г. по которой на 1872 годъ предположено дохода 365701 руб. 51 коп. и расхода 336528 руб. 76 коп. По утвержденіи доклада Финансовой Комиссіи г. Старшина предложилъ Собранію вопросъ, угодно ли ему разсматривать смѣту по статьямъ, или утвердить ее цѣликомъ. Собраніе, имѣя въ виду, что докладъ о смѣтѣ былъ предварительно разосланъ и гг. выборными разсмотрѣнъ, обсужде-

ніе смѣты по статьямъ нужнымъ не признало и затѣмъ положило: смѣту доходамъ и расходамъ Московск. Куп. Общ. на 1872 г. согласно докладу Финансовой Комиссіи, утвердить, опредѣливъ общій итогъ дохода въ 365701 руб. 51 коп. расхода въ 336528 руб. 76 коп.

№ 3.

Г. Старшина заявилъ, что въ прошедшемъ Собраніи гг. Выборныхъ было ассигновано 3000 руб. на пріобрѣтеніе ризницы и церковной утвари для церкви при домѣ призрѣнія бѣдныхъ дѣтей въ С.-Петербургѣ, состоящемъ подъ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА. Пріобрѣтеніе этихъ церковныхъ принадлежностей и отправка по назначенію были поручены И. И. Четверикову. Покойный И. И. Четвериковъ еще при жизни исполнилъ порученіе Собранія и представилъ отчетъ въ израсходованіи пожертвованной суммы. При этомъ г. Старшина довелъ также до свѣдѣнія Собранія, что 17 Декабря имъ поручена отъ Предсѣдателя дома призрѣнія, князя В. А. Мещерскаго телеграмма слѣдующаго содержанія: Сегодня послѣдовало освященіе церкви дома призрѣнія бѣдныхъ дѣтей въ присутствіи ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА И ГОСУДАРЫНИ ЦЕСАРЕВНЫ. Еще разъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО поручилъ мнѣ благодарить Московское купечество за прелестныя вещи, имъ пожертвованныя Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 4.

Прошеніе повѣреннаго Почетнаго Гражданина В. Г. Солодовникова присяжнаго повѣреннаго Корсакова, въ которомъ объясняя, что по уставу богадѣленнаго дома въ Москвѣ братьевъ Солодовниковыхъ, пунктъ 4 означенный домъ, состоя подъ главнымъ наблюденіемъ Московскаго Купеческаго Общества, управляется при жизни основателей ими самими, при чемъ старшій братъ Михаилъ Герасимовичъ именуется попечителемъ, Алексѣй же и Василій его помощниками, г. Корсаковъ ходатайствуетъ, за смертію Алексѣя и Михаила Герасимовичей Солодовниковыхъ, о назначеніи В. Г. Солодовникова, оставшагося въ живыхъ, Попечителемъ богадѣленнаго дома братьевъ Солодовниковыхъ и согласно желанію Василія Герасимовича помощникомъ къ нему проситъ назначить временно Московскаго 1 гил. куп. Ивана Григорьевича Григорьева. Г. Старшина замѣтивъ, что по § 4 устава богадѣленный домъ, при жизни основателей управляется исключительно ими самими, при чемъ званіе Попечителя переходитъ преемственно отъ одного изъ братьевъ къ другому, полагалъ, что В. Г. Солодовникову должно быть присвоено это званіе по самому уставу; что же касается до г. Григорьева, то относительно назначенія помощника Попечителя изъ постороннихъ лицъ при жизни основателей въ уставѣ никакихъ опредѣленныхъ указаній не имѣется. Посему г. Старшина предложилъ назначить И. Г. Григорьева для содѣйствія В. Г. Солодовникову по управленію богадѣленнымъ домомъ, не присвоивая г. Григорьеву названія помощника Попечителя. Положили: назначить Почетнаго Гражданина В. Г. Солодовникова Попечителемъ богадѣленнаго дома въ Москвѣ братьевъ Солодовниковыхъ и для содѣйствія ему въ управленіи домомъ назначить временно Московскаго 1 гил. купца Ивана Григорьевича Григорьева безъ присвоенія ему однако названія помощника Попечителя.

№ 5.

Заявленіе Московскаго купца Г. И. Королева, въ которомъ объяснивъ, что 1 Апрѣля 1872 г. оканчивается срокъ аренды нанимаего имъ на Городскомъ Мытномъ дворѣ въ Главномъ корпусѣ подъ № 1 магазина, г. Королевъ проситъ возобновить съ нимъ контрактъ на означенный магазинъ съ 1 Апрѣля 1872 г. впредь на шесть лѣтъ съ платежомъ по 1600 руб. въ годъ. При этомъ г. Старшиною заявлено было, что означенный магазинъ отданъ былъ съ 1 Апрѣля 1868 г. по 1 Апрѣля 1872 г. съ платежомъ по 1000 руб. въ годъ и дѣло о возобновленіи контракта могло бы быть разрѣшено Купеческою Управою, если бы г. Королевъ не желалъ продолжить срокъ аренды болѣе 4-хъ лѣтъ. Но такъ какъ приговоромъ Собранія Выборныхъ 22 Ноября 1864 г. положено помѣщеніе на Мытномъ дворѣ отдать въ аренду не болѣе какъ на 4 года и кромѣ того представляется возможнымъ увеличить предполагаемую г. Королевымъ арендную плату до 2000 р. въ годъ, то прошеніе г. Королева и представлено на разсмотрѣніе Собранія Выборныхъ Положили: уполномочить Купеческую Управу отдать Московскому купцу Г. И. Королеву въ арендное содержаніе состоящій на Городскомъ Мытномъ дворѣ

въ Главномъ корпусѣ магазинъ подъ № 1 срокомъ съ 1 Апрѣля 1872 г. впредь на шесть лѣтъ съ платежомъ по 2000 руб. въ годъ и съ обязательствомъ сдѣлать нѣкоторыя наружныя передѣлки по указанію Купеческой Управы.

№ 6.

Докладъ Купеческой Управы о выдачѣ на основаніи приговора Собранія 14 Декабря 1870 г. сыновьямъ Московскаго 2 гил. куп. Дмитрія Мартыновича Федотова Николаю и Михаилу увольнительныхъ свидѣтельствъ для поступленія по ученой части. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 7.

Отношеніе Московской Городской Распорядительноной Думы на имя г. Старшины отъ 30 Ноября 1871 г. № 26549 о производствѣ выборовъ на слѣдующія должности на два года: 6 помощниковъ торговыхъ смотрителей, 4 базарныхъ смотрителя, 17 коммиссаровъ городской казны, 2 депутата для раскладки городскаго налога; на одинъ годъ: 1 городовой староста, 3 Товарища гильдейскихъ старостъ, 5 депутатовъ въ городское депутатское собраніе, сверхъ сего на три года: 3 эксперта въ Складочную Таможню по выбору торговцевъ чаемъ, на одинъ годъ: 2 Засѣдателя въ Купеческую Управу по выбору иногороднаго купечества, 79 рядскихъ старостъ по выбору торговцевъ. Положили: просить г. Старшину, его Товарища и 10 старшихъ по балламъ гг. выборныхъ составить кандидатскій списокъ на должности, замѣщаемыя по выбору Собранія Выборныхъ Московскаго купечества, которые представить въ Собраніе на разсмотрѣніе и пополненіе; что же касается до экспертовъ въ Складочную Таможню, Засѣдателей въ Купеческую Управу и рядскихъ старостъ то произвести выборы установленнымъ порядкомъ.

№ 8.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Николай Александровичъ Найденовъ ходатайствуетъ о помѣщеніи въ Мѣщанское училище сына Московской цеховой Пелагеи Михайловой Чернышевой Василія Константинова Положили: разрѣшить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ принять сына Московской цеховой Пелегеи Михайловны Чернышевой Василія Костантинова, если онъ удовлетворитъ условіямъ пріема съ тѣмъ однакоже, чтобы онъ былъ помѣщенъ пансіонеромъ частнаго лица.

№ 9.

Отношеніе Совѣта Московской Практической Академіи Коммерческихъ наукъ, въ которомъ сообщая, что Купеческая Управа согласно приговору Собранія Выборныхъ, просила доставить свѣдѣнія о тѣхъ воспитанникахъ Академіи, которыхъ Совѣтъ признаетъ достойными къ помѣщенію на открывшіяся стипендіи Куп. О-ва и увѣдомляя кромѣ того, что въ настоящее время за выходомъ изъ Академіи воспитанниковъ Холмскихъ и Николая Ожогина открылись еще три вакансіи пансіонеровъ купечества, Совѣтъ Академіи съ своей стороны полагаетъ помѣстить на стипендіи купечества слѣдующихъ воспитанниковъ: 5-го класса Богдана Агабалова, сына Кизлярскаго купца, 4-го класса Ивана Куликова, сына умершаго Московскаго мѣщанина, 3-го класса Павла Щукина, сына умершаго Московскаго Мѣщанина и 2-го класса Алексѣя Гусева, сына Московскаго купца. Такъ какъ воспитанники эти не имѣютъ возможности окончить образованіе въ Академіи на средства своихъ родителей, по крайне бѣдному ихъ состоянію, что же касается 5 вакансіи, то для замѣщенія ея Совѣтъ Академіи въ настоящее время не имѣетъ въ виду никого изъ воспитанниковъ Академіи. Г. Старшина заявилъ Собранію, что г. Московскій Городской Голова, И. А. Ляминъ ходатайствуетъ о помѣщеніи стипендіатомъ Куп. О-ва въ Практическую Академію сына умершаго Московскаго купца Куприна Михаила, который и могъ бы быть зачисленъ на пятую незамѣщенную вакансію. Положили: зачислить на свободныя вакансіи пансіонеровъ Куп. О-ва въ Московской Практической Академіи Коммерческихъ наукъ воспитанниковъ Академіи 5 класса Богдана Агаббалова, 4-го класса Ивана Куликова, 3-го класса Павла Щукина, 2 класса Алексѣя Гусева, сверхъ сего помѣстить на стипендію Куп. О-ва въ Практическую Академію сына умершаго Московскаго купца Куприна Михаила, о чемъ и увѣдомить Совѣтъ Практической Академіи.

№ 10.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Мануфактуръ Совѣтникъ Ф. Ф. Рѣзановъ при объявленіи представилъ 2 Ноября отъ трехъ лицъ А. И. Сапожникова, А. Ф. Хохлова и М. И. Соколова 200 руб., а 15 Декабря отъ торговаго дома П. (и С. бр. Третьяковыхъ и В. Коншина 100 руб. на учрежденіе въ Мѣщанскихъ училищахъ стипендій имени В. М. Бостанджогло въ память его службы въ должности Старшины Московскаго купечества; при этомъ В. М. Бостанджогло съ своей стороны выразилъ искреннюю признательность гг. жертвователямъ. Положили: 1) благодарить гг. А. И. Сапожникова, А. Ф. Хохлова, М. И. Соколова и торговый домъ П. и С. бр. Третьяковыхъ и В. Коншина за ихъ пожертвованія. 2) Деньги 300 руб. по пріобрѣтеніи на нихъ процентныхъ бумагъ, присоединить къ прежде представленному Ф. Ф. Рѣзановымъ капиталу на стипендіи имени В. М. Бостанджогло.

№ 11.

Г. Старшина В. М. Бостанджогло заявилъ, что согласно постановленію Собранія Выборныхъ 23 Іюля 1871 г. выдана была дворянину А. П. Власову довѣренность на взысканіе съ наслѣдниковъ и душеприказчика покойнаго В. И. Палшкова денегъ 1000 руб., не внесенныхъ ими согласно завѣщанію покойнаго, а также процентовъ за все время неправильнаго удержанія всей завѣщанной суммы 10000 руб. означеннымъ душеприказчикамъ. 18 Ноября 1871 г. Московская Судебная Палата утвердила рѣшеніе Московскаго Окружнаго Суда, которымъ было постановлено: обязать душеприказчиковъ В. И. Палшкова купцовъ Палшкова и Ермолова уплатить Московскому Купеческому Обществу 1000 руб. капитальной суммы, отказавъ въ остальныхъ его требованіяхъ и взыскать съ него въ пользу отвѣтчиковъ за веденіе дѣла 1 руб. 35 коп. При чемъ Палата признала душеприказчиковъ обязанными уплатить и проценты на эту сумму съ 15 Іюля 1869 г. по день платежа. Нынѣ согласно рѣшенію Палаты Власовымъ взысканы деньги 1141 руб. 15 коп. и представлены въ Управу. Изъ этихъ денегъ за веденіе дѣла уже выдано г. Власову 385 руб. 50 коп. и еще подлежитъ выдачѣ 40 руб., а 715 руб. 65 коп. составляютъ чистый остатокъ, который уже и обращенъ въ процентныя бумаги, согласно постановленію Собранія Выборныхъ 23 Іюля 1871 г. и присоединенъ къ капиталу В. И. Палшкова. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 12.

Отношеніе Городской Распорядительной Думы на имя г. Старшины съ просьбою представить на обсужденіе собранія выборныхъ составленный ветеринарнымъ врачемъ Московской. Губернской Земской Управы г. Квятковскимъ очеркъ распространенія чумы рогатаго скота вообще и мѣръ къ прекращенію этой болѣзни при появленіи ея въ Москвѣ. Г. Старшина предложилъ передать этотъ очеркъ на предварительное разсмотрѣніе въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ. Положили: передать отношеніе Распорядительной Думы и составленный г. Квятковскимъ очеркъ распространенія чумы рогатаго скота вообще на предварительное разсмотрѣніе въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ и просить ее представить заключеніе по этому вопросу по возможности въ непродолжительномъ времени, въ виду приближенія весенняго времени, въ которое чума можетъ особенно вредно дѣйствовать на животныхъ.

№ 13.

Отношеніе Городской Распорядительной Думы отъ 7 Декабря 1871 г. за № 27297 съ препровожденіемъ отношенія Смотрителя Московскаго Военнаго Госпиталя, въ которомъ г. Смотритель проситъ избрать кого либо изъ лицъ, поименованыхъ въ приложенномъ при отношеніи спискѣ въ должность церковнаго старосты при церкви Московскаго Военнаго Госпиталя. Въ приложенномъ спискѣ поименованы: Почетный Гражданинъ Иванъ Васильевичъ Розановъ, Московскій купецъ Петръ Петровичъ Яшкинъ и купеческій сынъ Константинъ Сергѣевичъ Протопоповъ. Г. Старшина замѣтилъ, что изъ поименованныхъ въ спискѣ лицъ, г. Протопоповъ, какъ имѣющій отъ роду 24 года, не подлежитъ опредѣленію въ должность церковнаго старосты и потому предложилъ представить церкви назначить старостою или г. Розанова или г. Яшкина. Положили: увѣдомить управленіе Московскаго Военнаго Госпиталя, что Моск. Куп. О-во не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ избранію въ церковные старосты при Госпитальной церкви изъ указанныхъ въ спискѣ лицъ или Почетнаго Гражданина Ивана Васильевича Розанова или Московскаго купца Петра Петровича Яшкина.

№ 14.

Отношенiе Попечителя Московскаго Коммерческаго училища отъ 2 Декабря 1871 г. за № 330 съ ходатайствомъ объ освобожденiи Московскаго 2 гил. куп. Сергѣя Петровича Воробьева отъ службы по городскимъ выборамъ на время пребыванiя его въ должности церковнаго старосты при церкви Коммерческаго училища во вниманiе къ пожертвованiю г. Воробьева въ пользу училища. Положили: уволить Московскаго купца Сергѣя Петровича Воробьева отъ службы по выборамъ Куп. Общественнаго Управленiя на время пребыванiя г. Воробьева въ должности церковнаго старосты при церкви Московскаго Коммерческаго училища.

№ 15.

Предложены къ разсмотрѣнiю и дополненiю составленные г. Старшиною и 10 старшими по балламъ гг. выборными кандидатскiе списки на разныя должности, въ которые записаны: 1) на должность Попечителей Мѣщанскихъ училищъ: Ф. Ф. Рѣзановъ, С. М. Третьяковъ, Н. М. Бостанджогло, Д. П. Владимiровъ, С. Д. Аксеновъ, П. А. Булочкинъ; 2) въ Попечители Андреевской богадѣльни: И. П. Вишняковъ, А. В. Лепешкинъ, И. А. Зѣвакинъ, А. А. Бахрушинъ. По выслушанiи кандидатскихъ списковъ А. А. Бахрушинъ просилъ изъ кандидатскаго списка его исключить, но Собранiе обратилось къ А. А. Бахрушину съ просьбою оставить имя его въ кандидатскомъ спискѣ въ виду общеполезной дѣятельности его по Андреевской богадѣльнѣ, на что г. Бахрушинъ во вниманiе къ просьбѣ Собранiя согласился. Ф. Ф. Рѣзановъ указавъ на то, что онъ въ теченiе 12 лѣтъ отправлялъ должность Попечителя Мѣщанскихъ училищъ, просилъ не вносить его имени въ кандидатскiй списокъ на эту должность. Собранiе Выборныхъ обратилось къ Ф. Ф. Рѣзанову съ единогласною просьбою на оставлять должности на которой онъ принесъ такъ много пользы своею многолѣтнею опытностью. Но Ф. Ф. Рѣзановъ, указавъ на то, что отправленiе должности Попечителя при его годахъ и другихъ обязанностяхъ становится для него обременительнымъ, настаивалъ на исключенiи его имени изъ списка и предложилъ записать на свое мѣсто въ списокъ А. Г. Сапожникова. Положили: кандидатскiе списки на должности Попечителей Андреевской богадѣльни и Мѣщанскихъ училищъ, за исключенiемъ изъ послѣдняго Ф. Ф. Рѣзанова и внесенiемъ въ оный А. Г. Сапожникова, утвердить и произвести по нимъ баллотировку на означенныя должности.

№ 16.

Составленный г. Старшиною и 10 старшими по балламъ гг. Выборными кандидатскiй списокъ на должности по завѣдыванiю имуществами Купеческаго Общества, въ который записаны: 1) въ Сборщики Скотопригоннаго и Мытнаго дворовъ: Н. Г. Чекалинъ, Я. В. Александровъ и Г. И. Якшинъ, 2) въ Управляющiе Новымъ Гостиннымъ дворомъ: Ф. Я. Ушаковъ, С. П. Уринъ, И. Н. Рыжковъ. 3) Въ Управляющiе Пашковскимъ дворомъ: М. Х. Анисимовъ, В. Я. Говорковъ. 4) Въ Управляющiе Городскимъ Мытнымъ дворомъ: Г. И. Романовъ и А. Н. Лѣнивовъ. По прочтенiи списка Ф. Ф. Рѣзановъ предложилъ внести въ списокъ кандидатовъ на должность управляющихъ Пашковскимъ дворомъ Т. Ф. Голушкина. А. А. Бахрушинъ предложилъ дополнить списокъ сборщиковъ Скотопригоннаго и Мытнаго дворовъ внесенiемъ въ него Е. В. Чеблокова. Такъ какъ согласно инструкцiи опредѣленiе на означенныя должности производится безъ баллотировки, то Собранiе Выборныхъ положило: назначить 1) въ сборщики Скотопригоннаго и Мытнаго дворовъ Николая Григорьевича Чекалина, Якова Васильевича Александрова, Григорiя Ивановича Якшина и Евграфа Васильевича Чеблокова. 2) Въ Управляющiе Новымъ Гостиннымъ дворомъ Федула Яковлевича Ушакова, Сергѣя Павловича Урина и Ивана Никитича Рыжкова; 3) въ Управляющiе Пашковскимъ дворомъ Максима Хрисантовича Анисимова, Василiя Яковлевича Говоркова и Тимофея Федоровича Голушкина; 4) въ Управляющiе Городскимъ Мытнымъ дворомъ: Григорiя Ивановича Романова и Андрея Николаевича Лѣнивова.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНIЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 18 ЯНВАРЯ 1872 ГОДА.

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленiя журналъ предшествовшаго Собранiя 21 Декабря 1871 года.

№ 2.

Г. Старшина обратился къ Собранію съ слѣдующимъ заявленіемъ: 23 Января исполнится 10 лѣтъ служенія Михаила Христофоровича Рейтерна Министромъ Финансовъ. Всѣмъ извѣстна полезная дѣятельность этого почтеннаго Министра. Петербургское Купечество и Московское биржевое Общество рѣшились воспользоваться настоящимъ случаемъ, дабы заявить Михаилу Христофоровичу Рейтерну о своей признательности, причемъ полѣднее учреждаетъ двѣ постоянныя стипендіи имени Михаила Христофоровича Рейтерна—одну въ Практической Академіи Коммерческихъ наукъ, а другую въ Императорскомъ Московскомъ Техническомъ училищѣ. Московскому Купечеству также слѣдовало-бы ознаменовать чѣмъ-либо день 23 Января, и потому не угодно ли будетъ Собранію сдѣлать что нибудь по случаю предстоящаго юбилея Министра.

Собраніе Выборныхъ единогласно принявъ предложеніе г. Старшины, положило: по случаю предстоящаго дня десятилѣтія службы Михаила Христофоровича Рейтерна Министромъ Финансовъ опредѣлить въ Московскую Практическую Академію Коммерческихъ наукъ на одинъ полный курсъ пять воспитанниковъ, назвавъ ихъ воспитанниками имени Михаила Христофоровича Рейтерна.

Вслѣдъ за этимъ было прочитано Старшиною проектированное имъ слѣдующее заявленіе отъ Московскаго купечества на имя г. Министра: Ваше Высокопревосходительство, Михаилъ Христофоровичъ! Десять лѣтъ тому назадъ, по державной волѣ нашего возлюбленнаго Государя, Вы приняли на себя управленіе Министерствомъ Финансовъ. Неутомимымъ трудамъ Вашимъ обязана русская промышленность тѣмъ благопріятнымъ положеніемъ, въ которомъ она теперь находится. Исполняя предначертанія Монарха, Вы, Михаилъ Христофоровичъ, сдѣлали много для ея процвѣтанія. Не намъ перечислять заслуги по содѣйствію, которое Вы непосредственно оказывали къ устройству огромныхъ линій желѣзныхъ дорогъ соединившихъ берега Чернаго и Азовскаго морей съ западной границей и столицы съ главными пунктами торговой и мануфактурной дѣятельности. Заслуги эти, составлявшія точное исполненіе Монаршей воли—заслуги государственныя и признательность за нихъ Вы стяжали отъ цѣлой Россіи. Мы, люди промышленные позволяемъ себѣ въ нынѣшній торжественный день,—день исполнившагося десятилѣтняго достойнаго Вашего служенія Министромъ Финансовъ, принести Вамъ искреннюю душевную признательность за то участіе и содѣйствіе, которыми не переставали сопровождаться всѣ основывавшіяся общественныя и частныя кредитныя учрежденія, давшія новую жизнь нашей внутренней и внѣшней торговлѣ, за постоянное покровительство Ваше нашимъ мануфактуристамъ, за устройство въ Москвѣ музеума—наглядной практической школы для фабричнаго, ремесленнаго народа и рабочихъ, за основаніе въ нѣкоторыхъ пунктахъ фабричнаго производства техническихъ рисовальныхъ школъ. и за многія облегченія, которыми пользуется теперь промышленность. Наконецъ, долгомъ нашей совѣсти считаемъ мы поблагодарить Васъ, Михаилъ Христофоровичъ, и за то дорогое вниманіе, которое во все время Вашей полезной дѣятельности Вы не переставали оказывать промышленному классу. Не было случая, когда бы Ваше Высокопревосходительство отказали намъ въ выслушаніи и въ возможномъ удовлетвореніи просьбъ нашихъ, не было примѣра, чтобы обращавшимся къ Вамъ за совѣтомъ, Вы не дали совѣта откровеннаго, опытнаго и полезнаго. Двери Вашего кабинета, для желающихъ объясниться съ Вами по дѣламъ, открыты каждодневно и отказа въ пріемѣ нѣтъ никому. Моск. купечество, желая сохранить въ памяти день Вашей десятилѣтней достойной дѣятельности и выразить Вамъ чувства своего глубокаго уваженія, положило: помѣстить въ Московскую Практическую Академію Коммерческихъ наукъ на одинъ полный курсъ пять воспитанниковъ, назвавъ ихъ воспитанниками Вашего имени, о чемъ и имѣемъ честь довести до свѣдѣнія Вашего Высокопревосходительства. По одобреніи и единогласномъ принятіи этого заявленія положено: переписать его набѣло, предложить подписать гг. выборнымъ Московскаго купечества и представить въ Петербургъ въ день самого юбилея г. Министру Финансовъ чрезъ Старшину В. М. Бостанджогло и гг. выборныхъ Т. С. Морозова, Ф. Ф. Рѣзанова и Н. А. Найденова.

№ 3.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія собранія, что къ нему поступило ходатайство о пособіи отъ Московскаго Арнольдовскаго училища глухонѣмыхъ и что затѣмъ кромѣ Арнольдовскаго училища въ такомъ же пособіи нуждается и Московская Консерваторія Русскаго Музыкальнаго О-ва. Въ виду стѣснительнаго положенія обоихъ этихъ учрежденій и несомнѣн-

ной ихъ пользы, г. Старшина предложилъ дѣлать имъ пособіе ежегодно въ теченіи пяти лѣтъ. Положили: отпускать ежегодно по тысячѣ руб. сер. въ теченіе пяти лѣтъ Московскому Арнольдовскому училищу для глухонѣмыхъ дѣтей обоего пола и Московской Консерваторіи Русскаго Музыкальнаго Общества. С. М. Третьяковъ выразилъ собранію признательность за его пожертвованіе отъ имени Русск. Музыкальнаго С-ва, а П. М. Третьяковъ въ качествѣ представителя Комитета Московскаго Арнольдовскаго училища заявилъ собранію благодарность отъ лица этого учрежденія.

№ 4.

Предложеніе г. Старшины по поводу окончанія срока аренды на принадлежащее Купеческому Обществу Шуйское подворье. Такъ какъ Комиссія, въ которую переданъ вопросъ о перестройкѣ Шуйскаго подворья, своего доклада еще не представила, и если бы даже дѣло о перестройкѣ было скоро окончено, то къ работамъ нельзя приступить ранѣе весны сего года, то Купеческая Управа во избѣжаніе ущерба для Купеческаго О-ва распорядилась продолжить купцу Гурьеву срокъ аренды нынѣ нанимаемаго имъ Шуйскаго подворья безъ заключенія новаго контракта на прежнихъ условіяхъ по 1 Мая сего 1872 года. Слѣдующія за треть деньги двѣ тысячи руб. Гурьевымъ представлены. Положили: распоряженіе Купеческой Управы по продолженію купцу Гурьеву срока аренды нанимаемаго имъ у Купеческаго О-ва Шуйскаго подворья по 1 Мая сего года утвердить.

№ 5.

Ходатайство церковнаго старосты при храмѣ Святителя и Чудотворца Николая, именуемаго Красный звонъ, покойнаго Почетнаго Гражданина Василія Федоровича Кокина, въ которомъ, сообщая о покупкѣ для означенной церкви священническаго дома, смежнаго съ домомъ Купеческой Управы, проситъ отпускать не священнику, а подъ его собственную росписку плату по 57 р. 14 к. въ годъ за окна, выходящія отъ общественнаго дома на церковную землю, и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствуетъ объ увеличеніи на будущее время этой платы въ пользу церкви. Г. Старшина, замѣтивъ, что собственно и нѣтъ основанія къ увеличенію существовавшей до сихъ поръ платы, предложилъ, тѣмъ не менѣе, въ виду перехода дома въ пользу церкви увеличить плату до 75 руб. въ годъ. Положили: за окна, выходящія изъ дома Московск. Купеческ. О-ва на землю, принадлежащую церкви Святителя и Чудотворца Николая, именуемой Красный звонъ, на будущее время платить въ пользу церкви по семидесяти пяти руб. въ годъ, отдавая эти деньги въ распоряженіе церковнаго старосты.

№ 6.

Отношеніе Совѣта Мѣщанскихъ училищъ отъ 7 Декабря 1871 года съ представленіемъ отчета по произведенной замѣнѣ въ Мѣщанскихъ училищахъ старыхъ паркетныхъ половъ новыми, устройства особыхъ кухонь и помѣщенія для прислуги и бѣлья. По смѣтѣ исчислено было на эти постройки 15716 руб. 50 коп.; но собраніе выборныхъ постановленіемъ 30 Апрѣля 1871 года разрѣшило выдать на нихъ 12000 руб., такъ какъ имѣлось въ виду покрыть остальную сумму скидкою смѣтныхъ цѣнъ и экономіею, могущею быть въ расходахъ по училищу за 1871 годъ. Между тѣмъ необходимость произвести нѣкоторыя дополнительныя работы, а въ особенности значительное возвышеніе въ настоящемъ году цѣнъ на строительные матеріалы и заработной платы, лишившіе подрядчиковъ возможности сдѣлать ожидавшіяся скидки со смѣтныхъ цѣнъ, повели къ тому, что на постройки израсходовано болѣе даже первоначальныхъ цѣнъ смѣты на 934 руб. 38 коп., т. е. всего 16650 руб. 88 коп. Устройство отдѣльныхъ по каждому заведенію кухонь, какъ и ожидалъ совѣтъ, имѣло послѣдствіемъ не только экономію, но и улучшеніе самой пищи. Такъ въ теченіе Сентября, Октября и Ноября 1871 года во всѣхъ кухняхъ оказалось экономіи на 303 р. 66¼ коп., противъ этихъ же мѣсяцевъ 1870 года, не смотря на то, что въ томъ году цѣны на жизненные припасы значительно дороже цѣнъ 1870 года, такъ что по мнѣнію Совѣта если въ 1871 году и окажется по училищамъ дефицитъ по случаю употребленія на постройки болѣе предполагавшейся суммы, то дефицитъ этотъ легко покроется экономіею 1872 г. По выслушаніи отношенія Совѣта, г. Старшина предложилъ не доводить средства училища до дефицитовъ, а не достающую на покрытіе издержекъ 1871 года сумму 2200 руб. отпустить изъ общихъ остатковъ отъ общественныхъ суммъ 1871 года. Поло-

жили: отпустить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ изъ остатковъ отъ общественныхъ суммъ 1871 года двѣ тысячи двѣсти рублей на покрытіе дефицита по расходу на вышеупомянутыя постройки 1871 года.

№ 7.

Прошеніе Почетнаго гражданина Григорія Григорьевича Исакова, въ которомъ онъ ходатайствуетъ объ увольненіи его по разстроенному здоровью и домашнимъ обстоятельствамъ отъ должности эконома въ Мѣщанскихъ училищахъ и отдѣленіи богадѣльни, которую онъ занимаетъ съ 1866 года. В. М. Бостанджогло заявилъ по этому поводу, что въ настоящее время съ измѣненіемъ порядка въ хозяйствѣ училищъ и богадѣльни, измѣненіемъ, которое, какъ видно изъ отношенія Совѣта училищъ, сопровождалось значительными выгодами, обязанности эконома значительно усложнились. Для поддержанія введеннаго порядка требуется экономъ, который постоянно присутствовалъ бы на мѣстѣ, наблюдая за ходомъ хозяйства. Между тѣмъ изъ экономовъ, назначавшихся по выбору Общества, за исключеніемъ Алекс. Алекс. и Вас. Фед. Бахрушиныхъ, не было въ послѣднее время ни одного, который бы удовлетворялъ этому требованію; потому В. М. Бостанджогло предложилъ не избирать новаго эконома, а представить Совѣту назначать на эту должность наемное лицо, которое, завѣдуя непосредственно хозяйствомъ, дѣйствовало бы подъ наблюденіемъ одного изъ Членовъ Совѣта училища, по выбору Совѣта и было бы обязано передъ этимъ членомъ ближайшею отвѣтственностью. Т. С. Морозовъ, раздѣляя мысль о пользѣ наемнаго лица для непосредственнаго завѣдыванія хозяйствомъ, не считалъ однако же нужнымъ отмѣнять должность эконома и полагалъ при этомъ, что именно на эконома можетъ быть возложенъ ближайшій контроль за наемнымъ лицомъ. Ф. Ф. Рѣзановъ въ виду предложенія В. М. Бостанджогло признавалъ нужнымъ увеличить число членовъ Совѣта Мѣщанскихъ училищъ. Г. Старшина, указавъ на то, что въ прошедшемъ собраніи выборныхъ большая часть членовъ Совѣта, до сихъ поръ занимавшихъ эту должность, отъ продолженія оной отказались, находилъ полезнымъ избрать новыхъ Членовъ Совѣта, а дабы отъ одновременнаго вступленія въ управленіе новыхъ лицъ, съ дѣломъ незнакомыхъ, не пострадало хозяйство училищъ и богадѣльни, признавалъ полезнымъ просить прежнихъ Членовъ Совѣта остаться въ теченіе года на этой должности, такъ какъ въ теченіе этого времени вновь избранные члены подъ ихъ руководствомъ пріобрѣтутъ опытность въ управленіи; посему В. М. Бостанджогло предложилъ вписать въ кандидатскій списокъ на должность Попечителей Мѣщанскихъ училищъ три лица на мѣсто прежнихъ попечителей и еще одно лица взамѣнъ должности эконома.

Собраніе выборныхъ отратилось къ Ф. Ф. Рѣзанову съ просьбою остаться на изложенномъ В. М. Бостанджогло условіи въ должности Члена Совѣта Мѣщанскихъ училищъ, на что Ф. Ф. Рѣзановъ и согласился. С. М. Третьяковъ предложилъ избрать въ Члены Совѣта училища 6 лицъ, причемъ трехъ лицъ ввести въ должность немедленно, а 3 лицъ черезъ годъ по выходѣ прежнихъ Членовъ, указавъ при этомъ, что при многосложности дѣлъ по управленію училищами собираться членамъ Совѣта одинъ разъ въ недѣлю, какъ это дѣлалось до сихъ поръ, недостаточно, а дѣлать собранія болѣе одного раза при настоящемъ количествѣ членовъ не представляется возможности. Затѣмъ г. Старшина предложилъ собранію вопросъ, угодно ли собранію составить кандидатскій списокъ на должность Членовъ Совѣта Мѣщанскихъ училищъ и затѣмъ избрать на означенную должность 6 лицъ съ тѣмъ, чтобы одно изъ этихъ лицъ по выбору Совѣта имѣло ближайшее наблюденіе за экономомъ, котораго предоставить Совѣту впредь назначать по найму и съ тѣмъ далѣе, чтобы настоящіе Члены Сов та въ теченіи года сохранили нынѣ занимаемыя ими должности. Положили: 1. Просить г. Старшину, его Товарища и 10 старшихъ по балламъ выборныхъ составить кандидатскій списокъ изъ 6 лицъ въ Члены Совѣта Мѣщанскихъ училищъ и представить собранію выборныхъ на разсмотрѣніе и дополненіе. 2. Просить настоящихъ членовъ Совѣта Мѣщанскихъ училищъ остаться въ теченіе года въ нынѣ занимаемыхъ ими должностяхъ для руководства вновь избранныхъ членовъ въ управленіи училищемъ. 3. Предоставить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ назначать наемное лицо на должность эконома, съ тѣмъ, чтобы это лицо состояло подъ непосредственнымъ контролемъ и отвѣтственностью одного изъ Членовъ Совѣта по выбору послѣдняго. 4. Почетнаго Гражданина Григорія Григорьевича Исакова, согласно желанію его, отъ должности эконома уволить.

№ 8.

Отношеніе Совѣта Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго купечества отъ 13 Декабря 1871 г. № 29 на имя г. Старшины, по ходатайству Московской мѣщанки вдовы

Марьи Александровой Китаевой о принятіи ея съ четырьмя дѣтьми въ Николаевскій домъ призрѣнія. Такъ какъ изъ справки Купеческой Управы видно, что просительница Китаева и первый мужъ ея Товарковскій вносили купеческія повинности менѣе 10 лѣтъ, то на основаніи 4 § проекта устава Николаевскаго дома Китаева не можетъ быть безусловно помѣщена въ число призрѣваемыхъ; но принимая во вниманіе, что Китаева до вступленія ея въ бракъ состояла въ Московскомъ купечествѣ болѣе 14 лѣтъ при семействѣ ея отца, Совѣтъ Николаевскаго дома представляетъ прошеніе Китаевой на разсмотрѣніе собранія выборныхъ. Г. Старшина заявилъ, что хотя въ настоящее время вакансій въ Николаевскомъ домѣ не имѣется, но въ виду возможнаго ихъ открытія, вопросъ о разрѣшеніи Совѣту дома помѣстить Китаеву въ число призрѣваемыхъ долженъ быть на основаніи § 5 проекта устава рѣшенъ закрытой баллотировкой. По произведенной баллотировкѣ большинствомъ голосовъ положено: разрѣшить Совѣту Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго купечества, когда откроется вакансія, помѣстить въ число призрѣваемыхъ Московскую мѣщанку вдову Марію Александрову Китаеву съ дѣтьми ея Маріею 11 лѣтъ, Екатериною 9, Николаемъ 8 Товарковскими и Павломъ 1 года Китаевымъ, о чемъ и увѣдомить Совѣтъ Николаевскаго дома.

№ 9.

Прошеніе Почетнаго Гражданина Александра Борисовича Неокладнова о выдачѣ ему свидѣтельства на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами. Положили: просимое свидѣтельство выдать.

№ 10.

В. М. Бостанджогло довелъ до свѣдѣнія Собранія, что попечитель богадѣленнаго дома въ Москвѣ братьевъ Солодовниковыхъ В. Г. Солодовниковъ проситъ выдавать проценты съ капитала богадѣльни племяннику его Московскому купцу Ивану Григорьеву. Положили: проценты съ капитала богадѣленнаго дома братьевъ Солодовниковыхъ въ Москвѣ на расходы по дому выдавать впредь подъ росписку временнаго Московскаго купца 1-й гильдіи Ивана Григорьева, о чемъ и увѣдомить г. Солодовникова.

№ 11.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что въ прошедшемъ собраніи выборныхъ, по поводу отношенія Смотрителя Московскаго военнаго госпиталя объ избраніи въ должность церковнаго старосты къ госпитальной церкви, было предоставлено церкви избрать въ старосты кого-либо изъ двухъ лицъ, указанныхъ въ приложенномъ при отношеніи спискѣ. Нынѣ управленіе госпиталя, указывая на то, что членамъ его не предоставлено права избирать церковныхъ старостъ и что по указу Святѣйшаго Синода отъ 13 Декабря 1858 года, право это принадлежитъ только городскимъ общественнымъ учрежденіямъ, проситъ утвердить въ званіи церковнаго старосты кого-либо изъ лицъ, поименованныхъ въ означенномъ спискѣ. Положили: назначить на должность старосты при церкви Московскаго военнаго госпиталя Почетнаго Гражданина Ивана Васильевича Розонова, о чемъ и увѣдомить Управленіе Госпиталя.

№ 12.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія собранія, что за пріобрѣтенный Московскимъ Купеческимъ Обществомъ у Почетнаго Гражданина Сем. Влад. Алексѣева домъ, состоящій Рогожской части 1 квартала подъ № 123/130 внесено въ 1871 году въ Распорядительную Думу городскихъ повинностей за вторую половину 1870 г. 119 р. 25 к., за первую половину 1871 г.—119 р. 25 к. и за вторую половину того же 1871 г. 119 р. 25 к., а такъ какъ по смѣтѣ на 1871 годъ назначено городскихъ повинностей за домъ Алексѣева за вторую половину 1870 г. 119 р. 25 к. и за первую половину 1871 года 119 р. 25 коп., то за вторую половину 1871 г. по случаю совершенія купчей крѣпости на домъ г. Алексѣева, 119 р. 25 к. отложены были сверхъ смѣты. Положили: сдѣланный Управою сверхсмѣтный расходъ ста девятнадцати руб. 25 коп. на уплату городскихъ повинностей за вторую половину 1871 года по дому, пріобрѣтенному Купеческимъ О-вомъ у г. Алексѣева, утвердить.

№ 13,

В. М. Бостанджогло заявилъ собранію, что согласно приговору собранія выборныхъ были отосланы въ Государственныхъ банкъ для написанія на имя

Московскаго Купеческаго Общества 131 банковый билетъ на предъявителя, взамѣнъ которыхъ уже высланы новые въ числѣ 13 штукъ въ другихъ суммахъ и подъ другими номерами. Между тѣмъ три билета изъ прежнихъ, принадлежавшіе капиталу бѣдныхъ невѣстъ: одинъ въ 10000 руб. и два по 5000 руб. всего на 20000 руб., вышли въ тиражъ. По частной справкѣ въ Государственномъ банкѣ оказалось, что вышедшіе въ тирахъ билеты могутъ быть отданы обратно для обмѣна на деньги, если будутъ взамѣнъ ихъ представлены другіе три билета такого же наименованія каждый и со столькими же купонами.

Въ числѣ различныхъ благотворительныхъ капиталовъ, находящихся въ распоряженіи купечества, есть билеты и по 10000 руб. и по 5000 руб.; потому дабы не упустить выгодъ Купеческаго Общества, г. Старшина просилъ разрѣшенія представить въ банкъ какіе-либо изъ этихъ билетовъ, при чемъ вмѣсто отрѣзанныхъ купоновъ, препроводить деньги. Положили: разрѣшить Купеческой Управѣ изъ принадлежащихъ благотворительнымъ капиталамъ, состоящимъ въ распоряженіи Московскаго Купеческаго Общества, билетовъ представить одинъ въ десять тысячъ рублей и два по пяти тысячъ рублей въ Государственный банкъ для полученія въ той же суммѣ вышедшихъ въ тиражъ безъимянныхъ банковыхъ билетовъ 1-го выпуска за № 1249 въ 10000 руб. и за №№ 2145 и 4227 по 5000 руб., причемъ за отрѣзанные купоны внести наличныя деньги.

№ 14.

Прошеніе Московскаго купца Ив. Ник. Акимова о выдачѣ сыну его Василію увольнительнаго свидѣтельства для поступленія въ военную службу. При прошеніи представлено сорокъ два руб. въ обезпеченіе общественныхъ и земскихъ повинностей. Положили: выдать Акимову просимое свидѣтельство.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 3 ФЕВРАЛЯ 1872 ГОДА.

№ 1.

Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго собранія 18 Января сего года.

№ 2.

Отношеніе Совѣта Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго Купечества отъ Января сего года № 3 съ увѣдомленіемъ, что 24 Декабря 1871 года Московскимъ купцомъ Ив. Макс. Филипповымъ пожертвовано 50 сдобныхъ хлѣбцовъ и 150 кренделей. Собраніе выборныхъ, имѣя въ виду, что Ив. Макс. Филипповъ неоднократно дѣлалъ пожертвованія въ пользу Николаевскаго дома, положило: просить г. Старшину выразить Ив. Макс. Филиппову благодарность собранія выборныхъ.

№ 3.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія гг. выборныхъ, что согласно приговору собранія 18 Октября 1871 года, Товарищемъ Старшины Александ. Григор. Сапожниковымъ, въ силу выданной ему довѣренности, совершена купчая крѣпость на домъ, пріобрѣтенный Московскимъ Купеческимъ Обществомъ у Почетнаго Гражданина Сем. Влад. Алексѣева, состоящій въ Москвѣ, Рогожской части, 1 квартала, подъ № 123/130. Употребленныя А. Г. Сапожниковымъ деньги на пошлины 1634 р. 83 к. и на гербовую бумагу 100 руб. 80 коп., всего 1735 руб. 63 коп. возвращены ему Управою. Положили: сдѣланный Управою расходъ на выдачу Товарищу Старшины А. Г. Сапожникову тысячи семисотъ тридцати пяти рублей 63 коп., израсходованныхъ имъ по совершенію купчей крѣпости на домъ, пріобрѣтенный Московскимъ Купеческимъ Обществомъ у Почетнаго Гражданина Сем. Влад. Алексѣева, утвердить.

№ 4.

Письмо исправляющаго должность Предсѣдателя Славянскаго Благотворительнаго Комитета за отсутствіемъ М. П. Погодина И. С. Аксакова слѣдующаго содержанія: „Милостивый Государь, Василій Михайловичъ! Къ Вамъ, какъ къ Старшинѣ Московскаго купечества, какъ къ Предсѣдателю Купеческой Управы, какъ къ извѣстному ревнителю всякаго благого общественнаго дѣла, прибѣгаетъ Московскій Славянскій благотворительный Комитетъ съ усерднѣйшей просьбой объ оказаніи ему помощи въ его затруднительномъ положеніи. Комитету недостаетъ:

во 1-хъ, двухъ-трехъ тысячъ рублей для довершенія устройства православнаго русскаго храма въ Чешской Прагѣ; во 2-хъ, необходимыхъ средствъ для содержанія воспитанниковъ и воспитанницъ изъ Славянскихъ земель, получающихъ здѣсь образованіе на счетъ Комитета, а такъ же и для поддержанія заведенныхъ у Славянъ Турціи православныхъ школъ, для снабженія храмовъ утварью, для пособія гонимымъ и угнетеннымъ борцамъ за вѣру и независимость. Московское купечество, щедрое на благія подаянія, надѣлило свою Управу достаточными средствами для оказанія доброй помощи, въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, всякому полезному, но малоденежному Московскому учрежденію. Нельзя полагать, чтобы гг. выборные относились равнодушно къ тому дѣлу, которое вѣдаетъ Славянскій Московскій Комитетъ и которое такъ тѣсно связано съ русскими религіозными національными и политическими интересами. Поддержать связь съ нашими единоплеменниками за границей, питать въ нихъ сочувствіе къ Россіи, наконецъ стремиться къ объединенію ихъ съ нами въ вѣрѣ, къ возстановленію древняго преданія вселенской церкви, т. е. православнаго ученія и богослуженія въ тѣхъ Славянскихъ странахъ, которыя подпали духовному игу Рима,—вотъ задача Московскаго Славянскаго Комитета. Для насъ не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что если только Вы, многоуважаемый, достопочтенный Предсѣдатель Управы, примете сердечное участіе въ дѣлѣ Комитета, то Вамъ не трудно будетъ исходатайствовать у гг. выборныхъ единовременнаго ассигнованія двухъ или трехъ тысячъ въ пользу православнаго храма въ Прагѣ и въ теченіе двухъ-трехъ лѣтъ ассигнованія небольшой суммы въ пособіе Славянскому Комитету. Позвольте же надѣяться, что Вы благосклонно отнесетесь къ нашей просьбѣ, и примите увѣреніе въ совершеннѣйшемъ и глубочайшемъ къ Вамъ уваженіи и преданности Вашего всепокорнѣйшаго слуги Ив. Аксакова (за отсутствіемъ М. П. Погодина). 25 Января 1872 года. По прочтеніи письма В. Д. Аксеновъ сказалъ нѣсколько словъ о значеніи православнаго храма въ Прагѣ. Чехія издревле была православною, но затѣмъ перешла въ католицизмъ. Нынѣ въ виду неустройствъ въ Римской церкви, снова является движеніе въ пользу православія, и устройство храма въ Прагѣ способно было бы поддержать это движеніе. Довершеніе устройства церкви въ Прагѣ остановилось именно за недостаткомъ двухъ трехъ тысячъ, которыхъ однако не представляется въ настоящее время возможнымъ собрать путемъ частныхъ пожертвованій. Н. П. Ланинъ, не отрицая пользы того дѣла, на которое испрашивается пособіе, полагалъ однакоже, что есть другія болѣе близкія благотворительныя цѣли, на которыя могли бы быть назначены средства купечества, и потому предложилъ передать ходатайство Славянскаго Комитета на предварительное разсмотрѣніе въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ или финансовую. Г. Старшина, замѣтивъ, что для дѣлъ благотворенія вообще имѣются у Купеческ. О-ва спеціальные капиталы, испрашиваемое же Славянскимъ Комитетомъ пожертвованіе могло бы быть произведено изъ свободныхъ остатковъ отъ прошедшаго года, что затѣмъ относительно возможности пожертвованія г. Старшина уже совѣщался съ предсѣдателями и дѣлопроизводителями состоящихъ при собраніи выборныхъ Комиссій, предложилъ прежде всего собранію рѣшить, угодно ли ему сдѣлать пожертвованіе для довершенія устройства православнаго русскаго храма въ Чешской Прагѣ. Какъ скоро собраніе единогласно выразило желаніе сдѣлать пожертвованіе на этотъ предметъ, г. Старшина предоставилъ на благоусмотрѣніе собранія опредѣлить его цифру. Ф. Ф. Рѣзановъ предложилъ назначить 3000 руб., что и было принято единогласно. Затѣмъ г. Старшина пригласилъ высказаться по поводу 2 пункта ходатайства Комитета о назначеніи ему пособія. С. М. Третьяковъ, указавъ, что Славянскимъ Комитетомъ содержится до 50 воспитанниковъ и воспитанницъ изъ Славянскихъ земель, на что въ настоящее время не достаетъ ему средствъ, предложилъ ассигновать въ пособіе Комитету въ теченіе двухъ лѣтъ по 1000 р. Это предложеніе было поддержано В. Д. Аксеновымъ, П. Г. Волковымъ и Ф. Ф. Рѣзановымъ. Положили: 1) пожертвовать въ Московскій Славянскій Благотворительный Комитетъ три тысячи руб. единовременно на довершеніе устройства православнаго русскаго храма въ Прагѣ. 2) Отпускать въ пособіе Комитету на содержаніе воспитанниковъ и воспитанницъ изъ Славянскихъ земель по тысячѣ руб. ежегодно въ теченіе двухъ лѣтъ.

№ 5.

Докладъ Купеческой Управы о выдачѣ на основаніи приговора собранія выборныхъ 14 Декабря 1870 года купеческому сыну Леониду Половневу увольнительнаго свидѣтельства для поступленія по ученой части: Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 6.

Составленный г. Старшиною, его Товарищемъ и 10 старшими по балламъ гг. выборными кандидатскій списокъ на разныя должности, въ который записаны: въ депутаты городского депутатскаго собранія: Карзинкинъ Андрей Александр., Лепешкинъ Александръ Вас., Третьяковъ Пав. Мих., Лѣнивовъ Андрей Никол., Сырейщиковъ Дм. Петр., Живаго Вас. Ив., Вишняковъ Сем. Петр., Сиротининъ Вас. Алексѣев., Владиміровъ Дм. Петр., Мамонтовъ Савва Ив. Въ городовые Старосты Сиротскаго Суда: Щаповъ Петръ Вас., Кабановъ Ив. Макар., Носовъ Александръ Дм. Въ депутаты для раскладки городского налога: Шараповъ Ив. Мих., Астаховъ Ив. Андр., Шпажниковъ Афр. Ив., Мельниковъ Петръ Кир. Въ товарищи гильдейскихъ старостъ: Колокольниковъ Ив, Пав., Щенковъ Сер. Влас., Баулинъ Ив. Ив., Максимовъ Никол. Пав., Козловъ Кон. Александр., Новиковъ Вас. Варф. Въ помощники торговыхъ смотрителей: Виноградовъ Никита Ст., Бахчевановъ Петръ Никол., Брюшковъ Кир. Мих., Виноградовъ Петръ Гавр., Богомоловъ Сем. Алексѣев., Борисовъ Дан. Андр., Андроновъ Мих. Ив., Борисовъ Прохоръ Иван., Ленточниковъ Алексѣй Кузьмичъ, Мусоринъ Сер. Мих., Кабановъ Ив. Ив. Въ базарные смотрители: Калининъ Григ. Триф., Сѣченовъ Сем. Ив., Алябьевъ Яковъ Сем., Андріановъ Мих. Ильичъ, Бирюковъ Петръ Фед., Исаковъ Іуда, Абрамовъ Василій, Калабашкинъ Никол. Григ., Калашниковъ Ив. Яковл. Въ Комиссары Городской казны: Мадаевъ Сем. Филип., Бѣляевъ Фед. Гер., Большовъ Петръ Аф., Боткинъ Никол. Никол., Горловъ Григ. Троф., Ершовъ Сер. Ив., Ивановъ Никол. Лаврен., Смогуновъ Гр. Арх., Гусаревъ Алексѣй Гавр., Зварыкинъ Вас. Вас., Матейсенъ Николай, Бородинъ Сем. Григор., Веберъ Августъ, Алпатовъ Егоръ Никит., Толоконниковъ Кон. Гавр., Соколовъ Никол. Андр., Ченцовъ Андрей Андр., Каверинъ Пав. Дм., Казариновъ Алексѣй Александр., Челноковъ Михаилъ Фед., Калининъ Пав. Триф., Ивановъ Пав. Андр., Канышевъ Александръ Никиф.- Капыринъ Александ. Іонов., Кафтанниковъ Конст. Никол., Ланговой Петръ Емельянов., Латрыгинъ Александръ Еф., Лузинъ Александръ Фадѣев., Лузинъ Ив. Фед., Макаровъ Федоръ Зиновѣев., Манухинъ Александръ Иван., Мараевъ Фил. Фрол., Мякишевъ Александръ Фед. По прочтеніи списка г. Старшина замѣтилъ, что на должность Торговыхъ Смотрителей должно быть избрано 6 лицъ и 6 къ нимъ кандидатовъ, а на должность Комиссаровъ Городской казны 17 лицъ и 17 къ нимъ кандидатовъ; между тѣмъ на первую должность записано 11 лицъ, а на вторую 33 лица, посему г. Старшина предложилъ собранію записать въ списокъ еще нѣсколько лицъ. Собраніе выборныхъ, имѣя въ виду предстоящее преобразованіе городского общественнаго управленія, не нашло возможнымъ на столь короткое время дополнять списокъ. Кромѣ того г. Старшина заявилъ, что записанный въ списокъ въ депутаты для раскладки городского налога Ив. Андр. Астаховъ судился въ 1863 году за неправильныя дѣйствія по должности бургомистра 2-го Департамента Московскаго Магистрата и по дѣлу о завѣщаніи Арефьева, при чемъ по первому дѣлу ему сдѣланъ строгій выговоръ, а по второму онъ отъ суда и слѣдствія освобожденъ, но въ прошедшемъ году собраніе выборныхъ, не признавъ означенной судимости препятствіемъ къ баллотировкѣ, допустило г. Астахова къ выборамъ на городскія должности, посему отъ усмотрѣнія собранія зависитъ допустить г. Астапова къ баллотировкѣ и нынѣ или нѣтъ. Положили: оставить г. Астахова въ кандидатскомъ спискѣ на должность депутатовъ для раскладки городского налога. Засимъ г. Старшина замѣтилъ, что записанный въ списокъ кандидатовъ на должность товарищей гильдейскихъ старостъ Ив. Пав. Колокольниковъ не внесъ на настоящій годъ гильдейскихъ повинностей, но онъ съ полною готовностью соглашается принять на себя должность товарища гильдейскаго старосты, которую онъ отправлялъ въ истекшемъ году съ полнѣйшимъ усердіемъ и успѣхомъ. Положили: оставить г. Колокольникова въ кандидатскомъ спискѣ на должность товарищей гильдейскихъ старостъ. По разсмотрѣніи списка, собраніе выборныхъ Положило: кандидатскій списокъ на вышеозначенныя должности утвирдить и произвести по немъ баллотировку.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 7 ФЕВРАЛЯ 1872 ГОДА.

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго собранія 3 февраля сего года.

№ 2.

Г. Старшина заявилъ, что въ отдѣленіе Андреевской богадѣльни при Мѣщанскихъ училищахъ, въ которомъ имѣются свободныя вакансіи, есть надобность помѣстить двухъ лицъ, не принадлежащихъ ни къ купечеству, ни къ мѣщанству, именно временно обязаннаго крестьянина Симбирской губерніи, Корсунскаго уѣзда, Маріопольской волости, села Маріополя Михаила Иванова и Московскаго цехового Александра Андреева Балашова. Такъ какъ дозволеніе на помѣщеніе такихъ лицъ въ богадѣльню зависитъ отъ собранія выборныхъ, то г. Старшина ходатайствовалъ о таковомъ разрѣшеніи. Положили: помѣстить помянутыхъ лицъ въ отдѣленіе Андреевской богадѣльни, что при Мѣщанскихъ училищахъ.

№ 3.

По поводу предстоящаго баллотированія въ разныя общественныя должности Д. С. Соповъ заявилъ, что г. Бахчевановъ, записанный въ кандидатскій списокъ на должность Помощника Торговыхъ Смотрителей, уже состоялъ на службѣ, просилъ изъ списка его исключить. Н. А. Найденовъ на томъ же основаніи просилъ исключить изъ списка г. Шарапова, записаннаго въ депутаты для раскладки городского налога и предложилъ внести на его мѣсто Кир. Арт Прасолова. Г. Старшина предложилъ не подвергать баллотированію П. Д. Каверина, какъ находящагося прикащикомъ въ Торговомъ домѣ Ценкеръ и К°. Затѣмъ собраніе нашло возможнымъ уволить г. Богомолова отъ баллотированія на сей разъ, какъ человѣка, лично завѣдывающаго своими торговыми дѣлами. Положили: Петра Никол. Бахчеванова, Ив. Мих. Шарапова, Сем. Алексѣев. Богомолова и Петра Дм. Каверина изъ кандидатскаго списка исключить; записать въ кандидатскій списокъ на должность депутата для раскладки городского налога Кир. Арт. Прасолова. Засимъ гг. выборные приступили къ баллотированію и по большинству избирательныхъ балловъ избрали: въ депутаты городского депутатскаго собранія: Лѣнивова Андр. Никол. (60 изб. 6 неизб.), Карзинкина Андр. Александр. (59 изб. 7 неизб.), Лепешкина Александр. Вас. (58 изб. 8 неизб), Третьякова Пав. Мих. (58 изб. 8 неизб.), Сырейщикова Дм. Петр. (57 изб. 9 неизб.); къ нимъ кандидатами: Сиротинина Вас. Алекс. (57 изб. 9 неизб.), Живаго Вас. Ив. (55 изб. 11 неизб.), Вишнякова Сем. Петров. (52 изб. 14 неизб), Мамонтова Савва Ив. (52 изб. 14 неизб.), Владимірова Дм. Петр. (50 изб. 16 неизб.). Въ городовые старосты Сиротскаго Суда: Кабанова Ив. Макар. (64 изб. 2 неизб.); къ нему въ кандидаты: Носова Александ. Дм. (58 изб. 8 неизб.), Щапова Петра Вас. (52 изб. 14 неизб.). Въ депутаты для раскладки городского налога: Прасолова Кир. Арт. (61 изб. 5 неизб.) и Мельникова Петра Кир. (59 изб. 7 неизб.); къ нимъ въ кандидаты: Шпажникова Афр. Ив. (57 изб. 9 неизб.) и Астахова Ив. Андр. (49 изб. 17 неизб.). Въ товарищи гильдейскихъ старостъ: Колокольникова Ив. Пав. (62 изб. 4 неизб.), Щенкова Сер. Влас. (62 изб. 4 неизб.), Максимова Никол. Пав. (57 изб. 9 неизб.); къ нимъ въ кандидаты: Козлова Конст. Александ. (51 изб. 15 неизб.), Баулина Ив. Ив. (50 изб. 16 неизб.) и Новикова Вас. Варф. (50 изб. 16 неизб.). Въ помощники торговыхъ смотрителей: Андронова Мих. Ив. (65 изб. 1 неизб.), Мусорина Сер. Мих. (61 изб. 1 неизб.), Борисова Данилу Анд. (64 изб. 2 неизб.), Кабанова Ив. Ив. (63 изб. 3 неизб.), Виноградова Никиту Сем. (62 изб. 4 неизб.) и Виноградова Петра Гавр. (62 изб. 4 неизб.), къ нимъ въ кандидаты: Брюшкова Кир. Мих. (61 изб. 5 неизб.), Борисова Прох. Ив. (60 изб. 6 неизб.). Въ базарные смотрители: Калинина Григ. Триф. (63 изб. 3 неизб.), Сѣченова Сем. Ив. 63 изб. 3 неизб.) и Алябьева Якова Сем. (62 изб. 4 неизб.); къ нимъ въ кандидаты: Исакова Іуду (62 изб. 4 неизб.), Андріанова Мих. Ильича (61 изб. 5 неизб), Бирюкова Петра Фед. (61 изб. 5 неизб.), Абрамова Вас. (61 изб. 5 неизб.) и Калабашкина Никол. Григ. (60 изб. 6 неизб.). Въ Комиссары Городской казны: Мадаева Сем. Фил. (66 изб.), Бѣляева Фед. Гер. (66 изб.), Соколова Никол. Андр. (65 изб. 1 неизб.), Канышева Александ. Никиф. (64 изб. 2 неизб.), Большова Петра Афанас. (64 изб. 2 неизб.), Зварыкина Вас. Вас. (64 изб. 2 неизб.), Бородина Сем. Григ. (64 изб. 2 неизб.), Мараева Филип. Фрол. (64 изб. 2 неизб.), Горлова Григ. Троф. (63 изб. 3 неизб.), Мякишева Александ. Фед. (63 изб. 3 неизб.), Лузина Ив. Фед. (63 изб. 3 неизб.), Лузина Александра Фад. 63 избир. 3 неизбир.), Смогунова Григор. Архип. 63 избир. 3 неизбир.), Толоконникова Конст. Гавр. (63 изб. 3 неизб.), Ершова Серг. Ив. (62 изб. 4 неизб.), Гусарева Алексѣя Гавр. (62 изб. 4 неизб.) и Латрыгина Александ. Еф. (62 изб. 4 неизб.), къ нимъ въ кандидаты: Челнокова Мих. Фед. (62 изб. 4 неизб.), Казаринова Алексѣя Александр. (62 изб. 4 неизб.), Каверина Пав. Дм. (62 изб. 4 неизб.), Иванова Николая Лаврент. (61 изб. 5 неизб.), Матейсенъ Никол. (61 изб. 5 неизб.), Ченцова Андр. Андр. (61 изб. 5 неизб.), Алпа-

това Егора Никит. (60 изб. 6 неизб.), Вебера Августа (59 изб. 7 неизб.), Иванова Павла Андреевича (58 изб. 8 неизб.), Калинина Пав. Триф. (58 изб. 8 неизб.), Ланговаго Петра Емельян. (58 изб. 8 неизб.), Манухина Алексан. Ив. (58 изб. 8 неизб.), Макарова Фед. Зинов. (58 изб. 11 неизб.), Боткина Никол. Никол. (58 изб. 8 неизб.), Капырина Александр. Іонов. (55 изб. 11 неизб. и Кафтанникова Кон. Никол. (50 изб. 16 неизб.). Положили: Просить Г. Старшину сдѣлать распоряженіе объ утвержденіи избранныхъ лицъ.

4.

Г. Старшина заявилъ, что въ прошедшемъ Собраніи выборныхъ въ виду недостаточности настоящаго количества Членовъ Совѣта Мѣщанскихъ училищъ при увеличившемся числѣ учащихся въ заведеніи и по случаю преобразованій въ хозяйствѣ училищъ, было постановлено составить кандидатскій списокъ изъ 6 лицъ въ Члены Совѣта Мѣщанскихъ училищъ. Между тѣмъ еще прежде нежели состоялось это постановленіе, Старшиною, его Товарищемъ и 10 старшими по балламъ выборными былъ составленъ кандидатскій списокъ, который и былъ разсмотрѣнъ и дополненъ въ собраніи выборныхъ 21 декабря 1871 года. Въ списокъ этотъ кромѣ лицъ, нынѣ занимающихъ должность попечителей Мѣщанскихъ училищъ, которые по просьбѣ собранія остались еще на одинъ годъ для руководства вновь вступающихъ членовъ, записаны: Владиміровъ Дм. Петр., Аксеновъ Серг. Дм. и Булочкинъ Петръ Афан. Посему Г. Старшина предложилъ собранію дополнить кандидатскій списокъ внесеніемъ въ него еще трехъ лицъ и кромѣ того постановить, что трое старшихъ по балламъ вступаютъ въ должность немедленно, а остальные трое черезъ годъ по выходѣ прежнихъ членовъ, оставшихся на годъ въ этой должности Положили: Избрать на предстоящее трехлѣтіе въ попечители Мѣщанскихъ училищъ шесть лицъ съ тѣмъ, чтобы трое старшіе по балламъ вступили въ должность немедленно, а остальные трое по истеченіи года, въ виду чего дополнить кандидатскій списокъ внесеніемъ въ него еще трехъ лицъ. По дополненіи на этомъ основаніи кандидатскаго списка еще тремя кандидатами Сер. Мих. Варенцовымъ, Александромъ Кон. Трапезниковымъ и Сер. Вл. Алексѣевымъ, собраніе приступило къ баллотированію всѣхъ шести кандидатовъ. Избравъ на эту должность С. М. Варенцова 61 шаромъ, С. Д. Аксенова 60 шарами, Дм. Петр. Владимірова 57 шарами, А. К. Трапезникова 55 шарами и П. А. Булочкина 52 шарами,—положили: 1, просить Г. Старшину сдѣлать распоряженіе объ утвержденіи избранныхъ лицъ; 2, Е. М. Варенцова, С. Д. Аксенова и Д. П. Владимірова ввести въ должность по утвержденіи ихъ немедленно, а А. К. Трапезникова, Сер. Влад. Алексѣева и П. А. Булочкина по прошествіи года со времени вступленія первыхъ трехъ лицъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА, 23 МАРТА 1872 ГОДА.

1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго собранія 7 Февраля сего года.

2.

По поводу дѣлъ прошедшаго засѣданія г. Старшина довелъ до свѣдѣнія гг. выборныхъ: а) что кромѣ двухъ лицъ, поименованныхъ во 2 пунктѣ прочитаннаго журнала, въ Андреевскую богадѣльню на имѣвшуюся вакансію помѣщено въ число призрѣваемыхъ по просьбѣ князя А. А. Щербатова еще третье лицо; б) что изъ 6 лицъ, избранныхъ въ попечители Мѣщанскихъ училищъ, трое старшіе по балламъ введены въ должность, а относительно права дополнить согласно постановленію собранія Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ еще тремя лицами, Г. Старшина счелъ нужнымъ войти съ представленіемъ къ г. Московскому Генералъ-Губернатору, такъ какъ по уставу Мѣщанскихъ училищъ, удостоившемуся для женскаго отдѣленія училищъ Высочайшаго утрежденія, составъ Совѣта ограничивается тремя лицами. Положили: Означенное распоряженіе Г. Старшины утвердить.

3.

Читанъ рескриптъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ ЕЛЕНЫ ПАВЛОВНЫ на имя Г. Старшины слѣдующаго содержанія: „Василій Михайловичъ! Съ сердечнымъ удовольствіемъ из-

вѣстилась Я о состоявшемся, по предложенію Вашему 18 Января, въ собраніи Выборныхъ Московскаго Купечества приговорѣ, коимъ положено отпускать ежегодно въ теченіе 5 лѣтъ по тысячѣ рублей въ пособіе Консерваторіи Русскаго Музыкальнаго Общества въ Москвѣ. Предложеніе Ваше, равно какъ и постановленіе гг. Выборныхъ, вновь удостовѣряетъ Меня въ томъ, что дѣятельность консерваторіи къ распространенію музыкальнаго образованія въ Москвѣ осталась не безплодною, и что это учрежденіе, при сочувствіи къ нему Городского Общества, утвердится въ Москвѣ на прочномъ основаніи и послужитъ съ пользою дѣлу народнаго образованія. Изъявляя Вамъ Свою признательность за предложеніе Ваше, прошу Васъ передать и Собранію Выборныхъ Московскаго купечества искреннюю Мою благодарность за просвѣщенное его участіе въ дѣлѣ, составляющемъ предметъ Моей сердечной заботы." Елена. Петербургъ. 15 марта 1872 года.

4.

Читаны: а) отношеніе Консерваторіи Русскаго Музыкальнаго Общества въ Москвѣ отъ 22 Февраля сего года за № 50 на имя Г. Старшины съ просьбой выразить собранію выборныхъ Московскаго купечества искреннюю благодарность отъ Русскаго Музыкальнаго Общества за оказанную помощь дѣлу музыкальнаго образованія въ Россіи; в) отношеніе Арнольдовскаго училища для глухонѣмыхъ дѣтей обоего пола отъ 29 Февраля 1872 года, № 38 на имя Г. Старшины съ выраженіемъ благодарности за доставленіе училищу средствъ къ образованію бѣдныхъ дѣтей; д) письмо г. Министра Финансовъ на имя г. Старшины отъ 7 Февраля 1872 года № 405 слѣдующаго содержанія: „Милостивый Государь, Василій Михайловичъ! Я имѣлъ счастіе всеподданнѣйше довести до ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свѣдѣнія о выраженномъ Московскимъ Купечествомъ желаніи помѣстить въ Московскую Практическую Академію Коммерческихъ наукъ, на одинъ полный курсъ пять воспитанниковъ, назвавъ ихъ воспитанниками моего имени. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 29 день минувшаго Января, благосклонно выслушавъ всеподданнѣйшій докладъ мой по сему предмету, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ разрѣшить привести сіе предложеніе въ исполненіе. Увѣдомляя о семъ васъ, Милостивый Государь, пользуюсь настоящимъ случаемъ, чтобы покорнѣйше просить Васъ передать Московскому Купечеству за таковой лестный для меня знакъ вниманія, еще разъ искреннюю мою благодарность. Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности". М. Рейтернъ.

5.

Отношеніе Правленія Московскаго Купеческаго Общества взаимнаго кредита отъ 21 марта за № 284 съ препровожденіемъ 54583 руб. 28 коп., отчисленныхъ на основаніи 64 § устава Общества изъ чистой прибыли 1871 года въ пользу благотворительныхъ учрежденій Купечества. При этомъ Г. Старшиною заявлено было, что согласно уставу О-ва взаимнаго кредита половина доставленной суммы принадлежитъ Московской Практической Академіи Коммерческихъ наукъ. Положили: Принести гг. Членамъ Совѣта и Правленія Московск. Купеческ. О-ва взаимнаго кредита искреннюю признательность Собранія за ихъ усердныя и усиленныя дѣйствія на пользу этого учрежденія, послѣдствіемъ которыхъ въ продолженіи двухъ лѣтъ Московское Купечество получаетъ значительный дивидендъ, содѣйствующій полной поддержкѣ какъ Московской Практической Академіи Коммерческихъ наукъ, такъ и благотворительныхъ заведеній Московскаго Купечества.

6.

Затѣмъ Г. Старшина обратился къ собранію съ слѣдующими словами: Въ настоящее время, когда образованіе составляетъ необходимую потребность развивающагося общества, нельзя не позаботиться о томъ, чтобы наше молодое поколѣніе владѣло всѣми средствами къ полученію образованія. Мы имѣемъ Практическую Академію Коммерческихъ наукъ и Коммерческое училище, подготовляющія молодыхъ людей изъ купечества къ ихъ послѣдующей дѣятельности. Но развитіе и воспитаніе, доставляемое этими учрежденіями, при настоящихъ условіяхъ недостаточно. Для нашихъ молодыхъ людей въ настоящее время необходимы образованіе и права, пріобрѣтаемыя въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Учрежденій, которыя удовлетворяли бы эти потребности, соотвѣтствуя въ то же время духу нашихъ занятій теперь не существуетъ. Изъ опыта извѣстно, что тѣ немногія лица изъ купечества, которыя поступаютъ въ университетъ, отклоняются отъ коммерческихъ занятій, пе-

реходятъ преимущественно на государственную службу, тогда какъ безъ сомнѣнія желательно, чтобы они оставались и при своихъ занятіяхъ и при высшемъ образованіи. Но есть кромѣ того и другая необходимость въ расширеніи для нашихъ молодыхъ людей способовъ получить высшее образованіе. Въ скоромъ времени вводится всеобщая воинская повинность, которая существенно различаетъ окончившихъ курсъ въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Чтобы это новое дѣло не застало насъ врасплохъ, мы должны теперь же позаботиться о предоставленіи нашимъ дѣтямъ способовъ къ высшему образованію, иначе мы навлечемъ на себя справедливый упрекъ и отъ родителей и отъ дѣтей. Московское Купеческое Общество владѣетъ достаточными средствами для того, чтобы удовлетворить высказанной потребности. Капиталы Общества значительно увеличились, благодаря съ одной стороны приращенію постоянному ихъ новыми доходами, а съ другой стороны тѣмъ обдуманнымъ распоряженіемъ, которыми собраніе выборныхъ отличается въ расходованіи своихъ доходовъ. Правда, предполагаемое учрежденіе потребуетъ значительныхъ денежныхъ средствъ, но употреблять остатки нашихъ доходовъ на этотъ предметъ есть дѣло святое и полезное. Въ настоящее время еще не выработано программы учрежденія, о которомъ идетъ рѣчь, но для того, чтобы мнѣ имѣть право входить съ кѣмъ слѣдуетъ въ сношенія именемъ Московскаго Купечества по его уполномочію, дабы положить начало устройству этого дѣла и затѣмъ приняться за разработку программы учрежденія при помощи ученыхъ спеціалистовъ, необходимо, чтобы собраніе выборныхъ высказалось относительно основной мысли предложенія объ учрежденіи въ Москвѣ на средства Купеческаго Общества высшаго учебнаго заведенія, приспособленнаго къ потребностямъ коммерческой дѣятельности, съ правами и преимуществами, присвоенными вообще высшимъ учебнымъ заведеніямъ. Собраніе выборныхъ приняло предложеніе Г. Старшины съ единодушнымъ сочувствіемъ и при общемъ одобреніи, выразивъ В. М. Бостанджогло полную признательность за поданную имъ мысль, единогласно положило: уполномочить г. Старшину къ принятію необходимыхъ мѣръ для открытія въ Москвѣ высшаго учебнаго заведенія по части коммерческаго образованія съ правами и преимуществами высшихъ учебныхъ заведеній вообще.

7.

Отношеніе Московской Конторы Государственнаго банка отъ 3 Марта сего года за № 1662, въ которомъ, увѣдомляя объ утвержденіи избранныхъ въ прошломъ году отъ Московскаго купечества Членовъ Учетнаго и Ссуднаго Комитетовъ при означенной Конторѣ, Контора сообщаетъ о предложеніи управляющаго Государственнымъ банкомъ, чтобы на будущее время соблюдалась въ точности 45 ст. ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННАГО 3 Января 1862 года Устава для Конторъ Государственнаго банка. А какъ въ помянутой 45 статьѣ Устава сказано, что изъ Членовъ купечества выбываетъ ежегодно половина въ равномъ числѣ изъ купцовъ, занимающихся внутреннею торговлею и изъ купцовъ, изводящихъ торгъ заграничный, каковое выбытіе производится между ними жребіемъ, то Московская Контора проситъ Управу сдѣлать распоряженіе о производствѣ между помянутыми Членами Учетнаго Комитета указаннаго 45 ст. жребія и о тѣхъ, кто долженъ остаться на текущій годъ Членами, увѣдомить Контору. Вмѣстѣ съ тѣмъ Контора проситъ на мѣста выбывшихъ избрать вновь трехъ членовъ срокомъ на два года, о которыхъ также увѣдомить Контору, съ приложеніемъ о службѣ ихъ формулярныхъ списковъ. При этомъ контора присовокупляетъ, что по упомянутому выше уставу къ избираемымъ въ Учетный Комитетъ Членамъ, кандидатовъ не полагается, и что выбывающіе по очереди Члены могутъ быть вновь избираемы. Г. Старшина полагалъ, что по смыслу отношенія конторы троимъ изъ числа избранныхъ въ прошломъ году Членовъ слѣдуетъ предложить остаться по жребію, а затѣмъ избрать еще трехъ лицъ. Н. А. Найденовъ замѣтилъ, что въ прошломъ 1871 году Московскому Биржевому Комитету сообщено было распоряженіе Министерства Финансовъ, что на будущее время въ Члены Учетнаго и Ссуднаго Комитета при Московской Конторѣ Государственнаго банка должны быть избираемы четыре лица отъ Московскаго Биржевого Общества. Объ этомъ распоряженіи сообщено было и Купеческой Управѣ. Биржевое О-во, имѣя въ виду, что собраніемъ выборныхъ Московскаго купечества уже избраны Члены Учетнаго Комитета, при бывшихъ выборахъ назначило только двухъ лицъ съ тѣмъ, чтобы для соблюденія порядка, указаннаго въ 45 ст. Устава Конторъ Государственнаго банка, остальныхъ двухъ лицъ избрать черезъ годъ; если же собраніе произведетъ новые выборы, то исполненіе этого распоряженія Министерства Финансовъ еще болѣе отдалится Потому Н. А. Найденовъ полагалъ новыхъ

Членовъ въ Учетный и Ссудный Комитетъ въ настоящее время не избирать. Г. Старшина, замѣтивъ, что цѣль выбытія заключается въ томъ, чтобы въ составѣ Комитета постоянно состояли прежніе уже опытные члены, находилъ, что эта цѣль не можетъ быть выполнена при способѣ, предложенномъ Н. А. Найденовымъ, такъ какъ черезъ годъ пришлось бы выбрать всѣхъ членовъ вновь. В. Д. Аксеновъ предложилъ изъ избранныхъ въ прошломъ году двумъ членамъ по жребію выбыть, а двухъ на ихъ мѣсто избрать вновь. Н. А. Найденовъ предложилъ сообщить въ Контору банка копію съ отношенія о выборѣ половины Членовъ Комитета отъ Московскаго Биржевого Общества. Положили: въ Члены Учетнаго и Ссуднаго Комитета при Московской Конторѣ Государственнаго банка въ настоящемъ году произвести выборъ двухъ лицъ на мѣсто двухъ Членовъ изъ числа избранныхъ въ прошломъ году, которые должны выбыть по жребію, и затѣмъ ежегодно на мѣста выбывающихъ избирать по два лица отъ Московскаго Купеческаго Общества, о чемъ и снестись съ Московскою Конторою Государственнаго банка.

№ 8.

Отношеніе старшаго телеграфиста Городской Телеграфной станціи № 30 въ Москвѣ отъ 4 Февраля за № 11 и ветеринарнаго врача Скотопригоннаго двора отъ 7 Февраля за № 39 о дозволеніи имъ размѣняться помѣщеніями, занимаемыми ими въ общественномъ флигелѣ при Скотопригонномъ дворѣ, при чемъ первый желаетъ изъ занимаемаго имъ нынѣ верхняго этажа перейти въ нижній, а послѣдній помѣститься въ верхнемъ этажѣ. Положили: увѣдомить старшаго телеграфиста и ветеринарнаго врача, что на испрашиваемую ими перемѣну помѣщеній со стороны Купеческаго Общества препятствій не имѣется.

№ 9.

Отношеніе Смотрителя Московскаго военнаго госпиталя отъ 10 Февраля за № 814, съ препровожденіемъ отзыва Почетнаго Гражданина Ивана Васильевича Розонова, назначеннаго собраніемъ выборныхъ 18 Января сего года въ церковные старосты къ госпитальной церкви, объ отказѣ его принять эту должность. Управленіе госпиталя въ виду сего проситъ распорядиться назначеніемъ другого кандидата изъ числа поименованныхъ въ спискѣ или же какое-либо иное лицо по усмотрѣнію Собранія. Положили: назначить въ церковные старосты къ церкви Московскаго военнаго госпиталя купеческаго сына Константина Сергѣевича Протопопова, о чемъ и увѣдомить Управленіе госпиталя.

№ 10.

а) Заявленіе Московскаго купца Н. Е. Лаврова, арендующаго номера въ верхнемъ этажѣ принадлежащаго Купеческому Обществу зданія Городского Мытнаго двора, о возобновленіи съ нимъ по случаю приближающагося истеченія срока найма контракта на эти номера съ 1 Января 1873 года впредь на шесть лѣтъ съ платою по шести тысячъ рублей въ годъ, вмѣсто 3500 руб., какъ платилось до сихъ поръ. При этомъ г. Лавровъ ходатайствуетъ: 1, о дозволеніи устроить на свой счетъ для свѣта фонари въ тѣхъ корридорахъ, гдѣ это окажется нужнымъ по его усмотрѣнію, а также передѣлать всѣ сортиры безъ всякаго за то со стороны Купеческаго Общества вознагражденія, съ тѣмъ при томъ, чтобы все передѣланное имъ по окончаніи срока аренды оставить въ пользу Купеческаго Общества; 2, чтобы онъ былъ освобожденъ отъ обязанности производить очищеніе ретирадъ, находящихся на срединѣ Городского Мытнаго двора и одной изъ двухъ помойныхъ ямъ, находящихся на томъ дворѣ, что нынѣ лежитъ на его обязанности. в) Прошеніе крестьянина Ларіона Егорова Сизова на имя г. Старшины, въ которомъ г. Сизовъ проситъ предложить Московскому купечеству, не пожелаетъ ли оно сдать ему, Сизову, помянутые выше номера на Городскомъ Мытномъ дворѣ, на тѣхъ же кондиціяхъ, на какихъ они сданы теперешнему арендатору, но на болѣе продолжительный срокъ, именно на 12 лѣтъ; причемъ г. Сизовъ принимаетъ обязанность: 1, привести все помѣщеніе въ лучшій видъ, сколько бы на то не понадобилось денегъ; 2, сдѣлать надъ крышей два фонаря для освѣщенія корридоровъ и 3, выстроить на дворѣ на собственный счетъ Сизова каменное, крытое желѣзомъ, строеніе для склада товара и дровъ, длиною въ 9 саженъ, шириною въ 4 сажени и вышиною въ 2 сажени. Что касается до платы, то г. Сизовъ за первые шесть лѣтъ предлагаетъ по 7 тысячъ рублей, а за послѣднія по 8 тысячъ руб. въ годъ, обязуясь при томъ въ обезпеченіе исправности платы представить залогъ по на-

значенію Купеческаго Общества. По прочтеніи заявленія г. Старшина, замѣтивъ, что ходатайство настоящаго арендатора г. Лаврова объ освобожденіи его въ случаѣ оставленія за нимъ номеровъ отъ очистки ретирадъ и помойныхъ ямъ не заслуживаетъ уваженія и что плата за номера должна быть выше предлагаемой имъ суммы по 6 тысячъ рублей ежегодно, предложилъ собранію предоставить Купеческой Управѣ отдать вышеупомянутые номера тому изъ желающихъ, кому найдетъ Управа болѣе удобнымъ, съ тѣмъ однакоже, чтобы арендная плата была не менѣе 8000 руб. въ годъ, срокъ аренды не превышалъ шести лѣтъ и чтобы арендатору предоставлено было произвести невредящія зданію перестройки по усмотрѣнію Купеческой Управы подъ наблюденіемъ общественнаго архитектора, всѣ же остальныя условія допустить тѣ, которыя будутъ признаны Купеческою Управою удобными и полезными для Общества. Положили: предоставить Купеческой Управѣ отдать въ арендное содержаніе номера въ верхнемъ этажѣ принадлежащаго Московскому купечеству зданія Городского Мытнаго двора тому лицу изъ предлагающихъ снять номера, кого изберетъ сама Управа, но съ тѣмъ, чтобы наемная плата была не ниже восьми тысячъ руб. въ годъ, срокъ аренды не превышалъ шести лѣтъ и чтобы арендатору предоставлено было произвести только тѣ перестройки, которыя Купеческая Управа признаетъ удобными, а равно и условія допустить тѣ, какія будутъ признаны Управою полезными для Общества

№ 11.

Прошеніе Московскихъ купцовъ братьевъ В. и Н. Ганешиныхъ и К° объ отдачѣ имъ вновь въ наемъ на десять лѣтъ занимаемаго ими въ Новомъ Гост. номъ дворѣ помѣщенія, причемъ гг. Ганешины ходатайствуютъ о предоставленіи имъ кромѣ того и смежнаго амбара во 2-мъ этажѣ съ тѣмъ, чтобы этотъ амбаръ дозволено имъ было отдѣлить по галлереѣ каменною стѣною. Г. Старшина, заявивъ, что гг. Ганешины арендуютъ амбаръ подъ № 1-мъ съ 1 Августа 1863 г. по 1 Августа 1873 года съ платежемъ по 1200 руб. въ годъ, пригласилъ собраніе высказаться по этому предмету. Н. А. Найденовъ, указавъ на то, что гг. Ганешиными произведены въ занимаемомъ ими амбарѣ капитальныя и дорого стоющія перестройки и вновь предполагается устройство стѣны и отдѣлка этого амбара, полагалъ, что гг. Ганешинымъ слѣдуетъ отдать нынѣ занимаемое ими помѣщеніе съ присоединеніемъ смежнаго амбара во 2-мъ этажѣ за 3000 руб. въ годъ, тѣмъ болѣе, что если потребуется перестройка общественныхъ имѣній, то Ганешиныхъ слѣдуетъ обязать уничтожить одноэтажное строеніе на дворѣ, нынѣ ими занимаемое. Г. Старшина находилъ назначаемый гг. Ганешиными срокъ десять лѣтъ слишкомъ продолжительнымъ и предложилъ отдать помѣщеніе на шесть лѣтъ. А. К. Крестовниковъ замѣтилъ, что гг. Ганешинымъ, какъ постояннымъ арендаторамъ, дѣйствительно слѣдовало бы отдать помѣщеніе за указанную Н. А. Найденовымъ плату, но при этомъ надлежитъ сдѣлать оговорку, что въ случаѣ перестройки Новаго Гостинаго двора контрактъ съ гг. Ганешиными можетъ быть нарушенъ безъ вознагражденія со стороны Купеческаго Общества. Н. А. Найденовъ и В. Д. Аксеновъ полагали, что на такихъ условіяхъ никому изъ торгующихъ лицъ нельзя согласиться на наемъ помѣщенія. Г. Старшина замѣтилъ, что условіе о нарушеніи арендатора договора въ случаѣ перестройки было включаемо Купеческою Управою въ нѣкоторые контракты, но во-первыхъ, это безъ сомнѣнія сопровождалось пониженіемъ наемной платы, а во-вторыхъ, амбаръ гг. Ганешиныхъ стоитъ совершеннымъ особнякомъ и никакіе планы перестроекъ до него не касаются, за исключеніемъ одноэтажнаго надворнаго корпуса, построеннаго гг. Ганешиными, который слѣдуетъ обязать гг. Ганешиныхъ въ условіи немедленно сломать, если этого будетъ требовать Купеческое Общество въ случаѣ перестройки общественныхъ имѣній. Н. Н. Мамонтовъ указалъ на тѣ затрудненія, которыя представляются для капитальной передѣлки зданій вслѣдствіе разносрочности наемныхъ контрактовъ, и потому считалъ полезнымъ озаботиться введеніемъ нѣкотораго единства въ срокахъ контрактовъ по Новому Гостиному двору. Г. Старшина признавалъ цѣль эту трудно достижимою и разновременность контрактовъ почти неустранимою. К. А. Поповъ поддерживалъ предложеніе А. К. Крестовникова о введеніи оговорки относительно права нарушенія контракта на томъ основаніи, что въ виду предполагаемой перестройки биржи можетъ потребуется часть мѣста, занимаемаго амбаромъ Ганешиныхъ. Н. А. Найденовъ замѣтилъ, что онъ участвовалъ въ Комиссіи, разсматривавшей ходатайство Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго кредита объ отдачѣ въ наемъ части Новаго Гостинаго двора, но это ходатайство на амбаръ гг. Ганешиныхъ, не состоящій въ связи съ остальными зданіями, не распространялось. Что же касается до постройки биржи, то никакія предположенія не идутъ такъ дале-

ко, чтобы захватить Новый Гостинный дворъ. Г. Старшина пригласилъ высказаться по этому предмету самихъ гг. Ганешиныхъ. А. В. Ганешинъ заявилъ, что въ виду необходимости сдѣлать въ амбарѣ довольно значительную перестройку, плата въ 3000 руб. настолько высока, что нѣтъ основанія требовать дальнѣйшей прибавки. Положили: отдать Московскимъ купцамъ братьямъ В. и Н. Ганешинымъ и К°, нынѣ занимаемое ими въ Новомъ Гостиномъ дворѣ помѣщеніе подъ № 1, вмѣстѣ съ смежнымъ амбаромъ во 2-мъ этажѣ, срокомъ съ 1 Августа 1873 года впредь на шесть лѣтъ, т. е. по 1 Августа 1879 года, съ платою по три тысячи руб. въ годъ, съ правомъ отдѣлить вновь нанимаемый ими смежный амбаръ по галлереѣ каменною стѣною: съ тѣмъ однакоже, чтобы одноэтажное зданіе, построенное на дворѣ гг. Ганешиными, смежно съ ихъ амбаромъ, они обязаны были сломать по требованію Купеческаго Общества, въ случаѣ, если предпринята будетъ перестройка общественныхъ имуществъ, въ чемъ и уполномочить Купеческую Управу заключить съ гг. Ганешиными контрактъ.

№ 12.

Прошеніе содержателей Общественнаго Солянскаго рыбнаго двора купцовъ Расторгуева, Бобкова и Орлова, въ которомъ они по случаю приближенія срока контракта нанимаемаго ими рыбнаго двора, ходатайствуютъ объ отдачѣ имъ вновь означеннаго двора въ арендное содержаніе на 10 лѣтъ съ платою въ годъ по 17000 руб. и съ обязательствомъ производить уплату городскихъ, страховыхъ и другихъ повинностей, равно какъ исправленіе мостовой и тротуаровъ и очистку какъ двора, такъ и мостовой съ тротуарами. Независимо отъ сего содержатели Рыбнаго двора принимаютъ на свой счетъ безъ всякаго со стороны Купеческаго Общества вознагражденія исправленіе ветхостей, показанныхъ въ приложенной при прошеніи смѣтѣ, на что, согласно смѣтѣ, потребуется 10514 руб. 60 коп. Г. Старшина предложилъ примѣнить къ настоящему ходатайству тотъ же порядокъ, какого держалось собраніе въ другихъ случаяхъ, именно уполномочить Управу отдать въ арендное содержаніе Рыбный дворъ, но съ тѣмъ, чтобы срокъ найма не превышалъ 8 лѣтъ, арендная плата была не ниже 20000 руб. и чтобы перестройки были произведены подъ наблюденіемъ общественнаго архитектора. В. С. Марецкій замѣтилъ, что въ настоящее время все болѣе входитъ въ обычай брать въ аренду старыя зданія съ обязательствомъ перестройки. Есть слухи, что съ этою цѣлью составляется даже особая Комиссія. Быть можетъ Обществу слѣдовало бы принять это къ свѣдѣнію и нѣсколько сократить срокъ контракта. Г. Старшина находилъ, что Комиссія, о которой идетъ рѣчь, еще ничѣмъ себя не заявила и потому едва ли основательно въ виду ея стѣснять старинныхъ арендаторовъ. И. К. Баклановъ полагалъ, что рыбный дворъ слѣдуетъ отдать на шесть лѣтъ. Н. А. Найденовъ признавалъ полезнымъ, чтобы не стѣснять дѣйствій Управы по настоящему предмету установить высшій срокъ 8 лѣтъ. Г. Старшина заявилъ, что судя по предварительнымъ переговорамъ съ арендаторами, едва ли удастся убавить что-либо изъ 8 лѣтняго срока. По постановкѣ г. Старшиною вопроса, собраніе выборныхъ положило: предоставить Купеческой Управѣ отдать въ арендное содержаніе общественный Солянскій Рыбный дворъ, но съ тѣмъ, чтобы срокъ найма былъ не далѣе 8 лѣтъ, наемная плата не ниже двадцати тысячъ руб. въ годъ, и чтобы, наконецъ, ветхости на рыбномъ дворѣ были исправлены арендаторами на собственный ихъ счетъ, подъ наблюденіемъ общественнаго архитектора правильно и прочно.

№ 13.

Г. Старшина заявилъ, что по духовному завѣщанію Почетнаго Гражданина А. А. Хлѣбникова предоставлено было въ распоряженіе Московскаго Купеческаго Общества на разныя благотворительныя дѣла оставшееся послѣ него достояніе, заключающееся между прочимъ въ долговыхъ обязательствахъ на разныхъ лицахъ, при чемъ душеприказчикамъ поручено было получить изъ находящихся въ долгахъ суммъ только то количество, что получить будетъ можно, остальную же сумму, въ случаѣ несостоятельности или бѣдности должниковъ, имъ простить и не взыскивать. По нѣкоторымъ документамъ произведена должниками уплата, а по другимъ взысканіе прекращено по приговорамъ собранія выборныхъ Московскаго купечества. Затѣмъ остаются не оконченными еще шесть дѣлъ: Воронежскаго купца Аносова, Козловскаго купца Гритчина, наслѣдниковъ умершаго Почетнаго Гражданина Купріянова, Пензенскаго купца Медвѣдева, Мценскаго купца Толкачева и Харьковскаго купеческаго сына Хапонченкова, всего на сумму 7684 руб. 41 коп. Такъ

какъ дѣла эти начаты производствомъ еще въ 1856 году, но слѣдующія по нимъ деньги по настоящее время не получены, то г. Старшина предложилъ по этимъ документамъ взысканіе прекратить. Положили: производимыя по завѣщаннымъ Московскому Купеческому Обществу Почетнымъ Гражданиномъ Хлѣбниковымъ долговымъ документамъ взысканія съ шести вышеупомянутыхъ лицъ, всего на сумму семь тысячъ шестьсотъ восемьдесятъ четыре рубля 41 коп., прекратить.

№ 14.

Заявленіе г. Старшины о произведенныхъ Купеческою Управою сверхсмѣтныхъ расходахъ: во 1-хъ, сорока руб. на покупку мебели для Конторы Скотопригоннаго двора, и во 2-хъ, ста руб. на пріобрѣтеніе вѣсовыхъ гирь для Мытнаго и Маслянаго дворовъ. Положили: означенные расходы утвердить.

№ 15.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія, что избранный въ прошедшемъ засѣданіи собранія выборныхъ въ городовые старосты Сиротскаго Суда Кабановъ Ив. Макаровичъ и Носовъ Александръ Дмитр. отъ принятія этой должности уклонились, перейдя на службу—первый въ Московское благотворительное Общество, а послѣдній – въ Комитетъ о просящихъ милостыни, пользующіяся правомъ освобождать своихъ агентовъ отъ службы по общественнымъ выборамъ. Въ виду неоднократнаго повторенія случаевъ, подобныхъ настоящему, г. Старшина предложилъ ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы благотворительныя учрежденія, пользующіяся правомъ освобожденія служащихъ у нихъ лицъ отъ службъ по общественнымъ выборамъ, на будущее время, предварительно утвержденія въ должностяхъ поступающихъ къ нимъ на службу лицъ изъ Московскаго купечества, сносились съ Купеческою Управою, нѣтъ ли къ тому препятствій со стороны Купеческаго Общества. Собраніе выборныхъ единогласно положило: ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы благотворительныя учрежденія, пользующіяся правомъ освобожденія служащихъ у нихъ лицъ отъ службъ по общественнымъ выборамъ, на будущее время, предварительно утвержденія въ должностяхъ поступающихъ къ нимъ на службу лицъ изъ Московскаго купечества, сносились съ Купеческою Управою, нѣтъ ли къ тому препятствій со стороны Купеческаго Общества.

№ 16.

Заявленіе Московскаго 2-й гильдіи купца Егора Васильевича Чеблокова, избраннаго собраніемъ выборныхъ 21 Декабря 1871 года на должность сборщика Скотопригоннаго двора, объ освобожденіи его отъ означенной должности по отдаленности мѣста его жительства и торговли отъ Скотопригоннаго двора и необходимости частыхъ отлучекъ изъ Москвы по торговымъ дѣламъ. А. А. Бахрушинъ считалъ справедливымъ освободить отъ службы Е. В. Чеблокова и предложилъ назначить на его мѣсто брата его Мих. Вас. Чеблокова, который согласенъ принять эту должность. Положили: 1, избраннаго въ сборщики Скотопригоннаго двора Егора Вас. Чеблокова отъ службы по этой должности освободить. 2) Назначить на мѣсто Е. В. Чеблокова въ означенную должность Мих. Вас. Чеблокова.

№ 17.

Заявленіе г. Старшины по ходатайству выборнаго А. И. Абрикосова о разрѣшеніи помѣстить въ Мѣщанское училище, за счетъ г. Абрикосова, сына Бѣлевскаго мѣщанина Николая Никитина. Положили: разрѣшить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ принять пансіонеромъ за счетъ А. И. Абрикосова Бѣлевскаго мѣщанина Николая Никитина, о чемъ и увѣдомить Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ.

№ 18.

В. М. Бостанджогло довелъ до свѣдѣнія гг. выборныхъ о необходимости сдѣлать нѣкоторыя редакціонныя измѣненія въ утвержденномъ собраніемъ проектѣ устава Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго купечества, по тому случаю, что домъ, занимаемый Николаевскимъ пріютомъ, перешелъ, какъ извѣстно, къ Купеческому Обществу отъ Почетнаго Гражданина Семена Владиміровича Алексѣева не по дарственной записи,

какъ имѣлось въ виду при составленіи и утвержденіи проекта, а по купчей крѣпости. Положили: измѣнить въ изъясненномъ смыслѣ редакцію проекта устава Николаевскаго дома и представить эти измѣненія на утвержденіе правительства, если въ томъ окажется надобность тогда, когда будетъ введено въ Москвѣ новое городовое положеніе

№ 19.

Г. Старшина заявивъ собранію, что въ Москвѣ проживаетъ въ настоящее время въ крайней бѣдности Мануфактуръ Совѣтникъ Иванъ Петр. Кожевниковъ, бывшій первымъ суконнымъ фабрикантомъ въ Россіи, ходатайствовалъ о назначеніи ему въ виду прежнихъ заслугъ и разстроенныхъ средствъ какого-либо ежемѣсячнаго вспомоществованія. В. С. Марецкій поддерживалъ предложеніе В. М. Бостанджогло, указавъ, что все сукнодѣліе въ Россіи обязано своимъ возникновеніемъ г. Кожевникову, но дабы показать, что Купеческое Общество цѣнитъ заслуги г. Кожевникова, В. С. Марецкій полагалъ назначить вспомоществованіе въ 100 руб. ежемѣсячно. Ив. К. Баклановъ находилъ, что если находится въ живыхъ жена И. П. Кожевникова, то часть предлагаемой суммы слѣдуетъ назначить ей. Положили: во вниманіе къ заслугамъ Мануфактуръ Совѣтника Ив. Петр. Кожевникова на поприщѣ отечественной промышленности и крайне бѣднаго положенія, въ которомъ онъ нынѣ находится, выдавать ему пожизненно семьдесятъ пять руб. въ мѣсяцъ, и женѣ его двадцать пять руб. ежемѣсячно, начавъ выдачу эту съ Марта мѣсяца.

№ 20.

Г. Старшина ходатайствовалъ предъ Собраніемъ о назначеніи суммы для выдачи по примѣру прежнихъ лѣтъ денежныхъ наградъ передъ праздникомъ Св. Пасхи служащимъ въ Купеческой Управѣ. Заявивъ, что въ прошломъ году было ассигновано на этотъ предметъ 1400 руб., г. Старшина просилъ Собраніе сдѣлать въ настоящемъ году какую-либо прибавку къ этой суммѣ, такъ какъ кромѣ увеличившейся общей дѣятельности Управы въ составѣ, прибавился одинъ новый столъ, завѣдывающій важнымъ и труднымъ дѣломъ совершенія торговыхъ довѣренностей. В. С. Марецкій и А. К. Крестовниковъ, указавъ на то, что передача торговыхъ довѣренностей въ вѣдомство Купеческой Управы, выполняющей эту новую обязанность вполнѣ аккуратно, избавило купечество отъ многихъ хлопотъ и проволочекъ, признавали испрашиваемую г. Старшиною прибавку вполнѣ справедливою и предложили назначить на сей годъ въ награду служащимъ 2000 руб. сер. Положили: назначить изъ общественныхъ суммъ въ награду служащимъ въ Купеческой Управѣ передъ праздникомъ Св. Пасхи двѣ тысячи руб., которые и уполномочить г. Старшину распредѣлить между служащими по его усмотрѣнію.

№ 21.

Затѣмъ г. Старшина обратился къ собранію съ просьбою объ увеличеніи въ виду настоящей дороговизны жизненныхъ припасовъ жалованья нижнимъ служителямъ при Купеческой Управѣ, опредѣливъ размѣръ этой прибавки въ 3 руб. въ мѣсяцъ на каждаго, именно 2-мъ вахмистрамъ вмѣсто 15 по 18 руб., 9 унтеръ-офицерамъ вмѣсто 12 по 15 р., 2-мъ дворникамъ вмѣсто 8 по 11 руб. Положили: прибавить нижнимъ служителямъ Купеческой Управы къ получаемому ими жалованію по три рубля ежемѣсячно.

№ 22.

Отношеніе Совѣта Андреевской богадѣльни отъ 11 Февраля сего года за № 20 съ ходатайствомъ о назначеніи пожизненнаго вспомоществованія вдовѣ покойнаго діакона Алексѣя Петровича Добромыслова, прослужившаго въ семъ санѣ 50 лѣтъ при церкви Андреевской богадѣльни. Положили: разрѣшить Совѣту Андреевской богадѣльни выдавать вдовѣ покойнаго діакона при церкви Андреевской богадѣльни Елизаветѣ Алексѣевнѣ Добромысловой пожизненно пособіе въ размѣрѣ шестидесяти руб. въ годъ.

№ 23.

Прошеніе Московской 2-й гильдіи купчихи Маріи Вас. Поталовской о выдачѣ сыну ея Василію увольнительнаго свидѣтельства для поступленія въ число

братства Православной миссіи въ Іерусалимѣ съ цѣлію постриженія въ монашество. При прошеніи представлено 42 руб. въ обезпеченіе платежа общественныхъ повинностей. Положили: выдать Поталовскому просимое свидѣтельство.

№ 24.

Засимъ гг. выборные приступили къ баллотированію кандидатовъ на должность попечителей общественной Андреевской богадѣльни и по большинству избирательныхъ балловъ избрали въ означенную должность Зывакина Ив. Андр. (44 избир. противъ 6 неизб.), Вишнякова Ив. Петр. (43 противъ 7), Бахрушина Александра Алексѣев. (42 противъ 8) и Лепешкина Александра Вас. (41 противъ 9). Положили: объ означенныхъ лицахъ увѣдомить Совѣтъ Андреевской богадѣльни.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 12 МАЯ 1872 ГОДА

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествующаго собранія 23 Марта 1872 года.

№ 2.

Докладъ Финансовой Комиссіи съ отчетомъ Купеческой Управы за 1871 годъ. По выслушаніи доклада Комиссіи, Собраніе, согласно съ онымъ, единогласно положило: отчетъ Купеческой Управы за 1871 годъ утвердить.

№ 3.

Заявленіе г. Старшины о поступившихъ пожертвованіяхъ на достройку малаго храма при Мѣщанскихъ училищахъ: 1, отъ вдовы умершаго Воскресенскаго купца Андрея Іосифовича Богомазова Елизаветы Петровны Богомазовой пять тысячъ руб. съ тѣмъ, чтобы имя покойнаго мужа ея вѣчно поминалось въ означенномъ храмѣ. 2, Отъ Почетной Гражданки Елизаветы Константиновны Москвиной—триста руб. и 3, отъ благотворителя, не пожелавшаго объявить своего имени, пятьсотъ рублей. Положили: просить г. Старшину принести гг. жертвователямъ искреннюю признательность собранія выборныхъ.

№ 4.

Отношеніе г. Московскаго Городского Головы отъ 3 Апрѣля сего года за № 1757 съ препровожденіемъ прошенія священно-церковнослужителей безприходной Варваринской, что въ Варваринскомъ Сиротскомъ домѣ церкви, о назначеніи въ должность церковнаго старосты къ этой церкви Московскаго 2-й гильдіи купца Федора Антоновича Головцова, изъявившаго на то согласіе. Справка: Ф. А. Головцовъ состоитъ на 1872 годъ купцомъ 2-й гильдіи, отъ роду имѣетъ 53 года, на городскихъ службахъ не состоялъ. Положили: назначить въ церковные старосты къ безприходской Варваринской, что при Варваринскомъ Сиротскомъ домѣ, церкви Московскаго 2-й гильдіи купца Федора Антоновича Головцова. О чемъ увѣдомить Московскую Духовную Консисторію.

№ 5.

Отношеніе Московской Городской Распорядительной Думы: 1, отъ 11 Апрѣля сего года за № 9810 о производствѣ выбора въ кандидаты на должность первоприсутствующаго Московскаго Сиротскаго Суда по случаю освобожденія отъ службы нынѣ состоящаго въ должности кандидата Почетнаго Гражданина Федора Евграфовича Латышева. 2, Отъ 23 Марта сего года за № 8020 о производствѣ выбора на должность кандидата въ Городовые Старосты Сиротскаго Суда по случаю увольненія отъ этой должности Александра Дмитр. Носова. Положили: просить г. Старшину, его Товарища и 10 старшихъ по балламъ гг. выборныхъ составить кандидатскіе списки на означенныя должности, которые и представить собранію на разсмотрѣніе и дополненіе.

№ 6.

Отношенiе Московской Городской Распорядительной Думы отъ 3 Апрѣля сего года за № 9000 на имя г. Старшины, съ просьбою сообщить свѣдѣнiя о томъ, существуютъ ли въ настоящее время должности: 1, маклеровъ слугъ и рабочихъ людей; 2, маклеровъ на Скотопригонномъ дворѣ и 3, маклеровъ на ярмарочныхъ мѣстахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ доставить заключенiе о возможности упраздненiя вышеупомянутыхъ должностей въ Москвѣ. Г. Старшина сообщилъ собранiю, что такъ какъ на помянутыя должности выбора Купеческимъ Обществомъ не производится, то Купеческая Управа сносилась по этому предмету съ Московскимъ Биржевымъ Комитетомъ, Ремесленною Управою и Сборщиками Мытнаго и Скотопригоннаго дворовъ. Биржевой Комитетъ увѣдомилъ, что Московскiе биржевые маклера производятъ биржевыя сдѣлки только при Нижегородской ярмарочной биржѣ; какiе же маклера производятъ сдѣлки при другихъ ярмарочныхъ мѣстахъ и кто таковыхъ избираетъ, Биржевому Комитету неизвѣстно. Сборщики Мытнаго и Скотопригоннаго дворовъ сообщили, что въ настоящее время на Скотопригонномъ дворѣ маклеровъ нѣтъ. Изъ отзыва Ремесленной Управы видно, что со времени введенiя въ дѣйствiе положенiя о нотарiальной части, должности маклеровъ слугъ и рабочихъ людей при Ремесленной Управѣ не существуетъ. Собранiе выборныхъ, усматривая изъ вышеизложеннаго, что упоминаемые въ продолженiи 1868 года къ Уставу Торговому должности маклеровъ слугъ и рабочихъ людей, маклеровъ на Скотопригонномъ дворѣ и маклеровъ на ярмарочныхъ мѣстахъ въ дѣйствительности въ настоящее время не замѣщаются, а лежавшiя на нихъ обязанности отправляются частiю нотарiусами, частiю биржевыми маклерами, положило: увѣдомить Городскую Распорядительную Думу, что упраздненiе означенныхъ должностей въ Москвѣ Собранiе выборныхъ находитъ вполнѣ возможнымъ и цѣлесообразнымъ.

№ 7.

Отношенiе Совѣта Александро-Марiинскаго Замоскворѣцкаго училища отъ 27 марта сего года за № 185 съ представленiемъ отчета за 1871 годъ. Изъ отношенiя и отчета между прочимъ видно, что училищемъ въ истекшемъ году получено всего 8577 руб. 50 коп., въ расходъ же употреблено 10292 р. 88 коп., т. е. болѣе полученной суммы на 1715 р. 35 к. Не имѣя возможности въ виду все болѣе и болѣе возрастающихъ цѣнъ покрыть образовавшiйся на 1872 годъ по училищу дефицитъ изъ тѣхъ средствъ, какiя получаются на содержанiе и ремонтъ училища, Совѣтъ ходатайствуетъ о покрытiи означеннаго дефицита отпускомъ изъ общественныхъ суммъ. Г. Старшина довелъ при этомъ до свѣдѣнiя собранiя, что для обсужденiя ходатайства Совѣта предварительно доклада въ Собранiи, приглашены были на общее совѣщанiе Члены Финансовой Коммиссiи и Совѣта Александро-Марiинскаго училища. Усматривая изъ отчета училища за 1871 годъ, что дефицитъ въ 1715 руб. 38 коп. произошелъ по случаю возвышенiя цѣнъ на строительные матерiалы и потому, что сверхъ разрѣшенныхъ Купеческимъ Обществомъ работъ Совѣтъ вынужденъ былъ произвесть неотлагательно слѣдующiя работы: исправить всю отдаваемую въ наемъ при училищѣ квартиру, перекрыть дровяной сарай и перемѣнить накатъ въ погребахъ для параллельныхъ классовъ, окрасить и исправить смежные полы и потолки.

Соединенное собранiе нашло, что въ виду возрастающихъ цѣнъ Совѣтъ не можетъ покрыть означенный дефицитъ средствами, получаемыми на содержанiе и ремонтъ училища, а потому, признавая расходъ произведеннымъ въ виду всего вышеизложеннаго правильно, положило ходатайствовать передъ собранiемъ выборныхъ о покрытiи означеннаго дефицита изъ общественныхъ суммъ. Собранiе выборныхъ, соглашаясь съ заключенiемъ Соединеннаго собранiя, положило: отпустить Совѣту Александро-Марiинскаго Замоскворѣцкаго училища тысячу семьсотъ пятнадцать руб. тридцать восемь коп. изъ общественныхъ суммъ на покрытiе дефицита по училищу за 1871 годъ.

№ 8.

Рапортъ управляющихъ Городскимъ Мытнымъ дворомъ о произведенныхъ по завѣдываемому ими Мытному двору въ 1871 году расходахъ, всего на сумму 694 р. 69 коп. Такъ какъ гг. управляющими получено было изъ Купеческой Управы на разные расходы по Мытному двору 1270 руб., то оставшаяся сумма возвращена ими при рапортѣ. Справка. По смѣтѣ на 1871 годъ на расходы по Мытному двору было назначено 1330 руб. Положили: Отчетъ Управляющихъ Городскимъ Мытнымъ дворомъ о произведенныхъ ими по тому двору расходахъ въ 1871

году на сумму шестьсотъ девяносто четыре рубля шестьдесятъ девять коп. утвердить.

№ 9.

Прошеніе почетнаго Гражданина Вас. Ив. Пащенкова-Тряпкина объ отдачѣ ему въ наемъ нынѣ арендуемаго имъ за 600 руб. въ годъ на Новогостинномъ дворѣ въ нижнемъ этажѣ подъ № 9 амбара съ подваломъ, срокомъ на четыре года, съ 15 Ноября сего года впредь до 15 Ноября 1876 г., съ платежемъ по 700 руб. въ годъ, на тѣхъ же кандиціяхъ, на какихъ онъ имѣетъ амбаръ съ подваломъ въ настоящее время. Положили: Предоставить Купеческой Управѣ отдать въ арендное содержаніе нынѣ занимаемый г. Пащенковымъ-Тряпкинымъ амбаръ съ подваломъ, состоящій въ Новогостинномъ дворѣ подъ № 9 тому изъ желающихъ оснять его, кто предложитъ болѣе выгодныя для Купеческаго Общества условія, будетъ ли это г. Пащенковъ-Тряпкинъ, или другое лицо, но съ тѣмъ, чтобы арендная плата была не ниже семисотъ рублей, срокъ аренды не превышалъ четырехъ лѣтъ и чтобы въ контрактѣ была включена оговорка, что если Купеческому Обществу потребуется означенный амбаръ съ подваломъ, то контрактъ можетъ быть уничтоженъ безъ вознагражденія со стороны Купеческаго Общества.

№ 10.

а) Прошеніе Московскаго 2 гил. купца Александра Фад. Лузина на имя Г. Старшины, избраннаго на должность Коммисара Городской Казны объ увольненіи его отъ этой должности, на томъ основаніи, что онъ состоитъ уже Почетнымъ блюстителемъ Николо-Перервинскаго Духовнаго училища, Старостою Духо-Сошественской церкви, что при Даниловскомъ кладбищѣ, Попечителемъ богадѣльни учрежденной при той же церкви, въ Обществѣ Попечительства о дѣтяхъ лицъ, ссылаемыхъ въ Сибирь и кромѣ того будучи одинокъ, принятіемъ должности долженъ разстроить свои торговыя дѣла. в) Отношеніе Городской Распорядительной Думы отъ 7 Апрѣля сего года за № 9512, въ которомъ увѣдомляя, что г. Лузинымъ было подано въ Думу прошеніе такого же содержанія, Распорядительная Дума проситъ увѣдомить, было ли предложено ходатайство г. Лузина на обсужденіе собранія выборныхъ и какое состоялось по оному опредѣленіе. Во вниманіе къ обстоятельствамъ, изложеннымъ въ прошеніи, собраніе выборныхъ положило: Московскаго купца Александра Фад. Лузина отъ службы въ должности Коммиссара Городской казны освободить. О чемъ увѣдомить Московскую Городскую Распорядительную Думу.

№ 11.

Г. Старшина заявилъ, что собраніе выборныхъ въ засѣданіи 5 Марта 1871 года избрало кандидата правъ М. Е. Богданова повѣреннымъ для ходатайства о передачѣ Московскому Купеческому Обществу отъ Мирового Судьи Жиздринскаго уѣзда г. Лазарева хранящагося у него непрерывнодоходнаго билета въ 6000 рублей, оставшагося послѣ смерти Московскаго мѣщанина Клыкова и долженствующаго въ силу духовнаго завѣщанія покойнаго П. М. Александрова перейти въ пользованіе Купеческаго Общества. Г. Богдановъ впослѣдствіи отъ веденія этого дѣла за выѣздомъ изъ Москвы отказался, и потому въ настоящее время предстоитъ Обществу избрать новаго повѣреннаго. Въ виду сего Г. Старшина предложилъ уполномочить на веденіе дѣла служащаго въ Купеческой Управѣ Новооскальскаго мѣщанина Александра Григор. Дедерскаго. Положили: 1, избрать повѣреннымъ Московскаго Купеческаго Общества по вышеозначенному дѣлу Новооскольскаго мѣщанина Александра Григор. Дедерскаго, съ правами, означенными въ ст. 250 Гражд. Суда. 2, Просить г. Товарища Старшины совершить довѣренность отъ имени Московскаго Купеческаго Общества на имя г. Дедерскаго.

№ 12.

Докладъ Купеческой Управы о разрѣшенныхъ сверхсмѣтныхъ расходахъ: 1, по рапорту Сборщиковъ Мытнаго и Маслянаго дворовъ 230 руб. на передѣлку каменныхъ стѣнъ въ подвалѣ при трактирѣ, занимаемомъ арендаторомъ Кожинымъ. 2, По рапорту тѣхъ же сборщиковъ 70 руб. на вырытіе помойной ямы со струбомъ, при трактирѣ Кожина вслѣдствіе требованія пристава Серпуховской части. Положили: Означенныя распоряженія Купеческой Управы утвердить.

№ 13.

Г. Старшина заявилъ собранію, что постановленіемъ 18 Января сего года собраніе выборныхъ разрѣшило Купеческой Управѣ изъ принадлежащихъ благотворительнымъ капиталамъ билетовъ, состоящихъ въ распоряженіи Московскаго Купеческаго Общества, представить одинъ билетъ въ десять тысячъ руб. и два билета по пяти тысячъ руб. въ Государственный банкъ для полученія въ той же суммѣ вышедшихъ въ тиражъ безъименныхъ банковыхъ билетовъ 1-го выпуска за № 1249 въ 10000 руб. и за №№ 2145 и 4227 по 5000 руб. Вслѣдствіе сего три билета съ ноябрьскими купонами 1871 года, принадлежащіе капиталамъ: одинъ въ 10000 руб. за № 2549 бѣдныхъ невѣстъ и два по 5000 руб. за №№ 5516 и 5517.—купца Конъ препровождены были въ Государственный банкъ для полученія въ той же суммѣ вышедшихъ въ тиражъ банковыхъ билетовъ 1-го выпуска. Капитальная сумма 20000 руб. по означеннымъ билетамъ получена и изъ нея на 19500 р. пріобрѣтены банковые билеты 1-го выпуска, а остальные 500 руб. причислены къ капиталамъ бѣдныхъ невѣстъ и купца Конъ. А такъ какъ Купеческою Управою препровождены были въ Государственный банкъ билеты съ купонами 1 Ноября 1871 г., по которымъ слѣдуетъ получить проценты по 1 сего Мая, Государствен. же банкъ выслалъ одну капитальную сумму, то Купеческая Управа отнеслась въ банкъ о высылкѣ процентовъ по означеннымъ купонамъ на переводъ 20000 руб. издержано 33 руб. 34 коп. Положили: Принять къ свѣдѣнію, а сдѣланный расходъ въ тридцать три рубля тридцать четыре коп. утвердить.

№ 14.

Докладъ Купеческой Управы о выданныхъ на основаніи приговора собранія 14 Декабря 1870 года свидѣтельствахъ на поступленіе по ученой части, а) Купеческому сыну Мих. Алексѣев. Андріанову и в) причисленному до совершеннолѣтія къ семейству Московскаго купца Никол. Борис. Эггерсъ, Евгенію Франц. Эггерсъ. Положили: Принять къ свѣдѣнію.

№ 15.

Прошеніе Московскаго 2-й г. купца Мих. Клоповскаго о выдачѣ сыну его Александру увольнительнаго свидѣтельства для поступленія въ военную службу. При прошеніи приложены 42 руб. въ обезпеченіе платежа повинностей. Положили: Выдать г. Клоповскому просимое свидѣтельство.

№ 16.

Прошеніе Московскаго 2-й г. купца Ивана Гавр. Иванова, въ которомъ объяснивъ, что въ прошломъ 1871 году онъ вступилъ въ законный бракъ со вдовою умершаго Московскаго 2-й гильдіи куп. Ивана Федор. Циганова Авдотьею Андреевною, отъ которой принялъ заведенную покойнымъ ея мужемъ и существовавшую болѣе 60 лѣтъ торговлю картузнымъ товаромъ, Г. Ивановъ, дабы отъ перемѣны фирмы не разстроить торговыхъ дѣлъ, проситъ о дозволеніи перемѣнить фамилію и именоваться Цигановъ. При прошеніи представлены 1, свидѣтельство Купеческой Управы, выданное купчихѣ вдовѣ Авдотьѣ Андреевнѣ Цигановой для выхода въ замужество съ надписью о вступленіи ея въ бракъ съ Г. Ивановымъ и 2, удостовѣреніе Московскихъ купцовъ между прочимъ и брата перваго мужа г. Ивановой, Почетнаго Гражданина Кондратія Фед. Циганова въ томъ, что Г. Ивановъ желаетъ перемѣнить настоящую фамилію на фамилію Цигановъ безъ всякаго злого умысла и вреда для другихъ, а единственно въ предупрежденіе разстройства, принятой имъ, картузной торговли отъ перемѣны фирмы. Положили: Московскому 2-й г. купцу Ивану Гавриловичу Иванову дозволить перемѣнить настоящую фамилію и именоваться Цигановъ.

№ 17.

Прошеніе Московскаго купца Гаврилы Матв. Болховитинова, въ которомъ объяснивъ, что изъ числа лавокъ въ овощномъ и щепетильномъ ряду, принадлежащихъ Купеческому Обществу и отданныхъ въ арендное содержаніе купцамъ Дубровину, Горюнову и Сергѣеву, опекуномъ надъ дѣтьми и имѣніемъ умершаго арендатора Дубровина купцомъ Зубковымъ, лавка подъ № 11, нанимаемая Дубровинымъ, передана ему до срока аренды общаго контракта 10 іюня

1872 года, г. Болховитиновъ, въ виду приближенія срока аренды, проситъ отдать ему въ наемъ нынѣ занимаемую имъ лавку подъ № 11 съ палаткой, три шкафа и погребъ и на будущее время, на 4 года, съ платежемъ по 1575 руб. въ годъ, при чемъ заключить условіе съ нимъ однимъ. По выслушаніи прошенія Г. Старшина заявилъ собранію, что принадлежащія Купеческому Обществу лавки въ Овощномъ и Щепетильномъ ряду подъ №№ 8, 11, 12, 13, 14: 473 отданы въ аренду Московскимъ купцамъ Дубровину, Горюнову и Сергѣеву, срокомъ съ 10 іюня 1868 по 10 іюня 1872 года, съ платежемъ въ годъ по 4500 руб. Такъ какъ въ прежнее время означенныя лавки отдавались по болѣе высокой цѣнѣ, то Г. Старшина предложилъ уполномочить Управу отдать лавки въ Овощномъ и Щепетильномъ ряду тѣмъ-же или другимъ лицамъ, вмѣстѣ или порознь, срокомъ не болѣе какъ на 4 года, и съ платежемъ не менѣе 7000 руб. въ годъ, при чемъ включить въ контрактъ условіе о правѣ Купеческаго Общества въ случаѣ перестройки городскихъ рядовъ уничтожить контрактъ безъ всякаго вознагражденія арендатору со стороны Купеческаго Общества. Положили: Представить Купеческой Управѣ отдать въ наемъ принадлежащія Купеческому Обществу лавки въ Овощнамъ и Щепетильномъ ряду подъ №№ 8, 11, 12, 13, 14: 473 тѣмъ же или другимъ торговцамъ, вмѣстѣ или порознь, по усмотрѣнію Управы, но съ тѣмъ, чтобы арендная плата была не ниже семи тысячъ рублей- срокъ аренды не превышалъ четырехъ лѣтъ, и чтобы въ контрактѣ включено было условіе, что въ случаѣ перестройки городскихъ рядовъ контрактъ уничтожается и никакого вознагражденія арендаторъ требовать не въ правѣ.

№ 18.

Прошеніе Гессенъ-Дармштадтскаго подданнаго и временнаго Московскаго 2-й г. купца Христіана Генриха Асмусъ о выдачѣ ему свидѣтельства на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами. Положили: Выдать г. Асмусъ просимое свидѣтельство.

№ 19.

Г. Старшина въ виду истеченія срока найма принадлежащаго Купеческому Обществу Шуйскаго подворья и такъ какъ докладъ о перестройкѣ Шуйскаго пдворья еще не доставленъ Комиссіею, предложилъ продолжить настоящему арендатору купцу Гурьеву срокъ аренды еще на четыре мѣсяца, безъ заключенія новаго контракта на прежнихъ условіяхъ и за ту же цѣну, съ тѣмъ, чтобы слѣдующая за 4 мѣсяца плата была внесена г. Гурьевымъ впередъ. Положили: продолжить срокъ найма принадлежащаго Купеческому Обществу Шуйскаго подворья настоящему его арендатору купцу Гурьеву съ 1 Мая сего 1872 года впредь на четыре мѣсяца, т. е. по 1 Сентября сего года, безъ заключенія новаго контракта на прежнихъ условіяхъ и за ту же плату, но съ тѣмъ, чтобы слѣдующая за четыре мѣсяца арендная плата была внесена впередъ.

№ 20.

Г. Старшина заявилъ собранію, что въ 1870 году собраніемъ выборныхъ была назначена особая Комиссія для разбора прошеній о помѣщеніи въ Московское Коммерческое училище воспитанниковъ на стипендіи Купеческаго Общества. Комиссія эта состояла изъ Членовъ: В. Д. Аксенова, А. А. Бахрушина, В. А. Сиротинина, А. Н. Ферапонтова, С. П. Вишнякова, Д. И. Расторгуева и И. И. Четверикова. Такъ какъ въ настоящемъ году предстоитъ пріемъ въ Коммерческое училище, то является надобность опять назначить подобную Комиссію, которой кромѣ того поручить пріемъ и разборъ прошеній о помѣщеніи въ Московскую Практическую Академію Коммерческихъ наукъ стипендіатовъ имени М. Х. Рейтерна. В. Д. Аксеновъ для послѣдней цѣли признавалъ нужнымъ избрать въ Комиссію кого-либо изъ Членовъ Совѣта Практической Академіи Коммерческихъ наукъ. Положили: Для разбора прошеній о помѣщеніи воспитанниковъ въ Коммерческое училище на стипендіи Купеческаго Общества и въ Московскую Практическую Академію Коммерческихъ наукъ на стипендіи имени М. Х. Рейтерна назначить особую Комиссію, въ которой просить принять участіе: В. Д. Аксенова, А. А. Бахрушина, В. А. Сиротинина, А. Н. Ферапотова, С. П. Вишнякова, Д. И. Расторгуева и А. К. Крестовникова.

№ 21

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія собранія, что согласно приговорамъ собранія 23 Марта сего года Управою отданы въ арендное содержаніе 1, Солянскій рыбный дворъ тѣмъ же лицамъ на семь лѣтъ съ платою по двадцати тысячъ руб. на всѣхъ прежнихъ условіяхъ. 2, Городской Мытный дворъ прежнему арендатору Лаврову за восемь тысячъ руб. на всѣхъ прежнихъ условіяхъ. Положили: Принять къ свѣдѣнію.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 6 СЕНТЯБРЯ 1872 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго собранія 12 Мая 1872 года.

№ 2

Заявленіе Г. Старшины о томъ, что согласно приговору собранія выборныхъ 12 мая сего года, Купеческою Управою отданы въ арендное содержаніе принадлежащія Московскому Купеческому Обществу лавки въ Овощномъ и Щепетильномъ ряду подъ №№ 8, 11, 12, 13, 14: 473, Московскимъ купцамъ Горюнову, Сергѣеву и Подушкину, срокомъ на 4 года, съ платежемъ по 7000 руб. въ годъ, на всѣхъ прежнихъ условіяхъ. Положили: Принять къ свѣдѣнію.

№ 3.

Г. Старшина предложилъ собранію, по случаю истеченія срока найма принадлежащаго Купеческому Обществу Шуйскаго подворья и такъ какъ докладъ о перестройкѣ подворья еще не доставленъ Комиссіею, продолжить настоящему арендатору купцу Гурьеву срокъ найма еще на восемь мѣсяцевъ, съ 1 Сентября сего года по 1 Мая 1873 года, на всѣхъ прежнихъ условіяхъ и за ту же цѣну, безъ заключенія контракта, съ тѣмъ, чтобы плата зносилась впредь за каждые четыре мѣсяца и чтобъ, въ случаѣ если окажется надобность, г. Гурьевъ безпрекословно уступилъ арендуемое имъ помѣщеніе въ распоряженіе Купеческаго Общества и ранѣе Мая. Положили: Разрѣшить Купеческой Управѣ отдать купцу Гурьеву въ арендное содержаніе Шуйское подворье, срокомъ по 1 Мая 1873 года, безъ заключенія съ нимъ условія за прежнюю цѣну шесть тысячъ руб. въ годъ на вышеизложенныхъ въ докладѣ основаніяхъ.

№ 4.

Докладъ Соединенныхъ Комиссій о пользахъ и нуждахъ общественныхъ и финансовой о постройкѣ биржевого зданія и заключеніе и предложеніе Финансовой Комиссіи по сему предмету. По прочтеніи докладовъ Г. Старшина пригласилъ гг, выборныхъ высказать мнѣнія прежде по поводу соображенія и заключенія о постройкѣ биржи вообще, а за тѣмъ разсмотрѣть вопросъ финансовый, заключающійся въ предложеніи Финансовой Комиссіи. Н. А. Найденовъ замѣтилъ, что 9 Сентября 1871 года, когда была поднята рѣчь о построеніи биржевого зданія на мѣстѣ, гдѣ она находится нынѣ, собраніе выборныхъ отнеслось къ этой мысли съ единогласнымъ сочувствіемъ и поручило Соединеннымъ Комиссіямъ обсудить подробности и средства къ постройкѣ. Такимъ образомъ общій вопросъ о постройкѣ биржевого зданія уже разрѣшенъ собраніемъ. Н. П. Ланинъ находилъ, что при прежнемъ городскомъ управленіи, когда городская администрація избиралась изъ купцовъ и попеченіе о нуждахъ города лежало на купеческомъ сословіи, понятно было возложеніе на купечество обязанности построить и содержать биржу. Въ настоящее же время завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ перешло въ руки Думы, составленной изъ всѣхъ сословій; потому является вопросъ, не слѣдуетъ ли и построеніе биржи отнести къ обязанностямъ города, какъ это дѣлается въ западной Европѣ, Съ другой стороны хотя въ настоящее время биржа находится въ завѣдываніи Купечества, но при замѣтномъ въ послѣднее время стремленіи къ уничтоженію сословныхъ различій, завѣдываніе биржей легко можетъ быть передано Думѣ. Въ виду сего едва ли удобно средства Купеческаго Общества, назначенныя на дѣла благотворенія, затрачивать на такое дѣло, которое можетъ перейти въ другія руки. Н. А. Найденовъ полагалъ, что Москва по вопросу

о постройкѣ биржи находится въ исключительномъ положеніи, такъ какъ Купеческому Обществу были даны средства на построеніе биржеваго зданія; при томъ биржа составляетъ интересъ по преимуществу купеческаго сословія. Если постройка ея не будетъ предпринята Купечествомъ, то дѣло это отложится на неопредѣленное время, а между тѣмъ всякое замедленіе въ его рѣшеніи, при тѣснотѣ существующаго биржевого зданія, сопровождается чувствительнымъ неудобствомъ для торговли. В. М. Бостанджогло, обращаясь къ словамъ Н. П. Ланина, замѣтилъ, что и при прежнемъ порядкѣ управленія, никогда не смѣшивались средства города со средствами Московскаго Купечества; биржа находилась именно въ вѣдѣніи Купечества. Затѣмъ, указавъ на то, что вопросъ о постройкѣ биржи на средства Московскаго Купечества былъ уже рѣшенъ, почему и не предстоитъ возможности дѣлать какое-либо новое постановленіе по этому предмету, Г. Старшина предложилъ приступить къ обсужденію доклада Соединенныхъ Комиссій по пунктамъ. По поводу пункта 1-го Н. П. Ланинъ возразилъ противъ предложенія Комиссіи о постройкѣ биржевого зданія именно на счетъ Московскаго Купеческаго Общества. Объясняя это предложеніе признаніемъ со стороны Комиссіи полнаго тождества интересовъ Купеческаго и биржевого Обществъ, Н. П. Ланинъ указывалъ на то, что въ купечествѣ состоитъ около шести тысячъ лицъ, а въ биржѣ принимаютъ участіе не болѣе 700; что меньшинство, торгующее на биржѣ, приводитъ въ движеніе гораздо значительнѣйшіе капиталы, нежели большинство, ведущее внутреннюю торговлю; что разногласіе между биржевымъ купечествомъ и Московскимъ Купеческимъ Обществомъ высказалось еще въ 1862 году въ бытность головою М. Л. Королева и послужило поводомъ къ назначенію Смѣшанной Комиссіи. Посему г. Ланинъ не считаетъ возможнымъ употреблять суммы, принадлежащія всему Купеческому Обществу въ интересахъ одной десятой части этого Общества, тѣмъ болѣе, что по словамъ самой Финансовой Комиссіи; доходы Купеческаго Общества идутъ преимущественно на дѣла образованія и благотворенія. В. Д. Аксеновъ замѣтилъ на это, что Московское Купечество еще въ 1832 году приняло на себя обязательство построить биржу. А. И. Абрикосовъ полагалъ, что трудно оспаривать тождество интересовъ Купеческаго и Биржевого Обществъ уже потому, что большинсто членовъ послѣдняго суть въ то же время Члены перваго. Г. Старшина, признавая преждевременнымъ по поводу 1-го пункта доклада затрагиваетъ вопросъ о средствахъ, на которыя должна быть построена биржа, предложилъ измѣнить редакцію 1-го пункта слѣдующимъ образомъ: „разрѣшить на указанномъ въ планѣ мѣстѣ постройку новаго и перестройку стараго биржевого зданія, которую и произвести Московскому Купеческому Обществу". Въ этой редакціи 1-й п. заключенія соединенныхъ Комиссій былъ единогласно принятъ собраніемъ.

По приглашеніи къ обсужденію п. 2 заключенія Комиссій, Н. А. Найденовъ предложилъ собранію принять этотъ пунктъ безъ измѣненія, за исключеніемъ стоящихъ въ скобкахъ словъ „кромѣ имѣющихъ быть тамъ устроенными торговыхъ помѣщеній," такъ какъ объ этихъ послѣднихъ имѣетъ быть рѣчь впереди при обсужденіи финансовой стороны вопроса.

Пункты заключенія доклада 2, 3 и 4 были единогласно приняты собраніемъ.

Г. Старшина пригласилъ къ обсужденію заключенія и предложенія Финансовой Комиссіи. В. Д. Аксеновъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Комиссіи о необходимости установленія сбора на возмѣщеніе расходовъ по сооруженію биржи, полагалъ, что этимъ сборомъ должны быть обложены только купцы первой гильдіи, а изъ второй гильдіи лишь тѣ лица, которые посѣщаютъ биржу, при чемъ взиманіе установленнаго сбора съ лицъ этой послѣдней категоріи могло бы быть предоставлено биржевому Комитету. Такъ какъ при этомъ число лицъ, подлежащихъ налогу будетъ менѣе предполагавшагося Комиссіею, то В. Д. Аксеновъ находилъ возможнымъ установить сборъ на срокъ болѣе продолжительный, чѣмъ пять лѣтъ. Н. А. Найденовъ, поддерживая предложеніе В. Д. Аксенова, замѣтилъ, что хотя и лица 2-й гильдіи косвенно заинтересованы въ постройкѣ биржи, такъ какъ они имѣютъ сношенія съ купцами, ведущими дѣла на биржѣ, но непосредственное значеніе биржа имѣетъ преимущественно для лицъ 1-й гильдіи. Предложенное Комиссіею освобожденіе отъ сбора 500 лицъ 2-й гильдіи, повидимому, даетъ средство сдѣлать льготу въ пользу тѣхъ, кто не имѣетъ дѣлъ на биржѣ, но опытъ показываетъ, что желающихъ пользоваться такими льготами находится очень мало. Такъ Купеческой Управѣ предоставлено освобождать нѣкоторыхъ купцовъ 2-й гильдіи отъ 5 рублеваго сбора на содержаніе Управы, однако лицъ, которыя просили бы о примѣненіи къ нимъ этой льготы, всегда оказывалось очень небольшое количество, хотя гильдейскія пошлины теперь гораздо выше, нежели въ прежнее

время. На этихъ основаніяхъ. Н. А. Найденовъ предложилъ установить налогъ на купцовъ 1-й гильдіи, какъ Московскихъ, такъ и иногороднихъ, торгующихъ въ Москвѣ, съ тѣмъ при томъ, чтобы биржевое Общество взимало по тому поводу налогъ съ лицъ, посѣщающихъ биржу, но не принадлежащихъ къ 1-й категоріи. Что-же касается до вопроса о срокѣ, на который долженъ быть установленъ налогъ, то г. Найденовъ полагалъ производить сборъ до тѣхъ поръ, пока будетъ покрыта вся сумма, издержанная на постройку биржевого зданія. С. М. Третьяковъ присоединился къ предложенію В. Д. Аксенова и Н. А. Найденова, но находилъ, что установленіе сбора съ лицъ, посѣщающихъ биржу, но непринадлежащихъ къ 1-й гильдіи, невозможно безъ согласія биржевого Общества. Н. А. Найденовъ признавалъ возможнымъ составить въ этомъ смыслѣ условное постановленіе, которое войдетъ въ силу въ томъ случаѣ, если оно будетъ принято биржевымъ Обществомъ. Г. Старшина находилъ, что если бы даже биржевое Общество и не согласилось на это, Купеческое Общество не осталось бы въ убыткѣ, такъ какъ сборъ съ лицъ первой гильдіи, которыхъ числится болѣе 900, продолжался бы до тѣхъ поръ, пока не будетъ покрытъ весь капиталъ, издержанный на сооруженіе. М. Е. Поповъ признавалъ справедливымъ освободить отъ сбора всѣхъ купцовъ 2-й гильдіи въ виду того, что къ ней принадлежатъ лица небогатыя. Н. А. Найденовъ указалъ на то, что купцамъ 2-й гильдіи между прочимъ предоставлено имѣть фабрики какого угодно размѣра, почему въ числѣ лицъ 2-й гильдіи, посѣщающихъ биржу, есть крупные фабриканты. Кромѣ того биржа посѣщается многими лицами, не принадлежащими къ купечеству, для торговли фондами; наконецъ лица недостаточныя могутъ быть освобождаемы отъ платежа. В. Д. Аксеновъ замѣтилъ, что никакой налогъ нельзя назвать справедливымъ, если отъ него освобождаются лица, на которыя онъ долженъ былъ бы распространяться. Купцы 2-й гильдіи, посѣщающіе биржу, извлекаютъ изъ того выгоды, слѣдовательно должны несть и соотвѣтствующія повинности. Н. П. Ланинъ признавалъ неудобнымъ устраненіе купцовъ 2-й гильдіи отъ платежа сбора уже потому, что въ интересѣ Купеческаго Общества возвратить затраченную сумму возможно скорѣе. Г. Старшина предложилъ на разрѣшеніе собранія вопросъ: угодно ли собранію для возвращенія суммы, которая будетъ употреблена Купеческимъ Обществомъ на постройку биржевого зданія обложить купцовъ первой гильдіи особымъ сборомъ, и кромѣ того, въ видахъ скорѣйшаго покрытія этой суммы, снестись съ Московскимъ Биржевымъ Обществомъ, не найдетъ ли оно возможнымъ привлечь къ уплатѣ этого сбора лицъ, непринадлежащихъ къ первой гильдіи, но посѣщающихъ биржу, и если признаетъ, то въ какомъ размѣрѣ и на какихъ основаніяхъ. Предложенное г. Старшиною постановленіе единогласно принято собраніемъ. За симъ г. Старшина пригласилъ высказаться о размѣрѣ налога. Собраніе, согласно предложенію Финансовой Комиссіи, установило съ первой гильдіи сборъ въ двадцать пять руб. въ годъ. По вопросу о времени, въ теченіе котораго долженъ быть взимаемъ налогъ, собраніе положило продолжать сборъ до тѣхъ поръ, пока онъ, вмѣстѣ съ суммою, которая въ случаѣ согласія Биржевого Общества будетъ поступать отъ лицъ, посѣщающихъ биржу, но непринадлежащихъ къ первой гильдіи, покроетъ весь затраченный Московскимъ купечествомъ на постройку биржи капиталъ безъ процентовъ. По поводу предложеннаго Г. Старшиною вопроса о томъ, кому принадлежитъ право собственности на биржу и въ чью пользу должны поступать доходы отъ предполагаемыхъ при ней торговыхъ помѣщеній. В. П. Мошнинъ замѣтилъ, что биржевое зданіе есть безспорная собственность Московскаго Купеческаго Общества, такъ какъ земля, на которой построена биржа, всецѣло принадлежитъ Московскому купечеству и ему же была дарована сумма, употребленная на сооруженіе биржевого зданія. Зданіе предоставляется Купеческимъ Обществомъ Московскому Биржевому Обществу только въ постоянное пользованіе. Н. А. Найденовъ, раздѣляя мнѣніе о правѣ собственности Купеческаго Общества на биржевое зданіе, полагалъ, что Купеческому С-ву по возвращеніи затраченнаго на постройку капитала слѣдовало бы уступить Биржевому Обществу на покрытіе увеличивающихся расходовъ послѣдняго, доходы отъ предполагаемыхъ при биржѣ торговыхъ помѣщеній. С. М. Третьяковъ, указавъ на то, что сумму, затрачиваемую Обществомъ на постройку биржи, предположено возвратить безъ процентовъ, признавалъ справедливымъ оставить доходъ отъ торговыхъ помѣщеній за Купеческимъ Обществомъ; что же касается до Биржевого Общества, то при увеличеніи расходовъ возрастаніе числа посѣтителей, въ видахъ котораго и строится биржа, несомнѣнно возвыситъ и доходы. Н. А. Найденовъ на мнѣніе о безпроцентной затратѣ замѣтилъ, что сумма по сооруженію биржи будетъ издержана не сразу, торговыя же помѣщенія начнутъ давать доходъ въ скоромъ времени; при томъ у Купеческаго Общества отъ постройки прежней биржи

осталась довольно значительная сумма, которая съ того времени возросла процентами. Между тѣмъ биржевое О-во, кромѣ увеличивающихся расходовъ на ремонтъ зданія, имѣетъ нѣкоторыя насущныя потребности, какъ напримѣръ устройство библіотеки и пр., которымъ слѣдуетъ удовлетворить въ интересѣ самой промышленности и торговли. При томъ представляется нѣкоторое практическое затрудненіе въ существованіи двухъ хозяевъ одного и того же зданія; Биржевое Общество, не имѣя въ своемъ пользованіи торговыхъ помѣщеній, не будетъ имѣть средствъ удалить неудобнаго жильца и т. п. Г. Старшина находилъ, что возрастающіе расходы Биржевого О-ва могутъ быть покрыты увеличеніемъ сборовъ съ лицъ, посѣщающихъ биржу, на что Биржевое О-во имѣетъ полное право. Что же касается до указаннаго Н. А. Найденовымъ неудобства, то оно можетъ быть предупреждено или устранено соглашеніемъ Купеческаго Общества съ Биржевымъ. Посему въ виду того, что капиталъ на построеніе биржи употребляется Купеческимъ Обществомъ безпроцентно, средства же его идутъ преимущественно на дѣла благотворенія, Г. Старшина признавалъ справедливымъ оставить доходы отъ торговыхъ помѣщеній за Купеческимъ Обществомъ. Н. А. Найденовъ на это замѣтилъ, что увеличеніе сборовъ въ размѣрѣ дѣйствительной потребности представляется для Биржевого Общества затруднительнымъ, ибо Московское торговое сословіе еще не получило должной привычки къ биржѣ, и потому чрезмѣрное возвышеніе сборовъ можетъ уменьшить число посѣтителей. В. М. Бостанджогло полагалъ, что рѣчь объ уступкѣ Купеческимъ Обществомъ Биржевому доходовъ отъ торговыхъ помѣщеній можетъ быть только по возвращеніи затраченнаго капитала; а если у Биржевого Общества къ тому времени окажется дѣйствительная нужда въ средствахъ, то Куп. О-во вѣроятно не откажетъ въ этомъ или иномъ видѣ явиться къ нему на помощь. Потому г. Старшина находилъ рѣшеніе поднятаго вопроса о торговыхъ помѣщеніяхъ въ настоящее время преждевременнымъ. В. П. Мошнинъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Старшины и признавая право собственности Купеческаго Общества на биржевое зданіе неоспоримымъ, предложилъ обозначить въ постановленіи только тѣ части биржевого зданія, которыя сдаются въ постоянное пользованіе Биржевому Обществу. Н. А. Найденовъ предложилъ оставить въ п: 2 доклада Соединенныхъ Комиссій слова „кромѣ имѣющихъ быть устроенными тамъ торговыхъ помѣщеній,“ что и было принято собраніемъ. Положили: 1, разрѣшить на указанномъ въ планѣ мѣстѣ постройку новаго и перестройку стараго биржевого зданія, которую и произвести Московскому Купеческому Обществу. 2, Помѣщенія для биржевыхъ собраній и другихъ потребностей Биржевого Общества въ первомъ, второмъ и подвальномъ этажѣ зданія (кромѣ имѣющихъ быть устроенными тамъ торговыхъ помѣщеній), по выстройкѣ зданія, предоставить въ распоряженіе Биржевого Общества безвозмездно, навсегда, но съ тѣмъ, чтобы ремонтъ зданія, какъ внутренній, такъ и наружный, а равно и всѣхъ приспособленій, страховка зданія и имущества, платежъ повинностей, какъ существующихъ, такъ и могущихъ быть установленными съ недвижимыхъ имуществъ, мощеніе и очистка улицъ и тротуаровъ передъ зданіемъ, и вообще всѣ расходы, по содержанію зданія были отнесены къ обязанностямъ Биржевого Общества. 3, Предоставить Биржевому Обществу, вслѣдствіе выраженнаго имъ желанія, сдѣлать по его усмотрѣнію указанія архитектору Каминскому относительно внутренняго устройства биржевого зала и расположенія отдѣльныхъ его частей, какъ-то: галлерей, лѣстницъ для входа на нихъ, распредѣленія помѣщеній для собранія Биржевого Общества и Биржевого Комитета, телеграфа и проч., но съ тѣмъ, чтобы при этихъ указаніяхъ не было дѣлаемо новыхъ прибавленій къ предметамъ, уже значащимся въ смѣтѣ, и чтобы самыя указанія были сдѣланы до приступленія къ исполненію проекта въ натурѣ. 4, Утвердить планы архитектора А. С. Каминскаго, кромѣ нѣкоторыхъ измѣненій во внутреннемъ расположеніи отдѣльныхъ частей, указанныхъ въ пунктѣ 3-мъ. 5, Для возвращенія суммы, которая будетъ употреблена Московскимъ Купеческимъ Обществомъ на постройку биржевого зданія, обложить торгующихъ въ Москвѣ по свидѣтельствамъ первой гильдіи какъ мѣстныхъ, такъ и иногороднихъ купцовъ особымъ сборомъ по двадцати пяти руб. въ годъ, объ утвержденіи чего войти съ особымъ представленіемъ къ г. Московскому Генералъ-Губернатору. 6, Снестись съ Московскимъ Биржевымъ Обществомъ, не найдетъ ли оно возможнымъ привлечь къ уплатѣ соотвѣтственнаго сбора и лицъ, непринадлежащихъ къ первой гильдіи, но посѣщающихъ биржу, и если признаетъ возможнымъ, то въ какомъ размѣрѣ и на какихъ основаніяхъ. 7. По утвержденіи высшимъ начальствомъ означеннаго налога, продолжать его съ купцовъ первой гильдіи по двадцати пяти руб. въ годъ и въ случаѣ согласія Биржевого Общества съ лицъ, къ первой гильдіи не принадлежащихъ, но посѣщающихъ биржу, въ томъ размѣрѣ, какой будетъ Биржевымъ Обществомъ опредѣленъ, впредь до погашенія всего затраченнаго Московскимъ Купеческимъ Обществомъ на постройку биржевого зданія

капитала безъ процентовъ. 8, Право собственности на биржевое зданіе и всѣ вообще постройки при немъ признать за Московскимъ Купеческимъ Обществомъ. 9, Торговыя помѣщенія, остающіяся свободными отъ всего того, что будетъ занимать Биржевое Общество для его надобностей, отдавать въ наемъ отъ Московскаго Купеческаго Общества, съ обращеніемъ получаемаго отъ нихъ дохода въ пользу сего послѣдняго.

№ 5.

Отношеніе Прокурора Московскаго Окружного Суда отъ 31 Мая сего года за № 6947 съ увѣдомленіемъ объ утвержденіи духовнаго завѣщанія Воскресенскаго и временно Московскаго 1-й гильдіи купца Андрея Іосифовича Богомазова, нынѣ умершаго. Въ 4 п. завѣщанія сказано: „внести въ Московскую Купеческую Управу на имя Московскаго Купеческаго Общества сто тысячъ руб. сер. съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ, получаемыхъ ежегодно съ этого капитала, половина употреблялась на содержаніе и воспитаніе въ Московскомъ Мѣщанскомъ училищѣ столькихъ воспитанниковъ, сколько по разсчету можно будетъ воспитать, именуя ихъ пансіонерами Андрея Богомазова; четвертая доля изъ получаемыхъ процентовъ должна идти въ раздачу бѣднымъ гражданамъ города Москвы купеческаго и мѣщанскаго сословія передъ праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи и затѣмъ остальная четвертая доля процентовъ чтобы выдавалась ежегодно тремъ невѣстамъ въ приданое въ равныхъ частяхъ по избранію моей жены и моихъ душеприказчиковъ, а по смерти жены моей—присутствія Московской Купеческой Управы“. Положили: принять къ свѣдѣнію и вмѣстѣ съ тѣмъ просить г. Старшину по полученіи завѣщаннаго капитала выразить вдовѣ и душеприказчикамъ покойнаго А. І. Богомазова признательность собранія выборныхъ.

№ 6.

Отношеніе Московскаго Окружного Суда отъ 20 Мая сего года за № 6334 съ увѣдомленіемъ объ утвержденіи духовнаго завѣщанія Московскаго 2-й гильдіи купца Якова Васильевича Соколова. Завѣщаніемъ этимъ изъ числа принадлежащихъ г. Соколову лавокъ на Болотной площади, пять подъ №№ 5, 6, 7, 8 и 9, предоставлены въ полное владѣніе Московскаго Городского Общества безъ права отчужденія, съ тѣмъ, чтобы изъ получаемыхъ съ нихъ доходовъ выдавать ежегодно на приданое бѣднымъ дѣвицамъ мѣщанскаго сословія по тридцати руб. сер., на какое число оныхъ будетъ достаточно Г. Старшина замѣтилъ, что имущество г. Соколова завѣщано Дому Московскаго Городского Общества, существовавшему до введенія новаго городового положенія въ 1863 году, который дѣлился на двѣ части, по Купеческому и Мѣщанскому отдѣленіямъ. Такъ какъ распоряженіе г. Соколова касается лицъ мѣщанскаго сословія, то В. М. Бостанджогло предложилъ передать исполненіе его въ Мѣщанскую Управу. Положили: исполненіе завѣщательнаго распоряженія г. Соколова, какъ касающагося до лицъ мѣщанскаго сословія, передать въ Мѣщанскую Управу.

№ 7.

Предложеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 30 Іюня сего года за № 3168 на имя г. Исправляющаго должность Старшины по поводу ходатайства Собранія выборныхъ о разрѣшеніи избирать для управленія Мѣщанскими училищами вмѣсто трехъ шесть попечителей. Его Сіятельство предлагаетъ передать на заключеніе собранія выборныхъ, не признаетъ ли оно болѣе удобнымъ и соотвѣтственнымъ примѣнить къ означеннымъ училищамъ, не сохраняя для нихъ особыхъ уставовъ, общее положеніе 14 Іюля 1864 года о начальныхъ училищахъ, по которому для ближайшаго завѣдыванія училищами, состоящими въ вѣдѣніи училищныхъ Совѣтовъ съ участіемъ въ нихъ представителей отъ тѣхъ обществъ, на счетъ коихъ училища содержатся. (ст. 19, п. а), могутъ быть избираемы тѣми же Обществами попечители безъ ограниченія числа ихъ (ст. 12 и 13). Положили: для обсужденія предложенія г. Московскаго Генералъ-Губернатора по вопросу о томъ, удобно ли примѣнить къ Мѣщанскимъ училищамъ нѣкоторыя статьи положенія о городскихъ начальныхъ училищахъ избрать гг. выборныхъ А. И. Абрикосова, Н. А. Найденова и И. К. Бакланова и просить ихъ представить въ возможно непродолжительномъ времени докладъ по этому предмету, на что означенными лицами и изъявлено согласіе.

№ 8.

Отношенiе г. Московскаго Городского Головы отъ 1 Iюня сего года за № 13788, въ которомъ прилагая отношенiе Члена, управляющаго дѣлами Совѣта Общества возстановленiя христiанства на Кавказѣ и 5 экземпляровъ плана и описанiя принадлежащаго Обществу Караязскаго имѣнiя, а равно чертежей ирригацiонныхъ сооруженiй, г. Городской Голова проситъ содѣйствовать къ ознакомленiю съ положенiемъ означеннаго имѣнiя тѣхъ изъ капиталистовъ, которые могли бы принять участiе въ томъ дѣлѣ. Положили: о вызовѣ желающихъ купить или взять въ арендное содержанie Караязское имѣнiе, принадлежащее Обществу возстановленiя христiанства на Кавказѣ, публиковать въ вѣдомостяхъ

№ 9.

Отношенiе Московской Городской Распорядительной Думы отъ 26 Iюня сего года за № 16553 съ просьбою представить на обсужденiе собранiя выборныхъ заявленiя Комиссаровъ Городской казны Травинскаго и Алексѣева по вопросу объ учрежденiи при Скотопригонномъ дворѣ для веденiя книгъ должности конторщика, съ назначенiемъ жалованiя въ размѣрѣ, указанномъ Комиссарами. Г. Старшина, замѣтивъ, что завѣдыванiе Скотопригоннымъ дворомъ принадлежитъ Купеческому Обществу, предложилъ отвѣтить Городской Думѣ, что со стороны Купеческаго Общества будетъ сдѣлано по этому предмету надлежащее распоряженiе. Положили: увѣдомить Московскую Городскую Распорядительную Думу, что по дѣлу о веденiи конторскихъ книгъ на Скотопригонномъ дворѣ со стороны Московскаго Купеческаго Общества будетъ сдѣлано распоряженiе.

№ 10.

Отношенiе Московской Городской Распорядительной Думы отъ 13 Iюня сего года за № 15135 по ходатайству чиновниковъ, служившихъ въ Домѣ Московскаго Градскаго Общества по купеческому отдѣленiю и оставшихся за штатомъ по случаю введенiя въ Москвѣ въ 1863 году новаго городового управленiя о выдачѣ имъ годового оклада жалованья изъ городскихъ суммъ. Въ виду того, что лица эти, находясь на службѣ, получали все содержанiе изъ суммъ Купеческаго Общества, Распорядительная Дума проситъ предложить собранiю выборныхъ, не найдетъ ли оно возможнымъ удовлетворить ихъ на счетъ сословныхъ суммъ; Собранiе выборныхъ, принимая во вниманiе, что у означенныхъ чиновниковъ во время состоянiя ихъ на государственной службѣ, производились вычеты въ пенсiонный капиталъ, препровождавшiеся въ Московскую Городскую Думу и что прямымъ назначенiемъ этого капитала была между прочимъ выдача пособiй остающимся за штатомъ чиновникамъ, положило: увѣдомить Московскую Городскую Распорядительную Думу, что выдача годового оклада жалованья оставшимся за штатомъ чиновникамъ, служившимъ въ бывшемъ Домѣ Градскаго Общества по купеческому Отдѣленiю по вышеизложеннымъ основанiямъ не можетъ быть произведена изъ суммъ Московскаго Купеческаго Общества.

№ 11.

Отношенiе Совѣта Николаевскаго дома призрѣнiя бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго купечества о помѣщенiи въ подвѣдомственныя Московскому купечеству учебныя заведенiя дѣтей призрѣваемыхъ въ означенномъ домѣ вдовъ, именно: Николая, Александра и Сергѣя Серебренниковыхъ, Константина Кочанова, Николая Туровскаго и Николая Товарковскаго. Г. Старшина сообщилъ собранiю, что изъ числа означенныхъ дѣтей Александръ Серебренниковъ поступилъ по баллотировкѣ на стипендiю Купеческаго Общества въ Коммерческое училище. Положили: принять къ свѣдѣнiю.

№ 12.

Отношенiе Совѣта Мѣщанскихъ училищъ отъ 17 iюля сего года за № 178 о разрѣшенiи Совѣту принять стипендiаткою на капиталъ покойнаго купца Алексѣя Павл. Вавилова родственницу покойнаго дѣвицу Елену Иван. Пименову, состоящую въ Воскресенскомъ купечествѣ. Положили: разрѣшить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ помѣстить дѣвицу Елену Ив. Пименову, состоящую въ Воскресенскомъ купечествѣ, на стипендiю Алексѣя Павловича Вавилова, о чемъ и увѣдомить Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ.

№ 13.

Рапортъ Управляющихъ Новогостинымъ дворомъ о выдачѣ имъ 306 руб 20 коп., употребленныхъ на исправленіе мостовой противъ Новогостинаго двора по Рыбному переулку. Положили: выдать Управляющимъ Новогостинаго двора триста шесть руб. двадцать коп. сер.

№ 14.

Г. Старшина заявилъ, что вслѣдствіе оказавшейся необходимости исправить внутри Новогостинаго двора мостовую, поврежденную при перестройкѣ помѣщенія Учетнаго банка, онъ входилъ въ сношеніе съ членами банка, которые изъявили готовность участвовать въ исправленіи мостовой на половинныхъ издержкахъ съ Купеческимъ Обществомъ. Посему Купеческая Управа сдѣлала распоряженіе о вымощеніи двора противъ помѣщенія Учетнаго банка съ тѣмъ, чтобы одна половина израсходованныхъ денегъ была отнесена на счетъ общественныхъ суммъ, а другая на счетъ банка. Положили: распоряженіе Купеческой Управы по сему предмету утвердить.

№ 15.

Прошеніе Московской мѣщанки Лужниковъ-Крымскихъ слободы Анны Никифоровой, въ которомъ объяснивъ, что 1 Іюля сего года она была осчастливлена жребіемъ къ полученію на приданое изъ процентовъ съ капитала Почетнаго Гражданина Логинова 100 руб. сер., а между тѣмъ 9 Іюня, т. е. прежде вынутія жребія вступила въ бракъ, Никифорова проситъ сдѣлать распоряженіе о выдачѣ ей означенныхъ денегъ. Положили: доставшуюся Московской мѣщанкѣ Аннѣ Никифоровой по жребію изъ капитала Логинова сумму въ сто руб. выдать.

№ 16.

Прошеніе Московской мѣщанки Голутвенной слободы дѣвицы Пелагеи Варфоломѣевой о передачѣ племянницѣ ея Московской мѣщанкѣ дѣвицѣ Еленѣ Васильевой суммы въ 71 руб. 42³/₄ коп., доставшейся Варфоломѣевой по жребію на приданое изъ процентовъ съ капитала В. Л. Лепешкина. Справка: Московская мѣщанка Варфоломѣева осчастливлена жребіемъ къ полученію на приданое изъ процентовъ съ капитала В. Л. Лепешкина 71 руб. 42³/₄ коп. 9 Іюля 1866 года. Положили: доставшуюся по жребію на приданое Московской мѣщанкѣ Голутвиной слободы дѣвицѣ Пелагеи Варфоломѣевой сумму семьдесятъ одинъ руб. 42³/₄ коп. изъ процентовъ съ капитала В. Л. Лепешкина передать племянницѣ ея Московской мѣщанкѣ дѣвицѣ Еленѣ Васильевой.

№ 17.

Прошеніе Московской мѣщанки Елизаветы Михайловой Поповой-Ораніенбургской и С.-Петербургской мѣщанки Марьи Михайловой Федоровой о выдачѣ процентовъ съ капитала 1880 руб., завѣщаннаго имъ купцомъ Леонтьевымъ, и о помѣщеніи самаго капитала на вкладъ въ Московскій Купеческій банкъ, г. Старшина сообщилъ, что согласно означенному прошенію, мѣщанкамъ Поповой-Ораніенбургской и Федоровой выданы причитавшіеся проценты за полгода пятьдесятъ шесть руб. сорокъ коп., а капитальная сумма тысяча восемьсотъ восемьдесятъ руб. сер. внесена въ Московскій Купеческій банкъ на одинъ годъ для приращенія изъ процентовъ. Положили: Распоряженіе Купеческой Управы по сему предмету утвердить.

№ 18.

Доклады Купеческой Управы о выданныхъ на основаніи приговора собранія выборныхъ 14 декабря 1870 года свидѣтельствахъ: а) для поступленія по ученой части купеческимъ сыновьямъ Николаю Ив. Усачеву и Николаю Вольдемару Мейкову; в) для поступленія въ биржевые маклера Почетному Гражданину Федору Вас. Кузнецову; д) для поступленія въ монашество купеческой дочери дѣвицѣ Аксиньѣ Тим. Чижовой. Положили: Принять къ свѣдѣнію.

№ 19.

Г. Старшина заявилъ собранію, что нижеслѣдующія лица ходатайствуютъ о разрѣшеніи помѣстить пансіонеровъ въ Мѣщанскія училища: а) И. К. Бак-

лановъ на стипендіи его имени—сына Московскаго цехового Александра Поликарпова Панкратова Михаила 11 лѣтъ и сына Севастопольской мѣщанки вдовы Ольги Гавриловой Ивановой Гавріила 11½ лѣтъ; б) П. П. Сорокоумовскій на стипендію г. Рыкалова дочь Зарайской 2-й гильдіи купеческой снохи Александру Христофорову Карнѣеву и в) Никол. Александр. Поповъ на капиталъ, пожертвованный Семен. Гавр. Поповымъ Московскую цеховую Настасью Смирнову. Кромѣ сего слѣдующія лица ходатайствуютъ о разрѣшеніи помѣстить пансіонеровъ въ то же училищѣ за изъ счетъ: а) В. Д. Аксеновъ—Московскаго цехового Николая Федорова Сорокина 11 лѣтъ; б) И. И. Провоторовъ сына Верейскаго купеческаго брата Егора Степанова Митюшина Сергѣя; в) В. К. Шапошниковъ—сына вдовы Аграфены Борисовой Василья Алексѣева Борисова; г) С. М. Варенцовъ—сына Муромскаго мѣщанина Романа Иванова Тагунова Ивана; д) П. М. Булочкинъ—Московскаго цехового Алексѣя Моисеева; е) Купеческая вдова Ирина Ив. Лыжина—сына Звенигородскаго купца Александра Ив. Константинова Сергѣя и ж) Государств. крестьянинъ и временно Московскій 2-й гильдіи купецъ Степанъ Матв. Нестеровъ Московск. цехового Николая Моисеева. Положили: 1) помѣстить въ Московскія Мѣщанскія училища на стипендіи имени И. К. Бакланова сына Московскаго цехового Александра Поликарпова, Панкратова Михаила и сына Севастопольской мѣщанки Ольги Гавриловой Ивановой Гавріила. 2) Предоставить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ, по разсмотрѣніи прошеній остальныхъ лицъ удовлетворить по возможности всѣ или часть ихъ по усмотрѣнію Совѣта, о чемъ и увѣдомить Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ.

№ 20.

Г. Старшина заявилъ, что на учрежденныя Московскимъ Купечествомъ стипендіи имени Михаила Христофоровича Рейтерна въ Московской Практической Академіи Коммерческихъ наукъ, вслѣдствіе вызова Купеческой Управы, подано было 11 прошеній о помѣщеніи 12 лицъ, изъ которыхъ двумъ мѣщанину Телепневу и временно Московской купеческой женѣ Гагельстремъ было отказано по причинѣ сдѣланнаго уже Управою распоряженія о допущеніи дѣтей ихъ къ баллотировкѣ въ Коммерческое училище, вслѣдствіе раньше поданныхъ ими прошеній. Затѣмъ остальныя поименованныя въ прошеніяхъ дѣти были подвергнуты въ Академіи испытанію, по которому двое, Ершовъ Владиміръ по 14 году и Герасимовъ Сергѣй 12 лѣтъ 11 мѣсяцевъ, будучи приготовлены—Ершовъ только къ первому, а Герасимовъ къ приготовительному классамъ, не могутъ быть приняты въ эти классы по своему возрасту. Изъ остальныхъ восьми лицъ Керовъ Георгій и Серебряниковъ Александръ, по испытанію годные только въ приготовительный классъ, по возрасту, первый 11 л. 10 мѣс., а послѣдній 11 лѣтъ, также не подлежатъ пріему. Затѣмъ Свѣшниковъ Семенъ и Николаевъ Иванъ приготовлены, первый къ первому, а послѣдній ко второму классамъ. Хотя лѣта Николаева 14 л. 3 мѣс. не соотвѣтствуютъ второму классу, но во вниманіе къ отличной аттестаціи Мѣщанскаго училища, гдѣ Николаевъ окончилъ курсъ, Совѣтъ Академіи ходатайствуетъ о принятіи его въ видѣ исключенія во второй классъ. Остальныя затѣмъ четыре лица могутъ поступить въ приготовительный классъ. Такъ какъ вакансій всего пять, а лицъ, годныхъ къ пріему, оказалось шесть, изъ которыхъ два имѣютъ преимущество передъ прочими, какъ подготовленные къ старшимъ классамъ, а права остальныхъ четырехъ совершенно равны, то Г. Старшина предложилъ собранію рѣшить, должны ли всѣ шесть лицъ быть допущены къ баллотировкѣ на стипендіи, или же двое приготовленныхъ въ высшіе классы могутъ быть приняты безъ баллотировки; на остающіяся же затѣмъ три вакансіи должна быть произведена баллотировка между прочими четырьмя лицами. Положили: На учрежденныя Московскимъ Купечествомъ въ Московской Практической Академіи Коммерческихъ наукъ стипендіи имени Михаила Христофоровича Рейтерна помѣстить безъ баллотировки Московскихъ мѣщанъ Ивана Николаева и Семена Свѣшникова; для замѣщенія же остальныхъ трехъ вакансій допустить къ баллотировкѣ слѣдующія четыре лица: Московскаго Мѣщанина Серебрякова Сергѣя, купеческихъ сыновей Ершова Константина и Соловьева Александра и купеческаго внука Тимонова Николая и о томъ, кто именно поступитъ на стипендіи имени Статсъ-Секретаря Михаила Христофоровича Рейтерна, увѣдомить Совѣтъ Московской Практической Академіи Коммерческихъ наукъ.

№ 21.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія собранія, что комиссіею для разсмотрѣнія прошеній о помѣщеніи въ Московское Коммерческое училище воспитанниковъ Московскаго Купеческаго Общества былъ 20 іюня сего года представленъ докладъ, по которому Ко-

миссія полагала допустить до баллотировки на открывшіяся пять вакансій изъ числа подавшихъ прошенія 27 лицъ, признанныхъ Комиссіею имѣющими на то право, именно: 1, Перешивкина Николая 15 л. 5 м.; сына Московскаго купца Николая Семеновича Перешивкина; 2, Хлѣбникова Сергѣя, 14 л., сына умершаго Московскаго купца Ивана Васильевича Хлѣбникова; 3, Хватова Никиту, 10 л. сына умершаго Московскаго купца Ивана Никитича Хватова; 4, Малыгина Константина, 16 л., сына Московской купчихи Ольги Петровны Малыгиной; 5, Федорова Германа, 10 л., сына Московскаго купца Ильи Андреевича Федорова; 6, Уланова Александра 15 л., сына Кандидата Коммерціи Николая Николаевича Уланова; 7, Серебряникова Николая, 12 л., сына умершаго Московскаго мѣщанина изъ купцовъ Ивана Андреевича Серебряникова; 8, Васильева Николая, 13 л. 3 м., сына Московскаго мѣщанина изъ купцовъ Тимофея Михайловича Васильева; 9, Локостова Сергѣя, 9 л. 11 м., сына умершаго мѣщанина изъ купцовъ Алексѣея Николаевича Локостова; 10, Егора Иванова, 9 л. 4 м., сына Московскаго Мѣщанина изъ купцовъ Ивана Федоровича; 11, Новикова Александра, 10 л. 10 м., сына Московскаго мѣщанина изъ купцовъ Петра Ивановича Новикова; 12, Крашенинникова Николая, 12 л. 3 м., сына умершаго Московскаго купеческго брата Василія Васильевича Крашенинникова; 13, Новикова Сергѣя, 11 л. 3 м., сына умершаго Московскаго мѣщанина изъ купцовъ Матвѣя Іосифовича Новикова; 14, Галомзина Дмитрія, 11 л. 7 м., сына умершаго Московскаго мѣщанина изъ купцовъ Петра Ефимовича Галомзина; 15, Рахмановскаго Сергѣя, 13 л. 9 м, сына умершаго Московскаго мѣщанина изъ купцовъ Герасима Дмитріевича Рахмановскаго; 16, Астапова Николая, 9 л 7 м., сына Московскаго мѣщанина изъ купцовъ Семена Федоровича Астапова; 17, Гостемилова Николая, 13 л. 3 м., сына Московскаго мѣщанина изъ купцовъ Федора Семеновича Гостемилова; 18) Лисицина Александра, 10 л. 7 м., сына Московскаго мѣщанина изъ купцовъ Виктора Степановича Лисицина; 19, Ашмарина Алексѣя, 10 л. 4 м., сына Московскаго мѣщанина изъ купцовъ Ивана Васильевича Ашмарина; 20, Жукова Евсевія, 12 л., сына умершаго Московскаго купца Евсевія Родіоновича Жукова; 21, Губарева Александра, 9 л. 8 м., сына умершаго Московскаго мѣщанина изъ купцовъ Александра Фроловича Губарева; 22, Яковлева Николая, 10 л. 7 м., сына Московскаго мѣщанина изъ купцовъ Александра Васильевича Яковлева; 23, Корнилова Дмитрія, 11 л. 10 м., сына Московскаго мѣщанина изъ купцовъ Дмитрія Никифоровича Корнилова; 24, Лаврикова Сергѣя, 10 л., сына умершаго Московскаго мѣщанина изъ купцовъ Дмитрія Максимовича Лаврикова; 25, Телепнева Василія, 11 л., сына Московскаго мѣщанина Петра Ивановича Телепнева, отецъ въ купечествѣ не состоялъ, но мать происходитъ изъ купеческаго рода Комаровыхъ; 26, Сафронова Михаила, 11 л., сына умершаго Московскаго мѣщанина изъ купцовъ Дмитрія Николаевича Сафронова; 27, Хагельстрема Владиміра, 11 л. 4 м., сына Финляндскаго уроженца, временно Московскаго купца Андрея Іогана Хагельстремъ. Такъ какъ собраніе выборныхъ, назначавшееся на 4-е августа, не состоялось, а между тѣмъ наступило время начатія ученія въ Коммерческомъ училищѣ, то Купеческою Управою было сдѣлано распоряженіе, по которому допущены къ баллотировкѣ всѣ означенныя лица. Изъ нихъ осчастливлены жребіемъ и поступили въ училище: Алексѣй Ашмаринъ, Александръ Губаревъ, Сергѣй Лавриковъ, Константинъ Малыгинъ, Александръ Новиковъ, Михаилъ Сафроновъ, Василій Телепневъ и Александръ Серебренниковъ, допущенный къ баллотировкѣ по предложенію Комиссіи вмѣсто брата его Николая. Положили: Распоряженіе Купеческой Управы по сему предмету утвердить.

№ 22.

Въ заключеніе г. Старшина сообщилъ, что дѣлопроизводитель собранія выборныхъ А. И. Чупровъ получилъ командировку за границу съ ученою цѣлью и потому вынужденъ оставить службу въ Купеческомъ Обществѣ. Засвидѣтельствовавъ передъ Собраніемъ о внимательномъ исполненіи г. Чупровымъ обязанностей и его семейномъ положеніи, Г. Старшина ходатайствовалъ о выдачѣ г. Чупрову единовременной денежной награды. Собраніе выборныхъ, во вниманіе къ ходатайству Г. Старшины и заслугамъ г. Чупрова, положило: выдать ему единовременно въ награду за усердную службу годовой окладъ жалованья, т. е. тысячу рублей серебромъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 22 СЕНТЯБРЯ 1872 ГОДА

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго собранія 6 сентября.

№ 2.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія собранія, что изъ числа шести лицъ, удовлетворизшихъ условіямъ пріема въ Практическую Академію Коммерческихъ наукъ, о которыхъ было доложено въ предъидущемъ собраніи, пять поступили на стипендіи имени Статсъ-Секретаря М. X. Рейтерна, и одинъ пансіонеромъ А. Г. Сапожникова. Положили: Принять къ свѣдѣнію.

№ 3.

Г. Старшина, вслѣдствіе состоявшагося въ предшествовавшемъ засѣданіи постановленія собранія о постройкѣ новаго и перестройкѣ стараго биржевого зданія на средства Московскаго Купеческаго Общества, предложилъ на обсужденіе собранія вопросъ о способѣ постройки. Указавъ на то, что въ настоящемъ случаѣ возможны: а) отдача постройки всего зданія съ торговъ, б) производство работъ хозяйственнымъ образомъ и в) передача подрядчикамъ работъ отдѣльными частями, какъ напримѣръ: каменной, кровельной, дикарной и проч., опытъ примѣненія которой былъ съ успѣхомъ произведенъ при постройкѣ Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго Купечества,—Г. Старшина просилъ собраніе рѣшить—какому изъ этихъ трехъ способовъ должно быть отдано предпочтеніе. Т. С. Морозовъ замѣтилъ, что оптовая отдача цѣлаго зданія съ торговъ можетъ представить менѣе всего выгодъ, такъ какъ при значительности постройки здѣсь не можетъ явиться достаточнаго количества состязателей; что же касается до хозяйственнаго производства работъ, то оно по своей хлопотливости непримѣнимо по размѣрамъ предпринимаемаго дѣла. Посему г. Морозовъ полагалъ, что слѣдуетъ остановиться на сдачѣ подрядчикамъ отдѣльныхъ работъ, которая была уже испытана при устройствѣ Николаевскаго дома. Г. Старшина, раздѣляя мнѣніе Т. С. Морозова, предложилъ собранію вопросъ—угодно ли собранію поручить Купеческой Управѣ отдать по отдѣльнымъ смѣтамъ каждый родъ работы особымъ подрядчикамъ по усмотрѣнію Управы съ тѣмъ, чтобы при отдачѣ кромѣ выгодности цѣнъ была принята во вниманіе и благонадежность подрядчика, что и было единогласно принято собраніемъ. Г. Старшина пригласилъ избрать для наблюденія за ходомъ работъ Комиссію, въ которую и были назначены: К. Т. Солдатенковъ, Т. С. Морозовъ, В. И. Якунчиковъ, А. А. Бахрушинъ, М. Е. Поповъ, Н. М. Борисовскій, Н. А. Найденовъ и Г. И. Романовъ. К. Т. Солдатенковъ отъ участія въ Комиссіи отказался Затѣмъ по предложенію Г. Старшины собраніе постановило: просить Комиссію принимать участіе при отдачѣ работъ подрядчикамъ въ присутствіи Управы. В. М. Бостанджогло заявилъ собранію, что хотя архитекторъ А. С. Каминскій получаетъ постоянное содержаніе отъ Купеческаго Общества, но въ виду того, что постройка биржевого зданія потребуетъ съ его стороны постоянной работы въ теченіе почти трехъ лѣтъ, а потому никакъ не можетъ быть приравнена къ заурядньмъ обязанностямъ г. Каминскаго и что съ другой стороны г. Каминскій употребилъ много труда на составленіе плановъ и смѣтъ биржевого зданія, вслѣдствіе многократныхъ передѣлокъ и перемѣнъ, которымъ они подвергались, г. Каминскому по справедливости должно быть назначено особое вознагражденіе за постройку биржевого зданія. В. П. Мошнинъ находилъ, что г. Каминскаго слѣдуетъ вознаградить отдѣльно за составленіе плановъ, которые потребовали значительнаго труда. Н. А. Найденовъ признавалъ это тѣмъ болѣе справедливымъ, что три года тому назадъ для прежней Комиссіи по постройкѣ биржевого зданія г. Каминскій также составилъ проектъ безъ особаго вознагражденія. В. М. Бостанджогло, замѣтивъ, что работа по составленію плановъ и смѣтъ можетъ быть принята во вниманіе при опредѣленіи цифры вознагражденія, предложилъ назначить г. Каминскому за постройку биржи 6000 руб., которую и выдавать по частямъ въ теченіе постройки. Т. С. Морозовъ находилъ, что цифра 6000 руб. слишкомъ умѣренна, а потому предложилъ прибавить къ ней 1000 руб. за составленіе плановъ. Положили: 1, Для наблюденія за производствомъ работъ по сооруженію биржевого зданія назначить особую Комиссію изъ гг. выборныхъ: Т. С. Морозова, В. И. Якунчикова, М. Е. Попова, Н. М. Борисовскаго, Н. А. Найденова, А. А. Бахрушина и Г. И. Романова. 2, Постройку бирже-

вого зданія произвести черезъ отдачу каждой отдѣльной работы, какъ-то: каменной, плотничной, штукатурной, печной и другихъ на основаніи составленныхъ смѣтъ соотвѣтствующимъ подрядчикамъ, принимая въ соображеніе ихъ благонадежность и выгодность цѣнъ, за которыя эти подрядчики возьмутся исполнить эти работы. 3, Поручить Купеческой Управѣ отдать по отдѣльнымъ смѣтамъ каждый родъ работъ особымъ подрядчикамъ по усмотрѣнію Управы съ тѣмъ, чтобы при отдачѣ кромѣ выгодности цѣнъ, была принята во вниманіе и благонадежность подрядчика. 4, Просить Комиссію принимать участіе при отдачѣ работъ подрядчикамъ въ присутствіи Управы, для чего и посылать каждый разъ членамъ ея приглашенія. 5, Архитектору А. С. Каминскому выдать нынѣ же тысячу руб. сер. за составленіе проектовъ и смѣтъ биржевого зданія, въ вознагражденіе же за завѣдываніе постройкою назначить ему шесть тысячъ руб. сер., которые и выдавать по частямъ во время продолженія и частію по окончаніи постройки по усмотрѣнію Управы.

№ 4.

Отношеніе Совѣта Андреевской богадѣльни отъ 11 Сентября сего года за № 156 по предмету исправленія бани при богадѣльнѣ, Совѣтъ находитъ возможнымъ не ломая старой крыши, баню перестроить, сдѣлать новыя стѣны, полы и накаты, а водогрѣйню выстроить вновь. По приложенной при отношеніи смѣтѣ на исправленіе бани требуется 1700 руб., а на устройство водогрѣйни 900 руб. Г. Старшина, принимая въ соображеніе необходимость нѣкоторой суммы на устройство фундамента для зданія, находилъ нужнымъ ассигновать на эти работы до 3000 руб. Положили: разрѣшить Совѣту Андреевской богадѣльни подъ наблюденіемъ архитектора А. С. Каминскаго перестроить баню при богадѣльнѣ, сдѣлавъ новыя стѣны, полы и накаты и устроивъ вновь водогрѣйню, на что и ассигновать Совѣту потребную сумму, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы эта сумма не превышала трехъ тысячъ руб. сер.

№ 5.

Г. Старшина заявилъ, что по дѣлу объ укрѣпленіи за Московскимъ Купеческимъ Обществомъ дома, перешедшаго отъ С. В. Алексѣева было положено собраніемъ выборныхъ принести жалобу на г. Старшаго нотаріуса, отказавшагося совершить купчую крѣпость безъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ. Для принесенія жалобы повѣреннымъ былъ избранъ присяжный повѣренный Степура-Сердюковъ. Хотя вслѣдъ за тѣмъ и признано было собраніемъ необходимымъ заплатить крѣпостныя пошлины, но г-мъ Степура-Сердюковымъ сдѣланы были нѣкоторыя издержки, въ вознагражденіе которыхъ и за труды Купеческая Управа распорядилась выдать ему сто руб. сер. Положили: сдѣланный Управою расходъ въ сто руб. сер. на вышеозначенный предметъ утвердить.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 20 ОКТЯБРЯ 1872 ГОДА

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 22 Сентября.

№ 2.

Г. Старшина обратился къ Собранію гг. выборныхъ съ ходатайствомъ о допущеніи къ исправленію должности Дѣлопроизводителя въ собраніи выборныхъ на мѣсто выбывшаго А. И. Чупрова, впредь до утвержденія новаго сословнаго положенія по Купеческому Обществу, занимающагося въ настоящее время въ канцеляріи Купеческой Управы Коллежскаго Секретаря Александра Семеновича Пашкевича. При этомъ, имѣя въ виду, что, съ введеніемъ въ будущемъ 1873 году новаго городового положенія, Городская Управа, имѣющая замѣнить собою нынѣшнюю Городскую Распорядительную Думу, едва ли будетъ производить выдачу нынѣ опредѣленнаго отъ Городской Думы жалованья Дѣлопроизводителю, Г. Старшина ходатайствовалъ передъ Собраніемъ выборныхъ назначить г. Пашкевичу жалованье въ размѣрѣ 1200 руб. сер., производя таковое со дня оставленія должности Дѣлопроизводителя г. Чупровымъ и исправленія оной Пашкевичемъ. Положили: согласно ходатайству г. Старшины, впредь до утвержденія правительствомъ новаго сословнаго по Купе-

ческому Обществу положенія, исправленіе должности Дѣлопроизводителя въ Собраніи выборныхъ поручить Коллежскому Секретарю А. С. Пашкевичу, съ производствомъ ему изъ суммъ Купеческаго Общества жалованія въ размѣрѣ тысячи двухъ сотъ руб. сер. въ годъ, выдачу котораго производить ежемѣсячно по расчету со времени оставленія означенной должности г. Чупровымъ.

№ 3.

Прочитано прошеніе Московскаго 1-й гильдіи купца В. И. Кнопа отъ 27 Сентября, въ которомъ г. Кнопъ ходатайствуетъ передъ Купеческимъ Обществомъ о возобновленіи съ нимъ контракта на арендуемый имъ въ настоящее время на Новомъ Гостиномъ дворѣ, въ нижнемъ этажѣ подъ № 2 амбаръ съ подваломъ подъ нимъ, съ небольшимъ помѣщеніемъ подъ лѣстницею и съ проходомъ со двора для производства торговли, срокомъ съ 1 Декабря сего 1872 г. на четыре года за прежнюю арендную плату въ 800 руб. сер. При этомъ г. Найденовъ замѣтилъ, что пустопорожнее мѣсто, находящееся на дворѣ передъ амбаромъ, нынѣ арендуемымъ г. Кнопомъ, можетъ быть, понадобится впослѣдствіи Обществу для склада матеріаловъ для постройки зданія Биржи, то въ виду этого г. Найденовъ находилъ полезнымъ это пустопорожнее мѣсто г. Кнопу въ настоящее время не отдавать, оставивъ его свободнымъ для вышеозначенной цѣли. Положили: предоставить Купеческой Управѣ: 1, отдать въ арендное содержаніе находящійся на Новомъ Гостинномъ дворѣ подъ № 2 амбаръ съ подваломъ подъ нимъ и небольшимъ помѣщеніемъ подъ лѣстницею г. Кнопу или другому съемщику, по усмотрѣнію Купеческой Управы, за такую цѣну, какую Управа найдетъ выгодною для Купеческаго Общества, и 2, оставить свободнымъ отъ аренды пустопорожнее мѣсто на томъ же Новомъ Гостиномъ дворѣ, занимаемое нынѣ подъ складъ товаровъ г. Кнопомъ, въ виду могущей встрѣтиться въ этомъ мѣстѣ надобности для склада матеріаловъ для постройки зданія Биржи.

№ 4.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія собранія представленный въ Купеческую Управу рапортъ Управляющихъ Общественнымъ Пашковскимъ дворомъ въ Черкасскомъ переулкѣ, изъ котораго видно, что срокъ аренды большей части лавокъ, занимаемыхъ на означенномъ дворѣ разными лицами, оканчивается къ 1 Января будущаго 1873 года. Въ виду этого г. Старшина предложилъ собранію выборныхъ — не угодно ли имъ будетъ уполномочить Купеческую Управу возобновить аренду на означенныя лавки съ 1 Января будущаго 1873 года срокомъ впредь на 6-ть лѣтъ, отдавъ ихъ тѣмъ же лицамъ или другимъ съ надбавкою цѣны по усмотрѣнію Управы, но не менѣе какъ на 20% кругомъ на общую сумму найма, срочную 1 Января 1873 года, и привести, если окажется выгоднымъ и удобнымъ, къ одному общему сроку и небольшое число такихъ арендъ, которымъ срокъ еще не наступитъ къ 1 Января будущаго 1873 года. Положили: разрѣшить Купеческой Управѣ: 1, возобновить контрактъ на отдачу въ арендное содержаніе лавокъ на общественномъ Пашковскомъ дворѣ съ тѣми же съемщиками, или же, по ея усмотрѣнію, отдать означенныя лавки въ аренду другимъ лицамъ, срокомъ впредь на 6 лѣтъ съ 1 Января имѣющаго наступить 1873 года, но не иначе какъ съ прибавкою цѣны не менѣе 20% на общую сумму арендной платы, срочной къ 1-му Января 1873 г., и 2, привести къ одному общему сроку, по соглашенію съ арендаторами, аренды и тѣхъ лавокъ, коимъ срокъ еще не наступитъ къ 1-му Января будущаго 1873 года, если Купеческая Управа найдетъ это, по своему усмотрѣнію, удобнымъ и выгоднымъ.

№ 5.

Ходатайства о помѣщеніи въ Мѣщанское училище пансіонерами: а) на проценты съ капитала покойнаго Андрея Осиповича Богомазова—сына Воскресенскаго мѣщанина Кузьмы Иванова Соколова—Николая 10 лѣтъ, и крестьянскаго сына Владимірской губерніи, Суздальскаго уѣзда, села Шишкова—Алексѣя Петрова 12 лѣтъ; б) на счетъ Максима Ефимовича Попова — Богородскаго мѣщанина Анатолія Дмитріева Куликова и в) на счетъ Константина Владиміровича Третьякова — сына умершаго цехового Иванова. Положили: означенныхъ лицъ: 1, сына Воскресенскаго мѣщанина Кузьмы Иванова Соколова—Николая 10 лѣтъ и крестьянскаго сына Владимірской губерн., Суздальскаго уѣзда, села Шишкова—Алексѣя Петрова 12 лѣтъ на проценты съ капитала покойнаго А. О. Богомазова; 2, Богородскаго мѣщанина Анатолія Дмитріева Куликова на счетъ М. Е. Попова и 3, сына умершаго цехового Ивано-

ва на счетъ К. В. Третьякова въ Мѣщанское училище принять.

№ 6.

В. М. Бостанджогло довелъ до свѣдѣнія Собранія, что завѣщанный по духовному завѣщанію покойнымъ А. О. Богомазовымъ капиталъ въ 100000 руб. сер. представленъ душеприказчиками покойнаго: Мануфактуръ-Совѣтникомъ Ф. Ф. Рѣзановымъ и Почетнымъ Гражданиномъ С. М. Третьяковымъ въ Купеческую Управу. Имѣя въ виду благотворительное назначеніе этого капитала и тѣ выгоды, которыя представляются настоящимъ положеніемъ денежныхъ дѣлъ, В. М. Бостанджогло, по предварительномъ совѣщаніи съ 10-ю старшими по балламъ выборными, нашелъ полезнымъ внести эти деньги въ Московское Купеческое Общество Взаимнаго Кредита на два года изъ 6½% въ годъ съ тѣмъ, чтобы проценты, означенное Общество, выдавало за каждое полугодіе впередъ, причемъ самый капиталъ, согласно съ его назначеніемъ по духовному завѣщанію, распредѣлилъ на три билета слѣдующимъ образомъ: одинъ билетъ въ 50000 руб. сер. для содержанія на получаемые съ него проценты воспитанниковъ въ Мѣщанскомъ училищѣ; одинъ билетъ въ 25000 руб. для выдачи процентовъ ежегодно тремъ невѣстамъ на приданое, и одинъ въ 25000 руб. сер. для раздачи процентовъ бѣднымъ гражданамъ. Положили: сдѣланное г. Старшиною распоряженіе утвердить.

№ 7.

Въ заключеніе г. Старшина, указавъ на то, что независимо отъ процентовъ съ капитала умершаго А. А. Пушкарева, поступающихъ въ Александро-Маріинское Замоскворѣцкое училище, отпускаемая нынѣ Купеческимъ Обществомъ этому училищу на общіе его расходы и на воспитаніе учащихся сумма въ размѣрѣ 6975 руб. недостаточна на удовлетвореніе потребностей училища,— предложилъ собранію гг. выборныхъ сдѣлать прибавку къ означенной суммѣ еще 2025 руб., дабы общая сумма, отпускаемая Купеческимъ Обществомъ, равнялась 9000 рублямъ, такъ какъ таковая сумма, по совмѣстному г. Старшины съ Попечителемъ училища разсмотрѣнію всѣхъ предстоящихъ въ будущемъ году по училищу расходовъ, и въ виду убавившагося по училищу дохода въ 400 руб. отъ необходимости оставить за училищемъ, для большаго простора, отдававшуюся прежде въ наемъ квартиру, — составляетъ крайнюю необходимость. Затѣмъ г. Старшина, имѣя въ виду лучшее, въ хозяйственномъ и учебномъ отношеніяхъ, устройство и положеніе того же училища, ходатайствовалъ передъ собраніемъ гг. выборныхъ разрѣшить Совѣту училища остатки отъ какихъ-либо статей расхода употреблять на покрытіе другихъ статей расхода. Положили: согласно предложенію г. Старшины: 1, отпускать съ 1-го Января будущаго 1873 года Александро-Маріинскому Замоскворѣцкому училищу изъ суммъ Купеческаго Общества по девяти тысячъ руб. въ годъ, независимо отъ процентовъ, выдаваемыхъ съ капитала покойнаго Пушкарева и 2, разрѣшить Совѣту означеннаго училища остатки отъ какихъ-либо статей расхода употреблять на покрытіе другихъ статей расхода.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 15 ДЕКАБРЯ 1872 ГОДА

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго собранія выборныхъ, бывшаго 20 Октября.

№ 2.

Г. Старшина, упомянувъ, что гг. выборнымъ разосланы были для предварительнаго разсмотрѣнія доклады Финансовой Комиссіи о смѣтѣ Купеческой Управы на 1873 годъ и объ отчетахъ за 1871 годъ а) по Николаевскому дому призрѣнія вдовъ и сиротъ Московскаго купечества, б) по Мѣщанскимъ училищамъ, в) по отдѣленію богадѣльни при Мѣщанскихъ училищахъ, г) эконома Андреевской богадѣльни, д) управляющихъ Общественнымъ, что въ Черкасскомъ переулкѣ, дворомъ, е) управляющихъ Новымъ Гостинымъ дворомъ и ж) сборщиковъ Скотопригоннаго, Мытнаго и Маслянаго дворовъ,—предложилъ гг. выборнымъ, если кто имѣетъ возраженія, то заявить таковыя, если же возраженій нѣтъ, то не угодно ли будетъ гг. выборнымъ утвердить озна-

ченные доклады. При этомъ г. Старшина сообщилъ собранію замѣчаніе, сдѣланное относительно смѣты Н. А. Найденовымъ, который находитъ, что занесенная въ доходъ сумма, долженствующая поступить отъ Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита, въ количествѣ 54583 руб. 28 коп., основана на цифрѣ полученія отъ этого Общества за прошлый 1871 годъ, между тѣмъ какъ слѣдуетъ принять въ основаніе не эту цифру, а среднюю сумму полученнаго отъ этого Общества дохода въ сложности за два года 1870 и 1871, которая въ такомъ случаѣ равнялась бы 45101 руб. 5 коп. На это предсѣдатель Комиссіи С. М. Третьяковъ замѣтилъ, что вся смѣта составлена на основаніи поступленій, бывшихъ въ послѣднемъ году, поэтому не слѣдовало бы измѣнять означенной суммы, но такъ какъ это не составляетъ существенной разницы, то онъ, г. Третьяковъ, не находитъ ничего сказать противъ занесенія цифры предполагаемаго полученія отъ Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита—вмѣсто 54583 руб. 28 коп.—45101 руб. 5 коп., и въ такомъ случаѣ, заключилъ г. Третьяковъ, и въ суммѣ расхода по отсылкѣ въ Практическую Академію Коммерческихъ наукъ слѣдуетъ помѣстить въ смѣту вмѣсто 27291 р. 64 к.—22550 р. 53 к. Положили: доклады Финансовой Комиссіи о смѣтѣ Купеческой Управы на 1873 годъ, и доклады той же Комиссіи объ отчетахъ за 1871 годъ по разнымъ вышепоименованнымъ учрежденіямъ и управленіямъ утвердить, опредѣливъ доходы Купеческой Управы по смѣтѣ на 1873 годъ въ 395365 руб. 73 коп., а расходы въ 348467 руб. 13 коп.

№ 3

Г. Старшина доложилъ собранію, что первоприсутствующій въ Сиротскомъ Судѣ г. Обидинъ обратился къ нему со словеснымъ ходатайствомъ по слѣдующему предмету: до нынѣшняго года Сиротскій Судъ занималъ казенныя кладовыя, въ которыхъ хранились разныя имущества и нѣкоторыя цѣнныя вещи, принадлежащія малолѣтнимъ, и кладовыя эти всегда охранялись военнымъ карауломъ. Въ настоящее время, по распоряженію начальства, кладовыя эти должны быть Сиротскимъ Судомъ упразднены, и военный караулъ снятъ. Вслѣдствіе этого г. Обидинъ обращался къ правленіямъ частныхъ Московскихъ банковъ, изъ которыхъ одно правленіе Коммерческаго Ссуднаго банка согласилось принять на себя храненіе означенныхъ вещей, уложенныхъ и запечатанныхъ въ прочныхъ помѣщеніяхъ, на основаніяхъ, какія будутъ взаимно поставлены между Сиротскимъ Судомъ и правленіемъ банка. По предварительному обсужденію настоящаго дѣла 10-ю старшими по балламъ выборными оказалось, что въ данномъ случаѣ требуется ежегодно сумма не менѣе 3700 руб, которую полезно въ виду возможной реформы Сиротскаго Суда ассигновать только на три года. Такъ какъ Сиротскій Судъ кромѣ купеческихъ опекъ завѣдуетъ опеками мѣщанскаго и ремесленнаго сословій, то г. Старшина входилъ по этому предмету въ сношеніе со старшинами означенныхъ сословій, чтобы и они приняли участіе въ этомъ дѣлѣ. Но во всякомъ случаѣ, замѣтилъ г. Старшина, что, по ограниченности средствъ этихъ сословій, на полученіе отъ нихъ значительнаго пособія въ число означенной суммы—разсчитывать трудно, и если эти сословія окажутъ и съ своей стороны какую-либо настоящему дѣлу помощь, то, само собою разумѣется, что всякая сумма, которая отъ нихъ поступитъ, будетъ отнесена въ счетъ этихъ 3700 руб. Положили: согласно предложенію г. Старшины выдавать Сиротскому Суду ежегодно въ теченіе трехъ лѣтъ изъ суммъ Купеческаго Общества по три тысячи семисотъ руб. на наемъ кладовой для храненія вещей лицъ опекаемыхъ и на другіе соединенные съ этимъ расходы, убавивъ эту сумму въ томъ случаѣ, если въ число ея получатся на тотъ же предметъ пособія отъ мѣщанскаго и ремесленнаго сословій.

№ 4.

Заявленіе Почетнаго Гражданина Василія Герасимовича Солодовникова о томъ, чтобы Купеческое Общество приняло въ свое вѣдѣніе начальное училище, основанное братьями Солодовниковыми въ 1869 году въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія 4 Апрѣля 1866 года, съ представленіемъ при этомъ капитала въ 36000 руб. для содержаніе этого училища, такъ какъ четырехлѣтній срокъ, въ теченіе котораго начальное училище должно быть содержимо на счетъ братьевъ Солодовниковыхъ, уже истекаетъ и, затѣмъ, на основаніи его устава, оно должно перейти въ вѣдѣніе Московскаго Купеческаго Общества. При этомъ г. Солодовниковъ просилъ, чтобы начальное училище было преобразовано въ училище для приходящихъ дѣтей, потому что процентовъ съ представленнаго имъ капитала слишкомъ недостаточно для того, чтобы содержать на нихъ воспитанниковъ, какъ

было до этого времени. В. М. Бостанджогло, обративъ вниманіе на то, что училище это, существуя слишкомъ три года, уже дало утѣшительные результаты въ дѣлѣ образованія дѣтей бѣдныхъ родителей, и что мѣстность, гдѣ находится это училище, нуждается въ учебномъ заведеніи, — предложилъ собранію выборныхъ принять начальное училище въ вѣдѣніе Купеческаго Общества и, затѣмъ, ходатайствовать объ утвержденіи устава этого училища съ необходимыми въ немъ измѣненіями. Г. Третьяковъ, соглашаясь съ доводами В. М. Бостанджогло, выразилъ также съ своей стороны желаніе, чтобы начальное училище, въ виду нужды въ немъ той мѣстности, гдѣ оно находится, было принято Купеческимъ Обществомъ въ свое вѣдѣніе. Положили: начальное училище, основанное братьями Солодовниковыми въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія 4 Апрѣля 1866 года и капиталъ въ 36000 руб., пожертвованный учредителями на содержаніе означеннаго училища, въ вѣдѣніе Купеческаго Общества принять, устроивъ это училище для приходящихъ, и ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о надлежащемъ утвержденіи устава этого училища съ необходимыми въ немъ измѣненіями, причемъ просить г. Старшину принять зависящія отъ него мѣры къ скорѣйшему открытію училища и начатію въ немъ ученія; а г. Солодовникова за представленіе денегъ благодарить.

№ 5.

Докладъ Купеческой Управы о передержкѣ противъ смѣты на 1872 годъ 15 руб. при помѣщеніи пансіонерокъ Купеческаго Общества въ школы Благотворительнаго Общества, причемъ г. Старшина, въ объясненіе причины этой передержки, доложилъ собранію выборныхъ, что въ прошломъ 1871 году въ школы Благотворительнаго Общества не поступило ни одной пансіонерки Купеческаго Общества, а въ истекающемъ 1872 году ихъ поступило вмѣсто трехъ, какъ установлено существующимъ порядкомъ, четыре, вслѣдствіе чего въ 1872 году на первоначальное обзаведеніе вновь поступающихъ пансіонерокъ выдано было 60 руб. вмѣсто 45 руб., какъ было назначено, на основаніи предшествовавшихъ годовъ, въ смѣтѣ Купеческой Управы на 1872 годъ. Положили: передержку въ 15 руб. противъ смѣты Купеческой Управы на 1872 годъ, сдѣланную Купеческою Управою при помѣщеніи пансіонерокъ Купеческаго Общества въ школы Благотворительнаго Общества 1837 года, утвердить.

№ 6.

Отношеніе Духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ Протопресвитера Бажанова, въ которомъ онъ проситъ Московское купечество избрать на слѣдующее трехлѣтіе церковнаго старосту Московскихъ придворныхъ соборовъ и церквей, такъ какъ срокъ службы состоящаго въ этой должности Почетнаго Гражданина, временно Московскаго 1-й гильдіи купца Николая Васильевича Лепешкина въ Августѣ мѣсяцѣ 1872 года уже окончился. Г. Старшина, принявъ во вниманіе, что Н. В. Лепешкинъ состоитъ въ должности церковнаго старосты Московскихъ придворныхъ соборовъ и церквей непрерывно съ 11 Сентября 1847 года, предложилъ собранію выборныхъ обратиться къ нему съ просьбою, чтобы онъ остался въ упомянутой должности и на слѣдующее трехлѣтіе. Собраніе выборныхъ единогласно согласилось съ предложеніемъ г. Старшины, просило присутствовавшаго тутъ же Н. В. Лепешкина продолжать служеніе въ должности церковнаго старосты при Московскихъ соборахъ и церквахъ, который и изъявилъ на это свое согласіе. Положили: увѣдомить Его Высокопреподобіе Духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ Протопресвитера Бажанова, что собраніемъ выборныхъ Московскаго купечества 15 Декабря сего 1872 года единогласно избранъ на слѣдующее трехлѣтіе въ должность старосты Московскихъ придворныхъ соборовъ и церквей Мануфактуръ Совѣтникъ, Потомственный Почетный Гражданинъ, временно Московскій 1-й г. купецъ и кавалеръ Николай Васильевичъ Лепешкинъ.

№ 7.

Прошеніе Ревельскаго Почетнаго Гражданина, временно Московскаго 2-й гильдіи купца Роберта Келлера, въ которомъ онъ проситъ о выдачѣ ему свидѣтельства на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами, значущимися подъ лит. А, причемъ представлена имъ подписка, что торговлю означенными веществами онъ будетъ производить согласно съ правилами, изложенными въ подлежащихъ законахъ. Положили: разрѣшить Купеческой Управѣ выдать Ревельскому Почетному Гражданину,

временно Московскому 2-й гильдии купцу Роберту Келлеру просимое имъ свидѣтельство на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами, значущимися въ спискѣ подъ лит. А.

№ 8.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія собранія выборныхъ, что въ недавнее время въ Москвѣ основано Общество для попеченія о дѣтяхъ лицъ, сосланныхъ по судебнымъ приговорамъ въ Сибирь, которое и открыло свою дѣятельность 16-го Ноября сего года. Для достиженія болѣе разумнымъ путемъ своихъ цѣлей, Общество это предполагаетъ устроить для этихъ дѣтей пріютъ, уставъ котораго уже утвержденъ, на содержаніе его собрана сумма около 27000 руб. Общество это обратилось съ ходатайствомъ о содѣйствіи ему со стороны Московскаго купечества. Находя это ходатайство заслуживающимъ уваженія, г. Старшина обратился къ собранію съ просьбою оказать со стороны Московскаго купечества поддержку предполагаемому пріюту. Положили: производить ежегодно, въ теченіе трехъ лѣтъ, выдачу изъ суммъ Купеческаго Общества по тысячѣ руб. въ пособіе пріюту для дѣтей лицъ, сосланныхъ по судебнымъ приговорамъ въ Сибирь, предоставивъ начальству означеннаго пріюта употреблять эти деньги по своему усмотрѣнію.

№ 9.

Г. Старшина заявилъ, что въ Москвѣ при Университетѣ и 3-й гимназіи существуютъ женскіе курсы, которые посѣщаются весьма многими дѣвицами съ тою цѣлію, чтобы получить тамъ образованіе и потомъ снискивать себѣ пропитаніе честнымъ трудомъ и средствами своего образованія. Но между посѣтительницами этихъ курсовъ есть такія, которыя по бѣдности своей, не взирая на отдаленность своего мѣстожительства, не только вынуждены бываютъ приходить на слушаніе курсовъ пѣшкомъ, но не имѣютъ даже средствъ, при всѣхъ дѣлаемыхъ имъ отсрочкахъ, вносить установленной платы за слушаніе курсовъ. Сознавая всю важность этихъ учрежденій, стоящихъ по своему значенію, въ одинаковомъ уровнѣ со всѣми другими учебными заведеніями, и зная всегдашнее горячее сочувствіе Московскаго купечества къ дѣлу народнаго образованія, г. Старшина заявилъ, что онъ находитъ необходимымъ оказать со стороны купечества помощь этимъ двумъ учрежденіямъ, и предложилъ собранію выборныхъ ассигновать ежегодно, въ теченіе трехъ лѣтъ, на оба учрежденія 1000 руб., предоставивъ ему, г. Старшинѣ, распредѣлить эту сумму между двумя означенными учрежденіями по его усмотрѣнію. Положили: согласно ходатайству г. Старшины, выдавать ежегодно, въ теченіе трехъ лѣтъ, изъ суммъ Купеческаго Общества тысячу руб. въ пособіе женскимъ курсамъ при Московскомъ Университетѣ и 3-й гимназіи, предоставивъ г. Старшинѣ распредѣлить эту сумму между обоими вышепоименованными учрежденіями по его усмотрѣнію.

№ 10.

Въ виду предстоящаго выбора въ должность Членовъ Учетнаго и Ссуднаго Комитета Московской Конторы Государственнаго банка, г. Старшина, на основаніи 12 § инстр. собр. выб., предложилъ собранію выборныхъ, для разсмотрѣнія и дополненія составленный имъ, по соглашенію съ 10-ю старшими по балламъ выборными, списокъ кандидатовъ, предназначаемыхъ къ баллотированію въ вышепоименованную должность, въ который включены были слѣдующія лица: Н. М. Борисовскій, И. С. Камынинъ, М. В. Лосевъ, Д. И. Расторгуевъ, А. И. Абрикосовъ, А. А. Бахрушинъ, А. К. Крестовниковъ, Н. М. Матвѣевъ, К. И. Катуаръ, Д. В. Коншинъ и Я. В. Александровъ. По прочтеніи собранію кандидатскаго списка, нѣкоторыя изъ занесенныхъ въ него лицъ, а именно: И. С. Камынинъ, Д. И. Расторгуевъ, А. И. Абрикосовъ, А. А. Бахрушинъ, Н. М. Матвѣевъ и Д. В. Коншинъ, отказались, бывши въ собраніи. Затѣмъ кандидатскій списокъ былъ дополненъ внесеніемъ въ него С. П. Вишнякова. Положили: составленный г. Старшиною съ 10-ю старшими по балламъ выборными списокъ кандидатовъ, предназначаемыхъ къ баллотированію въ должность членовъ Учетнаго и Ссуднаго Комитета Московской Конторы Государственнаго банка, съ сдѣланными въ немъ измѣненіями, принять въ руководство при производствѣ выбора, который отложить до слѣдующаго собранія, такъ какъ узаконенныхъ двухъ третей числа всѣхъ выборныхъ въ бывшемъ собраніи не находилось.

1872 г.

№ 11.

В. М. Бостанджогло довелъ до свѣдѣнія собранія о пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ Потомственными Почетными Гражданами Константиномъ Владиміровичемъ Третьяковымъ—500 руб. и Кузьмою Терентьевичемъ Солдатенковымъ — 1000 руб. въ пользу Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Московскаго купечества. Положили: просить г. Старшину выразить Константину Владиміровичу Третьякову и Кузьмѣ Терентьевичу Солдатенкову искреннюю признательность и благодарность Московскаго купечества за сдѣланныя ими пожертвованія.

№ 12.

Г. Старшина доложилъ собранію, что душеприказчики покойнаго Константина Абрамовича Попова, Потомственные Почетные Граждане: Константинъ Семеновичъ Поповъ, Алексѣй Ивановичъ Абрикосовъ и Василій Алексѣевичъ Сиротининъ представили въ Купеческую Управу копію съ завѣщанія покойнаго Попова, по которому въ пользу Московскаго Купеческаго Общества жертвуется завѣщателемъ, для разныхъ благотворительныхъ цѣлей, денежный капиталъ и домъ, находящійся на Кузнецкомъ мосту, подъ № 43, причемъ представленъ былъ душеприказчиками и доходъ съ пожертвованнаго дома въ количествѣ 3798 руб. 25 коп. При этомъ г. Старшина довелъ до свѣдѣнія, что часть представленнаго съ дома дохода, именно 1000 руб., согласно съ волею завѣщателя, будетъ роздана передъ наступающимъ праздникомъ Рожд. Хр. бѣднѣйшимъ семействамъ купеческаго и мѣщанскаго сословій, по 25 р. на каждую семью. Далѣе по желанію гг. выборныхъ были прочтены г. Старшиною тѣ пункты завѣщанія покойнаго Попова, которые касались интересовъ Купеческаго О-ва, а также подвѣдомственныхъ ему и другихъ учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій. Затѣмъ въ засвидѣтельствованіе признательности и уваженія къ памяти покойнаго жертвователя, г. Третьяковымъ предложено было собранію обратиться къ душеприказчикамъ съ просьбою доставить портретъ покойнаго К. А. Попова, для выставленія его въ залѣ присутствія Купеческой Управы вмѣстѣ съ портретами другихъ благотворителей, испросивъ на то установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе правительства. Г-нъ же Старшина предложилъ, за завѣщанные покойнымъ К. А. Поповымъ въ распоряженіе Купеческаго Общества капиталы и доходъ съ недвижимаго имущества, принести признательность Купеческаго О-ва вдовѣ его и гг. душеприказчикамъ, какъ ближайшимъ исполнителямъ воли жертвователя. Положили: 1, распоряженіе г. Старшины о раздачѣ передъ наступающимъ праздникомъ Р. Хр. тысячи руб. изъ дохода, полученнаго съ пожертвованнаго покойнымъ К. А. Поповымъ дома, въ пособіе бѣднѣйшимъ семействамъ купеческаго и мѣщанскаго сословій, по 25 руб. на каждую семью,— утвердить; 2, просить гг. душеприказчиковъ о доставленіи портрета покойнаго К. А. Попова, для выставленія его на видъ въ залѣ присутствія Купеческой Управы вмѣстѣ съ портретами другихъ благотворителей, на что исходатайствовать установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе правительства; 3, просить г. Старшину выразить признательность Московскаго купечества вдовѣ покойнаго К. А. Попова и его душеприказчикамъ, какъ ближайшимъ исполнителямъ воли покойнаго жертвователя, за завѣщанные имъ въ распоряженіе Купеческаго Общества значительные капиталы и доходъ съ недвижимаго имущества на дѣла благотворенія.

№ 13.

Заявленіе Московскаго 1-й гильдіи купца В. И. Кнопа, въ которомъ онъ, имѣя въ виду постановленіе собранія выборныхъ отъ 20 Октября сего года, коимъ положено не отдавать ему на будущее время въ пользованіе надворное мѣсто, находящееся передъ арендуемымъ имъ амбаромъ, — ходатайствуетъ объ отмѣнѣ этого приговора. Г. Старшина, излагая свое мнѣніе по этому дѣлу, объяснилъ: 1, что надворное мѣсто при амбарѣ, арендуемомъ г. Кнопомъ, имѣетъ дѣйствительно важное значеніе для арендатора; 2, что г. Кнопъ согласился на будущее время платить вмѣсто 800—1000 руб. и 3, что Купеческое Общество, изъявшее это надворное мѣсто изъ пользованія Кнопа для склада матеріаловъ при постройкѣ зданія Биржи, найдетъ возможность обойтись и безъ него,—предложилъ отдать и на будущее время въ пользованіе Кнопа надворное мѣсто при арендуемомъ имъ амбарѣ. Затѣмъ г. Старшина представилъ собранію, что подобное же заявленіе и по такой же причинѣ имѣется въ виду со стороны г. Стипмана, почему и предложилъ не лишать также надворнаго мѣста и г. Стипмана, при заключеніи съ нимъ на будущее время контракта. При этомъ присовокупилъ, что контракты съ гг. Кнопомъ и Стипманомъ будутъ заключены со внесеніемъ въ нихъ

условія, что если бы Купеческому О-ву понадобились занимаемыя ими помѣщенія, то контракты съ гг. Кнопомъ и Стипманомъ должны быть уничтожены безъ малѣйшаго ихъ за то вознагражденія со стороны Купеческаго Общества и съ полученіемъ съ нихъ наемной платы по разсчету по день занятія ими помѣщеній. Положили: отдать гг. Кнопу и Стипману, на вышеизложенномъ основаніи, занимаемыя ими помѣщенія на Новомъ Гостиномъ дворѣ на четырехлѣтній срокъ, съ принадлежащими къ этимъ помѣщеніямъ надворными мѣстами, и за плату каждымъ изъ нихъ по тысячѣ рублей въ годъ.

№ 14.

В. М. Бостанджогло заявилъ собраню, что, за смертію К. А. Попова, бывшаго Членомъ Совѣта Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, предстоитъ избрать на его мѣсто новаго члена, и предложилъ, въ уваженіе къ памяти покойнаго, избрать въ эту должность Потомственнаго Почетнаго Гражданина Василія Алексѣевича Сиротинина, какъ ближайшаго родственника и душеприказчика покойнаго К. А. Попова. Положили: согласно предложенію г. Старшины, просить Потомственнаго Почетнаго Гражданина Василія Алексѣевича Сиротинина принять на себя обязанности члена въ Совѣтѣ Александро-Маріинскаго училища.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 22 ДЕКАБРЯ 1872 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго собранія, бывшаго 15 Декабря 1872 года.

№ 2.

Г. Старшина доложилъ собранію, что представленный Почетнымъ Гражданиномъ Василіемъ Герасимовичемъ Солодовниковымъ капиталъ въ 36000 руб. на содержаніе Начальнаго училища, основаннаго братьями Солодовниковыми въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія 4 апрѣля 1866 года, онъ полагаетъ, въ виду большаго обезпеченія и удобства, помѣстить въ Московское Купеческое Общество Взаимнаго Кредита срокомъ на два или на три года, изъ 6½% годовыхъ, съ тѣмъ, чтобы проценты получались за 6 мѣсяцевъ впередъ. Положили: просить г. Старшину предположеніе свое относительно капитала въ 36000 руб., представленнаго Солодовниковымъ, привести въ исполненіе.

№ 3.

Г. Старшина заявилъ собранію, что Мануфактуръ-Совѣтникъ Павелъ Матвѣевичъ Александровъ назначилъ въ духовномъ завѣщаніи внести въ сохранную казну Московскаго Опекунскаго Совѣта на вѣчное время капиталъ въ 6000 руб., процентами съ котораго предоставлено было, по волѣ завѣщателя, пожизненно пользоваться его родственнику, Московскому мѣщанину Гаврилѣ Андреевичу Клыкову, а затѣмъ, послѣ смерти Клыкова, капиталъ этотъ долженъ былъ перейти въ распоряженіе Московскаго Купеческаго Общества для раздачи процентовъ съ него въ пособіе бѣднымъ лицамъ купеческаго и мѣщанскаго сословій. Впослѣдствіи, по причинѣ разныхъ перемѣнъ, происшедшихъ въ Государственныхъ Кредитныхъ учрежденіяхъ, самимъ Клыковымъ билетъ Сохранной Казны былъ обмѣненъ на билетъ непрерывно-доходный за № 21821. Послѣ смерти Клыкова собраніе выборныхъ, бывшее 12-го Мая 1872 года, постановило выдать служащему въ Купеческой Управѣ Александру Григорьевичу Дедерскому довѣренность на веденіе дѣла по предмету признанія за Московскимъ Купеческимъ Обществомъ права на полученіе, оставшагося послѣ смерти Клыкова, вышеозначеннаго непрерывно-доходнаго билета. Рѣшеніемъ Калужскаго Окружнаго Суда отъ 31 Октября 1872 года дѣло это окончено въ пользу Купеческаго Общества. Извѣщая объ этомъ Купеческую Управу, повѣренный Дедерскій рапортомъ донесъ, что имъ—сверхъ выданныхъ ему 100 руб. на веденіе этого дѣла—еще издержано своихъ собственныхъ денегъ 72 руб. 85 коп. на разные предметы, именно: на поѣздку въ г. Жиздру, гдѣ находится у мирового судьи означенный билетъ, двѣ поѣздки въ Калужскій Окружный Судъ, на гербовую бумагу, на пошлины, на доставленіе повѣстокъ и

на почтовый расходъ. Купеческаго Управа, руководствуясь постановленіемъ собранія выборныхъ по данному случаю, распорядилась о выдачѣ Дедерскому издержанныхъ имъ на веденіе дѣла его собственныхъ денегъ 72 руб. 85 коп., изъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ на 1872 годъ на разные мелочные и непредвидѣнные расходы. Доведя до свѣдѣнія гг. выборныхъ о вышеизложенномъ, г. Старшина предложилъ назначить Дедерскому вознагражденіе за труды по веденію дѣла въ количествѣ 100 руб., съ чѣмъ собраніе согласилось. Положило: 1, повѣренному по дѣлу о признаніи за Московскимъ Купеческимъ Обществомъ права на полученіе непрерывно-доходнаго билета за № 21821, оставшагося послѣ смерти Московскаго мѣщанина Гаврилы Андреевича Клыкова, служащему въ Купеческой Управѣ Александру Григорьевичу Дедерскому, согласно предложенію г. Старшины, выдать въ вознагражденіе за его труды по веденію означеннаго дѣла изъ суммъ Купеческаго Общества сто руб.; 2, сдѣланное Купеческою Управою распоряженіе о выдачѣ Дедерскому въ два раза 172 р. 85 к. на разные расходы по веденію дѣла—утвердить.

№ 4.

Докладъ Купеческой Управы о передержкѣ противъ смѣты на 1872 годъ въ 396 р. 67 к., сдѣланной на найму временныхъ писцовъ. При этомъ, г. Старшина, объяснивъ, что передержка эта вызвана многосложностію дѣлъ Купеческой Управы, вслѣдствіе чего и понадобилось нанять временныхъ писцовъ, доложилъ собранію, что по сообщенію Члена Управы Владиміра Власовича Щенкова есть еще и другія передержки на 1872 годъ, почему и предложилъ уполномочить Купеческую Управу сдѣлать надлежащее распоряженіе о покрытіи какъ передержки въ 396 р. 67 к., такъ и другихъ передержекъ, какія могутъ быть до 1-го Января 1872 года по канцелярскимъ расходамъ вообще, употребленныхъ на печатаніе докладовъ и другія надобности. Положили: передержку противъ смѣты на 1872 годъ въ 396 р. 67 к., сдѣланную Купеческою Управою по найму временныхъ писцовъ, утвердить, предоставивъ г. Старшинѣ сдѣлать надлежащее распоряженіе о покрытіи и другихъ передержекъ, какія могутъ быть по канцелярскимъ расходамъ вообще, противъ ассигнованной на сей предметъ для 1872 года по смѣтѣ суммы.

№ 5.

В. М. Бостанджогло довелъ до свѣдѣнія собранія, что душеприказчиками покойнаго К. А. Попова представлены въ Купеческую Управу 23 облигаціи Московскаго Городского Кредитнаго Общества по 500 руб. каждая, съ девятнадцатью купонами по курсу—за скидкою отрѣзаннаго перваго купона—по 86 р. 75 коп. и наличныхъ денегъ 23 р. 75 к., всего на сумму 10000 руб., которые, согласно 14 пункту духовнаго завѣщанія покойнаго Попова, должны быть записаны въ капиталъ учрежденнаго Московскимъ Купеческимъ Обществомъ Николаевскаго вдовьяго дома. Положили: просить г. Старшину выразить благодарность Московскаго купечества душеприказчикамъ покойнаго К. А. Попова за представленныя ими 23 облигаціи Московскаго Городского Кредитнаго Общества, каждая по 500 руб., всего по курсу на 9976 р. 25 к., а по номинальной цѣнѣ на 11500 р., и наличными 23 р. 75 к., долженствующія, согласно духовному завѣщанію покойнаго Попова, поступить въ капиталъ учрежденнаго Московскимъ Купеческимъ Обществомъ Николаевскаго вдовьяго дома.

№ 6.

Въ заключеніе засѣданія, въ виду предстоящаго выбора, былъ прочтенъ кандидатскій списокъ лицъ, предназначенныхъ къ баллотированію въ должность Членовъ Учетнаго и Ссуднаго Комитета Московской Конторы Государственнаго банка, причемъ К. И. Катуаръ, вслѣдствіе его личнаго о томъ заявленія г. Старшинѣ, былъ исключенъ изъ кандидатскаго списка, и затѣмъ въ списокъ вновь занесены были слѣдующія лица: В. Д. Аксеновъ, С. В. Перловъ, П. М. Рябушинскій, А. Н. Лѣнивовъ и И. Н. Горюновъ. По прочтеніи и дополненіи списка приступлено было къ самой баллотировкѣ. По окончаніи баллотировки г. Старшина сдѣлалъ счетъ голосовъ, по которому избранными въ должность членовъ Учетнаго и Ссуднаго Комитета Московской Конторы Государственнаго банка оказались слѣдующія лица: И. М. Борисовскій, М. В. Лосевъ, А. К. Крестовниковъ, Я. В Александровъ, С. П. Вишняковъ, В. Д. Аксеновъ, С. В. Перловъ, А. Н. Лѣнивовъ и И. Н. Горюновъ. Но такъ какъ для Учетнаго и Ссуднаго Комитета Московской Конторы Государственнаго банка требуются только четыре члена, изъ которыхъ, по прошествіи года, двое должны по жребію выбыть и быть

замѣщены новымъ выборомъ двухъ членовъ на два года, кандидатовъ же къ этой должности не полагается, то въ виду сего избранными въ члены должны считаться четыре лица, получившія наибольшее число избирательныхъ голосовъ, именно слѣдующія: Н. М, Борисовскій, М. В. Лосевъ, А. К. Крестовниковъ и В. Д. Аксеновъ. Положили: объ избраніи четырехъ членовъ, съ поименованіемъ ихъ, увѣдомить Московскую Контору Государственнаго банка, присовокупивъ, что по истеченіи года двое изъ членовъ должны выбыть по жребію и быть замѣщены новымъ избраніемъ на ихъ мѣсто двухъ лицъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 19 ЯНВАРЯ 1873 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 22 Декабря 1872 года.

№ 2.

Предложеніе г. Старшины слѣдующаго содержанія: Мм. Гг., Всемогущій Богъ оказалъ благость Свою и милость возлюбленному нашему Монарху и намъ, ЕГО вѣрноподданнымъ, ниспославъ ГОСУДАРЮ НАСЛѢДНИКУ ЦЕСАРЕВИЧУ исцѣленіе отъ постигшей его тяжелой болѣзни. Это радостное событіе побудило меня пригласить Васъ на сегодняшнее Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества и предложить Вамъ ознаменовать и увѣковѣчить его дѣломъ добра. Я увѣренъ, Мм. Гг., что Московское купечество, горячо и близко принимающее къ сердцу эту всеобщую Всероссійскую радость, откликнется сочувственно на мое предложеніе. Не угодно ли будетъ Вамъ радость эту ознаменовать устройствомъ здѣсь въ Москвѣ по добровольной между купечествомъ подпискѣ больницы на 50 человѣкъ больныхъ мужчинъ и женщинъ безъ различія ихъ званій и состояній, съ тѣмъ, чтобы она всегда содержалась на средства Моск. Купеч. Об-ва, насколько эти средства окажутся необходимыми, назвавъ эту больницу въ честь ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА „Александровскою больницею Моск. Купеч. Об-ва“. Если желаете, Мм. Гг., принять мое предложеніе, то я считалъ бы умѣстнымъ ходатайствовать, въ установленномъ порядкѣ, о разрѣшеніи Моск. Купеч. Об-ву устроить эту больницу и наименовать её „Александровскою больницею Моск. Купеч. Об-ва“. По выслушаніи этого предложенія, гг. Выборные Моск. купечества единогласно положили: 1) устроить въ Москвѣ соотвѣтствующую, по возможности, требованіямъ времени и науки въ одной изъ частей города, гдѣ наиболѣе въ томъ представляется необходимость и удобство, больницу для безплатнаго леченія на 50 человѣкъ мужчинъ и женщинъ безъ различія ихъ званій и состояній, съ наименованіемъ этой больницы „Александровскою больницею Моск. Купеч. Об-ва“. 2) Исходатайствовать въ установленномъ порядкѣ на открытіе этой больницы и на наименованіе ее „Александровскою больницею Моск. Купеч. Об-ва“ ВЫСОЧАЙШЕЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА соизволеніе. 3) На покрытіе расходовъ по устройству больницы со всѣми нужными приспособленіями, открыть между купечествомъ подписку съ тѣмъ, что если бы цифра сбора оказалась для сей цѣли недостаточною, то весь недостатокъ пополнить изъ средствъ Моск. Купеч. Об-ва. 4) На постоянное содержаніе больницы употреблять проценты съ капиталовъ, для сей цѣли могущихъ быть опредѣленными Моск. Купеч. Об-вомъ и частными благотворителями, съ отнесеніемъ необходимой на то остальной суммы на средства Моск. Купеч. Об-ва. 5) Для составленія проекта устройства больницы, опредѣленія мѣстности, завѣдыванія самой постройкой и всѣмъ обзаведеніемъ больницы избрать особую Комиссію, предоставивъ ей право приглашать для необходимыхъ объясненій и полученія свѣдѣній медиковъ и другія компетентныя въ больничномъ дѣлѣ лица съ тѣмъ, чтобы составленныя этою Комиссіею предположенія были представлены въ возможно непродолжительномъ времени Собранію Выборныхъ Московскаго купечества.

№ 3.

Г. Старшина доложилъ гг. Выборнымъ, что предварительно настоящаго Собранія онъ имѣлъ совѣщаніе съ гг. 10-ю старшими по балламъ Выборными, а также съ гг. Предсѣдателями и дѣлопроизводителями Комиссій въ Купеческой Управѣ. Гг. старшіе по балламъ Выборные и гг. Предсѣдатели и дѣлопроизводители Комиссій, принявъ во вниманіе, что

существующие штаты жалованія составлены 10 лѣтъ тому назадъ и что штаты эти, по измѣнившимся обстоятельствамъ времени, недостаточно удовлетворяютъ потребностямъ служащихъ,—пришли къ убѣжденію необходимости предложить Собранію Выборныхъ составленныя ими соображенія измѣненныхъ окладовъ жалованія означеннымъ лицамъ. При этомъ предположено Письмоводителю и Бухгалтеру Купеческой Управы опредѣлить оклады на будущее время по 3000 руб. сер. въ годъ каждому и во вниманіе къ заслугамъ гг. Надикто-Рѣзунова и Рыкова и ихъ долговременнымъ по Управѣ занятіямъ, опредѣлить для нихъ лично ежегодно въ награду, независимо отъ жалованія, по 1000 руб. сер., такъ чтобы эти два лица, пока находятся на службѣ въ Управѣ, получали окладнаго жалованія и наградныхъ всего по 4000 руб. сер. каждый. Затѣмъ остальнымъ служащимъ опредѣлить оклады жалованія въ слѣдующемъ размѣрѣ: 6-ти Столоначальникамъ по 1500 руб. сер. въ годъ каждому, Экзекутору и въ тоже время Архиваріусу Управы 1000 руб. сер., старшему Помощнику Бухгалтера Остроумову производить по прежнему жалованія 1000 руб. сер. въ годъ, а младшему помощнику Орлову 900 руб. сер., 8-ми помощникамъ Столоначальниковъ по 750 руб. сер. и помощнику Регистратора 600 руб. сер., 16 штатнымъ писцамъ Купеческой Управы по 400 руб. сер., а 6-ти сверхштатнымъ по 300 руб. сер. въ годъ каждому. Заявивъ Собранію, что вышеисчисленное увеличеніе окладовъ жалованія лицамъ служащимъ въ Купеческой Управѣ, составляетъ въ общемъ итогѣ 8820 руб. сер., а за вычетомъ изъ этой суммы 1300 руб. сер., выдававшихся прежде Столоначальнику, завѣдывавшему столомъ торговыхъ довѣренностей, который въ настоящее время упраздненъ, всего 7520 руб. сер. Г. Старшина просилъ Собраніе утвердить эти предположенія, выразивъ при этомъ надежду, что увеличеніе существующихъ окладовъ послужитъ къ еще большему усердію служащихъ въ Управѣ при отправленіи ими своихъ обязанностей. Собраніе Выборныхъ, единогласно раздѣляя предложеніе г. Старшины, положило: согласно ходатайству г. Старшины, вышеизложенное росписаніе по предмету новыхъ окладовъ жалованія лицамъ, служащимъ въ Купеческой Управѣ, утвердить и ввести его въ дѣйствіе считая съ 1-го Января сего 1873 года.

№ 4.

Рапортъ Сборщиковъ Скотопригоннаго и Мытнаго дворовъ о сдѣланной ими, противъ ассигнованной на 1872 г. суммы на разные мелочные и непредвидѣнные расходы, передержкѣ въ количествѣ 75 руб. сер., употребленныхъ на исправленіе разрушенныхъ бурею крышъ строеній, принадлежащихъ къ поименованнымъ дворамъ. Положили: сдѣланную Сборщиками Скотопригоннаго и Мытнаго дворовъ, противъ ассигнованной на 1872 г. суммы на разные мелочные и непредвидѣнные расходы, передержку въ количествѣ 75 руб. сер., употребленныхъ на исправленіе разрушенныхъ бурею крышъ строеній, принадлежащихъ означеннымъ дворамъ, утвердить.

№ 5.

Прошеніе Моск. 1-й гильдіи купца Морица Штекеръ, торгующаго подъ фирмою „Братья Штекеръ", въ коемъ онъ проситъ о заключеніи съ нимъ на будущее время, съ соблюденіемъ прежнихъ условій, контракта на отдачу ему въ пользованіе, срокомъ на 4 года, арендуемаго имъ въ настоящее время на Новомъ Гостиномъ дворѣ подъ № 8 амбара съ принадлежащимъ къ нему подваломъ. При этомъ г. Старшина просилъ Собраніе предоставить Купеческой Управѣ заключить съ г. Штекеръ контрактъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ, Штекеръ, платилъ на будущее время арендной платы 1000 руб. сер. въ годъ, вмѣсто прежней платы въ 600 руб. сер. Положили: разрѣшить Купеческой Управѣ заключить, по ея усмотрѣнію, съ Моск. 1-й гильдіи купцомъ Морицемъ Штекеръ контрактъ на отдачу ему въ пользованіе арендуемаго имъ въ настоящее время на Новомъ Гостиномъ дворѣ подъ № 8 амбаръ съ принадлежащимъ къ нему подваломъ, срокомъ на 4 года съ 15 Января сего 1873 года, съ ежегодною арендною платою въ количествѣ 1000 руб. сер., со внесеніемъ при этомъ въ контрактъ условія, что если взятый имъ, Штекеръ, амбаръ съ подваломъ по какимъ бы то ни было причинамъ потребуется Моск. Куп. Об-ву до истеченія срока контракта, въ такомъ случаѣ Об-во, по заявленіи объ этомъ ему, Штекеръ, за 3 мѣсяца впередъ, имѣетъ полное право условіе уничтожить, не дожидаясь истеченія его срока, при чемъ Штекеръ обязуется внести арендную сумму по разсчету по день сдачи имъ Купеческому Об-ву амбара съ подваломъ.

№ 6.

Прошеніе Моск. 2-й гильдіи купца Константина Леонтьевича Гехтъ, въ которомъ онъ, объяснивъ, что онъ чисто русскаго происхожденія, между тѣмъ носитъ нѣмецкую фамилію, проситъ дозволить ему перемѣнить настоящую его нѣмецкую фамилію „Гехтъ“ на славянскую „Гречь“, при чемъ обязуется по требованію Купеческой Управы, представить подписку нѣсколькихъ купцовъ г. Сызрани и Московскихъ въ томъ, что онъ, прося о перемѣнѣ фамиліи, не имѣетъ при этомъ никакого злого умысла и вреда для другихъ. Положили: объявить Моск. 2-й гильдіи купцу Константину Леонтьевичу Гехтъ, что его ходатайство, какъ не подкрѣпленное, по мнѣнію Собранія гг. Выборныхъ, достаточными доводами для перемѣны настоящей его фамиліи Гехтъ на фамилію „Гречь“, тогда будетъ уважено, когда, во 1-хъ, имъ будетъ представлена установленная закономъ подписка отъ извѣстныхъ лицъ Моск. купечества въ томъ, что онъ, Гехтъ, прося о перемѣнѣ фамиліи, не имѣетъ при этомъ никакого злого умысла и вреда для другихъ и во 2-хъ, если онъ желаетъ, чтобы его ходатайство перемѣнить настоящую свою фамилію на фамилію „Гречь“ было со стороны Купеческой Управы подвергнуто предварительной публикаціи въ вѣдомостяхъ, для удостовѣренія въ томъ, что ни съ чьей стороны препятствій къ тому не имѣется.

№ 7.

Прошеніе Моск. 2-й гильдіи купца Абрама Ефремовича Жуликова, въ которомъ онъ, объяснивъ, что производитъ нѣсколько лѣтъ книжную торговлю подъ руководствомъ сыновей своихъ Андрея и Василія, извѣстныхъ въ общественномъ и торговомъ кругу подъ фамиліею Абрамовыхъ, проситъ дозволить ему именоваться вмѣсто настоящей его фамиліи фамиліею „Абрамовъ“, при чемъ имъ представлена подписка Моск. купцовъ въ томъ, что они знаютъ его за человѣка честнаго и что къ перемѣнѣ настоящей его фамиліи неблаговидныхъ и корыстныхъ цѣлей у него нѣтъ. Положили: собраніе гг. Выборныхъ Моск. купечества, находя настоящее ходатайство уважительнымъ, разрѣшаетъ Моск. 2-й гильдіи купцу Абраму Ефремовичу Жуликову именоваться фамиліею „Абрамовъ“, вмѣсто прежней его фамиліи „Жуликовъ“.

№ 8.

Отношеніе Моск. Духовной Консисторіи, въ которомъ она увѣдомляетъ, что Моск. 2-й гильдіи купецъ Евгеній Леонтьевичъ Куклинъ, поступающій въ число Директоровъ Сергіево-Посадскаго Отдѣленія Попечительнаго о тюрьмахъ Комитета, желаетъ быть въ тоже время Старостою Тюремной, въ томъ же посадѣ, церкви. Извѣщая объ этомъ Купеческую Управу, Духовная Консисторія проситъ увѣдомить ее, нѣтъ ли какихъ препятствій къ утвержденію Моск. купца Евгенія Куклина въ должности Старосты тюремной, въ Сергіевскомъ посадѣ, церкви. Положили: увѣдомить Моск. Духовную Консисторію, что Собраніе Выборныхъ Моск. купечества не имѣетъ въ виду никакихъ препятствій къ утвержденію Моск. 2-й гильдіи купца Евгенія Леонтьевича Куклина въ должности Старосты тюремной церкви въ Сергіевскомъ посадѣ.

№ 9.

Г. Старшина доложилъ Собранію, что Почетная Гражданка Ольга Ивановна Кузнецова въ поданномъ ею прошеніи ходатайствуетъ, чтобы принадлежащее ей свидѣтельство на полученіе, по выходѣ ея въ замужество, пособія на приданое, дозволено было ей передать сестрѣ ея Почетной Гражданкѣ Марьѣ Ивановнѣ Кузнецовой, которая въ непродолжительномъ времени намѣрена вступить въ бракъ. Положили: согласно предложенію г. Старшины, дозволить Почет. Гражданкѣ Ольгѣ Ивановнѣ Кузнецовой принадлежащее ей свидѣтельство на полученіе пособія на приданое въ количествѣ 148 руб. 75 коп. передать сестрѣ ея Почет. Гражданкѣ Марьѣ Ивановнѣ Кузнецовой.

№ 10.

Докладъ Купеческой Управы, въ которомъ она доводитъ до свѣдѣнія гг. выборныхъ, что ею, на основаніи постановленія Собранія Выборныхъ отъ 14 Декабря 1870 г., выдано увольнительное свидѣтельство Моск. 2-й гильдіи купеческому сыну Александру Ивановичу Тарасову для поступленія по ученой части, причемъ въ обезпеченіе платежа за него мѣщанскихъ податей, на случай перечисленія его въ мѣщанское сословіе, матерью его, Моск. 2-й гиль-

дій купчихою Маріей Федоровной Тарасовой представлено денегъ 42 руб. сер. Положили: сдѣланное Купеческою Управою распоряженіе утвердить.

№ 11.

Ходатайство Моск. 2-й гильдіи купца Никандра Петровича Сувирова о выдачѣ сыну его Ильѣ 23 лѣтъ увольнительнаго свидѣтельства для поступленія въ военную службу, при чемъ имъ представлены 42 руб. въ обезпеченіе платежа мѣщанскихъ податей, на случай перечисленія его сына въ мѣщанское сословіе. Положили: разрѣшить Купеческой Управѣ выдать Моск. 2-й гильдіи купеческому сыну Ильѣ Никандрову Сувирову, 23 лѣтъ, свидѣтельство въ томъ, что препятствій къ увольненію его въ военную службу со стороны Моск. купечества нѣтъ.

№ 12.

Г. Старшина доложилъ Собранію, что онъ входилъ въ сношеніе съ Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ г. Москвы по предмету преобразованія Начальнаго училища, основаннаго братьями Солодовниковыми въ память чудеснаго спасенія жизни ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ злодѣйскаго покушенія 4-го Апрѣля 1866 года, и перешедшаго теперь въ вѣдѣніе Моск. Купеч. О-ва. При этомъ имъ, г. Старшиною, въ виду незначительности суммы, пожертвованной на содержаніе Начальнаго училища его жертвователями, предложены были на усмотрѣніе Уѣзднаго Училищнаго Совѣта г. Москвы слѣдующія начала, на которыхъ должно быть основано преобразованіе этого училища, а именно: во 1-хъ, Начальное училище назначается для бѣдныхъ дѣтей мужскаго пола мѣщанскаго и другихъ сословій до 50-ти человѣкъ; во 2-хъ, живущихъ воспитанниковъ въ училищѣ не полагается, всѣ ученики должны быть приходящіе; въ 3-хъ, обученіе въ училищѣ безплатное; въ 4-хъ, кромѣ обученія всѣ ученики получаютъ отъ училища учебныя пособія, какъ-то: книги, бумагу, перья и проч.; въ 5-хъ, курсъ ученія полагается 3-хъ-годичный; въ 6-хъ, время ученія въ училищѣ назначается отъ 9-ти до 2-хъчасовъ дня, ежедневно, кромѣ табельныхъ дней и за исключеніемъ Страстной и Святой недѣль, двухъ недѣль святокъ, одной недѣли Сырной и вакаціоннаго времени отъ 15 Іюня по 15 Августа. Уѣздный Училищный Совѣтъ, раздѣляя вышеизложенное предложеніе г. Старшины, увѣдомилъ, что онъ къ открытію Начальнаго училища на указанныхъ основаніяхъ съ своей стороны никакихъ препятствій не встрѣчаетъ. Въ заключеніе г. Старшина сообщилъ Собранію, что Начальное училище, въ преобразованномъ его видѣ, будетъ въ самомъ непродолжительномъ времени открыто, при чемъ Инспекторомъ этого училища назначается Коллежскій Совѣтникъ Михаилъ Петровичъ Захаровъ, Смотрителемъ — Коллежскій Совѣтникъ Андрей Ивановичъ Голицынскій, оба окончившіе курсъ наукъ въ Моск. Университетѣ, а казначейская часть поручена Ивану Григорьевичу Григорьеву, помогающему вообще г. Солодовникову по занятіямъ въ богадѣльнѣ. Положили: сдѣланное г. Старшиною распоряженіе по предмету преобразованія на вышеизложенныхъ основаніяхъ, Начальнаго училища, основаннаго братьями Солодовниковыми въ память чудеснаго спасенія жизни ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ злодѣйскаго покушенія 4 Апрѣля 1866 г., утвердить.

№ 13.

В. М. Бостанджогло доложилъ Собранію, что завѣдующіе Мытнымъ дворомъ гг. Романовъ и Лѣнивовъ, находя удобнымъ имѣть при управленіи означеннымъ дворомъ еще третьяго товарища, обратились къ нему съ словесною просьбою объ опредѣленіи къ совмѣстному съ ними управленію г. Еремѣева. Положили: согласно ходатайству г. Старшины, просить Моск, купца Александра Алексѣевича Еремѣева принять участіе въ управленіи Городскимъ Мытнымъ дворомъ вмѣстѣ съ гг. Романовымъ и Лѣнивовымъ.

№ 14.

Г. Старшина доложилъ Собранію, что Потомств. Почет Гражд. Андрей Александровичъ Карзинкинъ, представивъ сумму на 2600 руб., заключающуюся въ 4 Государственныхъ Банковыхъ билетахъ, проситъ принять отъ него этотъ капиталъ съ тѣмъ, чтобы во 1-хъ, на проценты съ этой суммы постоянно воспитывались въ Моск. Мѣщанскомъ училищѣ одинъ мальчикъ или одна дѣвочка, преимущественно дѣти бѣдныхъ родителей; во 2-хъ, чтобы воспитанники эти именовались стипендіатами покойнаго брата его, По-

томствен. Почет. Гражданина Алексѣя Александровича Карзинкина; въ 3:хъ, жертвователь желалъ бы, чтобы опредѣленіе стипендіата въ означенное училище, при жизни его зависѣло отъ него самого, а послѣ его смерти отъ Совѣта поименованнаго училища. При этомъ г. Карзинкинъ выразилъ свое желаніе, чтобы на первый разъ принятъ былъ на воспитаніе въ Мѣщанское училище сынъ Моск. мѣщанина Александра Прокопьева Солодовникова — Алексѣй Александровъ 13 лѣтъ. Положили: 1) представленный Потомствен. Почет. Гражданиномъ Андреемъ Александровичемъ Карзинкинымъ капиталъ на сумму 2600 руб. сер., заключающійся въ 4 Государственныхъ 5% Банковыхъ билетахъ, проценты съ котораго по волѣ жертвователя, должны быть употребляемы на воспитаніе ежегодно въ Мѣщанскомъ училищѣ одного пансіонера, безъ различія пола, въ вѣдѣніе Купеч. Об-ва принять; 2) воспитанниковъ, которые впослѣдствіи будутъ получать на этотъ капиталъ въ Мѣщанскомъ училищѣ воспитаніе, именовать воспитанниками покойнаго Потомств. Почет. Гражданина Алексѣя Александровича Карзинкина; 3) предоставить жертвователю, по его просьбѣ, право въ томъ, чтобы опредѣленіе пансіонера въ Мѣщанское училище при жизни его, зависѣло отъ него; 4) согласно ходатайству г. Карзинкина дозволить нынѣ принять въ Мѣщанское училище пансіонеромъ на проценты съ представленнаго капитала сына Моск. мѣщанина Александра Прокопьева Солодовникова—Алексѣя Александрова 13 лѣтъ.

№ 15.

В. М. Бостанджогло заявилъ Собранію, что по предмету укрѣпленія за Моск. Купеч. О-вомъ права на владѣніе домомъ, пожертвованнымъ по духовному завѣщанію покойнымъ К. А. Поповымъ и находящимся на Кузнецкомъ мосту подъ № 42, предстоитъ надобность избрать повѣреннаго для ходатайства въ судебныхъ мѣстахъ по совершенію этого акта, и предложилъ гг. Выборнымъ избрать повѣреннымъ Моск. Купеч. О-ва по этому дѣлу Письмоводителя Купеческой Управы, Коллежскаго Ассесора Александра Акимовича Надикто-Рѣзунова, съ чѣмъ Собраніе и согласилось. Положили: повѣреннымъ для ходатайства въ надлежащихъ судебныхъ и административныхъ мѣстахъ по дѣлу укрѣпленія за Московскимъ Купеческимъ Об-вомъ права на владѣніе домомъ, пожертвованнымъ въ его распоряженіе по духовному завѣщанію покойнымъ К. А. Поповымъ и находящимся на Кузнецкомъ мосту подъ № 42, избрать Письмоводителя Моск. Купеческой Управы, Коллежскаго Ассесора Александра Акимовича Надикто-Рѣзунова, и на основаніи этого полномочія поручить Купеческой Управѣ выдать ему, г. Надикто-Рѣзунову, надлежащую по этому предмету довѣренность.

№ 16.

Г. Старшина заявилъ гг. Выборнымъ, что въ разное время приговорами Собранія учреждены были Комиссіи для разработки и рѣшенія различныхъ дѣлъ, а именно: а) для разсмотрѣнія правилъ по выдачѣ пособія бѣднымъ гражданамъ и бѣднымъ невѣстамъ на приданое; б) по прошенію бывшаго Маклера Дьяконова о выдачѣ ему пожизненнаго пособія; в) для разсмотрѣнія и измѣненія существующихъ нынѣ правилъ, данныхъ въ руководство Андреевской богадѣльнѣ; г) объ отдачѣ внаймы Купеч. О-ву Взаимнаго Кредита помѣщенія на Ново-Гостиномъ дворѣ и д) объ утвержденіи устава Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Моск. купечества. Такъ какъ труды этихъ Комиссій не привели, по независящимъ отъ нихъ причинамъ, ни къ какимъ положительнымъ результатамъ, то г. Старшина предложилъ Собранію Выборныхъ дѣла эти прекратить. При этомъ г. Баклановъ заявилъ, что для того, чтобы достигнуть хорошихъ результатовъ въ разработкѣ правилъ по раздачѣ пособія бѣднымъ, необходимо обратиться къ Моск. Митрополиту и просить его, чтобы онъ пригласилъ къ участію въ этомъ дѣлѣ приходскихъ священниковъ, которые могли бы доставлять вѣрныя свѣдѣнія о дѣйствительно бѣдныхъ лицамъ, тогда бы благотворительные капиталы, назначаемые для пособія бѣднымъ, дѣйствительно достигали истиннаго назначенія. В. М. Бостанджогло замѣтилъ на это, что имъ предусмотрѣна была потребность въ содѣйствіи приходскихъ священниковъ по настоящему дѣлу, вслѣдствіе чего онъ обращался съ просьбою по этому предмету къ Моск. Митрополиту, но ходатайство его въ этомъ случаѣ не имѣло никакихъ рѣшительныхъ послѣдствій. Г. Марецкій возразилъ, что предложенная г. Баклановымъ мѣра не можетъ привести къ полезнымъ результатамъ. Остановка въ учрежденіи новыхъ попечительствъ объясняется равнодушіемъ къ нимъ прихожанъ, которые одни только могли бы содѣйствовать къ поднятію этихъ учрежденій до настоящаго ихъ предназначенія, если бы отнеслись къ нимъ съ

истиннымъ усердіемъ. Поэтому, заключилъ г. Марецкій, въ данномъ случаѣ успѣха можно ожидать лишь тогда, когда само О-во сознаетъ потребность, пользу и необходимость попечительства и приметъ въ немъ разумное участіе, съ цѣлью оказать дѣйствительную помощь бѣднымъ людямъ. С. М. Третьяковъ заявилъ, что желательно было бы, чтобы еще разъ собрана была Комиссія по вопросамъ настоящаго дѣла. Н. А. Найденовъ, раздѣляя мнѣніе г. Третьякова, выразилъ съ своей стороны желаніе, чтобы въ составъ Комиссіи на будущее время вошли лица, близко сочувствующія этому дѣлу. В. М. Бостанджогло по поводу изложенныхъ разсужденій замѣтилъ, что во всемъ, что было сказано, ясно видна одна общая мысль, одно общее желаніе: это чтобы капиталы, предназначаемые для пособія бѣднымъ гражданамъ служили бы дѣйствительно помощью истинно-нуждающимся. При этомъ заявилъ, что для надлежащаго устройства Попечительства о бѣдныхъ существуетъ, по его мнѣнію, одинъ только путь, именно: привлечь къ участію въ этомъ дѣлѣ мѣстныхъ священниковъ съ ихъ прихожанами, и затѣмъ обѣщалъ еще разъ просить содѣйствія этому дѣлу Его Высокопреосвященства Моск. Митрополита. Положили: дѣла по прошенію бывшаго Маклера Дьяконова о выдачѣ ему пожизненнаго пособія и объ отдачѣ внаймы Купеческому О-ву Взаимнаго Кредита помѣщенія на Новомъ Гостиномъ дворѣ, вслѣдствіе того, что первое по существу своему, не подлежитъ удовлетворенію со стороны Куп. О-ва, а второе не имѣетъ уже значенія, такъ какъ Купеческое О-во Взаимнаго Кредита заняло помѣщеніе въ другомъ домѣ—считать оконченными; 2) что же касается до составленныхъ и неразсмотрѣнныхъ еще правилъ для управленія Общественною Андреевскою богадѣльнею и до представленія на утвержденіе правительства проекта устава Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ бѣдныхъ Москов. купечества, то въ виду представленнаго на разсмотрѣніе и утвержденіе правительства новаго устава для общественнаго по купеческому сословію управленія, окончательное разсмотрѣніе этихъ двухъ дѣлъ отложить до предполагаемаго утвержденія правительствомъ означеннаго новаго проекта управленія; 3) просить г. Старшину войти съ ходатайствомъ, куда слѣдуетъ о распространеніи устройства приходскихъ попечительствъ о бѣдныхъ г. Москвы.

№ 17.

Въ заключеніе засѣданія, для составленія проекта устройства больницы въ память выздоровленія ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА, опредѣленія для нея мѣстности, завѣдыванія самой постройкой и всѣмъ обзаведеніемъ больницы, по предложенію г. Старшины Собраніемъ Выборныхъ избрана была Комиссія изъ слѣдующихъ лицъ: Василія Михайловича Бостанджогло, Козьмы Терентьевича Солдатенкова, Максима Ефимовича Попова, Василія Дмитріевича Аксенова, Ивана Козьмича Бакланова, Василія Ивановича Якунчикова и Николая Илліодоровича Ляпина. При этомъ Комиссіи предоставлено право приглашать для необходимыхъ объясненій и полученія свѣдѣній, медиковъ и другія компетентныя въ больничномъ дѣлѣ лица, съ тѣмъ, чтобы составленныя Комиссіею предположенія были представлены въ возможно непродолжительномъ времени Собранію Выборныхъ Моск. купечества.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 21 ФЕВРАЛЯ 1873 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналовъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 19 Января сего 1873 года.

№ 2.

Предложеніе г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 5 Февраля сего 1873 г. на имя г. Старшины Моск. купечества, слѣдующаго содержанія: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу о томъ, что Моск. купечество, желая ознаменовать добрымъ дѣломъ радостное для всѣхъ исцѣленіе ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА отъ постигшей ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВА тяжкой болѣзни, въ Собраніи своихъ выборныхъ 19 минувшаго Января постановило: устроить въ Москвѣ больницу для постояннаго безплатнаго леченія 50 человѣкъ мужчинъ и женщинъ безъ различія ихъ званій и состояній, съ наименованіемъ ея „Александровскую боль-

ницею Моск. Купеч. О-ва", ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ въ 26 день Января на устройство помянутой больницы и на наименованіе ея „Александровскою больницею Моск. Купеч. О-ва", при чемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ благодарить Моск. купечество за такое пожертвованіе. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 3.

Предложеніе г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 5 Февраля сего 1873 г. на имя г. Старшины Моск. купечества, въ которомъ увѣдомляетъ, что ходатайство Собранія Выборныхъ Моск. купечества о томъ, чтобы въ случаѣ смерти лицъ торговаго званія не было примѣняемо постановленіе, содержащееся въ ст. 1403 Уст. граж. суд., а мировыми учрежденіями были соблюдаемы правила, изложенныя въ Св. Зак. т. XI уст. торг. ст. 154—177 и 758—761, было имъ, г. Генералъ-Губернаторомъ, сообщено на распоряженіе г. Министра Финансовъ, который нынѣ по сношеніи съ г. Министромъ Юстиціи, увѣдомилъ, что общій вопросъ объ охранительномъ по наслѣдствамъ судопроизводствѣ, а въ томъ числѣ и вопросъ объ охраненіи наслѣдниковъ послѣ лицъ торговаго званія, подвергнутъ въ Министерствѣ Юстиціи особой разработкѣ и что составленный уже проектъ новыхъ правилъ по сему предмету, также, какъ и содержащіяся въ немъ особыя правила объ охраненіи наслѣдниковъ послѣ лицъ торговаго званія, будутъ подвергнуты обсужденію особой Комиссіи, выдѣленіе же въ настоящее время спеціальнаго вопроса объ охраненіи наслѣдствъ въ торговомъ сословіи изъ общихъ работъ по сему законодательному вопросу представляется невозможнымъ. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 4.

Рапортъ Управляющихъ Мытнымъ дворомъ, въ которомъ они доносятъ о сдѣланныхъ ими въ прошломъ 1872 году расходахъ на разные предметы по управленію поименованнымъ дворомъ, всего на сумму 1025 руб. 13 коп., при чемъ присовокупляютъ, что имъ выдано изъ Купеческой Управы на вышеозначенные расходы 1620 руб. сер., изъ коихъ осталось 594 руб. 87 коп., и сверхъ этого еще получено ими за проданный щебень, выкопанный изъ земли при разрытіи канавъ два руб. сер., каковая сумма въ общемъ итогѣ на 596 руб. сер. 80 коп. представлена ими въ Купеческую Управу. Положили: сдѣланные Управляющими Городскимъ Мытнымъ дворомъ въ теченіе 1872 г. разные расходы по управленію поименованнымъ дворомъ, всего на сумму 1025 руб. 13 коп. утвердить.

№ 5.

Отношеніе Прокурора Моск. Окружнаго Суда, въ которомъ онъ увѣдомляетъ, что въ духовнмъ завѣщаніи Потомствен. Почет. Гражданина Николая Максимовича Полетаева, утвержденномъ къ исполненію опредѣленіемъ Окружнаго Суда отъ 27 Ноября 1872 г., сдѣлано завѣщателемъ, между прочимъ, слѣдующее распоряженіе: „изъ вырученныхъ за товары суммъ пріобрѣсти 5% билетовъ Государственнаго банка 1-го или 2-го выпуска и обратить ихъ въ имянные на мое имя, представить ихъ нихъ куда слѣдуетъ одинъ билетъ въ 1000 руб. сер. на содержаніе процентами съ сей сумму двухъ, или сколько возможно будетъ, престарѣлыхъ женщинъ изъ купеческаго сословія въ общественной Моск. Купеч. О-ва богадѣльнѣ". Увѣдомляя о вышеизложенномъ, г. Прокуроръ присовокупляетъ, что повѣренный душеприказчика Потомствен. Почет. Гражданина Николая Васильевича Полетаева, Присяжный Повѣренный Леонидъ Эрнестовичъ Трейтеръ жительство имѣетъ въ Москвѣ, Пречистенской части, 4-го квартала, по Калошинскому переулку, въ д. Григорьевой. Положили: поручить Купеческой Управѣ отнестись къ душеприказчику Потомствен. Почет. Гражданину Николаю Васильевичу Полетаеву о представленіи имъ въ Купеческую Управу завѣщаннаго по духовному завѣщанію покойнымъ Потомствен. Почет. Гражд. Николаемъ Максимовичемъ Полетаевымъ въ распоряженіе Моск. Купеч. О-ва 5% билета Государственнаго банка 1-го или 2-го выпуска, на сумму въ 1000 руб. сер., предназначеннаго по волѣ завѣщателя на содержаніе процентами съ него двухъ, или сколько возможно будетъ, престарѣлыхъ женщинъ изъ купеческаго сословія въ одной изъ богадѣленъ Моск. Купеч. Об-ва.

№ 6.

Прошеніе Магистра Формаціи, временно Московскаго 2-й гильдіи купца Владиміра Карловича Феррейнъ, о выдачѣ ему свидѣтельства на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами, значущимися въ спискѣ подъ лит. А., при чемъ представлена имъ подписка въ томъ, что онъ, Феррейнъ, будетъ производить торговлю означенными веществами съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ подлежащихъ законахъ. Положили: разрѣшить Купеческой Управѣ выдать магистру формаціи, временно Московскому 2-й гильдіи купцу Владиміру Карловичу Феррейнъ просимое имъ свидѣтельство на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами, значущимися въ спискѣ подъ лит. А.

№ 7.

Отношеніе Совѣта Андреевской богадѣльни, въ которомъ этотъ Совѣтъ, указывая на недостаточность помѣщенія при большомъ числѣ призрѣваемыхъ и прихожанъ, теперешней теплой церкви при поименованной богадѣльнѣ, ходатайствуетъ объ устройствѣ теплой церкви изъ холодной, какъ болѣе помѣстительной по своимъ размѣрамъ. При этомъ г. Старшина заявилъ Собранію, что по его мнѣнію положительное рѣшеніе по предмету настоящаго ходатайства Совѣта Андреевской богадѣльни можетъ быть дано лишь въ томъ случаѣ, когда Совѣтъ представитъ смѣту той суммы, которая необходима на переустройство холодной церкви въ теплую и когда эта смѣта по исчисленной въ ней на передѣлку суммѣ будетъ признана Собраніемъ Выборныхъ подлежащею къ принятію. Съ другой стороны, имѣя въ виду, что церковь, состоящая при Андреевской богадѣльнѣ составляетъ въ тоже время приходъ, г. Старшина находилъ, что въ данномъ случаѣ онъ считаетъ справедливымъ поручить Совѣту богадѣльни обратиться черезъ церковнаго старосту къ прихожанамъ съ предложеніемъ о содѣйствіи и съ ихъ стороны на означенный предметъ. Собраніе Выборныхъ, раздѣляя мнѣніе г. Старшины, положило: просить Совѣтъ Андреевской богадѣльни: 1) чтобы онъ представилъ въ Купеческую Управу смѣту той суммы, какая необходима для устройства изъ холодной церкви—теплой, при поименованной богадѣльнѣ; 2) чтобы гг. Члены Совѣта обратились черезъ церковнаго старосту къ прихожанамъ церкви Андреевской богадѣльни съ предложеніемъ о содѣйствіи и участіи и съ ихъ стороны въ пользу означенной передѣлки церкви.

№ 8.

Докладъ г. Старшины о сдѣланномъ Моск. мѣщаниномъ Николаемъ Петровичемъ Мануиловымъ пожертвованіи въ 500 руб. сер. на устройство вечерняго чая для мужскаго отдѣленія воспитанниковъ Моск. Мѣщанскаго училища. Положили: просить г. Старшину выразить благодарность Моск. купечества Моск. мѣщанину Николаю Петровичу Мануилову за сдѣланное имъ пожертвованіе въ 500 р. сер. на продовольствіе воспитанниковъ Моск. Мѣщанскаго училища вечернимъ чаемъ.

№ 9.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что бывшая Моск. Городская Распорядительная Дума въ отношеніи своемъ отъ 4-го Декабря прошлаго 1872 г. увѣдомила Купеческую Управу о разрѣшеніи г. Моск. Генералъ-Губернатора произвесть выборы для замѣщенія, по избранію городскихъ сословій, разныхъ должностей, въ томъ числѣ и ста выборныхъ отъ Моск. купечества, съ необходимымъ количествомъ къ нимъ кандидатовъ. При этомъ г. Старшина присовокупилъ, что первою необходимостью представляется избрать Выборныхъ отъ Моск. купечества, въ виду чего уже составленъ по его распоряженію списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избирателями и избранными въ означенную должность, а также напечатана въ Московскихъ и Городскихъ Полицейскихъ вѣдомостяхъ публикація, съ подробнымъ изъясненіемъ порядка для производства вышеозначенныхъ выборовъ. Доводя до свѣдѣнія Собранія вышеизложенное, г. Старшина заявилъ, что если угодно будетъ гг. Выборнымъ утвердить сдѣланныя имъ распоряженія по предмету предстоящихъ выборовъ, то онъ предполагалъ бы удобнымъ днемъ для самыхъ выборовъ четвергъ на 5-й недѣлѣ Великаго поста, 22 Марта, если не встрѣтится къ тому какихъ-либо особенныхъ препятствій. Положили: сдѣланныя г. Старшиною распоряженія относительно предстоящаго избранія по купеческому сословію ста выборныхъ и необходимаго числа къ нимъ кандидатовъ утвердить, предоставивъ при этомъ г. Старшинѣ распо-

рядиться по его личному усмотрѣнію относительно дня выборовъ.

№ 10.

Ходатайство Потомствен. Почет. Гражданина, Москов. 1-й гильдіи купца Д. И. Расторгуева о помѣщеніи въ Мѣщанское училище пансіонеромъ на его счетъ временно обязаннаго крестьянина Графа Шереметева, Ярославской губерніи, Углицкаго уѣзда, деревни Аненковой, Федора Егорова Костерева 11 лѣтъ. Положили: согласно ходатайству г. Старшины принять въ Мѣщанское училище пансіонеромъ на счетъ Дмитрія Ивановича Расторгуева временно обязаннаго крестьянина Графа Шереметьева, Ярославской губерніи, Углицкаго уѣзда, деревни Аненковой, Федора Егорова Костерева 11 лѣтъ.

№ 11.

Рапортъ Бухгалтера Купеческой Управы г. Рыкова о свидѣтельствахъ, выданныхъ въ разное время бѣднымъ невѣстамъ на полученіе пособія на приданое, при чемъ онъ, представивъ списокъ поименованнымъ свидѣтельствамъ, объяснилъ, что всей суммы, слѣдуемой въ выдачу на приданое бѣднымъ невѣстамъ, по книгамъ Купеческой Управы значится къ 1-му Января сего 1873 года 36802 р. 61³/₄ коп., а за вычетомъ изъ этой суммы 858 руб. 33 коп., непоступившихъ въ жребій,—всего 35944 руб. 28³/₄ коп., принадлежащихъ свидѣтельствамъ, выданнымъ въ періодъ времени, который начинается ранѣе 1865 года и продолжается по 1872 г. При этомъ г. Старшина замѣтилъ, что дѣло по выдачѣ пособія на приданое бѣднымъ невѣстамъ не имѣетъ правильнаго теченія, такъ какъ многія невѣсты, получившія свидѣтельства съ 1865 г. и ранѣе, не являются за полученіемъ пособія, а другія, получивъ по жребію право на пособіе, не пользуются этимъ правомъ, а просятъ только объ отсрочкахъ. Находя, что подобное положеніе этого дѣла не согласуется съ тѣми цѣлями, для которыхъ представлены и завѣщаны разными лицами капиталы въ пользу бѣдныхъ невѣстъ, г. Старшина предложилъ Собранію, для установленія по настоящему дѣлу надлежащаго порядка, раздѣлить всѣ свидѣтельства на слѣдующія категоріи: 1-ю категорію составить изъ свидѣтельствъ, выданныхъ въ 1869, 1870, 1871 и 1872 гг., которыя должны оставаться въ своей силѣ до истеченія 3-хъ-лѣтняго срока, считая таковой съ 1-го Января сего 1873 г., 2-ю категорію изъ свидѣтельствъ выданныхъ съ 1865 г. по 1868 г. включительно, по коимъ слѣдуетъ произвести выдачу капитала, если лица, коимъ выданы эти свидѣтельства, явятся за полученіемъ денегъ въ продолженіи 1873 г., 3-ю категорію изъ свидѣтельствъ, выданныхъ ранѣе 1865 г., по которымъ выдачи капитала не производить, 4-ю категорію составить ихъ свидѣтельствъ, возвращенныхъ за смертію и по другимъ причинамъ, и слѣдовательно не подлежащихъ удовлетворенію. Вслѣдъ за симъ г. Старшина заявилъ, что тѣ суммы, которыя не будутъ выданы по свидѣтельствамъ, утратившимъ свою силу, должны быть вновь назначены къ жребію, что не будетъ противорѣчить волѣ лицъ, представившихъ и завѣщавшихъ для этой цѣли капиталы. Г. Карцевъ на предложеніе г. Старшины замѣтилъ, что желательно было бы чтобы срокъ по выдачѣ бѣднымъ невѣстамъ пособія на приданое обусловливался вообще 10-ю годами со времени полученія ими свидѣтельствъ, въ виду того, что многія дѣвицы вынимаютъ жребій для полученія пособія при 16-ти-лѣтнемъ лишь возрастѣ и потому могутъ надѣяться выйти замужъ въ теченіе 10-ти-лѣтняго срока времени. В. Д. Аксеновъ предложилъ установить, чтобы дѣвицы, получившія свидѣтельства и невышедшія въ теченіе 3-хъ лѣтъ замужъ, теряли бы право на полученіе послѣ трехъ лѣтъ по этимъ свидѣтельствамъ пособія, но могли бы вновь вынимать жребіи для полученія совершенно новыхъ, независимо отъ прежнихъ, свидѣтельствъ. В. М. Востанджогло по поводу этого замѣтилъ, что 3-хъ-лѣтній срокъ весьма достаточенъ въ виду того обстоятельства, что дѣвицы, получившія право на пособіе, могутъ и никогда не выйти замужъ, тогда какъ другія, не менѣе нуждающіяся въ пособіи, въ это время лишаются подобнаго права. С. М. Третьяковъ заявилъ, что по данному дѣлу существуетъ Комиссія о пересмотрѣ правилъ по выдачѣ пособія бѣднымъ гражданамъ и бѣднымъ невѣстамъ, но такъ какъ видно изъ настоящихъ преній, Комиссія эта ничего не сдѣлала, между тѣмъ на обязанности ея лежало прежде всего распредѣлить сроки по выдачѣ пособія бѣднымъ невѣстамъ, вслѣдствіе этого г. Третьяковъ выразилъ желаніе, чтобы Комиссія эта снова занялась этимъ дѣломъ и выработала правила, которыя бы устраняли всякія затрудненія по настоящему вопросу. А. Г. Сапожниковъ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Третьякова, предложилъ при этомъ, чтобы Комиссія эта учреждена была не прежде какъ по избраніи новаго состава Выборныхъ Моск. купечества; въ на-

стоящее же время онъ находитъ полезнымъ утвердить предложеніе г. Старшины. Г. Абрикосовъ предложилъ передать настоящее дѣло въ Комиссію, которая бы дала свое заключеніе по вопросамъ, возбужденнымъ въ настоящемъ Собраніи. Г. Старшина по поводу вышесказаннаго объяснилъ, что при равнодушіи къ своимъ обязанностямъ нѣкоторыхъ Комиссій, онъ не видитъ никакой возможности надѣяться на скорое разсмотрѣніе этого вопроса и указалъ при этомъ на то, что въ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ есть дѣла по видимому нетерпящія отлагательства, которыя однако же лежатъ по нѣскольку лѣтъ безъ всякаго окончанія. Такъ, напримѣръ, въ этой Комиссіи находится дѣло о перестройкѣ Шуйскаго подворья, и не смотря на то, что подворье это грозитъ своимъ разрушеніемъ и уже чуть ли не три года идетъ рѣчь объ этой перестройкѣ, онъ, г. Старшина, не только не можетъ добиться заключенія Комиссіи по этому поводу, но даже получить дѣло съ планами, смѣтами и рисунками, составленными архитекторомъ Каминскимъ, хотя бы и безъ заключенія Комиссіи. Затѣмъ, продолжалъ г. Старшина, тамъ же находится дѣло о мѣрахъ, которыя должны бы быть приняты на Мытномъ и Скотопригонномъ дворѣ еще въ прошломъ году предъ наступленіемъ лѣта, по случаю ожидавшейся болѣзни на рогатомъ скотѣ, однако не смотря на то, что опасность грозила большая, лѣто и осень прошлаго года, точно также какъ и зима нынѣшняго года прошли и мы приближаемся къ веснѣ, мнѣнія Комиссіи по этому предмету и по сіе время не послѣдовало. Вслѣдствіе этого онъ, г. Старшина, еще 26 минувшаго Января вынужденъ былъ формально отнестись къ Предсѣдателю Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ и просить его доставить заключеніе Комиссіи о томъ, какія по ея мнѣнію должны быть приняты на Мытномъ и Скотопригонномъ дворѣ мѣры, въ случаѣ появленія болѣзни на рогатомъ скотѣ. По поводу же перестройки Шуйскаго подворья, онъ, г. Старшина, просилъ доставить ему уже не заключеніе Комиссіи, а только лишь подлинное дѣло. По всѣмъ этимъ причинамъ, заключилъ г. Старшина, онъ полагалъ бы, что если передать вопросъ о пособіи невѣстамъ въ одну изъ Комиссій, то не иначе какъ въ Финансовую, которая всегда отличалась своею дѣятельностью и аккуратностью. Г. Абрикосовъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Старшины, замѣтилъ, что вопросъ этотъ по существу своему, какъ вопросъ денежный, подлежитъ разсмотрѣнію и заключенію Финансовой Комиссіи. На основаніи вышеизложеннаго Собраніе гг. Выборныхъ положило: 1) разсмотрѣніе рапорта Бухгалтера Купеческой Управы г. Рыкова и всего вообще дѣла по выданнымъ съ 1865 г. и ранѣе свидѣтельствамъ на полученіе бѣдными невѣстами пособія при выходѣ ихъ въ замужество, передать въ Финансовую Комиссію; 2) просить г. Старшину отнестись еще разъ, на основаніи постановленія настоящаго Собранія гг. Выборныхъ, къ Предсѣдателю Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ г. Мошнину и просить его доставить немедленно заключенія Комиссіи о томъ, какія именно мѣры, по ея мнѣнію должны быть приняты на Мытномъ и Скотопригонномъ дворѣ, въ случаѣ появленія заразительныхъ и другихъ болѣзней на пригоняемомъ туда рогатомъ скотѣ, предложивъ одновременно г. Мошнину дѣло о перестройкѣ Шуйскаго подворья со всѣми планами, смѣтами и другими прибавленіями представить безъ малѣйшаго отлагательства въ Купеческую Управу, хотя бы и безъ всякаго заключенія Комиссіи.

№ 12.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что на основаніи постановленія Собранія Выборныхъ отъ 22 Декабря минувшаго 1872 г., ею сполна окончены счеты, подлежащія уплатѣ за 1872 годъ, при чемъ передержки противъ ассигнованной по смѣтѣ на сей предметъ суммы оказалось вообще на 2088 руб. 9 коп., образовавшейся частью отъ дефицитовъ, переходившихъ отъ одного года къ другому, а частью отъ увеличивавшагося дѣлопроизводства по Канцеляріи Управы, требующаго большой затраты на печатаніе докладовъ и другіе предметы. Положили: сдѣланное Купеческою Управою распоряженіе о покрытіи передержки въ 2088 руб. 9 коп. по суммѣ канцелярскихъ расходовъ принять и утвердить.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 14 МАРТА 1873 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Заявленіе г. Товарища Старшины о томъ, что за болѣзнію Василія Михайловича Бостанджогло, онъ приметъ на себя обязанности предсѣдательствующаго въ настоящемъ Собраніи гг. Выборныхъ.

№ 2.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 21 Февраля сего 1873 года.

№ 3.

Докладъ г. Товарища Старшины о томъ, что Комиссія, учрежденная по устройству Моск. купечествомъ больницы въ память выздоровленія ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА, изыскивая мѣсто для постройки зданія поименованной больницы, имѣла въ виду землю, принадлежащую Графу Уварову, въ количествѣ 7-ми десятинъ, находящуюся при въѣздѣ на Дѣвичье поле, противъ дома, бывшаго г. Мальцева. Но такъ какъ мѣсто это, находясь на самомъ проѣздѣ, лѣтомъ очень пыльно и не имѣетъ никакихъ деревьевъ, что составляетъ неудобство въ гигіеническомъ отношеніи, а также то, что владѣлецъ помянутой земли проситъ за нее слишкомъ дорогую цѣну, именно 25000 руб. сер., то Комиссія на основаніи всего этого отвергла покупку земли, принадлежащей Графу Уварову. Затѣмъ Комиссія нашла тамъ же, только ближе къ Дѣвичьему монастырю, другое мѣсто, которое, по ея мнѣнію, представляется болѣе удобнымъ для постройки больницы, это участокъ земли, принадлежащій Николаю Александровичу Гульшину. Участокъ этотъ осматривали членъ Комиссіи г. Солдатенковъ и архитекторъ Каминскій, которые нашли, что онъ составляетъ площадь около 5000 кв. саж., засаженъ деревьями, соотвѣтствуетъ по своему положенію и чистотѣ воздуха условіямъ, требуемымъ въ гигіеническомъ отношеніи для устройства больницы, имѣетъ на себѣ довольно хорошо выстроенный домъ, стоющій по нынѣшнимъ цѣнамъ на матеріалы до 5000 руб. сер., вслѣдствіе чего покупателями на него явились еще и другія лица. На основаніи вышеизложеннаго, Комиссія, не дожидаясь Собранія Выборныхъ, дабы не упустить столь выгодной и пригодной покупки въ засѣданіи своемъ 9 Марта с. г. положила просить г. Солдатенкова переговорить съ г. Гульшинымъ и купить помянутый участокъ земли съ находящимися на немъ строеніями за цѣну не дороже 15000 руб. сер., о чемъ просить г. Старшину довести до свѣдѣнія гг. Выборныхъ на первомъ же Собраніи послѣднихъ. Положили: сдѣланное вышепоименованною Комиссіею распоряженіе о покупкѣ участка земли съ находящимися на немъ строеніями, принадлежащаго г. Гульшину, цѣною не дороже 15000 р. сер. для постройки на немъ зданія „Александровской Моск. Купеч. О-ва больницы“ утвердить, и просить г. исправляющаго должность Старшины Моск. купечества, Потомствен. Почет. Гражданина Александра Григорьевича Сапожникова выдать за его подписью довѣренность отъ Моск. купечества Засѣдателю Моск. Купеческой Управы Алексѣю Николаевичу Колесову на совершеніе купчей крѣпости на землю, купленную у г. Гульшина и на вводъ Моск. купечества во владѣніе ею.

№ 4.

Прошеніе Моск. 2-й гильдіи купеческаго сына Егора Алексѣева Мелихова, въ которомъ онъ, объяснивъ, что находится въ настоящее время послушникомъ въ Брянской Бѣлобережской пустыни, Орловской губерніи, ходатайствуетъ о выдачѣ ему отъ Москов. Купеч. О-ва увольнительнаго свидѣтельства для поступленія въ монашество, при чемъ матерью его Моск. 2-й гильдіи купчихою Анною Андреевною Мелиховой въ поданномъ отъ нея прошеніи изъявлено ея согласіе на поступленія сына ея въ монашество и при этомъ представлено ею 42 руб. сер. денегъ въ обезпеченіе платежа мѣщанскихъ податей, на случай перечисленія ея сына въ мѣщанское сословіе. Положили: выдать Моск. 2-й гильдіи купеческому сыну Егору Алексѣеву Мелихову просимое имъ свидѣтельство съ обозначеніемъ въ немъ, что со стороны Моск. купечества нѣтъ никакихъ препятствій къ поступленію ему въ число братства Брянской Бѣлобережской пустыни, Орловской губерніи, съ цѣлью постриженія въ монашество по достиженіи имъ узаконеннаго возраста.

№ 5.

Отношеніе 1 Моск. Инженерной Дистанціи Моск. Военнаго Округа, въ которомъ проситъ ее увѣдомить, нѣтъ ли препятствій къ опредѣленію Моск. 2-й гильдіи купца Василія Гавриловича Климушина въ должность церковнаго старосты церкви Св. Николая Чудотворца при Моск. Экзерцигаузѣ. Положили: увѣдомить Начальника 1 Моск. Инженерной Дистанціи Моск. Военнаго Округа, что къ опредѣленію Моск. 2-й гильдіи купца Василія Гавриловича Климушина въ должность церковнаго старосты цер-

кви Св. Николая Чудотворца при Моск. Экзерциргаузѣ со стороны Моск. купечества нѣтъ никакихъ препятствій.

№ 6.

Г. Товарищъ Старшины доложилъ Собранію, что Фелисата Петровна Ланина, въ письмѣ своемъ на имя г. Старшины отъ 12 Марта с. г., указывая на разстроенное свое здоровье, проситъ объ увольненіи ея отъ службы по званію Попечительницы Моск. Мѣщанскаго дѣвичьяго училища. Положили: просить г. Старшину: 1) увѣдомить Фелисату Петровну Ланину, что Собраніе Выборныхъ Моск. купечества изъявляетъ свое согласіе на увольненіе ея, по разстроенному здоровью отъ занятій по званію Попечительницы Моск. Мѣщанскаго дѣвичьяго училища; 2) заявить г-жѣ Ланиной благодарность Моск. купечества за ея труды во время нахожденія въ помянутой должности.

№ 7.

Ходатайство Моск. 1-й гильдіи купца Николая Васильевича Немирова-Колодкина о помѣщеніи пансіонерами на его счетъ въ Мѣщанское училище 2 мальчиковъ, Вологодскихъ мѣщанъ Александра и Николая Александровыхъ Деньгиныхъ. Положили: поручить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ принять Вологодскихъ мѣщанъ Александра и Николая Александровыхъ Деньгиныхъ въ Мѣщанское училище пансіонерами на счетъ г. Немирова-Колодкина, если Совѣтъ не встрѣтитъ къ тому какихъ-либо препятствій съ своей стороны.

№ 8.

Докладъ г. Товарища Старшины о томъ, что постановленіемъ Собранія Выборныхъ отъ 20 Октября прошлаго 1872 г. Купеческой Управѣ поручено было отдать въ наемъ на общественномъ, что въ Черкасскомъ переулкѣ, дворѣ, съ надбавкою при этомъ цѣны не менѣе 20% кругомъ на общую арендную сумму, и что порученіе это въ настоящее время Управою исполнено, при чемъ арендаторы согласились на указанную надбавку цѣны, которая по расчету приближается къ 36½% на общую сумму арендной платы, такъ что теперь арендной платы съ означенныхъ лавокъ будетъ получаться 34160 руб. сер., вмѣсто прежде получаемыхъ 25037 руб. сер. Положили: сдѣланное Купеческою Управою распоряженіе утвердить.

№ 9.

Отношеніе Смотрителя Куманинской богадѣльни при Мѣщанскихъ училищахъ отъ 5 Марта с. г. за № 143, въ коемъ онъ увѣдомляетъ Купеческую Управу, что содержавшаяся въ поименованной богадѣльнѣ на проценты съ капитала, пожертвованнаго покойнымъ Моск. мѣщаниномъ Андреемъ Парфеновичемъ Тумановымъ, солдатка Аксинья Никифорова Иванова 10 Января с. г. умерла, вслѣдствіе чего отпускъ изъ Купеческой Управы денегъ на содержаніе ея долженъ быть прекращенъ. Положили: разрѣшеніе этого дѣла отложить до слѣдующаго засѣданія гг. Выборныхъ, впредь до собранія по этому дѣлу подробныхъ справокъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 19 АПРѢЛЯ 1873 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Докладъ г. исправляющаго должность Старшины о томъ, что г. Моск. Генералъ-Губернаторъ отъ 4 Марта с. г. предлагаетъ Собранію Выборныхъ избрать 2-хъ цѣновщиковъ Моск. Ссудной Казны и 2-хъ къ нимъ кандидатовъ. Затѣмъ г. исправляющій должность Старшины довелъ до свѣдѣнія Собранія, что 4-го Декабря прошлаго 1872 г. бывшая Городская Распорядительная Дума увѣдомила Купеческую Управу о разрѣшеніи г. Моск. Генералъ-Губернатора произвести выборы для замѣщенія, по избранію городскихъ сословій, слѣдующихъ общественныхъ должностей: 1) двухъ оцѣнщиковъ въ Моск. Ссудную Казну; 2) присяжныхъ попечителей въ Коммерческій Судъ; 3) двухъ почетныхъ членовъ въ Совѣтъ Коммерческаго училища; 4) одного члена въ Купеческую Управу; 5) трехъ гильдейскихъ старостъ; 6) одного присяжнаго аукціониста; 7) двухъ добро-

совѣстныхъ свидѣтелей при описи имуществъ; 8) двухъ городовыхъ цѣновщиковъ; 9) одного городового Старосту въ Сиротскій Судъ и 10) трехъ товарищей гильдейскихъ старостъ. При этомъ г. исправляющ.й должность Старшины заявилъ Собранію, что кромѣ выборовъ въ поименованныя должности еще предстоитъ избрать, но уже совмѣстно съ другими сословіями, одного засѣдателя въ Приказъ общественнаго призрѣнія, одного первоприсутствующаго и трехъ ратмановъ въ Сиротскій Судъ. Положили: просить г. исправляющаго должность Старшины составить по соглашенію съ 10-ю старшими по балламъ выборными списокъ кандидатовъ, предназначаемыхъ къ баллотированію въ вышеозначенныя должности и предложить его на разсмотрѣніе и дополненіе Собранія Выборныхъ.

№ 2.

Г. Исправляющій должность Старшины довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Правленіе Моск. Купеч. О-ва Взаимнаго Кредита на основаніи 64 § своего устава, 19 Марта с. г. представило въ Купеческую Управу въ пользу благотворительныхъ учрежденій Московск. купечества, сумму, составляющую 10% чистой годовой прибыли за 1872 г., всего 42783 руб. 29 коп., изъ коихъ половина, согласно уставу означеннаго Общества, должна поступить въ пользу Московск. Практической Академіи Коммерческихъ наукъ Положили: принять къ свѣдѣнію.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 7 МАЯ 1873 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 19 Апрѣля с. г.

№ 2.

Объявленіе Моск. 2-й гильдіи купчихи Антонины Флегонтовны Дубровиной, въ коемъ она проситъ принять отъ нея представленные ею кредитными билетами 1500 руб. сер. и обратить ихъ въ такія процентныя бумаги, какія Купеческая Управа найдетъ выгодными, а получаемые съ оныхъ проценты употреблять на выдачу невѣстѣ. При этомъ Дубровина, заявивъ, что означенный капиталъ слѣдуетъ считать пожертвованнымъ отъ имени Гаврилы Степановича Дубровина, а право назначать невѣсту она предоставляетъ себѣ пожизненно, объясняетъ, что еслибы Купеческая Управа по какому то ни было случаю перестала находиться въ вѣдѣніи Куп. О-ва, то въ этомъ случаѣ жертвуемые ею 1500 руб. сер. должны навсегда принадлежать Моск. купечеству, которому и распоряжаться процентами съ сего капитала по его собственному усмотрѣнію, употребляя ихъ на такія богоугодныя и благотворительныя дѣла, какія оно признаетъ полезными. Положили: просить г. Старшину выразить благодарность Моск. купечества г-жѣ Дубровиной за пожертвованные ею 1500 руб. сер. на выдачу съ нихъ ежегодно процентовъ невѣстѣ, а капиталъ этотъ помѣстить въ одно изъ кредитныхъ учрежденій или пріобрѣсти на него процентныя бумаги по усмотрѣнію Купеческой Управы.

№ 3.

Докладъ г. Старшины о томъ, что душеприказчикъ умершаго Моск. купца Андрея Андреевича Суханова Моск. купецъ Николай Ивановичъ Яковлевъ представилъ копію съ духовнаго завѣщанія, въ 3-мъ пунктѣ котораго покойный Сухановъ завѣщалъ внести въ Купеческую Управу 24000 руб. сер., раздѣливъ эту сумму на двѣ равныя части, съ тѣмъ, чтобы проценты съ одной части Управа выдавала ежегодно бѣднымъ невѣстамъ по 100 руб. сер. каждой, а съ другой части проценты употреблять на раздачу бѣднымъ предъ праздниками Р. Хр. и Св. Пасхи по 3 руб. на каждаго, при чемъ душеприказчикомъ представленъ и самый капиталъ на сумму 24000 р. сер. Положили: просить г. Старшину выразить благодарность Моск. купечества душеприказчику покойнаго Суханова Моск. купцу Николаю Ивановичу Яковлеву за представленіе имъ капитала, завѣщаннаго покойнымъ Сухановымъ въ распоряженіе Моск. Купеч. О-ва на дѣла благотворенія, а деньги 24000 руб. сер. помѣстить въ одно изъ кредитныхъ учрежденій, по усмотрѣнію Купеческой Управы.

№ 4.

Отношеніе душеприказчиковъ покойнаго К. А. Попова, Почетныхъ Гражданъ гг. Абрикосова, Попова и Сиротинина, въ коемъ они заявляютъ, что на основаніи 15 пункта завѣщанія покойнаго Попова, они представили въ Купеческую Управу 3 пая Моск. Купеч. банка за №№ 604, 605 и 606 на сумму по номинальной стоимости въ 15000 руб. сер., а по балансу, составленному къ 1-му Апрѣля 1872 г. и подписанному покойнымъ, 27000 руб. сер., при чемъ извѣщаютъ, что дивидендъ по означеннымъ паямъ за 1872 г. не полученъ. Положили: просить г. Старшину выразить искреннюю благодарность Моск. купечества душеприказчикамъ покойнаго К. А. Попова, гг. Абрикосову, Попову и Сиротинину за представленные ими, въ счетъ завѣщаннаго Моск. Купеч. О-ву покойнымъ Поповымъ капитала, 3 пая Моск. Купеч. банка 3-го выпуска, за №№ 604, 605 и 606, на сумму по номинальной стоимости въ 15000 руб. сер., а по балансу, составленному къ 1-му Апрѣля 1872 г. и подписанному покойнымъ Поповымъ, на сумму 27000 руб. сер., при чемъ самые билеты записать по принадлежности, по номинальной ихъ стоимости, а дивидендъ за 1672 г. употребить согласно волѣ завѣщателя.

№ 5.

Г. Старшина предложилъ на разсмотрѣніе и дополненіе Собранія, составленные въ установленномъ порядкѣ, кандидатскіе списки лицъ, предназначаемыхъ къ баллотированію на разныя общественныя должности, при чемъ въ кандидатскій списокъ на должность товарищей гильдейскихъ старостъ внесенъ былъ по предложенію Алексѣя Дмитріевича Расторгуева, Андрей Ивановичъ Крашенинниковъ, а по предложенію г. Старшины исключенъ былъ изъ кандидатскаго списка на должность присяжныхъ попечителей въ Коммерческій Судъ Почетный Гражданинъ Мордухъ Фойеловичъ Фридляндъ, такъ какъ онъ имѣетъ постоянное мѣсто жительство въ С.-Петербургѣ. Положили: вышеозначенные кандидатскіе списки для замѣщенія по избранію городскихъ сословій, на разныя общественныя должности, съ сдѣланными въ нихъ измѣненіями, утвердить, предоставивъ г. Старшинѣ распорядиться относительно дня производства самыхъ выборовъ.

№ 6.

Рапортъ Смотрителя Куманинской богадѣльни при Мѣщанскихъ училищахъ отъ 5 Марта с. г., въ коемъ онъ увѣдомляетъ Купеческую Управу, что содержавшаяся въ поименованной богадѣльнѣ на проценты съ капитала, пожертвованнаго Моск. мѣщаниномъ Андреемъ Парфеновичемъ Тумановымъ, солдатка 10 Января с. г. умерла, вслѣдствіе чего отпускъ изъ Купеческой Управы денегъ на содержаніе ея долженъ быть прекращенъ. При этомъ г. Старшина доложилъ Собранію, что покойный Тумановъ капиталъ свой, заключающійся въ банковыхъ билетахъ и облигаціяхъ Моск. Городского Кредитнаго О-ва, всего на сумму 30300 руб. сер. передалъ весь въ распоряженіе Моск. Купеч. О-ва съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала, при жизни его, были выдаваемы ему, а послѣ его смерти употреблялись съ 4000 руб. сер. на содержаніе вдовы Коллежскаго Регистратора Прасковьи Яковлевой и солдатки Акс. Ник. Ивановой, помѣстивъ ихъ въ одно изъ лучшихъ благотворителныхъ учрежденій Моск. купечества, съ остального же капитала въ 26300 руб. сер. проценты употреблять на содержаніе дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Моск. купеческаго сословія. Въ виду того, что весь вышеозначенный капиталъ, пожертвованный покойнымъ Туминовымъ, принадлежитъ Моск. Куп. О-ву, г. Старшина предложилъ Собранію проценты съ означенныхъ 4000 руб. сер., оставшіеся свободными за смертію солдатки Аксиньи Ивановой, оставить для той же цѣли, употребляя ихъ, согласно волѣ жертвователя, на содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ имени Петра Ивановича Куманина. Положили: согласно предложенію г. Старшины, проценты съ капитала въ 4000 руб. сер., пожертвованнаго въ распоряженіе Моск. Купеч. О-ва Моск. мѣщаниномъ Андреемъ Парфеновичемъ Тумановымъ употреблять на содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ имени Петра Ивановича Куманина, продолжая выдачу изъ нихъ по 100 руб. сер. въ годъ вдовѣ Коллежскаго Регистратора Прасковьѣ Яковлевой до тѣхъ поръ, пока она не изъявитъ желанія помѣститься въ означенной богадѣльнѣ.

№ 7.

Заявленіе временно Моск. купца Ивана Ивановича Сухова, въ коемъ онъ, объяснивъ, что срокъ заключеннаго имъ съ Купеческою Управою контракта на содержаніе рабочихъ людей при Скотопригонномъ,

Мытномъ и Масляномъ дворахъ оканчивается 1-го Іюля с. г., заявляетъ свое желаніе содержать означенныхъ рабочихъ людей и на будущее время, почему и ходатайствуетъ о возобновленіи съ нимъ контракта по означенному предмету срокомъ на 3 года, считая оный съ 1-го Іюля сего 1873 г. по 1 Іюля 1876 г., на прежнихъ условіяхъ и за ту же цѣну, въ количествѣ 2400 руб. сер. въ годъ. Положили: разрѣшить Купеческой Управѣ возобновить контрактъ съ временно Моск. купцомъ Иваномъ Ивановичемъ Суховымъ на содержаніе имъ рабочихъ людей при Скотопригонномъ, Мытномъ и Масляномъ дворахъ, срокомъ на 3 года, считая оный съ 1-го Іюля сего 1873 года, на прежнихъ условіяхъ и за ту же цѣну, въ количествѣ 2400 руб. сер. въ годъ.

№ 8.

Рапортъ Сборщиковъ Скотопригоннаго, Мытнаго и Маслянаго дворовъ, въ коемъ они доносятъ, что на пустопорожнемъ дворѣ, называемомъ „Хитровъ рынокъ", обрушился въ колодцѣ срубъ, оказавшійся сгнившимъ, почему, представляя смѣту на сумму 60-ти руб. сер., просили Купеческую Управу выдать имъ означенныя деньги, которыя Управою имъ и выданы. Положили: сдѣланное Купеческою Управою распоряженіе о выдачѣ Сборщикамъ Скотопригоннаго, Мытнаго и Маслянаго дворовъ 60 р. сер. изъ общественныхъ суммъ на устройство новаго сруба въ колодцѣ на пустопорожнемъ дворѣ, называемомъ „Хитровъ рынокъ" утвердить

№ 9.

Прошеніе Моск. 2-й гильдіи купчихи Авдотьи Назаровны Лебедевой, въ которомъ она ходатайствуетъ о выдачѣ незаконнорожденному сыну ея Николаю Сергѣеву увольнительнаго свидѣтельства для поступленія въ военную службу, при чемъ ею представлены 42 руб. въ обезпеченіе платежа податей, на случай перечисленія его въ мѣщанское сословіе. Положили: разрѣшить Купеческой Управѣ выдать Моск. 2-й гильдіи купеческому сыну Николаю Сергѣеву Лебедеву 16 лѣтъ свидѣтельство въ томъ, что препятствій къ увольненію его въ военную службу со стороны Моск. купечества не встрѣчается.

№ 10.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что вслѣдствіе предложенія г. Старшины, выдано ею по примѣру прошлыхъ лѣтъ, по случаю праздника Св. Пасхи наградныхъ служащимъ въ Купеческой Управѣ двумъ вахмистрамъ, 9-ти унтеръ-офицерамъ и двумъ дворникамъ, всего 42 руб. сер. Положили: сдѣланную Купеческою Управою выдачу утвердить.

№ 11.

Отношеніе Комитета Дома призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ въ память ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I, въ которомъ означенный Комитетъ извѣщая, что на улучшеніе поименованнаго учрежденія, содержимаго на счетъ благотворительныхъ приношеній ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ пожаловано 15000 руб. сер. и что въ настоящее время предполагается построить каменное зданіе для удвоеннаго комплекта означенныхъ призрѣваемыхъ мужскаго и женскаго пола,—приглашаетъ Моск. Куп. О-во принять участіе въ постройкѣ богадѣленнаго дома для призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ сборами благотворительности. Положили: открывъ подписку при Купеческой Управѣ, довести о семъ во всеобщее свѣдѣніе черезъ публикацію въ вѣдомостяхъ.

№ 12.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что по случаю наступившаго 1-го сего Мая срока по взносу денегъ арендаторомъ Шуйскаго подворья купцомъ Гурьевымъ, Купеческою Управою сдѣлано распоряженіе о принятіи отъ Гурьева наемныхъ денегъ за 4 мѣсяца впередъ, т. е. по 1-е Сентября с. г., по расчету годовой арендной платы 6000 руб. сер. и что вслѣдствіе этого Гурьевымъ взнесены уже за означенный срокъ деньги 2000 руб. сер. Положили: сдѣланное Купеческою Управою распоряженіе утвердить.

№ 13.

Объявленіе Потомствен. Почет. Гражданина Алексѣя Дмитріевича Расторгуева, въ которомъ онъ

объясняетъ, что желая почтить память своего покойнаго родителя Дмитрія Ивановича, онъ представляетъ при семъ въ Купеческую Управу 25 облигацій Моск. Городского Кредитнаго О-ва по 1000 руб. каждая, всего по номинальной цѣнѣ на сумму 25000 руб. сер. и проситъ принять отъ него эти облигаціи какъ основной капиталъ въ устраиваемую нынѣ Моск. купечествомъ въ память выздоровленія ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА отъ постигшей ЕГО ВЫСОЧЕСТВО въ прошломъ году тяжкой болѣзни, Александровскую больницу, употребляя проценты, которые будутъ получаться по этимъ облигаціямъ на врачеваніе больныхъ и другія нужды означеннаго учрежденія и при этомъ присовокупляетъ, что если впослѣдствіи поименованная больница по какому то ни было случаю перестанетъ находиться въ вѣдѣніи Моск. Купеч. О-ва, то въ этомъ послѣднемъ случаѣ жертвуемыя имъ деньги должны навсегда составлять принадлежность Моск. купечества, которому предоставляется распоряженіе, по его собственному усмотрѣнію, какъ этимъ капиталомъ, такъ и процентами съ него, на такія богоугодныя и благотворительныя дѣла, которыя оно признаетъ полезными. Положили: просить г. Старшину выразить признательность Моск. купечества Алексѣю Дмитріевичу Расторгуеву за пожертвованныя имъ 25 облигацій Моск. Городского Кредитнаго О-ва, всего по номинальной цѣнѣ на сумму 25000 руб. сер., на врачеваніе больныхъ и другія нужды устраиваемой нынѣ „Александровской больницы Моск. Куп. О-ва“.

№ 14.

Докладъ Финансовой Комиссіи о свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ бѣднымъ невѣстамъ на полученіе пособій на приданое, составленный Комиссіею на основаніи приговора Собранія гг. Выборныхъ отъ 21 Февраля с. г., коимъ ей поручено было разсмотрѣть поданный присутствію Купеческой Управы Бухгалтеромъ Рыковымъ рапортъ о выданныхъ съ 1865 г. и ранѣе этого времени свидѣтельствахъ на полученіе бѣдными невѣстами пособій при выходѣ ихъ въ замужество, а также разсмотрѣть и обсудить правила, на основаніи которыхъ выдавались до настоящаго времени дѣвицамъ жребіи. Собраніе гг. Выборныхъ, приступивъ къ обсужденію доклада Комиссіи и соглашаясь съ 1, 2, 4, 5 и 6 пунктами онаго, по предложенію г. Найденова, съ которымъ согласился и г. Предсѣдатель Финансовой Комиссіи, положило: 1) въ измѣненіе 3-го пункта означеннаго доклада Финансовой Комиссіи допустить отсрочки для свидѣтельствъ, выданныхъ до 1868 г., за исключеніемъ свидѣтельствъ на сумму 10206 руб. 70 коп., коимъ за давностью времени описи въ Управѣ не имѣется, на срокъ одного года, а для свидѣтельствъ, выданныхъ въ 1868 и 1869 гг. на 2-хъ лѣтній срокъ, считая этотъ срокъ съ 1 Іюля сего 1873 г., о чемъ и сдѣлать надлежащія публикаціи въ вѣдомостяхъ; 2) редакцію же 3-го пункта опредѣлить въ слѣдующемъ видѣ: „на свидѣтельствахъ, выданныхъ Купеческою Управою до 1868 г., за исключеніемъ свидѣтельствъ на сумму 10206 руб. 70 коп., коимъ за давностью времени описи въ Управѣ не имѣется, сдѣлать отсрочки на одинъ годъ, а на свидѣтельствахъ выданныхъ въ 1868 и 1869 гг. на два года, считая этотъ срокъ съ 1 Іюля сего 1873 г., непредставленныя въ теченіе означеннаго срока свидѣтельства для полученія по нимъ денегъ, обратить въ новые жребіи, вынутіе которыхъ назначить для свидѣтельствъ первой категоріи 15 Іюля 1874 г., а для свидѣтельствъ второй категоріи 15 Іюля 1875 г.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 10 МАЯ 1873 ГОДА.

№ 1.

Въ началѣ засѣданія г. Старшина Моск. купечества заявилъ Выборнымъ соединенныхъ Собраній купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго сословій, что г. Моск. Генералъ-Губернаторъ отъ 19 Апрѣля сего 1873 г., разрѣшилъ произвести въ помѣщеніи Купеческой Управы выборы для замѣщенія, по совмѣстному избранію всѣхъ поименованныхъ сословій, на слѣдующія должности: Засѣдателя въ Приказъ Общественнаго призрѣнія, первоприсутствующаго и трехъ Ратмановъ въ Сиротскій Судъ, при чемъ предложилъ на разсмотрѣніе и дополненія Собранія кандидатскіе списки лицъ, предназначаемыхъ къ баллотированію на поименованныя должности. По прочтеніи и утвержденіи означенныхъ списковъ, приступлено было въ установленномъ порядкѣ къ производству самыхъ выборовъ, въ результатѣ которыхъ большинствомъ избирательныхъ шаровъ противъ неизбирательныхъ избраны были: въ Засѣдатели Приказа Общественнаго призрѣнія: Д. П. Калашниковъ, кандидатами къ нему: В. И. Горшановъ, Ф. Е. Латышевъ и Ф. С. Михайловъ; въ первоприсутствующіе Сиротскаго Суда П. В. Щаповъ, кандидатомъ къ

нему И. Г. Фирсановъ, въ Ратманы Сиротскаго Суда: Г. С. Космаковъ, А. И. Поповъ и А. П. Прибыловъ, кандидатами къ нимъ: К. И. Захаровъ, И. В. Щенниковъ, Г. И. Назаровъ, А. Л. Берманъ и Г. И. Шагаевъ. Положили: просить г. Старшину представить по принадлежности объ утвержденіи избранныхъ лицъ.

№ 2.

По окончаніи выборовъ подлежащихъ совмѣстному избранію трехъ сословій и по выбытіи изъ помѣщенія Купеческой Управы выборныхъ отъ мѣщанскаго и ремесленнаго сословій, г. Старшина Моск. купечества доложилъ Собранію гг. Выборныхъ, что Мануфактуръ Совѣтникъ Николай Васильевичъ Лепешкинъ ходатайствуетъ о помѣщеніи въ Мѣщанское училище на капиталъ, пожертвованный покойнымъ родителемъ его Василіемъ Логиновичемъ Лепешкинымъ, крестьянской дочери Федосьи Фаддѣевой. Положили: согласно предложенію г. Старшины разрѣшить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ принять пансіонеркой въ это училище на капиталъ, пожертвованный покойнымъ Василіемъ Логиновичемъ Лепешкинымъ крестьянскую дочь Федосью Фаддѣеву, о чемъ увѣдомить Совѣтъ училища.

№ 3.

Затѣмъ г. Старшина предложилъ Собранію гг. Выборныхъ предложить эконому Андреевской богадѣльни Дмитрію Федоровичу Мухину остаться еще на 3-хъ-лѣтній срокъ въ этой должности, а Моск. купца Бориса Гавриловича Дубровина опредѣлить на мѣсто умершаго Моск. купца Челнокова экономомъ Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Моск. купечества. Положили: согласно предложенію г. Старшины, предложить эконому Андреевской богадѣльни Дмитрію Федоровичу Мухину остаться въ той же должности еще на 3-хъ-лѣтній срокъ, а Моск. купца Бориса Гавриловича Дубровина опредѣлить экономомъ Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Моск. купечества, на мѣсто умершаго Моск. купца Челнокова, занимавшаго означенную должность.

№ 4.

Въ заключеніе засѣданія г. Старшина предложилъ гг. Выборнымъ приступить къ производству выборовъ для замѣщенія по избранію однихъ только представителей Моск. купечества, на разныя общественныя должности. По прочтеніи, дополненіи и утвержденіи кандидатскихъ списковъ лицъ, предназначаемыхъ къ баллотированію на вышеозначенныя должности, при чемъ въ кандидатскій списокъ на должность Городового Старосты въ Сиротскій Судъ внесенъ былъ, по предложенію А. А. Бахрушина, Александръ Ивановичъ Носенковъ, а на должность присяжнаго Аукціониста включенъ былъ, по предложенію г. Старшины, Михаилъ Прокофьевичъ Ивановъ, гг. Выборные приступили къ баллотированію, въ результатѣ котораго большинствомъ избирательныхъ шаровъ противъ неизбирательныхъ избраны были: въ Почетные Члены Моск. Коммерческаго училища: И. К. Баклановъ и С. М. Третьяковъ, кандидатами къ нимъ: М. И. Ляпинъ и А. А. Колли; въ оцѣнщики Ссудной казны: А. П. Бирюковъ и П. И. Невѣжинъ, кандидатами къ нимъ: Н. А. Сиротининъ и И. В. Щеклѣевъ; въ Члены Купеческой Управы: И. А. Булочкинъ, кандидатомъ къ нему В. П. Усачевъ; въ Городовые Старосты Сиротскаго Суда В. Б. Глинскій, кандидатами къ нему: А. И. Носенковъ и К. Е. Тороповъ; въ Гильдейскіе Старосты: В. Д. Носовъ, А. А. Мусатовъ и Н. П. Максимовъ, кандидатами къ нимъ: Н. Ф. Котовъ, И. П. Колокольниковъ, И. А. Исаевъ и Н. Л. Ивановъ; въ Товарищи гильдейскихъ старостъ: А. Г. Тюляевъ, К. А. Козловъ и А. И. Крашенинниковъ, кандидатами къ нимъ: И. И. Баулинъ, А. Г. Кольчугинъ и А. С. Юдинъ; въ Присяжные Аукціонисты И. Н. Ремизовъ, кандидатомъ къ нему М. П. Ивановъ; въ Добросовѣстные свидѣтели при описи имуществъ: А. А. Шоринъ и А. Яковлевъ, кандидатами къ нимъ: Е. В. Шмелевъ, Н. Л. Шустовъ и А. Я. Шумовъ; въ Городовые цѣновщики: В. Е. Ярославцевъ и В. С. Шуваловъ, кандидатами къ нимъ: А. И. Шпажниковъ, А. И. Ясинъ и В. К. Шулейкинъ; въ Присяжные Попечители Коммерческаго Суда: А. Е. Байдаковъ, И. Ф. Бернеръ, В. В. Варгинъ, Варенъ Жюль-Клодъ, Н. Я. Вонзблейнъ, А. Ф. Гальнбекъ, Э. О. Герценбергъ, В. И. Готье, К. Т. Ечкинъ, Д. Е. Клёновъ, П. И. Ивановъ, Н. Г. Колобашкинъ, І. Ю. Крафтъ, А. Л. Кудрявцевъ, І. И. Куренковъ, М. Г. Любушкинъ, А. Массъ, М. П. Медвѣдевъ, С. М. Монасевичъ, Ф. Ф. Нырковъ, С. О. Осиповъ, М. Пальмъ, К. Е. Прохоровъ, Д. Т. Прохоровъ, И. С. Рѣшетниковъ, В. В. Санкинъ, Я. М. Саргинъ, Г. С. Си-

нюшинъ, И. А. Соколовъ, И. И. Филатовъ, Г. С. Хишинъ, А. Шпринцъ, Х. Ю. Якобсонъ, И. А. Ярымкинъ, Г. Шраплау, Д. Д. Шлезингеръ, Д. Столбертъ, А. Усыскинъ, Е. А. Александровъ, П. И. Аржениковъ, З. В. Балихинъ, Т. Герасимовъ, О. Я. Горячевъ, Я. И. Епишкинъ, И. П. Житковъ, И. П. Монинъ, І. Мичинеръ, Ф. В. Папышевъ, Е. С. Судаковъ, В. В. Соловьевъ и Р. А. Бакастовъ, кандидатами къ нимъ: Г. В. Богомоловъ, М. Я. Гиль, С. Гиршманъ, Г. С. Гольдбергъ. С. Ю. Ерзинъ, Ф. В. Каптелинъ, Ф. А. Копѣйкинъ-Серебряковъ, А. С. Леви, С. А. Никифоровъ, В. С. Прянишниковъ, А. В. Щукинъ, И. Д. Кохтевъ, Г. Ф. Аргеландеръ, С. П. Воробьевъ и Б. Гиршбергъ. Положили: просить г. Старшину представить по принадлежности объ утвержденіи избранныхъ лицъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 25 ІЮНЯ 1873 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Объявленіе душеприказчика умершей купеческой жены Аграфены Александровны Кирьяковой Москов. купца Алексѣя Николаевича Кирьякова, въ которомъ объясняетъ, что на основаніи духовнаго завѣщанія покойной Кирьяковой, онъ представляетъ въ Купеческую Управу наличными деньгами 5000 руб. сер., проценты съ которыхъ, по волѣ завѣщательницы должны поступать въ пользу бѣдныхъ. Положили: согласно предложенію г. Старшины, 5000 р. сер., пожертвованные умершею купеческою женою Аграфеною Александровною Кирьяковою, помѣстить въ Моск. Купеч. О-во Взаимнаго Кредита, употребляя проценты съ оныхъ, согласно волѣ завѣщательницы въ пользу бѣдныхъ, а душеприказчику покойной, Моск. купцу Алексѣю Николаевичу Кирьякову объявить благодарность Моск. купечества за представленіе имъ означенныхъ денегъ.

№ 2.

Докладъ Комиссіи по разсмотрѣнію прошеній о помѣщеніи въ Моск. Коммерческое училище воспитанниковъ на стипендіи Моск. Купеч. О-ва, въ которомъ эта Комиссіи объясняетъ, что разсмотрѣвъ означенныя прошенія, она на основаніи §§ 31 и 32 устава Коммерческаго училища, изъ числа лицъ, значущихся въ прошеніяхъ, находитъ возможнымъ допустить къ баллотировкѣ для поступленія въ Коммерческое училище на стипендіи Моск. купечества только 24 лица, кои поименованы въ докладѣ, а остальныя 8-мь лицъ, также поименованныя въ докладѣ, родители коихъ въ Моск. купечествѣ не состояли, по мнѣнію Комиссіи, не могутъ быть допущены къ баллотировкѣ на стипендіи Моск. Купеч. О-ва. При этомъ Комиссія присовокупляетъ, что руководствуясь, съ одной стороны ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ отъ 13 Декабря 1869 г., коимъ изъ числа 40 вакансій стипендіатовъ Моск. Куп. О-ва въ Моск. Коммерческомъ училищѣ предоставлено четвертую ихъ часть замѣщать въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, по приговору О-ва кандидатами безъ баллотировки, а съ другой стороны, имѣя въ виду, что въ настоящемъ году подлежатъ замѣщенію семь вакансій, слѣдовательно, безъ баллотировки можетъ быть принято два кандидата, Комиссія на основаніи этихъ соображеній предлагаетъ Собранію гг. Выборныхъ не признаетъ ли оно возможнымъ допустить къ поступленію въ стипендіаты Купеч. О-ва безъ баллотировки слѣдующихъ лицъ: Крашенинникова Николая, 13 лѣтъ 8 м., Федорова Германа 11 л. и затѣмъ, если кто-либо изъ нихъ не выдержитъ экзамена, то Астапова Николая 10 л. 8 м. Положили: вышеизложенный докладъ Комиссіи по разсмотрѣнію прошеній о помѣщеніи въ Моск. Коммерческое училище воспитанниковъ на стипендіи Моск. Купеч. О-ва принять и утвердить, о чемъ и сообщить въ Совѣтъ Моск. Коммерческаго училища.

№ 3.

Докладъ Комиссіи, учрежденной по вопросу объ увеличеніи числа Попечителей Моск. Мѣщанскихъ училищъ, въ коемъ оная Комиссія объясняетъ, что принявъ въ соображеніе всѣ имѣющіяся по настоящему предмету данныя, она пришла къ слѣдующимъ выводамъ: а) что г. Моск. Генералъ-Губернаторомъ предлагается примѣнить къ Мѣщанскимъ училищамъ, не сохраняя для нихъ особыхъ уставовъ, дѣйствіе общаго положенія о начальныхъ училищахъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ, конечно, измѣнить и существующій нынѣ для тѣхъ училищъ порядокъ отношеній и подвѣдомственности; б) что по положенію для Мѣщанскаго училища 1834 г., дѣйствующему съ разрѣше-

нія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ Совѣтъ его избираются Попечители, утвержденія для которыхъ вовсе не полагается; в) что отъ Купеческаго О-ва не отнято, такимъ образомъ, право избирать сверхъ 3-хъ попечителей, указанныхъ въ положеніи 1845 г., еще 3-хъ лицъ и г) что при нераздѣльности хозяйства обоихъ Мѣщанскихъ училищъ по самому положенію дѣла, должно быть предоставлено тѣмъ и другимъ попечителямъ завѣдывать общимъ хозяйствомъ, къ чему и со стороны имѣющихся положенію не усматривается никакого препятствія. На основаніи вышеизложеннаго Комиссія полагаетъ, что въ виду предстоящаго въ непродолжительномъ времени преобразованія порядка сословнаго управленія, несвоевременно прибѣгать нынѣ къ какимъ-либо частнымъ измѣненіямъ правилъ, дѣйствующихъ по дѣламъ сословныхъ учрежденій. Положили: принимая въ основаніе, что Моск. купечество представило на утвержденіе Правительства проектъ объ измѣненіяхъ по своему сословному управленію и что этимъ проектомъ ходатайствуется, между прочимъ, о томъ, чтобы купеческому сословію предоставлено было опредѣлять правила для завѣдыванія принадлежащими ему учрежденіями, Собраніе Выборныхъ полагаетъ: впредь до утвержденія правительствомъ новаго сословнаго положенія, оставить порядокъ завѣдыванія Мѣщанскими училищами и личный составъ Совѣта этихъ училищъ на прежнемъ основаніи, о чемъ довести до свѣдѣнія г. Моск. Генералъ-Губернатора.

№ 4.

Предложеніе г. Моск. Генералъ-Губернатора о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по положенію Комитета гг. Министровъ отъ 27 Апрѣля с. г. ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ: установить въ видѣ временной мѣры, впредь до покрытія издержекъ на устройство Биржевыхъ зданій въ г. Москвѣ (до 300000 руб.) сборъ съ торгующихъ въ этой столицѣ, по свидѣтельствамъ 1-й гильдіи, мѣстныхъ и иногородныхъ купцовъ по 25 руб. съ каждаго въ годъ. О таковомъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи г. Генералъ-Губернаторъ увѣдомляетъ, для надлежащихъ распоряженій, г. Старшину Моск. купечества. Положили: вышеизложенное увѣдомленіе г. Московск. Генералъ-Губернатора принять къ свѣдѣнію, а Купеческой Управѣ поручить взимать съ торгующихъ въ г. Москвѣ по свидѣтельствамъ 1-й гильдіи мѣстныхъ и иногородныхъ купцовъ по 25 руб. сер. въ годъ съ каждаго, при чемъ сборъ этотъ, исчисленный до 300000 руб. сер. начать съ будущаго 1874 г. и продолжать оный впредь до покрытія издержекъ по устройству Биржевыхъ зданій въ г. Москвѣ.

№ 5.

Предложеніе г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 15 Мая с. г. за № 2199, въ коемъ онъ объясняетъ, что при ежегодно повторяющихся въ Москвѣ эпидемическихъ болѣзняхъ: холеры, тифа и въ послѣднее время оспы, въ здѣшнихъ больницахъ нерѣдко обнаруживается недостатокъ помѣщеній, такъ что начальства больницъ принуждены отказывать въ пріемѣ иногда значительному числу лицъ, являющихся туда за врачебнымъ пособіемъ. Имѣя въ виду, что такой порядокъ вещей крайне вредно дѣйствуетъ на гигіеническое состояніе столицы и принимая во вниманіе, что недостатокъ мѣстъ можетъ отчасти зависѣть отъ того, что въ больницахъ часть коекъ бываетъ всегда занята хроническими больными, нуждающимся не въ больничномъ леченіи, а въ богадѣленномъ призрѣніи, онъ, г. Генералъ-Губернаторъ, по соглашеніи съ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, предложилъ Попечительному Совѣту заведеній общественнаго призрѣнія въ Москвѣ войти въ соображеніе о мѣрахъ къ освобожденію больницъ отъ такихъ хроническихъ больныхъ. Нынѣ Попечительный Совѣтъ представилъ ему, г. Генералъ-Губернатору, что въ подвѣдомственныхъ Совѣту двухъ больницахъ Чернорабочей и Екатерининской хотя дѣйствительно есть хроническіе больные, обременяющіе собою больничныя заведенія, но не всѣ изъ нихъ могутъ быть причислены къ категоріи лицъ, требующихъ одного богадѣленнаго призрѣнія, таковы: чахоточные, страдающіе ракомъ внутреннихъ органовъ и т. п. Отказывать имъ въ врачебной помощи, осудить на одно призрѣніе въ богадѣльнѣ и еще болѣе выписать ихъ изъ больницы и въ послѣднемъ случаѣ при ихъ болѣзненномъ состояніи повергнуть въ крайне бѣдственное положеніе, совершенно невозможно. Поэтому оказывается необходимымъ имѣть кромѣ больницъ и богадѣленъ еще пріюты для неизлѣчимыхъ больныхъ и тѣмъ съ одной стороны освободить больницы отъ хроническихъ больныхъ, для которыхъ больничное пользованіе не приноситъ никакого облегченія, а съ другой, не оставить этихъ хрониковъ безъ призрѣнія. На основаніи этихъ соображеній Попечительный Совѣтъ призналъ неотложно нужнымъ открыть такія палаты для неизлѣчимыхъ въ двухъ подвѣдомственныхъ ему бо-

гадѣльняхъ Екатерининской на 50 кроватей и въ Странноприимномъ домѣ секундъ-маіора Ахлебаева на 10-ть кроватей, при чемъ Совѣтъ предполагаетъ доставить постоянный пріютъ въ этихъ палатахъ только безпріютнымъ бѣднѣйшимъ лицамъ, принадлежащимъ къ сословію дворянъ потомственныхъ и личныхъ и отставнымъ воинскимъ чинамъ всѣхъ званій и ихъ женамъ, что же касается до лицъ прочихъ сословій, то предоставлять имъ, и то въ крайнихъ случаяхъ, только помѣщеніе временное, необходимое для производства переписки богадѣленнаго начальства съ подлежащими мѣстами и лицами о передачѣ ихъ на попеченіе по принадлежности тѣмъ обществамъ, къ которымъ они приписаны, на точномъ основаніи 3-го п. циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 12 Іюля 1868 г. за № 183 и ст. 10 п, 6 ст. 179 положенія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 19 Февраля 1861 г. Находя съ своей стороны устройство предположенныхъ Попечительнымъ Совѣтомъ больничныхъ палатъ вполнѣ цѣлесообразнымъ и необходимымъ, г. Генералъ-Губернаторъ поручилъ Совѣту озаботиться возможно скорѣйшимъ окончаніемъ этого дѣла, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду того, что мѣра, принимаемая Совѣтомъ относительно устройства при богадѣленныхъ заведеніяхъ особыхъ палатъ для призрѣнія 60-ти человѣкъ неизлѣчимыхъ не можетъ удовлетворить всецѣло потребностямъ столичнаго населенія въ 620000 человѣкъ и что, сверхъ того, Екатерининская больница, принимая на излѣченіе лицъ всѣхъ сословій, будетъ затруднена по прежнему къ перемѣщенію неизлѣчимыхъ, принадлежащихъ между прочимъ къ купеческому сословію, г. Генералъ-Губернаторъ долгомъ счелъ просить г. Старшину Моск. купечества изъясненныя соображенія Попечительнаго Совѣта сообщить Купеч. О-ву на тотъ конецъ, не найдетъ ли оно съ своей стороны полезнымъ устройство палатъ для неизлѣчимыхъ при богадѣльнѣ купеческаго сословія. По прочтеніи настоящаго заявленія, г. Найденовъ заявилъ: 1) что въ данномъ случаѣ нельзя не обратить вниманія на то, что существующія благотворительныя учрежденія не могутъ удовлетворить потребности во врачебной помощи для неизлѣчимыхъ больныхъ, а также не можетъ удовлетворить этой потребности и предполагаемая Александровская больница, которая будетъ устроена какъ образцовая, по требованіямъ врачебной науки и потому если принимать въ нее неизлѣчимыхъ больныхъ, то она утратитъ свое настоящее назначеніе и обратится въ богадѣльню; 2) что вызываемые настоящимъ вопросомъ расходы не могутъ быть обременительны для Купеч. О-ва и потому удобнѣе было бы первоначально устроить палаты для неизлѣчимыхъ больныхъ въ ограниченныхъ размѣрахъ, учредивъ ихъ при Андреевской богадѣльнѣ, состоящей при Мѣщанскихъ училищахъ, и употребляя необходимыя средства на содержаніе ихъ изъ общественныхъ доходовъ; 3) что польза и необходимость устройства помѣщеній для хроническихъ больныхъ требуютъ избрать особую Комиссію, которая бы разработала въ подробностяхъ настоящій вопросъ и опредѣлила какъ мѣсто, гдѣ могутъ быть устроены эти помѣщенія, такъ и тѣ условія, на какихъ должны быть принимаемы больные. При этомъ г. Найденовъ, заявивъ, что въ означенныя врачебныя помѣщенія должны быть принимаемы какъ купцы, такъ и мѣщане, перешедшія изъ купеческаго сословія, предложилъ избрать въ члены Комиссіи г. Старшину, Члена Совѣта Андреевской богадѣльни А. А. Бахрушина и Члена Совѣта отдѣленія богадѣльни при Мѣщанскихъ училищахъ С. М. Третьякова. Собраніе гг. Выборныхъ, единогласно принимая вышеизложенное, положило: 1) просить г. Старшину довести до свѣдѣнія г. Моск. Генералъ-Губернатора, что Моск. купечество, сочувственно относясь къ предложенію Его Сіятельства относительно устройства при одной изъ богадѣленъ особыхъ палатъ для хроническихъ больныхъ, имѣетъ принять съ своей стороны необходимыя мѣры къ исполненію означеннаго предложенія; 2) просить г. Старшину, а также гг. А. А. Бахрушина и С. М. Третьякова принять участіе въ Комиссіи по устройству при Андреевской богадѣльнѣ или при отдѣленіи богадѣльни при Мѣщанскихъ училищахъ особыхъ палатъ для врачеванія хроническихъ больныхъ Моск. купеческаго сословія.

№ 6.

Письмо г. Товарища Моск. Городского Головы отъ 31 Мая с. г. на имя г. Старшины Моск. купечества, въ которомъ объясняетъ, что въ царствованіе ИМПЕРАТРИЦЫ ЕЛИСАВЕТЫ I, иждивеніемъ Моск. купечества устроены были въ 1742 г. для торжественнаго въѣзда ГОСУДАРЫНИ тріумфальныя ворота, носящія до нынѣ названіе Красныхъ. Въ 1854 г., когда ворота эти стали приходить въ ветхость и былъ возбужденъ вопросъ о дальнѣйшемъ ихъ существованіи, состоялось ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе имѣть наблюденіе за ихъ сохраненіемъ. Въ настоящее время Красныя ворота уже пришли въ такое состояніе, что вмѣсто того, чтобы служить украшеніемъ столицы, не только нарушаютъ его, но

даже угрожаютъ опасностью отъ паденія находящихся на нихъ орнаментовъ. Признавая за городскимъ управленіемъ обязанность свято сохранять древнія историческія сооруженія, г. Товарищъ Городского Головы находитъ, что едвали было бы справедливымъ со стороны Городского Управленія приступать къ исправленію такого памятника, какъ Красныя ворота, не призвавъ къ участію въ этомъ то сословіе, которое привыкло связывать свое имя съ историческими событіями нашего отечества и на иждивеніе котораго этотъ памятникъ воздвигнутъ. Положили: такъ какъ Красныя ворота, составляя памятникъ Москвы, должны на основанія Городового положенія, содержаться на счетъ Городского Управленія, то просить г. Старшину увѣдомить г. Товарища Моск. Городского Головы, что Куп. О-во не находитъ справедливымъ принять участіе по этому дѣлу.

№ 7.

Предложеніе г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 31 Мая с. г. за № 2507, на имя г. Старшины Моск. купечества, при коемъ препровождаются, для зависящаго распоряженія прошенія Моск. купцовъ Андрея Прибылова, избраннаго въ должность Ратмана Моск. Сиротскаго Суда и Никиты Щенникова, избраннаго кандидатомъ на означенную должность объ освобожденіи ихъ по болѣзни отъ службы по выборамъ. Собраніе гг. Выборныхъ, разсмотрѣвъ Никиты Щенникова уволить за болѣзнію, перваго отъ должности Ратмана Моск. Сиротскаго Суда, а помянутыя прошенія, положило: согласно прошеніямъ Московскихъ купцовъ Андрея Прибылова и второго отъ званія кандидата на поименованную должность, о чемъ поручить Купеческой Управѣ извѣстить означенныя лица.

№ 8.

Письмо Моск. Митрополита отъ 21 Мая с. г. на имя г. Старшины Моск. купечества, въ которомъ онъ объясняетъ, что Почетный Гражданинъ, Моск. 1 гильдіи купецъ Василій Борисовичъ Глинскій, состоя въ должности Старосты Покровскаго Василія Блаженнаго Собора, которую онъ проходитъ съ примѣрнымъ усердіемъ и пользою для собора и въ тоже время будучи избранъ на должность Старосты въ Сиротскомъ Судѣ, прохожденіе обѣихъ поименованныхъ должностей онъ, г. Глинскій, находитъ для себя весьма затруднительнымъ и даже невозможнымъ. Принимая во вниманіе древность и нужды безприходнаго храма, требующаго особенно дѣятельнаго и усерднаго ктитора и усердіе г. Глинскаго въ отправленіи обязанности по должности церковнаго Старосты поименованнаго храма Его Высокопреосвященство покорнѣйше проситъ г. Старшину употребить возможное содѣйствіе къ освобожденію г. Глинскаго отъ должности Старосты въ Сиротскомъ Судѣ. Положили: согласно желанію Его Высокопреосвященства и ходатайству г. Старшины, освободить Почет. Гражданина, Моск. 1-й гильдіи купца Василія Борисовича Глинскаго отъ должности Старосты Моск. Сиротскаго Суда и просить г. Старшину увѣдомить объ этомъ Высокопреосвященнаго Моск. Митрополита Иннокентія.

№ 9.

Прошеніе Моск. 2-й гильдіи купца Ивана Павловича Житкова отъ 19 сего Іюня, въ коемъ объяснивъ, что онъ избранъ въ Присяжные Попечители Моск. Коммерческаго Суда, проситъ объ увольненіи его отъ этой службы, такъ какъ по разстроенному своему здоровью вступить въ отправленіе своихъ обязанностей онъ не можетъ, въ удостовѣреніе чего представляетъ медицинское свидѣтельство о своей болѣзни. Положили: освободить Моск. 2 гильдіи купца Ивана Павловича Житкова, по болѣзни отъ службы по званію Присяжнаго Попечителя Московъ. Коммерческаго Суда и поручить Купеческой Управѣ увѣдомить его о семъ.

№ 10.

Прошеніе Потомствен. Почет. Гражданина, временно Моск. 2-й гильдіи купца Федора Евграфовича Латышева отъ 22 Мая с. г., въ коемъ объясняетъ, что находясь въ болѣзненномъ состояніи, онъ не имѣетъ физической возможности вступить въ отправленіе должности казначея Коммерческаго училища на время отсутствія настоящаго казначея г. Ганешина, почему и проситъ освободить его отъ исправленія означенной должности. Положили: такъ какъ на вступленіе въ исправленіе должности казначея Коммерческаго училища особенной надобности не-

предстоитъ, то прошенiе Почет. Гражданина Федора Евграфовича Латышева оставить безъ послѣдствiй.

№ 11.

Ходатайства о помѣщенiи въ Мѣщанскiя училища: 1) дочерей покойнаго Почетнаго Гражданина Козьмы Даниловича Рыкалова — Надежды Козьминишны Рыкаловой и Клеопатры Козьминишны Молодцовой и душеприказчика ихъ Павла Петровича Сорокоумовскаго о помѣщенiи двухъ дѣвицъ ремесленнаго сословiя Надежды Михайловой 11 лѣтъ и Лидiи Петровой Ланцовой 13 лѣтъ въ Моск. Мѣщанское училище пансiонерками на капиталъ покойнаго Рыкалова; 2) Моск. 1-й гильдiи купца Федота Васильевича Рудакова о помѣщенiи въ Мѣщанское училище, за его счетъ, Покровскаго купеческаго внука Константина Николаева Сабанина 10 лѣтъ; 3) Павла Петровича Сорокоумовскаго о принятiи въ то же училище Зарайской мѣщанки Александры Христофоровой Карнѣевой пансiонеркой на капиталъ покойнаго Рыкалова и 4) ходатайство Елизаветы Петровны Богомазовой объ опредѣленiи въ Мѣщанское училище на капиталъ ея покойнаго мужа, сына временно обязаннаго крестьянина Новоспасской волости, Козловскаго уѣзда, Тамбовской губернiи, Владимiра Лукьянова. Положили: разрѣшить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ принять въ оныя: 1) дѣвицъ ремесленнаго сословiя Надежду Михайлову и Лидiю Петрову Ланцову и Зарайскую мѣщанскую дочь Александру Христофорову Карнѣеву пансiонерками на капиталъ покойнаго Козьмы Даниловича Рыкалова; 2) Владимiра Лукьянова, сына временно обязаннаго крестьянина Тамбовской губернiи, Козловскаго уѣзда, Новоспасской волости на капиталъ покойнаго Богомазова; 3) прошенiе же Моск. 1-й гильдiи купца Федота Васильевича Рудакова о помѣщенiи въ Мѣщанское училище на его счетъ Покровскаго купеческаго внука Константина Николаева Сабанина передать на разсмотрѣнiе Совѣта Мѣщанскихъ училищъ.

№ 12.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнiя Собранiя гг. Выборныхъ, что число свободныхъ вакансiй на принятiе въ Мѣщанское училище пансiонеровъ мальчиковъ Моск. Купеч. О-ва представляетъ въ нынѣшнемъ году весьма ничтожную цифру, что всего навсего по сiе время только два избирательныхъ шара могутъ быть предложены огромному количеству бѣдныхъ людей, ходатайствующихъ въ поданныхъ ими прошенiяхъ о допущенiи къ баллотировкѣ ихъ дѣтей для полученiя образованiя въ Мѣщанскомъ училищѣ, въ виду чего онъ, г. Старшина, ходатайствуетъ предъ Собранiемъ гг. Выборныхъ о разрѣшенiи на одинъ полный курсъ прибавить нѣкоторое число вакансiй, дабы тѣмъ самымъ дать возможность большему числу лицъ изъ бѣдныхъ Моск. гражданъ, принадлежащихъ къ купеческому и мѣщанскому сословiямъ, помѣстить своихъ дѣтей въ Мѣщанское училище. Положили: разрѣшить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ прибавить на одинъ полный курсъ 20 вакансiй для дѣтей Моск. гражданъ, принадлежащихъ къ купеческому и мѣщанскому сословiямъ.

№ 13.

Рапортъ Письмоводителя Купеческой Управы Коллежскаго Асессора г. Надикто-Рѣзунова о томъ, что вслѣдствiе выданной ему Моск. купеческимъ О-вомъ довѣренности на ходатайство въ Моск. Окружномъ Судѣ о вводѣ во владѣнiе завѣщаннымъ покойнымъ Коммерцiи Совѣтникомъ К. А. Поповымъ въ пользу Моск. Купеч. О-ва на благотворительныя дѣла домомъ, состоящимъ въ Москвѣ, Мясницкой части, 1 квартала, на Кузнецкомъ мосту, подъ № 42/36, Купеч. О-во во владѣнiе означеннымъ домомъ введено. Представляя при семъ вводный листъ, г. Надикто-Рѣзуновъ присовокупляетъ, что на судебныя издержки по сему дѣлу, на гербовую бумагу и другiе расходы имъ употреблено 65 р. сер., которые и выданы ему Купеческою Управою. При этомъ г. Старшина доложилъ Собранiю, что означенный домъ, пожертвованный покойнымъ Поповымъ записанъ по Бухгалтерiи Купеческой Управы стоимостью въ 162460 руб. сер., при чемъ доходы по сему дому, собираемые опредѣленнымъ еще при жизни покойнаго К. А. Попова управляющимъ, мѣщаниномъ Моск. губернiи, г. Звенигорода, Максимомъ Моисеевичемъ Бригадиренко, записываются по Купеческой Управѣ, какъ чистый доходъ, за исключенiемъ расходовъ, производимыхъ тѣмъ же управляющимъ и что такой способъ записыванiя онъ, г. Старшина, съ своей стороны полагалъ бы продолжать до будущаго 1874 г., далѣе же, т. е. съ 1874 г. доходы и расходы по этому дому вносить въ смѣтныя исчисленiя и записывать на общемъ основанiи, по порядку, опредѣ-

ленному для всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ Купеч. О-ву. Положили: распоряженіе Купеческой Управы о выдачѣ Письмоводителю оной Коллежскому Асессору А. А. Надикто-Рѣзунову 65 руб. сер., израсходованныхъ имъ по дѣлу о вводѣ во владѣніе Моск. Купеч. О-ва завѣщаннымъ покойнымъ К. А. Поповымъ домомъ, состоящимъ въ Москвѣ, Мясницкой части, 1-го квартала, на Кузнецкомъ мосту, подъ № 42/36, утвердить, а записанную по Бухгалтеріи Купеческой Управы стоимость вышеозначеннаго дома въ количествѣ 162460 р. сер. признать правильною, при чемъ разрѣшить Купеческой Управѣ относительно записыванія доходовъ означеннаго дома въ продолженіи сего 1873 г. и внесенія какъ этихъ доходовъ въ смѣту имѣющаго наступить 1874 г., а также въ дальнѣйшемъ распоряженіи относительно отчетности по сему дому, поступать согласно вышеизложенному предложенію г. Старшины.

№ 14.

Два доклада Купеческой Управы о томъ, что ею 1) выданы Засѣдателю Управы Алексѣю Николаевичу Колесову остальныя 10000 руб. сер., слѣдующія въ уплату зубному врачу г. Гульшину за купленный у него домъ съ землею, состоящій въ Москвѣ, Хамовнической части, 4-го квартала, подъ № 348/398, для устройства Александровской больницы Москов. Купеч. О-ва; 2) что ему же, г. Колесову, Управою выдано за расходы по совершенію купчей крѣпости на означенный домъ, а именно: на крѣпостныя пошлины, гербовую бумагу, на публикацію и другіе расходы 685 руб. сер., а равно на застрахованіе означеннаго дома 120 руб. 75 коп., всего 805 руб. 75 коп. Положили: сдѣланное Купеческою Управою распоряженіе о выдачѣ Засѣдателю сей Управы Алексѣю Николаевичу Колесову 9000 руб. слѣдующихъ въ уплату за купленный у г. Гульшина домъ съ землею, и о выдачѣ ему же, г. Колесову, 805 руб. 75 коп., употребленныхъ имъ по совершенію купчей крѣпости на означенный домъ и на застрахованіе онаго, утвердить.

№ 15.

Рапортъ Сборщиковъ Скотопригоннаго, Мытнаго и Маслянаго дворовъ отъ 18 Мая с. г., въ коемъ они, представивъ, что слѣдуетъ заново перемостить мостовую на площадкѣ въ 600 саж., долженствующую служить для склада сырыхъ кожъ, сдѣлать стоки, вновь вырыть колодецъ для промыванія помянутой площадки и произвесть разную починку на мостовой во дворѣ до 200 саж.—просятъ выдать имъ на означенные предметы 1300 руб. сер. и разрѣшить брать землю и песокъ на пустопорожнемъ дворѣ для производства вышеозначенныхъ работъ. Положили: разрѣшить Купеческой Управѣ выдать Сборщикамъ Скотопригоннаго, Мытнаго и Маслянаго дворовъ изъ общественныхъ суммъ 1300 руб. сер. на вышеозначенные предметы, при чемъ дозволить имъ брать для подсыпки при устройствѣ и починкѣ мостовой землю и песокъ на пустопорожнемъ дворѣ.

№ 16.

Г. Старшина доложилъ Собранію гг. Выборныхъ, что на основаніи 1-го пункта доклада Финансовой Комиссіи, утвержденнаго Собраніемъ 7-го Мая с. г., предстоитъ увеличить Комиссію по выдачѣ пособій бѣднымъ гражданамъ и на приданое бѣднымъ невѣстамъ, состоящую нынѣ изъ двухъ членовъ, еще двумя членами, и предложилъ при этомъ избрать въ должность означенныхъ двухъ членовъ Алексѣя Николаевича Колесова и Семена Ивановича Тюляева. Положили: просить г. Старшину сдѣлать предложеніе гг. Алексѣю Николаевичу Колесову и Семену Ивановичу Тюляеву вступить въ отправленіе обязанностей членовъ Комиссіи по выдачѣ пособій бѣднымъ гражданамъ и на приданое бѣднымъ невѣстамъ.

№ 17.

Г. Старшина предложилъ на усмотрѣніе Собранія гг. Выборныхъ, что по случаю накопленія въ прежнихъ Комиссіяхъ разныхъ общественныхъ дѣлъ, требующихъ скорой и вмѣстѣ съ тѣмъ подробной разработки, онъ находилъ бы болѣе удобнымъ для подробнаго и всесторонняго разсмотрѣнія этихъ дѣлъ распредѣлить ихъ между гг. Выборными и просить послѣднихъ представить свои по онымъ заключенія въ возможно непродолжительномъ времени. Дѣла эти слѣдующія: 1) о перестройкѣ Шуйскаго подворья; 2) о сооруженіи Биржевого зданія; 3) объ устройствѣ Александровской больницы; 4) о капиталѣ Новичен-

кова и лавкахъ, завѣщанныхъ Моск. Купеч. О-ву Соколовой 5) объ устройствѣ вдовьей кассы и 6) о пересмотрѣ правилъ для раздачи пособій бѣднымъ гражданамъ и на приданое бѣднымъ невѣстамъ. Распредѣленіе этихъ дѣлъ представлялось удобнымъ сдѣлать между слѣдующими лицами: 1) разсмотрѣніе дѣла о перестройкѣ Шуйскаго подворья просить принять на себя гг. А. А. Бахрушина, А. М. Постникова, С. А. Протопопова, Д. С. Сопова, Н. Н. Мамонтова, М. Е. Попова и Ф. С. Михайлова; 2) о сооруженіи Биржевого зданія Т. С. Морозова, В. И. Якунчикова, М. Е. Попова, Н. М. Борисовскаго, Н. А. Найденова, А. А. Бахрушина, съ приглашеніемъ къ участію съ ними и Г. И. Романова; 3) объ устройствѣ Александровской больницы: К. Т. Солдатенкова, М. Е. Попова, В. Д. Аксенова, И. К. Бакланова, В. И. Якунчикова и Н. И. Ляпина; 4) о капиталѣ Новиченкова и лавкахъ, завѣщанныхъ Моск. Купеч. О-ву Соколовой: В. И. Живаго, П. И. Санина, П. П. Дюшенъ и Н. А. Найденова; 5) объ устройствѣ вдовьей кассы: Н. А. Найденова, С. М. Третьякова, И. К. Бакланова, Н. И. Ляпина и В. Д. Аксенова и 6) о пересмотрѣ правилъ для раздачи пособій бѣднымъ гражданамъ и на приданое бѣднымъ невѣстамъ: И. К. Бакланова, В. Д. Аксенова, С. М. Третьякова, Н. И. Ляпина и А. В. Лепешкина. Собраніе гг. Выборныхъ, вполнѣ раздѣляя такого рода распредѣленіе занятій для скорѣйшаго окончанія поименованныхъ дѣлъ, положило: принять предложеніе г. Старшины и привести его въ исполненіе.

№ 18.

Въ заключеніе засѣданія происходило избраніе въ члены Финансовой и Ревизіонной Комиссіи, въ которую избраны нижеслѣдующія лица, занесенныя по порядку большинства полученныхъ каждымъ изъ нихъ заявленій: 1) С. М. Третьяковъ, 2) П. П. Дюшенъ, 3) П. И. Санинъ, 4) С. П. Карцевъ, 5) К. И. Катуаръ, 6) А. А. Колли, 7) А. И. Абрикосовъ, 8) А. Д. Самгинъ, 9) И. К. Баклановъ, 10) Н. А. Найденовъ, 11) В. Д. Аксеновъ, 12) А. Г. Сапожниковъ, 13) В. Н. Ферапонтовъ, 14) Н. М. Борисовскій, 15) С. П. Вишняковъ, 16) Н. И. Ляпинъ и 17) А. Н. Холесовъ. Положили: просить первыя 8 лицъ принять на себя обязанности членовъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 13 ІЮЛЯ 1873 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

По прочтеніи журнала предшествовавшаго Собранія, бывшаго 25 Іюня, выборный г. Найденовъ замѣтилъ, что 17 статья онаго журнала должна быть пополнена слѣдующими, выраженными имъ въ Собраніи 25 Іюня, словами: что въ виду большаго удобства для тѣхъ лицъ, коимъ приговоромъ Собранія 25 Іюня переданы на разсмотрѣніе разныя общественныя дѣла, при представленіи ими на усмотрѣніе гг. Выборныхъ своихъ по онымъ дѣламъ заключеній, онъ предлагалъ усвоить Собраніямъ этихъ лицъ названіе временныхъ Комиссій. Положили: вышеизложенное заявленіе г. Найденова принять къ свѣдѣнію и исполненію и затѣмъ во всѣхъ прочихъ статьяхъ журналъ признать правильнымъ и утвердить.

№ 2.

Заявленіе Выборнаго г. Найденова о томъ, что въ виду вопросовъ по администраціи Моск. Мѣщанскихъ училищъ съ представленнымъ на утвержденіе правительства проектомъ объ измѣненіяхъ по сословному купеческому управленію, въ которомъ между прочимъ, ходатайствуется, чтобы купеческому сословію предоставлено было опредѣлять правила для завѣдыванія принадлежащими ему учрежденіями, онъ, г. Найденовъ, полагалъ бы необходимымъ ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о содѣйствіи къ скорѣйшему представленію на утвержденіе правительства проекта положенія о Моск. купеческомъ общественномъ управленіи. Положили: вышеизложенное заявленіе г. Найденова принять и просить г. Старшину обратиться куда слѣдуетъ съ ходатайствомъ о содѣйствіи къ скорѣйшему представленію на утвержденіе правительства помянутаго проекта.

№ 3.

Докладъ г. Старшины о томъ, что земля, купленная на Дѣвичьемъ полѣ для устройства Александровской Моск. Купеч. О-ва больницы, при осмотрѣ ея весною текущаго года оказалась сырою и вслѣдствіе этого непригодною по своимъ почвеннымъ качествамъ для постройки на ней больницы, въ виду чего предстоитъ землю эту продать и купить другую, въ болѣе удобномъ для означенной цѣли мѣстѣ, при чемъ г. Старшина заявилъ, что предсѣдатель Комиссіи по постройкѣ поименованной больницы М. Е. Поповъ указалъ на другое, болѣе удобное для постройки больницы мѣсто, именно участокъ земли въ количествѣ около 4000 саж, принадлежащій г. Петрову и находящійся вблизи Тверской заставы. При этомъ Выборный г. Осиповъ заявилъ, что Комиссіи также слѣдовало бы обратить вниманіе на два или на три участка земли около Алексѣевскаго монастыря, принадлежащіе наслѣдникамъ Митькова и другимъ лицамъ. Г. Найденовъ добавилъ, что желательно было бы предложить Комиссіи поискать мѣсто для постройки больницы около Сокольничьяго поля, такъ какъ мѣстность эта вообще отличается хорошими качествами, необходимыми въ данномъ случаѣ, и если бы Комиссіи не удалось купить здѣсь землю, то имѣть въ виду участки земли, указанные г. Осиповымъ, а также и мѣстность, предложенную г. Поповымъ и другіе участки, какіе Комиссія найдетъ пригодными для постройки больницы. Положили: уполномочить Комиссію по постройкѣ Александровской Моск. Купеч. О-ва больницы купить въ той изъ мѣстностей, гдѣ она по своему усмотрѣнію найдетъ удобнымъ, участокъ земли для постройки Александровской больницы, при чемъ просить обратить вниманіе на указанія, сдѣланныя гг. Найденовымъ и Осиповымъ.

№ 4.

Предложеніе г. Старшины о томъ, что Моск. 1-й гильдіи купецъ Андрей Николаевичъ Лѣнивовъ представилъ ему 1000 руб. сер. съ тѣмъ, чтобы сумма эта была употреблена по усмотрѣнію г. Старшины на украшеніе храма при Мѣщанскихъ училищахъ, и что сумма эта препровождена Купеческою Управою въ Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ для вышеозначенной цѣли. Положили: просить г. Старшину выразить благодарность Моск. купечества Андрею Николаевичу Лѣнивову за сдѣланное имъ пожертвованіе.

№ 5.

Объявленіе Статскаго Совѣтника Петра Іоновича Губонина отъ 10 Іюля с. г., при коемъ представивъ 5000 руб. сер., проситъ принять отъ него эти деньги въ видѣ пожертвованія на слѣдующіе предметы: 1) 2000 руб. сер. изъ оныхъ употребить на устройство больницы въ память выздоровленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА отъ постигшей его тяжкой болѣзни; 2) 2000 руб. сер. на расходы по устройству храма въ Мѣщанскихъ училищахъ; 3) 500 руб, сер. въ пользу школы православнаго Св. Николаевскаго Братства въ г. Аренсбургѣ на островѣ Эзелѣ и 4) 500 руб. сер. въ пользу Кирилло-Мефодіевскаго Братства. Положили: просить г. Старшину выразить благодарность Моск. купечества Петру Іоновичу Губонину за пожертвованные имъ 5.000 руб. сер. на разные предметы.

№ 6.

Рапортъ Засѣдателя Купеческой Управы Алексѣя Николаевича Колесова, въ коемъ онъ доноситъ, что по распоряженію Г. Старшины имъ нанятъ для наблюденія за домомъ, принадлежащимъ Московск. Купеч. Об-ву, состоящимъ Хамовнической части 4-го квартала подъ № 348/398 дворникъ, Сергіевскаго Посада мѣщанинъ Михаилъ Ивановъ съ 4-го Іюня с. г. за жалованіе по 12 руб. сереб. въ мѣсяцъ. Положили: вышеизложенное распоряженіе Г. Старшины утвердить.

№ 7.

Письмо Почет. Гражданина Моск. 1-й гильдіи купца Петра Васильевича Щапова, на имя Г. Старшины Моск. купечества, отъ 4 Іюля с. г. въ коемъ объясняетъ, что онъ не можетъ въ настоящее время принять на себя должность Первоприсутствующаго въ Сиротскомъ Судѣ, потому что по прежнимъ выборамъ состоитъ еще на службѣ Городовымъ Старостою. А такъ какъ при выборѣ такого лица въ другую должность по закону принимается въ уваженіе собственное согласіе избираемаго и предоставляется ему право отъ такой должности отказаться, то Г. Щаповъ, поставляя на видъ несоблюденіе этой законной формальности, проситъ не приводить въ

исполненіе состоявшагося рѣшенія о выборѣ его на должность Первоприсутствующаго. Положили: такъ какъ Почет. Гражданинъ, Моск. 1-й гильдіи купецъ Петръ Васильевичъ Щаповъ избранъ въ должность Первоприсутствующаго Моск. Сиротскаго Суда соединеннымъ Собраніемъ Выборныхъ отъ трехъ Городскихъ сословій, на основаніи § 101 инструкціи, данной въ руководство Собраніямъ Выборныхъ, правильно, то Собраніе Выборныхъ Моск. купечества не находитъ возможнымъ уволить его отъ помянутой должности, о чемъ поручить Купеческой Управѣ объявить Г. Щапову.

№ 8.

Ходатайства о помѣщеніи въ Мѣщанское училище 1) Почетной Гражданки Глафиры Александровны Поповой о принятіи на воспитаніе въ означенное училище на капиталъ ея покойнаго мужа Моск. цеховой Маріи Николаевой 12 лѣтъ. 2) Моск. купца Петра Расторгуева о помѣщеніи въ тоже училище пансіонеромъ за его счетъ Николая Козлова, сына отставного унтеръ-офицера, 3) ходатайство Совѣта Мѣщанскихъ училищъ о принятіи въ оныя дочери Моск. цехового Ивана Васильева Бѣлоглазова, Александры и 4) А. В. Ганешина о помѣщеніи въ Мѣщенское училище за его счетъ одного бѣднаго мальчика не принадлежащаго къ Моск. купеческому и мѣшанскому сословіямъ. Положили: разрѣшить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ принять въ оныя: 1) Московскую цеховую Марію Николаеву 12 лѣтъ, на капиталъ покойнаго К. А. Попова и 2) дочь Моск. цехового Ивана Васильева Бѣлоглазова, Александру, 3) а ходатайства Александра Васильевича Ганешина и Петра Сидоровича Расторгуева передать въ Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ, съ тѣмъ чтобы помѣщеніе въ училище тѣхъ лицъ, за которыхъ они просятъ было произведено Совѣтомъ, если послѣдній найдетъ это удобнымъ.

№ 9.

Доклады Купеческой Управы о выданныхъ ею, на основаніи постановленія Собранія Выборныхъ Моск. купечества 14 Декабря 1870 г. свидѣтельствахъ для поступленія по ученой части: 1) сыну Моск. 2-й гильдіи купца Николаю Андрееву Соколову и 2) сыну Моск. 2-й гильдіи купцу Виктору Никитину Горбачеву при чемъ просителями представлено въ Управу въ обезпеченіе платежа земскихъ и общественныхъ повинностей по 42 руб. сереб. отъ каждаго. Положили: сдѣланное Купеческою Управою распоряженіе утвердить.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 10 АВГУСТА 1873 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Докладъ Г. Старшины о томъ, что Комиссія по постройкѣ Александровской больницы, изыскивая мѣсто для устройства этой больницы, согласно приговору Собранія Выборныхъ отъ 13 Іюля с. г. обратила вниманіе на земли, лежащія въ районѣ Сокольничьяго поля, а также около желѣзныхъ дорогъ, но по осмотру этихъ земель оказалось, что онѣ по своей сырости рѣшительно не соотвѣтствуютъ предположенной цѣли. Затѣмъ Комиссіею обращено было вниманіе на участокъ земли, принадлежащій наслѣдникамъ Митькова, который хотя отчасти и не представляетъ въ себѣ особыхъ неудобствъ, но купить его Комиссія не нашла возможнымъ, потому что за смертью владѣльца нѣтъ никакой возможности узнать, къ кому изъ его наслѣдниковъ слѣдуетъ обратиться для переговоровъ по покупкѣ этого участка. Вслѣствіе этого Комиссія остановила свое вниманіе на дачѣ, принадлежащей Г. Петровскому, находящейся за Тверской заставой направо отъ шоссе, цѣною въ 30.000 руб. сереб. Участокъ этотъ, въ количествѣ двухъ десятинъ, имѣетъ сухой грунтъ, не лишенъ по своему положенію удобствъ сообщенія, окруженъ съ одной стороны бульваромъ, а съ другой огородными землями и пользуется достаточнымъ количествомъ хорошаго воздуха. Но, съ другой стороны, незначительное протяженіе этого участка, а также его не защищенное положеніе отъ пыли вблизи лежащаго шоссе, возбуждали въ Комиссіи нѣкоторое сомнѣніе относительно его пригодности для постройки на немъ больницы.—Первое неудобство можно устранить тѣмъ, что больницу предполагается устроить покуда на 50, а въ послѣдствіи не болѣе какъ на 100 или на 150 кроватей, а второе помѣщеніе больничныхъ зданій вглуби двора на разстояніи 15 саженъ отъ забора и разведеніемъ деревьевъ, которыя черезъ 5-6 лѣтъ разростутся и будутъ пред-

ставлять собою лучшую защиту отъ пыли. Доводя до свѣдѣнія Собранія вышеизложенное, Г. Старшина предложилъ Гг. Выборнымъ высказать свои мнѣнія относительно пріобрѣтенія участка земли, принадлежащаго Г. Петровскому для постройки на немъ Александровской больницы. Г. Баклановъ при этомъ замѣтилъ, что участокъ земли Г. Петровскаго, имѣя нѣкоторыя благопріятныя качества, возбуждаетъ опасеніе своимъ незнаьительнымъ протяженіемъ, но что по мнѣнію доктора Г. Покровскаго, осматривавшаго этотъ участокъ на немъ можно устроить больничное помѣщеніе до 15 кроватей, избравъ при этомъ одну изъ лучшихъ системъ заграничныхъ больничныхъ учрежденій. Затѣмъ, продолжалъ Г. Баклановъ, участокъ этотъ при нѣкоторой дороговизнѣ его, не защищенъ отъ пыли, что могло-бы составлять въ данномъ случаѣ тоже нѣкоторое неудобство, относительно котораго докторъ Покровскій не далъ опредѣленнаго заключенія. Г. Найденовъ заявилъ, что для Собранія весьма трудно рѣшить вопросъ о покупкѣ настоящей земли, такъ какъ оно не имѣетъ для этого достаточныхъ данныхъ, а потому онъ полагалъ-бы, что удобнѣе бы было разрѣшеніе этого вопроса всецѣло предоставить на усмотрѣніе Комиссіи, на что она и уполномочена приговоромъ предшествовавшаго Собранія. Г. Старшина замѣтилъ на это, что Комиссія, вполнѣ сознавая свои права и обязанности по настоящему вопросу, желаетъ въ тоже время чтобы взглядъ ея подвергся повѣркѣ и со стороны Собранія и что хотя Комиссія и находитъ съ своей стороны землю Г. Петровскаго удобною для постройки на ней больницы и не имѣетъ въ виду другихъ болѣе удобныхъ для этой цѣли мѣстностей, она ограничивается представленіемъ о томъ на благоусмотрѣніе Собранія Выборныхъ и желаетъ въ этомъ случаѣ заручиться окончательнымъ по настоящему дѣлу мнѣніемъ Гг. Выборныхъ. На возбужденный Г. Бахрушинымъ вопросъ объ удобствѣ относительно снабженія водою вышепоименованной земли, Г. Поповъ объяснилъ что вблизи этого участка проходитъ труба Ходынскаго колодца и затѣмъ на самой землѣ Петровскаго устроены колодцы, отличающіеся хорошимъ качествомъ воды. Г. Найденовъ вслѣдъ за этимъ заявилъ, что по его мнѣнію земля Петровскаго все-таки слишкомъ дорога, и потому лучше было бы поискать другую землю подешевле. Г. Старшина замѣтилъ на это, что земля Петровскаго дѣйствительно дорога, но что если принять во вниманіе, что дороговизна ея выражается приблизительно 5.000 руб. сереб. и что не смотря на всѣ изысканія въ виду Комиссіи не имѣется другихъ пригодныхъ для постройки больницы земель, онъ, Г. Старшина полагалъ бы, что не слѣдуетъ упускать удобнаго случая для пріобрѣтенія земли Г. Петровскаго, такъ какъ позднѣе, быть можетъ встрѣтятся какія либо затрудненія для покупки ея. Положили: разрѣшить Комиссіи по устройству Александровской Моск. Купеч. Об-ва больницы купить для постройки оной больницы дачу Г. Петровскаго, лежащую за Тверской заставой направо отъ шоссе, стоимостью въ 30.000 руб. сереб., уполномочивъ при этомъ Г. Старшину Моск. купечества, выдать за его подписью, довѣренность на совершеніе купчей крѣпости на вышепоименованную землю и на вводъ во владѣніе онаго Моск. Купеч. Об-ва Засѣдателю Моск. Купеческой Управы Алексѣю Николаевичу Колесову.

№ 2.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что бывшая Моск. Городская Распорядительная Дума отношеніями своими отъ 7 Сентября 1870 г. и 16 Декабря 1871 г. возбудила вопросы а) о принятіи мѣръ къ предупрежденію и прекращенію чумы на рогатомъ скотѣ, при появленіи ея въ Москвѣ и б) о составленіи проекта инструкціи относительно надзора за хозяйственною частью Скотопригоннаго двора, вслѣдствіе чего, имѣя въ виду приговоръ Собранія Выборныхъ отъ 25 Іюня с. г., коимъ избраны временныя Комиссіи по разнымъ общественнымъ дѣламъ,—предстоитъ еще избрать Комиссію для разсмотрѣнія вышеозначенныхъ дѣлъ и составленія по онымъ своихъ заключеній. Положили: избраніе временной Комиссіи по разсмотрѣнію дѣлъ а) о принятіи мѣръ къ предупрежденію и прекращенію чумы на рогатомъ скотѣ, при появленіи ея въ Москвѣ и б) о составленіи проекта инструкціи относительно надзора за хозяйственною частью Скотопригоннаго двора, въ виду отсутствія въ настоящее время особой въ ней надобности.—оставить безъ исполненія.

№ 3.

Ходатайства о помѣщеніи въ Мѣщанскія училища: 1) временно—Моск. купца Ивана Терентьевича Банникова о принятіи на воспитаніе въ училище, за его счетъ дочери его Аграфены Ивановой и 2) временно обязаннаго крестьянина Богородскаго уѣзда, Ильинской волости, деревни Круглова Федота Корни-

лова Степанова о помѣщеніи въ тоже училище сына его Кирилла Федотова Степанова 11 лѣтъ, за счетъ Богородскаго 1-й гильдіи купца Андрея Андреевича Скороспѣлова. Положили: прошенія временно Моск. купца Ивана Терентьевича Банникова и временно обязаннаго крестьянина Богородскаго уѣзда, Ильинской волости, деревни Круглова Федота Корнилова Степанова передать на распоряженіе Совѣта Моск. Мѣщанскихъ училищъ, разрѣшивъ Совѣту вышеизложенныя лица принять, если онъ найдетъ это удобнымъ.

№ 4.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что ею, вслѣдствіе предложенія Моск. Приказа Общественнаго Призрѣнія, переданнаго изъ Моск. Мѣщанской Управы отъ 19 Іюля с. г. за № 2273, препровождено въ Екатеренинскую больницу изъ общественныхъ суммъ 11 руб. сереб. слѣдующіе за леченіе въ оной больницѣ бывшаго Моск. купеческаго племянника Ивана Александрова Копѣйкина. Положили: вышеизложенное распоряженіе Купеческой Управы утвердить.

№ 5.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что ею, вслѣдствіе прошенія Моск. 2-й гильдіи купца Николая Алексѣевича Сиротинина и на основаніи постановленія Собранія Выборныхъ отъ 14 Декабря 1870 г., выдано Моск. 2-й гильдіи купеческому сыну Василію Николаевичу Сиротинину увольнительное свидѣтельство для поступленія по ученой части, причемъ просителемъ представлено, въ обезпеченіе платежа земскихъ и общественныхъ повинностей 42 руб. сереб. Положили: сдѣланное Купеческою Управою распоряженіе утвердить.

№ 6.

Прошеніе Моск. мѣщанки Ирины Васильевой Блистановой, въ коемъ объяснивъ, что 24 минувшаго Іюля она осчастливлена жребіемъ къ полученію пособія на приданое изъ процентовъ съ капитала разныхъ благотворителей въ количествѣ 76 руб. 57 к., въ чемъ выдано ей изъ Купеческой Управы свидѣтельство и что 15 Іюля она вступила въ бракъ съ съ младшимъ Фельдшеромъ Тимофеемъ Федоровымъ,—проситъ выдать ей означенныя деньги. Положили: разрѣшить Купеческой Управѣ выдать бывшей Моск. мѣщанкѣ Иринѣ Васильевой Блистановой, а нынѣ женѣ младшаго фельдшера 17 артиллерійской бригады Тимофея Федорова, доставшіеся ея по жребію въ пособіе на приданое 76 руб. 57 коп., если просительница законнымъ порядкомъ удостовѣритъ, что она вступила въ бракъ послѣ подачи ею заявленія о допущеніи ея къ вынутію жребія на полученіе пособія на приданое.

№ 7.

Г. Старшина заявивъ Собранію, что за смертію пансіонера 6-го класса Моск. Практической Академіи Коммерческихъ Наукъ Агабалова остается незанятою пансіонерская вакансія, предложилъ Гг. Выборнымъ предоставить эту вакансію даровитому и благонадежному воспитаннику той же Академіи и того же класса Г. Носову, отецъ котораго, по своей бѣдности не въ состояніи воспитывать его на свой счетъ. Положили: согласно предложенію Г. Старшины поручить Совѣту Моск. Практической Академіи Коммерческихъ Наукъ предоставить воспитаннику 6-го класса оной Академіи Г. Носову занять пансіонерскую вакансію Моск. Купеч. Об-ва, оставшуюся свободною за смертію бывшаго пансіонера Агабалова.

№ 8.

Отношеніе Г. Исправляющаго должность Моск. Городского Головы отъ 5 Іюля с. г. за № 1539, въ коемъ онъ объясняетъ, что Моск. Митрополитъ увѣмилъ его о кончинѣ бывшаго Старосты Большого Успенскаго Собора, Моск. 1-й гильдіи купца Ивана Алексѣевича Смирнова, проситъ его, Г. Исправляющаго должность Моск. Городского Головы, предложить Моск. Куп. избрать изъ своей среды другое лицо въ должность Старосты поименованнаго собора. Положили: просить Коммерціи Совѣтника, Потомствен. Почет. Гражданина временно Моск. 1-й гильдіи купца и Кавалера Максима Ефимовича Попова принять на себя должность Старосты Большого Успенскаго Собора на 3-хъ лѣтіе, на что онъ,

Поповъ, изъявилъ свое согласіе и увѣдомить о семъ Его Высокопреосвященство Митрополита Моск.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 4 ОКТЯБРЯ 1873 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 10 Августа сего 1873 г., при чемъ по прочтеніи журнала Выборный Г. Найденовъ заявилъ, что мнѣніе, высказанное имъ въ Собраніи 10 Августа по предмету пріобрѣтенія Купеческимъ Об-мъ дачи, принадлежащей Г. Петровскому, неточно изложено въ журналѣ, каковое заявленіе Г. Найденова, имъ самимъ изложенное, составляетъ отдѣльное приложеніе къ сему журналу.

№ 2.

Г. Старшина доложилъ Собранію Гг. Выборныхъ, что по случаю радостнаго событія въ Августѣйшемъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА Семействѣ вслѣдствіе помолвки ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКОЙ КНЯЖНЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ съ Его Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Эдинбургскимъ Альбертомъ, онъ, Г. Старшина, 10-ть старшихъ по балламъ выборныхъ при участіи Гг. Предсѣдателей Комиссій по предварительномъ объ этомъ разсужденіи, пришли къ тому заключенію, что въ ознаменованіе вышеозначеннаго радостнаго событія въ ИМПЕРАТОРСКОЙ Семьѣ, слѣдуетъ ассигновать изъ суммъ Моск. Купеч. Об-ва 10.000 руб. сереб. на покупку дома, для существующаго уже въ Москвѣ Арнольдовскаго училища глухо-нѣмыхъ и учредить въ этомъ училищѣ 5-ть постоянныхъ стипендій Имени ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКОЙ КНЯЖНЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, и затѣмъ кромѣ того, принять на воспитаніе въ Моск. Мѣщанское дѣвичье училище на одинъ полный курсъ 10-ть бѣдныхъ дѣвицъ Моск. купеческаго или мѣщанскаго сословій, назвавъ ихъ пансіонерками имени ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА. Положили: Вышеизложенное предложеніе Г. Старшины принять и утвердить, при чемъ просить Г. Старшину сдѣлать всѣ необходимыя для того распоряженія.

№ 3.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что начальное училище для приходящихъ мальчиковъ, основанное братьями Солодовниковыми и состоящее теперь въ вѣдѣніи Моск. купечества, открыто съ Января мѣсяца текущаго года, при чемъ въ настоящее время въ немъ учатся 50 дѣтей бѣдныхъ гражданъ Г. Москвы. Въ виду того, что училище это, помѣщающееся въ домѣ Солодовникова, имѣетъ достаточное помѣщеніе для его распространенія онъ, Г. Старшина, находилъ бы возможнымъ устроить въ этомъ училищѣ еще два отдѣленія 2-е и 3-е, открывая ихъ постепенно: первое съ 1874., а второе съ 1875 г. дабы тѣмъ самымъ дать возможность учащимся пройти болѣе обширный курсъ наукъ, на подобіе того, какъ прежде это было устроено умершимъ Солодовниковымъ, когда училище было закрытое и находилось въ его завѣдываніи. Но принимая во вниманіе, что имѣющійся на этотъ предметъ капиталъ въ количествѣ 36.000 руб. сереб. внесенный въ Купеческую Управу В. Г. Солодовниковымъ и помѣщенный Управою въ Моск. Купеч. Об-во Взаимнаго Кредита на вкладъ, едва достанетъ для содержанія на проценты съ онаго существующаго нынѣ перваго отдѣленія училища, и что для расширенія училища, дѣятельность котораго должна приносить бѣднымъ людямъ несомнѣнную пользу, добавочныя средства необходимы, онъ, Г. Старшина, предложилъ собранію г.г. Выборныхъ разрѣшить при открытіи 2-го и 3-го отдѣленія израсходовать на обзаведеніе и приспособленіе каждаго изъ нихъ пріобрѣтеніемъ необходимой мебели и учебныхъ пособій единовременно по 1.000 руб. сереб. на каждое, т. е. до двухъ тысячъ руб. сереб. на оба вмѣстѣ и затѣмъ ассигновать и употреблять на содержаніе изъ этихъ отдѣленій, внося въ смѣту постоянно по 1.500 руб. сереб. на каждое отдѣленіе или 3.000 руб. сереб. на оба вмѣстѣ, вслѣдствіе чего въ смѣту 1874 г. внести 2.500 руб. сереб., въ смѣту 1875 г. 4.000 руб. сереб., а затѣмъ съ 1876 г. вносить ежегодно въ смѣту по 3.000 руб. сереб. на оба отдѣленія вмѣстѣ. Положили: вышеизложенное предложеніе Г. Старшины принять и утвердить и просить Г. Старшину привести оное въ исполненіе.

№ 4.

Г. Старшина заявивъ Собранію, что для разработки проекта о преобразованіи Моск. Практической Академіи Коммерческихъ Наукъ въ высшее учебное заведеніе приглашено лицо, спеціально знакомое съ этимъ дѣломъ и что лицо это уже давно занимается означенными работами,—предложилъ Гг. Выборнымъ ассигновать на единовременные расходы по этому предмету 1.500 руб. сереб. предоставивъ ему, Г. Старшинѣ, выдать эту сумму по своему усмотрѣнію совершенно безотчетно. Положили: на основаніи вышеизложеннаго предоставить Г. Старшинѣ израсходовать изъ общественныхъ суммъ 1.500 руб. сереб. по его усмотрѣнію, совершенно безотчетно.

№ 5.

Докладъ Финансовой Комиссіи объ отчетѣ Купеческой Управы за 1872 г., который предварительно настоящаго Собранія разосланъ былъ, для прочтенія Гг. Выборнымъ, въ коемъ Комиссія объясняетъ, что разсмотрѣвъ и провѣривъ отчетъ и балансъ Купеческой Управы за 1872 г., она пришла къ слѣдующимъ выводамъ: 1) въ 1872 г. Купеческою Управою получено доходовъ 415.405 руб. 13¼ коп., противъ смѣты 1872 г., по которой предполагалось получить 370.201 руб. 51 коп. на 45.203 руб. 62¼ к. болѣе, при чемъ ею объяснены причины увеличенія и уменьшенія доходовъ по статьямъ. 2) Расходовъ произведено Купеческою Управою въ 1872 г. 352.558 руб. 25 коп., противъ смѣты на этотъ годъ, по которой назначалось израсходовать 323.214 руб. 18 коп., на 29.344 руб. 7 коп. болѣе, при чемъ Комиссіею подробно указаны измѣненія какъ въ увеличеніи, такъ и въ уменьшеніи расходовъ противъ смѣтнаго назначенія. 3) Чистаго дохода со всѣми расходами за 1872 г. оставалось 62.846 руб. 88¼ коп. Положили: докладъ Финансовой Комиссіи вмѣстѣ съ представленнымъ Купеческою Управою за 1872 г. отчетомъ о доходахъ и расходахъ по Моск. Купеч. Об-ву и находящимся въ вѣдѣніи его благотворительнымъ заведеніямъ утвердить.

№ 6.

Предложены были къ обсужденію доклады Комиссіи а) о капиталѣ Новиченкова и б) о духовномъ завѣщаніи Соколовой, По предмету перваго доклада заключеніе Комиссіи было слѣдующее: увѣдомить Моск. Городскую Управу съ объясненіемъ, что дѣло о капиталѣ, оставшемся послѣ умершаго купца Григорія Даниловича Новиченкова, до Моск. Городск. Об-ва касаться не можетъ. По предмету второго, т. е. по духовному завѣщанію Соколовой заключеніе Комиссіи состояло въ слѣдующемъ: принять надлежащія мѣры къ зачисленію за Купеческимъ Об-мъ завѣщанной умершею Почет. Гражданкою Соколовою лавки съ тѣмъ при томъ, во 1-хъ, чтобы со стороны душеприказчиковъ Соколовой было доставлено въ Купеческую Управу: а) подробное свѣдѣніе о лицахъ содержимыхъ въ настоящее время на получаемый съ той лавки доходъ и б) отзывъ сосѣднихъ той лавки владѣльцевъ, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованный, что Моск. купецъ П. П. Астаповъ съ ними никакихъ условій или сдѣлокъ, относительно сказанной лавки, не заключалъ и никакихъ обязанностей по этому предмету на себя не принималъ, а затѣмъ, во 2-хъ, чтобы душеприказчикамъ было поставлено въ обязанность: а) представлять въ Купеческую Управу ежегодно къ 1-му Января свѣдѣніе о томъ, кто изъ вышеозначенныхъ призрѣваемыхъ находится въ живыхъ и б) доставлять въ Купеческую Управу полисы на застрахованіе помянутой лавки во все время нахожденія послѣдней въ завѣдываніи ихъ, душеприказчиковъ, съ исполненіемъ сего каждый разъ предъ истеченіемъ срока страхованія. Положили: вышеизложенныя заключенія Комиссіи по дѣламъ о капиталѣ Новиченкова и духовномъ завѣщаніи Соколовой принять.

№ 7.

Отношеніе Прокурора Моск Окружнаго Суда отъ 6-го Сентября с. г. за № 16750, въ коемъ онъ изъясняетъ, что Моск. Окружнымъ Судомъ 20 Іюня текущаго года утверждено къ исполненію духовное завѣщаніе Потомствен. Почет. Гражд. Семена Владиміровича Алексѣева, въ которомъ сдѣланы между прочимъ слѣдующія распоряженія: 1) представить въ Моск. Купеческую Управу серебромъ 100.000 руб. съ тѣмъ, чтобы этотъ капиталъ положенъ былъ на вѣчное время въ Банкъ, а проценты съ него употреблять на улучшеніе быта содержащихся въ Николаевскомъ домѣ призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Моск. купечества и на сверхсмѣтныя расходы, по усмотрѣнію Совѣта означеннаго заведенія, безъ всякаго контроля со стороны Об-ва. 2) Пред-

ставить въ ту-же Управу 40.000 руб. сереб. съ тѣмъ, чтобы этотъ капиталъ положенъ былъ въ Банкъ на вѣчное время, съ употребленіемъ процентовъ на содержаніе въ Моск. Мѣщанскомъ училищѣ мальчиковъ и дѣвочекъ, коихъ считать пансіонерами Семена Алексѣева. Право представленія дѣтей въ Совѣтъ училища безъ баллотировки предоставленно его душеприказчикамъ Почет. Гражданамъ Александру и Сергѣю Владиміровичамъ Алексѣевымъ, а по смерти ихъ старшему изъ ихъ рода. 3) Представить въ туже Управу 30.000 руб. сереб. съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала, положеннаго на вѣчное время въ Банкъ, шли на содержаніе въ Андреевской богадѣльнѣ престарѣлыхъ обоего пола бѣдныхъ. Суммы назначенныя покойнымъ Алексѣевымъ имѣютъ быть внесены его душеприказчиками въ теченіе одного года послѣ его смерти. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 8.

Отношеніе душеприказчиковъ покойнаго Ком. Совѣтника К. А. Попова, при коемъ они, на основаніи 15 пункта завѣщанія покойнаго Попова, представили въ распоряженіе Моск. Купеч. Об-ва, въ число завѣщаннаго ему покойнымъ капитала, слѣдующія цѣнныя бумаги: 218 акцій Моск. Учетнаго Банка 1-го выпуска, 109 акцій того же Банка 2-го выпуска, 215 акцій Костромскаго Коммерческаго Банка и 22 облигаціи Моск. Городского Кредитнаго О-ва, всего на сумму, по нарицательной ихъ стоимости 96.700 руб. сереб., а по балансу, подписанному покойнымъ Поповымъ къ 1 Апрѣля 1872 г., на 133.760 руб. сереб. Положили: просить Г. Старшину выразить душеприказчикамъ покойнаго К. А. Попова Потомствен. Почет. Гражданамъ К. С. Попову, А. И. Абрикосову и В. А. Сиротинину благодарность Моск. купечества за представленіе ими завѣщаннаго покойнымъ Поповымъ въ распоряженіе Моск. Купеч. Об-ва капитала, заключающагося въ разныхъ цѣнныхъ бумагахъ на сумму, по нарицательной ихъ стоимости, 96.700 руб. сереб., а по балансу, подписанному покойнымъ Поповымъ къ 1 Апрѣля 1872 г. на 133.760 руб., предоставивъ Купеческой Управѣ вести имъ счетъ по ихъ номинальной стоимости, всего на сумму 96.700 руб. сереб.

№ 9.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что ею принято отъ содержателя Шуйскаго подворья Моск. купца Андрея Петровича Гурьева, арендной платы за содержаніе поименованнаго подворья съ 1-го Сентябрь с. г. по 1 Январая 1874 г. 2.000 руб. сереб. Положили: сдѣланное Купеческою Управою распоряженіе утвердить.

№ 10.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что ею, отосланы сверхъ смѣты на 1873 г. въ Моск. Городскую Управу слѣдующіе на уплату казеннаго налога за перешедшіе во владѣніе Моск. Купеч. Об-ва дома отъ Коммерціи Совѣтника К. А. Попова 227 38 коп. и зубного врача Гульшина 8 руб. 2 коп., всего 235 руб. 40 коп. Положили: сдѣланное Купеческою Управою распоряженіе утвердить.

№ 11.

Отношеніе Правленія Могилевскаго училища дѣвицъ духовнаго званія отъ 4 Сентября с. г. за № 81, въ коемъ оное правленіе объяснивъ, что согласно его предложенію Моск. 1-й гильдіи купецъ Михаилъ Ивановичъ Матвѣевъ изъявилъ желаніе принять на себя званіе Почет. блюстителя поименованнаго училища,—проситъ Купеческую Управу увѣдомить, изъявитъ-ли Моск. Купечество свое согласіе на опредѣленіе Г. Матвѣева въ упомянутую должность и не встрѣчается-ли къ сему какого либо законнаго препятствія. Положили: поручить Купеческой Управѣ увѣдомить правленіе Могилевскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, что Моск. купечество не втрѣчаетъ со своей стороны никакихъ препятствій къ опредѣленію Моск. 1-й гильдіи купца Михаила Ивановича Матвѣева на должность Почет. блюстителя поименованнаго училища.

№ 12.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что по смѣтѣ Моск. Купеч. Об-ва на 1873 г. полагается на 2-ю половину с. г. отослать въ Совѣтъ Академіи

Коммерческихъ Наукъ на содержанiе 15 пансiонеровъ Моск. Купеч. Об-ва, 2.700 руб. сереб., а отослано ею всего 3.000 руб. сереб. на томъ основанiи, что по постановленiю состоящаго при Академiи Об-ва Любителей Коммерческихъ знанiй, утвержденному Г. Попечителемъ Академiи, годовая плата за полныхъ пансiонеровъ, съ настоящаго учебнаго года повышена до 400 рублей серебромъ за каждаго, вмѣсто прежнихъ 360 руб. сереб. Положили: вышеизложенное распоряженiе Купеческой Управы утвердить.

№ 13.

Отношенiе Г. Попечителя Моск. Учебнаго Округа отъ 22 Сентября с. г. за № 3978, на имя Г. Старшины Моск. купечества, въ коемъ объясняетъ, что для выполненiя воли завѣщателя покойнаго К. А. Попова, заключающейся въ томъ, чтобы содержать на его счетъ 10-ть стипендiатовъ при Учительской Семинарiи Моск. Учебнаго Округа въ селѣ Новомъ Мологскаго уѣзда, Ярославской губернiи, оказывается необходимость, построить при этой Семинарiи особый флигель для помѣщенiя этихъ стипендiатовъ, зданiе же Семинарiи рѣшительно все занято и помѣстить стипендiатовъ въ немъ положительно негдѣ. Вслѣдствiе этого Г. Попечитель покорнѣйше проситъ Г. Старшину, не признаетъ-ли онъ возможнымъ оказать свое содѣйствiе къ тому, чтобы изъ средствъ составившихся отъ завѣщаннаго К. А. Поповымъ капитала, было удѣлено отъ 3-хъ до 4-хъ тысячъ руб. сереб. на устройство вышеозначеннаго флигеля съ наименованiемъ его: флигелемъ для стипендiатовъ К. А. Попова, при чемъ Г. Попечитель объяснивъ, что разъ построенный флигель будетъ ремонтироваться на средства Семинарiи присовокупляетъ, что на содержанiе 10-ти стипендiатовъ К. А. Попова полагается по 100 руб. съ каждаго, изъ коихъ 85 руб. собственно на содержанiе, 5 руб. на прiобрѣтенiе учебныхъ пособiй и 10 руб. на покрытiе расхода по отопленiю стипендiатскаго флигеля. При этомъ Г. Старшина заявилъ Собранiю, что онъ съ 10-ю старшими по балламъ Выборными, при участiи Гг. Предсѣдателей Комиссiи, пришли къ убѣжденiю, что можно ассигновать изъ капитала К. А. Попова, имѣющаго назначенiе на общiя благотворительныя дѣла 3.000 руб. сереб., на предметъ постройки флигеля при Учительской Семинарiи въ селѣ Новомъ, Ярославской губернiи, для стипендiатовъ покойнаго Попова. Положили: на основанiи вышеизложеннаго разрѣшить Купеч. Управѣ отослать въ распоряженiе Г. Попечителя Моск. Учебнаго Округа, на устройство флигеля для стипендiатовъ умершаго К. А. Попова при Учительской Семинарiи въ селѣ Новомъ, Ярославской губернiи 3.000 руб. сереб., а относительно стоимости стипендiй сдѣлать распоряженiе о внесенiи ежегодно въ смѣту съ будущаго 1874 г. на содержанiе стипендiатовъ по 1.000 руб. сереб.

№ 14.

Отношенiе Моск. Совѣта дѣтскихъ прiютовъ отъ 29 Октября с. г. за № 558, въ коемъ этотъ Совѣтъ проситъ увѣдомить его, не представляется-ли со стороны Моск. купечества какихъ либо препятствiй къ назначенiю Моск. 2-й гильдiи купца Тимофея Федоровича Галушкина на должность Почетнаго Члена Моск. Совѣта Дѣтскихъ прiютовъ. Положили: поручить Купеческой Управѣ увѣдомить Моск. Совѣтъ Дѣтскихъ прiютовъ, что со стороны Моск. купечества не встрѣчается никакихъ препятствiй къ опредѣленiю Моск. 2-й гильдiи купца Тимофея Федоровича Галушкина на должность Почетнаго Члена поименованнаго Совѣта.

№ 15.

Докладъ Г. Старшины о томъ, что имъ, во вниманiе къ бѣдному состоянiю приписанной къ г. Туркуму, Курляндской губернiи, Вѣры Иринарховой Серебряковой, принявшей православную вѣру изъ евреекъ и имѣющей намѣренiе вступить въ бракъ, выдано свидѣтельство на право полученiя ею, по выходѣ ея въ замужество, пособiя изъ процентовъ, накопившихся по капиталу покойнаго Богомазова, въ количествѣ 150 руб. сереб. Положили: вышеизложенное распоряженiе Г. Старшины утвердить.

№ 16.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Засѣдатель оной Алексѣй Николаевичъ Колесовъ, представивъ при рапортѣ купчую крѣпость съ надписью Судебнаго Пристава Собѣщанскаго о совершенiи ввода во владѣнiе Моск. Купеч. Об-ва домомъ, куплен-

нымъ у зубного врача Гульшина, объяснилъ, что имъ, Г. Колесовымъ, израсходовано по этому дѣлу на гербовую бумагу, гербовыя пошлины и другіе предметы 25 руб. сереб. каковыя деньги и выданы Г. Колесову Управою. Положили: сдѣланную Купеческою Управою выдачу утвердить.

№ 17.

Предложеніе Г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 20 Августа с. г за № 3799, на имя Г. Старшины Моск. купечества, при коемъ препровождая прошеніе Потомствен. Почет. Гражданина. Щапова, объ увольненіи его отъ должности Первоприсутствующаго Моск. Сиротскаго Суда, предлагаетъ Г. Старшинѣ передать оное на обсужденіе Собранія Выборныхъ Моск. купечества и о послѣдующемъ постановленіи Собранія по сему прошенію объявить просителю. Положили: поручить Купеческой Управѣ объявить Потомствен. Почет. Гражданину временно-Моск. 1-й гильдіи купцу Петру Васильевичу Щапову, что не встрѣчая нынѣ надобности настаивать, чтобы Г. Щаповъ вступилъ въ отправленіе обязанностей Первоприсутствующаго Моск. Сиротскаго Суда, Собраніе Выборныхъ Моск. купечества не находитъ препятствій къ увольненію его отъ этой должности, о чемъ Г. Щапова поставить въ извѣстность.

№ 18.

Предложеніе Г. Моск. Генералъ-Губернатора на имя Г. Старшины Моск. Купечества отъ 4-го Августа с. г. за № 3556, въ коемъ онъ увѣдомляетъ, что проектъ положенія о Моск. купеческомъ общественномъ управленіи, примѣненный къ новому ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному городовому положенію имъ сообщенъ на усмотрѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ 14 Іюля 1871 г. за № 2820, но отвѣта еще не получено. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 19.

Доклады Купеческой Управы о выданныхъ ею, на основаніи постановленія Собранія Выборныхъ 14 Декабря 1870 д. увольнительныхъ свидѣтельствахъ, для поступленія по ученой части: 1) Моск. 1-й гильдіи купеческому сыну Іонѣ Іоновичу Куренкову, 2) Моск. 1-й гильдіи купеческому сыну Эмилію Эмиліевичу Маттернъ и 3) Моск. 2-й гильдіи купеческому сыну Николаю Григорьевичу Осипову, при чемъ каждымъ изъ просителей, въ обезпеченіе платежа земскихъ и общественныхъ повинностей представлено по 42 руб. сереб. Положили: сдѣланное Купеческою Управою утвердить.

№ 20.

Письмо довѣреннаго наслѣдниковъ умершаго Генералъ-Лейтенанта Николая Александровича Бутурлина—Г. Менделѣева, на имя Г. Старшины Моск. купечества, отъ 23 Августа с. г. за № 115, въ коемъ онъ объясняетъ, что довѣрители его, согласно духовному завѣщанію покойнаго Бутурлина, поручили ему просить Г. Старшину объ учрежденіи въ Андреевской богадѣльнѣ принадлежащей Моск. купечеству, двухъ кроватей, для постояннаго призрѣнія одного мужчины и одной женщины, безъ различія ихъ званій, на проценты съ необходимой для этого суммы, съ тѣмъ, чтобы кроватямъ этимъ было присвоено имя покойнаго благотворителя и чтобы таковыя были замѣщаемы по ихъ указанію, при чемъ проситъ увѣдомить его, какая сумма должна быть внесена на этотъ предметъ. Положили: ходатайство наслѣдниковъ умершаго Генералъ-Лейтенанта Николая Александровича Бутурлина, сообщенное ихъ довѣреннымъ Г. Менделѣевымъ, объ учрежденіи въ общественной Андреевской богадѣльнѣ двухъ кроватей для постояннаго призрѣнія одного мужчины и одной женщины, безъ различія ихъ званій, съ предоставленіемъ наслѣдникамъ благотворителя права замѣщать означенныя кровати по ихъ указанію,—принять, при чемъ передать на обсужденіе Совѣта Андреевской богадѣльни вопросъ о томъ, какая должна быть представлена наслѣдниками покойнаго Бутурлина относительная сумма на единовременное устройство и обзаведеніе означенныхъ кроватей и вкладъ на ихъ постоянное содержаніе.

№ 21.

Заявленіе Потомствен. Почет. Гражданина Константина Семеновича Попова, отъ 7 Сентября с. г. въ коемъ онъ объяснивъ, что покойнымъ дядей его,

Коммерціи Совѣтникомъ К. А. Поповымъ, устроено въ Посадѣ Большія-Соли, Костромской губерніи 2-хъ классное училище наименованное Николаевскимъ, въ которомъ покойный состоялъ Почетнымъ Блюстителемъ и что онъ, Г. Поповъ желаетъ принять на себя это званіе,—проситъ собраніе Гг. Выборныхъ Моск. купечества выдать ему свидѣтельство о своемъ согласіи на вступленіе его Г. Попова въ должность Почетнаго Блюстителя поименованнаго училища, причемъ присовокупляетъ, что онъ не будетъ отказываться отъ общественныхъ службъ, на какія О-ву угодно будетъ его избрать. Положили: поручить Купеческой Управѣ увѣдомить Потомствен. Почетн. Гражданина Константина Семеновича Попова, что Собраніе Выборныхъ Моск. купечества не встрѣчаетъ со своей стороны никакихъ препятствій ко вступленію его, Г. Попова, на изложенныхъ въ сдѣланномъ имъ заявленіи основаніяхъ, въ должность Почетнаго Блюстителя Николаевскаго училища въ посадѣ Большія-Соли. Костромской губерніи.

№ 22.

Ходатайства о помѣщеніи въ Мѣщанскія училища: 1) Г-жи Софьи Четвериковой о помѣщеніи въ оное училище Моск. цеховой Анны Ипполитовой на капиталъ покойнаго мужа ея Дмитрія Ивановича Четверикова старшаго, при чемъ просительница, вслѣдствіе недостаточности процентовъ съ капитала, представленнаго на этотъ предметъ покойнымъ мужемъ ея, обязуется вносить ежегодно въ Совѣтъ училища на содержаніе Ипполитовой по 50 руб. сереб., 2) Моск. купца Павла Васильевича Осипова о принятіи за его счетъ въ тоже училище состоящихъ подъ его опекою сыновей умершаго Моск. цеховаго Ивана 13 лѣтъ и Петра 9 лѣтъ Николаевыхъ Пахомовыхъ. 3) Моск. 1-й гильдіи купца Никиты Тихоновича Смирнова о помѣщеніи въ тоже училище за его счетъ Дмитрія и Сергѣя Ивановыхъ Кокориныхъ, Ямскаго званія. 4) О принятіи въ поименованное училище на капиталъ покойнаго А. О. Богомазова, вслѣдствіе словеснаго заявленія его вдовы, Тульской мѣщанской дочери Ольги Красноглазовой 12 лѣтъ. Положили: разрѣшить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ принять въ эти училища вышепоименованныя лица, кромѣ Дмитрія и Сергѣя Ивановыхъ Кокориныхъ Ямскаго званія, помѣщеніе которыхъ въ училище предоставить усмотрѣнію Совѣта.

№ 23.

Въ заключеніе засѣданія, Выборный Г. Найденовъ заявилъ Собранію, что онъ состоитъ Членомъ Комиссіи по перестройкѣ Городскихъ рядовъ, въ каковую должность избранъ еще прежнимъ составомъ Гг. Выборныхъ; теперь же, имѣя въ виду, что въ настоящій составъ Выборныхъ вошли нѣкоторыя новыя лица, онъ желаетъ чтобы собраніе выразило по этому поводу свое мнѣніе. По выслушаніи этого заявленія Собраніе Гг. Выборныхъ единогласно обратилось къ Г. Найденову съ просьбою о продолженіи имъ, Г. Найденовымъ, своего участія въ занятіяхъ Комиссіи по перестройкѣ Городскихъ рядовъ, на что Г. Найденовымъ изъявлено согласіе.

КЪ ЖУРНАЛУ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 4-ГО ОКТЯБРЯ 1873 ГОДА.

Мнѣніе Выборнаго Н. А. Найденова по вопросу о покупкѣ дачи Г. Петровскаго, предложенному на обсужденіе Собранія Выборныхъ 10 Августа с. г., было слѣдующее: Н. А. Найденовъ послѣ предложенія означеннаго вопроса заявилъ, что онъ находитъ для себя совершенно невозможнымъ вновь подвергать этотъ вопросъ разсмотрѣнію Собранія Выборныхъ, такъ какъ Собраніемъ уже было поручено окончательное его разрѣшеніе Комиссіи, и что затѣмъ, при послѣдовавшей баллотировкѣ помянутаго вопроса онъ, Н. А. Найденовъ, одинъ остался противнаго мнѣнія, о чемъ просилъ записать въ журналъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА, 22 НОЯБРЯ 1873 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 4-го Октября сего 1873 года.

№ 2

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія Гг. Выборныхъ, что вслѣдствіе словеснаго заявленія Гг. 10-ти старшихъ по балламъ Выборныхъ, а также Предсѣдателей и дѣлопроизводителей Комиссій, приглашенныхъ въ Купеческую Управу 5-го Ноября онъ предложилъ Купеческой Управѣ передать немедленно въ Волжско-Камскій Банкъ 5.000 руб. сереб., въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая въ Самарской губерніи, для отсылки въ г. Самару Г. Андрею Федоровичу Духанову на его распоряженіе, для раздачи нуждающимся деньгами или зерновымъ хлѣбомъ, по усмотрѣнію Г. Духанова. При этомъ Г. Старшина заявилъ, , что въ Купеческой Управѣ открыта на тотъ же предметъ подписка, по которой уже собрано 13.800 руб. сереб., каковая сумма отправлена въ Самарскую Губернскую Земскую Управу, для употребленія ея на тотъ же предметъ, съ порученіемъ Самарской Губернской Управѣ обратить особенное вниманіе на бѣдствующій отъ неурожаевъ Бузулукскій уѣздъ. Положили: вышеизложенное распоряженіе Г. Старшины о передачѣ Купеческою Управою въ Волжско-Камскій Банкъ 5.000 руб. сереб. въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая въ Самарской губерніи, для отсылки въ г. Самару Г. Андрею Федоровичу Духанову на его распоряженіе, для раздачи нуждающимся деньгами или зерновымъ хлѣбомъ, по усмотрѣнію Г. Духанова, также какъ и отсылку 13.800 руб. сереб. для той же цѣли въ Самарскую Губернскую Земскую Управу, утвердить.

№ 3.

Г. Старшина доложилъ Собранію, что вслѣдствіе его предложенія, 10-ть старшихъ по балламъ Выборныхъ а также Предсѣдатели и дѣлопроизводители Комиссій, приглашенные въ Купеческую Управу 5 Ноября с. г., положили поднести отъ имени Моск. купечества ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ ВЕЛИКОЙ КНЯЖНѢ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ съ ЕГО КОРОЛЕВСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ Принцемъ Эдинбургскимъ Альфредомъ, по бракосочетаніи ИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ, хлѣбъ-соль, для исполненія чего проситъ разрѣшенія правительства на отправленіе въ С.-Петербургъ депутаціи отъ Моск. купечества. При этомъ Г. Старшина присовокупилъ, что блюдо и солонка для хлѣба-соли заказаны Г. Сазикову за 4.000 руб. сереб. Положили: вышеизложенное предложеніе Г. Старшины принять и просить Г. Старшину сдѣлать всѣ необходимыя для того распоряженія.

№ 4.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Гг. Выборныхъ заключенія 10-ти старшихъ по балламъ выборныхъ, а также предсѣдателей и дѣлопроизводителей Комиссій приглашенныхъ въ Купеческую Управу 5 Ноября с. г., по слѣдующимъ предметамъ: 1) о внесеніи въ смѣту 1874 г. 5.000 руб. сереб. для передачи оныхъ въ безотчетное распоряженіе Первоприсутствующаго Моск. Сиротскаго Суда Г. Фирсанова, вслѣдствіе его словеснаго о томъ ходатайства. на его расходы по означенному суду. 2) О внесеніи 1.000 руб. сереб., или двухъ тысячъ всего въ два года, для отпуска Н. В. Рукавишникову, въ пользу завѣдываемаго имъ пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ. 3) О внесеніи въ смѣту 1874 г., по примѣру прошлыхъ лѣтъ, вслѣдствіе ходатайства Члена Моск. Славянскаго Благотворительнаго Комитета Ф. В. Чижова, 1.000 руб. сереб. для выдачи оныхъ въ пособіе Моск. Славянскому Благотворительному Комитету. Положили: вышеизложенныя заключенія Гг. 10-ти старшихъ по балламъ Выборныхъ, а также предсѣдателей и дѣлопроизводителей Комиссій принять и утвердить.

№ 5.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Товарищъ Старшины Александръ Григорьевичъ Сапожниковъ представилъ врученные ему Потомств. Почет. Гражданиномъ Александромъ Владиміровичемъ Алексѣевымъ, на основаніи духовнаго завѣщанія умершаго Почетнаго Гражданина Семена Владиміровича Алексѣева, 30.000 руб. сереб. на содержаніе престарѣлыхъ обоего пола бѣдныхъ въ Андреевской богадѣльнѣ. Вышеозначенный капиталъ Г. Старшина предложилъ Собранію Гг. Выборныхъ внести въ Моск. Купеч. Об-во Взаимнаго Кредита на 10 лѣтъ изъ 6% годовыхъ въ первые два года, а въ остальныя 8 лѣтъ изъ такихъ %, какіе будутъ тогда существовать, и при томъ съ тѣмъ, чтобы проценты получались по истеченіи каждаго полугодія и чтобы по прошествіи 10 лѣтъ основанія дальнѣйшаго оставленія этого капитала обусловливались постановленіемъ Собранія Выборныхъ. Н. А. Найденовъ предло-

жилъ сократить срокъ внесенія на вкладъ означенныхъ 30.000 руб. сереб. на тѣхъ же основаніяхъ до 2-хъ лѣтъ съ чѣмъ Собраніе Гг. Выборныхъ единогласно согласилось. Положили: представленные въ Купеческую Управу 30.000 руб. сереб., завѣщанные покойнымъ Семеномъ Владиміровичемъ Алексѣевымъ на содержаніе престарѣлыхъ обоего пола бѣдныхъ въ Андреевской богадѣльнѣ, внести на вкладъ въ Моск. Купеч. Об-во Взаимнаго Кредита изъ 6% годовыхъ, срокомъ на два года, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы проценты получались по истеченіи каждаго полугодія; 2) чтобы по прошествіи 2-хъ лѣтъ основанія дальнѣйшаго оставленія этого капитала обусловливались постановленіемъ Собранія Выборныхъ, при чемъ проценты, получаемые съ этого капитала употреблять, согласно волѣ завѣщателя, на содержаніе призрѣваемыхъ обоего пола бѣдныхъ въ Андреевской богадѣльнѣ, за представленіе же капитала благодарить Гг. душеприказчиковъ покойнаго Алексѣева.

№ 6.

Рапортъ Члена Купеческой Управы Ивана Афанасьевича Булочкина отъ 13 Ноября сего 1873 г. при коемъ онъ представилъ врученные ему Козьмою Терентьевичемъ Солдатенковымъ 1.000 руб. сереб. въ пользу Николаевскаго Дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Моск. купечества съ тѣмъ, чтобы расходованіе этихъ денегъ производилось состоящимъ при домѣ призрѣнія Совѣтомъ независимо отъ денегъ получаемыхъ имъ отъ Моск. Купеч. Об-ва по усмотрѣнію Совѣта на такіе предметы, какіе Совѣтъ признаетъ необходимыми, не давая въ этихъ деньгахъ никому не малѣйшаго отчета. Положили: просить Г. Старшину выразить Козьмѣ Терентьевичу Солдатенкову благодарность Моск. купечества за пожертвованные имъ 1.000 руб. сереб. въ пользу Николаевскаго Дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Моск. купечества.

№ 7.

Предложеніе Его Сіят-ства Г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 31 Октября с. г. за № 4895, въ коемъ объяснивъ, что изъ числа 8-ми членовъ Моск. Коммерческаго Суда Н. К. Баклановъ, П. А. Бахрушинъ, И. Е. Гучковъ и М. П. Калашниковъ съ наступленіемъ 1874 г. оканчиваютъ срокъ служенія въ означенныхъ должностяхъ, проситъ Г. Старшину Моск. купечества предложить Собранію Выборныхъ Купеч. Сословія избрать изъ своей среды 4-хъ лицъ въ Члены Коммерческаго Суда, съ 4-мя къ нимъ кандидатами. Положили: на основаніи § 12 инструкціи, данной въ руководство Собраніемъ Выборныхъ, просить Г. Старшину Моск. купечества составить по соглашенію съ его Товарищемъ и 10-тью старшими по балламъ выборными, списокъ кандидатовъ, предназначаемыхъ къ баллотированію въ вышеозначенныя должности и затѣмъ предложить оный на разсмотрѣніе Собранія Гг. Выборныхъ.

№ 8.

Отношеніе Совѣта Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища отъ 6-го Октября сего 1873 г., за № 240, въ коемъ этотъ Совѣтъ, увѣдомивъ, что съ истеченіемъ с. г. окончится срокъ службы Членовъ сего Совѣта Ивана Артемьевича Лямина и Никандра Матвѣевича Аласина, проситъ предложить Собранію гг. Выборныхъ Моск. купечества объ избраніи, согласно § 32 положенія, двухъ членовъ въ Совѣтъ училища. При этомъ Г. Старшина, предложивъ вслѣдствіе словеснаго заявленія о томъ Гг. 10-ти старшихъ по балламъ Выборныхъ, избрать въ Члены Совѣта Александро-Маріинскаго училища Ивана Артемьевича Лямина, объяснилъ, что Совѣтъ поименованнаго училища выразилъ желаніе имѣть другимъ своимъ членомъ Николая Васильевича Немирова-Колодкина. Н. А. Найденовъ при этомъ замѣтилъ, что слѣдовало-бы поручить 10-ти старшимъ по балламъ выборнымъ составить кандидатскій списокъ на поименованныя должности и затѣмъ произвести выборы общеустановленнымъ порядкомъ, вмѣстѣ съ выборами въ должности членовъ Коммерческаго Суда. Положили: просить Г. Старшину предложить Статскому Совѣтнику Ивану Артемьевичу Лямину и Моск. 1-й гильдіи купцу Николаю Васильевичу Немирову-Колодкину вступить въ отправленіе обязанностей Членовъ Совѣта Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища.

№ 9.

Доклады Купеческой Управы о сдѣланныхъ ею сверхъ смѣты, составленной на 1873 г., расходахъ:

1) на устройство забора при домѣ, купленномъ у Г. Гульшина для Александровской Моск. Купеч. Об-ва больницы, на 22 руб. 80 коп. сереб. и передѣлку въ томъ же домѣ печей, трубъ и проч. на 22 руб 35 коп. сереб., всего на 45 руб. 15 коп. сереб. 2) На уплату городскихъ повинностей слѣдующихъ за помѣщенія отдаваемыя въ наймы при домѣ Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, съ 4-го Декабря 1874 года, Купеческою Управою препровождено въ Моск. Городскую Управу всего 95 руб. 14 коп. сереб. 3) На уплату государственныхъ земскихъ повинностей за землю при Андреевской богадѣльнѣ, принадлежащую Моск. Купеч. Об-ву тою же Управою препровождено въ число недоимокъ за 1872 г. 2 руб. 7 коп. сереб., за первую половину сего 1873 г. 1 руб. 4 коп. сереб. и за вторую половину того же года 1 р. 3 к. сереб., а всего 4 руб. 14 коп. сереб. 4) На произведенныя подрядчикомъ Василіемъ Ивановымъ Погодинымъ въ домѣ Купеческой Управы печныя работы всего на 400 руб. сереб. Положили: вышеозначенные расходы Купеческой Управы, сдѣланные ею сверхъ смѣты на 1873 г., принять и утвердить.

№ 10.

Прошеніе Моск. мѣщанки вдовы Кадашевской слободы Екатерины Ивановой Рябининой, урожденной Тугариновой, въ коемъ объяснивъ, что мужъ ея Сергѣй Ивановичъ Рябининъ, состоявшій въ Моск. купечествѣ, умеръ не оставивъ послѣ себя никакого состоянія и что въ настоящее время при ней, Рябининой, находятся двое дѣтей Клавдій и Надежда 12 лѣтъ, къ содержанію которыхъ, какъ и самой себя, она никакихъ средствъ не имѣетъ,—проситъ Г. Старшину Моск. купечества о помѣщеніи ея съ дѣтьми Клавдіемъ и Надеждою въ Николаевскій домъ Призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Моск. купечества. Положили: прошеніе Моск. мѣщанки вдовы Екатерины Ивановой Рябининой, въ виду того, что ходатайство ея, по сдѣланной въ Моск. Купеческой Управѣ справкѣ, не удовлетворяетъ условіямъ пріема въ Николаевскій Домъ Призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Моск. купечества, изложенныхъ въ § 4 устава этого дома,—оставить безъ удовлетворенія, о чемъ объявить просительницѣ.

№ 11.

Докладъ Купеческой Управы о выдачѣ ею, на основаніи постановленія Собранія Выборныхъ Моск. купечества 14 Декабря 1870 г., Моск. 2-й гильдіи купеческому сыну Іосифу Евгеніевичу Дубле увольнительнаго свидѣтельства для поступленія въ военную службу, при чемъ просителемъ представлено, въ обезпеченіе земскихъ и общественныхъ повинностей, 42 руб. сереб. Положили: вышеизложенное распоряженіе Купеческой Управы утвердить.

№ 12.

Прошеніе вдовы Губернскаго Секретаря Прасковьи Игнатьевой Дорогомиловской отъ 16 Ноября с. г. въ коемъ объяснивъ, что мужъ ея Губернскій Секретарь Егоръ Гавриловъ Дорогомиловскій, состоя съ 1848 г. на службѣ въ домѣ Градскаго Об-ва, что нынѣ Купеческая Управа, 14 Октября с. г. умеръ, оставивъ ее съ малолѣтнею дочерью безъ всякихъ средствъ къ существованію, вслѣдствіе чего, во вниманіе такой долголѣтней службы ея покойнаго мужа и ея бѣдности, она проситъ Г. Старшину Моск. купечества не отказать ей въ выдачѣ возможнаго воспомоществованія. Положили: согласно предложенію Г. Старшины поручить Купеческой Управѣ выдать въ теченіе 3-хъ лѣтъ вдовѣ бывшаго помощника Регистратора Моск. Купеческой Управы, Губерскаго Секретаря Егора Гаврилова Дорогомиловскаго, получаемый имъ годовой окладъ жалованія въ количествѣ 600 руб. сереб., раздѣливъ этотъ окладъ на три равныя части т. е. выдавать ежегодно по 200 руб. сереб.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 19 ДЕКАБРЯ 1873 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 22 Ноября 1873 года.

№ 2.

Объявленіе Моск. купеческой вдовы Александры Андреевны Бабуриной, при коемъ, представивъ въ распоряженіе Моск. Купеч. Об-ва 3.000 руб. сереб., заключающіеся въ 3-хъ облигаціяхъ Моск. Городского Кредитнаго Об-ва, изъ коихъ каждая двадцатаго выпуска тысяча рублеваго достоинства и съ 19-тью купонами, объясняетъ что проценты съ двухъ облигацій за №№ 15832 и 15833, въ количествѣ 50 руб. сереб. съ каждой, выдавать ежегодно двумъ бѣднымъ невѣстамъ при выходѣ ихъ въ замужество, а проценты съ третьей облигаціи за № 15831, въ количествѣ 50 руб. сереб., выдавать ежегодно бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ передъ праздниками Р. Хр. и Св. Пасхи. При этомъ Бабурина на своемъ объявленіи выразила желаніе, чтобы означеннымъ капиталомъ всегда распоряжалось Моск. Куп. О-во, и если-бы когда либо раздача пособій бѣднымъ гражданамъ и бѣднымъ невѣстамъ перешла въ завѣдываніе другого учрежденія, то въ этомъ послѣднемъ случаѣ весь представленный ею, Бабуриною, капиталъ она оставляетъ въ собственность Моск. Купеч. Об-ва и предоставляетъ ему употреблять его на такія благотворительныя дѣла, какія оно признаетъ полезными. Положили: просить Г. Старшину выразить благодарность Моск. Купечества Александрѣ Андреевнѣ Бабуриной за означенное пожертвованіе.

№ 3.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Г. Старшина Моск. купечества, представивъ полученные имъ отъ душеприказчиковъ покойнаго Почет. Гражданина Семена Владиміровича Алексѣева 40.000 руб. сереб., завѣщанные покойнымъ на содержаніе въ Моск. Мѣщанскомъ училищѣ мальчиковъ и дѣвицъ, предложилъ Управѣ внести означенный капиталъ въ Моск. Купеч. Об-во Взаимнаго Кредита на два года изъ 6-ти процентовъ годовыхъ, съ тѣмъ чтобы проценты получались по истеченіи каждаго полугодія и чтобы по прошествіи двухъ лѣтъ основанія дальнѣйшаго оставленія этого капитала обусловливались постановленіемъ Собранія Выборн. Московъ. Купечества. При этомъ Г. Старшина доложилъ Собранію, что Гг. душеприказчики покойнаго Семена Владиміровича Алексѣева ходатайствуютъ, между прочимъ, о принятіи въ Мѣщанское училище на капиталъ покойнаго жертвователя одного мальчика, не принадлежащаго къ Московскимъ купеческому и мѣщанскому сословіямъ, а именно бывшаго питомца Моск. Воспитательнаго Дома, временно причисленнаго къ Валдайскому мѣщанству Петра Иванова. Положили: просить Г. Старшину выразить благодарность Моск. купечества Гг. душеприказчикамъ покойнаго Семена Владиміровича Алексѣева за представленіе ими 40.000 руб. сереб. на содержаніе мальчиковъ и дѣвицъ въ Моск. Мѣщанскомъ училищѣ, при чемъ разрѣшить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ принять въ оное училище пансіонеромъ покойнаго Семена Владиміровича Алексѣева вышесказаннаго питомца Москов. Воспитательнаго Дома, временно причисленнаго къ Валдайскому мѣщанству Петра Иванова, сдѣланное же Г. Старшиною распоряженіе о помѣщеніи означеннаго капитала въ Моск. Купеч. Об-во Взаимнаго Кредита утвердить.

№ 4.

Рапортъ Товарища Старшины Александра Григорьевича Сапожникова отъ 11 Декабря 1873 года, за № 527, при коемъ онъ представилъ въ Купеческую Управу врученные ему Потомствен. Почетн. Гражданиномъ Константиномъ Владиміровичемъ Третьяковымъ 500 руб. сереб. въ пользу Николаевскаго Дома Призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Моск. купечества, на дѣла образованія малолѣтнихъ призрѣваемыхъ въ томъ домѣ. Положили: просить Г. Старшину выразить благодарность Моск. купечества Константину Владиміровичу Третьякову за пожертвованные имъ 500 руб. сереб. въ пользу Николаевскаго Дома Призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Моск. купечества, самыя же деньги передать въ Совѣтъ Николаевскаго Дома.

№ 5.

Докладъ Финансовой Комиссіи о смѣтѣ Купеческой Управы на 1874 г., со сдѣланнымъ къ ней дополненіемъ и объ отчетахъ за 1872 г. а) Совѣта Мѣщанскихъ училищъ, б) по отдѣленію богадѣльни, состоящей при Мѣщанскихъ училищахъ, в) по богадѣльнѣ, состоящей при Мѣщанскихъ училищахъ П. И. Куманина, г) по управленію общественнымъ дворомъ, что въ Черкасскомъ переулкѣ и новымъ Гостиннымъ дворомъ, д) по Александро-Маріинскому Замоскворѣцкому училищу, е) Совѣта Николаевска-

го Дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Моск. купечества, ж) эконома Андреевской богадѣльни Д. Ф. Мухина, з) по Скотопригонному, Мытному и Масляному дворамъ и и) Совѣта Андреевской богадѣльни о приходѣ и расходѣ денегъ на устройство заборовъ кругомъ задняго двора богадѣльни и устройство передъ фасадомъ богадѣльни рѣшетчатаго забора и сада. Положили: вышепоименованные доклады Финансовой Комиссіи вмѣстѣ со смѣтою Купеческой Управы на 1874 г. и ея дополненіемъ, а также и всѣ вышеупомянутые отчеты, утвердить, при чемъ согласно мнѣнію Финансовой Комиссіи, поручить Купеческой Управѣ предложить Совѣту Андреевской богадѣльни предъявлять на будущее время требованія о выдачѣ Совѣту денегъ настолько, насколько въ нихъ встрѣтится надобность, лишняго же количества денегъ не забирать.

№ 6.

Отношеніе Товарища Моск. Городского Головы отъ 28 Ноября 1873 г. за № 1812, съ препровожденіемъ при ономъ письма на имя Моск. купечества, Предсѣдателя Николаевской Уѣздной Земской Управы, ходатайствующаго объ оказаніи со стороны Моск. Купечества пособія въ пользу страдающихъ отъ неурожая жителей Николаевскаго уѣзда, Самарской губерніи. При этомъ Г. Старшина доложилъ Собранію, что въ виду неотложной необходимости отправить пособіе жителямъ Николаевскаго уѣзда, немедленно онъ, Г. Старшина, по словесному соглашенію съ 10-тью старшими по балламъ Выборными, а также предсѣдателями и дѣлопроизводителями Комиссій, предложилъ Купеческой Управѣ отправить немедленно, изъ поступившихъ добровольныхъ пожертвованій на жителей Самарской губерніи, страдающихъ отъ неурожая въ г. Николавскѣ, Самарской губерніи, на имя Николаевской Уѣздной Земской Управы 8.000 руб. сереб. каковые въ Николаевскую Управу и отправлены вслѣдствіе чего Предсѣдатель Николаевской Уѣздной Земской Управы письмомъ своимъ отъ 7 Декабря 1873 г. за № 3902, увѣдомилъ его, Г. Старшину, что означенныя деньги получены и выдаются вмѣстѣ съ прочими подобнаго рода суммами въ безвозвратное пособіе самымъ бѣдствующимъ и голодающимъ семействамъ, при чемъ Предсѣдатель Управы изъявилъ чувствительную благодарность и истинную признательность Моск. купечеству за помощь, оказанную бѣдствующимъ отъ неурожая жителямъ. Положили: распоряженіе Г. Старшины объ отсылкѣ въ г. Николаевскъ, Самарской губерніи, на имя Николаевской Уѣздной Земской Управы изъ собранныхъ отъ разныхъ лицъ по подпискѣ, денегъ 8.000 руб. сереб. въ пользу жителей пострадавшихъ отъ неурожая,—принять и утвердить.

№ 7.

Предложеніе Г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 23 Ноября 1873 г. за № 5301, въ коемъ онъ разрѣшаетъ произвести выборы на должности Управляющаго Аукціонною Камерою Почетныхъ Членовъ Коммерческаго Училища и Казначея, Членовъ Ревизіоннаго Комитета, Городового Старосты Сиротскаго Суда, Товарищей Гильдейскихъ Старостъ, Засѣдателей Купеческой Управы и Членовъ Учетнаго и Ссуднаго Комитета Моск. Конторы Государственнаго Банка: Положили: просить Г. Старшину составить по соглашенію съ его Товарищемъ и 10-тью старшими по балламъ Выборными, списокъ кандидатовъ, предназначаемыхъ къ баллотированію на вышеозначенныя должности и затѣмъ предложить оный на разсмотрѣніе и дополненіе Собранія Гг. Выборныхъ Моск. купечества.

№ 8.

Г. Старшина Моск. Купечества сообщилъ Гг. Выборнымъ послѣдовавшее на его имя предписаніе Г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 6 Декабря 1873 г. за № 5506, которымъ Его Сіят-ство объяснилъ, что Моск. купеческая вдова Александра Николаевна Жирнова обратилась къ нему съ просьбою объ учрежденіи опеки надъ личностью и имуществомъ сына ея Ивана Галактіоновича Жирнова по нетрезвой и расточительной его жизни. Такъ какъ по произведенному полиціею дознанію показаніе купчихи Жирновой о нетрезвой и расточительной жизни ея сына подтвердилось, то Его Сіят-ство, препровождая два прошенія Жирновой и полицейское дознаніе, проситъ на основаніи I. п. II раздѣла 238 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о предупрежд. и пресѣч. преступленій (по продолженію 1863 г.) передать ходатайство Жирновой на обсужденіе Выборныхъ Моск. купечества, для постановленія приговора объ учрежденіи опеки надъ имѣніемъ и личностью Ивана Жирнова и объ увѣдомленіи о послѣдующемъ. По выслу-

шаніи этого предписанія и приложенныхъ при немъ прошеній купчихи Жирновой и полицейскаго дознанія, а также поданнаго вдовою Жирновою Г. Старшинѣ прошенія, Собраніе Выборныхъ, находя учрежденіе опеки надъ личностью и имуществомъ Моск. 2-й гильдіи купеческаго сына Ивана Галактіонова Жирнова вполнѣ справедливымъ. Положило: представить объ этомъ на благоусмотрѣніе и распоряженіе Г. Моск. Генералъ-Губернатора, съ возвращеніемъ присланныхъ при вышесказанномъ предписаніи Его Сіят-ства приложеній.

№ 9.

Отношеніе Моск. Конторы Государственнаго Банка отъ 30 Ноября 1873 г. за № 9535, въ коемъ поименованная Контора проситъ сдѣлать распоряженіе о выборѣ вмѣсто двухъ Членовъ Учетнаго и Ссуднаго Комитета, долженствующихъ выбыть по жребію, новыхъ двухъ лицъ изъ Моск. купечества въ члены Комитета Конторы на 2-хъ лѣтній срокъ съ 1 Января 1874 г. При этомъ вслѣдствіе предложенія Г. Старшины, произведенъ былъ жребій, по которому изъ четырехъ Членовъ Учетнаго и Ссуднаго Комитета Моск. Конторы Государственнаго Банка оказались выбывшими Матвѣй Васильевичъ Лосевъ и Никаноръ Мартиніановичъ Борисовскій Положили: просить Г. Старшину составить по соглашенію съ его Товарищемъ и 10-тью старшими по балламъ выборными, списокъ кандидатовъ предназначаемыхъ къ баллотированію на должности Членовъ Учетнаго и Ссуднаго Комитета Моск. Конторы Государственнаго Банка и затѣмъ предложить оный на разсмотрѣніе и дополненіе Собранія Гг. Выборныхъ Моск. купечества.

№ 10.

Отношеніе Моск. Сиротскаго Суда отъ 24 Сентября 1873 г. за № 16306, въ коемъ Сиротскій Судъ объяснивъ, что Моск. Губернское Правленіе настоятельно требуетъ съ помянутаго Суда за освѣщеніе одного газового фонаря въ 1871 и 1872 г. г. въ количествѣ 43 руб. 73³/₄ коп. сереб. и что въ Судѣ на этотъ предметъ денегъ не имѣется, сообщаетъ Моск. Купеческой Управѣ на ея распоряженіе объ уплатѣ денегъ за освѣщеніе газовыхъ фонарей. Положили: такъ какъ Сиротскій Судъ долженъ содержаться на средства Моск. Городского Об-ва, то Собраніе Выборныхъ Моск. купечества не находитъ съ своей стороны справедливымъ удовлетворить требованіе Сиротскаго Суда объ уплатѣ въ Моск. Городскую Управу 43 руб. 73³/₄ коп. сереб. за освѣщеніе газовыхъ фонарей передъ зданіемъ, гдѣ помѣщается Сиротскій Судъ.

№ 11.

Отношеніе Совѣта Андреевской богадѣльни отъ 4 Декабря 1873 г. за № 205, въ коемъ этотъ Совѣтъ изъясняетъ, что Собраніе Гг. Выборныхъ Моск. купечества приговоромъ 4 Октября 1873 г. состоявшимся положило: передать на обсужденіе Совѣта Андреевской богадѣльни вопросъ о томъ, какая должна быть представлена наслѣдниками покойнаго Бутурлина относительная сумма на единовременное устройство и обзаведеніе двухъ кроватей въ Андреевской богадѣльнѣ и вкладъ на ихъ постоянное содержаніе. Принимая въ соображеніе, что корпусъ Андреевской богадѣльни, выстроенный въ 1858 г. стоитъ Купеческому Об-ву 120.000 руб. сереб., въ которомъ помѣщается до 320 лицъ призрѣваемыхъ, что въ настоящее время строительные матеріалы и работы стоятъ много дороже противъ прежняго,— Совѣтъ богадѣльни полагаетъ, что на единовременное устройство и обзаведеніе означенныхъ двухъ кроватей потребно 1.000 руб. сереб. и 3.000 руб. сереб. вклада на ихъ постоянное содержаніе. Положили: соображенія Совѣта Андреевской богадѣльни относительно суммы, потребной на единовременное устройство и обзаведеніе двухъ кроватей въ поименованной богадѣльнѣ въ количествѣ 1.000 руб. сереб. и вклада на ихъ постоянное содержаніе на сумму 3.000 руб. сереб., принявъ и утвердивъ, просить Г. Старшину увѣдомить о томъ довѣреннаго наслѣдниковъ покойнаго Бутурлина.

№ 12.

Докладъ Купеческой Управы отъ 8 Ноября 1873 г. о томъ, что ею, вслѣдствіе отношенія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Об-ва водоснабженія и газоосвѣщенія, препровождены въ это Об-во 25-ть временныхъ свидѣтельствъ, представленныхъ въ Купеческую Управу душеприказчиками покойнаго К. А. Попова, съ тѣмъ, чтобы взамѣнъ ихъ присланы

были въ Купеческую Управу подлинныя 25 акцій Об-ва водоснабженія и газоосвѣщенія съ причитающимися на нихъ процентами. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 13.

Два доклада Купеческой Управы о томъ, что ею выданы: 1) свидѣтельство на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами торговому дому подъ фирмою: „П. Малютина сыновья" и 2) увольнительное свидѣтельство для поступленія въ военную службу Моск. 2-й гильдіи купеческому сыну Александру Іосифовичу Михайловскому. Положили: вышеозначенныя распоряженія Купеческой Управы утвердить.

№ 14.

Отношеніе Г. Моск. Губернатора отъ 17 Декабря 1873 г. за № 8602, на имя Г. Старшины Москов. купечества, въ коемъ онъ изъясняетъ, что Г. Товарищъ Министра Финансовъ увѣдомилъ Г. Моск. Генералъ-Губернатора, что вслѣдствіе представленія Г. Министра Финансовъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 21 Октября 1873 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта положено: въ измѣненіе ст. 1314, 1315 и 1629 Устава Кредитнаго Св. Зак. т. XI ч. II постановить: 1) оцѣнщики въ Ссудную Казну и кандидаты для замѣщенія этой должности во время отсутствія или болѣзни оцѣнщиковъ назначаются Управляющимъ Казною изъ лицъ опытныхъ въ ювелирномъ дѣлѣ и утверждаются въ должности Министромъ Финансовъ. Увольненіе означенныхъ лицъ отъ должности производится тѣмъ же порядкомъ и 2) Городскія Думы освобождаются впредь отъ отвѣтственности за оцѣнщиковъ Ссудной Казны. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 15.

Прошеніе Моск. мѣщанки Котельной слободы Глафиры Павловой Мшихиной, въ коемъ объяснивъ, что 12 Іюля 1871 г. она осчастливлена была жребіемъ къ полученію пособія на приданое изъ процентовъ съ капитала почет. гражданина Крашенинникова въ количествѣ 150 руб. сереб., въ чемъ ей выдано изъ Купеческой Управы свидѣтельство и что она по своей болѣзни вступить въ замужество не желаетъ,—проситъ упомянутый жребій передать родной сестрѣ ея Авдотьѣ Павловой Мшихиной. Положили: разрѣшить Купеческой Управѣ сдѣлать распоряженіе о передачѣ свидѣтельства на полученіе пособія на приданое изъ процентовъ съ капитала пожертвованнаго покойнымъ Почетнымъ Гражданиномъ Крашенинниковымъ, выданнаго изъ Управы, на основаніи жребія Моск. мѣщанкѣ Глафирѣ Павловой Мшихиной,—родной сестрѣ ея Авдотьѣ Павловой Мшихиной.

№ 16.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что ею, сверхъ смѣты составленной на 1873 г., отослано въ Моск. Городскую Управу 731 руб. 7 коп. сереб. въ уплату городскихъ повинностей за домъ, завѣщанный покойнымъ К. А. Поповымъ, въ распоряженіе Моск. Купеч. Об-ва и состоящій въ Москвѣ на Кузнецкомъ мосту подъ № 42/36. Положили: вышеизложенное распоряженіе Купеческой Управы утвердить.

№ 17.

Письмо Андрея Федоровича Духанова отъ 10 Декабря 1873 г., на имя Г. Старшины Моск. купечества, при коемъ препровождая отчетъ въ израсходованныхъ 5.000 руб. сереб. присланныхъ ему Моск. купечествомъ въ пособіе пострадавшимъ отъ неурожая нынѣшняго года жителямъ Самарской губерніи, объясняетъ, что означенное пожертвованіе принято голодающимъ населеніемъ съ чувствомъ искренней благодарности Моск. купечеству. При этомъ Г. Старшина заявивъ Собранію, что въ Купеческой Управѣ имѣется добровольныхъ пожертвованій въ пользу голодающихъ жителей Самарской губерніи слишкомъ 10.000 руб. сереб. предложилъ отправить изъ оныхъ для означенной цѣли 7.000 руб. сереб. ему же, Г. Духанову и 3.000 руб. сереб. въ г. Самару Федору Ивановичу Никонову, съ просьбою употребить эти деньги въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая жителей Самарской губерніи, производя раздачу деньгами или зерновымъ хлѣбомъ по мѣрѣ дѣйствительной въ томъ надобности, по ихъ усмот-

рѣнію. Положили: согласно предложенію Г. Старшины поручить Купеческой Управѣ отослать въ г. Самару изъ собранной по добровольнымъ пожертвованіямъ суммы 7.000 руб. Г. Духанову и 3.000 руб. сереб. Г. Никонову, для раздачи пострадавшимъ отъ неурожая жителямъ Самарской губерніи, деньгами или зерновымъ хлѣбомъ по мѣрѣ дѣйствительной въ томъ надобности по ихъ усмотрѣнію, при чемъ выразить Г. Духанову признательность Собранія Гг. Выборныхъ Моск. купечества за его труды и распорядительность по этому дѣлу.

1874 годъ.

1874 года Февраля 13 дня подъ предсѣдательствомъ Г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: письмо Федора Ивановича Никонова отъ 7 Февраля с. 1874 г. при коемъ онъ представилъ отчетъ въ израсходованіи имъ 3.000 руб. присланныхъ ему отъ Московскаго купечества на покупку хлѣба или раздачу деньгами голодающимъ жителямъ Самарской губерніи. Положило: присланный отчетъ отъ Г. Никонова принять къ свѣдѣнію и выразить ему благодарность Московскаго купечества за его распорядительность по этому дѣлу, при чемъ выслать ему остатокъ сбора въ Купеческой Управѣ на сей предметъ находящійся.

1874 года Февраля 13 дня подъ предсѣдательствомъ Г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ г. Старшины о выдачѣ Купеческою Управою изъ общественныхъ суммъ г. Товарищу Старшины А. Г. Сапожникову 2.302 руб. израсходованныхъ имъ изъ собственныхъ денегъ на покрытіе передержки на канцелярскіе расходы сдѣланной Купеческою Управою въ 1873 г. и предложеніе г. Старшины выдать изъ экономіи, оставшейся отъ суммы ассигнованной на жалованье служащимъ въ Купеческой Управѣ Столоначальникамъ оной Управы г. Минервину 300 руб. и г. Прохаеву 150 руб. Положило: сдѣланное Купеческою Управою распоряженіе объ уплатѣ г. Товарищу Старшины А. Г. Сапожникову передержанныхъ имъ на канцелярскіе расходы собственныхъ денегъ всего 2.302 руб. утвердить, предоставивъ г. Старшинѣ выдать изъ экономіи, образовавшейся отъ суммы, ассигнованной на жалованье служащимъ въ Купеческой Управѣ Столоначальникамъ г. Минервину 300 руб. и г. Прохаеву 150 руб.

1874 г. Февраля 13 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: два отношенія Совѣта Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища отъ 15 Декабря 1873 года за № 288 и 289. Положило: разрѣшить Совѣту Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища ввести въ этомъ училищѣ преподаваніе черченія и рисованія, употребляя на этотъ предметъ до 400 руб. въ годъ, а также платить врачу Фрейтагу жалованье, но въ размѣрѣ не 300 руб., а 200 руб. въ годъ, считая то и другое съ 1 Января сего 1874 г., вслѣдствіе чего отпускаемую сумму, ассигнованную на содержаніе Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища въ количествѣ 9.000 руб. въ годъ, дополнить 600 руб. и такимъ образомъ за сей 1874 г. отпустить и впредь отпускать всего 9.600 руб. въ годъ, о чемъ и увѣдомить Совѣтъ означеннаго училища.—

1874 г. Февраля 13 дня подъ предсѣдательствомъ Г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы объ отсылкѣ его въ Московскую Городскую Управу 90 руб. слѣдующихъ въ уплату процентнаго въ пользу города

сбора съ владѣнія, принадлежащаго Моск. Куп. О-ву и состоящаго изъ двухъ лавокъ въ Колокольномъ ряду подъ №№ старыми 31 и 32 и новымъ 272. Положило: утвердивъ распоряженіе Купеческой Управы объ отсылкѣ въ Московскую Городскую Управу 90 руб. слѣдующихъ въ уплату за 1893 г. на городскія повинности за лавки въ Колокольномъ ряду, принадлежащія Моск. Куп. О-ву, предоставить Купеческой Управѣ платить этотъ сборъ за упомянутыя лавки и на будущее время.—

1874 г. Февраля 13 дня подъ предсѣдательствомъ Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: два предложенія г. Московскаго Генералъ-Губернатора на имя Г. Старшины Московскаго купечества первое отъ 15 Декабря 1873 г. за № 5675, а второе отъ 3 Января 1874 г. за № 40 и копію съ указа Правительствующаго Сената за № 40.070, о ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕМЪ соизволеніи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА на удовлетвореніе ходатайства Московскаго купечества относительно сдѣланныхъ имъ пожертвованій по случаю помолвки ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКОЙ КНЯЖНЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ съ ЕГО КОРОЛЕВСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ Герцогомъ Эдинбургскимъ Альфредомъ положило: о послѣдовавшемъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи на принятіе пожертвованій Московскаго купечества по случаю помолвки ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКОЙ КНЯЖНЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ съ ЕГО КОРОЛЕВСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ Герцогомъ Эдинбургскимъ Альфредомъ увѣдомить Совѣты Московскихъ Арнольдовскаго и Мѣщанскаго училища.—

1874 г. Февраля 13 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: прошеніе Московскихъ купцовъ Михаила Демидовича Нерадовскаго, Василія Алексѣевича Тихомирова, Федота Васильевича Рудакова, Василія Петровича Быльева, Василія Ивановича Глухарева, Матвѣя Сидоровича Кузнецова, Андрея Петровича Орлова и Ивана Максимовича Молчанова, въ коемъ они просятъ объ отдачѣ имъ въ аренду на будущее время занимаемыхъ ими лавокъ, находящихся въ Хрустальномъ ряду подъ №№ 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11, срокомъ на 4 года, считая оный съ 1 Мая 1874 г. и прошеніе Моск. 1 гильд. куп. Алексѣя Ивановича Клокова, въ которомъ онъ проситъ объ отдачѣ ему арендуемыхъ имъ въ настоящее время лавокъ, состоящихъ въ Табачномъ и Ножевомъ рядахъ подъ №№ 10 11 и 12, срокомъ съ 1 Апрѣля сего 1874 года по 1 Апрѣля 1878 г. Положило: предоставить Купеческой Управѣ отдать въ наемъ принадлежащія Московскому Купеческому Обществу лавки, находящіяся въ Хрустальномъ ряду подъ №№ 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11 и въ Табачномъ и Ножевомъ рядахъ подъ №№ 10, 11 и 12 тѣмъ или другимъ лицамъ вмѣстѣ или порознь съ такою прибавкою къ прежней цѣнѣ, какую Купеческая Управа найдетъ выгодною, срокомъ на 4 года и съ тѣмъ чтобы въ контрактъ включено было условіе о томъ, что въ случаѣ перестройки городскихъ рядовъ контрактъ былъ-бы уничтоженъ и никакого поэтому вознагражденія арандаторы отъ Московскаго Куп. О-ва требовать не вправѣ.—

1874 г. Февраля 13 дня подъ предсѣдательствомъ Г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: рапортъ управляющихъ Городскимъ Мытнымъ дворомъ о томъ, что по управленію этимъ дворомъ, ими израсходовано на разные предметы 900 руб. 24 коп. причемъ ими представлены въ Купеческую Управу подробный отчетъ и оставшіеся за расходами 580 руб. 76 коп. Положило: принять къ свѣдѣнію

1874 г. Февраля 13 дня подъ предсѣдательствомъ Г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: предложеніе Г. Старшины о перемѣщеніи портрета главнаго учредителя богадѣленнаго дома Бр. Солодовниковыхъ, Мануфактуръ Совѣтника Михаила Герасимовича Солодовникова, нынѣ умершаго изъ залы Купеческой Управы въ богадѣленный домъ Гг. Солодовниковыхъ. Положило: находящійся въ залѣ Купеческой Управы портретъ Михаила Герасимовича Солодовникова перемѣстить въ богадѣ-

ленный домъ Бр. Солодовниковыхъ, испросивъ на это разрѣшенія Правительства въ установленномъ порядкѣ

1874 г. Февраля 13 дня подъ предсѣдательствомъ Г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Выборныхъ Моск. купечества слушало: докладъ Г. Старшины о томъ, что 26 Апрѣля сего года есть день 15-ти лѣтняго служенія Преосвященнаго Епископа Дмитровскаго Леонида, Викарія Московской епархіи, вслѣдствіе чего имъ, Г. Старшиною, предположено было на благоусмотрѣніе Собранія не угодно ли будетъ ознаменовать этотъ день дѣломъ добра. Положило: въ память 15-ти лѣтняго служенія Преосвященнаго Епископа Дмитровскаго Леонида, Викарія Моск. епархіи, препровождать къ Его Преосвященству въ продолж. одного учебнаго академическаго курса по 300 р. сер. ежегодно для раздачи тремъ бѣднѣйшимъ студентамъ Московской Духовной Академіи по 100 руб. каждому по усмотрѣнію Его Преосвященства.–

1874 г. Февраля 13 дня подъ предсѣдательствомъ Г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: предложеніе Г. Старшины о необходимости установить непосредственное его наблюденіе за богадѣленнымъ домомъ Бр. Солодовниковыхъ на такихъ же основаніяхъ, на какихъ это дѣлается имъ въ отношеніи другихъ благотворительныхъ учрежденій принадлежащихъ Московскому Куп. О-ву и докладъ его же о томъ, что Моск. куп. Иванъ Григорьевичъ Простяковъ выразилъ желаніе опять продолжать завѣдываніе казначейскою частью по Солодовниковскому училищу. Положило: просить Г. Старшину принять на себя въ лицѣ Моск. Купеч. О-ва главное наблюденіе надъ богадѣленнымъ Бр. Солодовниковыхъ домомъ, требуя на общемъ основаніи о благотворительныхъ заведеніяхъ Московскаго купечества по усмотрѣнію своему всѣ свѣдѣнія, отчеты и донесенія какіе онъ признаетъ нужными, какъ о поступающихъ и выбывающихъ изъ богадѣльни призрѣваемыхъ обоего пола, гражданахъ, съ показаніемъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ такъ и о поводахъ къ ихъ пріему и увольненію, причемъ проситъ Г. Старшину, если онъ признаетъ нужнымъ ходатайствовать о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ уставѣ Солодовниковскаго богадѣленнаго дома, представивъ на разсмотрѣніе и обсужденіе Гг. выборныхъ свои по этому поводу соображенія -

---

1874 г. Февраля 13 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: отношеніе Московскаго Биржевого Комитета о необходимости построить временное помѣщеніе для Биржи по примѣру бывшаго въ 1862 г. по случаю перестройки главнаго ея зданія, на находящейся передъ Биржевымъ зданіемъ площади. Положило: предоставить состоящей при Купеческой Управѣ комиссіи для постройки Биржевого зданія устройство вышесказаннаго временнаго для Биржи помѣщенія на находящейся передъ нынѣшнимъ Биржевымъ зданіемъ площади, для временнаго занятія которой на означенный предметъ снестись съ г. Московскимъ Городскимъ Головою, исчисленную же по смѣтѣ сумму всю или насколько въ число ея потребуется въ дѣйствительности, присоединить къ общимъ издержкамъ, ассигнованнымъ для постройки главнаго Биржевого зданія.

1874 г. Февраля 13 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: ходатайство Николая Александровича Найденова отъ 12 Февраля 1874 г. о помѣщеніи въ Московское Мѣщанское училище круглыхъ сиротъ оберъ-офицерскихъ дѣтей Николая и Екатерины Антоновыхъ Михайловыхъ. Положило: разрѣшить Совѣту Московскихъ Мѣщанскихъ училищъ принять на воспитаніе въ оныя училища оберъ-офицерскихъ дѣтей Николая и Екатерину Антоновыхъ Михайловыхъ, на капиталъ общественный и благотворительный какъ найдетъ Совѣтъ это наиболѣе удобнымъ, о чемъ увѣдомить Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ.–

1874 г. Февраля 13 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло,

Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: доклад ыКупеческой Управы о выданныхъ ею свидѣтельствахъ 1) Моск. 2-й гил. куп. Ивану Ивановичу Полевому для поступленія въ Биржевые Маклера, 2) Моск. 2 гил. купеческой сестрѣ дѣвицѣ Александрѣ Дмитріевнѣ Фоминой для поступленія въ монашество, 3) состоящей въ купечествѣ по званію умершаго мужа женѣ Моск. 2 гил. купеческаго сына вдовѣ Ольгѣ Евдокимовой Трифоновой также для поступленія въ монашество, 4) сыну Пот. Поч. Гражд. 2 гил. Московскаго куп. Дмитрію Андреевичу Самгину для поступленія на военную службу, 5) сыну Потомственнаго Почетнаго Гражданина, Моск. 1 гил. куп. сыну Федору Васильевичу Медвѣдникову для поступленія въ военную службу и 6) Московск. 2 гил. куп. сыну Гертъ Льеру Зуль для поступленія по ученой части. Положило: вышеозначенныя распоряженія Купеческой Управы утвердить.

1874 г. Февраля 13 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: прошеніе Моск. 2 гил. куп. Тита Герасимова объ освобожденіи его, по малограмотству отъ возложенной на него обязанности присяжнаго попечителя Московскаго Коммерческаго Суда. Положило: Моск. 2 гил. куп. Тита Герасимова, по малограмотности, отъ должности присяжнаго попечителя Московскаго Коммерческаго Суда освободить, о чемъ и увѣдомить Коммерческій Судъ.

1874 г. Февраля 13 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: два отношенія Московскаго Сиротскаго Суда отъ 27 Декабря прошлаго 1873 года за № 23361 и 17 Января сего 1874 года за № 1138. Положило: такъ какъ Сиротскимъ Судомъ получается изъ Московской Купеческой Управы ежегодная сумма на жалованіе чиновникамъ, сторожамъ и канцелярскіе расходы въ размѣрѣ 4.351 руб. 63 коп. и затѣмъ кромѣ этой суммы въ семъ 1874 г. на всякіе расходы и нужды по оному Суду, а слѣдовательно и на наемъ кладовой съ необходимымъ содержаніемъ караула, отпущено въ безотчетное распоряженіе г. Первоприсутствующаго Сиротскаго Суда еще 5.000 руб., то на этомъ основаніи никакихъ другихъ отпусковъ какъ на наемъ кладовыхъ, такъ и на другіе расходы въ текущемъ году не производить.

1874 г. Февраля 13 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: письмо распорядительницъ женскихъ курсовъ при 3-й Московской гимназіи, при коемъ представивъ отчетъ въ употребленіи денегъ пожертвованныхъ Московскимъ купечествомъ въ пособіе женскимъ курсамъ при поименованной гимназіи, выражаютъ свою признательность за означенное пожертвованіе г. Старшинѣ, а также и Московскому купечеству. Положило: принять къ свѣдѣнію и сдѣланные расходы утвердить.

1874 г. Февраля 13 дня Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества подъ предсѣдательствомъ Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Василія Михайловича Бостанджогло, по выслушаніи письма Русскаго посланника въ Константинополѣ отъ 27 Января сего года на имя г. Старшины, коимъ Генералъ-Адъютантъ Игнатьевъ ходатайствуетъ объ оказаніи содѣйствія къ снабженію устраиваемаго въ Константинополѣ русскаго госпиталя для доставленія удобнаго пріюта и безденежнаго лѣченія какъ вообще заболѣвающимъ русскимъ подданнымъ, такъ и въ особенности нашимъ паломникамъ и матросамъ торговыхъ и военныхъ судовъ кроватями, бѣльемъ, посудою и проч. Положило: поручить г. Старшинѣ переслать въ распоряженіе Генералъ-Адъютанта Игнатьева на означенный предметъ изъ общественныхъ суммъ 3.000 руб.

1874 г. Февраля 13 дня Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества подъ предсѣдательствомъ Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, Василія Михайловича Бостанджогло, выслушавъ заявленіе душеприказчиковъ умершаго Коммерціи Совѣтника Константина Абрамовича Попова, Потомственныхъ Почетныхъ Гражданъ Алексѣя Иванова Абрикосова и Константина Семеновича Попова, поданнаго на имя г. Старшины 28 Января сего года, коимъ Гг.

душеприказчики, принимая въ основанiе, что доходъ съ дома, находящагося въ Москвѣ, Мясницкой части 1 кв. на Кузнецкомъ мосту, завѣщаннаго покойнымъ Поповымъ Моск. Куп. О-ву, за удовлетворенiемъ всѣхъ ежегодныхъ выдачъ, обозначенныхъ во 2 п. духовнаго г. Попова завѣщанiя, увеличивающiйся съ теченiемъ времени, представляетъ довольно значительный остатокъ, ходатайствуютъ объ отпускѣ ежегодно изъ остатка доходовъ, получаемыхъ съ этого дома; 500 руб. въ Московское училище живописи и ваянiя для выдачи двумъ стипендiатамъ, назначеннымъ ими душеприказчиками; 500 руб. въ Консерваторiю Московскаго музыкальнаго общества на нужды Консерваторiи вообще и 500 руб. въ Московское Арнольдовское училище для глухонѣмыхъ на нужды этого заведенiя и справку по которой чистый остатокъ отъ дохода за прошлый 1873 годъ по удовлетворенiи всѣхъ выдачъ изъ этихъ доходовъ на основанiи духовнаго завѣщанiя покойнаго Попова и расходовъ по дому, составлялъ 9.215 руб. 22 коп., а по смѣтѣ текущаго 1874 г. предполагается въ 9.475 руб. 22 коп. Положило: изъ могущихъ быть остатковъ отъ доходовъ съ означеннаго дома за удовлетворенiемъ всѣхъ выдачъ назначенныхъ умершимъ Поповымъ и расходовъ по содержанiю дома и платежу городскихъ и другихъ повинностей отпускать ежегодно, согласно желанiю Гг. душеприказчиковъ покойнаго Попова, 500 руб. сереб. въ Московское училище живописи и ваянiя для выдачи двумъ стипендiатамъ, назначаемымъ Гг. душеприказчиками покойнаго, 500 руб. въ Консерваторiю Московскаго Музыкальнаго общества на нужды Консерваторiи вообще и 500 руб. въ Московское Арнольдовское училище для глухонѣмыхъ на нужды этого заведенiя.

1874 г. Февраля 13 дня Собранiе Выборныхъ Московскаго купечества подъ предсѣдательствомъ Товарища Старшины Потомственнаго Почетнаго Гражданина Александра Григорьевича Сапожникова, выслушавъ объявленiе душеприказчиковъ умершаго Коммерцiи Совѣтника Константина Абрамовича Попова, Потомственныхъ Почетныхъ Гражданъ Алексѣя Ивановича Абрикосова и Константина Семеновича Попова, поданное въ Московскую Купеческую Управу 28 Января сего года, при коемъ означенные Гг. душеприказчики, представляя въ счетъ завѣщаннаго покойнымъ Поповымъ въ распоряженiе Моск. Куп. О-ва капитала на дѣла благотворенiя, чекъ Московскаго Учетнаго Банка за № 49586 въ 150.000 руб. сереб., ходатайствуютъ объ ассигнованiи изъ общихъ суммъ, ими представленныхъ 1) въ распоряженiе Василiя Михайловича Бостанджогло 30.000 руб. съ предоставленiемъ ему производить на этотъ капиталъ по его усмотрѣнiю всѣ улучшенiя и усовершенствованiя какъ въ предполагаемомъ къ постройкѣ новомъ корпусѣ, при находящейся нынѣ въ его завѣдываніи Преображенской больницѣ, состоящей въ вѣдѣнiи Попечительнаго Совѣта заведенiй общественнаго призрѣнiя въ Москвѣ, такъ и въ существующемъ уже ея главномъ корпусѣ съ тѣмъ, чтобы отчетъ въ дѣйствiяхъ своихъ г. Бостанджогло далъ одному только Куп. О-ву, нисколько не подвергаясь, въ этомъ случаѣ, никакой отвѣтственности или контролѣ какъ передъ Попечительнымъ Совѣтомъ такъ и передъ всякимъ другимъ управленiемъ и 2) 20.000 руб. на прiобрѣтенiе дома для глухонѣмыхъ и соглашаясь вполнѣ съ доводами выраженными Гг. душеприказчиками въ вышеупомянутомъ ихъ объявленiи. Положило: 1) изъ капитала покойнаго К. А. Попова, представленнаго его душеприказчиками въ распоряженiе Моск. Куп. О-ва на дѣла благотворенiя выдать: 1) состоящему нынѣ въ должности Попечителя Преображенской больницы, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Василiю Михайловичу Бостанджогло тридцать тысячъ руб. съ тѣмъ вопервыхъ, чтобы г. Бостанджогло, употребляя эту сумму по своему усмотрѣнiю на такiя улучшенiя, приспособленiя и усовершенствованiя, какiя онъ признаетъ нужными какъ въ предполагаемомъ къ постройкѣ новомъ корпусѣ при Преображенской больницѣ, такъ и въ существующемъ нынѣ ея главномъ корпусѣ, далъ въ дѣйствiяхъ своихъ отчетъ одному только Куп. О-ву, не подвергаясь, въ этомъ случаѣ, ни отчетности, ни контролю какъ со стороны Попечительнаго Совѣта, такъ и всякаго другого управленiя; если бы онъ по собственному желанiю или по причинамъ отъ него независящимъ, оставилъ завѣдыванiе Преображенскою больницею до израсходованiя на усмотрѣнныя имъ нужды заведенiя всѣхъ 30.000 р. или части оныхъ, то чтобы вся израсходованная имъ изъ этихъ денегъ сумма была имъ представлена обратно въ Московскую Купеческую Управу на распоряженiе Московскаго Купеческаго Общества; 2) выдать 20.000 руб. предсѣдателю Совѣта находящагося въ Москвѣ Арнольдовскаго училища для глухонѣмыхъ Потомственному Почетному Гражданину Павлу Михайловичу Третьякову для употребленiя денегъ этихъ на постройку дома для означеннаго училища и 3) за представленiе чека Московскаго Учетнаго банка за № 49586 въ 15.000 руб. сереб. Гг. душеприказчиками покой-

наго К. А. Попова въ счетъ завѣщаннаго покойнымъ капитала въ распоряженіе Моск. Куп. О-ва выразить Гг. душеприказчикамъ признательность Собранія Выборныхъ Московскаго купечества.—

1874 г. Февраля 13 дня Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества подъ предсѣдательствомъ Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Василія Михайловича Бостанджогло, выслушавъ письмо, адресованное на имя г. Старшины Настоятельницею Вознесенскаго женскаго монастыря, находящагося въ Николаевскомъ уѣздѣ Самарской губерніи, отъ 2 сего Февраля, въ коемъ настоятельница означеннаго монастыря Анастасія, выражая, что вслѣдствіе бѣдственнаго положенія мѣстности населенія, ввѣренная ей обитель сестеръ претерпѣваетъ также крайнюю нужду въ содержаніи положило: поручить г. Старшинѣ выслать означенной монахинѣ Анастасіи изъ общественныхъ суммъ 300 руб. на продовольствіе сестеръ ввѣренной ей обители.—

1874 г. Февраля 13 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Московскаго купечества Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества, выслушавъ кандидатскій списокъ на должность Почетныхъ членовъ Совѣта Коммерческаго училища, приступили къ баллотированію кандидатовъ и по большинству избирательныхъ балловъ, избрали А. В. Алексѣева, Д. И. Четверикова и В. Д. Коншина, къ нимъ въ кандидаты М. И. Ляпина, Д. С. Лепешкина, С. П. Карцева, А. Колли. Положили: поручить Купеческой Управѣ увѣдомить Совѣтъ Коммерческаго училища объ избранныхъ лицахъ.

СПИСОКЪ ЛИЦАМЪ, БАЛЛОТИРОВАННЫМЪ ВЪ ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ СОВѢТА КОММЕРЧЕСКАГО УЧИЛИЩА, ФЕВРАЛЯ 13 ДНЯ 1874 г.

	Изб.	Неизб.
Четвериковъ Дмитрій Ивановичъ	55	16
Коншинъ Владиміръ Дмитріевичъ	54	17
Алексѣевъ Александръ Владимировичъ	66	5
Лепешкинъ Дмитрій Семеновичъ	52	19
Карцевъ Сергѣй Петровичъ	52	19
Колли Андрей Андреевичъ	43	28
Ляпинъ Михаилъ Илліодоровичъ	54	17

1874 г. Февраля 13 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Московскаго купечества Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества, выслушавъ кандидатскій списокъ на должность членовъ Учетнаго и Ссуднаго Комитета Московской Конторы Государственнаго Банка приступили къ баллотированію кандидатовъ и по большинству избирательныхъ балловъ избрали Н. М. Борисовкаго и С. В. Перлова. Положили: поручить Купеческой Управѣ увѣдомить объ избранныхъ лицахъ Московскую Контору Государственнаго Банка.

СПИСОКЪ ЛИЦАМЪ, БАЛЛОТИРОВАННЫМЪ ВЪ ЧЛЕНЫ УЧЕТНАГО И ССУДНАГО КОМИТЕТА МОСКОВСКОЙ КОНТОРЫ ГОСУДАРСТВЕННАГО БАНКА, ФЕВРАЛЯ 13 ДНЯ 1874 г.

	Изб.	Неизб.
Борисовскій Никаноръ Мартиніановичъ	68	3
Лосевъ Матвѣй Васильевичъ	53	18
Горюновъ Иванъ Никифоровичъ	46	25
Перловъ Семенъ Васильевичъ	54	17

1874 г. Февраля 13 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Московскаго купечества Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества, выслушавъ кандидатскій список на должность городового старосты Сиротскаго Суда приступили къ баллотированію кандидатовъ и по большинству избирательныхъ балловъ избрали А. Г. Куманина къ нему въ кандидаты К. Е.

Торопова. Положило: просить г. Старшину Московскаго купечества сдѣлать распоряженіе ввести г. Куманина въ отправленіе должности Городового старосты Сиротскаго Суда.

СПИСОКЪ ЛИЦАМЪ, БАЛЛОТИРОВАННЫМЪ ВЪ ГОРОДОВЫЕ СТАРОСТЫ МОСКОВСКАГО СИРОТСКАГО СУДА, ФЕВРАЛЯ 13 ДНЯ 1874 ГОДА.

	Изб.	Неизб.
Куманинъ Николай Гордіоновичъ	63	8
Тороповъ Ксенофонтъ Егоровичъ	55	16

1874 г. Февраля 13 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Московскаго купечества Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества, выслушавъ кандидатскій списокъ на должность Товарищей гильдейскихъ старостъ, приступили къ баллотированію кандидатовъ и по большинству избирательныхъ балловъ избрали А. Г. Тюляева, А. И. Крашенинникова, и Н. И. Филиппова къ нимъ въ кандидаты А. Г. Кольчугина, И. И. Баулина и А. С. Юдина. Положило: просить г. Старшину Московскаго купечества ввести избранныхъ лицъ въ отправленіе должности Товарищей гильдейскихъ старостъ.

СПИСОКЪ ЛИЦАМЪ, БАЛЛОТИРОВАННЫМЪ ВЪ ТОВАРИЩИ ГИЛЬДЕЙСКИХЪ СТАРОСТЪ, ФЕВРАЛЯ 13 ДНЯ 1874 ГОДА.

	Изб.	Неизб.
Крашенниковъ Андрей Ивановичъ	66	5
Тюляевъ Алексѣй Гавриловичъ	67	4
Баулинъ Иванъ Ивановичъ	50	21
Кольчугинъ Александръ Григорьевичъ	56	15
Филиппов Николай Ивановичъ	59	12
Юдинъ Алексѣй Сергѣевичъ	45	26

1874 года Февраля 13 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Московскаго купечества Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества, выслушавъ кандидатскій списокъ на должность казначея Коммерческаго училища, приступили къ баллотированію кандидатовъ и по большинству избирательныхъ балловъ избрали И. В. Ганешина, къ нему въ кандидаты А. М. Капустина. Положило: поручить Купеской Управѣ увѣдомить Совѣтъ Коммерческаго училища объ избраніи г. Ганешина въ казначеи училища.

СПИСОКЪ ЛИЦАМЪ, БАЛЛОТИРОВАННЫМЪ ВЪ КАЗНАЧЕИ КОММЕРЧЕСКАГО УЧИЛИЩА ФЕВРАЛЯ 13 ДНЯ 1874 ГОДА.

	Изб.	Неизб.
Ганешинъ Иванъ Васильевичъ	67	4
Капустинъ Арсеній Михайловичъ	41	30

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: заявленіе арендатора двухъ помѣщеній на Городскомъ Мытномъ дворѣ Московскаго купца Абрама Корецъ, которымъ г. Корецъ по случаю приближающагося срока аренды и именно 15-го Октября сего года ходатайствуетъ объ отдачѣ занимаемыхъ имъ помѣщеній подъ №№ 2 и 3 по прежней цѣнѣ, т. е. по 1.400 руб. вновь на будущее время на тѣхъ же условіяхъ, срокомъ на 8 лѣтъ, т. е. по 15 Октября 1882 г.; при этомъ г. Старшина объяснилъ, что онъ входилъ въ личное объясненіе съ г. Корецъ и убѣдилъ г. Корецъ снять эти помѣщенія не на 8 л., а на 6 лѣтъ, т. е. по 15 Октября 1880 года за цѣну 3.000 руб. въ годъ вмѣсто прежней цѣны 1.400 руб., на что г. Корецъ изъявилъ свое согласіе, вслѣдствіе чего г. Старшина ходатайствуетъ передъ собраніемъ Гг. Выборныхъ о разрѣшеніи Купеческой Управѣ заключить съ Корецъ на всѣхъ прежнихъ основаніяхъ условіе на эти помѣщенія на 6-ти

лѣтній срокъ, считая его съ 15 Октября сего 1874 года за цѣну по 3.000 руб. сереб. въ годъ. Положило: поручить Купеческой Управѣ на помѣщенія занимаемыя купцомъ Корецъ подъ № 2 и 3 на Городскомъ Мытномъ дворѣ, заключить съ нимъ вновь условіе, срокомъ отъ 15 Октября сего года на шесть лѣтъ, съ платежомъ арендной со стороны г. Корецъ Купеческому Обществу платы по три тысячи руб. въ годъ и съ сохраненіемъ остальныхъ затѣмъ условій, существовавшихъ въ прежнемъ котрактѣ.

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: отношеніе Практической Академіи Коммерческихъ наукъ отъ 15 Марта сего года за № 17, коимъ Совѣтъ Академіи, въ виду недостаточности состоянія воспитанника Василія Будылина отличающагося особенно хорошимъ поведеніемъ и успѣхами въ наукахъ и находящагося въ 7 классѣ, проситъ зачислить его стипендіатомъ Московскаго купеческаго Общества въ замѣнъ окончившаго курсъ въ прошломъ году воспитанника Академіи Насонова. Положило: увѣдомить Совѣтъ Академіи о согласіи Московскаго Купеческаго О-ва зачислить воспитанника Будылина стипендіатомъ вмѣсто окончившаго курсъ воспитанника Насонова.

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: Н. А. Найденовъ заявилъ, что такъ какъ по духовному завѣщанію К. А. Попова въ распоряженіе Куп. О-ва поступило на значительную сумму акцій и паевъ разныхъ Обществъ, цѣнность которыхъ подвергается постоянно колебаніямъ, то, по его мнѣнію, слѣдовало реализировать ихъ, дабы имѣть фондъ съ неизмѣняющимся доходомъ, тѣмъ болѣе, что сказанные капиталы всѣ безъ исключенія имѣютъ опредѣленное назначеніе. Собраніе Выборныхъ, соглашаясь съ высказаннымъ г. Найденовымъ мнѣніемъ, положило: разсмотрѣніе этого вопроса, поручить Финансовой Комиссіи и просить ее доставить Собранію по этому предмету въ возможно скорѣйшемъ времени свои соображенія.

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: прошеніе Московскаго купца Константина Козьмича Волнотепова о дозволеніи ему именоваться фамиліею Волнотеповъ-Калугинъ, при чемъ Волнотеповъ представилъ свидѣтельство, подписанное четырьмя извѣстными лицами Московскаго купечества, прибавляя, что прошеніе свое о прибавленіи къ фамиліи его Волнотеповъ фамилію Калугинъ основано на томъ, что умершаго отца его Козьму Ивановича знали въ промышленномъ классѣ болѣе подъ фамиліей Калугинъ. Положило: разрѣшить купцу Константину Козьмичу Волнотепову именоваться Волнотеповъ-Калугинъ, о чемъ публиковать въ вѣдомостяхъ.

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: отношеніе Московской Духовной Консисторіи въ Московскую Городскую Управу отъ 15 Марта сего года за № 1273, пересланное означенною Управою 22 того Марта за № 6483, коимъ Духовная Консисторія желаетъ знать, не встрѣчается ли препятствій къ опредѣленію въ должность церковнаго старосты въ церкви Успенія Св. Анны, что въ Басманномъ участкѣ Яузскаго отдѣленія больницы для чернорабочихъ, Московскаго 2 гильдіи купца Андрея Ивановича Ларіонова. Положило: увѣдомить Московскую Духовную Консисторію, что со стороны Купеческаго Общества нѣтъ препятствій на опредѣленіе церковнымъ старостою къ церкви Успенія Св. Анны, что въ Басманномъ участкѣ Яузскаго отдѣленія больницы для чернорабочихъ, Московскаго купца Андрея Ивановича Ларіонова.

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о выданныхъ ею свидѣтельствахъ: купеческому сыну Дмитрію Захаровичу Горнастаеву, для поступленія по ученой части и Московскому купцу Николаю Іоновичу Бузни-

кову для поступленія въ Биржевые маклера. Положило: сдѣланное Купеческою Управою распоряженіе утвердить.

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина довелъ до свѣдѣнія собранія Гг. Выборныхъ, что лавки въ Хрустальномъ ряду подъ №№ 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11, которыя г. Старшина уполномоченъ былъ Собраніемъ Выборныхъ отдать вновь на 4-хъ л. срокъ, отданы имъ вновь Гг. Нерадовскому, Тихомірову, Рудакову, Быльеву, Глухареву, Сергѣеву, Орлову и Молчанову за 6.150 р. въ г. а лавки въ Табачномъ ряду подъ №№ 10, 11 и 12 купцу Ивану Федоровичу Журавлеву за 2.325 руб. въ годъ. Положило: сдѣланное г. Старшиною распоряженіе утвердить.

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: прошенія Моск. куп. Николая Григорьевича Калабашкина и Романа Алексѣевича Бакастова объ увольненіи ихъ отъ должности Присяжнаго Попечителя Московскаго Коммерческаго Суда, перваго—по семейнымъ дѣламъ, а послѣдняго по занимаемой должности депутата Трактирной Депутаціи. Положило: купцовъ Калабашкина и Бакастова отъ должности Присяжнаго Попечителя Коммерческаго Суда уволить, о чемъ поставить ихъ въ извѣстность и увѣдомить Коммерческій Судъ.

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: письмо настоятельницы Вознесенскаго монастыря Самарской губерніи, отъ 22 Марта сего года за № 12, коимъ монахиня Анастасія выражаетъ искреннюю признательность и чувствительную благодарность за оказанное пособіе ввѣренной ей обители доставленіемъ отъ Моск. Куп. О-ва 300 руб. Положило: принять къ свѣдѣнію.

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: прошеніе исправляющаго должность дѣлопроизводителя Собранія Выборныхъ, Коллежскаго Секретаря Пашкевича на имя г. Старшины, въ которомъ онъ проситъ объ увольненіи его отъ занимаемой имъ должности въ Купеческой Управѣ, при этомъ г. Старшина предложилъ Собранію, въ виду недостаточности состоянія г. Пашкевича разрѣшить ему Старшинѣ, выдать Пашкевичу по расчету получаемаго имъ жалованія причитающуюся ему сумму по 1 Мая сего года, затѣмъ производить ему пособіе въ размѣрѣ 25 руб. въ мѣсяцъ по 1 Января будущаго 1875 года; что же касается до замѣщенія этой вакансіи, то г. Старшина предложилъ Собранію Выборныхъ исправленіе должности дѣлопроизводителя на будущее время съ 1 Мая сего года поручить лично ему извѣстному Коллежскому Совѣтнику Николаю Васильевичу Корсакову съ производствомъ ему жалованья въ размѣрѣ 1.200 руб. сер. въ годъ. Положило: исправляющаго должность дѣлопроизводителя Собраніе Выборныхъ, Коллежскаго Секретаря Пашкевича, согласно его прошенію отъ должности уволить, выдавъ ему по расчету жалованье по первое Мая сего года, производить г. Пашкевичу выдачу съ перваго Мая сего года по первое Января будущаго 1875 года въ видѣ пособія по 25 руб. въ мѣсяцъ; исправленіе должности дѣлопроизводителя, согласно представленію г. Старшины, поручить Коллежскому Совѣтнику Николаю Васильевичу Корсакову съ производствомъ ему жалованья по 1.200 руб. въ годъ, считая съ 1 Мая сего года.

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о принятіи отъ арендатора Шуйскаго подворья Московскаго купца Гурьева съ 1 Января по 1 Апрѣля арендныхъ денегъ въ размѣрѣ 900 руб. на томъ основаніи, что купецъ Гурьевъ, какъ не обезпеченный срокомъ болѣе или менѣе продолжительнаго содержанія подворья, не можетъ извлекать изъ него выгодъ, которыя онъ получалъ прежде какъ постоянный на

срокъ арендаторъ. Положило: сдѣланное распоряженіе Купеческою Управою утвердить.

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: прошеніе арендаторовъ Солянскаго Рыбнаго двора, ходатайствующихъ одно изъ наружныхъ помѣщеній въ означенномъ дворѣ, отдаваемомъ ими купцу Кузнецову для торговли посуднымъ товаромъ, обратить въ теплое, устроивъ для этого подъ наблюденіемъ общественнаго архитектора г. Каминскаго печь. Положило: разрѣшить арендаторамъ Солянскаго Рыбнаго двора, Московскимъ купцамъ Расторгуеву, Бабкову и Орлову подъ наблюденіемъ Общественнаго архитектора г. Каминскаго отдаваемое ими помѣщеніе купцу Кузнецову обратить въ теплое съ устройствомъ въ немъ печи.

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало прошенія Н. М. Борисовскаго, А. И. Абрикосова и Н. В. Немирова-Колодкина о помѣщеніи въ Мѣщанское училище на счетъ означенныхъ лицъ пансіонерами: Воскресенскаго купеческаго сына Константина Васильевича Клубкова на счетъ г. Борисовскаго, мѣщанина Троицкаго посада Ивана Дмитріевича Бабашева на счетъ Абрикосова и Московской цеховой Екатерины Андреяновой Захаровой на счетъ г. Немирова-Колодкина. Положило: разрѣшить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ принять означенныя лица на вышеизложенномъ основаніи, о чемъ увѣдомить Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ.

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: прошенія о выдачѣ увольнительныхъ свидѣтельствъ для поступленія на военную службу купеческому сыну Виктору Николаевичу Пономареву и купеческому сыну Василію Никитичу Филиппову, при чемъ означенныя лица, внесли установленныя по 42 руб. каждый въ обезпеченіе платежа мѣщанскихъ податей. Положило: просимыя свидѣтельства купеческимъ сыновьямъ Виктору Николаевичу Пономареву и Василію Никитичу Филиппову выдать.

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: доклады Купеческой Управы о сдѣланныхъ сверхсмѣтныхъ расходахъ: а) 32 руб. отосланныхъ за 1873 г. въ Городскую Управу по дому Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища въ видѣ дополнительной оцѣнки и б) 138 руб. 25 коп. отосланныхъ въ туже Управу по дому, занимаемому Мѣщанскимъ училищемъ. Положило: сдѣланное распоряженіе Купеческой Управы утвердить, предоставивъ ей на будущее время какъ за эти имущества, такъ и за другія, принадлежащія Купеческому Обществу, оцѣночный сборъ отсылать въ размѣрѣ причитающемся согласно оцѣнкѣ имуществъ.

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: прошеніе Московскаго купца Михаила Васильевича Чоблокова, объ увольненіи его по болѣзни и упадку силъ отъ должности сборщика Мытнаго Скотопригоннаго двора. Положило: московскаго купца Михаила Васильевича Чоблокова отъ должности сборщика Мытнаго и Скотопригоннаго двора уволить, опредѣливъ на его мѣсто Купеческаго сына Петра Алексѣевича Ирошникова.

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: отчетъ А. Ф. Духинова въ израсходованіи имъ посланныхъ отъ Московскаго Куп. О-ва для раздачи пострадавшимъ отъ неурожая жителямъ Самарской губерніи деньгахъ 7.000 руб.; при этомъ отчетѣ г. Духиновъ соединяетъ также отчетъ на посланныя деньги Старшинами Московскаго Купеческаго Собранія 3.000 руб. и пожертвованные служащи-

ми Богородско-Глуховской Мануфактуры 105 руб. сереб. Съ всѣхъ этихъ суммъ по отчету оказывается остатку 52 коп. Отчетъ г. Духинова совершенно правиленъ; вслѣдствіе чего Собраніе Выборныхъ положило: утвердить этотъ отчетъ по отношенію съ 7 000 руб. доставленнымъ г. Духинову Московск. Куп. О-вомъ, предложить Гг. Старшинамъ Московскго Купеческаго Собранія, не угодно-ли будетъ имъ обозрѣть въ Московской Купеческой Управѣ присоединенный къ тому же отчету и отчетъ въ 3.000 руб. отправленные г. Духинову отъ означенныхъ Гг. Старшинъ, а также увѣдомить Правленіе Богородско-Глуховской Мануфактуры о томъ, что въ посланныхъ г. Духинову деньгахъ 105 руб. пожертвованныхъ служащими Богородско-Глуховской Мануфактуры, г. Духиновъ выслалъ одинъ общій отчетъ Моск. Куп. О-ву и что отчетъ этотъ правиленъ и вѣренъ; г. Духинова о полученіи отчета съ объясненіемъ вышеизложеннаго увѣдомить и благодарить за его труды.

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: отзывъ душеприказчиковъ умершей вдовы Почетнаго Гражданина Наталіи Николаевны Соколовой, которымъ Гг. душеприказчики въ отвѣтъ на сдѣланный Купеческою Управою имъ запросъ отъ 12 Декабря 1873 г. за № 4626, вслѣдствіе постановленія Собранія Выборныхъ бывшаго 4-го Октабря того же года извѣщаютъ между прочимъ, что лавка, завѣщанная Соколовою Моск. Куп. О-ву, никогда прежде по нахожденію ея въ безопасной рядской мѣстности не застраховывалась покойною Соколовою и что они, душеприказчики, не только застраховывать ее, но и платить за то деньги изъ доходовъ съ лавки права не имѣютъ, ибо доходъ тотъ опредѣленъ завѣщательницею не на застрахованіе лавки, а прямо на содержаніе упоминаемыхъ ими въ отзывѣ призрѣваемыхъ, что волю завѣщательницы по правамъ закона велѣно исполнять въ точности безъ нарушеній и что потому они отступать отъ воли завѣщательницы и употреблять доходъ не на тотъ предметъ, на который онъ назначенъ, возможности не имѣютъ, что это, по мнѣнію ихъ, будетъ прямое нарушеніе воли завѣщательницы и затѣмъ, что отбирать отзывъ отъ сосѣднихъ владѣльцевъ сказанной лавки объ обязательствахъ ихъ съ прежнимъ владѣльцемъ лавки Астаповымъ, по непринадлежности лавки той душеприказчикамъ, они возможности не имѣютъ. Собраніе Выборныхъ, выслушавъ означенный отзывъ и принявъ въ основаніе принятое уже однажды по этому дѣлу постановленіе свое отъ 4-го Октября 1873 года относительно укрѣпленія лавки, завѣщанной Почетной Гражданкою Соколовою Моск. Куп. О-ву за означеннымъ Обществомъ, положило: избравъ повѣреннымъ на этотъ предметъ 1) поручить ему представить необходимые документы въ Московскій Окружный Судъ и просить въ установленномъ порядкѣ о вводѣ во владеніе означенною лавкою Московское Куп. О-во. 2) Находя отзывъ душеприказчиковъ о причинахъ, по которымъ они не застраховываютъ лавку Соколовой, не заслуживающимъ уваженія, вмѣнить имъ въ обязанность, не теряя нисколько времени, нынѣ же изъ общихъ получаемыхъ съ лавки доходовъ произвести застраховку отъ огня этого имущества въ томъ изъ Обществъ, какое будетъ указано Московскою Купеческою Управою. 3) Привести въ извѣстность, кому именно принадлежатъ сосѣднія лавки съ лавкою Соколовой, переходящей Московскому Купеческому Обществу по духовному завѣщанію Соколовой и отобрать отъ владѣльцевъ сосѣднихъ лавокъ отзывъ, что прежній владѣлецъ лавки Соколовой Московскій купецъ П. П. Астаповъ никакихъ условій или сдѣлокъ относительно сказанной лавки не заключалъ.

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія Выборныхъ о суммахъ, поступившихъ въ Купеческую Управу отъ разныхъ лицъ и обществъ, а именно: а) отъ Моск. Куп. О-ва Взаимнаго Кредита 45.690 руб. 4 коп. въ видѣ 10% преміи съ чистой прибыли, пріобрѣтенной по операціямъ этого Общества за 1873 г., доставленныхъ на основаніи 64 § устава, при чемъ половина изъ этой суммы 22.845 руб. 2 коп. должна быть отослана въ Московскую Практическую Академію Коммерческихъ наукъ; б) отъ душеприказчиковъ К. А. Попова чекъ Московскаго Учетнаго Банка въ 30.000 руб. и пять паевъ Московско-Ташкентскаго Товарищества для содѣйствія русской промышленности по 1.000 руб. каждый; в) отъ жены Московскаго купца Елизаветы Ивановны Арбатской, по желанію умершаго Николая Чичулина, на дѣла благотворенія одинъ государственный

непрерывно-доходный билетъ за № 115064 въ 200 руб.; г) отъ торговаго дома бр. Малкіель 300 руб. для раздачи нуждающимся предъ праздникомъ Св. Пасхи, которые уже и розданы; д) отъ неизвѣстнаго благотворителя на тотъ же предметъ 250 руб., которые также розданы передъ праздникомъ Св. Пасхи и е) отъ Моск. куп. Дмитрія Егоровича Егорова двѣ облигаціи Московскаго Городского Кредитнаго Общества, за №№ 236209 и 236210 по 100 руб. каждая, а всего на 200 руб., проценты съ которыхъ выдавать призрѣваемымъ въ богадѣльнѣ П. И. Куманина. Священникамъ за совершаемыя ими церковныя службы и въ особенности за исполненіе церковныхъ требъ по богадѣльнѣ съ присоединеніемъ этого капитала къ капиталу $5^1/_2$% рентъ, представленныхъ душеприказчиками покойнаго Куманина. Положило: означенныя суммы записать по принадлежности и просить г. Старшину выразить признательность Московскаго купечества: а) Московскому Купеческому Обществу Взаимнаго Кредита за доставленіе вышесказанныхъ 45.690 руб. 4 коп. въ пользу заведеній Московскаго купечества и Практической Академіи Коммерческихъ наукъ, причемъ слѣдующую сумму Академіи выдать по принадлежности; б) душеприказчикамъ К. А. Попова Потомственнымъ Почетнымъ Гражданамъ: Алексѣю Ивановичу Абрикосову и Константину Семеновичу Попову за доставленіе ими чека въ 30.000 руб. и пять паевъ Московско-Ташкентскаго Товарищества по 1.000 руб. каждый въ счетъ завѣщаннаго Куп. О-ву на дѣла благотворенія капитала покойнаго и в) выразить благодарность Московскаго купечества за представленный непрерывно-доходный билетъ въ 200 руб. женѣ Московскаго купца Елизаветѣ Ивановнѣ Арбатской, а также торговому дому братьевъ Малкіель за присланныя деньги, розданныя передъ праздникомъ Св. Пасхи бѣднымъ жителямъ столицы и Московскому купцу Дмитрію Егоровичу Егорову за пожертвованныя двѣ облигаціи Московскаго Городского Кредитнаго Общества на сумму 200 руб.

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: письмо на имя г. Старшины, Княгини Ольги Алексѣевны Голицыной, В. Д. Коншина и Князя А. А. Щербатова, объ оказаніи пособія находящемуся въ ихъ завѣдываніи пріюту Маріи Магдалины изъ доходовъ, получаемыхъ съ пожертвованнаго капитала К. А. Попова. Принимая въ основаніе приносимую этимъ учрежденіемъ пользу, Собраніе Выборныхъ положило: изъ остатковъ свободныхъ за всѣми расходами и выдачами, поступающими отъ пожертвованнаго покойнымъ Поповымъ дома, находящагося въ Москвѣ, Мясницкой части 1 квартала на Кузнецкомъ мосту выдавать ежегодно означенному пріюту на его нужды по 1.000 руб.

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: письмо Московскаго Отдѣленія ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Музыкальнаго Общества, на имя г. Старшины отъ 10 Апрѣля за № 142, коимъ дирекція означеннаго Общества проситъ г. Старшину выразить живѣйшую благодарность Собранію Выборныхъ Московскаго купечества за означенный ежегодный отпускъ по 500 руб. изъ имѣющихъ быть остатковъ отъ доходовъ съ дома умершаго Коллежскаго Совѣтника К. А. Попова, завѣщаннаго покойнымъ Московскому Купеческому Обществу Положило: принять къ свѣдѣнію.

1874 г. Апрѣля 18 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: письмо С. М. Третьякова на имя г. Старшины отъ 5 Апрѣля, которымъ г. Третьяковъ ходатайствуетъ о выдачѣ пособія Почетной Гражданкѣ Александрѣ Федоровнѣ Колобовой на приданое дочери ея Александры Петровны, которая помолвлена за Московскаго мѣщанина Николая Яковлевича Осипова, при этомъ г. Старшина представилъ на усмотрѣніе Собранія Выборныхъ, что состоящимся приговоромъ означеннаго Собранія отъ 21 Іюня 1873 г. положено открыть въ банкѣ особый текущій счетъ для суммъ, отчисляемыхъ въ выдачу бѣднымъ невѣстамъ, а проценты съ этихъ суммъ употреблять на воспомоществованіе тѣмъ изъ бѣдныхъ невѣстъ, которыя окажутся заслуживающими помощи; воспомоществованіе такимъ невѣстамъ и самый его размѣръ, по представленіи г. Старшины, разрѣшается Собраніемъ Гг. Выборныхъ. Текущій счетъ открытъ съ 25 Іюня 1873 года въ суммѣ 41.496 руб $77^3/_4$ коп., а поэтому счету процентовъ, какъ видно изъ рапорта

Бухгалтера Купеческой Управы г. Рыкова, накопилось къ 1 Января сего года 1.044 руб. 96 коп.; при этомъ г. Старшина сообщилъ также Гг. Выборнымъ, что дѣвица Колобова нынѣ уже вышла въ замужество и что на покрытіе сдѣланныхъ ею расходовъ на приданое онъ ходатайствуетъ выдать изъ означенныхъ накопившихся процентовъ 600 руб. въ распоряженіе С. М. Третьякова для удовлетворенія сдѣланныхъ по этому поводу расходовъ Почетною Гражданкою Александрою Федоровною Колобовою. Положило: передать въ распоряженіе С. М. Третьякова 600 руб. на удовлетвореніе сдѣланныхъ по этому поводу расходовъ матерью дѣвицы Колобовой Почетною Гражданкою Александрою Федоровною Колобовою.

1874 г. Апрѣля 30 дня Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго Купеческаго Общества, выслушавъ предложеніе предсѣдательствовавшаго въ Собраніи г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло о покупкѣ дома, принадлежащаго Надворному Совѣтнику Аркадію Герасимовичу Арбузову со всею при этомъ домѣ землею и всѣми надворными строеніями на сей находящимися, состоящаго здѣсь въ Москвѣ, Сущевской части 3 квартала по улицѣ Новослободской и Сущевскому пер. съ землею мѣрою около 3500 кв. саж. или если окажется и болѣе, цѣною за 31.000 руб. съ тѣмъ, чтобы расходы по купчей крѣпости были отнесены на счетъ Московскаго Купеческаго Общества. Положило: разрѣшить Купеческой Управѣ покупку дома у Надворнаго Совѣтника Аркадія Герасимовича Арбузова, состоящаго въ Москвѣ Сущевской части 3 кв. по улицѣ Новослободской и Сущевскому пер. со всею находящеюся при этомъ домѣ землею въ количествѣ не менѣе 3500 кв. саж. или болѣе, сколько таковой окажется, и всѣми на этой землѣ строеніями за 31.000 руб. уполномочивъ Коммерціи Совѣтника Максима Ефимовича Попова довѣренностью на совершеніе купчей крѣпости на полученіе выписки и на вводъ Московскаго Купеческаго Общества во владѣніе означеннымъ домомъ со всею принадлежащею къ нему землею; при чемъ расходъ по купчей крѣпости поручить г. Попову принять на счетъ Московскаго Купеческаго Общества и получить какъ вышеозначенную 31.000 руб. для расчета съ г. Арбузовымъ, такъ равно и деньги, сколько таковыхъ причитается на совершеніе купчей крѣпости изъ Московской Купеческой Управы. Независимо сего просить г. Попова войти въ соглашеніе съ арендаторомъ части покупаемой земли Андріаномъ Прокофьевымъ Минаевымъ, объ уничтоженіи съ нимъ контракта съ выдачею Минаеву въ вознагражденіе единовременно до пяти сотъ рублей, каковую сумму выдать г. Попову также изъ Московской Купеческой Управы.

1874 г. Апрѣля 30 дня Собраніе Выборныхъ Московскаго Купеческаго Общества, по обсужденіи представленнаго Предсѣдательствовавшимъ въ Собраніи г. Старшиною Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ и кавалеромъ Василіемъ Михайловичемъ Бостанджогло вопроса о томъ, какъ слѣдуетъ поступить, если бы покупаемая земля у Надворнаго Совѣтника Аркадія Герасимовича Арбузова, состоящая въ Москвѣ Сущевской часви 3 кв. по улицѣ Новослободской и Сущевскому пер. вмѣстѣ съ находящимися на сей строеніями, оказалась мѣрою менѣе трехъ тысячъ пяти сотъ кв. саж.; слѣдуетъ ли и въ этомъ послѣднемъ случаѣ совершить крѣпостной актъ съ г. Арбузовымъ и выплатить ему сполна всю требуемую имъ сумму 31.000 руб. Положило: крѣпостной актъ съ Надворнымъ Совѣтникомъ Аркадіемъ Герасимовичемъ Арбузовымъ на вышесказанную продаваемую имъ землю со всѣми строеніями за 31.000 руб. совершить во всякомъ случаѣ, если бы даже земля эта оказалась мѣрою и менѣе трехъ тысячъ пятисотъ кв. саж., показавъ въ купчей крѣпости то количество земли, какое окажется въ наличности, для чего составить отдѣльный приговоръ, которымъ подтвердить, что во всякомъ случаѣ уполномоченнымъ отъ Общества на совершеніе крѣпостнаго акта на означенную землю съ строеніями, покупаемую у Надворнаго Совѣтника Аркадія Герасимовича Арбузова, а также на вводъ во владѣніе этимъ имуществомъ Московскаго Купеческаго Общества долженъ быть Коммерціи Совѣтникъ Михаилъ Ефимовичъ Поповъ.

1874 г, Апрѣля 30 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о томъ, что Московскій 2 гильдіи купецъ Иванъ Григорьевичъ Кожинъ проситъ заключить съ нимъ на будущее время контрактъ на отдачу ему въ арендное содержаніе срокомъ на 4 года, арендуемое имъ въ настоящее

время на принадлежащемъ Моск. Куп. О-ву Мытномъ дворѣ Серпуховской части, трактирное заведенiе на прежнихъ условiяхъ и за ту-же цѣну, т. е. по 1.000 руб. въ годъ. Положило: уполномочить Купеческую Управу отдать въ арендное содержанiе съ 1 Iюля 1874 г. трактирное заведенiе, состоящее на Скотопригонномъ, Мытномъ дворѣ Кожину или, по ея усмотрѣнiю, другому арендатору на условiяхъ и за цѣну, какую Купеческая Управа признаетъ выгодною.

1874 г. Апрѣля 30 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василiя Михайловича Бостанджогло Собранiе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: ходатайства о помѣщенiи въ Мѣщанское училище: 1) г. Старшины о принятiи на воспитанiе въ училище сына цеховаго Фрола Егорова-Константина 11 лѣтъ. 2) Почетнаго Гражданина Дмитрiя Семеновича Лепешкина о принятiи на воспитанiе въ училище Московскаго цеховаго мѣднаго цеха, малолѣтняго Владимiра Константинова 12 лѣтъ и 3) Московскаго 1 гил. купца Александра Ивановича Лыжина о принятiи на воспитанiе въ училище малолѣтняго Сергѣя 12 лѣтъ. Положило: принять въ Мѣщанское училище малолѣтнихъ Константина 11 лѣтъ, Владимiра 12 лѣтъ и Сергѣя 12 лѣтъ пансiонерами перваго на счетъ Московскаго Купеческаго Общества, второго на капиталъ покойнаго Семена Логиновича Лепешкина и третьяго пансiонеромъ на счетъ Московскаго 1 гильдiи купца Александра Ивановича Лыжина.

1874 г. Апрѣля 30 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василiя Михайловича Бостанджогло Собранiе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о томъ, что артель, находящаяся при Новомъ Гостинномъ дворѣ вслѣдствiе сдѣланнаго съ нею соглашенiя имѣетъ платить какъ за сей 1874 годъ, такъ и на будущее время впредь до постройки Шуйскаго подворья или и прежде если Купеческая Управа усмотритъ въ этомъ надобность, по 3.000 руб. въ годъ и что за первую треть сего года, т. е. съ 1 Января по 1 Мая деньги 1.000 руб. артелью этой внесены. Положило: сдѣланное Купеческою Управою распоряженiе принять къ свѣдѣнiю и утвердить.

1874 г. Апрѣля 30 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василiя Михайловича Бостанджогло Собранiе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: рескриптъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ КОНСТАНТИНА НИКОЛАЕВИЧА, на имя г. Старшины Московскаго купечества искренняя ЕГО ВЫСОЧЕСТВА благодарность за сдѣланное ими назначенiе ежегоднаго пособiя Московской Консерваторiи въ размѣрѣ 500 руб. Положило: о полученiи рескрипта сообщить Гг. душеприказчикамъ умершаго Коммерцiи Совѣтника Константина Абрамовича Попова—Алексѣю Ивановичу Абрикосову и Константину Семеновичу Попову.

1874 г. Апрѣля 30 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василiя Михайловича Бостанджогло Собранiе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о выданномъ ею состоящему при семействѣ и капиталѣ Ивана Михайловича Ушакова, Митрофану Ивановичу Ушакову увольнительномъ свидѣтельствѣ для поступленiя по ученой части. Положило: сдѣланное Купеческою Управою распоряженiе утвердить.

1874 г. Апрѣля 30 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василiя Михайловича Бостанджогло Собранiе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о томъ, что ею сообщено Московскому Биржевому Комитету, что для поступленiя въ Биржевые Маклера Московскаго купца Александра Петровича Недыхляева и купеческихъ сыновей: Александра Филиповича Миндеръ, Роберта Iосифовича Шульца и Валентина Андреевича Эйхеля со стороны Московскаго Купеческаго Общества препятствiй не встрѣчается. Положило: сдѣланное Купеческою Управою распоряженiе утвердить.

1874 г. Апрѣля 30 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника

и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о произведенномъ ею сверхштатномъ расходѣ въ 2 рубля 7½ коп. для уплаты земскихъ сборовъ за землю при Андреевской богадѣльнѣ. Положило: распоряженіе, сдѣланное Купеческою Управою объ отсылкѣ двухъ рублей 7½ коп., утвердить.

1874 г. Апрѣля 30 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Москов. Купеческ О-ва слушало: докладъ Купеческой Управы о томъ, что довѣренный временно Московскаго купца Ивана Антоновича Салтыкова, крестьянинъ Иванъ Борисовъ Крюковъ проситъ на основаніи данной ему г. Салтыковымъ довѣренности, заключить съ нимъ контрактъ на арендуемые довѣрителемъ его г. Салтыковымъ вмѣстѣ съ Бронницкимъ купцомъ Егоромъ Никифоровичемъ Деминымъ, принадлежащія Московскому Купеческому Обществу лавки, состоящія Городской части, въ Зеркальномъ ряду подъ №№ 134, 135 и 136 срокомъ на 4 года, т. е. съ 1 Іюля сего года по 1 Іюля 1878 г. на тѣхъ же условіяхъ и за ту-же арендную сумму, т. е. по 1.100 руб. въ годъ. Положили: уполномочить Купеческую Управу отдать въ арендное содержаніе съ 1 Іюля 1874 г. принадлежащія Московскому Купеческому Обществу лавки, состоящія Городской части въ Зеркальномъ ряду подъ №№ 134, 135 и 136, прежнему арендатору или новому на такихъ же условіяхъ и за такую же цѣну, какая признана будетъ Управою выгодною.

1874 г. Апрѣля 30 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о выданномъ ею Московскому 2 гильдіи купеческому сыну Алексѣю Александровичу Майтову свидѣтельствѣ для поступленія въ биржевые маклеры. Положило: сдѣланное Купеческою Управою распоряженіе утвердить.

1874 г. Апрѣля 30 дня подъ предсѣдательствомъ Г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: предложеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 24 Апрѣля сего года за № 1879 на имя г. Старшины Московскаго купечества о томъ, что къ перемѣщенію портрета Мануфактуръ Совѣтника Солодовникова изъ залы Купеческой Управы въ устроенный имъ вмѣстѣ съ братьями богадѣленный домъ, препятствія не встрѣчается. Положило: принять къ свѣдѣнію.

1874 г. Мая 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: арандаторомъ Шуйскаго подворья Московскимъ купцомъ Андреемъ Петровичемъ Гурьевымъ внесено арендныхъ денегъ за одинъ мѣсяцъ съ 1 Апрѣля по 1 Мая 1874 года 300 руб. и что деньги эти Купеческою Управою приняты. Положило: распоряженіе Купеческой Управы утвердить.

1874 г. Мая 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о сдѣланномъ ею сверхсмѣтномъ расходѣ въ 15 руб. на очистку трубъ на Скотопригонномъ и Мытномъ дворахъ. Положило: произведенный Купеческою Управой расходъ въ 15 рублей на очистку дымовыхъ трубъ на Скотопригонномъ и Мытномъ дворахъ признать правильнымъ, уведомивъ управляющихъ этими дворами о внесеніи въ смѣту расходовъ на будущій 1875 годъ и этого расхода въ размѣрѣ дѣйствительной въ немъ надобности.

1874 г. Мая 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина доложилъ Собранію хо-

датайство г. Нечаева о выдачѣ ему вознагражденія за труды по пріисканію продающихся земель, годныхъ для постройки Александровской больницы, а равно за участіе въ переговорахъ при покупкѣ земли у г. Арбузова. Положили: назначить г. Нечаеву въ вознагражденіе 309 руб., т. е. 1% съ суммы 31.000 руб. заплаченной Арбузову и деньги эти для разсчета съ г. Нечаевымъ выдать Максиму Ефимовичу Попову.

1874 г. Мая 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: московскій мѣщанинъ Федоръ Михайловъ Капустинъ заявилъ желаніе взять въ арендное содержаніе арендуемую имъ нынѣ землю въ количествѣ 60 саж. позади огородовъ, находящихся при Общественной Андреевской богадѣльнѣ. Положило: представить усмотрѣнію Купеческой Управы вопросъ: слѣдуетъ ли отдавать эту землю въ аренду за такую незначительную плату и затѣмъ предоставить Управѣ на ея усмотрѣніе отдать землю эту или оставить ее неотданною.

1874 г. Мая 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: заявленіе Николая Александровича Найденова о томъ, что по его мнѣнію слѣдуетъ теперь же приступить къ реализаціи капиталовъ Московскаго Купеческаго Общества, находящихся въ акціяхъ и паяхъ, дабы не пропустить благопріятное для того лѣтнее время, въ которое при настоящемъ изобиліи ценегъ и благопріятномъ курсѣ, процентныя бумаги всегда дороже. Положило: 1) реализировать всѣ процентныя бумаги, принадлежащія Московскому Купеческому Обществу за исключеніемъ Государственныхъ процентныхъ бумагъ и облигацій Московскаго Городского Кредитнаго Общества и 2) реализацію процентныхъ бумагъ поручить произвести Московской Купеческой Управѣ тогда, когда послѣдняя найдетъ это удобнымъ.

1874 г. Мая 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: ходатайство Почетной Гражданки Анны Семеновны Четвериковой, съ представленіемъ выписки изъ метрическихъ церковныхъ книгъ, о помѣщеніи въ Мѣщанское училище сына мѣщанина Сергіевскаго посада Михаила Егорова малолѣтняго Александра 9 лѣтъ пансіонеромъ на счетъ ея Г-жи Четвериковой. Положило: принять малолѣтняго Александра въ Мѣщанское училище пансіонеромъ на счетъ Почетной Гражданки Анны Семеновны Четвериковой, если будетъ вакансія, предоставить Совѣту Мѣщанскаго училища, о чемъ просить г. Старшину увѣдомить Г-жу Четверикову.

1874 г. Мая 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло, Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: священникъ Московской Гребневской на Лубянкѣ церкви Іоаннъ Протасовъ представилъ въ Управу 100 руб. по порученію унтеръ-офицера Ивана Прохорова Сидорова, нынѣ умершаго, для присоединенія этихъ денегъ къ капиталу въ пользу призрѣваемыхъ въ Московской Андреевской богадѣльнѣ. Положило: благодарить священника Московской Гребневской на Лубянкѣ церкви, Іоанна Протасова за представленіе имъ 100 руб.

1874 г. Мая 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Босктанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: Совѣтъ Московскихъ Дѣтскихъ пріютовъ ходатайствуетъ о принятіи въ Мѣщанское училище сына Московскаго цеховаго, малолѣтняго Тимофея Алексѣевича Напойкина во вниманіе къ бѣдному его состоянію. Положило: увѣдомить Совѣтъ Московскихъ дѣтскихъ пріютовъ, что въ Мѣщанское училище принимаются одни только дѣти Московскихъ купцовъ и мѣщанъ на общественный счетъ по баллотировкѣ и что поэтому сынъ цеховаго Тимофей Напойкинъ въ это училище принятъ быть не можетъ.

1874 г.

1874 г. Мая 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: Ковровскій 1 гильдіи купецъ Афанасій Васильевичъ Кокушкинъ заявилъ Управѣ желаніе взять въ аренду на Новогостинномъ дворѣ амбаръ подъ № 10, съ 1 Января сего года впредь на 6 лѣтъ, т. е. по 1 Января 1880 года съ платою по 1.200 руб. за каждый годъ. Положило: уполномочить Купеческую Управу отдать амбаръ на Новогостинномъ дворѣ подъ № 10 въ арендное содержаніе г. Кокушкину или по ея усмотрѣнію другому арендатору на условіяхъ и за цѣну, какую Купеческая Управа признаетъ выгодною.

1874 г. Мая 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія Гг. Выборныхъ предложеніе Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Зырева продать Московскому Купеческому Обществу собственный свой домъ, состоящій Яузской части 3 кв. подъ № 284, на углу Садовой и Яковлевскаго переулка подъ устройство безплатныхъ квартиръ за 70.000 руб., при чемъ купчая должна быть отнесена на счетъ покупателя. Положили: составить Комиссію для пріиска дома годнаго подъ устройство въ немъ помѣщеній для безплатныхъ квартиръ, которой сообщить также предложеніе г. Зырева и считать лицъ, предложенныхъ въ Члены Комиссіи, А. И. Абрикосова, Н. Н. Мамонтова, А. Д. Самгина, М. И. Ляпина и Ф. С. Михайлова избранными въ Члены Комиссіи.

1874 г. Іюня 17 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: письмо Федора Ивановича Никонова на имя г. Старшины, при коемъ г. Никоновъ препровождаетъ отчетъ на 1.213 руб 83 коп., назначенныхъ Собраніемъ Гг. Выборныхъ въ засѣданіи 13 минувшаго Февраля въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая Самарской губерніи. Положило: отчетъ утвердить и г. Никонова благодарить.

1874 г. Іюня 17 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: прошеніе Московскаго 2 гильдіи купца Николая Егоровича Михайлова о разрѣшеніи ему именоваться не Михайловымъ, а Муромцевымъ. Положило: находя настоящее ходатайство уважительнымъ, разрѣшить Московскому 2 гил. куп. Николаю Егоровичу Михайлову именоваться впредь фамиліею „Муромцевъ.“

1874 г. Іюня 17 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о произведенномъ ею сверхсмѣтномъ расходѣ въ 83 руб. 11 коп. на застрахованіе дома, купленнаго у г. Арбузова подъ устройство Александровской больницы въ суммѣ 16.575 р. срокомъ съ 5 с. Іюня по 5 Іюня 1875 года. Положило: расходъ, произведеный Купеческою Управою, утвердить и поручить Управѣ внести въ смѣту на 1875 г. расходъ, на застрахованіе дома, купленнаго у г. Арбузова, въ размѣрѣ дѣйствительной въ немъ надобности.

1874 г. Іюня 17 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: объявленіе душеприказчика умершей Почетной Гражданки Варвары Петровны Гладилиной Московскаго купеческаго брата Аркадія Михайловича Пчелина, при коемъ представляетъ, согласно волѣ завѣщательницы два пяти процентные банковые билеты 1-го выпуска за № 34071 и 34072 по 500 руб. каждый, всего на 1.000 руб., для выдачи процентовъ съ этого капитала бѣднымъ гражданамъ города Москвы предъ праздникомъ Рождества Христова и Св. Пасхи. Положило: объявить душеприказчику покойной Московскому купеческому брату Аркадію Михайловичу Пчелину благодарность Московскаго купечества за представленную ими сумму, употребленіе которой производить согласно волѣ завѣщательницы.

1874 г.

1874 г. Іюня 17 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о томъ, что арендаторомъ Шуйскаго подворья, Московскимъ купцомъ Андреемъ Петровичемъ Гурьевымъ, внесено арендныхъ денегъ съ 1 Мая по 1 Іюня сего года 300 руб. и деньги эти Купеческою Управою приняты. Положило: распоряженіе Купеческой Управы утвердить и принимая во вниманіе, что деньги г. Гурьевымъ будутъ вноситься въ томъ же размѣрѣ ежемѣсячно, впредь до рѣшенія вопроса о перестройкѣ Шуйскаго подворья, предоставить Управѣ впредь не доводить о семъ до свѣдѣнія Собранія Выборныхъ.

1874 г. Іюня 17 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о томъ, что Прусскій подданный и временно С.-Петербургскій 1 гильдіи купецъ, торгующій по гор. Москвѣ по акцизу, Генрихъ Юнгъ проситъ выдать ему свидѣтельство на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами, значущимися въ спискѣ подъ литерою А. по приложенію къ статьѣ 879 XII т. Св Зак. уст. Врачебнаго (изд. 1857 г.). Положило: выдачу Генриху Юнгъ свидѣтельства на право торговли ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами, значущимися въ спискѣ подъ лит. А., разрѣшить и поручить Купеческой Управѣ о выдачѣ упомянутаго свидѣтельства на основаніи ст. 881 Врачебнаго устава, извѣстить медицинское начальство.

1874 г. Іюня 17 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія Гг. Выборныхъ ходатайство душеприказчиковъ покойнаго Семена Владиміровича Алексѣева братьевъ покойнаго Александра и Сергѣя Владиміровичей Алексѣевыхъ о помѣщеніи въ Московское Мѣщанское училище дочери умершихъ мѣщанъ Троице-Сергіевскаго посада, малолѣтней Павлы Ивановой Толченовой 14 лѣтъ стипендіаткою покойнаго Семена Владиміровича Алексѣева. Положило: разрѣшить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ принять дочь умершихъ мѣщанъ Троице-Сергіевскаго посада, малолѣтнюю Павлу Иванову Толченову въ это училище на капиталъ покойнаго Семена Владиміровича Алексѣева.

1874 г. Іюня 17 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о томъ, что Московскій Биржевой Комитетъ по просьбѣ опекуна надъ круглыми сиротами умершаго Московскаго Биржеваго маклера Егора Васильевича Сысоева ходатайствуетъ о помѣщеніи троихъ меньшихъ сиротъ сыновей: Виталія 13 лѣтъ, Егора 8 лѣтъ и дочери Вѣры 11 лѣтъ пансіонерами Московскаго купечества въ какія либо заведенія. Положило: во вниманіе къ бѣдственному положенію сиротъ умершаго Московскаго купца Егора Васильевича Сысоева принять трехъ малолѣтнихъ дѣтей покойнаго: Виталія 13 лѣтъ, Егора 8 лѣтъ и дочь Вѣру 11 лѣтъ въ Мѣщанское училище на счетъ благотворительныхъ суммъ пансіонерами Московскаго купечества.

1874 г. Іюня 17 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о выданномъ ею свидѣтельствѣ вдовѣ Московскаго 2 гил. купца Маріи Ивановой Правоторовой для поступленія въ монашество. Положило: распоряженіе сдѣланное Управою, утвердить.

1874 г. Іюня 17 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о выданномъ ею свидѣтельствѣ для поступленія по ученой части сыну Московскаго 1 гильдіи куп. Ивану Ивановичу Емельянову. Положило: распоряженіе, сдѣланное Управою, утвердить.

1874 г. Іюня 17 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина доложилъ Собранію, что 6 минувшаго Марта происходило Соединенное засѣданіе всѣхъ Комиссій, состоящихъ при Собраніи Выборныхъ Московскаго купечества подъ предсѣдательствомъ его г. Старшины. Къ обсужденію предложены два плана для перестройки Шуйскаго подворья, составленные архитекторомъ Каминскимъ, изъ коихъ одинъ планъ съ пристройкою амбаровъ къ сосѣдней стѣнѣ по проѣзду съ улицы, а другой планъ безъ пристройки этихъ амбаровъ. По вопросу, которому изъ двухъ плановъ отдать преимущество произошло разногласие по баллотировкѣ большинство голосовъ (12 противъ 11) высказалось за планъ съ пристройкою амбаровъ къ сосѣдней стѣнѣ, а меньшинство голосовъ (10 противъ 12) за планъ безъ пристройки амбаровъ.

На предложенный г. Старшиною вопросъ: угодно ли приступить къ разсмотрѣнію представленныхъ плановъ или же угодно Собранію въ виду слуховъ о продажѣ подворьевъ, отложить вопросъ по разрѣшенію плановъ до тѣхъ поръ, пока основательность этихъ слуховъ выяснится. Положило: отложить разсмотрѣніе представленныхъ плановъ впредь до разъясненія вопроса, можетъ ли Московское Купеческое Общество пріобрѣсти покупкою Купеческое и Посольское подворья.

1874 г. Іюня 17 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина доложилъ Собранію Гг. Выборныхъ, что бывшая воспитанница Московскихъ Мѣщанскихъ училищъ дѣвица Марія Михайловна Карасева, окончивъ курсъ наукъ изъ числа отличнѣйшихъ, выходитъ въ настоящее время замужъ, но при недостаточности состоянія крайнѣ нуждается въ пособіи. Положило: выдать дѣвицѣ Карасевой 300 руб. по случаю выхода ея замужъ.

1874 г. Іюня 17 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: предписаніе г. Московскаго Генералъ Губенатора отъ 5 Іюня сего года за № 313, на имя г. Старшины о томъ, что Московскій 1 гильдіи купецъ Иванъ Ивановичъ Шестовъ въ виду безнравственнаго поведенія дочери своей Агніи Ивановой, находящейся въ замужествѣ за купцомъ Иваномъ Андреевымъ Астаховымъ, обратился къ его Сіятельству съ просьбою объ учрежденіи опеки надъ ея личностью и имуществомъ. Такъ какъ по произведенному полиціею дознанію обстоятельства, изложенныя въ прошеніи купца Шестова, подтвердились, то Его Сіятельство, препровождая прошеніе купца Шестова и полицейское дознаніе, проситъ вопросъ о назначеніи опеки надъ личностью и имѣніемъ купеческой жены Агніи Астаховой предложить на обсужденіе Выборныхъ Московскаго купечества и о последующемъ увѣдомить Его Сіятельство.

По выслушаніи предписанія Его Сіятельства, а также приложенныхъ при немъ прошенія купца Шестова и полицейскаго дознанія Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества, принимая во вниманіе: 1) что на основаніи ст. 191 Т. Х. части I дѣти, по вступленіи въ совершенный возрастъ, распоряжаются и управляютъ отдѣльнымъ своимъ имуществомъ независимо, они могутъ тогда продавать и закладывать его по собственному ихъ усмотрѣнію, не обязываясь испрашивать на сіе согласія или дозволенія родителей, 2) что по статьѣ 110 того же тома и части приданое жены, равно какъ имѣніе, пріобрѣтенное ею или на ея имя, во время замужества, чрезъ куплю, даръ, наслѣдство или инымъ законнымъ способомъ, признается ея отдѣльною собственностью, 3) что Моск. 1 гил. купецъ Иванъ Ивановичъ Шестовъ, обвиняя дочь свою Агнію, по мужу Астахову, въ отказѣ ея отъ дальнѣйшаго сожительства съ своимъ мужемъ, не представилъ никакихъ доказательствъ расточительства дочери своей кромѣ только желанія ея продать принадлежащій ей домъ Басманной части, который по вышеприведенной статьѣ 110 Т. Х. ч. 1 продать Астахова имѣетъ полное право какъ отдѣльную свою собственность и 4) что изъ рапорта Члена Купеческой Управы Владиміра Власовича Щенкова, который по порученію Купеческой Управы производилъ негласное дознаніе по сему предмету, не усматривается никакихъ свѣдѣній, могущихъ дать по-

водъ къ наложенію опеки надъ Агніею Астаховой за расточительность, единогласно положило: приговоръ объ учрежденіи опеки надъ личностью и имуществомъ купеческой жены Агніи Ивановой Астаховой не постановлять за несуществованіемъ расточительности. Вышеизложенное представить на благо усмотрѣніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора съ возвращеніемъ присланныхъ при предписаніи Его Сіятельства приложеній.

1874 г. Іюля 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что г. Предсѣдатель Финансовой и Ревизіонной Комиссіи Сергѣй Михайловичъ Третьяковъ представилъ расмотрѣнные и повѣренные Финансовою Комиссіею отчеты по передѣлкѣ и окраскѣ крыши на Новомъ Гостинномъ дворѣ и по перестройкѣ бани при Андреевской богадѣльнѣ. Изъ представленныхъ отчетовъ видно, что по первой работѣ израсходовано 5.752 руб. 22 коп, а во второй 2.606 р. 52½ коп. Остатокъ по первой работѣ 47 руб. 78 к. представленъ въ Купеческую Управу, а отъ второй работы остатокъ составляетъ 394 руб 46½ коп. Положило: отчеты утвердить съ тѣмъ, чтобы остатокъ отъ перестройки бани при Андреевской богадѣльнѣ 394 руб. 46½ коп. былъ представленъ въ Купеческую Управу, о чемъ дать знать эконому богадѣльни г. Мухину.

1874 г. Іюля 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: заявленіе Почетнаго Гражданина временно Московскаго 1 гильдіи купца Степана Николаевича Рожнова и Московскаго 2 гильдіи купца Константина Кузьмича Волнотепова-Калугина о желаніи ихъ взять въ арендное содержаніе принадлежащія Московскому Купеческому Обществу пять лавокъ съ палатками и погребами, состоящія Городской части 2 кв. въ свѣчномъ и восковомъ рядахъ подъ №№ 1, 2, 3, 4 и 5, срокомъ на пять лѣтъ, т. е. со дня окончанія нынѣ дѣйствующаго контракта съ 21 Сентября сего 1874 г. по 21 Сентября 1879 г. Положило: уполномочить Купеческую Управу отдать въ арендное содержаніе лавки съ палатками и погребами, состоящія въ свѣчномъ и восковомъ ряду подъ №№ 1, 2, 3, 4 и 5, г. Рожнову или Волнотепову-Калугину или же по ея усмотрѣнію и другому арендатору на условіяхъ и за цѣну, какую Купеческая Управа признаетъ выгодною.

1874 г. Іюля 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о выданномъ ею свидѣтельствѣ для поступленія въ Биржевые маклера Потомственному Почетному Гражданину Дмитрію Хрисанфовичу Щедрину. Положило: распоряженіе сдѣланное Управою утвердить.

1874 г. Іюля 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: доклады Купеческой Управы о томъ, что Коллежскій Секретарь и временно Московскій 2 гильдіи купецъ Владиміръ Александровичъ Дюбюкъ и учитель рисованія и временно Московскій 2 гильдіи купецъ Феліціанъ Ивановичъ Ходосевичъ ходатайствуютъ о выдачѣ имъ свидѣтельствъ на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами, значущимися въ спискѣ подъ литерою А. по приложенію къ статьѣ 879 XIII т. Св. Зак. уст. Врач. (изд 1857 г.). Положили: разрѣшить выдачу временнымъ Московскимъ 2 гильдіи купцамъ Гг. Дюбюку и Ходасевичу свидѣтельствъ на право торговли ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами, значущимися въ спискѣ подъ литер. А. и поручить Купеческой Управѣ выдачу подобныхъ свидѣтельствъ на будущее время производить безостановочно при представленіи необходимыхъ со стороны желающихъ производить торговлю этими веществами документовъ, при чемъ о выдачѣ свидѣтельствъ, на основаніи ст. 881 Врачебнаго Устава извѣщать медицинское свидѣтельство и доводить до свѣдѣнія Выборныхъ Московскаго купечества на ближайшемъ ихъ Собраніи.

1870 г.

1874 г. Іюля 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: заявленіе арендатора лавки подъ № 31 въ Колокольномъ ряду Московскаго купца Павла Васильевича Сергѣева о желаніи его арендовать эту лавку по окончаніи срока настоящей аренды, т. е. съ 31 будущаго Декабря впредь на 4 года по 1 Января 1879 года при условіяхъ и за цѣну настоящей его аренды. Положило: уполномочить Купеческую Управу отдать арендуемую г. Сергѣевымъ лавку подъ № 31 въ Колокольномъ ряду ему-же, г. Сергѣеву, или же, по усмотрѣнію Управы и другому арендатору на условіяхъ и за цѣну, какія Управа признаетъ выгодными.

1874 г. Іюля 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: заявленіе ветеринарнаго врача при Скотопригонномъ дворѣ съ просьбою предоставить въ его распоряженіе квартиру бывшаго Смотрителя Скотопригоннаго двора, которую за упраздненіемъ должности смотрителя, Купеческая Управа предоставила въ пользованіе Городской Телеграфной станціи № 30. Положили: поручить Купеческой Управѣ собрать точныя свѣдѣнія, не представится-ли возможность помѣстить телеграфную станцію въ какомъ либо другомъ помѣщеніи на Скотопригонномъ дворѣ и если это окажется возможнымъ, то, устроивъ телеграфное управленіе, удовлетворить по усмотрѣнію Управы и желаніе врача, если-же телеграфное бюро перевести не окажется возможнымъ, то вопросъ о предоставленіи ветеринарному врачу помѣщенія, занимаемаго нынѣ телеграфомъ, оставить открытымъ.

1874 г. Іюля 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: письмо Коммерціи Совѣтника Михаила Леонтьевича Королева на имя г. Старшины съ просьбою о помѣщеніи въ Мѣщанское училище круглой сироты Бронницкой мѣщанки Маріи Васильевой Филипповой 9 лѣтъ. Положили: разрѣшить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ принять круглую сироту Бронницкую мѣщанку Марію Васильеву Филиппову 9 л. на счетъ М. Л. Королева, о чемъ увѣдомить г. Королева.

1874 г. Іюля 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: въ заключеніе г. Старшина доложилъ Собранію, что въ послѣднее засѣданіе вопросъ о перестройкѣ Шуйскаго подворья остался открытымъ вслѣдствіе заявленнаго въ Собраніи слуха о продажѣ сосѣднихъ домовъ. По наведеннымъ точнымъ справкамъ оказалось, что дома, занимаемые Ново-Купеческимъ и Посольскимъ подворьями, не продаются, а потому и предложилъ Собранію приступить къ обсужденію вопроса о перестройкѣ Шуйскаго подворья по существу, при чемъ сообщить Собранію и о третьемъ планѣ, составленномъ г. архитекторомъ Каминскимъ. Положило: разрѣшеніе вопроса о перестройкѣ Шуйскаго подворья отложить до Сентября мѣсяца.

1874 г. Сентября 2 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина доложилъ Собранію, что 30 минувшаго Іюля онъ имѣлъ совѣщаніе съ Гг. старшими по балламъ выборными, а также Предсѣдателями и дѣлопроизводителями Комиссій объ ознаменованіи дѣломъ добра радостный случай бракосочетанія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ВЛАДИМІРА АЛЕКСАНДРОВИЧА съ ЕЯ ВЕЛИКОГЕРЦОГСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ Герцогинею МАРІЕЮ МЕКЛЕНБУРГЪ-ШВЕРИНСКОЮ. Гг. старшіе по балламъ выборные и Гг. Предсѣдатели и дѣлопроизводители Комиссій постановили: 1) опредѣлить на счетъ Московск. Купеч. О-ва для воспитанія въ слѣдующія учебныя заведенія дѣтей бѣднѣйшихъ гражданъ гор. Москвы купеческаго и мѣщанскаго сословій, назвавъ ихъ пансіонерами Имени ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ВЛАДИМІРА АЛЕКСАНДРОВИЧА: въ Московскую Практическую Академію Коммерческихъ на-

укъ на одинъ полный курсъ 5 воспитанниковъ, въ Московское Мѣщанское училище на одинъ полный курсъ 10 воспитанниковъ и кромѣ того 10 постоянныхъ стипендіатовъ въ Московское Мѣщанское училище, назвавъ ихъ стипендіатами имени ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ВЛАДИМІРА АЛЕКСАНДРОВИЧА. Положило: сдѣланное распоряженіе утвердить.

1874 г. Сентября 2 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина доложилъ Собранію проектъ учрежденія въ Москвѣ Реальнаго училища для дѣтей Московскаго купечества и Московскаго Мѣщанства съ Коммерческимъ отдѣленіемъ, на 240 учениковъ приходящихъ. Положило: для обсужденія проекта образованія въ г. Москвѣ Реальнаго училища для дѣтей Московскаго купечества и Московскаго мѣщанства съ Коммерческимъ отдѣленіемъ на 240 приходящихъ учениковъ, составить Комиссію изъ г. Старшины, Александра Григорьевича Сапожникова, Н. А. Найденова, Ивана Козьмича Бакланова, Александра Алексѣевича Бахрушина, Василія Дмитріевича Аксенова, Андрея Николаевича Самгина, Петра Ивановича Санина, Василія Степановича Марецкаго и Николая Петровича Ланина. Большинствомъ 23 голосовъ противъ 9-ти рѣшено: поручить Комиссіи выработать проектъ и передать его г. Старшинѣ для представленія куда слѣдуетъ, предоставивъ Комиссіи обсудить и мѣстоположеніе для будущаго училища.

1874 г. Сентября 2 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія докладъ Комиссіи для разсмотрѣнія прошеній о помѣщеніи въ Московское Коммерческое училище, на стипендіи Московскаго Купеческаго Общества и при томъ присовокупилъ, что по случаю несостоявшагося 24 Іюля Собранія Гг. Выборныхъ и за краткостью времени, оставшагося до пріема воспитанниковъ, Купеческая Управа вынуждена была докладъ Комиссіи препроводить въ Совѣтъ Коммерческаго училища для исполненія. Положило: сдѣланное Управою распоряженіе утвердить.

1874 г. Сентября 2 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о томъ, что повѣренный вдовы Московскаго купца Александры Тимофеевны Залогиной, Присяжный Повѣренный Князь Сергѣй Матвѣевичъ Крапоткинъ представилъ въ Управу билетъ Московскаго Купеческаго банка въ 10.000 руб. на предъявителя и кредитными билетами 500 руб., всего 10.500 руб. Сумма эта согласно духовному завѣщанію умершаго Московскаго купца Андрея Афанасьевича Залогина, должна быть употреблена на слѣдующіе предметы: а) 7.500 руб. внесены въ Банкъ на вѣчно съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала употреблялись на содержаніе обучающихся въ Мѣщанскомъ училищѣ мальчиковъ и дѣвицъ, которыхъ считать пансіонерами Залогина и съ тѣмъ, чтобы кандидаты представлялись безъ баллотировки въ Совѣтъ училища, супругою покойнаго Александрою Тимофеевною Залогиной, а по смерти ея старшимъ въ родѣ Залогиныхъ (пунктъ г завѣщанія) и б) 3.000 руб. внести въ Банкъ на вѣчно съ тѣмъ, чтобы на проценты содержать въ Андреевскихъ богадѣльняхъ престарѣлыхъ обоего пола бѣдныхъ (пунктъ д. завѣщанія). Положило: благодарить исполнительницу духовнаго завѣщанія Александру Тимофеевну Залогину, увѣдомивъ ее, что собраніе Выборныхъ Московскаго купечества, исполняя волю завѣщателя, признаетъ за ней право представлять Совѣту Мѣщанскихъ училищъ отъ себя кандидатовъ безъ баллотировки, которые и будутъ именоваться пансіонерами Московскаго купца Андрея Афанасьевича Залогина, но что Собраніе положительно не можетъ допустить передачи права представленія кандидатовъ по смерти Г-жи Залогиной, старшему въ родѣ Залогиныхъ, такъ какъ право это должно принадлежать Московскому Купеческому Обществу или въ лицѣ послѣдняго Совѣту Мѣщанскихъ училищъ.

1874 г. Сентября 2 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: предложеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора за № 3492 о томъ, что г. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглаше-

нію съ Военнымъ Министромъ и Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, увѣдомилъ Генералъ-Губернатора, что причисленіе Московскаго Мѣщанскаго училища къ 3-му разряду учебныхъ заведеній, поименованныхъ въ приложеніи къ 53 ст устава о воинской повинности, можетъ состояться только съ условіемъ, чтобы оно было предварительно подчинено въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи мѣстному учебному начальству и чтобы симъ послѣднимъ утверждались въ должностяхъ лица училища. Положило: передать разсмотрѣніе настоящаго дѣла въ Комиссію, образованную для устройства въ Москвѣ Реальнаго училища, съ тѣмъ, чтобы Комиссія представила по сему предмету докладъ Собраніе Выборныхъ съ своимъ заключеніемъ.

1874 г. Сентября 2 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: доложенъ докладъ Финансовой Комиссіи о передѣлкѣ церкви при Андреевской богадѣльнѣ изъ холодной въ теплую, при чемъ Финансовая Комиссія полагаетъ: 1) передѣлать церковь изъ холодной въ теплую, 2) потребную сумму 7.000 руб. отпускать Совѣту Андреевской богадѣльни по мѣрѣ надобности съ тѣмъ, чтобы по окончаніи перестройки Совѣтъ представилъ Собранію подробный отчетъ, Положили: заключеніе Финансовой Комиссіи по этому предмету утвердить.

1874 г. Сентября 2 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: отношеніе Совѣта Московскаго Коммерческаго училища отъ 24 Августа за № 455, на имя г. Старшины, коимъ Совѣтъ ходатайствуетъ объ оказаніи Коммерческому училищу единовременнаго пособія въ 15.000 руб. на постройку особаго зданія для помѣщенія служащихъ съ тѣмъ, чтобы настоящія ихъ квартиры въ главномъ корпусѣ училища были приспособлены для параллельныхъ классовъ училища. Такимъ способомъ, Совѣтъ Коммерческаго училища находитъ возможнымъ, не возвышая платы съ воспитанниковъ за содержаніе въ училищѣ, къ 1 Августа будущаго 1875 г. открыть параллельные классы на 120 учениковъ, въ число коихъ несомнѣнно поспѣшатъ войти, по мнѣнію Совѣта, и тѣ кандидаты, кои выдержавъ въ настоящемъ году экзаменъ, не могли быть приняты единственно за недостаткомъ помѣщенія. При этомъ Иванъ Козьмичъ Баклановъ, объяснилъ, что онъ въ качествѣ Члена Совѣта Коммерческаго училища свидѣтельствуетъ, что нынѣшній годъ масса молодыхъ людей, выдержавшихъ экзаменъ, осталась у родителей, и что число дѣтей Московскаго купечества и мѣщанъ, желающихъ поступить въ Московское Коммерческое училище, съ каждымъ годомъ увеличиваясь, нынѣшній годъ дошло до 150 человѣкъ. Положило: выдать въ пособіе Московскому Коммерческому училищу 15.000 руб. на предметъ постройки особаго флигеля для лицъ, служащихъ въ училищѣ, коимъ по уставу положены квартиры въ натурѣ, съ тѣмъ, чтобы изъ квартиръ служащихъ, находящихся въ главномъ корпусѣ заведенія, были устроены помѣщенія для параллельныхъ классовъ училища, дабы на будущій годъ комплектъ учениковъ могъ быть увеличенъ на 120 человѣкъ.

1874 г. Сентября 2 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: семь докладовъ Финансовой Комиссіи объ отчетахъ за 1873 г.: а) по управленію Новогостиннымъ дворомъ и домами, что въ Черкасскомъ пер., б) Совѣта Мѣщанскихъ училищъ, в) по Скотопригонному, Мытному и Масляному дворамъ, г) по Александро-Маріинскому училищу, д) Совѣта Николаевскаго дома Призрѣнія вдовъ и сиротъ Московскаго купечества, е) по богадѣльнѣ имени П. И. Куманина и Отдѣленію богадѣльни, состоящихъ при Мѣщанскихъ училищъ и ж) эконома Андреевской богадѣльни. По разсмотрѣніи означенныхъ отчетовъ Собраніе Выборныхъ положило: отчетъ утвердить, призавъ ихъ правильными.

1874 г. Сентября 2 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о произведенномъ ею сверхсмѣтномъ расходѣ въ 373 руб., на исправленіе крышъ на домѣ, что въ Черкасскомъ пер. Положило: произведенный Управою расходъ утвердить.

1874 г. Сентября 2 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: предложеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 7 Іюля за № 3129 на имя г. Старшины о томъ, что Московская купчиха Агафья Яковлевна Пелевина обратилась къ Его Сіятельству съ просьбою объ учрежденіи опеки надъ личностью и капиталомъ двоюродной сестры ея, Московской купеческой вдовы Евфиміи Кудрявцевой, проживающей въ Московскомъ Вознесенскомъ монастырѣ, объясняя, что Кудрявцева составила духовное завѣщаніе, по которому распредѣлила свой капиталъ около 84 тыс. руб. на разныя благотворительныя дѣла, назначила просительницу своею душеприказчицею и находится теперь въ параличномъ состояніи. Его Сіятельство, прилагая подлинное прошеніе Пелевиной, копію съ духовнаго завѣщанія, дознаніе полиціи и актъ осмотра врача, проситъ г. Старшину передать обстоятельства настоящаго дѣла на обсужденіе Собранія Гг. Выборныхъ и о постановленіи Собранія его увѣдомить, съ возвращеніемъ препровожденныхъ бумагъ. По обсужденіи настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что Собранію Выборныхъ Московскаго купечества по ст. 238 т. XIV пред. и пресѣч. прест. (по прод. 1857 г.) предоставлено составлять приговоръ объ учрежденіи опекъ лишь за расточительность, которой изъ присланныхъ г. Генералъ-Губернаторомъ бумагъ не усматривается Положило: приговоръ объ учрежденіи опеки надъ личностью и имуществомъ Купеческой вдовы Евфиміи Кудрявцевой не постановлять, о чемъ просить г. Старшину представить на благоусмотрѣніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора съ возвращеніемъ присланныхъ при предписаніи Его Сіятельства приложеній.

1874 г. Сентября 2 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: предложеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора за № 412 объ учрежденіи опеки надъ имуществомъ и личностью купеческой жены Глафиры Алексѣевой Романовой. Положили: поручить г. Члену Управы Ивану Михайловичу Ушакову произвести негласное дознаніе, которое вмѣстѣ со всѣми прочими по этому дѣлу бумагами доложить Собранію въ слѣдующее его засѣданіе.

1874 г. Сентября 2 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: два прошенія о выдачѣ пособій на приданое бѣднымъ невѣстамъ. При этомъ г. Старшина заявилъ ходатайство свое о назначеніи пособія на приданое Московской мѣщанской дѣвицѣ Лидіи Качановой. По обсужденіи настоящихъ прошеній и ходатайства г. Старшины, Собраніе Гг. Выборныхъ положило: выдать въ пособіе на приданое: дочери причетника Лебедева, Аннѣ 17 лѣтъ и дочери Московскаго мѣщанина Иванова Елизаветѣ 19 лѣтъ, каждой по 300 руб., а Лидіи Качановой 500 руб.

1874 г. Сентября 2 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: ходатайство Московскаго 1 гильдіи купца Дмитрія Терентьева Прохорова объ увольненіи его отъ должности Попечителя Коммерческаго Суда по разстроенному здоровью и положило: московскаго купца Дмитрія Терентьева Прохорова отъ занимаемой имъ должности уволить.

1874 г. Сентября 2 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: ходатайства о помѣщеніи въ Мѣщанское училище: а) Воскресенской купеческой вдовы Елизаветы Петровны Богомазовой о помѣщеніи пансіонеромъ на капиталъ покойнаго мужа ея Андрея Осиповича Богомазова, Воскресенскаго мѣщанина Федора Соколова 12 лѣтъ. б) Вдовы Коллежскаго Совѣтника Романовской о помѣщеніи малолѣтней дворянки Александры Гритичъ 14 лѣтъ на ея, Романовской, счетъ. в) Почетнаго Гражданина Алексѣя Дмитріевича Расторгуева о помѣщеніи на его счетъ дѣтей крестьянина Мухина: сына Алексѣя 9 лѣтъ и двухъ дочерей Софіи 12 лѣтъ, Прасковьи 10 лѣтъ и г) отношеніе Совѣта Мѣщанскихъ училищъ о томъ,

что московская мѣщанка Авдотья Иванова Чернышева словесно заявила въ Совѣтъ о желаніи, чтобы сынъ бѣдной вдовы Московской цеховой Михаилъ Константиновъ Антоновъ былъ принятъ пансіонеромъ на ея счетъ, при чемъ, г. Почетный Попечитель училища Александръ Константиновичъ Куманинъ, принимая участіе въ малолѣтнемъ, проситъ Совѣтъ передать Московскому Купеческому Обществу его ходатайство по настоящему дѣлу. Положило: разрѣшить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ исполнить заслушанныя ходатайства, если окажутся вакансіи для помѣщенія малолѣтнихъ.

1874 г. Сентября 2 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: доклады Купеческой Управы о выданныхъ ею свидѣтельствахъ для поступленія въ Биржевые маклера и для поступленія по ученой части Положило: сдѣланныя Купеческой Управою распоряженія утвердить.

1874 г. Сентября 2 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: прошенія Московскаго 2 гильдіи купца Семена Евграфовича Никитина и Московскаго 2 гильдіи купца Степана Фомича Плахина-Шишкина. Положило: находя настоящія ходатайства уважительными, разрѣшить Московскимъ 2 гильдіи купцамъ: Семену Евграфовичу Никитину именоваться Мѣшковымъ, а Степану Фомичу Плахину-Шишкину именоваться одной фамиліею Шишкинъ.

1874 г. Сентября 2 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: о предоставленіи стипендій въ Практической Академіи. Положило: предоставивъ сыну умершаго Московскаго купца Ивана Ивановича Ежикова, Ивану Ивановичу Ежикову одну стипендію Московскаго купечества въ Практической Академіи Коммерческихъ наукъ, остальныя ходатайства, а равно и могущія поступить таковыя впредь, передать въ Комиссію, разсматривающую ходатайства о помѣщеніи воспитанниковъ Коммерческое училище стипендіатами Московскаго купечества.

1874 г. Сентября 2 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина доложилъ Собранію объ утвержденіи сдѣланнаго имъ, Старшиною, распоряженія объ исправленіи арки противъ лавокъ №№ 31 и 32 и о производствѣ ремонта всѣхъ столбовъ въ домѣ, находящемся въ Черкасскомъ переулкѣ по смѣтѣ на сумму 1.151 руб. 40 коп. Положило: сдѣланное г. Старшиною распоряженіе объ исправленіи арки противъ лавокъ №№ 31 и 32 утвердить, разрѣшивъ произвести ремонтъ всѣхъ столбовъ по смѣтѣ, составленной г. Каминскимъ на сумму 1.151 руб. 40 коп.

1874 г. Сентября 2 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: прочтено коллективное заявленіе Гг. Московскихъ фабрикантовъ и заводчиковъ въ числѣ 75 человѣкъ на имя г. Старшины, по вопросу объ измѣненіи статьи 29 устава о наказаніяхъ налагаемыхъ Мировыми Судьями. Положили: просить г. Старшину обсудить настоящее заявленіе Гг. Московскихъ фабрикантовъ и заводчиковъ совмѣстно съ Гг. Предсѣдателями Биржеваго Комитета и Совѣта Промышленности и Мануфактуръ и по одному изъ членовъ обоихъ этихъ учрежденій, а затѣмъ дать дальнѣйшій этому дѣлу ходъ.

1874 г. Сентября 2 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина доложилъ Собранію, что по § 7 устава Коммерческаго училища, утвержденнаго въ 1854 году, въ Совѣтѣ училища засѣдаетъ Городской Голова, который съ введеніемъ новаго Городового Положенія, есть представитель всего Городскаго Общества, но не исключительно Москов-

скаго купечества. Г. Старшина полагалъ-бы совершенно справедливымъ и цѣлесообразнымъ, чтобы Московское купечество имѣло въ Совѣтѣ училища своего представителя въ лицѣ Старшины Московскаго купечества, такъ какъ Московское Купеческое Общество отпускаетъ на содерженіе Коммерческаго училища ежегодно значительныя суммы. Положили: довести до свѣдѣнія Совѣта Коммерческаго училища, что Московское купечество, отпуская ежегодно значительныя суммы на воспитеніе своихъ пансіонеровъ въ училищѣ, и производя кромѣ того пособія училищу, находитъ совершенно справедливымъ и цѣлесообразнымъ, чтобы Старшинѣ Московскаго купечества было предоставлено право участія въ Совѣтѣ этого заведенія.

1874 г. Сентября 2 дня Соединенное Собраніе Гг. Выборныхъ купеческаго и мѣщанскаго сословій подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Московскаго купечества Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Востанджогло, слушало присланное Московскою Городскою Управою отъ 2 Мая сего года за № 9033, отношеніе управляющаго С.-Петербургскимъ Технологическимъ Институтомъ отъ 16 Апрѣля за № 714, коимъ сообщается, что обучавшійся въ Технологическомъ Институтѣ на счетъ капитала Лейхтенбергской стипендіи Михаилъ Буровъ окончилъ полный курсъ наукъ въ институтѣ въ минувшемъ году съ званіемъ Технолога 1 разряда и затѣмъ въ институтѣ остается только одинъ Лейхтенбергскій стипендіатъ Николай Фалинъ, который въ настоящее время находится на 3-мъ курсѣ химическаго отдѣленія. Вслѣдствіе чего г. Управляющій институтомъ проситъ сдѣлать распоряженіе о назначеніи къ Августу мѣсяцу сего года, еще двухъ кандидатовъ на Лейхтенбергскую стипендію лицъ, удовлетворющихъ условіямъ пріема, изложеннымъ въ присланныхъ правилахъ, при чемъ г. Управляющій сообщаетъ, что проценты съ капитала Лейхтенбергской стипендіи позволяютъ содержать въ институтѣ трехъ стипендіатовъ. Имѣя въ виду, что приговоромъ Общей Думы 22 Сентября 1864 г. выборъ кандидатовъ изъ бѣднѣйшихъ сиротъ для поступленія на воспитаніе въ Технологическій институтъ на счетъ капитала Лейхтенбергской стипендіи предоставленъ соединенному собранію купеческаго и мѣщанскаго сословій, Городская Управа, препровождая извлеченіе изъ положенія о правахъ о желающихъ поступить въ Технологическій институтъ, проситъ г. Старшину Московскаго купечества, по собраніи свѣдѣній, о сиротахъ, которые-бы соотвѣтствовали-бы условіямъ, назначеннымъ для поступленія въ институтъ, составить соединенное собраніе выборныхъ купеческаго и мѣщанскаго сословій для назначенія изъ среды тѣхъ сиротъ двухъ кандидатовъ, подлежащихъ опредѣленію въ институтѣ на счетъ капитала Лейхтенбергской стипендіи и о тѣхъ сиротахъ, которые будутъ назначены въ кандидаты, сообщить Городской Управѣ. Вслѣдствіе чего о вызовѣ желающихъ помѣстить въ означенный институтъ дѣтей своихъ или находящихся у нихъ на опекѣ сиротъ объявлено было 18 Мая сего года въ № 107 полицейскихъ вѣдомостей и независимо сего, сообщено о семъ въ Мѣщанскую Управу. По сдѣланному Купеческою Управою вызову, заявила желаніе помѣстить въ Технологическій институтъ сына своего Александра Андреева Филиппова, одна только Московская мѣщанка Елизавета Васильевна Филиппова, при чемъ представила свидѣтельство Московской Духовной Консисторіи о рожденіи и крещеніи его и свидѣтельство Директора Московскаго Коммерческаго училища объ окончаніи ими курса наукъ. Московская-же Мѣщанская Управа отношеніемъ отъ 4 минувшаго Іюля за № 4310 увѣдомила, что по сдѣланной отъ Мѣщанской Управы публикаціи въ Московскихъ полицейскихъ вѣдомостяхъ желающихъ никого не оказалось. Такъ какъ въ Технологическій институтъ требуется два кандидата, желаніе-же на помѣщеніе сдѣлано отъ одного только лица, то о вызовѣ желающихъ было вновь опубликовано въ Полицейскихъ вѣдомостяхъ съ назначеніемъ срока на подачу прошеній одного мѣсяца съ 15 Іюля по 15 Августа, но желающихъ никого не явилось. Постановили: въ виду имѣющихся вакансій Лейхтенбергской стипендіи въ С-Петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ, помѣстить Московскаго мѣщанина Александра Андреева Филиппова, какъ единственнаго желающаго, о чемъ и увѣдомить Московскую Городскую Управу съ препровожденіемъ представленныхъ о немъ документовъ.

1874 г. Октября 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Востанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Гг. Выборныхъ, что Московскій купецъ Борисъ Гавриловичъ Дубровинъ, по порученію отъ Московской 2 гильдіи купеческой вдовы Антонины Флегонтовны Дубровиной, представилъ въ Купеческую Управу кре

дитными билетами 1.700 руб. съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ, обращенный Управой въ такія процентныя бумаги, какія она найдетъ выгодными, считался пожертвованнымъ отъ имени Гавріила Степановича Дубровина, проценты же съ него употреблять на выдачу невѣсты, право назначенія которой Г-жа Дубровина предоставляетъ себѣ пожизненно. Положили: просить г. Старшину выразить какъ Г-жѣ Дубровиной, такъ и г. Дубровину признательность Собранія за представленныя деньги, которыя поручить Управѣ обратить, по ея усмотрѣнію, въ такія процентныя бумаги, какія она признаетъ выгодными согласно волѣ жертвовательницы.

1874 г. Октября 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: нижеслѣдующій проектъ положенія о Реальномъ училищѣ, составленный въ девяти § §, заключающихъ въ себѣ измѣненія, которыми Комиссія, разсматривавшая Положеніе о Реальныхъ Правительственныхъ училищахъ, предполагала, какъ существенное измѣненіе, дополнить внесеніемъ въ уставъ устраиваемаго Купеческимъ Обществомъ въ Москвѣ Реальнаго училища:

§ 1) Реальное училище Московскаго купеческаго Общества подчиняется правиламъ, изложеннымъ въ уставѣ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 15 Мая 1872 г. для Реальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія съ означенными въ семъ положеніи измѣненіями, пользуясь всѣми правами и преимуществами, тѣмъ училищамъ предоставленными.

§ 2) Въ училище принимаются дѣти Московскихъ купцовъ и членовъ ихъ семействъ, а также записанныхъ по г. Москвѣ Почетныхъ гражданъ, происходящихъ изъ Московскаго купечества.

§ 3) Въ особо уважительныхъ случаяхъ право на поступленіе въ училище можетъ быть предоставляемо дѣтямъ лицъ, не принадлежащихъ къ числу означенныхъ въ § 2-мъ, но не иначе какъ по постановленіямъ Собранія Выборныхъ Московскаго купеческаго Общества, состоявшимся при участіи не менѣе половины выборныхъ и при томъ по закрытой баллотировкѣ.

§ 4) Плата за ученье опредѣляется Собраніемъ Выборныхъ Купеческаго Общества въ размѣрѣ, достаточномъ для содержанія училища, по расчету полнаго комплекта учащихся; при чемъ могущіе образовываться остатки употребляются по постановленіямъ Собранія Выборныхъ на предметы, указанные въ § 29 устава Реальныхъ училищъ.

§ 5) Попечительство училища составляютъ Старшина Куп. О-ва, Почет. Попечитель, Начальникъ училища и избираемые Собраніемъ Выборныхъ Члены, числомъ отъ 5 до 10.

Примѣчаніе: въ случаѣ избранія Старшины въ Почетные Попечители, мѣсто его заступаетъ Товарищъ Старшины.

§ 6) Собранію Выборныхъ Купеческаго Общества предоставляется помѣщать въ училище дѣтей лицъ, недостаточнаго состоянія, на счетъ Общества, по его усмотрѣнію.

§ 7) Сумма, потребная на содержаніе училища на основаніи означенныхъ въ уставѣ штатовъ, обезпечивается училищу, на случай неполноты комплекта учащихся Купеческимъ Обществомъ.

§ 8) Разрѣшеніе вопросовъ по устройству потребнаго для училища помѣщенія равно какъ утвержденіе ежегодной смѣты по училищу, предоставляется Собранію Выборныхъ Купеческаго Общества, которое имѣетъ наблюденіе за расходованіемъ назначаемой по смѣтѣ суммы съ возможною бережливостью и согласно съ дѣйствительною потребностью.

§ 9) Изложенныя въ семъ положеніи (§ § 2-8) правила постановляются въ измѣненіе § § 23, 27 (съ примѣчаніемъ) 29, 70 (п. 2), 71 (п. 5), 72, 79 и 81 устава Реальныхъ училищъ. Положило: 1) дополнить положеніе о Реальномъ училищѣ Московскаго Купеческаго Общества, слѣдующими двумя параграфами:

§ 10) Попечительство въ случаѣ надобности, можетъ имѣть Собранія во всякое время, по усмотрѣнію Предсѣдателя или по желанію не менѣе одной трети составляющихъ его лицъ.

§ 11) По вопросамъ, касающимся преподаванія и преуспѣянія училища вообще, Собраніе Выборныхъ Купеческаго Общества можетъ входить съ представленіями къ Попечителю учебнаго Округа и черезъ него къ Министру Народнаго Просвѣщенія.

и 2) просить г. Старшину сдѣлать всѣ зависящія распоряженія къ представленію куда слѣдуетъ выработаннаго Комиссіею проекта измѣненій въ положеніи, существующемъ для Правительственныхъ Реальныхъ училищъ съ прибавленіемъ вышеизложенныхъ 10 и 11 § §, объяснительною запискою о причинахъ, побуждающихъ сдѣлать эти измѣненія и ходатайствовать о разрѣшеніи Московскому Купеческомя Обществу открыть шестиклассное Реальное училище съ Коммерческимъ отдѣленіемъ на вышеобъясненныхъ основаніяхъ съ предоставленіемъ Купече-

скому Обществу права учредить при немъ впослѣдствіи седьмой классъ, а также открыть на тѣхъ-же началахъ одно или нѣсколько такихъ же училищъ.

1874 г. Октября 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Финансовой Комиссіи объ отчетѣ Купеческой Управы по общественнымъ и благотворительнымъ капиталамъ за 1873 г., по которому всѣхъ доходовъ въ 1873 г. получено 471.261 р. 43 коп. противъ смѣты (404.847 р. 96 коп) на 66 413 руб. 47 коп. болѣе, а за израсходованіемъ 386.805 р. 34½ коп. противъ смѣтнаго изчисленія (355.812 р. 43 к.) болѣе на 30.992 руб. 91½ коп. образовалось остатку 84 456 р. 8½ коп., который, причисленный къ Общественному капиталу, составилъ этотъ послѣдній въ два милліона триста девяносто двѣ коп. Собраніе Выборныхъ, находя означенный за 1873 г. отчетъ составленнымъ правильно, согласно съ заключеніемъ Комиссіи, положило: 1) отчетъ Купеческой Управы за 1873 г. какъ совершенно правильный утвердить и 2) просить Управу при составленіи отчетовъ на будущее время руководствоваться формою отчета 1873 года.

1874 г. Октября 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: отношеніе Московской Управы Благочинія за № 35030 съ препровожденіемъ 4-хъ векселей на 2.083 руб. 39 коп. для выдачи ихъ Московскому купцу Хлѣбникову. Умершій Почетный Гражданинъ А. А. Хлѣбниковъ, составленнымъ при жизни 26 Іюля 1850 г. духовнымъ завѣщаніемъ, поручилъ своимъ душеприказчикамъ изъ слѣдующей по долговымъ документамъ суммы получить только то количество, сколько получить можно будетъ а остальную сумму, въ случаѣ несостоятельности или бѣдности его должниковъ, имъ простить и не взыскивать и по собраніи такимъ образомъ всего его капитала въ одну массу, предоставить оный въ распоряженіе дома Градскаго Общества, что нынѣ Купеческая Управа, на разныя богоугодныя и благотворительныя дѣла. Изъ имѣющагося въ Управѣ дѣла видно, что умершему Хлѣбникову состоялъ должнымъ, въ числѣ другихъ и Моршанскій 3 гильдіи купецъ Гундобинъ по 4 векселямъ, выданнымъ имъ въ 1854 г. 2.083 руб. 39 коп., а за уплатою 460 руб. 28 коп., 1.623 руб. 11 коп.Приговоромъ Московскаго Купеческаго Общества 18 Ноября 1858 г. состоявшимся, между прочимъ положено: производство о взысканіи по долговымъ документамъ Хлѣбникова, представленнымъ его душеприказчиками ко взысканію въ разныя присутственныя мѣста возложивъ на домъ Градскаго Общества съ правомъ уничтоженія исковъ навсегда по своему усмотрѣнію согласно духовнаго завѣщанія Хлѣбникова, затѣмъ прочіе долговые документы на сумму 17.806 руб. 73½ коп. за истеченіемъ десятилѣтней давности на предъявленіе ихъ мѣста жительства, вовсе уничтожить. Собраніе Выборныхъ, по выслушаніи вышеизложеннаго, принявъ въ основаніе, что по присланнымъ при отношеніи Московской Управы Благочинія за № 35031, четыремъ векселямъ, выданнымъ умершему Хлѣбникову купцомъ Гундобинымъ въ суммѣ 2.083 руб. 39 коп., а за сдѣланное векселедателемъ уплатою на 1.623 р. 11 коп. возможности получить деньги не представляется. Положило: всякое дальнѣйшее взысканіе по этимъ векселямъ прекратить и считать ихъ уничтоженными.

1874 г. Октября 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: прошеніе временно Московскаго 2 гильдіи купца Петра Ермолова Воронина отъ 24 Сентября сего года, ходатайствующаго занимаемый имъ по контракту съ 1 Декабря 1870 г. по 1 Декабря сего года на Мытномъ дворѣ каменный жилой съ номерами 2-хъ этажный корпусъ за 500 руб. въ годъ, отдать ему въ аренду вновь на 4 года, т. е по 1 Декабря 1878 года за ту-же плату. Положило: предоставить Купеческой Управѣ отдать означенное помѣщеніе г. Воронину или другому лицу по ея усмотрѣнію на четырехъ лѣтній срокъ за такую арендную годовую плату, какую она признаетъ для Общества выгодною.

1874 г. Октября 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества

слушало: прошеніе Московской мѣщанки Александры Григорьевой Дьяконовой, коимъ Г-жа Дьяконова объясняя, что родителями ея Григоріемъ Тимофеевичемъ и Надеждой Ивановной Татариновыми представлено ей право назначить къ полученію пособія на приданое изъ процентовъ съ капитала родителей ея двумъ дѣвицамъ Купеческаго и Мѣщанскаго сословій г. Москвы, но что принимая особенное участіе въ Жиздринской мѣщанкѣ дѣвицѣ Надеждѣ Николаевой Филатовой, она проситъ выдать означенной дѣвицѣ свидѣтельство для полученія ей пособія на приданое. Собраніе Выборныхъ, принимая въ основаніе, что умершіе родители Дьяконовой предоставили своей дочери назначать безъ жребія пособія на приданое исключительно лицамъ Купеческаго и Мѣщанскаго сословій г. Москвы, положило: согласно предложенію г. Старшины изъ процентовъ имѣющихся по означенному капиталу на сей годъ 152 руб. 40 коп. и предназначеннымъ на выдачу двумъ дѣвицамъ въ приданое, 76 руб. 20 коп. удержать для выдачи ихъ по усмотрѣнію Купеческой Управы при имѣющемся представиться впослѣдствіи случаѣ одной изъ дѣвицъ Купеческаго или Мѣщанскаго сословій г. Москвы, во исполненіе же ходатайства г. Дьяконовой выдать дѣвицѣ Филатовой свидѣтельство на полученіе 76 руб. 20 коп. изъ такихъ суммъ на выдачу бѣднымъ невѣстамъ въ распоряженіи Московскаго Купеческаго Общества находящихся, которыя не обусловлены сословнымъ ограниченіемъ при ихъ распредѣленіи между бѣдными невѣстами.

1874 г. Октября 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: ходатайства о помѣщеніи въ Мѣщанскія училища:

а) душеприказчиковъ П. М. Александрова—сына умершаго инженеръ-технолога Владиміра Пищурина пансіонеромъ Александрова.

б) Николая Васильевича Лепешкина Переяславскаго Почетнаго Гражданина Владиміра Чичелева пансіонеромъ Василія Лог. Лепешкина.

в) Сергѣя Владиміровича Алексѣева—солдатскаго сына Андрея Кириллова Обухова пансіонеромъ его Алексѣева.

г) душеприказчиковъ покойнаго Семена Владиміровича Алексѣева Почетнаго Гражданина Александра и Сергѣя Владиміровичей Алексѣевыхъ 12-ти лѣтней дѣвочки дочери умершаго Старшаго Сортировщика Московскаго Почтамта Коллежскаго Секретаря Павла Емельяновича Григорьева, Софіи Павловны Григорьевой и крестьянскаго сына Московской губерніи Подольскаго уѣзда Сухановской волости, Александра Никитина Бондикова 9 лѣтъ пансіонеромъ на капиталъ покойнаго Семена Владиміровича Алексѣева. Положило: разрѣшить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ принять означенныя лица въ училище на помянутые капиталы, о чемъ увѣдомить Совѣтъ училища.

1874 г. Октября 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о сдѣланныхъ сверхсмѣтныхъ расходахъ: а) въ 31 руб. на окраску забора, воротъ и палисада при домѣ въ Сущевской части и исправленіе крыши при домѣ Купеческой Управы и б) въ 30 руб. за двухъ пансіонеровъ въ школу благотворительнаго Общества 1837 г. Положило: означенный расходъ сдѣланный Купеческою Управою принять и утвердить.

1874 г. Октября 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: письмо почетнаго гражданина Гавріила Матвѣевича Игумнова на имя г. Старшины отъ 5-го Октября сего года, коимъ г. Игумновъ выражаетъ намѣреніе внести на вѣчное время въ Московскую Купеческую Управу 2.600 руб. съ тѣмъ, чтобы этотъ капиталъ оставался навсегда неприкосновеннымъ, а на проценты онаго содержался въ Мѣщанскомъ училищѣ одинъ мальчикъ изъ бѣдныхъ дѣтей купеческаго или мѣщанскаго сословій г. Москвы, при чемъ чтобы въ настоящее время былъ принятъ въ Мѣщанское училище сынъ умершаго Московскаго купца Андріанъ Егоровъ Шехобаловъ 11 лѣтъ, на будущее же время право принятія дѣтей на назначенный имъ капиталъ онъ предоставляетъ Московскому Купеческому Обществу, присовокупляя, что если Мѣщанскія училища, по какому бы то ни было случаю выйдутъ изъ завѣдыванія Московскаго Купеческаго Общества, то чтобы означенный капиталъ былъ отданъ Московскому Купеческому Обществу которое и рас-

порядится имъ по своему усмотрѣнію. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ положило: капиталъ 2.600 руб. на вышеизложенныхъ основаніяхъ отъ Почетнаго Гражданина Г. М. Игумнова принять, помѣстивъ его на вкладъ для объясняемой г. Игумновымъ цѣли; сына умершаго Московскаго купца Адріана Егорова Шехобалова 11 лѣтъ, опредѣлить въ Мѣщанское училище для воспитанія на проценты съ этого капитала, а по окончаніи имъ курса и выхода изъ училища имѣть на проценты съ этого капитала воспитанника по избранію Московскаго Купеческаго Общества, именуя какъ Шехобалова такъ и того, кто будетъ впослѣдствіи помѣщенъ въ Мѣщанское училище на этотъ капиталъ, пансіонеромъ Гавріила Матвѣевича Игумнова, затѣмъ за выраженное Гавріиломъ Матвѣевичемъ Игумновымъ желаніе представить эти деньги его, благодарить и о принятіи Шехобалова увѣдомить Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ.

1874 г. Октября 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о выданномъ свидѣтельствѣ купеческому сыну Александру Бирюкову для поступленія по ученой части. Положило: принять къ свѣдѣнію.

1874 г. Октября 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: прошеніе Московской мѣщанки Огородной слободы Ираиды Николаевой отъ 30 Сентября сего года, при коемъ она представляя свидѣтельство о повѣнчаніи ея съ унтеръ-офицеромъ Яковомъ Осиповымъ 15 Сентября сего года, ходатайствуетъ о выдачѣ ей слѣдуемаго вознагражденія по осчастливленному жребію изъ доходовъ съ лавокъ г. Блохина 142 руб. 85 коп.; при этомъ г. Старшина объяснилъ Собранію, что въ нынѣшнемъ году вынутіе жребій вообще отдалилось до 28 Сентября, вслѣдствіе чего Николаева пріискавъ уже себѣ жениха должна была сочетаться съ нимъ бракомъ, не дожидаясь этого вынутія и что поэтому поводу Купеческая Управа выдала ей Николаевой денегъ 142 руб. 85 коп. по вынутому ею жребію, а потому предоставить Управѣ на будущее время въ подобныхъ случаяхъ разрѣшить выдачи денегъ бѣднымъ невѣстамъ по ея усмотрѣнію, безъ доведенія о томъ до свѣдѣнія Собранія Выборныхъ.

1874 г. Октября 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: прошеніе Почетнаго Гражданина Ивана Петровича Боткина о дозволеніи находящемуся у него на воспитаніи сыну Московской купчихи Авдотьи Назаровой Лебедевой, Владиміру Иванову Лебедеву, именовать его Боткина фамиліею, при чемъ г. Боткинъ независимо отъ подписи г. Лебедевой, сдѣланной на томъ же его прошеніи, представилъ удостовѣреніе Московскихъ купцовъ: Льва Круглакова, Федора Терне и Егора Мятежевскаго въ томъ, что онъ г. Боткинъ желаетъ предоставить Владиміру Ивановичу Лебедеву право именоваться его фамиліею безъ всякаго злаго намѣренія и вреда для другихъ. Положило: незаконнорожденному сыну Московской купчихи Лебедевой, Владиміру Ивановичу Лебедеву предоставить право именоваться фамиліею Боткина.

1874 г. Октября 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина представилъ на усмотрѣніе Собранія вопросъ о пріисканіи дома для устройства безплатныхъ квартиръ, для чего опредѣлена духовнымъ завѣщаніемъ покойнаго К. А. Попова сумма въ 150.000 руб. При этомъ г. Старшина доложилъ Собранію, что слѣдуетъ озаботиться также пріисканіемъ помѣщенія подъ предполагаемое реальное училище въ Москвѣ, для лицъ купеческаго сословія, объ учрежденіи котораго постановлено ходатайствовать предъ Правительствомъ. Положило: 1) предоставить г. Старшинѣ пригласить Гг. Членовъ Комиссіи по устройству Реальнаго училища и по пріисканію дома для безплатныхъ квартиръ и сдѣлать вмѣстѣ съ тѣми изъ нихъ, которые пожелаютъ прибыть для этой цѣли, а равно и съ архитекторомъ г. Каминскимъ осмотръ дома г. Рябинина, состоящаго въ Москвѣ, Басманной части 2 квартала на Новой Басманной улицѣ; 2) если фундаментъ дома г. Рябинина окажется твердъ и домъ, вслѣдствіе се

го не представить необходимости быть сломаннымъ до основанія, войти ему, г. Старшинѣ, въ переговоры съ г. Рябининымъ или довѣреннымъ его г. Ляпинымъ и покончить покупку дома за 175.000 руб., если нельзя купить его выгоднѣе и 3) изготовивъ приговоръ по этому дѣлу съ обозначеніемъ лица, которе должно быть уполномочено на совершеніе крѣпостного акта, полученіе выписи изъ нотаріальной книги и ходатайство о вводѣ Купеческаго Общества во владѣніе этимъ домомъ, представить приговоръ своевременно Гг. Выборнымъ для подписанія.

1874 г. Октября 9 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества, выслушавъ послѣдовавшее на имя г. Старшины предложеніе Его Сіятельства, г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 27 прошлаго Сентября за № 533 объ учрежденіи опеки надъ личностью и имуществомъ Московскаго купца Николая Васильевича Львова, вслѣдствіе поступившей къ г. Генералъ Губернатору жалобы, жены Львова Софіи Осиповны Львовой на безнравственный нетрезвый и расточительный образъ жизни ея мужа, оставившаго ее съ дѣтьми безъ средствъ къ жизни и принявъ въ соображеніе, что независимо отъ препровожденнаго Его Сіятельствомъ дознанія, произведеннаго полиціей о купцѣ Львовѣ, подтверждающаго справедливость жалобы жены Львова, обстоятельства выраженныя въ жалобѣ Львовой подтвердили и многіе изъ Гг. Выборныхъ, знающіе хорошо поведеніе Львова и удостовѣрившіе, что купецъ Львовъ безнравственною жизнью растраиваетъ свое состояніе, затѣмъ имѣя въ виду, что Львовъ поведенія вообще буйнаго, чему между прочимъ служитъ доказательствомъ производившееся о немъ въ 1868 году въ Московской палатѣ Уголовнаго Суда дѣло о нанесеніи имъ оскорбленій Московскому мѣщанину Николаю Алексѣеву Семенову въ публичномъ мѣстѣ, по которому онъ тогда былъ оставленъ въ сильномъ подозрѣніи и что жизнь и образъ дѣйствій Львова, имѣющаго жену и 4 дѣтей, можетъ довести какъ самого его, такъ и его семейство до нищенства, Собраніе г. Выборныхъ нашло учрежденіе опеки надъ личностью и имуществомъ Московскаго купца Николая Васильевича Львова вполнѣ справедливымъ и цѣлесообразнымъ, вслѣдствіе чего постановивъ составить о томъ приговоръ. Положило: представить объ этомъ на благоусмотрѣніе и распоряженіе г. Московскаго Генералъ-Губернатора, съ возвращеніемъ Его Сіятельству присланнаго при вышеозначенномъ предложеніи прошенія купчихи Львовой и полицейскаго о

1874 г. Ноября 4 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина предложилъ на обсужденіе вопросъ о перестройкѣ Шуйскаго подворья, сообщивъ Собранію существенное различіе плановъ, которое заключается въ томъ, что по плану № 1 предполагается, 3-хъ этажное зданіе съ устройствомъ въ немъ 29-ти торговыхъ помѣщеній, изъ коихъ 9 амбаровъ прилегаютъ къ заднимъ стѣнамъ сосѣднихъ домовъ Гг. Сушкина и Спиридонова. По плану № 2 предполагается 24 торговыхъ помѣщеній безъ пристройки корпуса къ сосѣднимъ домамъ Гг. Сушкина и Спиридонова. Стѣна сосѣднихъ домовъ остается открытою и составляетъ направленіе прямого переулка отъ Биржи и Новогостиннаго двора. Планъ № 3 предполагается 41 торговыхъ амбаровъ, расположенныхъ внутри двора, такъ какъ Комиссія пришла къ тому убѣжденію, что лавки №№ 42-49 включительно, посреди двора не должны быть вовсе выстроены. По этому плану воздвигаются корпуса со всѣхъ четырехъ сторонъ съ проѣзднымъ дворомъ. Стоимость постройки по плану № 1 составляетъ 682.298 руб., по плану № 2,—563.588 руб. и стоимость постройки по плану № 3 равна стоимости постройки по плану № 1. Положило: 1) постройку Шуйскаго подворья произвести по плану № 1, поручивъ ее особой избранной на настоящемъ Собраніи Комиссіи изъ Гг. Максима Ефимовича Попова, Александра Алексѣевича Бахрушина, Дмитрія Семеновича Сопова, Андрея Михайловича Постникова, Федора Семеновича Михайлова, Степана Алексѣевича Протопопова, Григорія Ивановича Романова, Николая Александровича Найденова и Петра Ивановича Санина при участіи

г. Старшины, какъ непремѣннаго члена всѣхъ Комиссій; 2) поручить избранной Комиссіи обсудить и опредѣлить способъ всей постройки вообще, уполномочивъ ее сдѣлать нѣкоторыя небольшія отступленія отъ плана, если таковыя представятся необходимыми; 3) обсудить вопросъ о постройкѣ 4-го этажа и представить соображенія свои по этому поводу Собранію Гг. Выборныхъ и 4) войти въ ближайшее обсужденіе финансовой стороны дѣла и представить свои о томъ соображенія на разсмотрѣніе и окончательное утвержденіе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества.

1874 г. Ноября 4 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина доложилъ Собранію, что по вопросу объ уничтоженіи ската кровли домовъ сосѣднихъ съ биржею владѣльцевъ и исправленіи ветхой стѣны дома Спиридонова, Московская Городская Управа увѣдомила Купеческую Управу, что за силою 445 ст. X. т. I ч. Св. Зак. изд. 1857 г. требованіе отъ сосѣдей уничтоженія ската кровли принадлежитъ самимъ домовладѣльцамъ, которые въ случаѣ неисполненія этого требованія могутъ сами ходатайствовать о понужденіи къ тому сосѣднихъ владѣльцевъ судебнымъ порядкомъ безъ всякаго содѣйствія Городской Управы. Понужденіе же г. Спиридонова къ исправленію ветхой стѣны его дома подлежитъ вѣдѣнію городской полиціи на основаніи статьи 404 Строительнаго устава. Положило: просить г. Старшину пріискать довѣренное лицо для веденія въ подлежащихъ судебныхъ и административныхъ мѣстахъ какъ дѣла объ уничтоженіи сосѣдними съ биржею владѣльцами ската кровли ихъ домовъ на дворъ биржеваго зданія, такъ равно и о понужденіи г. Спиридонова къ исправленію ветхой стѣны его дома, на каковой предметъ составить особый приговоръ, коимъ уполномочить указанное г. Старшиною лицо на веденіе, гдѣ слѣдовать будетъ означеннаго дѣла отъ имени Московскаго Купеческ. Общества.

1874 г. Ноября 4 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: заявленіе Московскаго купца Сергѣя Николаева Щербакова о желаніи взять въ аренду принадлежащія Московскому Купеческому Обществу лавки, въ москательномъ ряду подъ №№ 43 и 44, срокомъ съ 1 Февраля 1875 года по 1 Февраля 1879 года, цѣною за обѣ лавки въ годъ 300 руб. Означенныя лавки были отданы съ 1 Февраля 1867 г. по 1 Февраля 1875 года Московскому купцу Марку Балашову, съ платежомъ по 300 руб. за оба номера въ годъ. Въ настоящее время г. Балашовъ умеръ. Положило: уполномочить Купеческую Управу отдать въ арендное содержаніе лавки въ москательномъ ряду подъ №№ 43 и 44 Щербакову или же, по усмотрѣнію Управы, другому арендатору, на условіяхъ и за цѣну, какія Управа признаетъ выгодными.

1874 г. Ноября 4 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина доложилъ Собранію, что оклады служащихъ, какъ въ Купеческой Управѣ, такъ и въ другихъ учрежденіяхъ Московскаго купечества, предоставляя средства къ жизни, не могутъ обезпечивать эти лица при преклонности лѣтъ, болѣзненности, неспособности и другихъ причинъ содержать себя трудами, а потому г. Старшина считаетъ нравственною своею обязанностью предложить Собранію опредѣлить основанія, по которымъ лица, служащія Купеческому Обществу за получаемое отъ послѣдняго жалованье, оставляя службу совершенно и не переходя къ другимъ занятіямъ, сопряженнымъ съ полученіемъ жалованья или обезпечивающимъ ихъ существованіе, пріобрѣтали бы право за извѣстное число прослуженныхъ лѣтъ получать пенсіи въ опредѣленныхъ размѣрахъ и если Собранію угодно будетъ принять въ принципѣ его, г. Старшины, предложеніе, то избрать особую Комиссію, которая выработала бы подробное по этому поводу положеніе и представила бы его на обсужденіе и утвержденіе Собранія. Положило: для разработки подробнаго по означенному дѣлу положенія избрать особую Комиссію, въ которой просить принять участіе г. Старшину Василія Михайловича Бостанджогло, г. Товарища Старшины Александра Григорьевича Сапожникова, Максима Ефимовича Попова, Ивана Козьмича Бакланова, Николая Александровича Найденова, Сергѣя Михайловича Третьякова и Михаила Илліодоровича Ляпина и просить означенныя лица вы-

работанный Комиссіею по этому дѣлу докладъ представить на обсужденіе и утвержденіе Гг. Выборныхъ въ возможно скоромъ времени.

1874 г. Ноября 4 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина передалъ Собранію предложеніе г. Выборнаго М. И. Ляпина выразить сочувствіе Купеческаго Общества Предсѣдателю Коммерческаго Суда Александру Васильевичу Назарову, находящемуся на этой должности 22 года и оставляющему ее по болѣзненному состоянію. Сочувствіе это г. Ляпинъ полагалъ въ виду ограниченности средствъ г. Назарова выразить назначеніемъ ему единовременной или пожизненно ежегодной денежной суммы. Положило: просить г. Старшину передать единовременно Александру Васильевичу Назарову изъ суммъ Московскаго Купеческаго Общества въ знакъ вниманія къ его долголѣтней полезной дѣятельности 5.000 руб.

1874 г. Ноября 4 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что во исполненіе журналовъ 9 Іюля и 9-го Октября, слѣдующія помѣщенія отданы Купеческою Управою вновь въ арендное содержаніе: лавки въ Свѣчномъ Восковомъ ряду съ 21 Сентября сего года впредь на 4 года, г. Волнотепову-Калугину за 7.000 руб. въ годъ, т. е. арендная плата возвышена на 1.000 руб. въ годъ; въ Колокольномъ ряду съ 1 Января 1875 года впредь на 4 года, лавки отданы прежнему ихъ арендатору г. Сергѣеву за 9.000 руб. въ годъ, т. е. съ надбавкою по 200 руб. въ годъ и 2-хъ этажный съ номерами корпусъ на Скотопригонномъ Мытномъ дворѣ отданъ въ аренду временно Московскому купцу Гавріилу Ильичу Козлову съ 1 Декабря 1874 г. по 1 Декабря 1878 г. за 750 руб. въ годъ, т. е. съ возвышеніемъ арендной платы на 250 руб. въ годъ на всѣхъ прочихъ прежнихъ условіяхъ. Положило: сдѣланное Купеческою Управою распоряженіе относительно отдачи помянутыхъ помѣщеній утвердить.

1874 г. Ноября 4 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о томъ, что на ремонтъ дома въ Черкасскомъ пер. издержано управляющими Общественнымъ въ Черкасскомъ переулкѣ дворомъ сверхъ назначенныхъ на этотъ предметъ по смѣтѣ на 1874 г. 726 руб. 70 коп. еще 50 руб. Работы свидѣтельствованы по порученію Купеческой Управы Григоріемъ Ивановичемъ Романовымъ и Архитекторомъ Каминскимъ и найдены произведенными удовлетворительно, а показанный денежный расходъ соотвѣтствующимъ дѣйствительному въ немъ требованію. Положило: сверхсмѣтный расходъ въ 50 руб., произведенный Купеческою Управою по ремонту дома въ Черкасскомъ переулкѣ, утвердить.

1874 г. Ноября 4 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о произведенномъ ею сверхсмѣтномъ расходѣ въ 476 руб. 16 коп. для уплаты процентнаго сбора за домъ Александро-Маріинскаго училища, Пятницкой части 5 кв., согласно требованію Городской Управы о внесеніи въ пользу города процентнаго сбора за 1865, 1866 и 1867 г. г. за весь домъ, не исключая и помѣщенія, занятаго училищемъ. Положило: сверхсмѣтный расходъ въ 476 руб. 16 коп., произведенный Купеческою Управою по этому поводу, утвердить.

1874 г. Ноября 4 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина передалъ Собранію ходатайство Сергѣя Михайловича Третьякова о принятіи въ Мѣщанское училище за плату сына крестьянина Тверской губерніи, Корчевскаго уѣзда, Феодоровской волости, села Феодоровскаго малолѣтняго Александра Александрова Магазнова 12 лѣтъ. Положило: разрѣшить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ принять за

плату на счетъ Сергѣя Михайловича Третьякова сына крестьянина Тверской губерніи, Корчевскаго уѣзда, Феодоровской волости малолѣтняго Александра Александрова Магазнова 12 лѣтъ, о чемъ и увѣдомить С. М. Третьякова и Совѣтъ училища.

1874 г. Ноября 4 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ слушало: ходатайство г. Сорокоумовской о принятіи въ общественную богадльню Московскаго цеховаго Василія Петрова Садова 67 лѣтъ. Положило: принять Московскаго цеховаго Василія Петрова Садова 67 лѣтъ въ одну изъ общественныхъ богадѣленъ по усмотрѣнію г. Старшины Московскаго купечества, о чемъ сообщить словесно г. Сорокоумовской.

1874 г. Ноября 4 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина доложилъ Собранію, что во исполненіе журнала засѣданія, бывшаго 9 минувшаго Октября, почет. граждан. Гавріилъ Матвѣевичъ Игумновъ внесъ въ Управу 2.600 руб. для воспитанія на проценты съ этого капитала въ Мѣщанскомъ училищѣ одного мальчика изъ бѣдныхъ дѣтей купеческаго или мѣщанскаго сословій города Москвы. Положило: принять къ свѣдѣнію.

1874 г. Декабря 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Финансовой Комиссіи о смѣтѣ доходамъ и расходамъ Московскаго Купеческаго Общества, составленной Купеческою Управою на 1875 годъ. Положило: докладъ Финансовой Комиссіи и смѣту доходовъ и расходовъ, составленную Купеческою Управою на 1875 годъ утвердить, дополнивъ смѣту расходомъ на уплату Городскаго сбора за Шуйское подворье въ 1875 году.

1874 г. Декабря 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Комиссіи для разсмотрѣнія прошеній о принятіи въ Практическую Академію Коммерческихъ наукъ воспитанниковъ на стипендіи Московскаго Купеческаго Общества. Въ Комиссію переданы семь прошеній и заявлено, что вакансій пять, изъ которыхъ одна уже замѣщена принятымъ безъ баллотировки сыномъ умершаго купца Ивана Ивановича Ежикова. Положило: согласно заключенію Комиссіи на имѣющіяся вакансіи принять: Павла Колесникова, Ивана Тимонова и Михаила Афанасьева. На 4-ю вакансію принять сына Московскаго мѣщанина Петра Кузьмина—Ивана Петрова Кузьмина. Затѣмъ Леонида Волкова, какъ находящагося уже въ Академіи приходящимъ воспитанникомъ съ платою, зачислить кандидатомъ съ тѣмъ, чтобы замѣстить его на первую открывшуюся вакансію. Въ принятіи же стипендіатами Московскаго купечества Сергѣя и Николая Игнатьевыхъ, родители которыхъ въ Московскомъ купечествѣ не состояли отказать.

1874 г. Декабря 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: отношеніе Прокурора Московскаго Окружнаго Суда отъ 7 Ноября 1874 г. за № 20884, въ коемъ онъ изъясняетъ, что Московскій Окружный Судъ 14 Октября 1874 г. утвердилъ духовное завѣщаніе Московскаго купца Павла Андріанова Иванова, въ которомъ, между прочимъ, сдѣлано слѣдующее распоряженіе: положить въ Московское Купеческое Общество на вѣчныя времена 2000 руб., проценты съ этого капитала выдавать предъ праздникомъ Св. Пасхи бѣднымъ людямъ, на семейство по 3 руб. При этомъ г. Старшина доложилъ Собранію гг. Выборныхъ, что означенный капиталъ 2000 руб. внесенъ уже душеприказчиками покойнаго Павла Андріанова Иванова въ Купеческую Управу. Положило: проценты съ капитала 2.000 руб. употреблять согласно волѣ завѣщателя.

1874 г.

1874 г. Декабря 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: ходатайство Совѣта Мѣщанскихъ училищъ объ ассигнованіи 5000 руб. на покрытіе дефицита въ 1874 году и объ отпускѣ съ 1875 г. по 140 р. на содержаніе какъ каждаго штатнаго воспитанника, такъ и каждой воспитанницы и независимо сего, при помѣщеніи воспитанниковъ вновь отпускать еще по 25 руб. на первоначальное обзаведеніе каждаго. Относительно пансіонеровъ и пансіонерокъ, содержимыхъ на пожертвованные капиталы, Совѣтъ положилъ опредѣлить на каждый капиталъ такое число, какое по разчету 140 руб. содержать будетъ можно, а на первоначальное обзаведеніе ихъ отчислять изъ процентовъ съ каждаго капитала по 25 руб., исключая тѣ случаи, когда число пансіонеровъ опредѣлено самими завѣщателями. Положило: отпустить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ, для покрытія дефицита въ 1874 г. 5000 руб. Съ будущаго 1875 года отпускать на содержаніе какъ каждаго штатнаго воспитанника, такъ и каждой воспитанницы по 140 руб. въ годъ и независимо сего при помѣщеніи воспитанниковъ вновь отпускать еще по 25 р. на первоначальное обзаведеніе каждаго изъ нихъ.

Поручить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ плату за воспитаніе взимать съ начала учебнаго года, т. е. съ 1 Августа 1875 года по 140 руб. съ каждаго воспитанника и воспитанницы и кромѣ того по 25 руб. на первоначальное обзаведеніе при поступленіи тѣхъ и другихъ. Разсчитывать такимъ же образомъ и при опредѣленіи числа воспитанниковъ, поступающихъ на капиталы частныхъ лицъ и по духовнымъ завѣщаніямъ, за исключеніемъ впредь до особаго распоряженія тѣхъ случаевъ, когда число воспитанниковъ опредѣлено самими завѣщателями. Обо всемъ этомъ увѣдомить Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ. Сообразно сему дополнить смѣту Купеческаго Общества на 1875 годъ, на каковой предметъ копію съ сей статьи журнала передать бухгалтеру Управы для исполненія.

1874 г. Декабря 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о томъ, что Московская Городская Управа отъ 8 Ноября за № 22647 препроводила отношеніе Правленія Полоцкаго Духовнаго училища, которымъ Правленіе проситъ сообщить, не имѣется ли препятствій къ принятію Московскимъ 2 гильдіи купцомъ Степаномъ Ивановичемъ Камынинымъ званія Почетнаго Блюстителя при Полоцкомъ Духовномъ училищѣ. Положило: поручить Купеческой Управѣ увѣдомить Правленіе Полоцкаго Духовнаго училища, что со стороны Московскаго Купеческаго Общества не встрѣчается препятствій къ принятію Московскимъ 2 гильдіи купцомъ Степаномъ Ивановичемъ Камынинымъ званія Почетнаго Блюстителя при Полоцкомъ Духовномъ училищѣ безъ освобожденія однако же г. Камынина отъ службъ общественныхъ

1874 г. Декабря 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы по ходатайству вдовы Московскаго купца Александры Тимофеевны Залогиной о принятіи въ число призрѣваемыхъ въ Андреевскую богадѣльню Подольскаго мѣщанина Владиміра Егорова на проценты съ капитала покойнаго мужа ея. Проценты съ капитала покойнаго Залогина получены, на Андреевскую богадѣльню причитается 82 руб. 50 коп. Положило: опредѣлить Подольскаго мѣщанина Владиміра Егорова въ число призрѣваемыхъ въ Андреевскую богадѣльню на проценты съ капитала покойнаго купца Залогина, о чемъ сообщить просительницѣ и увѣдомить Совѣтъ богадѣльни.

1874 г. Декабря 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: письмо Гг. Голофтѣева и Рахманина о принятіи въ богадѣльню мѣщанина г. Торопецъ Александра Быкова. Положило: вопросъ о принятіи въ богадѣльню мѣщанина г. Торопца Александра Быкова оставить открытымъ впредь до перемѣщенія и преобразованія палатъ въ Андреевской богадѣльнѣ.

1874 г. Декабря 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купееческой Управы о томъ, что писецъ Управы Александръ Дедерскій, во исполненіе возложеннаго на него приговоромъ Собранія гг. Выборныхъ отъ 18 Апрѣля 1874 г. порученія, представилъ засвидѣтельствованную копію съ духовнаго завѣщанія Почетной Гражданки Натальи Николаевой Соколовой, съ надписью на ней за № 1785, учиненной Судебнымъ Приставомъ Московскаго Окружнаго Суда Собѣщанскимъ, о вводѣ имъ во владѣніе Купеческой Управы каменною лавкою съ палаткою, состоящими Городской части, 2 кв., въ Серебряномъ ряду, подъ № 582. На гербовую бумагу и на пошлины при вводѣ во владѣніе выдано Управою Дедерскому изъ общественной суммы 75 руб., каковая сумма составляетъ расходъ сверхсмѣтный. Положило: расходъ въ 75 рублей, сдѣланный Управою, утвердить.

1874 г. Декабря 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: докладъ Купеческой Управы о полученныхъ ею пожертвованіяхъ въ пользу Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Московскаго купечества: а) отъ Почетнаго Гражданина Константина Владиміровича Третьякова 500 руб. на воспитаніе сиротъ, находящихся въ этомъ домѣ и б) отъ Почетнаго Гражданина Козьмы Терентьевича Солдатенкова 1000 руб. съ тѣмъ, чтобы расходованіе этихъ денегъ производилось Совѣтомъ дома призрѣнія, независимо отъ денегъ, получаемыхъ имъ отъ Московскаго Купеческаго Общества, по усмотрѣнію Совѣта на такіе предметы, какіе Совѣтъ признаетъ необходимыми, не давая въ этихъ деньгахъ никому отчета. Положило: выразить гг. Солдатенкову и Третьякову признательность Московскаго Купеческаго Общества за сдѣланныя пожертвованія.

1874 г. Декабря 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина довелъ до свѣдѣнія гг. Выборныхъ во исполненіе приговора Собранія отъ 9 минувшаго Октября, что онъ совмѣстно съ членами Комиссій по устройству Реальнаго училища и по пріисканію дома для безплатныхъ квартиръ, которые пожелали прибыть для осмотра дома Рябинина и съ архитекторомъ Каминскимъ осматривалъ домъ Рябинина, но что покупка дома этого по ветхости и неудобству какъ не подходящаго для извѣстной цѣли, оставлена г. Старшиною безъ исполненія. Положило: принять къ свѣдѣнію.

1874 г. Декабря 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: прошеніе вдовы Губернскаго Секретаря Елизаветы Григорьевой Никольской, коимъ проситъ продлить ей получаемое ею въ видѣ пенсіи, изъ суммъ Купеческаго Общества ежегодно пособіе за службу покойнаго мужа ея бывшаго Столоначальника Купеческой Управы. Пособіе Никольской назначено было на 5 лѣтъ по 240 руб. въ годъ, каковыя деньги Никольская въ Маѣ 1875 г. должна получить въ послѣдній разъ. Положило: продлить выдаваемое Никольской пособіе ежегодно въ размѣрѣ 240 руб. еще въ продолженіи пяти лѣтъ, со времени окончанія срока по послѣдней выдачѣ, но съ прекращеніемъ выдачъ въ случаѣ смерти Елизаветы Никольской.

1874 г. Декабря 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: прошеніе Московскаго купца Николая Гаврилова Гаврилова на имя Старшины о принятіи въ Мѣщанское училище пансіонеркою, на его, Гаврилова, счетъ малолѣтней сироты, Смоленской мѣщанки Софіи Павловой 10 лѣтъ. Положило: въ просьбѣ просителю отказать на томъ основаніи, что малолѣтняя Софія Павлова ни по происхожденію своему, ни по годамъ не подходитъ подъ условія пріема въ Мѣщанскія училища.

1874 г. Декабря 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Действительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: прочитано письмо члена Московскаго Отдѣла Славянскаго Комитета Ивана Сергѣевича Аксакова на имя г. Старшины, коимъ ходатайствуетъ о назначеніи Комитету пособія въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ, въ теченіе пяти лѣтъ. Положило: назначить въ пособіе Славянскому Комитету, изъ суммъ Московскаго Купеческаго Общества 1.000 р., только на сей 1875 годъ.

1874 г. Декабря 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Действительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: Николай Александровичъ Найденовъ обратилъ вниманіе Собранія, по вопросу объ опекахъ для лицъ Московскаго купеческаго сословія. По мнѣнію Н. А. Найденова, возбуждавшаго этотъ вопросъ и прежде, слѣдовало бы теперь, въ виду опубликованія проекта положенія объ опекахъ, подвинуть вопросъ объ опекахъ для лицъ Московскаго купеческаго сословія и войти по этому предмету съ надлежащимъ ходатайствомъ. Н. А. Найденовъ изъявилъ при этомъ готовность составить по дѣлу объ опекахъ особую записку. Положило: просить г. Старшину войти по дѣлу объ опекахъ Московскаго купеческаго сословія вновь съ представленіемъ установленнымъ порядкомъ.

1874 г. Декабря 23 дня подъ предсѣдательствомъ г. Старшины Действительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василія Михайловича Бостанджогло Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго купечества слушало: г. Старшина доложилъ Собранію, что согласно ст. 3-й журнала засѣданія Собранія Гг. Выборныхъ 4-го Ноября сего года, онъ полагаетъ веденіе въ подлежащихъ судебныхъ и административныхъ мѣстахъ дѣла объ уничтоженіи сосѣдними съ биржею владѣльцами ската кровли ихъ домовъ на дворъ биржеваго зданія, такъ равно и дѣла о понужденіи г. Спиридонова къ исправленію ветхой стѣны его дома, поручить г. Присяжному Повѣренному Округа Московской Судебной Палаты Михаилу Никитичу Алексѣеву.

Положило: уполномочить г. Старшину Московскаго Купеческаго Общества Действительнаго Статскаго Совѣтника Василія Михайловича Бостанджогло, выдать отъ имени Московскаго Купеческаго Общества довѣренность г. Присяжному Повѣренному Округа Московской Судебной Палаты Михаилу Никитичу Алексѣеву на веденіе дѣла объ уничтоженіи сосѣдними съ зданіемъ Московской биржи владѣльцами ската кровли ихъ домовъ на дворъ того зданія, такъ равно и дѣла о понужденіи сосѣдняго владѣльца г. Спиридонова къ исправленію ветхой стѣны его дома, съ предоставленіемъ г. Алексѣеву права подавать по симъ дѣламъ во всѣ судебныя мѣста и къ должностнымъ лицамъ всякаго рода прошенія, жалобы частныя, апелляціонныя и кассаціонныя объ отмѣнѣ рѣшеній, вступившихъ въ законную силу, представлять объявленія на судѣ, преъявлять споры о подлогѣ и отвѣчать по такимъ спорамъ, получать документы и исполнительные листы съ правомъ дѣйствовать по нимъ со всѣми правами взыскателя, при чемъ можетъ онъ, г. Алексѣевъ, сдѣлать по сей довѣренности и передовѣрія. Во всемъ, что онъ, г. Алексѣевъ, по сей довѣренности сдѣлаетъ, мы ему вѣримъ и впредь спорить и прекословить не будемъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 14 ЯНВАРЯ 1875 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Прочтенъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго засѣданія, бывшаго 23 Декабря 1874 года.

№ 2.

Отношеніе Его Высокопреподобія, Духовника ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, Отца Протопресвитера Василія Борисовича Бажанова, объ избраніи церковнаго Старосты въ Московскіе Придворные Соборы и церкви, на мѣсто отказавшагося по собственному желанію, отъ означенной должности Мануфактуръ Совѣтника Николая Васильевича Лепешкина. Положили: просить г. Старшину увѣдомить Его Высокопреподобіе Отца Протопресвитера Бажанова: 1) что Моск. Куп. О-во., всегда готовое содѣйствовать избранію церковныхъ Старостъ, какъ въ Придворные, такъ и въ другіе Московскіе Соборы, встрѣчаетъ однако-же постоянное затрудне-

ніе въ выборахъ лица, которое, совмѣщая въ себѣ необходимыя для сего нравственныя и религіозныя качества, могло бы по своимъ средствамъ и семейному положенію отвлекаться отъ собственныхъ занятій для усерднаго исполненія этой обязанности, 2) что въ послѣднее время, на мѣсто умершаго церковнаго Старосты Большого Успенскаго Собора, Почетнаго Гражданина Смирнова, съ трудомъ нашелся въ Обществѣ способный для означенной цѣли человѣкъ, Коммерціи Совѣтникъ Поповъ, принявшій на себя эту должность, 3) что въ Кафедральномъ Архангельскомъ Соборѣ съ давнихъ временъ Церковнымъ Старостою одно и то же лицо П. П. Боткинъ, 4) что въ Придворные Соборы и церкви опредѣленъ былъ первымъ Церковнымъ Старостою отецъ нынѣшняго Старосты, Мануфактуръ Совѣтникъ Василій Логиновичъ Лепешкинъ; 5) что, спустя нѣсколько лѣтъ послѣ его смерти, Николай Васильевичъ Лепешкинъ принялъ эту обязанность по просьбѣ Общества, желавшаго сохранить ее въ благочестивомъ и усердномъ къ благолѣпію храмовъ Божіихъ семействѣ Гг. Лепешкиныхъ; 6) что при повторившихся многихъ выборахъ въ продолженіе 27 лѣтней службы Н. В. Лепешкина, онъ неоднократно отказывался отъ этой должности, но каждый разъ, убѣжденный Обществомъ, не имѣвшимъ въ виду избрать другое лицо, внѣ семейства Г. Лепешкина, онъ склонялся на просьбу Общества и продолжалъ службу и наконецъ 7) что за послѣдовашемъ рѣшительнымъ отказомъ г. лепешкина и нежеланіемъ прочихъ Членовъ его семейства принять на себя должность Церковнаго Старосты Московск. Придворныхъ Соборовъ и Церквей, а также за неимѣніемъ въ виду другого способнаго лица, которое пожелало бы принять эту обязанность, Московск. Купеч. Общество не имѣетъ возможности произвести для этой цѣли выборовъ

№ 3.

Отношеніе Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 11-го Января за № 62, коимъ испрашиваетъ согласія Московск. Купеч. Общества на продолженіе Московск. 2-й гильдіи купцомъ Василіемъ Матвѣевичемъ Клаповскимъ, по изъявленному имъ на то согласію служенія въ должности церковскаго Старосты при Синодальной 12-ти Апостолъ церкви трехлѣтія съ 1-го Января сего 1875 г. Положили: просить г. Старшину сообщить Прокурору Московск. Святѣйшаго Синода Конторы, что Моск. Купеч. О-во не встрѣчаетъ препятствій къ продолженію г. Клаповскимъ служенія Церковнымъ Старостою, если г. Клаповскій продолжать служеніе пожелаетъ.

№ 4.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что денегъ, ассигнованныхъ Купеческой Управѣ на канцелярскіе расходы по смѣтѣ 1874 г. въ количествѣ пяти тысячъ рублей, оказалось недостаточно и что на этотъ предметъ израсходовано сверхъ смѣты тысяча сто семьдесятъ два рубля, пятнадцать копѣекъ. Положили: сверхсмѣтный расходъ, произведенный Купеческою Управою на канцелярскіе расходы въ 1874 г., въ количествѣ тысячи ста семидесяти двухъ рублей, пятнадцати копѣекъ утвердить.

№ 5.

г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Купеческою Управою съ 1-го минувшаго Декабря нанятъ для дома, принадлежащаго Моск. Купеч О-ву и находящагося въ Сущевской части, 3-го квартала, дворникъ съ платою по десяти рублей въ мѣсяцъ и что жалованье это Управа производитъ изъ Общественныхъ суммъ. Положили: распоряженіе Управы утвердить.

№ 6.

Прочтено письмо Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Александра Васильевича Назарова, на имя г. Старшины слѣдующаго содержанія: Милостивый Государь, Василій Михайловичъ, при почтеннѣйшемъ письмѣ Вашего Превосходительства отъ 30-го Декабря минувшаго года за № 117, я имѣлъ удовольствіе получить пять тысячъ рублей серебромъ, назначенные мнѣ приговоромъ Собранія Выборныхъ Московскаго купечества отъ 4-го Ноября, за мою службу въ должности Предсѣдателя здѣшняго Коммерческаго Суда. Увѣдомляя о семъ васъ, Милостивый Государь, долгомъ считаю просить передать Гг. Выборнымъ, что я былъ глубоко тронутъ ихъ вниманіемъ къ моей посильной служебной дѣятельности по Коммерческому Суду. Если они признали, какъ

Вы пишете, эту дѣятельность полезною, то такая оцѣнка моихъ трудовъ, сдѣланная представителями всего столичнаго купечества, по выборамъ котораго я служилъ, для меня выше всякихъ наградъ на свѣтѣ.

№ 7.

Г. Старшина доложилъ Собранію, что, по случаю введенія всеобщей воинской повинности, необходимо открыть при Купеческой Управѣ, независимо отъ существующихъ шести столовъ, еще седьмой рекрутскій столъ для завѣдыванія дѣлами по воинской повинности. Вслѣдствіе сего на содержаніе этого стола необходима ежегодная сумма въ 2.650 руб., а именно: 1.500 руб. на жалованье Столоначальнику, 750 руб. помощнику Столоначальника и 400 р. одному штатному писцу. Положили: допустить открытіе при Купеческой Управѣ седьмого стола по дѣламъ рекрутской повинности, съ ассигнованіемъ на его содержаніе ежегоднаго расхода въ двѣ тысячи шестьсотъ пятьдесятъ рублей, отпускъ которыхъ производить съ 1-го Февраля сего 1875 г.

№ 8.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Управа, вслѣдствіе прошенія матери мѣщанки Ольги Николаевой, Московской мѣщанки вдовы Александры Поликарповой и въ виду крайней бѣдности и сиротства мѣщанки дѣвицы Евгеніи Горшковой, разрѣшила жребій на полученіе 78 рублей въ пособіе на приданое изъ процентовъ съ капитала разныхъ благотворителей, доставшійся въ 1874 году мѣщанкѣ, дѣвицѣ Ольгѣ Николаевой, нынѣ умершей, передать двоюродной сестрѣ Николаевой мѣщанкѣ дѣвицѣ Евгеніи Горшковой. Положили: распоряженіе Купеческой Управы утвердить.

№ 9.

Г. Староста представилъ на разсмотрѣніе и дополненіе Собранія составленные имъ, Старшиною, вмѣстѣ съ г. Товарищемъ Старшины и Гг. старшими по балламъ Выборными, на основаніи § 12 инструкціи собраніямъ Выборныхъ, кандидатскіе списки лицъ, предназначаемыхъ къ баллотированію на различныя должности. При разсмотрѣніи списковъ, Собраніе Выборныхъ исключило изъ числа кандидатовъ на должность товарища гильдейскихъ старостъ Иванова, Николая Лаврентьевича и взамѣнъ его внесенъ былъ Мусатовъ Иванъ Александровичъ. Затѣмъ приступлено было къ произвдству самыхъ выборовъ, вслѣдствіе которыхъ на основаніи большинства избирательныхъ шаровъ противъ неизбирательныхъ, избраны слѣдующія лица: 1) Въ члены Учетнаго и Ссуднаго Комитета Московской Конторы Государственнаго Банка, — Николай Александровичъ Найденовъ и Андрей Николаевичъ Лѣнивовъ. 2) Въ городовые старосты Московскаго Сиротскаго Суда,— Иванъ Сергѣевичъ Титовъ и кандидатомъ къ нему Макаръ Никифоровичъ Качегаровъ. 3) Въ гильдейскіе Старосты въ Купеческую Управу,—Алексѣй Гавриловичъ Тюляевъ, Николай Павловичъ Максимовъ и Василій Дмитріевичъ Носовъ и кандидатами къ нимъ Павелъ Константиновичъ Котовъ, Григорій Александровичъ Монаховъ и Алексѣй Сергѣевичъ Юдинъ. 4) Въ товарищи гильдейскихъ Старостъ: Андрей Ивановичъ Крашенинниковъ, Александръ Григорьевичъ Кольчугинъ и Иванъ Ивановичъ Бажинъ и кандидаты къ нимъ: Иванъ Александровичъ Мусатовъ, Иванъ Андреевича Исаевъ и Семенъ Никитичъ Урусовъ. 5) Въ Попечители Мѣщанскихъ училищъ: Сергѣй Михайловичъ Третьяковъ, Сергѣй Дмитріевичъ Аксеновъ и Дмитрій Петровичъ Владиміровъ и кандидатомъ къ нимъ Петръ Афанасьевичъ Булочкинъ. 6) Въ Попечители Андреевской богадѣльни: Александръ Алексѣевичъ Бахрушинъ, Александръ Васильевичъ Лепешкинъ и Иванъ Андреевичъ Зѣвакинъ и 7) Въ Попечители Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго Купечества: Дмитрій Петровичъ Боткинъ, Дмитрій Семеновичъ Лепешкинъ и Николай Михайловичъ Бостанджогло.

Кромѣ того, Собраніе Выборныхъ назначило: а) въ экономы Андреевской богадѣльни Дмитрія Федоровича Мухина и въ экономы Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго Купечества, Бориса Гавриловича Дубровина и б) на должность Управляющихъ Новогостиннымъ дворомъ: Сергѣя Павловича Урина и Ивана Никитича Рыжкова; на должность Управляющихъ Пашковскимъ дворомъ: Максима Хрисанфовича Анисимова, Василія Яковлевича Говоркова и Тимофея Федоровича Голушкина; на должность Управляющихъ Городскимъ Мытнымъ дворомъ: Григорія Ивановича Романова, Андрея Николаевича Лѣнивова Александра Алексѣевича Еремѣева; на должность Сборщиковъ Скотопригоннаго и Мытнаго дворовъ: Якова Васильевича Александрова, Григорія Ивановича Якшина и Петра

Алексѣевича Ирошникова; въ Комиссію для раздачи пособій бѣднымъ Гражданамъ и на приданое невѣстамъ: Андрея Николаевича Ферапонтова и Александра Васильевича Лепешкина. Положили: 1) просить г. Старшину сдѣлать зависящія отъ него распоряженія объ утвержденіи и допущеніи къ должностямъ вышепоименованныхъ лицъ. 2) Поручить Купеческой Управѣ объ избранныхъ лицахъ въ члены Учетнаго и Ссуднаго Комитета увѣдомить Московскую Контору Государственнаго Банка и 3) о настоящихъ выборахъ составить особые протоколы.

№10.

Въ заключеніе Засѣданія г. Старшина передалъ предсѣдательство въ Собраніи г. Товарищу Старшины Александру Григорьевичу Сапожникову, вслѣдствіе заявленія г. Выборнаго Ивана Артемьевича Лямина о выраженномъ Московскимъ купечествомъ желаніи устроить на собранный по подпискѣ капиталъ три стипендіи имени Василія Михайловича Бостанджогло въ Московской Практической Академіи Коммерческихъ наукъ, въ Московскихъ Мѣщанскихъ училищахъ и въ Арнольдовскомъ училищѣ для глухонѣмыхъ, по одной въ каждомъ изъ этихъ заведеній, въ благодарность за восьмилѣтніе служебные труды Василія Михайловича по должности Старшины Купечества и о томъ, что на принятіе этихъ стипендій В. М. Бостанджогло изъявилъ согласіе. Положили: собранный для этой цѣли капиталъ передать въ Московскую Купеческую Управу; представить объ этомъ на благоусмотрѣніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора и просить Его Сіятельство оказать содѣйствіе къ исходатайствованію ВЫСОЧАЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА соизволенія на учрежденіе этихъ стипендій.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 17 МАРТА 1875 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 14 Января сего 1875 года.

№ 2.

Прочтено письмо Его Сіятельства г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 7-го Марта за № 1021, на имя г. Старшины слѣдующаго содержанія: Милостивый Государь, Василій Михайловичъ, Вашему Превосходительству не безызвѣстно о возникшемъ въ средѣ Уніатовъ Сѣдлецкой губерніи, въ Царствѣ Польскомъ, религіозномъ движеніи, направленномъ къ возсоединенію съ православною церковью. Послѣдствіемъ этого движенія было принятіе въ православіе съ ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія и благословенія Святѣйшаго Синода 45-ти греко-уніатскихъ приходовъ сей губерніи, послѣдовавшее 12-го Января с. г., на торжественномъ Архіепископскомъ богослуженіи въ г. Бѣлѣ. Движеніе это, усиливавшееся все болѣе и болѣе, приняло въ настоящее время столь широкіе размѣры, что можно предвидѣть возсоединеніе съ православіемъ всей Холмской, греко-уніатской епархіи.

По доставленнымъ Варшавскимъ Генералъ-Губернаторомъ свѣдѣніямъ, положеніе церквей въ возсоединившихся приходахъ весьма жалкое въ матеріальномъ отношеніи: находящаяся въ сихъ церквахъ утварь крайне бѣдна, ветха и по большей части имѣетъ совершенно латинскій характеръ; кромѣ того многихъ принадлежностей церковнаго Богослуженія, какъ-то: облаченій на престолы, жертвенниковъ, аналоевъ, а также дарохранительницъ, дискосовъ, сосудовъ для теплоты, дароносицъ, брачныхъ вѣнцовъ и т. п., вовсе не имѣется ни въ одной изъ сихъ церквей, такъ что предстоитъ настоятельная необходимость снабдить эти церкви утварными вещами, а также богослужебными книгами, безъ чего совершеніе въ нихъ правильнаго богослуженія по чину Православной Церкви было бы положительно невозможно.

Хотя Святѣйшій Синодъ и обратилъ свое вниманіе на упомянутое положеніе церквей, но такъ какъ на приведеніе въ исполненіе принятыхъ Святѣйшимъ Синодомъ мѣръ, для снабженія сихъ церквей утварью, потребуется много времени, между тѣмъ возможно скорѣйшее установленіе правильнаго Богослуженія въ возсоединенныхъ приходахъ, представляется для дѣла Православія въ средѣ Уніатовъ предметомъ первостепенной важности, то Генералъ-Адъютантъ Графъ Коцебу ходатайствовалъ объ ассигнованіи на первый разъ отъ казны средствъ на снабженіе бывшихъ греко-уніатскихъ приходовъ принадлежностями церковнаго Богослуженія, полагая что въ этомъ дѣ-

лѣ не преминетъ принять участіе и частная благотворительность.

По всеподданнѣйшему о семъ докладу ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО изволилъ весьма сочувственно отнестись къ настоящему дѣлу и Всемилостивѣйше разрѣшилъ употребить на указанную цѣль слишкомъ 30.000 руб. изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній, находящихся въ распоряженіи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, выразивъ при этомъ ВЫСОЧАЙШУЮ волю, чтобы церковь, въ которой предположено нынѣ совершить торжество возсоединенія 36 уніатскихъ приходовъ, снабжена была церковною утварью отъ ВЫСОЧАЙШАГО имени ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Вмѣстѣ съ тѣмъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ изволилъ Всемилостивѣйше отозваться, что при настоящемъ знаменательномъ событіи возвращенія въ лоно православной церкви издревле православнаго и кореннаго русскаго населенія, Московское Купечество, являющееся всегда охотнымъ жертвователемъ, коль скоро пожертвованіе вызывается религіознымъ или патріотическимъ чувствомъ, или общественною пользою, освѣдомившись о бѣдственномъ положеніи бывшихъ уніатскихъ церквей, доведенныхъ до этого состоянія католическо-польскими усиліями, не оставитъ и съ своей стороны безъ помощи церкви, нуждающіяся въ благолѣпіи и принадлежностяхъ Православнаго Богослуженія.

О такомъ милостивомъ отзывѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА сообщая Вашему Превосходительству, покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, пригласить извѣстныхъ Вамъ своею благотворительностью лицъ, къ участію въ пожертвованіи и принять всѣ зависящія отъ Васъ средства къ успѣшному ходу въ средѣ Московскаго Купечества этого важнаго по своей цѣли дѣла, обративъ вниманіе Купечества на столь милостивый отзывъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА объ этомъ сословіи. При этомъ г. Товарищъ Старшины довелъ до свѣдѣнія Гг. Выборныхъ, что по полученіи настоящаго письма, были приглашены г. Старшиною 10-ть Гг. Старшихъ по балламъ Выборныхъ, а равно предсѣдатели Комиссій, которые выслушавъ милостивый отзывъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА о Московскомъ Купечествѣ, открыли между собою подписку и для продолженія ея положили составить Комиссію, которая продолжала-бы собирать пожертвованія. Въ Комиссію эту избраны: Алексѣй Николаевичъ Дьячковъ, Василій Дмитріевичъ Аксеновъ, Сергѣй Михайловичъ Третьяковъ, Семенъ Васильевичъ Перловъ, Сергѣй Дмитріевичъ Ширяевъ и Андрей Михайловичъ Постниковъ. Гг. Выборные, выражая полное сочувствіе къ сдѣланному распоряженію объ открытіи подписки. Положили: утвердить это распоряженіе, а письмо г. Московскаго Генералъ-Губернатора возвратить г. Старшинѣ.

№ 3.

Г. Товарищъ Старшины довелъ до свѣдѣнія Гг. Выборныхъ предложеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 24-го Февраля за № 848, коимъ Князь Владиміръ Андреевичъ Долгоруковъ уведомляетъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на учрежденіе, на собранный по подпискѣ капиталъ, двухъ стипендій имени Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника В. М. Бостанджогло въ Московскихъ Мѣщанскихъ училищахъ и Арнольдовскомъ училищѣ для глухонѣмыхъ въ г. Москвѣ. При этомъ Его Сіятельство присовокупляетъ, что ходатайство Собранія Выборныхъ Московскаго Купеческаго Общества объ учрежденіи стипендій имени Дѣйств. Статск. Совѣтн. Бостанджогло, при Московской Практической Академіи Коммерческихъ Наукъ сообщено г. Министру Финансовъ. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 4.

Господинъ Товарищъ Старшины доложилъ Собранію: а) Господинъ Московскій Генералъ-Губернаторъ предложеніемъ отъ 14-го Января за № 167 уведомилъ г. Старшину, что Его Сіятельство полагаетъ возможнымъ разрѣшить производство выборовъ на должности: Старшины Московскаго Купеческаго Сословія, его Товарища, а также одного изъ членовъ и двухъ засѣдателей Купеческой Управы и допустить избранныхъ лицъ къ должностямъ временно, впредь до разрѣшенія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ возбужденнаго вопроса, относительно порядка избранія и утвержденія лицъ на должности, не перечисленныя въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 16-го Іюня 1870 г. Городовомъ Положеніи.

и б) что на основаніи такого разрѣшенія г. Генералъ-Губернатора и § 12 инструкціи, для Собранія Выборныхъ, Гг. десять Старшіе по балламъ Выборные подъ предсѣдательствомъ его, Товарища Стар-

шины, составили кандидатскіе списки, которыми на должность Старшины Московскаго Купечества предложены: Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Василій Михайловичъ Бостанджогло и Коммерціи Совѣтникъ Сергѣй Михайловичъ Третьяковъ, на должность Товарища Старшины—Сергѣй Владиміровичъ Алексѣевъ и Петръ Павловичъ Сорокоумовскій и на должность члена Купеческой Управы—Дмитрій Родіоновичъ Востряковъ и Гавріилъ Павловичъ Нѣмчиновъ. Положили: изъ списка кандидатовъ на должность Товарища Старшины исключить Петра Павловича Сорокоумовскаго, по выраженному имъ самимъ желанію, назначивъ кандидатомъ на эту должность Александра Васильевича Гонѣшина. Списокъ кандидатовъ на должность Члена Купеческой Управы дополнить включеніемъ въ него Алексѣя Дмитріевича Расторгуева.

№ 5.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что г. Старшина при предложеніи своемъ Управѣ отъ 11 Марта с. г., препроводилъ въ Управу двѣ тысячи шестьсотъ десять рублей (2.610 р.), полученные имъ, г. Старшиною, отъ Елизаветы Константиновны Москвиной на первоначальное обзаведеніе и постоянное содержаніе кровати въ богадѣльнѣ имени П. И. Куманина, для содержанія въ богадѣльнѣ одной своей пансіонерки. Г-жа Москвина представила эти деньги по разсчету, переданному ей г. Старшиною, причемъ на первоначальное обзаведеніе кровати назначено 110 руб. и на вкладъ для постояннаго содержанія призрѣваемой 2.500 руб. Положили: разрѣшить устройство желаемой Г-жею Москвиной постоянной кровати въ Богадѣльнѣ имени П. И. Куманина съ предоставленіемъ ей права замѣщать эту вакансію пожизненно, по ея усмотрѣнію, пенсіонеркою безъ различія званія и состоянія; по смерти же Г-жи Москвиной право это должно принадлежать Московскому Купеческому Обществу, или, въ лицѣ послѣдняго, Совѣту Богадѣльни имени П. И. Куманина. Деньги 110 руб., представленныя на устройство кровати и первоначальное обзаведеніе, препроводить въ Совѣтъ означенной Богадѣльни, а 2.500 руб. внести вкладомъ въ одно изъ Кредитныхъ учрежденій по усмотрѣнію Управы и выразить Г-жѣ Москвиной благодарность за сдѣланное пожертвованіе.

№ 6.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Московская мѣщанка, вдова, Анна Михайловна Федосѣева предоставила въ Управу согласно духовному завѣщанію покойнаго своего мужа—Александра Федоровича Федосѣева двѣсти рублей (200 руб.), завѣщанные имъ Мѣщанскому училищу съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ былъ внесенъ въ одинъ изъ банковъ на вѣчное время. Деньги эти внесены въ Московское Купеческое Общество Взаимнаго Кредита на вкладъ срокомъ на одинъ годъ изъ 5½ процентовъ. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 7.

Докладъ Купеческой Управы съ представленіемъ отчета на тысячу шестьсотъ девяносто четыре рубля восемьдесятъ коп. (1.649 р. 80 к.), израсходованныхъ Гг. Управляющими Городскимъ Мытнымъ дворомъ въ 1874 году, на разныя ремонтныя и другія работы. Остатокъ въ 300 руб. 20 коп. отъ смѣтнаго назначенія 1874 года предъявленъ Гг. Управляющими въ Управу. Положили: отчетъ Гг. Управляющихъ городскимъ Мытнымъ дворомъ въ суммѣ тысяча шестьсотъ девяносто четыре рубля восемьдесятъ коп. (1.694 р. 80 к.) утвердить.

№ 8.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Московскій 1-й гильдіи купецъ Александръ Григорьевичъ Кольчугинъ проситъ разрѣшенія устроить на свой счетъ печь въ арендуемомъ имъ на Новогостинномъ дворѣ амбарѣ подъ № 7. Положили: разрѣшить Московскому купцу Александру Григорьевичу Кольчугину устроить въ амбарѣ № 7, на Новогостинномъ дворѣ печь подъ наблюденіемъ Архитектора г. А. С. Каминскаго.

№ 9.

Письмо Первоприсутствующаго Московскаго Сиротскаго Суда Ивана Григорьевича Фирсанова, на имя г. Старшины объ ассигнованіи, по примѣру 1874 года, пяти тысячъ рублей (5.000 руб.), въ без-

отчетное распоряженіе г. Фирсанова на поддержаніе средствъ по Канцеляріи Сиротскаго Суда. Положили: отпустить изъ суммъ Московскаго Купеческаго Общества на сей 1875 г. пять тысячъ рублей (5.000 руб.) въ безотчетное распоряженіе Первоприсутствующаго Московскаго Сиротскаго Суда И. Г. Фирсанова на всякіе расходы по Сиротскому Суду.

№ 10.

Прошенія о дозволеніи перемѣнить фамиліи: а) Московскаго 2-й гильдіи купца Алексѣя Петровича Мурашкинцева, о разрѣшеніи именоваться Невѣжинымъ на томъ основаніи, что, вступивъ въ законный бракъ съ Московскою купчихою, вдовою Екатериною Панкратьевною Невѣжиною, онъ, Мурашкинцевъ, принялъ на себя производимую ею торговлю гребеннымъ товаромъ; торговля же извѣстна подъ фирмою Невѣжина, особенно между иногородными купцами. При прошеніи приложены: подписка Московскихъ купцовъ въ томъ, что Мурашкинцевъ желаетъ именоваться Невѣжинымъ безъ всякаго злого намѣренія и вреда для другихъ и указъ Сиротскаго Суда за № 5830, по которому жена Мурашкинцева назначена опекуншею надъ своими дѣтьми отъ перваго брака. б) Московскаго 2-й гильдіи купца Федора Ивановича Попова о разрѣшеніи именоваться Михайловымъ для поддержанія торговли отца своего и на томъ основаніи, что отецъ его, Московскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Михайловичъ Михайловъ, находясь въ крестьянствѣ, именовался Поповымъ, поступивъ же въ военную службу именовался Михайловымъ и сохранилъ эту фамилію въ торговлѣ. Въ настоящее время Иванъ Михайловичъ Михайловъ умеръ, а проситель, находясь въ крестьянствѣ носилъ фамилію Поповъ. При прошеніи представлена подписка Московскихъ купцовъ въ томъ, что Поповъ, прося именоваться Михайловымъ, злого умысла и вреда для другихъ въ виду не имѣетъ и в) Московскаго 2-й гильдій купца Андрея Абрамовича Жуликова о разрѣшеніи именоваться Абрамовымъ, вслѣдствіе того, что въ 1868 г. брату просителя, Антону Абрамовичу, и въ 1873 г. отцу просителя Абраму Ефремовичу Жуликовымъ дозволено было перемѣнить фамилію Жуликовыхъ и именоваться Абрамовыми, вслѣдствіе неблагозвучности первой фамиліи. При прошеніи представлена подписка Московскихъ купцовъ въ томъ, что перемѣна фамиліи испрашивается безъ всякаго злого намѣренія и вреда для другихъ. Положили: находя настоящія ходатайства уважительными, разрѣшить Московскимъ 2-й гильдіи купцамъ именоваться: Алексѣю Петровичу Мурашкинцеву—Невѣжинымъ, Федору Ивановичу Попову—Михайловымъ и Андрею Абрамовичу Жуликову—Абрамовымъ.

№ 11.

Г. Товарищъ Старшины передалъ Собранію ходатайство г. Выборнаго Максима Ефимовича Попова о пожертвованіи ему для производимыхъ имъ работъ по Успенскому Собору зеркальныхъ стеколъ отъ старой биржи, присовокупивъ при томъ, что стекла эти для новой биржи по размѣру ихъ—непригодны. Положили: зеркальныя стекла отъ старой Биржи предоставить безвозмездно въ распоряженіе Максима Ефимовича Попова, для производимыхъ имъ работъ по Успенскому собору и объ отпускѣ этихъ стеколъ сообщить Комиссіи по постройкѣ Биржеваго зданія.

№ 12.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что ею препровождено 21 руб. 66 коп. въ Контору Скопинской Земской больницы, причитающіеся больницѣ за содержаніе, леченіе и погребеніе купеческой жены, вдовы Коробовой. Положили: распоряженіе, сдѣланное Управою, утвердить.

№ 13.

Докладъ Купеческой Управы о выданныхъ ею свидѣтельствахъ: а) Купеческой женѣ, вдовѣ Марьѣ Герасимовнѣ Собаниной на поступленіе въ Монашество. б) Временному московскому 2-й гильдіи купцу Оскару-Эдуарду Гетлингъ и московскому 2-й гильдіи купцу Ивану Афанасьевичу Алексѣеву на торговлю ядовитыми и сильно дѣйствующими веществами, значущимися въ спискѣ подъ лит. А. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 14.

Г. Товарищъ Старшины доложилъ Собранію, что вслѣдствіе ходатайства Гг. Голофтѣева и Рахманина о принятіи въ Андреевскую Богадѣльню мѣщанина г. Торопца, Александра Быкова, Собраніе Выбор-

ныхъ приговоромъ отъ 23-го Декабря 1874 г. постановило вопросъ о принятіи въ Богадѣльню Быкова оставить открытымъ впредь до перемѣщенія и преобразованія палатъ въ Богадѣльнѣ. Въ настоящее же время вопросъ этотъ можно считать поконченнымъ, такъ какъ Быковъ уже опредѣленъ въ Солодовниковскую Богадѣльню. **Положили:** заявленіе г. Товарища Старшины принять къ свѣдѣнію.

№ 15.

Г. Товарищъ Старшины доложилъ Собранію, что по приговору Собранія отъ 4-го Ноября 1874 года Управѣ поручено отдать вновь въ аренду лавки въ москательномъ ряду подъ №№ 43 и 44. Вслѣдствіе сего лавки эти, бывшія въ арендѣ за 300 руб. въ годъ, нынѣ отданы вновь въ аренду Московскому купцу, Сергѣю Николаевичу Щербакову съ 1-го Февраля с. г., впредь на четыре года съ платежемъ аренды по четыреста рублей (400 руб.) за каждый годъ. **Положили:** сдѣланное Купеческою Управою распоряженіе утвердить.

№ 16.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Потомственный Почетный Гражданинъ, Московскій 1-й гильдіи купеческій братъ Гавріилъ Гавріиловичъ Волковъ проситъ выдать ему свидѣтельство для поступленія въ Государственную службу. **Положили:** разрѣшить Купеческой Управѣ выдать Волкову просимое имъ свидѣтельство для поступленія въ Государственную службу.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 4 АПРѢЛЯ 1875 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго собранія, бывшаго 17 Марта сего 1875 года.

№ 2.

Г. Товарищъ Старшины доложилъ Собранію, что, по случаю всерадостнаго рожденія 25-го минувшаго Марта АВГУСТѢЙШЕЙ ВНУКИ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, ДЩЕРИ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА и ГОСУДАРЫНИ ЦЕСАРЕВНЫ МАРІИ ФЕОДОРОВНЫ, Великой Княжны Ксеніи Александровны г. Старшиною Московскаго Купечества были приглашены десять старшіе по балламъ Выборные и предсѣдатели Комиссій, которые, въ ознаменованія радостнаго событія рожденія Великой Княжны Ксеніи Александровны, положили предложить Собранію Гг. Выборныхъ опредѣлить на одинъ полный курсъ въ Мѣщанское училище для воспитанія десять бѣднѣйшихъ дѣвицъ, принадлежащихъ къ Московскому Купеческому и Мѣщанскому сословіямъ съ тѣмъ, чтобы по окончаніи курса наукъ, выдать каждой изъ нихъ по триста рублей (300 руб.) по достиженіи совершеннолѣтія, т. е. 21 года или ранѣе, въ случаѣ выхода въ замужество.

Собраніе Выборныхъ Московскаго Купечества, сочувственно отнесясь къ предложенію г. Старшины, Его Товарища, старшихъ по балламъ Выборныхъ, а также участвовавшихъ на предварительномъ по сему поводу совѣщаніи предсѣдателей нѣкоторыхъ Комиссій. **Положило:** опредѣлить на одинъ полный курсъ въ Московское Мѣщанское училище для воспитанія десять бѣднѣйшихъ дѣвицъ, принадлежащихъ къ Московскому Купеческому и Мѣщанскому сословіямъ съ тѣмъ, чтобы по окончаніи курса наукъ выдать каждой изъ нихъ по триста рублей (300 руб.) по достиженіи совершеннолѣтія, т. е. 21 года, или ранѣе, въ случаѣ выхода въ замужество, о каковомъ заключеніи просить г. Старшину донести г. Московскому Генералъ-Губернатору и ходатайствовать предъ Его Сіятельствомъ, Княземъ Владиміромъ Андреевичемъ Долгоруковымъ повергнуть о семъ на благоусмотрѣніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

№ 3.

Коммерціи Совѣтникъ Самуилъ Мироновичъ Малкіель представилъ въ Управу триста рублей (300 р.) для раздачи нуждающимся къ предстоящ. празднику Пасхи по усмотрѣнію Старшины Московскаго Купечества Василія Михайловича Бостанджогло. **Положили:** предоставить г. Старшинѣ деньги употре-

бить согласно назначенію и благодарить г. жертвователя.

№ 4.

Предложеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора на имя г. Старшины о томъ, что Московскій 2-й гильдіи купеческій братъ Василій Романовъ проситъ распоряженія Его Сіятельства объ учрежденіи опеки надъ личностью и имуществомъ жены своей Глафиры Алексѣевой Романовой по безнравственному и нетрезвому ея поведенію. При предложеніи г. Московскаго Генералъ-Губернатора приложены: прошеніе Романова и рапортъ Московскаго Оберъ-полицеймейстера за № 2386, съ полицейскимъ дознаніемъ.

Приговоромъ Собранія Выборныхъ отъ 2 Сентября 1874 года было поручено г. Члену Управы Ивану Михайловичу Ушакову произвести по этому дѣлу негласное дознаніе. Засѣдатель Управы Иванъ Михайловичъ Ушаковъ доноситъ, что Романова ведетъ жизнь нетрезвую и съ мужемъ вмѣстѣ не живетъ. Собраніе Выборныхъ не находя, кромѣ нетрезвой и безнравственной жизни Г-жи Романовой другихъ свѣдѣній, могущихъ дать поводъ къ наложенію надъ нею опеки. Положило: приговоромъ объ учрежденіи опеки надъ личностью и имуществомъ жены Московссаго купеческаго брата 2-й гильдіи Василія Романова, Глафиры Алексѣевой Романовой не постановлять. Вышеизложенное представить на благоусмотрѣніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора съ возвращеніемъ присланныхъ при предложеніи Его Сіятельства приложеній.

№ 5.

Отъ некомплекта писцовъ образовался въ Купеческой Управѣ остатокъ смѣтнаго назначенія штатной суммы 1874 года, въ размѣрѣ 438 руб. 42 коп. Докладывая объ этомъ, г. Товарищъ Старшины присовокупилъ, что онъ, также и г. Старшина полагали бы остатокъ этотъ выдать по равной части Столоначальникамъ Управы Гг. Минервину и Прохаеву, во вниманіе того, что первый изъ нихъ, кромѣ постоянныхъ занятій по своему столу, занимался въ 1874 г. дѣлами по общей воинской повинности и г. Прохаевъ исполнялъ особыя порученія. Положили: остатокъ штатной суммы Купеческой Управы отъ смѣтнаго назначенія 1864 г., въ 438 руб. 42 коп. выдать Гг. Столоначальникамъ Управы Минервину и Прохаеву, раздѣливъ этотъ остатокъ между означенными лицами поровну.

№ 6.

Бухгалтеръ Купеческой Управы Павелъ Александровичъ Рыковъ, вслѣдствіе многочисленнаго семейства, втрѣчая, въ настоящее время надобность имѣть единовременно 1.250 руб., обратился по этому предмету съ просьбою къ г. Старшинѣ. Сочувственно относясь къ долголѣтней службѣ г. Рыкова въ Купеческой Управѣ и семейному его положенію г. Товарищъ Старшины передалъ Собранію ходатайство г. Рыкова. Сергѣй Михайловичъ Третьяковъ сказалъ по этому поводу, что онъ полагалъ бы возможнымъ выдать г. Рыкову изъ суммъ Купеческаго Общества единовременно 1.250 руб. заимообразно, съ разсрочкою во взносѣ этой суммы на пять лѣтъ, предоставивъ Управѣ опредѣлить, сколько именно должно быть пополняемо г. Рыковымъ ежегодно.

Собраніе Выборныхъ, раздѣляя вполнѣ мнѣніе С. М. Третьякова, положило: выдать бухгалтеру Купеческой Управы П. А. Рыкову изъ суммъ Купеческаго Общества, единовременно, заимообразно тысячу двѣсти пятьдесятъ рублей (1.250 р.), съ разсрочкою этой суммы во взносѣ на пять лѣтъ. При чамъ, предоставить Купеческой Управѣ порядокъ уплаты г. Рыковымъ этихъ денегъ опредѣлить самой.

№ 7.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что ею получено изъ правленія Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита тридцать восемь тысячъ двѣсти сорокъ восемь рублей, шестьдесятъ двѣ копѣйки (38.248 руб. 62 коп.), составляющихъ 10% чистой прибыли за 1874 г. и причитающихся на основаніи § 65 Устава Общества, въ пользу благотворительныхъ заведеній Московскаго Купечества и Московской Практической Академіи Коммерческихъ наукъ Положили: принять къ свѣдѣнію и причитающуюся на долю Академіи сумму передать въ ея распоряженіе.

№ 8.

Прошенія о выдачѣ пособій на приданое бѣднымъ невѣстамъ: а) Бывшей Московской Купеческой жены, а нынѣ мѣщанки, вдовы Трубаевой, имѣющей въ настоящее время шесть человѣкъ дѣтей, изъ коихъ старшей дочери ея, Александрѣ Алексѣевой 20 лѣтъ. Покойный мужъ Турубаевой, Алексѣй Викуловичъ состоялъ въ Московскомъ Купечествѣ въ продолженіе 25 лѣтъ.

б) Почетнаго Гражданина, Николая Ивановича Коробова, который, имѣя восемь человѣкъ дѣтей, проситъ снабдить приданымъ старшую дочь свою Любовь Николаевну, просватанную за Колюменскаго мѣщанина.

в) Кастелянши Богадѣльни имени П. И. Куманина, вдовы губернскаго секретаря Анны Ивановой Счетниковой, которая, получая 15 руб. въ мѣсяцъ и не имѣя другихъ средствъ, проситъ снабдить на приданое дочери своей Ольги Николаевой Счетниковой.

г) Совѣта Мѣщанскихъ училищъ, объ ассигнованіи на приданое приставницѣ Мѣщанскаго Дѣвичьяго училища, Московской мѣщанкѣ Федосьѣ Николаевой, которая, поступила на занимаемую ею должность въ 1865 году.

д) Московской мѣщанки, вдовы Татьяны Степановой о выдачѣ на приданое дочери ея невѣстѣ, Софіи Александровой. При этомъ г. Товарищъ Старшины доложилъ Собранію, что накопившихся процентовъ для выдачи на приданое бѣднымъ невѣстамъ имѣется въ настоящее время тысяча двѣсти девяносто одинъ рубль, сорокъ копѣекъ (1.291 р. 40 к.).

По обсужденію настоящихъ прошеній Собраніе Выборныхъ положило: выдать въ пособіе на приданое Московской мѣщанкѣ, дѣвицѣ Александрѣ Турубаевой двѣсти девяносто одинъ рубль, сорокъ коп. (291 руб. 40 коп.). Дочери Почетнаго Гражданина, дѣвицѣ Любови Коробовой—двѣсти рублей (200 р.). Дочери губернскаго секретаря, дѣвицѣ Ольгѣ Николаевой Счетниковой— триста рублей (300 руб.). Московской мѣщанкѣ, дѣвицѣ Федосьѣ Николаевой Кудрявцевой—триста рублей (300 р.). и Московской мѣщанкѣ, дѣвицѣ Софьѣ Александровой Степановой —двѣсти рублей (200 р.).

№ 9.

Г. Товарищъ Старшины доложилъ Собранію, что Прокуроръ Московскаго Окружнаго Суда отношеніемъ отъ 20-го Января 1973 г. за 297, увѣдомилъ Купеческую Управу, что Московскій Окружный Судъ препроводилъ къ нему выписку изъ духовнаго завѣщанія умершаго Потомственнаго Почетнаго Гражданина, Николая Максимовича Полетаева, утвержденнаго къ исполненію опредѣленіемъ Окружнаго Суда, состоявшимся 27 Ноября 1872 года. Въ завѣщаніи этомъ между прочимъ, сдѣлано распоряженіе, чтобы изъ вырученныхъ за товаръ суммъ пріобрѣсти 5% билеты Государственнаго банка перваго или втораго выпуска и, обративъ ихъ въ именные на имя завѣщателя, представить изъ нихъ одинъ билетъ въ тысячу рублей, куда слѣдуетъ на содержаніе изъ процентовъ двухъ или сколько возможно престарѣлыхъ женщинъ Купеческаго сословія въ общественной Московскаго Купеческаго Общества Богадѣльнѣ. Исполнителемъ воли завѣщателя назначенъ былъ Потомственный Почетный Гражданинъ Николай Васильевичъ Полетаевъ, а за смертью сего послѣдняго присяжный повѣренный Леонидъ Эрнестовичъ Трейтеръ который въ данномъ 6-го Февраля 1874 года конторѣ 4 квартала Пречистенской части отзывѣ, выразилъ слѣдующее: къ имуществу Почетнаго Гражданина Николая Васильевича Полетаева, въ томъ числѣ и къ тому, которое осталось на его долю послѣ умершаго. Николая Максимовича Полетаева утверждены въ правахъ наслѣдства, вдова Почетнаго Гражданина Анна Николаевна Полетаева и жена Почетнаго Гражданина Варвара Васильевна Шевелкина, —одна по опредѣленію Московскаго Окружнаго Суда отъ 15-го Января 1873 г., другая по опредѣленію того-же Суда отъ 10-го Сентября 1873 года, при семъ поставляю на видъ, что въ завѣщаніи Николая Максимовича Полетаева, въ которомъ онъ жертвуетъ билетъ въ тысячу рублей для Богадѣльни Московскаго Купеческаго Общества, указалъ въ одномъ изъ пунктовъ его и срокъ, ранѣе котораго никто изъ лицъ и учрежденій не вправѣ требовать завѣщанныхъ ему суммъ: срокъ этотъ 15-ти мѣсячный со дня утвержденія духовнаго завѣщанія, т. е. съ 27-го Ноября 1872 года, срокъ этотъ истечетъ 27-го Февраля 1874 г. и за симъ мною будетъ сдѣлано распоряженіе о точномъ и неотложномъ исполненіи духовнаго завѣщанія Г. Полетаева, такъ какъ самое исполненіе завѣщанія по опредѣленію Суда отъ 15-го Октября 1873 г. возложено на меня. Далѣе поставляю на видъ Управы, что по гражданскимъ дѣламъ ни Управа не вправѣ, ни Полиція не обязана требовать свѣдѣній отъ частныхъ лицъ, и что въ будущемъ прошу Управу обращаться уже ко мнѣ непосредственно.

Такъ какъ завѣщанный Московскому Купеческому Обществу Почетнымъ Гражданиномъ Полетаевымъ билетъ въ тысячу рублей по сіе время не представленъ, то Собраніе Выборныхъ положило: уполномочить г. Старшину Московскаго Купечества Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Василія Михайловича Бостанджогло выдать отъ имени Московскаго Купеческаго Общества довѣренность г. Присяжному повѣренному Округа Московской Судебной Палаты Михаилу Никитичу Алексѣеву на веденіе дѣла объ истребованіи отъ Присяжнаго повѣреннаго Леонида Эрнестовича Трейтера завѣщаннаго Московскому Купеческому Обществу Потомственнымъ Почетнымъ Гражданиномъ, Николаемъ Максимовичемъ Полетаевымъ билета въ тысячу рублей, предоставить г. Алексѣеву право подавать по сему дѣлу во всѣ судебныя мѣста и къ должностнымъ лицамъ всякаго рода прошенія, жалобы частныя, аппеляціонныя и кассаціонныя объ отмѣнѣ рѣшеній вступившихъ въ законную силу, представлять объясненія на Судѣ, предъявлять споры о подлогѣ и отвѣчать по такимъ спорамъ, получать документы и исполнительные листы съ правомъ дѣйствовать по нимъ со всѣми правами взыскателя, при чемъ можетъ онъ, г. Алексѣевъ, дѣлать по сей довѣренности и передовѣрія.

№ 10.

Докладъ Купеческой Управы о данномъ ею разрѣшеніи, жребій, доставшійся мѣщанкѣ Аграфенѣ Павловской, для полученія пособія на приданое въ сто пятьдесятъ рублей, передать младшей сестрѣ Аграфены Павловской, дѣвицѣ Лидіи Павлоской. Положили: распоряженіе, сдѣланное Управою принять къ свѣдѣнію, уполномочить Управу на будущее время въ подобныхъ случаяхъ поступать по своему усмотрѣнію, не докладывая въ подобныхъ случаяхъ Собранію Выборныхъ.

№ 11.

Докладъ Комиссіи по устройству Московскимъ Купеческимъ Обществомъ Реальнаго училища въ Москвѣ съ проектомъ этого училища составленнымъ примѣнительно къ замѣчаніямъ, сдѣланнымъ г. Помощникомъ Попечителя Московскаго Учебнаго Округа на представленный первоначальный проектъ по образованію Реальнаго училища.

По разсмотрѣніи проекта Реальнаго училища, Собраніе Выборныхъ положило: представленный Комиссіею проектъ по устройству Московскимъ Купеческимъ Обществомъ Реальнаго училища утвердить и просить г. Старшину представить проектъ на зависящее распоряженіе г. Московскаго Генералъ-Губернатора.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 28 АПРѢЛЯ 1875 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 4-го Апрѣля сего года.

№ 2.

Сообщено Гг. Выборнымъ увѣдомленіе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 14-го сего Апрѣля за № 1559 о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу постановленія Московскаго Купеческаго Сословія о пожертвованіи по случаю рожденія ЕЯ ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКОЙ КНЯЖНЫ КСЕНІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ повелѣлъ благодарить означенное сословіе.

№ 3.

Прочтены кандидатскіе списки на должности Старшины Московскаго Купечества, Товарища Старшины и Члена Купеческой Управы. Записанными на эти должности были слѣдующія лица:

ВЪ СТАРШИНЫ:

Василій Михайловичъ Бостанджогло.

Сергѣй Михайловичъ Третьяковъ.

ВЪ ТОВАРИЩИ СТАРШИНЫ:

Сергѣй Владиміровичъ Алексѣевъ.

Александръ Васильевичъ Ганешинъ.

ВЪ ЧЛЕНЫ КУПЕЧЕСКОЙ УПРАВЫ:

Дмитрій Родіоновичъ Востряковъ.

Гавріилъ Павловичъ Нѣмчиновъ.

Алексѣй Дмитріевичъ Расторгуевъ.

По произведенной баллотировкѣ въ Старшины Московскаго Купечества избранъ нынѣ занимающій должность Старшины Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Василій Михайловичъ Бостанджогло большинствомъ шестидесяти восьми голосовъ противъ четырехъ. Кандидатомъ къ нему Коммерціи Совѣтникъ Сергѣй Михайловичъ Третьяковъ сорока четырехъ голосовъ противъ двадцати восьми, въ Товарищи Старшины Сергѣй Владиміровичъ Алексѣевъ пятидесяти семи голосовъ противъ пятнадцати, въ Члены Купеческой Управы—Алексѣй Дмитріевичъ Расторгуевъ пятидесяти шести голосовъ противъ шестнадцати и Кандидатомъ къ нему—Дмитрій Родіоновичъ Востряковъ пятидесяти двухъ голосовъ противъ двадцати. Гг. же Ганешинъ и Нѣмчиновъ оказались неизбранными. Положили: Гг. участвовавшимъ въ Собраніи подписать по этому поводу приговоръ и баллотировальные списки и просили г. Старшину Василія Михайловича Бостанджогло представить къ утвержденію куда слѣдовать будетъ въ должности избранныя лица.

№ 4.

Доложено отношеніе Биржеваго Комитета, послѣдовавшее вслѣдствіе возникшаго по предложенію г. Министра Юстиціи о передачѣ вексельныхъ дѣлъ изъ Московской Управы Благочинія въ Коммерческій Судъ, предложенія Коммерческаго Суда объ образованіи третьяго отдѣленія, съ назначеніемъ въ составъ такового Товарища Предсѣдателя, одного Члена отъ Правительства и трехъ Членовъ отъ Купечества (въ двойномъ комплектѣ). Г. Старшина и Н. А. Найденовъ находили, что участіе членовъ отъ Купечества въ означенномъ отдѣленіи Коммерческаго Суда и полезно и желательно, такъ какъ большая часть дѣлъ въ этомъ отдѣленіи будетъ касаться торговаго сословія.

Собраніе Выборныхъ, раздѣляя вполнѣ высказанное г. Старшиною и г. Найденовымъ мнѣніе, положило: увѣдомить Биржевой Комитетъ, что участіе членовъ отъ Купечества въ открываемомъ въ Коммерческомъ Судѣ третьемъ отдѣленіи по вышеприведенному основанію и полезно и желательно.

№ 5.

Докладъ Купеческой Управы о выданныхъ 700 р. за написаніе двухъ портретовъ покойнаго Семена Владиміровича Алексѣева одного для зала Купеческой Управы, а другого для Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго Купечества и за сдѣланіе къ нимъ двухъ рамъ. Положили: означенную выдачу утвердить.

№ 6.

Г. Старшина сообщилъ Собранію Выборныхъ, что подписка, открытая вслѣдствіе предложенія г. Московскаго Генералъ-Губернатора на присоединившіяся къ Православію Греко-Уніатскія церкви Холмской Епархіи можетъ простираться въ цифрѣ 10.000 руб. приблизительно, что полезно бы было Обществу присоединить къ этой цифрѣ пожертвованіе и изъ общественныхъ суммъ. Положили: присоединить къ той цифрѣ, которая соберется по добровольной подпискѣ въ пользу Греко-Уніатскихъ церквей Холмской Епархіи пять тысячъ рублей изъ общественныхъ суммъ и затѣмъ весь сборъ просить г. Старшину представить г. Московскому Генералъ-Губернатору для отсылки по принадлежности.

№ 7.

Г. Старшина предложилъ Собранію Выборныхъ оказать сочувствіе Православной миссіи въ Японіи, распространяющей съ успѣхомъ свои дѣйствія и присоединенной нынѣ къ Православному Миссіонерскому обществу, состоящему подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Иннокентія. Положили: пожертвовать согласно предложенію г. Старшины три тысячи рублей серебромъ, передавъ эти деньги Казначею Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, Василію Дмит-

ріевичу Аксенову, для присоединенія къ другимъ суммамъ, на сей предметъ въ его завѣдываніи находящимся.

№ 8.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Гг. Выборныхъ, что 30-го Августа сего года, по случаю оканчивающагося десятилѣтія служенія Князя Владиміра Андреевича Долгорукова въ должности Московскаго Генералъ-Губернатора, многія учрежденія готовятъ стипендіи и адресы для поднесенія Его Сіятельству въ день 30-го Августа, вслѣдствіе чего предложилъ, не угодно-ли будетъ и Купеческому Обществу ознаменовать это событіе дѣломъ добра. Собраніе Выборныхъ Московскаго Купечества, выслушавъ означенное предложеніе г. Старшины Василія Михайловича Бостанджогло положило: въ память десятилѣтняго служенія Его Сіятельства Князя Владиміра Андреевича Долгорукова Московскаго Генералъ-Губернатора: 1) Опредѣлить на одинъ полный курсъ пять воспитанниковъ въ Московскую Практическую Академію Коммерческихъ наукъ изъ бѣднѣйшихъ дѣтей Московскаго Купеческаго и Мѣщанскаго Сословія; 2) Опредѣлить на одинъ же полный курсъ десять дѣтей бѣднѣйшихъ родителей изъ Московскаго Купеческаго и Мѣщанскаго Сословія въ Московское Мѣщанское училище, назвавъ тѣхъ и другихъ пансіонерами имени Князя Владиміра Андреевича Долгорукова и 3) устроить на вѣчныя времена въ двухъ богадѣльняхъ имени Петра Ивановича Куманина и Андреевской по одной мірянской кровати имени Князя Владиміра Андреевича Долгорукова съ предоставленіемъ Его Сіятельству пожизненно замѣщать эти кровати пансіонерами по его собственному усмотрѣнію безъ различія званія и состоянія.

№ 9.

Въ заключеніе г. Старшина сообщилъ Собранію, что Исправляющій должность Дѣлопроизводителя Н. В. Корсаковъ, уѣзжая изъ Москвы съ 1-го Мая сего года, оставляетъ эту обязанность, вслѣдствіе чего г. Старшина предложилъ выдать ему, г. Корсакову, кромѣ жалованья еще триста рублей сереб., а къ исправленію должности Дѣлопроизводителя опредѣлить лично ему извѣстнаго Гвардіи отставного Штабсъ-Капитана Андрея Васильевича Мерчанскаго съ окладомъ въ тысячу двѣсти рублей серебромъ въ годъ, положеннымъ по смѣтѣ Дѣлопроизводителю. Положили: выдать Н. В. Корсакову въ награду кромѣ жалованья триста рублей серебромъ, а къ исправленію должности Дѣлопроизводителя опредѣлить г. Мерчанскаго, производя ему жалованье по тысячѣ двѣсти рублей серебромъ въ годъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 16 МАЯ 1875 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 28 Апрѣля сего года.

№ 2.

Прочтено Гг. Выборнымъ отношеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 6 сего Мая за № 1929 коимъ сообщаетъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на удовлетвореніе представленнаго имъ ходатайства Московскаго Купечества объ учрежденіи, на собранный имъ капиталъ по подпискѣ, стипендіи въ Московской Практической Академіи Коммерческихъ Наукъ, имени Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника В. М. Бостанджогло. Собраніе, по выслушаніи сего сообщенія, положило: принять оное къ свѣдѣнію и сообщить Управѣ для надлежащаго распоряженія.

№ 3.

Сообщено Гг. Выборнымъ отношеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 10-го минувшаго Апрѣля за № 1595 на имя г. Старшины о томъ, что Московская купеческая вдова Анна Иванова Шапошникова, въ виду нетрезвой и расточительной жизни сына ея Дмитрія Ефимова Шапошникова, обратилась къ Его Сіятельству съ просьбою объ учрежденіи опеки надъ личностью и имуществомъ сына ея. Затѣмъ Его Сіятельство, препровождая въ подлинникѣ прошеніе Шапошниковой, а равно дознаніе по-

лиціи, подтверждающее нетрезвую и расточительную жизнь сына ея, проситъ вопросъ о назначеніи опеки надъ личностью и имуществомъ купеческаго сына Дмитрія Шапошникова предложить на обсужденіе Выборныхъ Московскаго Купечества и о послѣдующемъ увѣдомить Его Сіятельство.

По выслушаніи сего отношенія г. Предсѣдателемъ Собранія доведено до свѣдѣнія Собранія о томъ, что произведенное по порученію г. Старшины, И. М. Ушаковымъ, дознаніе объ образѣ жизни и поведеніи купеческаго сына Шапошникова совершенно подтвердило справедливость жалобы его матери; и въ заключеніе Н. А. Найденовъ заявилъ Собранію, что и ему извѣстно безпорядочное поведеніе Шапошникова и что по слухамъ Шапошниковъ началъ выдачу безденежныхъ векселей, могущихъ разстроить состояніе какъ его самого, такъ и его сонаслѣдниковъ. Въ виду вышеизложеннаго Собраніе положило: увѣдомить г. Московскаго Генералъ-Губернатора, что наложеніе опеки надъ личностью и имуществомъ купеческаго сына Дмитрія Ефимова Шапошникова оно находитъ полезнымъ и необходимымъ.

———

№ 4.

Прочтено отношеніе Духовника ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, Протопресвитера В. Б. Бажанова отъ 4-го минувшаго Апрѣля за № 701, на имя Московскаго Купеческаго Общества, въ коемъ увѣдомляетъ, что г. Министръ ИМПЕРАТОРСКАГО ДВОРА сообщилъ ему, что за отказомъ Мануфактуръ Совѣтника Н. В. Лепешкина отъ должности Старшины Московскихъ Придворныхъ Соборовъ и Церквей, изъявилъ желаніе принять эту должность Московскій 1-й гильдіи купецъ К. Е. Тороповъ, лично извѣстный съ отличной стороны, какъ Московскому Генералъ-Губернатору, Князю Долгорукову, такъ и Президенту Московской Дворцовой Конторы графу Ламздорфу; вслѣдствіе чего проситъ увѣдомить его, не встрѣчается-ли какого-нибудь препятствія со стороны Московскаго Купеческаго Общества къ опредѣленію купца Торопова Церковнымъ Старостой. По прочтеніи сего отношенія и по предложеніи г. Предсѣдателемъ Собранія вопроса о томъ, не встрѣчаютъ-ли Гг. Выборные препятствія къ опредѣленію г. Торопова на должность Церковнаго Старосты, Н. А. Найденовъ изложилъ слѣдующее: 1) не имѣется въ виду закона о томъ, какое именно препятствіе можетъ быть заявлено Обществомъ въ данномъ случаѣ; 2) что о предлагаемомъ Духовникомъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ на должность Церковнаго Старосты,—кандидатѣ трудно сказать что либо за или противъ, такъ какъ г. Тороповъ, сколько извѣстно, ни въ какой должности по выборамъ отъ Купечества не состоялъ, и потому способности его, г. Торопова, ни въ чемъ Обществу не заявлены; 3) что изъ примѣровъ прежнихъ лѣтъ и изъ настоящаго обращенія Протопресвитера В. Б. Бажанова къ Купеческому Обществу, ясно видно, что за Обществомъ признается право выбора изъ среды своей лица въ должность, о коей идетъ рѣчь, и что этимъ правомъ Обществу поступаться не слѣдуетъ; 4) что, между тѣмъ, нынѣ Обществу предлагается кандидатъ, рекомендуемый Протопресвитеру В. Б. Бажанову г. Президентомъ Московской Дворцовой Конторы, лицомъ, стороннимъ Купеческому Обществу; 5) что въ виду всего этого онъ полагаетъ, что Обществу слѣдовало бы самому приступить къ выбору лица на должность Церковнаго Старосты, и по выборѣ представить таковое на утвержденіе, и, наконецъ, что предложеніе это онъ заявляетъ болѣе потому, что ему лично извѣстно лицо, изъявляющее свое согласіе принять эту должность и, по мнѣнію его, вполнѣ способное къ оной. По выслушаніи сего г. Предсѣдатель Собранія поставилъ вопросы: не угодно ли Гг. Выборнымъ приступить къ выбору лица, на должность Церковнаго Старосты, согласно заявленію Н. А. Найденова, и затѣмъ, если таковое избраніе состоится, то что именно полагаетъ Собраніе отвѣтить на прослушанное отношеніе, и чѣмъ долженъ мотивироваться этотъ отвѣтъ. На это П. И. Санинъ объяснилъ: 1) что, по его мнѣнію, къ обсуждаемому вопросу слѣдуетъ отнестись съ крайней осторожностью, такъ какъ, хотя съ одной стороны, право Купечества на выборъ лица изъ среды своей въ Церковные Старосты, никѣмъ, въ данномъ случаѣ, не оспаривается, но, съ другой стороны, принявъ во вниманіе недавно послѣдовавшій отказъ Купеческаго Общества отъ выборовъ кого-либо въ эту должность, и въ виду настоящаго предложенія Протопресвитера В. Б. Бажанова,—удобно-ли будетъ отвѣчать ему выборомъ иного, а не предлагаемаго имъ лица на должность Церковнаго Старосты, и будетъ-ли это прямымъ отвѣтомъ на его вопросъ о томъ: не имѣется ли со стороны Общества препятствій къ опредѣленію г. Торопова на эту должность? 2) Что выборъ Общества могутъ не признать и утвердить кандидата, указаннаго въ сообщенномъ Собранію отношеніи.

По выслушаніи мнѣнія П. И. Санина г. Предсѣдатель поставилъ слѣдующій вопросъ: въ виду разницы взглядовъ на обсуждаемое дѣло и необходимости той

несомнѣнной осмотрительности, какая требуется въ данномъ случаѣ, не угодно ли будетъ Собранію Гг. Выборныхъ отвѣчать Духовнику ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ тоже, что отвѣчено было г. Старшиною г. Президенту Московской Дворцовой Конторы на запросъ его о г. Тороповѣ, т. е. что, такъ какъ Тороповъ ни въ какихъ общественно-выборныхъ должностяхъ не состоялъ, то Общество не имѣетъ данныхъ для того, чтобы судить о томъ, можетъ или нѣтъ г. Тороповъ по своимъ способностямъ и по своей дѣятельности занять должность Церковнаго Старосты. На это Н. А. Найденовъ заявилъ слѣдующее: 1) что, по его мнѣнію, нельзя согласиться съ этимъ, такъ какъ, хотя Общество и дѣйствительно, въ началѣ, на предложеніе Протопресвитера В. Б. Бажанова—избрать кого-либо изъ среды своей въ Церковные Старосты, на мѣсто отказавшагося, по извѣстнымъ причинамъ, Н. В. Лепешкина, отвѣтило, что за неимѣніемъ въ то время въ виду другого способнаго лица, которое могло бы занять эту должность, Московское Купеческое Общество не имѣетъ возможности произвести для этой цѣли выборовъ, но что это обстоятельство, съ одной стороны, не лишило Общество права выбора, а съ другой стороны не препятствовало Обществу продолжать искать лицо, могущее занять эту должность, и что нынѣ, когда таковое лицо нашлось, нѣтъ повода предпочесть этому лицу иного кандидата, хотя-бы и указаннаго нынѣ въ отзывѣ Протопресвитера, но Обществу неизвѣстнаго; 2) что лицо, по заявленію его, изъявившее свое согласіе на принятіе должности Церковнаго Старосты Московскихъ Придворныхъ Соборовъ и Церквей есть Г. Г. Исаковъ, состоящій въ теченіе нѣсколькихъ трехлѣтій Старостой Церкви Св. Мученицы Ирины и, кромѣ того, занимавшій должность эконома Московскаго Мѣщанскаго Училища въ теченіе пяти лѣтъ и что, по его мнѣнію, и по отзывамъ многихъ другихъ лицъ, Г. Г. Исаковъ вполнѣ способенъ занять должность, о коей идетъ рѣчь; а потому онъ полагаетъ нужнымъ приступить къ избранію заявленнаго имъ лица въ упомянутую должность. Вслѣдъ за этимъ заявленіемъ выражены были еще слѣдующія мнѣнія: М. Е. Попова,—что Г. Г. Исаковъ по своимъ качествамъ и дѣятельности извѣстенъ многимъ съ отличной стороны, а потому вполнѣ достоинъ занять должность Церковнаго Старосты Придворнаго Собора, и С. М. Третьякова,—что право Купеческаго Общества на выборъ въ эту должность лица изъ своей среды, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть оспариваемо, и что Духовенству, въ данномъ случаѣ, принадлежитъ лишь право утвержденія представляемаго Обществомъ кандидата. На эти мнѣнія П. И. Санинъ заявилъ снова, что онъ ничего не имѣетъ противъ кандидата, предлагаемаго Н. А. Найденовымъ и тѣмъ болѣе вовсе не настаиваетъ на принятіи кандидата, предлагаемаго Протопресвитеромъ, но что онъ остается при высказанномъ мнѣніи и относительно отвѣта на прочитанное отношеніе согласенъ съ предложеніемъ г. Предсѣдателя. По выслушаніи этихъ мнѣній г. Предсѣдатель заявилъ, что, въ виду продолжающагося разнорѣчія по обсуждаемому вопросу, онъ предлагаетъ Гг. Выборнымъ баллотировать два вопроса, первый, уже предложенный имъ касательно формулированія отвѣта на сообщенное Собранію отношеніе и второй, угодно ли Собранію приступить къ избранію Г. Г. Исакова въ должность Церковнаго Старосты и притомъ открытой или закрытой баллотировкой? Затѣмъ рѣшено было приступить къ открытой баллотировкѣ предложенныхъ вопросовъ и большинство голосовъ оказалось за принятія второго вопроса, почему и приступлено было къ выборамъ въ должность Церковнаго Старосты. Результатомъ этихъ выборовъ было единогласное избраніе Г. Г. Исакова въ должность Церковнаго Старосты Московскихъ Придворныхъ Соборовъ и Церквей. Вслѣдствіе чего Собраніе положило: избраніе Г. Г. Исакова въ должность Церковнаго Старосты Московскихъ Придворныхъ Соборовъ и Церквей представить на утвержденіе подлежащаго духовнаго начальства, и затѣмъ просить г. Предсѣдателя отвѣтить на заслушанное Собраніемъ отношеніе Духовника ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ въ смыслѣ принятаго Собраніемъ рѣшенія.

№ 5.

Г. Предсѣдателемъ заявлено Собранію Гг. Выборныхъ, что по свѣдѣніямъ, собраннымъ согласно рѣшенію Собранія, состоявшемуся 9-го Іюля прошлаго 1874 года, по вопросу о прискаиіи иного помѣщенія для Телеграфной станціи на Скотопригонномъ дворѣ съ тѣмъ, чтобы настоящее помѣщеніе этой станціи занять квартирою Ветеринарнаго врача г. Арндта, оказывается, что близъ самаго Скотопригоннаго двора имѣется домъ г-жи Бѣляевой, удобный для помѣщенія Телеграфной станціи и что владѣлица дома согласна отдать его по контракту на три года съ платою по четыреста рублей серебромъ въ годъ. Въ виду этого положили: домъ г-жи Бѣляевой нанять по контракту на три года, съ платою по четыреста рублей сер. въ годъ и о переводѣ Теле-

графной станціи въ это новое помѣщеніе снестись съ Телеграфнымъ вѣдомствомъ, прежнее же ея помѣщеніе предложить Ветеринарному врачу г. Арндту, поручивъ исполненіе всего этого Управѣ.

№ 6.

Доложенъ рапортъ управляющаго Новогостинымъ дворомъ И. Н. Рыжкова, при коемъ представляетъ взысканные имъ съ Московскаго купца И. А. Новикова двѣсти двадцать пять рублей въ число должныхъ тѣмъ Новиковымъ Московскому Купеч. О-ву четырехъ сотъ пятидесяти руб. арендныхъ денегъ за занимаемый имъ на Ново-гостиномъ дворѣ амбаръ подъ № 2 и доноситъ, что взыскать остальныхъ двухсотъ двадцати пяти руб., слѣдующихъ съ Новикова, не представляется никакой возможности по денежной несостоятельности Новикова. Положили: приказать Управѣ принять мѣры къ немедленному очищенію помѣщенія, арендуемаго г. Новиковымъ, оставшіеся же затѣмъ двѣсти двадцать пять рублей аренды—сложить со счетовъ.

№ 7.

Докладъ Купеческой Управы о сдѣланномъ ею сверхсмѣтномъ расходѣ въ пятьсотъ руб. на передѣлку наката и половъ въ нижнемъ этажѣ постоялаго двора, арендуемаго купцомъ Козловымъ и состоящаго при Общественномъ Мытномъ дворѣ, такъ какъ, по смѣтѣ расходовъ Московскаго Купеческаго Общества на 1875 годъ на производство такого расхода суммы не ассигновано. Положили: произведенный Управою расходъ утвердить.

№ 8.

Прочитано заявленіе повѣреннаго А. Г. Кольчугина, г. Бурова, отъ 7-го сего Мая на имя Купеческой Управы съ препровожденіемъ разной церковной утвари, пожертвованной отъ неизвѣстныхъ лицъ черезъ г. Кольчугина въ пользу бывшихъ Греко-Уніатскихъ церквей. Положили: пожертвованіе принять и благодарить г. Кольчугина за посредничество въ этомъ благомъ дѣлѣ.

№ 9.

Доложено отношеніе Совѣта Мѣщанскихъ училищъ отъ 12-го сего Мая за № 501, на имя Купеческой Управы, коимъ сообщается, что Почетный Гражданинъ Николай Павловичъ Малютинъ, принимая особенное участіе въ судьбѣ семейства временно-обязаннаго крестьянина Саввы Гусева и мѣщанина Г. Л. Ланина, служившихъ около 20 лѣтъ по дѣламъ Торговаго Дома Малютиныхъ, проситъ Совѣтъ ходатайствовать передъ Собраніемъ гг. Выборныхъ Московскаго купечества о принятіи въ Мѣщанское училище, въ видѣ особаго исключенія, дѣтей ихъ: Савву Гусева — 12 лѣтъ и Елизавету Ланину — 12 лѣтъ на капиталъ покойныхъ Почетныхъ Гражданъ Михаила и Павла Семеновичей Малютиныхъ. Вслѣдствіе чего Собраніе гг. Выборныхъ положило: принять означенныхъ дѣтей въ Мѣщанское училище и поручить Управѣ увѣдомить о томъ Совѣтъ для подлежащаго распоряженія.

№ 10.

Въ заключеніе приступлено было къ вопросу о постройкѣ Шуйскаго подворья, причемъ г. Исправляющій должность Старшины, какъ Предсѣдатель Коммиссіи по этой постройкѣ, засѣдавшей 7-го сего Мая, предложилъ на усмотрѣніе Гг. Выборныхъ финансовыя соображенія Комиссіи по вопросу, возбужденному въ оной о томъ, какими средствами располагаетъ Купеческое Общество для этой постройки, причемъ оказалось слѣдующее:

Находилось къ 1 Января сего года въ Московскомъ Купеческомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита:

На текущемъ счету . . . . . . Р. С. . .	113.681.93
Предполагается остатокъ отъ бюджета 1875 г. . . . . „ „ . . .	54.997.38
Получится при выдачѣ торговыхъ документовъ 1 гильдіи сбора на постройку Биржеваго зданія . . . . „ „ . . .	24,500.00
Итого р. с.	193.179.31

Изъ этой суммы потребуется выдать подрядчикамъ въ окончательный расчетъ по постройкѣ Биржеваго зданія до . . . . Р. С. . . 50.000.00

По приговору Собранія Выборныхъ назначено сверхъ смѣты къ выдачѣ въ семъ году разнымъ учрежденіямъ и лицамъ . . . . „ „ . . . 25.610.00

Итого р. с. 75.610.00

Затѣмъ свободныхъ суммъ въ распоряженіи Купеческаго Общества въ нынѣшнемъ году будетъ до . . . . Р. С. . . 117.569.00

По смѣтѣ-же, составленной архитекторомъ Каминскимъ по сказанной постройкѣ потребуется на это лѣто . . . . „ „ . . . 196.508.00

Въ виду этого г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію слѣдующее, что въ текущемъ году, по случаю поздняго открытія весны и работы по постройкѣ открылись позже и что, стало быть, врядъ-ли можетъ понадобиться въ этомъ году вся сумма, показанная г. Каминскимъ, но что въ случаѣ недостаточности вышеуказанныхъ средствъ, является возможность временнаго позаимствованія ихъ изъ другихъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Купеческаго Общества, и что поэтому онъ, согласно постановленію Комиссіи, представляетъ все это на усмотрѣніе Гг. Выборныхъ и проситъ разрѣшить Комиссіи произвести расходы на упомянутыхъ основаніяхъ, и независимо сего войти въ соображеніе средствъ для дальнѣйшей постройки зданія, съ представленіемъ впослѣдствіи по этому предмету соображеній Комиссіи Гг. Выборныхъ; затѣмъ г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что въ виду неотложной необходимости своевременно начать земляныя работы по сказанной постройкѣ, Комиссія, не ожидая разрѣшенія Собранія, рѣшилась сдать подрядъ на эти работы въ суммѣ до двадцати четырехъ тысячъ рублей (24,000 руб.) и что во вниманіе ко всему вышеизложенному, онъ проситъ Собраніе Гг. Выборныхъ Московскаго Купечества утвердить этотъ расходъ. По выслушаніи сего доклада Собраніе положило: утвердить вышеприведенныя финансовыя соображенія Комиссіи, равно какъ и сдачу ею подряда на земляныя работы въ суммѣ двадцати четырехъ тысячъ рублей (24.000 р.), разрѣшивъ Комиссіи произвести расходы по постройкѣ зданія Шуйскаго подворья на приведенныхъ ею основаніяхъ съ тѣмъ, чтобы позаимствованныя въ случаѣ недостачи средства изъ другихъ источниковъ суммы, были пополнены не позже конца сего года, когда имѣютъ быть представлены Собранію соображенія Комиссіи о средствахъ къ дальнѣйшей постройкѣ Шуйскаго подворья.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 13 ІЮНЯ 1875 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 16 Мая сего года.

№ 2.

Сообщеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 15-го Мая сего года за № 2050 о томъ, что ходатайство Московскаго Купеческаго Общества объ учрежденіи въ Москвѣ самостоятельной опеки—для завѣдыванія опекунскими дѣлами лицъ Купеческаго сословія будетъ принято, согласно отзыву г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ соображеніе при окончательномъ обсужденіи, для представленія въ Государственный Совѣтъ проекта новаго устава объ опекахъ, составленнаго бывшею подъ предсѣдательствомъ Сенатора Любощинскаго Комиссіею. По выслушаніе сего, положили: принять это сообщеніе къ свѣдѣнію.

№ 3.

Сообщеніе г. Присяжнаго Повѣреннаго М. Н. Алексѣева отъ 6-го Іюня о томъ, что того же 6-го Іюня, Московскій Окружный Судъ по иску Московскаго Купеческаго Общества къ владѣльцу сосѣдняго съ зданіемъ Биржи дома,—г. Спиридонову объ обязаніи его, Спиридонова, сдѣлать на кровлѣ его

дома скатъ на его сторону, постановилъ: обязать г. Спиридонова устроить крышу на его домѣ со скатомъ на его сторону въ шестимѣсячный срокъ со дня вступленія сего рѣшенія въ законную его силу и при этомъ возложилъ на Спиридонова уплату: судебной пошлины въ размѣрѣ пятидесяти рублей (50 р.) и Судебныхъ издержекъ въ пользу Купеческаго Общества—болѣе 290 рублей. Въ заключеніе г. Алексѣевъ поясняетъ, что срокъ аппеляціи на это рѣшеніе для г. Спиридонова кончится 16-го Октября сего года. Положили: сообщеніе это принять къ свѣдѣнію и имѣть его въ виду при дальнѣйшемъ ходѣ сего дѣла.

№ 4.

Три слѣдующіе доклада Купеческой Управы:

а) О томъ, что во исполненіе приговора Собранія Гг. Выборныхъ, состоявшагося 3-го Января 1867 года о замѣнѣ перемѣщенныхъ изъ залы Собранія въ Андреевскую Богадѣльню—по тому же приговору, большихъ портретовъ: ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I и ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I, грудными меньшаго размѣра, портретами ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, таковые портреты нынѣ совершенно изготовлены и что за написаніе ихъ уплачено художнику триста рублей (300 руб.).

б) О сдѣланномъ Управою сверхсмѣтномъ расходѣ въ сто семьдесятъ одинъ рубль восемьдесятъ пять коп. (171 р. 85 к.) на передѣлку вновь половъ и накатовъ въ нижнемъ этажѣ постоялаго двора, арендуемаго купцомъ Козловымъ и состоящаго при Общественномъ Мытномъ Дворѣ, въ дополненіе къ 500 рублямъ, уже затраченнымъ на тотъ же предметъ; выдача коихъ утверждена приговоромъ Собранія 16 Мая сего года.

в) О сдѣланной прибавкѣ жалованья въ размѣрѣ двухъ рублей въ мѣсяцъ къ десяти рублямъ ежемѣсячнаго жалованья Унтеръ-Офицеру Евдокиму Агафонову, состоящему дворникомъ при домѣ, принадлежацемъ Купеческому Обществу и находящемся въ Сущевской части въ 3-мъ кварталѣ. Положили: произведенные Управою расходы: по написанію портретовъ—въ триста рублей, по ремонту постоялаго двора, арендуемаго купцомъ Козловымъ, въ сто семьдесятъ одинъ рубль восемьдесятъ пять копѣекъ и положенную прибавку жалованья по 2 рубля въ мѣсяцъ дворнику Агафонову,—утвердить.

№ 5.

Докладъ Управы о томъ, что Московскій купецъ, Илья Николаевичъ Корнѣевъ, занимающій четыре лавки, на Общественномъ въ Черкасскомъ переулкѣ—дворѣ подъ №№ 40—43, съ палатками надъ ними, желаетъ разобрать на свой счетъ каменную, состоящую изъ арокъ стѣну, раздѣляющую внутри между собою каждыя двѣ лавки и палатки, мотивируя это желаніе стѣсненіемъ и неудобствомъ въ торговлѣ, происходящими отъ этой стѣны, а потому проситъ дозволить ему, Корнѣеву, произвести эту передѣлку.

По выслушаніи сего доклада и по прочтеніи мнѣній по оному: а) Гг. Управляющихъ Общественнымъ въ Черкасскомъ пер. дворомъ о томъ, что они не могутъ опредѣлить съ точностью, на сколько будетъ прочно и полезно произвести упомянутую передѣлку, и б) г. архитектора Каминскаго, нашедшаго—по освидѣтельствованіи тѣхъ лавокъ, что арки, о коихъ идетъ рѣчь, могутъ быть вынуты; Сергѣй Дмитріевичъ Ширяевъ, поддержанный нѣкоторыми изъ Гг. Выборныхъ, заявилъ, что такъ какъ, сколько ему извѣстно, стѣна, которую предполагаютъ разобрать, лишь въ недавнее время передѣлана арками, до того же времени была сплошной, капитальной стѣной, то въ виду этого и того, что вообще для разрѣшенія просимой г. Карнѣевымъ передѣлки у Собранія не имѣется достаточно данныхъ, онъ полагалъ бы не спѣшить рѣшеніемъ этого вопроса; вслѣдствіе чего положили: отложить рѣшеніемъ этого дѣла до собранія болѣе точныхъ и подробныхъ свѣдѣній по оному, о чемъ просить Сергѣя Дмитріевича Ширяева.

№ 6.

Заявленіе г. Предсѣдателя о наймѣ дома для помѣщенія Телеграфной Станціи при Скотопригонномъ дворѣ, причемъ имъ сообщено, что для этой цѣли, кромѣ дома Г-жи Бѣляевой, какъ то было доложено Собранію въ засѣданіи 16-го Мая с. г., оказались еще и другіе дома, владѣльцы коихъ готовы отдать ихъ внаймы подъ сказанное помѣщеніе и что, такъ какъ по удобству положенія дома эти не уступаютъ дому Г-жи Бѣляевой, а при ближайшемъ разсмотрѣніи могутъ оказаться и выгоднѣе, нежели домъ Г-жи Бѣляевой, то г. Предсѣдатель предложилъ Собранію разрѣшить вопросъ о наймѣ дома для помѣщенія сказанной Телеграфной Станціи такимъ образомъ, чтобы нанять для сего тотъ домъ, который окажется

выгоднѣе, лишь бы годовая наемная плата не превышала четырехсотъ рублей, опредѣленныхъ Собраніемъ въ вышеупомянутомъ засѣданіи 16-го Мая с. г. По выслушаніи сего заявленія, положили: разрѣшить наемъ дома для помѣщенія Телеграфной Станціи при Скотопригонномъ дворѣ за годовую наемную плату въ четыреста руб. (400 р.), предоставивъ выборъ удобнѣйшаго для этой цѣли дома усмотрѣнію г. Исправляющаго должность Старшины.

№ 7.

Сообщеніе Духовника ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, Протопресвитера В. Б. Бажанова отъ 1-го сего Іюня за № 1194, въ коемъ увѣдомляетъ, что въ виду вторичнаго предложенія ему отъ Министра ИМПЕРАТОРСКАГО Двора о назначеніи купца Торопова Церковнымъ Старостою Московскихъ Придворныхъ Соборовъ и Церквей и за позднимъ полученіемъ отвѣта отъ Купеческаго Общества на отношеніе его отъ 4 Апрѣля с. г. за № 701, онъ нашелся вынужденнымъ 28-го минувшаго Мая назначить г. Торопова въ сказанную должность Церковнаго Старосты и что затѣмъ уже 30-го Мая имъ былъ полученъ отвѣтъ отъ Купеческаго Общества отъ 27-го того же Мая за № 49 на отношеніе его отъ 4-го Апрѣля с. г. По выслушаніи сего, положили: принять это сообщеніе къ свѣдѣнію.

№ 8.

Два заявленія, послѣдовавшія на имя г. Предсѣдателя Собранія: 1) отъ г. Колесова, который проситъ исходатайствовать у Собранія разрѣшеніе помѣстить въ Московское Мѣщанское училище на его, Колесова, счетъ сына крестьянина Рязанской губ., Егорьевскаго уѣзда, Семеновской волости, деревни Ивановской—Федора Герасимова 11 лѣтъ и 2) отъ Князя Александра Михайловича Голицына, также просящаго исходатайствовать у Собранія разрѣшеніе на помѣщеніе въ Московское Мѣщанское училище дѣвицы Александры Зайковой на стипендію, учрежденную въ томъ училищѣ черезъ его, Князя Голицына, посредство, по желанію покойной мѣщанки Сироткиной. По прочтеніи сего г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что онъ ходатайствуетъ, со своей стороны, у Собранія о помѣщеніи въ Мѣщанское училище обоихъ дѣтей; вслѣдствіе чего положили: помѣстить въ Московскія Мѣщанскія училища крестьянскаго сына Федора Герасимова, на счетъ г. Колесова и дѣвицу Александру Зайкову на стипендію мѣщанки Сироткиной и поручить Управѣ снестись по сему предмету съ Совѣтомъ тѣхъ училищъ.

№ 9.

Въ заключеніе заслушано предложеніе г. Предсѣдателя Собранія о томъ, что не угодно ли будетъ Собранію оказать помощь пострадавшимъ отъ жестокаго пожара, постигшаго г. Моршанскъ 25-го Мая с. г., причемъ г. Предсѣдатель заявилъ, что въ виду постоянной готовности Московскаго Купечества оказать помощь тамъ, гдѣ таковая потребуется, онъ вполнѣ увѣренъ, что и въ настоящемъ случаѣ Гг. Выборные Московскаго Купеческаго Общества положатъ починъ благому дѣлу—помощи страждущимъ, назначивъ въ помощь погорѣльцамъ изъ г. Моршанска извѣстную сумму изъ капиталовъ, находящихся въ распоряженіи Московскаго Купеческаго Общества и что, въ виду прежнихъ примѣровъ подобныхъ же воспомоществованій отъ Общества, онъ полагалъ бы, что сумма эта не должна быть менѣе 5.000 руб., а что затѣмъ, кромѣ этой первоначальной помощи, онъ предлагаетъ устроить подписку добровольныхъ пожертвованій въ средѣ Московскаго Купечества для той же цѣли. Въ заключеніе г. Предсѣдателемъ постановлены были по сему слѣдующіе вопросы: 1) Угодно ли Собранію оказать упомянутую помощь изъ Общественныхъ Суммъ? 2) Сколько именно угодно будетъ Собранію ассигновать для этой цѣли? 3) Куда именно должна быть послана ассигнованная сумма? и 4) въ случаѣ разрѣшенія Собраніемъ предложенной подписки, гдѣ и какъ таковая должна быть устроена?

На эти вопросы Собраніе отвѣтило: на первый—вполнѣ сочувственнымъ и единодушнымъ согласіемъ; по второму нѣкоторыми изъ Гг. Выборныхъ предложено было, въ виду выходящаго изъ ряда вонъ бѣдствія, постигшаго г. Моршанскъ 25-го Мая с. г., увеличить сумму, предложенную г. Предсѣдателемъ, но, принявъ во вниманіе, заявленія нѣкоторыхъ другихъ Гг. Выборныхъ о томъ, что прежде бывшія пожертвованія изъ Общественныхъ суммъ, какъ напримѣръ, постадавшимъ отъ голода въ Самарской губ., крайне бѣднымъ, прежде бывшимъ Греко-Уніатскимъ церквамъ и т. п., не превышали 5.000 руб. и что добровольной подпиской въ настоящемъ случаѣ

сумма эта можетъ значительно увеличиться, Собраніе остановилось на предложенной г. Предсѣдателемъ суммѣ; третій вопросъ былъ также принятъ Собраніемъ сочувственно; а затѣмъ по оному и по вопросу четвертому С. М. Третьяковъ выразилъ слѣдующее мнѣніе: 5.000 руб. изъ общественныхъ суммъ должны быть немедленно отправлены въ Моршанскую Городскую Управу для раздачи пострадавшимъ; подписку же добровольныхъ пожертвованій слѣдуетъ открыть при Купеческой Управѣ, пригласивъ къ оной Гг. Купцовъ 1 гильдіи особыми повѣстками, а прочее купечество по усмотрѣнію Исправляющаго должность Старшины, коего просить принять на себя трудъ устроить дѣло подписки. Вслѣдствіе чего положили: въ помощь пострадавшимъ отъ пожара въ г. Моршанскѣ 25-го Мая с. г. ассигновать изъ Общественныхъ суммъ пять тысячъ рублей (5.000 р.) поручивъ Управѣ препроводить эту сумму въ возможной скорости въ Моршанскую Городскую Управу для раздачи пострадавшимъ. 2) Открыть при Купеческой Управѣ подписку добровольныхъ пожертвованій, пригласивъ къ оной Гг. Московскихъ купцовъ особыми повѣстками, составленіе же списка лицъ, коимъ должны быть высланы повѣстки, поручить г. Исправляющему должность Старшины и избранной въ томъ же Собраніи Комиссіи изъ слѣдующихъ лицъ: Феодора Семеновича Михайлова, Алексѣя Николаевича Дьячкова и Василія Дмитріевича Аксенова съ тѣмъ, чтобы имѣющіяся поступить по этой подпискѣ суммы, по мѣрѣ ихъ накопленія, были отправляемы въ Моршанскую Городскую Управу.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 20 АВГУСТА 1875 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Словесное заявленіе г. Предсѣдателя Собранія о всерадостномъ событіи рожденія 18-го сего Августа АВГУСТѢЙШАГО ВНУКА ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ СЫНА ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ ГОСУДАРЯ ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ВЛАДИМІРА АЛЕКСАНДРОВИЧА и ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ МАРІИ ПАВЛОВНЫ,—ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМІРОВИЧА и по выслушаніи сего положили: опредѣлить на одинъ полный курсъ въ Московское Мѣщанское училище для воспитанія двадцать бѣднѣйшихъ мальчиковъ, принадлежащихъ къ Московскому Купеческому и Мѣщанскому Сословіямъ и о таковомъ постановленіи просить г. Исправляющаго должность Старшины донести г. Московскому Генералъ-Губернатору и ходатайствовать предъ Его Сіятельствомъ повергнуть о семъ на благоусмотрѣніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 23 СЕНТЯБРЯ 1875 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Читаны и утверждены въ правильности составленія журналы предшествовавшихъ 2-хъ Собраній, бывшихъ 13-го Іюня и 20-го Августа сего года.

№ 2.

Увѣдомленіе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 22-го Августа с. г. за № 3649 о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу постановленія Собранія Гг. Выборныхъ Московскаго Купечества, состоявшагося въ засѣданіи 20-го Августа, о пожертвованіи по случаю рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМІРОВИЧА, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ пожертвованіе это принять и жертвователей благодарить.

№ 3.

Отношеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 17-го сего Сентября за № 4072, на имя г. Исправляющаго должность Старшины Московскаго Купеческаго Сословія, въ коемъ сообщаетъ, что доведенное до свѣдѣнія его, 31-го Августа с. г., постановленіе Собранія Гг. Выборныхъ Купеческаго Общества, состоявшееся въ засѣданіи 28-го Апрѣля с. г. объ учрежденіи въ Московскомъ Мѣщанскомъ училищѣ 10-ти стипендій, а въ богадѣльняхъ Куманина и Андреевской 2-хъ кроватей, его, Князя Долгорукова, имени, по случаю исполнившагося десятилѣтія со времени назначенія его Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ, доставило ему истинное удовольствіе, въ

заключеніе же проситъ г. Исправляющаго должность Старшины передать Собранію Гг. Выборныхъ его искреннѣйшую за это благодарность.

№ 4.

Отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО Митрополита Московскаго Иннокентія отъ 30-го Іюня с. г. за № 506 на имя Московскаго Купеческаго Общества, коимъ увѣдомляетъ о полученіи Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества трехъ тысячъ рублей (3,000 р.), пожертвованныхъ Московскимъ Купеческимъ Обществомъ въ пользу Православной Русской Миссіи въ Японіи, согласно состоявшемуся о томъ приговору Собранія Гг. Сословныхъ Выборныхъ отъ 28-го Апрѣля с. г. и въ заключеніе приноситъ глубочайшую благодарность за столь значительное и по крайнимъ нуждамъ Японской Миссіи весьма благовременное пожертвованіе.

№ 5.

Отношеніе Совѣта Общества для попеченія о дѣтяхъ лицъ, сосланныхъ по судебнымъ приговорамъ въ Сибирь отъ 10-го Мая с. г. за № 80 на имя г. Старшины Московскаго Купеческаго Сословія, при коемъ препровождая отчетъ свой за прошлый 1874 годъ, проситъ довести этотъ отчетъ до свѣдѣнія Собранія Гг. Выборныхъ Московскаго Купеческаго Общества и проситъ предложить, не найдетъ ли Собраніе возможнымъ продлить пожертвованіе, доставлявшееся имъ въ пользу пріюта „ЦЕСАРЕВНЫ МАРІИ“ въ теченіе предыдущихъ трехъ лѣтъ; по выслушаніи сего и по сообщеніи г. Предсѣдателемъ Собранія справки о томъ, что приговоромъ Собранія отъ 15-го Декабря 1872 года положено было отпускать въ пользу упомянутаго пріюта по одной тысячѣ руб. въ годъ въ теченіе трехъ лѣтъ, положили: передать выслушанное отношеніе и приложенный къ оному отчетъ въ финансовую Комиссію, прося ее, разсмотрѣвъ отчетъ, представить Собранію по оному свои соображенія не позже начала Декабря с. г., дабы руководствуясь ими, дать своевременный отвѣтъ на выслушанное отношеніе.

№ 6.

Отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 25-го Августа с. г. за № 4803, въ коемъ проситъ сообщить, не имѣется ли препятствій къ опредѣленію Московскаго 1 гильдіи Купца Александра Фаддеевича Лузина Церковнымъ Старостою къ Московскому Покровскому Василія Блаженнаго Собору. Положили: поручить Управѣ отвѣтить Консисторіи, что препятствій къ сказанному назначенію г. Лузина Церковнымъ Старостой не имѣется.

№ 7.

Заявленіе С. Д. Ширяева на имя Управы, въ коемъ во исполненіе даннаго ему порученія, согласно постановленію Собранія, состоявшемуся 13-го Іюня с. г. сообщаетъ, что, по его мнѣнію, не представляется препятствій къ удовлетворенію ходатайства Московскаго купца И. Н. Карнѣева, арендующаго на Общественномъ въ Черкасскомъ пер. дворѣ четыре лавки съ палатками надъ ними,—о дозволеніи ему разобрать на свой счетъ каменную, состоящую изъ арокъ, стѣну, раздѣляющую внутри между собою каждая двѣ лавки и палатки, такъ какъ стѣна эта уже пробита довольно широкими арками, рѣшить же вопросъ о томъ, не угрожаетъ ли это прочности зданія, онъ полагаетъ, есть дѣло техника. По выслушаніи сего и имѣя въ виду: донесеніе по сему дѣлу г. Архитектора Каминскаго отъ 7-го Апрѣля с. г. о томъ, что, по освидѣтельствованіи этихъ лавокъ, онъ находитъ возможнымъ для расширенія ихъ вынуть арки и сдѣлать чугунныя лѣстницы во второй этажъ. Положили: дозволить Московскому Купцу Ильѣ Николаевичу Карнѣеву произвести просимую имъ разборку стѣны съ условіемъ установки сказанныхъ чугунныхъ лѣстницъ и съ тѣмъ обязательствомъ, что все имъ по сему устроенное по окончаніи срока аренды останется собственностью Общества,—наблюденіе же за точнымъ исполненіемъ сего постановленія поручить Управѣ.

№ 8.

Отношеніе Совѣта Андреевской Богадѣльни Московскаго Купеческаго Общества отъ 7-го Іюля с. г. за № 138 на имя Управы, съ препровожденіемъ на ея усмотрѣніе, прошенія арендатора сада Богадѣль-

ни, крестьянина Григорія Самсоновича, объясняющаго въономъ, что онъ состоитъ арендаторомъ сказаннаго сада въ теченіе уже 12-ти лѣтъ, съ платою по сто пятидесяти рублей въ годъ и что, такъ какъ къ 1-му Августа 1876 г. истекаетъ срокъ его аренды, то онъ проситъ о продолженіи ея еще на 12 лѣтъ, съ платою по сто шестидесяти рублей въ годъ. Положили: прежде рѣшенія вопроса о продолженіи сказанной аренды поручить Управѣ просить Совѣтъ Богадѣльни сообщить свое заключеніе касательно прошенія крестьянина Самсонова, съ оцѣнкою его прежней дѣятельности, какъ арендатора и съ мнѣніемъ Совѣта о дѣйствительной стоимости аренды.

№ 9.

Письмо г. Алексѣя Ларіоновича Ашукина отъ 1 сего Сентября, на имя г. Исправляющаго должность Старшины Московскаго Купеческаго Общества С. В. Алексѣева, въ коемъ сообщается, что предположивъ внести въ Совѣтъ Московскихъ Мѣщанскихъ училищъ на вѣчныя времена три тысячи рублей процентными бумагами, для воспитанія въ училищѣ на проценты съ сего капитала одного мальчика, съ тѣмъ, чтобы замѣщеніе таковой стипендіи при жизни его, Ашукина, было предоставлено ему, а по смерти—сыновьямъ его Сергѣю и Анатолію проситъ исходатайствовать у Собранія Гг. Выборныхъ разрѣшенія на таковой имени его стипендіи въ Московскомъ Мѣщанскомъ Училищѣ. По выслушаніи сего, положили: разрѣшить открытіе означенной стипендіи, на условіяхъ, указанныхъ въ письмѣ г. Ашукина, но съ тѣмъ, чтобы замѣщаемые имъ на эту стипендію пансіонеры, принадлежали, согласно статуту учрежденія Училища, къ Московскому Купеческому и Мѣщанскому сословіямъ и обо всемъ этомъ сообщить г. Ашукину, изъявивъ ему при этомъ благодарность Общества за предполагаемое пожертвованіе и просить о доставленіи указаннаго имъ капитала.

№ 10.

Заявленіе вдовы Московскаго мѣщанина Филатова, Анны Ипполитовны Филатовой отъ 16-го сего Сентября на имя Управы, при коемъ, согласно завѣщанію покойнаго мужа ея, представляетъ шесть тысячъ рублей кредитными билетами съ тѣмъ, чтобы, согласно завѣщанію, обратить эту сумму въ процентныя бумаги, съ наибольшимъ годовымъ процентомъ, каковой ежегодно выдавать ей по смерть ея въ два срока, а послѣ ея смерти выдавать эти проценты преимущественно семейнымъ вдовамъ—безъ различія сословій по одному рублю серебромъ на каждую передъ праздникомъ Рождества и Воскресенія Христова. По выслушаніи сего, положили: означенное пожертвованіе принять съ благодарностью, поручить Управѣ точное исполненіе указанныхъ г. Филатовой условій сего пожертвованія и о всемъ этомъ увѣдомить г. Филатову.

№ 11.

Докладъ Управы отъ 19-го Іюня с. г. за № 5 о выпискѣ ею въ расходъ изъ общественныхъ суммъ тридцати рублей по предложенію г. Исправляющаго должность Старшины Московскаго Купеческаго Общества А. Г. Сапожникова за написаніе двухъ грудныхъ портретовъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I и ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I вдобавокъ къ тремъ стамъ рублей, израсходованнымъ на сей предметъ, по постановленію Собранія 13-го Іюня с. г. положили: сказанный расходъ въ тридцать руб. утвердить.

№ 12.

Докладъ Управы отъ 16-го сего Сентября за № 3 о произведенномъ ею сверхсмѣтномъ расходѣ въ 985 р. 17 к. вдобавокъ къ 1839 р. 63 к., ассигнованнымъ по смѣтѣ на 1875 годъ для взноса Государственнаго налога по недвижимымъ имуществамъ, принадлежащимъ Московскому Купеческому Обществу, такъ какъ по сообщенію Московской Городской Управы отъ 12-го сего Сентября за № 19300, оказалось, что за текущій годъ слѣдуетъ внести съ общественныхъ недвижимыхъ имуществъ Государственнаго налога всего двѣ тысячи восемьсотъ двадцать четыре рубля восемьдесятъ копѣекъ. Положили: сказанный расходъ въ девятьсотъ восемьдесятъ пять рублей семнадцать копѣекъ утвердить.

№ 13.

Докладъ Комиссіи по пріисканію дома для устройства безплатныхъ квартиръ на капиталъ покойнаго Константина Абрамовича Попова отъ 10 Іюня с. г.,

въ коемъ Комиссія, изложивъ все предпринятое ею для сказанной цѣли, пришла къ заключенію, что изъ осмотрѣнныхъ ею домовъ, владѣльцы коихъ изъявили согласіе на продажу ихъ, лучшимъ и наиболѣе удовлетворяющимъ сказанной цѣли оказался домъ г. Перлова въ Рогожской части, на большой Алексѣевской улицѣ. По выслушаніи сего г Предсѣдателемъ Собранія предъявлено было Гг. Выборнымъ письмо къ нему упомянутаго г. Перлова отъ 9-го сего Сентября. Письмомъ этимъ г. Перловъ отъ продажи дома отказался. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 14.

Три доклада Купеческой Управы о выданныхъ ею увольнительныхъ свидѣтельствахъ, для поступленія по ученой части слѣдующимъ лицамъ:

а) По докладу отъ 27-го Іюня с. г. за № 5, купцу 2 гильдіи Петру Николаевичу Ушакову.

б) По докладу отъ 15-го Іюля с. г. за № 4, купеческому сыну Ивану Ивановичу Елину.

в) По докладу отъ 5 Августа с. г. за № 2, купеческому сыну 2 гильдіи Николаю Ивановичу Чечелеву. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 15.

Два доклада Купеческой Управы о выдачѣ ею свидѣтельствъ на торговлю ядовитыми веществами: а) по докладу отъ 27-го Іюля с. г. за № 2, Прусскому подданному, временному Московскому 2 гильдіи купцу Роберту Отто и б) по докладу отъ 11 Августа с. г. за № 5—временному Московскому 2 гильдіи купцу Провизору Герману Шеру. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 16.

Докладъ Купеческой Управы отъ 16-го Іюля с. г. за № 3 о сдѣланномъ ею распоряженіи, по докладу Комиссіи, разсматривавшей 36-ть прошеній о помѣщеніи дѣтей въ Московское Коммерческое училище, на стипендіи Общества, при чемъ исполненіе по сему докладу Комиссія обусловливала утвержденіемъ Собранія Гг. Выборныхъ, но, принимая во вниманіе невозможность пригласить Гг. Выборныхъ въ Собраніе —по случаю отъѣзда многихъ изъ нихъ на Нижегородскую ярмарку и имѣя въ виду краткость времени, оставшагося до пріема воспитанниковъ Управа рѣшила—копію съ доклада Комиссіи и самыя прошенія препроводить для исполненія въ Совѣтъ Коммерческаго училища. Сущность же доклада Комиссіи состояла въ томъ, чтобы изъ 36-ти желающихъ поступить въ Коммерческое училище на 7 имѣющихся въ семъ году вакансій, допустить къ экзамену безъ баллотировки сына умершаго Потомственнаго Почетнаго Гражданина Николая Войникова, прочимъ же желающимъ представить одинаковыя права по жребію. Положили: докладъ Управы утвердить, о чемъ сообщить въ Совѣтъ Коммерческаго училища и просить его на будущее время всѣ прошенія о поступленіи дѣтей въ училище передавать въ Комиссію ранѣе и по возможности не позже 1-го числа Іюня мѣсяца.

№ 17.

Два прошенія вдовы ветеринарнаго врача на Скотопригонномъ дворѣ Г-жи Прокопенко, на имя Купеческой Управы отъ 11-го и 18-го сего Сентября, изъ коихъ въ первомъ заявляетъ, что по смерти мужа ея, послѣдовавшей 1-го Августа с. г., оказалось, что онъ не получилъ жалованья за Іюль мѣсяцъ и разъѣздныхъ за 7 мѣсяцевъ, а потому, ходатайствуя о таковыхъ ей выдачѣ, проситъ возвратить взысканные съ нея девяносто два рубля квартирныхъ денегъ; во второмъ же прошеніи ходатайствуетъ о выдачѣ ей единовременнаго пособія, во вниманіе къ 10-ти лѣтней службѣ мужа ея и крайней ея бѣдности. Положили: передать оба прошенія Гг. Завѣдующимъ Скотопригоннымъ Общественнымъ Дворомъ и просить ихъ представить свое заключеніе по онымъ къ ближайшему Собранію Гг. Выборныхъ.

№ 18.

Четыре ходатайства объ опредѣленіи дѣтей въ Мѣщанскія Училища, на стипендіи разныхъ лицъ:

а) Отъ Совѣта Мѣщанскихъ Училищъ отъ 14-го Іюля с. г. за № 621 Московскаго Цехового Сергѣя Христофорова 11½ лѣтъ на стипендію В. М. Бостанджогло, по изъявленному имъ на то желанію.

б) Отъ Совѣта Мѣщанскихъ Училищъ Іюля 28 с. г. за № 625—Московскую Цеховую Марію Васильеву Машкову—11 лѣтъ, на стипендію Петра Николаевича Усачева, по прошенію сына его В. П. Усачева.

в) Отъ вдовы Московскаго Купца, Александры Тимофеевны Залогиной—сына Московскаго Цехового Николая Васильева, на стипендію покойнаго мужа ея Андрея Афанасьевича Залогина.

г) Отъ Почетнаго Гражданина Дмитрія Семеновича Лепешкина—Московскую Цеховую Александру Николаеву Назарову—11 лѣтъ, на стипендію отца его Семена Логиновича Лепешкина. По выслушаніи сихъ ходатайствъ, положили: означенныхъ въ нихъ дѣтей опредѣлить въ Московскія Мѣщанскія Училища—на указанныя стипендіи, о чемъ и сообщить Совѣту Училищъ.

№ 19.

Въ заключеніе на обсужденіе Собранія, г. Предсѣдателемъ онаго представлено было еще девять слѣдующихъ ходатайствъ о помѣщеніи дѣтей въ Мѣщанскія Училища:

а) Орловскаго Мѣщанина и временнаго Московскаго 2 гильдіи купца, Николая Масленникова о помѣщеніи сына его Сергѣя, 11 лѣтъ, на счетъ отца.

б) Г. Марецкаго о помѣщеніи сына крестьянина и временнаго Московскаго 2 гильдіи купца Николая Родіонова—Николая, 12 лѣтъ, на счетъ отца.

в) Почетнаго Гражданина Алексѣя Дмитріевича Расторгуева—о помѣщеніи питомца Московскаго Воспитательнаго дома, Григорія Данилова, 9 лѣтъ, на счетъ г. Расторгуева.

г) Ивана Григорьевича Простякова—о помѣщеніи крестьянскаго мальчика, Николая Родіонова, на счетъ г. Простякова.

д) Вышневолоцкаго 2 гильдіи купца Ивана Корлякова—о помѣщеніи сына его 11 лѣтъ, на счетъ отца.

ж) Жены дантиста Екатерины Павловны Исаевой о помѣщеніи сына ея, Александра, 11 лѣтъ, на счетъ матери.

з) Коллежскаго Совѣтника Михаила Яковлевича Шиллинга—о помѣщеніи находящагося подъ его опекою Цехового Покровскаго Петра, 14 лѣтъ, на счетъ г. Шиллинга.

и) Московской 2 гильдіи купчихи Мавры Петровой Евфремовой, о помѣщеніи племянницы своей Авдотьи Кузьминой Ефремовой, 12 лѣтъ, на счетъ Ефремовой.

По выслушаніи этихъ ходатайствъ Н. А. Найденовъ заявилъ, что въ виду столь значительнаго наплыва желающихъ поступить въ Училище и неимѣнія въ ономъ вакансій, а съ другой стороны, въ виду ходатайствъ о дѣтяхъ, не принадлежащихъ къ Московскому Купеческому и Мѣщанскому сословіямъ, онъ полагалъ бы отнестись ко всѣмъ этимъ ходатайствамъ съ большимъ разборомъ, такъ какъ, если число поступающихъ, хотя бы и на свой счетъ, но такихъ, кои не принадлежатъ къ Московскому Купеческому и Мѣщанскому сословіямъ, все будетъ возрастать, то это обстоятельство можетъ привести къ тому, что придется, наконецъ, отказывать въ пріемѣ такихъ дѣтей, которыя имѣютъ на то всѣ права по статуту учрежденія училища. Къ этому мнѣнію присоединились и нѣкоторые другіе изъ Гг. Выборныхъ, а Александръ Григорьевичъ Сапожниковъ замѣтилъ, что, соглашаясь съ выслушаннымъ мнѣніемъ въ принципѣ, онъ полагалъ бы до окончательнаго рѣшенія вопроса о пріемѣ, или отказѣ по всѣмъ, предъявленнымъ Собранію, ходатайствамъ, препроводить эти ходатайства въ Совѣтъ Мѣщанскихъ Училищъ для разсмотрѣнія и просить Совѣтъ доставить къ будущему Собранію свое мнѣніе о томъ, какое изъ этихъ ходатайствъ можетъ быть удовлетворено и какое нѣтъ и почему именно? На все вышеизложенное Николай Петровичъ Ланинъ возразилъ въ общихъ чертахъ слѣдующее: что значительный и постоянный приливъ ходатайствъ о помѣщеніи дѣтей въ Мѣщанскія Училища, состоящія въ вѣдѣніи Московскаго Купеческаго Общества и притомъ даже отъ лицъ, не принадлежащихъ къ Московскому Купеческому и Мѣщанскому сословіямъ, несомнѣнно указываетъ на довѣріе всего Общества къ надзору и воспитанію въ этихъ Училищахъ, и что такъ какъ способствовать распространенію образованія или, по крайней мѣрѣ, грамотности, есть обязанность всякаго Общества и тѣмъ болѣе Московскаго Купеческаго Общества, какъ имѣющаго къ тому болѣе матеріальныхъ средствъ и постоянно нуждающагося въ грамотныхъ приказчикахъ, то въ виду всего этого ему странно слышать, что среди настоящаго Собранія возникаютъ предложенія объ отказѣ въ принятіи дѣтей въ Мѣщанскія училища, мотивированномъ недостаточностью настоящаго помѣщенія въ Училищахъ, что, по его мнѣнію, такая причина можетъ и должна быть устранена выстройкою еще новыхъ корпусовъ для помѣщенія учащихся, тѣмъ болѣе, что Московское Купеческое Общество не отказывается же отъ значительныхъ построекъ для чисто промышленныхъ цѣлей. На это мнѣніе Н. А. Найденовъ заявилъ, что хотя онъ въ настоящее время ничего не имѣетъ противу него, въ особенности въ виду предстоящаго пересмотра устава Училищъ, но что предъявленныя Собранію ходатайства требуютъ скорѣйшаго разрѣшенія, а потому онъ присоединяется къ мнѣнію Александра Григорьевича Сапожникова о

передачѣ всѣхъ этихъ ходатайствъ на разсмотрѣніе Совѣта Училищъ. На это предложеніе Николай Петровичъ Ланинъ снова заявилъ, что ему желательно бы было знать мнѣніе Собранія по поводу его заявленія, на это В. Дм. Аксеновъ замѣтилъ, что затронутый заявленіемъ Николая Петровича Ланина вопросъ—настолько важенъ, что рѣшить его можно лишь по всестороннему и внимательному обсужденію, для чего Собранію недостаточно краткаго словеснаго заявленія, и что поэтому онъ полагалъ бы просить Николая Петровича Ланина изложить высказанное имъ мнѣніе письменно и представить его на обсужденіе будущаго Собранія. Затѣмъ, по неимѣнію дальнѣйшихъ возраженій и заявленій, г. Предсѣдатель Собранія предложилъ заключить пренія постановленіемъ Собранія по всему вышеизложенному. Вслѣдствіе чего положили: всѣ предъявленныя Собранію ходатайства поручить Управѣ передать въ Совѣтъ Мѣщанскихъ Училищъ, прося его разсмотрѣть таковыя и представить ихъ въ одно изъ ближайшихъ Собраній съ своимъ заключеніемъ о томъ, какія именно изъ этихъ ходатайствъ могутъ быть удовлетворены и по какимъ слѣдуетъ отказать, съ объясненіемъ причинъ того и другого; кромѣ того просить Совѣтъ сообщить точныя свѣдѣнія о числѣ всѣхъ воспитывающихся нынѣ въ Училищахъ, а также о числѣ такихъ воспитанниковъ, кои не принадлежатъ къ Московскому Купеческому и Мѣщанскому сословіямъ. Высказанное же Николаемъ Петровичемъ мнѣніе просить его изложить письменно и представить Собранію.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 13 ОКТЯБРЯ 1875 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Собраніе было открыто слѣдующимъ заявленіемъ г. Предсѣдателя: къ крайнему сожалѣнію мнѣ приходится исправлять должность нашего уважаемаго Старшины, Василія Михайловича Бостанджогло, здоровье котораго находится въ весьма печальномъ состояніи, хотя по послѣднимъ извѣстіямъ оно нѣсколько улучшается. Дай Богъ, чтобы здоровье Василія Михайловича какъ можно скорѣе возстановилось настолько, чтобы онъ вновь занялъ постъ, на которомъ въ продолженіи 8 лѣтъ онъ принесъ такъ много пользы. Смѣю разсчитывать; Милостивые Государи, и вполнѣ увѣренъ въ вашей поддержкѣ и помощи мнѣ въ настоящей моей должности, о которыхъ и имѣю честь покорнѣйше просить Васъ. Я же, съ своей стороны, по мѣрѣ моихъ силъ и способностей, употреблю все, чтобы быть полезнымъ учрежденію, въ главѣ котораго мнѣ пришлось стать.

Затѣмъ прочитанъ, исправленъ по замѣчанію Н. А. Найденова и утвержденъ журналъ предыдущаго Собранія, бывшаго 23-го Сентября сего года.

№ 1.

Предъ докладомъ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію, Н. А. Найденовъ, испросивъ дозволенія г. Предсѣдателя, сдѣлалъ Собранію слѣдующее заявленіе:

Одна изъ статей только что прочитаннаго намъ журнала предыдущаго Собранія,—именно, докладъ Комиссіи, разсматривавшей прошенія о замѣщеніи дѣтей въ Коммерческое училище на стипендіи Купеческаго Общества, подаетъ мнѣ поводъ высказать предъ Собраніемъ по слѣдующему, по моему мнѣнію, весьма важному предмету. Московское Коммерческое Училище находится, какъ извѣстно, въ вѣдомствѣ учрежденій ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ, дѣла же этого вѣдомства сосредоточены въ IV отдѣленіи собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, главноуправляющимъ коего состоитъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО ПРИНЦЪ ПЕТРЪ ГЕОРГІЕВИЧЪ ОЛЬДЕНБУРГСКІЙ. Всѣмъ извѣстны то высокое вниманіе и неусыпная заботливость съ какими ЕГО ВЫСОЧЕСТВО относится къ преуспѣянію всѣхъ состоящихъ въ ЕГО вѣдѣніи учебныхъ заведеній Вѣдомства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ, но намъ, Московскому Купечеству, должно быть особенно лестно непосредственное содѣйствіе ЕГО ВЫСОЧЕСТВА къ развитію Московскаго Коммерческаго Училища. И въ самомъ дѣлѣ ЕМУ обязано Училище: во 1-хъ, совершившимся въ 1870 г. переустройствомъ своимъ изъ 4-хъ класснаго въ 8-ми классное; во 2-хъ, скорымъ исходатайствованіемъ устройства параллельныхъ классовъ въ Училищѣ; два низшихъ изъ параллельныхъ классовъ уже открыты въ настоящемъ году, что дало возможность принять въ Коммерческое Училище около 80-ти воспитанниковъ, которые безъ того, конечно, не нашли бы себѣ мѣста въ другихъ и безъ того переполненныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Прошло уже слишкомъ 35 лѣтъ столь славной и высоко-полезной дѣятельности ЕГО ВЫСОЧЕСТВА и я, въ виду всего, мною сказаннаго, предлагаю, не угодно ли будетъ Собра-

нію учредить въ Коммерческомъ Училищѣ на вѣчныя времена стипендію имени ЕГО ВЫСОЧЕСТВА.

Предложеніе это, встрѣченное общимъ сочувствіемъ Собранія, вызвало еще слѣдующее заявленіе Ивана Кузьмича Бакланова: Какъ членъ Совѣта Училища, я ко всему высказанному Н. А. Найденовымъ, считаю долгомъ присовокупить, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО ПРИНЦЪ ОЛЬДЕНБУРГСКІЙ, въ недавнюю бытность свою въ Москвѣ, посѣтилъ наше Училище, подробно обозрѣлъ все заведеніе, относясь ко всему съ самымъ благосклоннымъ вниманіемъ и даже самъ въ нѣсколькихъ классахъ экзаменовалъ учащихся. Къ этому заявленію П. И. Санинъ добавилъ, что Московское Купеческое Общество тѣмъ болѣе должно цѣнить несомнѣнныя заслуги ЕГО ВЫСОЧЕСТВА по развитію и преуспѣянію Коммерческаго Училища, что образовательныя цѣли Училища направлены къ пользѣ и удовлетворенію нуждъ торговаго сословія. Въ заключеніе на предложеніе г. Предсѣдателя—формулировать окончательное рѣшеніе вопроса о предложеніи Н. А. Найденова, Собраніе съ полнымъ сочувствіемъ и единогласно рѣшило принять это предложеніе, вслѣдствіе чего положили: просить г. Исправляющаго должность Старшины войти съ надлежащимъ, куда слѣдуетъ, ходатайствомъ объ учрежденіи въ Московскомъ Коммерческомъ Училищѣ на суммы Купеческаго Общества, вѣчной стипендіи имени ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ПРИНЦА ПЕТРА ГЕОРГІЕВИЧА ОЛЬДЕНБУРГСКАГО.

№ 2.

Сообщеніе С. М. Третьякова на имя Управы отъ 30 Іюня с. г., съ представленіемъ тысячи трехсотъ руб. (1.300 р.) закладными листами Московскаго Земельнаго Банка и тысячи семисотъ пятидесяти пяти рублей (1.755 р.) наличными деньгами, причемъ пояснено, что закладные листы пріобрѣтены на деньги, собранныя по подпискѣ, въ ознаменованіе восьмилѣтняго служенія Василія Михайловича Бостанджогло, Старшиной Московскаго Купеческаго Общества, на вѣчныя стипендіи его имени: на одну—въ Московской Практической Академіи Коммерческихъ Наукъ, на одну—въ Московскомъ Мѣщанскомъ Училищѣ и на одну—въ Арнольдовскомъ Училищѣ Глухонѣмыхъ, наличныя же деньги собраны также по подпискѣ, въ благодарность Александру Григорьевичу Сапожникову за его послѣднюю службу Товарищемъ Старшины Московскаго Купеческаго Общества на содержаніе и обученіе 3-хъ стипендіатовъ его имени въ Московскомъ Мѣщанскомъ Училищѣ на одинъ полный курсъ. По выслушаніи сего, г. Предсѣдатель Собранія согласно заявленію Н. А. Найденова, предложилъ Собранію изъявить присутствовавшему въ ономъ Александру Григорьевичу Сапожникову полную признательность за его полезную дѣятельность въ упомянутой должности, тѣмъ болѣе, что въ послѣднее время Александръ Григорьевичъ Сапожниковъ исполнялъ должность Старшины. Предложеніе это было принято и исполнено Собраніемъ съ единодушнымъ сочувствіемъ, вызвавшимъ со стороны Александра Григорьевича Сапожникова слѣдующее заявленіе: Милостивые Государи, я глубоко тронутъ столь лестнымъ для меня выраженіемъ признательности, но принимаю ее не какъ знакъ моихъ заслугъ передъ Обществомъ, но какъ знакъ Вашего ко мнѣ расположенія, которое я высоко цѣню.

Затѣмъ Александръ Григорьевичъ Сапожниковъ просилъ Собраніе, чтобы ему дозволено было вышеуказанныхъ стипендіатовъ его имени замѣстить имѣющимися уже у него въ виду двумя мальчиками, принадлежащими къ Московскому ремесленному сословію, на что Собраніе выразило свое согласіе. Въ заключеніе положили: просить распоряженія г. Исправляющаго должность Старшины, чтобы представленныя при выслушанномъ сообщеніи суммы, были употреблены согласно ихъ назначенію, о какомъ сообщить для свѣдѣнія въ вышепоименованныя Академію и Училища.

№ 3.

Отношеніе г. Прокурора Московскаго Окружнаго Суда на имя Управы, отъ 21 Іюля с. г. за № 12204, коимъ сообщилось, что Московскій Окружный Судъ препроводилъ къ нему для исполненія выписки изъ домашняго и нотаріальнаго духовныхъ завѣщаній Потомственнаго Почетнаго Гражданина Василія Герасимовича Солодовникова, утвержденныхъ тѣмъ судомъ 19-го Мая с. г. и что этими завѣщаніями сдѣланы, между прочимъ, слѣдующія распоряженія: первымъ или домашнимъ: „братья мои совокупно со мною учредили школу; обезпеченіе ея существованія зависитъ отъ исполненія нашей обязанности внести 36,000 руб.; я долженъ внести 24,000 руб., семейство брата Никиты, какъ наслѣдники послѣ Михаила въ половинѣ со мной должны внести 12,000 руб.; если я при жизни самъ не внесу своей

доли, то прошу душеприказчиковъ внести 24,000 р. Если же дѣти брата Никиты или назначенные опекуны, забывъ страхъ Божій, откажутся отъ исполненія воли брата Михаила, и суды съ нихъ не взыщутъ этихъ денегъ, то пусть душеприказчики внесутъ изъ моего имущества и эти 12,000 руб. Если же при жизни моей школа получитъ всѣ 36,000 руб., то внести туда на усиленіе средствъ 3.000 руб. Всегдашнимъ желаніемъ моего дорогого брата Михаила было—устроить, кромѣ существующей, еще новую богадѣльню. На это получено ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе, поэтому, если при жизни моей я не успѣю привести въ исполненіе этого намѣренія, то симъ заявляю, что я все, что отъ меня зависитъ, завѣщаю чтобы дома брата моего Алексѣя Герасимова Солодовникова были безпрепятственно отданы Московскому Купеческому Обществу для этой цѣли, и были бы переданы туда же слѣдующія съ меня 175,000 руб. на обезпеченіе содержанія богадѣльни; если же семейство брата моего Никиты будетъ препятствовать уступкѣ дома въ пользу богадѣльни и не внесетъ со своей стороны половины пожертвованія и я самъ при жизни не успѣю сдѣлать, т. е. внести сполна сумму или исходатайствовать о новомъ Уставѣ, то завѣщаю отдать въ Думу на покупку дома и обезпеченіе содержанія богадѣльни еще 125.000 рублей; и вторымъ, т. е. Нотаріальнымъ: и такъ какъ, отмѣняя ту часть завѣщанія, которою я обязалъ душеприказчика, кромѣ дома внести 175,000 руб. на богадѣльню и 125.000 руб. въ случаѣ отказа семейства брата Никиты отъ исполненія желанія моего брата Михаила, я, взамѣнъ этого, тѣхъ же душеприказчиковъ Гг. Василія Бостанджогло, Ивана Филиппова и бывшихъ крестьянъ, а нынѣ купцовъ Андрея Симагина и Ивана Григорьева, принявшаго фамилію Простякова, обязываю, если дѣло по обязательствамъ отъ имени моего брата кончится благополучно и я или преемники мои къ платежу обязаны не будутъ, то внести на богадѣльню 200.000 руб., въ случаѣ, если я самъ при жизни этого исполнить не успѣю, если же, по упомянутымъ обязательствамъ, придется что-нибудь заплатить, до душеприказчики должны внести разность между сдѣланными платежами и двумя стами тысячъ рублей, конечно, и въ этомъ случаѣ тѣ пожертвованія, на богадѣльню, какія самъ успѣю внести или израсходовать, принимаются въ расчетъ"; въ заключеніе своего отношенія г. Прокуроръ увѣдомилъ о мѣстѣ жительства душеприказчика г. Солодовникова—Ивана Максимовича Филиппова.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ доложено еще Собранію слѣдующее заявленіе, относящееся къ тому же выслушанному завѣщанію:

б) Заявленіе душеприказчиковъ, покойнаго В. Г. Солодовникова—Ивана Максимовича Филиппова и Ивана Григорьевича Простякова, на имя Управы, послѣдовавшее въ Августѣ с. г., въ коемъ душеприказчики, упомянувъ, что покойный В. Г. Солодовниковъ вышеприведеннымъ завѣщаніемъ своимъ назначилъ предоставить въ распоряженіе Купеческаго Общества 3.000 руб. на усиленіе средствъ основаннаго братьями Солодовниковыми Училища, и 200.000 руб. на устройство вновь богадѣльни — поясняютъ, что, такъ какъ между наслѣдниками братьевъ Солодовниковыхъ добровольнаго раздѣла не послѣдовало, то раздѣлъ этого имущества долженъ быть произведенъ Судомъ въ Мартѣ мѣсяцѣ 1876 года и что до того времени они, душеприказчики, не могутъ представить въ Купеческую Управу суммъ, завѣщанныхъ В. Г. Солодовниковымъ; затѣмъ, присовокупивъ, что самый капиталъ покойнаго Солодовникова въ размѣрѣ болѣе 600.000 руб. находится нынѣ въ вѣдѣніи Московскаго Сиротскаго Суда, заключаютъ, что по окончаніи вышеупомянутаго раздѣла, завѣщанныя В. Г. Солодовниковымъ суммы будутъ ими представлены въ Купеческую Управу.

По заслушаніи сего, положили: отношеніе г. Прокурора и заявленіе душеприказчиковъ В. Г. Солодовникова принять къ свѣдѣнію и поручить Купеческой Управѣ собрать возможно точныя справки о всемъ, касающемся до суммъ, завѣщанныхъ В. Г. Солодовниковымъ, въ распоряженіе Купеческаго Общества, какъ-то: о размѣрѣ всего оставшагося капитала, о мѣстѣ его храненія, объ окончательномъ срокѣ для раздѣла между наслѣдниками, и доложить о всемъ этомъ Собранію.

№ 4.

Докладъ Купеческой Управы отъ 28 Августа с. г. за № 2, въ коемъ изложивъ подробно обстоятельства и условіе происхожденія, основаннаго въ 1862 году Богадѣленнаго дома братьевъ Солодовниковыхъ, Управа поясняетъ, что на основаніи устава этого заведенія, оно состояло подъ главнымъ наблюденіемъ Московскаго Купеческаго Общества и управлялось при жизни основателей онаго, т. е. бр. Солодовниковыхъ,—ими самими, но что въ настоящее время за смертію братьевъ Солодовниковыхъ и вслѣдствіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго въ 1865 г. измѣненія въ уставѣ сего заведенія, Купеческому Обществу слѣдуетъ избрать изъ среды своей для управленія и завѣдыванія означеннымъ Богадѣленнымъ домомъ трехъ лицъ: Попечителя, Эконома и Казначея.

Положили: поручить десяти старшимъ по балламъ выборнымъ—составить избирательные списки, а по составленіи оныхъ приступить установленнымъ порядкомъ къ избранію упомянутыхъ въ докладѣ: Попечителя, Эконома и Казначея Богадѣленнаго дома бр. Солодовниковыхъ.

№ 5.

Отношеніе г. Московскаго Генералъ Губернатора отъ 4-го Октября за № 4297 на имя г. Исправляющаго должность Старшины Московскаго Купеческаго Общества, въ коемъ, сообщая о томъ, что Потомственный Почетный Гражданинъ Романъ Николаевичъ Внуковъ обратился къ нему съ просьбою о разрѣшеніи—устроить въ Москвѣ Богадѣленный домъ, имени его, Внукова, для призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ лицъ женскаго пола, поясняетъ, что, такъ какъ учредителемъ этой богадѣльни предполагается впослѣдствіи отдать ее въ вѣдѣніе Московскаго Купеческаго Общества, то, препровождая проектъ устава Богадѣльни, проситъ доставить ему заключеніе по сему проекту, съ возвращеніемъ его. Положили: передать проектъ устава предполагаемой къ учрежденію г. Внуковымъ Богадѣльни на разсмотрѣніе финансовой Комиссіи, прося ее заключеніе свое по оному представить въ возможно непродолжительномъ времени на обсужденіе Собранія.

№ 6.

Отношеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 22-го Іюня с. г. за № 2494 на имя г. Исправляющаго должность Старшины Московскаго Купеческаго Общества, въ коемъ, объяснивъ время и условія учрежденія Преображенской больницы, для лѣченія страдающихъ психическими болѣзнями и указавъ на несоразмѣрность штатнаго числа 200 кроватей этой больницы, установленнаго въ 1861 году, съ числомъ населенія г. Москвы, возросшаго съ 61 года по настоящій съ 370 000 до 620.000, сообщаетъ, что прямое слѣдствіе этой несоразмѣрности есть переполненіе больницы и отказы, вслѣдствіе того, въ пріемѣ многихъ больныхъ, затѣмъ поясняетъ, что главнѣйшую причину отказа въ пріемѣ больныхъ составляетъ еще то обстоятельство, что Преображенская больница переполнена въ настоящее время неизлечимыми больными и что многіе изъ этихъ послѣднихъ, занимая непрерывно койку въ теченіе отъ 1 до 10 лѣтъ и болѣе, лишаютъ больницу возможности приносить пользу больнымъ съ скоропроходящими формами психическаго разстройства и видоизмѣняютъ характеръ заведенія, преобразовывая его изъ больницы въ богадѣльню. Далѣе сообщается о тѣхъ мѣрахъ, которыя были принимаемы Попечительнымъ Совѣтомъ заведеній Общественнаго Призрѣнія къ устраненію вышеуказанныхъ неудобствъ и къ тому, чтобы Преображенская больница окончательно не утратила больничнаго характера и поясняется, что всѣ эти мѣры ни къ чему не могутъ привести безъ содѣйствія Московскихъ Сословныхъ Обществъ, такъ какъ Министерство не увеличиваетъ вышеприведеннаго штата больныхъ и отпускъ суммъ производится только на 200 кроватей. Затѣмъ сообщаетъ цифровыя данныя: о числѣ больныхъ по сословіямъ, и числѣ неизлѣчимыхъ изъ нихъ, изъ этихъ послѣднихъ о числѣ буйныхъ и о числѣ больныхъ тихаго характера, затѣмъ дѣлается такой выводъ, что если Сословныя Общества освободятъ больницу отъ указанныхъ неизлѣчимо больныхъ тихаго характера, и примутъ ихъ на свое попеченіе для помѣщенія въ богадѣльни, то это будетъ въ значительной степени способствовать къ устраненію вышесказанныхъ неудобствъ.

Въ заключеніе же Генералъ-Губернаторъ, сообщивъ, что упомянутый Совѣтъ ходатайствуетъ о приведеніи въ исполненіе этой мѣры, поясняетъ, что, находя, со своей стороны, это ходатайство вполнѣ заслуживающимъ вниманія, проситъ принять мѣры къ возможно скорѣйшему перемѣщенію значащихся въ приложенномъ къ его отношенію спискѣ, четырехъ психическихъ больныхъ, принадлежащихъ къ Купеческому Сословію г. Москвы въ сословную богадѣльню, и о послѣдующемъ по сему его увѣдомить. По выслушаніи сего, нѣкоторые изъ Гг. Выборныхъ и между ними П. И. Санинъ заявили, что богадѣльни, какъ извѣстно, устраиваются съ тою цѣлью, чтобы дать пріютъ не только неимущимъ престарѣлымъ, но и доставить имъ возможныя удобства и спокойствіе, такъ необходимыя въ ихъ годы, но что цѣли эти врядъ ли будутъ достигаться, если, согласно выслушанному предложенію, въ богадѣльнѣ будутъ помѣщены страдающіе психическимъ разстройствомъ; къ этому заявленію Александръ Григорьевичъ Сапожниковъ, соглашаясь съ нимъ, добавилъ, что, такъ какъ въ сообщеніи Генералъ-Губернатора упоминается объ отпускѣ суммъ въ Преображенскую больницу только лишь на штатное число 200 кроватей, то не найдется ли возможнымъ устранить высказанное П. И. Санинымъ неудобство—взносомъ въ

больницу штатнаго содержанія за больныхъ, предлагаемыхъ нынѣ къ перемѣщенію въ Общественныя богадѣльни,—въ заключеніе же Александръ Григорьевичъ Сапожниковъ и нѣкоторые другіе изъ Гг. Выборныхъ пояснили, что прежде, чѣмъ рѣшиться на перемѣщеніе предлагаемыхъ больныхъ изъ больницы въ богадѣльни, необходимо внимательно и подробно обсудить все, относящееся къ этому дѣлу; вслѣдствіе чего, по предложенію г. Предсѣдателя, положили: передать заслушанное отношеніе на обсужденіе финансовой Комиссіи и просить ее представить по оному свое заключеніе ближайшему Собранію.

№ 7.

Отношеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 14-го Сентября с. г. за № 3964 на имя г. Исправляющаго должность Старшины Московскаго Купеческаго Общества, въ коемъ, сообщая о бѣдствіи, постигшемъ жителей г. Брянска, вслѣдствіе бывшаго въ немъ 16-го Іюля с. г. пожара и о томъ, что убытки, понесенные погорѣльцами, оцѣниваются свыше 2.000.000 рублей, присовокупляетъ, что, несмотря на принятыя мѣры, жертвы одной губерніи оказались недостаточными для того, чтобы большинство погорѣльцевъ могло воспользоваться ими, и что, вслѣдствіе этого г. Орловскимъ Губернаторомъ исходатайствовано ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на открытіе повсемѣстной подписки въ пользу погорѣвшихъ; въ заключеніе же проситъ объ открытіи подписки въ средѣ Московскаго Купечества для вспомоществованія погорѣльцамъ, направляя могущія поступить пожертвованія въ учрежденный для сего въ г. Брянскѣ Комитетъ. По выслушаніи сего, согласно предложенію г. Предсѣдателя, положили: просить г. Исправляющаго должность Старшины распорядиться открытіемъ подписки при Купеческой Управѣ, тѣмъ же способомъ, какой былъ принятъ для подписки въ пользу погорѣльцевъ г. Моршанска, по списку же, для этой послѣдней составленному, разослать лишь одни пригласительные печатные циркуляры, а могущія поступить по сему пожертвованія, высылать по мѣрѣ поступленія въ указанный прочитаннымъ отношеніемъ Комитетъ.

№ 8.

а) Отношеніе Московской Городской Управы отъ 30-го минувшаго Сентября за № 20873, на имя г. Исправляющаго должность Старшины, коимъ сообщается, что по приговору Московской Городской Думы, состоявшемуся 10-го минувшаго Сентября за № 66, положено: „согласно циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 19-го Января за № 822, сообщить въ Сословныя Управы, что съ 1-го Января 1876 года Городская Управа не будетъ принимать на себя дѣлъ по оцѣнкамъ движимыхъ имуществъ черезъ присяжныхъ цѣновщиковъ и что впредь назначеніе на сію должность лицъ, должно зависѣть отъ усмотрѣнія подлежащихъ сословныхъ учрежденій и въ заключеніе прилагается печатный экземпляръ доклада Организаціонной Комиссіи по этому предмету“. По выслушаніи сего, г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Гг. Выборныхъ по этому предмету еще слѣдующее:

б) Отношеніе г. Московскаго Оберъ-Полицеймейстера отъ 10-го сего Октября за № 17393 на имя Купеческой Управы, въ коемъ, увѣдомляя о томъ, что Городская Управа сдѣлала ему сообщеніе по тому же вышеизложенному предмету о цѣновщикахъ, поясняетъ, что, такъ какъ въ полицію представляются разныя найденныя вещи, какъ-то: мануфактурныя галантерейныя и другія издѣлія, а также разный пригульный скотъ, то онъ проситъ Управу сдѣлать распоряженіе о назначеніи въ полицію съ 1-го Января будущаго 1876 года цѣновщиковъ, для оцѣнки сказанныхъ вещей и пригульнаго скота. Положили: поручить Управѣ указать статьи закона, обязывающія Собраніе Выборныхъ къ избранію цѣновщиковъ, и собрать свѣдѣнія о прежнемъ способѣ назначенія цѣновщиковъ, о размѣрѣ ихъ занятій, о числѣ цѣновщиковъ и доложить о всемъ этомъ съ своимъ заключеніемъ Собранію.

№ 9.

Заявленіе Г-жи Шабельской, отъ 29-го Мая с. г. на имя Управы, въ коемъ предлагается ею—для помѣщенія предполагаемаго Московскимъ Купеческимъ Обществомъ къ устройству Реальнаго Училища, пріобрѣсти у нея домъ, находящійся въ Яузской части 5-го квартала подъ № 638, причемъ назначаетъ цѣну этому дому въ 140.000 руб. При обсужденіи сего предложенія оказалось, что домъ этотъ извѣстенъ нѣсколькимъ изъ Гг. Выборныхъ, присутствовавшихъ въ Собраніи, а равно г. Предсѣдателю, какъ домъ весьма неудобный для предположенной цѣли, вслѣдствіе чего, положили: поручить Управѣ на заявленіе Г-жи Шабельской отвѣтить отказомъ.

№10.

Отношеніе Директора Николаевской Измайловской Военной богадѣльни отъ 10-го Апрѣля с. г. за № 196 на имя г. Старшины, въ коемъ ходатайствуетъ о принятіи въ Московскія Мѣщанскія или другія, подвѣдомственныя Купеческому Обществу училища, дѣтей умершаго Троицкаго мѣщанина, Ильи Иванова, мотивируя это ходатайство тѣмъ, что означенный Ивановъ состоялъ около 20-ти лѣтъ писаремъ при ввѣренной ему богадѣльнѣ. Положили: въ ходатайствѣ этомъ отказать по непринадлежности дѣтей Иванова къ Московскому Купеческому и Мѣщанскому сословіямъ и поручить Управѣ увѣдомить о томъ Директора означенной богадѣльни.

№ 11.

Отношеніе Комитета дома призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ въ память ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I отъ 20-го сего г. Августа за № 189 на имя Управы, въ коемъ сообщивъ, что означенный домъ призрѣнія открытъ съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія въ 1859 г. въ г. Петергофѣ и что въ 1872 г. приступлено къ постройкѣ новаго помѣщенія для престарѣлыхъ и увѣчныхъ съ церковью при ономъ, поясняетъ, что хотя сказанное помѣщеніе въ настоящемъ году окончено и освящено, но что при церкви не имѣется многихъ, необходимыхъ для совершенія богослуженія вещей, а потому проситъ предложить купечеству принять участіе въ вспомоществованіи по сему предмету. Положили: по выслушанному ходатайству выдать изъ Обществ. суммъ пособіе въ размѣрѣ ста руб., кои и поручить Управѣ препроводить въ Комитетъ означеннаго дома призрѣнія.

№ 12.

Заявленіе Повѣреннаго Петербургскаго 1 гильдіи купца И. А. Глазова—Царскосельскаго купца И. П. Орѣшникова, послѣдовавшее въ Сентябрѣ с. г. на имя Управы, въ коемъ г. Орѣшниковъ сообщаетъ, что довѣрители его, торгующіе подъ фирмою „Иванъ Глазовъ съ Сыновьями“ арендуютъ въ принадлежащемъ Московскому Купеческому Обществу Ново-гостиномъ дворѣ два амбара подъ №№ 3 и 4, съ подвалами подъ ними, срокомъ на четыре года съ 1-го Октября 1867 г. и съ платою по пятисотъ руб. (500 р.) за каждый амбаръ, затѣмъ, въ виду истекающаго срока этой аренды, проситъ о возобновленіи контракта на аренду тѣхъ же амбаровъ на прежній 4-хъ-лѣтній срокъ, но съ платою за каждый амбаръ по тысячѣ рублей въ годъ. По обсужденіи сего и по заявленіи нѣкоторыми изъ гг. Выборныхъ о стѣснительности для Общества срочныхъ арендъ на случай могущей возникнуть для Общества надобности въ перестройкѣ Ново-гостинаго двора положили: поручить Управѣ возобновленіе контракта съ фирмою „Иванъ Глазовъ съ С-ми“ на аренду ею амбаровъ подъ №№ 3 и 4 въ Ново-гостиномъ дворѣ; назначеніе же цѣны и срока аренды предоставить усмотрѣнію Управы съ тѣмъ, чтобы сдѣлать въ контрактѣ оговорку, что, если арендуемое помѣщеніе понадобится Обществу, то арендаторъ обязанъ очистить его безпрекословно въ срокъ отъ 1-го до 3-хъ мѣсяцевъ, по заявленіи ему о томъ.

№ 13.

Заявленіе Французскаго подданнаго, временно Московскаго купца, Луи Кадэ, послѣдовавшее въ Октябрѣ сего г., въ коемъ объясняетъ, что онъ уже болѣе 10-ти лѣтъ арендуетъ помѣщеніе въ принадлежащемъ нынѣ Купеческому Обществу домѣ, состоящемъ въ Мясницкой части, 1 квартала, и что, въ виду истекшаго 1-го сего Октября срока этой аренды, онъ заявилъ Управѣ о желаніи своемъ возобновить контрактъ по этой арендѣ срокомъ съ 1 сего Октября на четыре года и съ платою по 6000 руб. въ годъ вмѣсто прежнихъ 4000 р. и производя при этомъ уплату аренды впередъ по полугодіямъ по 3000 руб. за каждое, но что Управа, кромѣ этихъ условій въ проектѣ контракта, включила еще одинъ, весьма его, Кадэ, стѣсняющій пунктъ, именно: въ обезпеченіе исправной уплаты аренды—представить залогъ въ размѣрѣ 3 тысячъ руб.; затѣмъ ходатайствуетъ объ освобожденіи его отъ взноса указаннаго залога и присовокупляетъ, что арендныя деньги по проекту новаго контракта за полгода впередъ—съ 1-го Октября с. г. по 1-ое Апрѣля 1876 г. имъ уже внесены, но что если настоящее ходатайство не будетъ уважено, то онъ обязуется по истеченіи сказаннаго полугодія занимаемое имъ помѣщеніе очистить. По выслушаніи сего и справки о томъ, что означенный Луи Кадэ занимаетъ нынѣ помѣщеніе въ домѣ, пожертвованномъ Обществу покойнымъ К. А.

Поповымъ и состоящемъ въ Мясницкой части, на Кузнецкомъ мосту, подъ № 40 по контракту съ 1 Октября 1873 г. по 1-ое Октября с. г. съ платою по 4 тыс. руб. въ годъ и притомъ со взносомъ этой суммы въ третные сроки впередъ за каждый, положили: поручить Управѣ возобновить съ г. Кадэ сказанный контрактъ срокомъ съ 1-го сего Октября на четыре года съ платой по 6000 р. въ годъ и со взносомъ этой платы въ полугодные сроки впередъ за каждый, но безъ залога.

№ 14.

Прошеніе Московскаго мѣщанина Федора Михайлова Капустина отъ 22-го минувшаго Сентября, въ коемъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему взять въ арендное содержаніе землю, мѣрою въ 60 кв. саж., находящуюся при Андреевской богадѣльнѣ, срокомъ на двѣнадцать лѣтъ и съ платою по тридцати руб. (30 р.) въ годъ. Положили: передать это прошеніе на разсмотрѣніе Совѣта Андреевской богадѣльни, прося представить Собранію свое мнѣніе по оному.

№ 15.

Докладъ Управы отъ 3-го сего Октября за № 3 о произведенномъ ею сверхсмѣтномъ расходѣ въ 94 руб. 40 к. на приплату къ суммѣ въ 1363 руб., назначенной по смѣтѣ на сей 1875 г. на застрахованіе Городского Мытнаго двора въ суммѣ 235.000 руб. съ 2-го Октября с. г. по 2-е Октября 1880 г., такъ какъ на это страхованіе дѣйствительно потребовалось 1457 р. 40 к. Положили: произведенный по сему предмету Управою расходъ въ девяносто четыре руб. сорокъ коп. (94 р. 40 к.) утвердить.

№ 16.

Отношеніе Совѣта Мѣщанскихъ училищъ, отъ 10 сего Октября за № 637 на имя Управы, въ коемъ сообщаетъ, что Надзиратель Мѣщанскихъ училищъ, Коллежскій Ассесоръ Андрей Алексѣевичъ Любимовъ, предполагая выдать въ замужество одну изъ своихъ дочерей и не имѣя достаточныхъ для этого средствъ, обратился въ Совѣтъ училища съ просьбою ходатайствовать предъ Собраніемъ гг. Выборныхъ Московскаго купечества: не найдетъ ли оно возможнымъ оказать ему какое либо пособіе въ настоящемъ случаѣ. Затѣмъ Совѣтъ, представляя на усмотрѣніе Управы то обстоятельство, что, во 1-хъ, Андрей Алексѣевичъ Любимовъ состоитъ на службѣ со времени открытія въ 1835 г. Мѣщанскаго училища; во 2-хъ, что во все время своей службы онъ исправлялъ свои обязанности съ полнымъ усердіемъ и ревностью, всецѣло посвятивъ себя для воспитанія и образованія юношества, и въ 3-хъ, что получаемое имъ жалованье достаточно лишь для содержанія его съ семействомъ, находитъ со своей стороны, что въ виду всего этого г. Любимовъ вполнѣ заслуживаетъ помощи; а въ заключеніе Совѣтъ ходатайствуетъ передъ Собраніемъ гг. Выборныхъ объ оказаніи г. Любимову единовременнаго пособія по случаю выхода дочери его въ замужество. По выслушаніи сего и слѣдующей справки: „Андрей Алексѣевичъ Любимовъ поступилъ въ Мѣщанское училище 11-го Февраля 1835-го г. лекаремъ, учителемъ и помощникомъ Надзирателя на жалованье 1000 р. ассигн.

Въ Апрѣлѣ 1837 года утвержденъ Надзирателемъ, съ жалованьемъ. . . 1500 руб. ассиг.

Съ 1840 г. по 1848 г. получалъ по. . 2000 „ „

„ 1848 г. по 1860 г. „ „ . 675 руб. сер.

„ 1860 г. по 1867 г. „ „ . 800 „ „

А съ Февраля 1867 г. получаетъ по нынѣ въ годъ. . . . . 1040 „ „

Г. Предсѣдатель заявилъ о личныхъ своихъ переговорахъ съ г. Любимовымъ по вышеизложенному предмету, при чемъ оказалось, что для выдачи дочери его въ замужество ему потребуется расходъ въ 3 тыс. руб., но что такъ какъ двое сыновей его, уже состоящихъ на службѣ, готовы снабдить его изъ своихъ средствъ суммою въ 1 тыс. руб., то ему недостаетъ для сказанной выдачи дочери своей въ замужество 2 тыс. руб. Въ заключеніе г. Предсѣдатель отъ лица своего ходатайствовалъ предъ Собраніемъ о выдачѣ г. Любимову пособія въ 2 тыс. руб., мотивируя свое ходатайство, кромѣ исправности и полезности въ свое время службы г. Любимова, еще тѣмъ обстоятельствомъ, что долговременность этой службы представляетъ случай исключи-

тельный. Вслѣдствіе чего, положили: 1, назначить Андрею Алексѣевичу Любимову въ пособіе на замужество дочери его, изъ Общественныхъ суммъ двухъ тысячъ руб. (2000 р.), 2, сумму эту, по выпискѣ въ расходъ, препроводить въ Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ, обусловивъ выдачу ея сказанной цѣлью.

№ 17.

Докладъ Управы отъ 29-го минувшаго Сентября за № 7 о произведеніи ею расхода въ 59 р. 40 к., отосланныхъ ею въ Московскій Приказъ Общественнаго Призрѣнія за лѣченіе въ Преображенской больницѣ Московской купеческой дочери Александры Николаевны Поляковой. Положили: означенный расходъ въ пятьдесятъ девять руб. сорокъ коп. (59 р. 40 к.) утвердить.

№ 18.

Доведено до свѣдѣнія гг. Выборныхъ о выдачѣ Управою свидѣтельства за № 3169 Потомственному Почетному Гражданину Михаилу Андреевичу Комарову для поступленія по учебной части. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 19.

Въ заключеніе предложены были на обсужденіе гг. Выборныхъ десять слѣдующихъ докладовъ Финансовой Комиссіи объ отчетахъ за 1874 годъ:

а. Купеческой Управы.

б. По Скотопригонному, Мытному и Масляному дворамъ.

в. Г. Управляющаго домомъ, пожертвованнымъ покойнымъ К. А. Поповымъ и состоящимъ на Кузнецкомъ мосту, Мясницкой части, 1 квартала.

г. По управленію Ново-гостиннымъ дворомъ и домомъ, что въ Черкасскомъ переулкѣ.

д. Совѣта Мѣщанскихъ училищъ.

е. По Александро-Маріинскому училищу.

ж. По богадѣльнѣ имени П. И. Куманина и отдѣленію богадѣльни при Мѣщанскихъ училищахъ.

з. Эконома Андреевской богадѣльни Д. Ф. Мухина.

и. Совѣта Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго купечества.

Доклады эти, предварительно отпечатанные, были разосланы всѣмъ гг. Выборнымъ на разсмотрѣніе, Финансовая же Комисія представила ихъ, какъ совершенно правильные, на утвержденіе Собранія.

Положили: вышепоименованные доклады Финансовой Комиссіи объ отчетахъ за 1874 годъ, какъ совершенно правильные, утвердить.

По утвержденіи отчетовъ, Савва Ивановичъ Мамонтовъ заявилъ Собранію слѣдующее: при одномъ изъ докладовъ Финансовой Комиссіи, а именно объ Александро-Маріинскомъ училищѣ, намъ сообщены нѣкоторыя свѣдѣнія, на которыя я считаю небезполезнымъ обратить вниманіе. Оставляя совершенно въ сторонѣ финансовый отчетъ, я хочу сказать нѣсколько словъ по поводу данныхъ, сообщенныхъ въ докладѣ объ училищѣ въ учебномъ отношеніи. Мы видимъ, что въ 1874 г. окончили курсъ 27 мальчиковъ, изъ нихъ 14 было представлено для испытанія въ экзаменаціонную Комиссію Училищнаго Совѣта, причемъ 10 учениковъ получили свидѣтельства на льготу по 4 п. 56 ст. устава о воинской повинности. Программа предложеннаго Училищнымъ Совѣтомъ испытанія не обширна, она требуетъ: знанія молитвъ съ объясненіемъ содержанія ихъ, краткой исторіи ветхаго и новаго завѣта, умѣнья бѣгло читать, писать безъ искаженія словъ и знанія первыхъ четырехъ правилъ арифметики. Школа съ 3-хъ-лѣтнимъ курсомъ должна дать эти свѣдѣнія. Если же изъ 27-ми мальчиковъ, окончившихъ курсъ, только 10-ть получаютъ свидѣтельства, то я не могу согласиться считать результатъ училища вполнѣ удовлетворительнымъ. Свѣдѣнія, приведенныя въ докладѣ, а именно: „что во всѣхъ начальныхъ городскихъ и сельскихъ училищахъ Московской губ. не болѣе 10 учениковъ выдержали испытаніе по означенной программѣ“ — невѣрны, вслѣдствіе неясности редакціи. Я знаю положительно, что въ двухъ Московскихъ Думскихъ начальныхъ училищахъ въ этомъ году 20 мальчиковъ получили свидѣтельства отъ Училищнаго Совѣта, причемъ число это, по отношенію ко всему количеству учениковъ, окончившихъ курсъ, составляетъ процентъ большій, чѣмъ тотъ, который мы видимъ изъ доклада объ Александро-Маріинскомъ училищѣ.

На это заявленіе г. Предсѣдатель замѣтилъ, что за отсутствіемъ гг. Членовъ Совѣта Александро-Маріинскаго училища, нельзя въ настоящую минуту дать какія-либо разъясненія по поводу высказанныхъ этимъ заявленіемъ недоразумѣній.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 17 НОЯБРЯ 1875 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предыдущаго Собранія, бывшаго 13-го Октября сего 1875 года.

№ 1.

Предъ докладомъ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію Собранія, г. Предсѣдатель заявилъ гг. Выборнымъ, что согласно приговору Собранія, состоявшагося 13 Октября с. г. по дѣлу о завѣщаніи покойнаго В. Г. Солодовникова, Купеческою Управою собраны слѣдующія свѣдѣнія: капитала гг. Солодовниковыхъ, подлежащаго раздѣлу между наслѣдниками, находится въ вѣдѣніи Сиротскаго Суда болѣе 600 руб., раздѣлъ же между наслѣдниками, предположенный въ Мартѣ мѣсяцѣ будущаго 1876 года, къ этому времени можетъ не состояться и отложиться на неопредѣленное время. Въ виду этихъ свѣдѣній и согласно предложенію Н. А. Найденова, Собраніе положило: нынѣ же просить Сиротскій Судъ доставить въ Купеческую Управу суммы, завѣщанныя В. Г. Солодовниковымъ въ распоряженіе Московскаго Купеческаго Общества, въ случаѣ же отказа со стороны Сиротскаго суда, дать этому дѣлу дальнѣйшій ходъ.

№ 2.

Отношеніе Прокурора Московскаго Окружнаго Суда на имя Управы, отъ 14-го минувшаго Октября за № 16413, въ коемъ сообщаетъ, что въ утвержденномъ Московскимъ Окружнымъ Судомъ духовномъ завѣщаніи Московской купеческой вдовы Евфиміи Лаврентьевны Кудрявцевой, сдѣлано, между прочими, слѣдующее распоряженіе: „въ Московское Купеческое Общество внести на вѣчныя времена 50 тыс. руб. и получаемые съ этого капитала проценты выдавать бѣднымъ и неимущимъ лицамъ къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова; далѣе г. Прокуроръ поясняетъ, что душеприказчица, по завѣщанію г. Кудрявцевой, Московская купчиха Агафья Яковлевна Пелевина живетъ въ Яузской части, по Воронцовской улицѣ, въ домѣ церкви Николы въ Воробинѣ.

Справка: душеприказчицѣ г. Пелевиной сообщено отъ Управы 31-го Октября № 4540 о внесеніи 50 тыс. руб., для исполненія духовнаго завѣщанія г. Кудрявцевой. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 3.

Сообщеніе Совѣта Андреевской богадѣльни въ Купеческую Управу отъ 13-го сего Ноября за № 233, при коемъ препровождая двѣсти рублей (200 р.) сообщаетъ, что сумма эта пожертвована Московской мѣщанкой Маріей Ивановной Колоколовой въ пользу Московскаго Купеческаго Общества, для употребленія процентовъ съ оной на содержаніе Андреевской богадѣльни. Положили: поручить Управѣ благодарить жертвовательницу г. Колоколову, означенную же сумму въ двѣсти руб. записать на приходъ, употребляя проценты съ оной согласно волѣ жертвовательницы.

№ 4.

Отношеніе Правленія Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита, отъ 30-го Октября с. г. за № 1378, на имя Управы, коимъ сообщается слѣдующее: Правленіе Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита, признавая настоящее помѣщеніе Общества, при усилившемся развитіи его операцій, крайне тѣснымъ, и озабочиваясь устраненіемъ такого неудобства, остановилось на томъ соображеніи, что вторая половина Ново-гостиннаго двора, устроенная на подобіе другой его половины, занимаемой нынѣ Учетнымъ банкомъ, могла бы удовлетворить всѣмъ условіямъ приличнаго и удобнаго для Общества Взаимнаго Кредита помѣщенія. Но такъ какъ Новый Гостинный дворъ принадлежитъ Московскому Купеческому Обществу, и только съ его разрѣшенія можетъ быть отданъ внаймы, съ правомъ переустройства и приспособленія онаго къ потребностямъ нанимателя, то Правленіе, съ разрѣшенія Совѣта Общества и согласно съ журнальнымъ постановленіемъ Совѣта 10-го Октября с. г. имѣетъ честь обратиться въ Купеческую Управу съ покорнѣйшею просьбою представить на усмотрѣніе Купеческаго Общества нижеслѣдующее предложеніе Правленія, вмѣстѣ съ примѣрною смѣтою, составленною г. архитекторомъ Каминскимъ:

1. Общество Московскаго Взаимнаго Кредита нанимаетъ у Московскаго Купеческаго Общества, сро-

комъ на 12 лѣтъ, средній и третій этажъ второй половины Новаго Гостиннаго двора вмѣстѣ съ чердаками, начиная отъ амбара, занимаемаго гг. Ганешиными до помѣщенія, занимаемаго Учетнымъ банкомъ; изъ перваго же или нижняго, а также и подвальнаго этажа, только тотъ амбаръ или подвалъ, которые приходятся подъ парадною лѣстницею, согласно съ прилагаемымъ планомъ, а также и задній существующій ходъ кверху по каменной лѣстницѣ. Такимъ образомъ амбаръ гг. Ганешиныхъ и всѣ остальные амбары нижняго этажа, вмѣстѣ съ подвалами, остаются въ распоряженіи Московскаго Купеческаго Общества.

2. Общество Взаимнаго Кредита принимаетъ на себя обязанность произвести въ нанимаемой имъ половинѣ Новаго Гостиннаго двора, на собственный свой счетъ, слѣдующія передѣлки и приспособленія:

а. Оно устраиваетъ въ среднемъ этажѣ помѣщеніе для себя, схожее съ устройствомъ помѣщенія, занимаемаго Учетнымъ банкомъ,—съ парадною входною лѣстницею изъ Рыбнаго пер. и другою лѣстницею, въ меньшемъ размѣрѣ, спускающеюся во дворъ.

б. Третій этажъ приспособляется къ помѣщенію въ ономъ нѣсколькихъ конторъ или торговыхъ учрежденій, съ лѣстницею, выходящею на ту лѣстницу средняго этажа, которая спускается во дворъ.

3. Общество обязуется при всѣхъ этихъ передѣлкахъ сохранить наружныя стѣны Новаго Гостиннаго двора въ совершенной цѣлости, за исключеніемъ амбара въ нижнемъ этажѣ, въ которомъ должна быть пробита стѣна для наружнаго параднаго входа, и отверстій для оконъ въ третьемъ этажѣ, которыя должны быть пробиты со стороны переулка. Внутреннія стѣны остаются также въ настоящемъ своемъ видѣ, кромѣ пробивки необходимыхъ арокъ.

4. Какъ въ среднемъ, такъ и въ третьемъ этажѣ имѣютъ быть устроены ватеръ-клозеты, для чего необходимо также выкопать на дворѣ особый колодезь и пріемникъ.

5. Отопленіе предполагается устроить водяное. Симъ способомъ устраняется ломка стѣнъ для проведенія духовыхъ проводниковъ, какая понадобилась бы при отопленіи духовыми печами; причемъ котлы для нагрѣванія воды должны быть помѣщены внизу, въ подвалѣ подъ парадною лѣстницею.

6. Полъ въ среднемъ этажѣ, кромѣ комнаты Правленія, предполагается устроить асфальтовый, который не представляя опасности для огня, какъ это доказано нынѣ опытомъ, въ то же время прочнѣе деревяннаго и теплѣе каменнаго. Таковой же полъ долженъ быть устроенъ и въ 3-мъ этажѣ.

7. Прочія, менѣе важныя подробности устройства, обозначены въ прилагаемой смѣтѣ, подписанной г. архитекторомъ Каминскимъ. По сей примѣрной смѣтѣ все устройство помѣщенія, которое желаетъ занять Общество Взаимнаго Кредита, исчислено на сумму въ 59,671 руб. 30 коп., кромѣ мебели. Впрочемъ Правленіе удерживаетъ за собою право сдѣлать всѣ тѣ несущественныя измѣненія въ смѣтѣ, которыя будутъ вызваны практическими соображеніями при самомъ исполненіи смѣты, напримѣръ, относительно устройства желѣзныхъ ставень и т. п.

8. Всѣ предполагаемыя передѣлки должны быть произведены при наблюденіи архитектора, состоящаго при Купеческой Управѣ.

9. Общество Взаимнаго Кредита приступаетъ къ работамъ немедленно, какъ скоро состоится предварительное соглашеніе о наймѣ между имъ и Купеческимъ Обществомъ и очистятся амбары, занимаемые нынѣ частными лицами, такъ, чтобы все требуемое устройство могло быть совершенно окончено къ осени 1876 года. Время, потребное для переустройства, не включается въ срокъ контракта, а плата за это время производится обществомъ Взаимнаго Кредита особая, по мѣрѣ поступленія амбаровъ въ распоряженіе Общества и въ размѣрѣ той наемной платы, которую взимаетъ съ нихъ теперь Купеческая Управа.

10. Что касается годовой наемной платы, то Правленіе, предоставляя опредѣленіе размѣра оной самому Купеческому Обществу, позволяетъ себѣ выразить надежду, что оно безъ сомнѣнія не упуститъ изъ виду ту связь обоюдныхъ выгодъ, въ которой состоятъ между собою Московское Купеческое Общество и Московское Купеческое же Общество Взаимнаго Кредита. Выгоды послѣдняго, суть въ то же время и выгоды Купеческаго Общества, которому Общество Взаимнаго Кредита ежегодно удѣляетъ, по своему уставу, извѣстную часть прибылей, размѣръ коихъ непремѣнно долженъ усилиться при тѣхъ удобствахъ, какія представитъ Обществу помѣщеніе онаго въ Новомъ Гостинномъ дворѣ.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ Собранія доведено было до свѣдѣнія гг. Выборныхъ еще второе отношеніе Правленія Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита отъ 17-го сего Ноября за № 1446, коимъ, въ дополненіе къ предыдущему отношенію, сообщается, что по заявленію г. архитектора Каминскаго оказывается необходимымъ дополнить вышеупомянутую, составленную имъ смѣту на переустройство сказанной половины Ново-Гостиннаго двора такъ, чтобы своды 3-го этажа были каменные, на рельсахъ или желѣзныхъ балкахъ; въ заключеніе же

Правленіе поясняетъ, что оно на таковое дополненіе смѣты и на ассигнованіе потребной для сего суммы изъявляетъ со своей стороны полное согласіе. По выслушаніи этихъ отношеній, положили: признавая въ принципѣ полезность отдачи второй половины Ново-гостиннаго двора, подъ помѣщеніе Правленія Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита въ указанныхъ имъ размѣрахъ, соглашаясь на проектируемое Правленіемъ переустройство этой части Ново-гостиннаго двора, поручить г. Исправляющему должность Старшины, совмѣстно съ избранными по его усмотрѣнію лицами— всесторонне разсмотрѣть и обсудить предложеніе Правленія Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита, выяснить при этомъ цифру наемной платы, составить по всему этому докладъ, каковой и представить на разсмотрѣніе перваго будущаго Собранія Выборныхъ.

№ 5.

Заявленіе Французскаго гражданина Евгенія Клавдіева Арно, отъ 12-го сего Ноября, на имя Управы, коимъ проситъ объ отдачѣ ему на арендное содержаніе на восемь лѣтъ, подвальнаго этажа зданія Биржи, для устройства ресторана, за содержаніе коего предлагаетъ платить по 3 тысячи руб. въ годъ, принимая всѣ расходы по приспособленіямъ сказаннаго помѣщенія къ цѣлямъ ресторана на свой счетъ. По выслушаніи сего заявленія и согласно предложенію г. Предсѣдателя, положили: препроводить означенное заявленіе въ Биржевой Комитетъ, покорнѣйше прося оный сообщить въ возможно непродолжительномъ времени Собранію мнѣніе свое по предмету предложенія г. Арно.

№ 6.

Отношеніе Московской Городской Управы отъ 24 Октября с. г. за № 23085 на имя Купеческой Управы, при коемъ препровождая докладъ своей, составленный ею по ходатайству Купеческой Управы,— объ освобожденіи Купеческаго Общества отъ платежа пени въ 445 р. 29 к. за несвоевременный взносъ оцѣночнаго сбора съ владѣнія Московскаго Купеческаго Общества Пятницкой части, 5-го квартала, подъ № 536 стар. 505 нов., сообщаетъ, что Городская Дума, принявъ въ соображеніе: 1, что обложеніе имущества оцѣночнымъ сборомъ было произведено правильно и согласно съ закономъ; 2-е, что Попечитель названнаго училища, ходатайствуя предъ Городскою Думою о сложеніи исчисленной пени по оцѣночному сбору за время до 1867 года и не отрицая справедливости взысканія этой недоимки, просилъ оказанія снисхожденія въ виду той благотворительной цѣли, съ которою было пріобрѣтено имущество и, наконецъ, 3, что требованія объ уплатѣ оцѣночнаго сбора съ вышеназваннаго имущества предъявлялись своевременно Купеческой Управѣ черезъ Пристава Пятницкой части, приговоромъ 9-го сего Октября постановило: ходатайство Купеческой Управы по сему вопросу оставить безъ удовлетворенія. По выслушаніи сего, положили: указанную пеню въ четыреста сорокъ пять руб. двадцать девять коп. (445 р. 29 к.) препроводить въ Московскую Городскую Управу.

№ 7.

Докладъ Купеческой Управы отъ 5-го сего Ноября за № 2, состоявшійся во исполненіе даннаго ей порученія, по постановленію Собранію гг. Выборныхъ 13-го Октября с. г., объ указаніи статей закона, обязывающихъ Собраніе Выборныхъ къ избранію цѣновщиковъ, согласно сообщенію о томъ Московской Городской Управы отъ 30-го Сентября с. г. за № 20873. Въ докладѣ семъ указаны слѣдующія законы:

3894—ст. х. т. св. з. (изд. 1842 г.). Имущества, состоящія въ городахъ, также доставляемыя въ оные изъ уѣздовъ для продажи, оцѣняются людьми, избранными отъ городскихъ Обществъ съ званіемъ цѣновщиковъ.

1952—ст. х. т. св. зак. (изд. 1857 г.). Имущества, состоящія въ городахъ, оцѣняются людьми, избранными отъ городскихъ Обществъ съ званіемъ цѣновщиковъ. Оцѣнка движимыхъ имуществъ, для продажи оныхъ съ публичнаго торга, производится въ городахъ чрезъ особо отряжаемыхъ для сего каждый разъ людей (экспертовъ), имѣющихъ свѣдѣнія о достоинствахъ продаваемыхъ имуществъ или по торговлѣ, или по занятію въ художествахъ, или по дѣламъ службы.

Та же 1952 ст. ч. 2 по прод. 1868 года.
Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ производится по ближайшему усмотрѣнію городского и

сельскаго Обществъ, или особыми цѣновщиками, избираемыми сими Обществами или чрезъ ближайшихъ владѣльцевъ имуществъ, однородныхъ съ оцѣниваемымъ.

Въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ въ 20-й день Марта 1862 г. положеніи объ общественномъ управленіи г. Москвы, сказано:

§ 19. Въ вѣдѣніи и непосредственномъ подчиненіи Распорядительной Думы состоятъ п. 3, Присяжные городовые цѣновщики, права и обязанности коихъ опредѣлены въ законахъ по принадлежности.

§ 59. Публичные нотаріусы, городовые и частные маклера, добросовѣстные свидѣтели и городовые цѣновщики избираются на основаніи правилъ, въ Уставѣ торговомъ и законахъ гражданскихъ изложенныхъ, съ утвержденія ихъ Распорядительною Думою. Нотаріусы и маклера избираются изъ самыхъ благонадежныхъ лицъ на безсрочное время, а свидѣтели и цѣновщики на два года.

По инструкціи, данной Собраніямъ Выборныхъ, назначено избирать по два городовыхъ цѣновщика отъ сословій: купеческаго (§ 60), мѣщанскаго (§ 73) и ремесленнаго (§ 85), срокомъ на два года. По выслушаніи сего, положили: согласно § 60 инструкціи, данной Собраніямъ Выборныхъ, приступить къ избранію двухъ городовыхъ цѣновщиковъ изъ лицъ купеческаго сословія, поручивъ предварительное для сего составленіе избирательныхъ списковъ десяти старшимъ по балламъ Выборнымъ.

№ 8.

Отношеніе Совѣта Мѣщанскихъ училищъ въ Купеческую Управу отъ 10-го сего Ноября за № 648, въ коемъ поясняется, что разсмотрѣвъ согласно постановленію Собранія Выборныхъ, состоявшагося 23-го Сентября с. г., девять ходатайствъ объ опредѣленіи за плату въ училища дѣтей, непринадлежащихъ къ Московскому купеческому и мѣщанскому сословіямъ, Совѣтъ полагаетъ справедливымъ принять въ Мѣщанскія училища, какъ только откроются свободныя мѣста, во 1-хъ, малолѣтнихъ Родіонова и Данилова, о которыхъ просятъ В. С. Марецкій, А. Д. Расторгуевъ и И. Г. Простяковъ,—въ уваженіе той полезной дѣятельности, какую эти лица оказывали и оказываютъ Московскому Купеческому Обществу; во 2-хъ, малолѣтняго Сергѣя Масляникова за счетъ отца его, который въ теченіе почти 30-ти лѣтъ постоянно платитъ гильдейскія повинности по г. Москвѣ и въ 3, малолѣтнюю Ефремову — за счетъ ея тетки Московской купеческой жены Мавры Ефремовой, въ виду того, что въ дѣвичьемъ училищѣ недостатка въ свободныхъ мѣстахъ не бываетъ. Что же касается до ходатайствъ гг. Корлякова, Королева, Исаевой и Шиллингъ, то ходатайства эти по мнѣнію Совѣта слѣдуетъ отклонить, по невозможности помѣстить въ училище болѣе того числа воспитанниковъ, какое теперь уже находится, считая и трехъ вышеупомянутыхъ.

Затѣмъ Совѣтъ сообщаетъ цифровыя данныя о числѣ нынѣ воспитывающихся въ Мѣщанскихъ училищахъ, именно всѣхъ воспитывающихся состоитъ:

а. За счетъ Купеческаго О-ва.	176	мальч.	91	дѣв.
б. „ „ Мѣщанскаго	10	„		
в. „ „ Частныхъ лицъ	144	„	12	„
г. На пожертвованные капиталы	145	„	92	„
Итого. . .	475	мальч.	187	дѣв.

Далѣе поясняетъ, что въ этомъ числѣ заключаются принятые по приговорамъ Купеческаго Общества 29 мальчиковъ и 14 дѣвочекъ, не принадлежащихъ къ Московскому купеческому и мѣщанскому сословіямъ, именно:

а. За счетъ Купеческаго О-ва. .	2	мал.	2	дѣв.
б. „ „ Частныхъ лицъ. . . .	17	„	11	„
в. На пожертвованные капиталы .	10	„	1	„

Затѣмъ присовокупляетъ, что по сословіямъ дѣти эти образуютъ слѣдующія рубрики:

Дѣтей Московскихъ Цеховыхъ. . .	8	мал.	7	дѣв.
„ Иногородныхъ купцовъ	1	„	1	„
„ Мѣщанъ	8	„	3	„
„ Почетныхъ Гражданъ	1	„	„	„

„	Дворянъ и Чиновниковъ . . .	1	„	3	„
„	Военнаго Вѣдомства	2	„	„	„
„	Крестьянъ	7	„	„	„
„	Инженеръ технологовъ . . .	1	„	„	„

Итого. . . 29 мальч. 14 дѣв.

Къ сему Совѣтъ замѣчаетъ, что сверхъ того въ Училище должны поступить еще на пожертвованные капиталы и на стипендіи Князя В. А. Долгорукова, всего 14 мальчиковъ. Въ заключеніе Совѣтъ представляетъ, какъ девять вышеупомянутыхъ ходатайствъ, такъ равно и полученное имъ заявленіе Графини Анны Георгіевны Толстой о принятіи въ училище на ея счетъ сына Московскаго Цехового Федора Дмитріева, причемъ поясняетъ, что въ виду благотворительности Графини Толстой, оказываемой ею разнымъ учрежденіямъ и лицамъ, извѣстнымъ Совѣту, онъ полагаетъ, что просьба ея заслуживаетъ удовлетворенія. По выслушаніи сего, г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что двое мальчиковъ, принятіе коихъ въ Мѣщанское Училище было разрѣшено Собраніемъ въ засѣданіи 13-го Октября с. г. по ходатайству А. Г. Сапожникова, на стипендіи его имени, оказались принадлежащими не къ Московскому Ремесленному сословію, какъ это было заявлено Собранію, а къ Мѣщанскому сословію г. Новосиля, Тульской губерніи, именно: Николай и Михаилъ Павловы Максимовы, и что Александръ Григорьевичъ Сапожниковъ снова ходатайствуетъ о разрѣшеніи принять этихъ дѣтей въ Мѣщанское училище на стипендіи его имени. По выслушаніи сего Собраніе положило: представленіе Совѣта Мѣщанскихъ Училищъ утвердить, указанныхъ же г. Предсѣдателемъ двухъ мальчиковъ г. Новосиля, Тульской губерніи, согласно ходатайству А. Г. Сапожникова, принять въ училище на стипендіи его имени, и о всемъ этомъ сообщить Совѣту училищъ для надлежащаго исполненія.

№ 9.

Представленіе Совѣта Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища отъ 31-го Октября с. г. за № 366, г. Исправляющему должность Старшины въ коемъ сообщаетъ, что срокъ службы Предсѣдателя означеннаго Совѣта М. Л. Королева и члена В. Д. Аксенова—оканчивается и что избранный въ члены по 1876 г. В. А. Сиротининъ умеръ, затѣмъ проситъ предложить Собранію Гг. Выборныхъ приступить къ избранію, согласно § 32, положенія, Предсѣдателя и двухъ членовъ Совѣта Училища. Положили: приступить къ избранію въ означенныя должности при общихъ выборахъ, поручивъ составленіе избирательныхъ по сему списковъ 10 старшимъ по балламъ выборнымъ.

№ 10.

Г. Исправляющій должность Старшины довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Г-жа Есипова внесла въ Управу 7.612 руб. 22 коп., остальной слѣдующей съ нея суммы по покупкѣ ею у Купеческаго Общества дома въ Хамовнической части, 4 квартала подъ № 393 и съ землею подъ № 818, всего за шестнадцать тысячъ рублей (16.000 р.) и что за уплатой такимъ образомъ всей слѣдовавшей съ нея суммы г. Есипова проситъ назначить лицо для совершенія съ нею купчей крѣпости. Положили: просить г. Исправляющаго должность Старшины, Потомственнаго Почетнаго Гражданина Коммерціи Совѣтника Сергѣя Михайловича Третьякова выдать за его подписью отъ лица Московскаго Купечества довѣренность члену Московской Купеческой Управы Ивану Афанасьевичу Булочкину на совершеніе съ г. Есиповою купчей крѣпости на проданный ей Купеческимъ Обществомъ домъ Хамовнической части, 4 квартала подъ № 393 и съ землею подъ № 818, сказанныя же семь тысячъ шестьсотъ двѣнадцать рублей двадцать двѣ копѣйки (7.612 руб. 22 коп.) записать на приходъ.

№ 11.

Заявленіе Александра Васильевича Ганешина г. Исправляющему должность Старшины, отъ 17-го Ноября, въ коемъ сообщаетъ, что такъ какъ фабричныя его занятія не дозволяютъ ему продолжать службу въ должности члена Московскаго Коммерческаго Суда, то проситъ предложить Собранію Гг. Выборныхъ объ увольненіи его отъ означенной должности. По выслушаніи сего и справки о томъ, что г. Ганешинъ избранъ на занимаемую имъ должность на четыре года съ 15 Марта 1874 г., положили: уволить г. Ганешина отъ занимаемой имъ должности, согласно прошенію.

№ 12.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія объ отдачѣ имъ въ арендное содержаніе Коммерціи Совѣтнику Глазову двухъ амбаровъ Новогостиннаго двора за № 3 и 4, согласно постановленія Собранія въ засѣданіи 13-го Октября с. г. за 2.200 руб. въ годъ, съ 1-го Октября с. г. по 1-е Октября 1879 г. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 13.

Отношеніе Славянскаго Благотворительнаго Комитета въ Москвѣ, послѣдовавшее въ Октябрѣ с. г. за № 434, на имя Управы, въ коемъ, указывая на недавно обнародованное ВЫСОЧАЙШЕЕ разрѣшеніе открывать повсемѣстно въ Имперіи подписку въ пользу бѣдствующихъ христіанскихъ семействъ Босніи, Герцеговины и Старой Сербіи, проситъ Управу походатайствовать у Московскаго Купеческаго Общества посильнаго приношенія въ общую сумму собираемыхъ имъ пожертвованій. По выслушаніи сего, положили: въ пользу бѣдствующихъ христіанскихъ семействъ Босніи, Герцеговины и Старой Сербіи изъ суммъ Купеческаго Общества отчислить въ расходъ двѣ тысячи рублей (2.000 р.), каковую сумму препроводить въ Славянскій Благотворительный Комитетъ въ Москвѣ.

№ 14.

Рапортъ—въ Управу Гг. сборщиковъ Мытнаго и Скотопригоннаго дворовъ отъ 6-го Ноября, за № 78, въ отвѣтъ на предписаніе, данное Управою за № 4490, по распоряженію Собранія, состоявшагося 23-го Сентября с. г., въ коемъ были заслушаны и переданы на разсмотрѣніе Гг. сборщиковъ два прошенія вдовы бывшаго ветеринарнаго врача при Скотопригонномъ дворѣ Г-жи Прокопенко о выдачѣ ей: 1) недополученныхъ мужемъ ея разъѣздныхъ денегъ за семь мѣсяцевъ и 92 рублей, уплаченныхъ мужемъ ея за квартиру, на которую онъ переѣхалъ съ казенной квартиры во время своей болѣзни, по предписанію пользовавшаго его врача и 2) съ просьбою о единовременномъ вспомоществованіи. Въ рапортѣ своемъ гг. Сборщики доносятъ: по первому прошенію, что имъ неизвѣстно количество причитавшихся г. Прокопенко разъѣздныхъ денегъ, по второму же, что по смерти г. Прокопенко, служившаго ветеринарнымъ врачемъ 10 лѣтъ исправно, жена его осталась безъ всякихъ средствъ къ существованію и что, по ихъ мнѣнію, помочь г. Прокопенко слѣдуетъ. По выслушаніи сего и справки о томъ, что г. Прокопенко, дѣйствительно не дополучилъ разъѣздныхъ, слѣдовавшихъ ему съ 1-го Января по 1-е Августа с. г., въ количествѣ 54 руб. 95 коп.,—Собраніе не находя справедливымъ удовлетворить просьбу Г-жи Прокопенко относительно произведеннаго мужемъ ея расхода по перемѣнѣ квартиры, положило: уплатить г. Прокопенко пятьдесятъ четыре рубля девяносто пять копѣекъ (54 руб. 95 коп.), причитавшихся покойному мужу ея разъѣздныхъ денегъ и выдать ей двѣсти рублей (200 р.) въ единовременное пособіе.

№ 15.

Отношеніе Совѣта Мѣщанскихъ Училищъ въ Управу, отъ 12-го сего Ноября за № 649, въ коемъ сообщаетъ, что дьячекъ Александро-Невской, при Мѣщанскихъ Училищахъ Церкви,—Сергѣй Васильевичъ Крыловъ въ поданномъ имъ Совѣту прошеніи объяснилъ, что поступивъ въ 1839 г. въ должность причетника означенной церкви, онъ 36 лѣтъ сряду и непрерывно исполнялъ свою должность, не подвергаясь ни замѣчаніямъ, ни выговорамъ, какъ со стороны Училищнаго Начальства, такъ и со стороны Духовнаго Вѣдомства, а потому нынѣ, озабочиваясь участью своего семейства, онъ, Крыловъ, проситъ дозволить ему, по преклоннымъ его лѣтамъ, передать свое мѣсто другому лицу, буде таковое, по взаимному соглашенію, обяжется взять въ замужество одну изъ 2-хъ его дочерей, затѣмъ поясняетъ, что имѣя въ виду остаться такимъ образомъ безъ должности и средствъ къ существованію съ другою своею дочерью, онъ проситъ дать ему пріютъ въ стѣнахъ заведенія, при церкви котораго онъ прослужилъ 36 лѣтъ. Сообщивъ объ этомъ, Совѣтъ, со своей стороны, присовокупляетъ, что дьячекъ Крыловъ, по мнѣнію Совѣта, заслуживаетъ за свою 36-ти лѣтнюю безпорочную службу,—пожизненной пенсіи, но что желаніе Крылова имѣть пріютъ въ Училищѣ, можетъ быть исполнено лишь въ томъ случаѣ, если онъ и будущій зять его согласятся занимать одну и ту-же квартиру, которая и въ настоящее время занята Крыловымъ и при томъ только до тѣхъ поръ, пока зять его будетъ находиться причетникомъ при Училищной Церкви. По выслушаніи сего, положили: назна-

чить дьячку С. В. Крылову изъ общественныхъ суммъ пожизненную пенсію въ двѣсти рублей (200 р.) ежегодно, что же касается до прочаго, изложеннаго въ прошеніи Крылова, то предоставить все это усмотрѣнію Совѣта Училищъ, коему и сообщить настоящее постановленіе.

№ 16.

Докладъ Купеческой Управы отъ 21-го Октября с. г. за № 2, о выдачѣ ею свидѣтельства за № 4324 Московскому 2 гильдіи купеческому сыну Павлу Петровичу Малютину для поступленія по ученой части. Положили: распоряженіе Управы по выдачѣ сего свидѣтельства утвердить.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 19 ДЕКАБРЯ 1875 ГОДА.

СЛУШАЛИ.

№ 1.

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предыдущаго Собранія, бывшаго 17-го Ноября сего года.

№ 2.

Докладъ Комиссіи отъ 2-го Декабря, разсматривавшей, согласно постановленію Собранія отъ 17-го Ноября с. г., предложеніе Правленія Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита о наймѣ помѣщенія въ Ново-гостинномъ дворѣ. Согласно упомянутому постановленію Собранія отъ 17 Ноября г. Исправляющимъ должность Старшины были приглашены въ Комиссію для обсужденія этого вопроса слѣдующія лица: Н. А. Найденовъ, А. А. Бахрушинъ, С. П. Карцевъ, М. Е. Поповъ, С. В. Алексѣевъ и А. Д. Расторгуевъ. По обсужденіи вопроса, Комиссія пришла къ слѣдующему заключенію:

Во первыхъ, что доходъ съ тѣхъ помѣщеній, которыя желаетъ нанять Московское Купеческое Общество Взаимнаго Кредита, значительно увеличился въ послѣднне время, такъ что въ 1868 г. доходу съ нихъ было 4.320 руб., а въ настоящее время они приносятъ уже 6.220 руб., т. е. на 40% болѣе, во вторыхъ, что Учетному Банку при затратѣ имъ на передѣлку суммы почти въ такомъ же размѣрѣ, какая предполагается и Правленіемъ Общества Взаимнаго Кредита, отданы были съ 1-го Іюля 1869 года на 12 лѣтъ помѣщенія на томъ же Ново-гостинномъ дворѣ въ 1, 2, 3 и 4 этажахъ, приносившія доходу 8.080 руб., за 13.000 руб., т. е. прибавлено было слишкомъ 60%. Затѣмъ имѣется въ виду, что въ будущемъ времени увеличеніе въ доходѣ съ помѣщеній въ Ново-гостинномъ дворѣ, слѣдуетъ ожидать еще въ большемъ размѣрѣ, съ одной стороны вслѣдствіе окончанія постройки биржи, черезъ что мѣстность, прилегающая къ Ново-гостинному двору, находившаяся въ неблагоустроенномъ видѣ, приведется въ порядокъ, а съ другой, вслѣдствіе имѣющаго быть построеннымъ зданія Шуйскаго подворья съ большимъ количествомъ торговыхъ помѣщеній, вся мѣстность, прилегающая къ Шуйскому подворью, должна значительно оживиться, что неминуемо повліяетъ на возвышеніе въ этой мѣстности арендной платы и въ особенности на Новый Гостинный дворъ, какъ зданіе самое ближайшее къ биржѣ и Шуйскому подворью и выходящее въ переулокъ.

На основаніи вышеизложеннаго за помѣщенія на Ново-гостинномъ дворѣ, которыя желаетъ нанять Московское Купеческое Общество Взаимнаго Кредита, и на такой продолжительный срокъ, какъ 12 лѣтъ, слѣдовало бы арендную плату назначить не менѣе той, какая была при отдачѣ помѣщеній Учетному Банку, т. е. съ прибавкою 60%, но принимая во вниманіе съ одной стороны, что первый этажъ, за исключеніемъ одного амбара, необходимаго для устройства входа, Правленіе Общества Взаимнаго Кредита не нанимаетъ, и этажъ этотъ, какъ болѣе доходный, остается въ распоряженіи Купеческаго Общества, а съ другой, имѣя въ виду, ту связь обоюдныхъ выгодъ, въ которой теперь состоятъ Моск. Куп. О-во и Моск. Куп. О-во Взаимнаго Кредита, г. Исправляющій должность Старшины и приглашенныя имъ вышепоименованныя лица полагаютъ къ нынѣ получаемому доходу (6.210 р.) съ тѣхъ помѣщеній, которыя желаетъ нанять Общество Взаимнаго Кредита, сдѣлать надбавку сравнительно въ меньшемъ размѣрѣ, а именно въ 2.780 руб. и такимъ образомъ назначить арендную плату по 9.000 руб. въ годъ.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе Собранія Выборныхъ Московскаго Купеческаго Общества, г. Исправляющій должность Старшины и приглашенныя имъ лица имѣютъ честь предложить Собранію отдать Правленію Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита указанныя помѣщенія, на услові-

яхъ, выраженныхъ симъ Правленіемъ въ предложеніи, съ платою по 9.000 руб. въ годъ“.

По выслушаніи сего, Собраніе единогласно приняло предложенную Комиссіею годовую наемную плату въ 9.000 руб., затѣмъ приступлено было къ обсужденію нѣкоторыхъ условій контракта по сему найму, при чемъ П. И. Санинымъ были высказаны слѣдующія замѣчанія.

а) Въ виду того, что по пункту 9-му предложенія Общества Взаимнаго Кредита,—время, потребное для устройства помѣщенія не входитъ въ срокъ контракта, и плата за это время производится особая, по мѣрѣ поступленія амбаровъ въ распоряженіе Общества и въ размѣрѣ той наемной платы, которая получается теперь Купеческимъ Обществомъ, слѣдовало бы обозначить въ контрактѣ окончательный срокъ, съ коего начиналась бы уплата Обществомъ Взаимнаго Кредита годовой наемной платы 9.000 руб., даже и въ томъ случаѣ, если бы устройство помѣщенія не было вполнѣ окончено къ тому сроку.

б) Указать въ контрактѣ, что все устройство помѣщенія и всѣ возможныя для онаго приспособленія, произведенныя самимъ Обществомъ Взаимнаго Кредита на его счетъ, поступаютъ по окончаніи контрактнаго срока въ пользу Московскаго Купеческаго Общества.

в) Что въ теченіе всего контрактнаго срока Правленіе Общества Взаимнаго Кредита не имѣетъ права безъ согласія Купеческаго Общества производить въ занимаемомъ имъ помѣщеніи какихъ-либо капитальныхъ передѣлокъ. Далѣе С. П. Карцевымъ предлагалось учрежденіе особой Комиссіи для составленія контракта по сему найму, каковое предложеніе было отклонено мнѣніемъ большинства Гг. Выборныхъ, что составленіе контракта можетъ быть поручено Управѣ. Въ заключеніе же Собраніе положило: утвердить докладъ Комиссіи и поручить Купеческой Управѣ составленіе контракта по найму Правленіемъ Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита помѣщенія въ зданіи Ново-гостиннаго двора, срокомъ на 12 лѣтъ за указанную годовую наемную плату въ девять тысячъ рублей (9.000 р.), при чемъ принять во вниманіе замѣчанія, высказанныя П. И. Санинымъ.

№ 3.

Докладъ Купеческой Управы отъ 19-го Ноября с. г. за № 7, въ коемъ поясняетъ, что душеприказчица умершей Московской Купеческой вдовы Евфиміи Лаврентьевны Кудрявцевой, Московская 2 гильдіи купчиха А. Я. Пелевина, исполняя духовное завѣщаніе Кудрявцевой, доложенное Собранію въ засѣданіи 17-го Ноября с. г., представила Управѣ пятьдесятъ тысячъ рублей, въ числѣ коихъ заключается два билета Промышленнаго Банка въ Москвѣ, одинъ въ 10.000 руб. отъ 19-го Іюня 1875 года на одинъ годъ за № 4330 и кредитными билетами тридцать четыре тысячи пятьсотъ двѣнадцать рублей пятьдесятъ копѣекъ (34.512 р. 50 к.) для выдачи съ капитала сего процентовъ бѣднымъ къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи, при чемъ просила выдать ей въ принятіи денегъ и билетовъ квитанцію. По выслушаніи сего и справки о томъ, что деньги эти Управою на приходъ записаны и квитанція въ принятіи ихъ г. Пелевиной выдана, Собраніе положило: принять все это къ свѣдѣнію и поручить Управѣ выразить г. Пелевиной благодарность за доставленіе означенной суммы.

№ 4.

Докладъ Купеческой Управы отъ 18 Ноября с. г. за № 4, въ коемъ поясняетъ, что членомъ Управы М. А. Булочкинымъ представлены ей врученныя ему Потомственнымъ Почетнымъ Гражданиномъ, временно Московскимъ 1 гильдіи купцомъ Козьмою Терентьевичемъ Солодовниковымъ одна тысяча рублей (1.000 руб.) въ пользу Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго Купечества съ тѣмъ, чтобы расходованіе этихъ денегъ производилось безотчетно Совѣтомъ, состоящимъ при домѣ призрѣнія, независимо отъ суммъ, получаемыхъ на содержаніе сего дома отъ Московскаго Купеческаго Общества и притомъ по усмотрѣнію Совѣта на такіе предметы, какіе онъ признаетъ необходимыми. По выслушаніи сего и справки о томъ, что деньги эти записаны на приходъ и выписаны на расходъ для отправки въ Совѣтъ Николаевскаго дома для употребленія согласно волѣ жертвователя, положили: принять къ свѣдѣнію и поручить Управѣ благодарить жертвователя отъ лица Общества.

№ 5.

Докладъ Купеческой Управы отъ 5-го Декабря с. г. въ коемъ поясняетъ, что Исправляющимъ должность Старшины Московскаго Купечества—Сергѣемъ Ми-

хайловичемъ Третьяковымъ представлено пятьсотъ рублей (500 р.) переданныхъ ему Потомственнымъ Почетнымъ Гражданиномъ К. В. Третьяковымъ въ пользу Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго Купечества, на воспитаніе находящихся въ этомъ домѣ сиротъ и что при этомъ Ф. М. Третьяковъ просилъ выдать на имя К. В. Третьякова квитанцію въ полученіи этихъ денегъ. По выслушаніи сего и справки о томъ, что сумма эта по запискѣ ея на приходъ, выписана въ расходъ и отправлена въ Совѣтъ Николаевскаго дома для употребленія согласно волѣ жертвователя и что квитанція въ принятіи этихъ денегъ выдана, положили: принять къ свѣдѣнію и поручить Управѣ благодарить К. В. Третьякова за его пожертвованіе.

№ 6.

Заявленіе душеприказчиковъ покойнаго Коммерціи Совѣтника Константина Абрамовича Попова съ представленіемъ ими пятнадцати тысячъ семисотъ двадцати восьми руб. восьмидесяти восьми коп. (15.728 р. 88 к.) остальной суммы изъ капитала, завѣщаннаго Управѣ К. А. Поповымъ, причемъ просили въ полученіи этихъ денегъ выдать имъ квитанцію. По выслушаніи сего и справки о томъ, что сумма эта записана на приходъ, а квитанція въ принятіи оной выдана Гг. душеприказчикамъ покойнаго К. А. Попова, положили: принять къ свѣдѣнію и благодарить Гг. душеприказчиковъ за доставленіе этой суммы.

№ 7.

Прошеніе вдовы Статскаго Совѣтника Елизаветы Николаевны Молчановой съ представленіемъ 10 закладныхъ листовъ Московскаго Земельнаго Банка на 5.200 руб., для выдачи процентовъ съ этой суммы Спасо-Андроніевскому монастырю въ Москвѣ, причемъ присовокупляетъ, что если представленныя бумаги выйдутъ въ тиражъ или прекратится дѣйствіе Московскаго Земельнаго Банка, то обращать ихъ въ болѣе выгодныя бумаги по усмотрѣнію Управы, выдавая проценты съ нихъ, какъ сказано, Спасо-Андроніевскому монастырю. По выслушаніи сего, г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что хотя это прошеніе и имѣетъ характеръ передаточнаго порученія или комиссіи, нисколько не обязательныхъ для Управы, но что въ виду извѣстной общественной благотворительности г. Молчановой, и главное, того обстоятельства, что подобная съ ея стороны просьба указываетъ на ея большое довѣріе къ Обществу, слѣдовало бы принять и исполнить ея порученіе. Вслѣдствіе чего, положили: принять означенную сумму для употребленія процентовъ съ оной согласно прошенію г. Молчановой—поручить Управѣ, о чемъ и увѣдомить г. Молчанову.

№ 8.

Доложено Собранію Гг. Выборныхъ, что изъ копіи съ отношенія г. Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ къ г. Управляющему вторымъ отдѣленіемъ собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи отъ 17-го Іюля с. г. за № 7366, по вопросу, возбужденному г. Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ о примѣненіи Городового Положенія 17-го Іюня 1870 г., между прочимъ усматривается слѣдующее мнѣніе г. Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ: „въ настоящее время при измѣнившихся условіяхъ образованія состава Сиротскихъ Судовъ — выборами непосредственно отъ сословія, едва-ли есть основаніе полагать, что Купеческому Обществу въ Москвѣ принадлежитъ избраніе особо въ тамошній Сиротскій Судъ, какъ указывается мѣстнымъ Генералъ-Губернаторомъ и Губернаторомъ— „Городового Старосты“, тѣмъ болѣе, что упоминаемые въ ст. 4560, т. II. Городовые Старосты Купеческій или Мѣщанскій были собственно представители отъ означенныхъ сословій въ другихъ городахъ, соотвѣтственно должности сословныхъ старшинъ въ столицахъ и потому, слѣдуя точному смыслу ст. 4560 оставалось бы признать, что въ составъ столичныхъ Сиротскихъ Судовъ должны входить не выбираемые отдѣльно Городовые Старосты, а Старшины сословій Купеческаго или Мѣщанскаго, но въ такомъ случаѣ представительство въ Сиротскомъ Судѣ отъ одного изъ сословій было бы усилено противъ другихъ, что едва ли можетъ быть признано правильнымъ, вслѣдствіе чего особый Городовой Староста отъ Купеческаго или Мѣщанскаго Общества въ составъ Московскаго Сиротскаго Суда, по мнѣнію моему, не подлежалъ бы избранію“.

По выслушаніи сего, имѣя въ виду, что въ вѣдѣніи Сиротскаго Суда находится болѣе шести тысячъ опекъ, что капиталъ, принадлежащій малолѣтнимъ, простирается за 10 слишкомъ милліоновъ, кромѣ драгоцѣнныхъ вещей на означенную сумму, что капи-

талъ этотъ и имущество опекаемыхъ, находятся въ непосредственномъ завѣдываніи Городового Старосты, избираемаго изъ благонадежныхъ и вполнѣ заслуживающихъ довѣрія Общества лицъ, что хотя въ настоящее время составъ присутствія Сиротскаго Суда состоитъ изъ перво-присутствующихъ трехъ Ратмановъ и Городового Старосты, но судя по количеству вступающихъ въ Сиротскій Судъ дѣлъ, и разнородности занятій присутствующихъ, едва ли представляется возможность уменьшить комплектъ состава присутствія Суда, тѣмъ болѣе, если принять во вниманіе, что на одного изъ Ратмановъ весьма часто возлагаютъ порученія участвовать въ освидѣтельствованіи умалишенныхъ, находиться при продажѣ какъ движимаго, такъ и недвижимаго имущества опекаемыхъ, свидѣтельствовать возводимыя опекунами въ имѣніяхъ, находящихся въ опекѣ, постройки и починки, а на обязанности Городового Старосты лежитъ исключительно пріемъ поступающихъ въ Сиротскій Судъ денежныхъ капиталовъ, процентныхъ бубумагъ и разнаго цѣннаго имущества малолѣтнихъ, ежедневная выдача по разнымъ случаямъ денежныхъ суммъ и вещей и постоянная отлучка въ Почтамтъ, въ Контору Государственнаго Банка, въ Губернское Казначейство и въ другія Кредитныя учрежденія, для взноса на храненіе капиталовъ и процентныхъ бумагъ и обратное полученіе ихъ, а поэтому, какъ Ратманъ, такъ и Городовой Староста не могутъ уже участвовать въ разрѣшеніи текущихъ дѣлъ Сиротскаго Суда. Такимъ образомъ, если совмѣстить въ одномъ лицѣ должность Городового Старосты и члена Суда, то тогда уже присутствіе Суда должно состоять изъ первоприсутствующаго и трехъ членовъ, а за назначеніемъ изъ нихъ двухъ для исполненія тѣхъ обязанностей, которыя въ настоящее время лежатъ на одномъ изъ Ратмановъ и Городовомъ Старостѣ, Присутствіе Суда не будетъ уже имѣть опредѣленнаго закономъ комплекта и поэтому должность Городового Старосты въ интересахъ пользы для самого учрежденія и той крайней необходимости, какая можетъ встрѣтиться въ будущемъ, по мнѣнію Собранія выборныхъ не должна быть упразднена. Собраніе выборныхъ положило: поручить Купеческой Управѣ представить г. Московскому Генералъ-Губернатору и просить исходатайствовать объ оставленіи на прежнемъ основаніи должности Городового Старосты Московскаго Сиротскаго Суда, а до того времени дозволить нынѣ же произвести выборъ Городового Старосты на 1876 годъ.

№ 9.

Отношеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 20-го Ноября с. г. за № 733, на имя Старшины Московскаго Купеческаго Сословія о наложеніи, по просьбѣ Московскаго Купца Феодора Иванова Смирнова, опеки надъ личностью и имуществомъ внука его Почетнаго Гражданина, Василія Филипповича Еремѣева, за расточительность и нетрезвое поведеніе, при чемъ препровождая произведенное по сему его распоряженіемъ Полицейское дознаніе, а равно и поступившее къ нему и другое прошеніе Купца Смирнова по тому же дѣлу, предлагаетъ передать вопросъ о назначеніи сказанной опеки на обсужденіе Выборныхъ Московскаго Купеческаго сословія, о последующемъ же его увѣдомить съ представленіемъ протокола Собранія Выборныхъ по сему вопросу. По выслушаніи сего приступлено было къ разсмотрѣнію полицейскаго дознанія по сему дѣлу и хотя по оному оказалось, что Почетный Гражданинъ В. Ф. Еремѣевъ велъ прежде жизнь расточительную и нетрезвую, но что такъ какъ въ настоящее время его, Еремѣева, на жительствѣ въ Москвѣ не состоитъ, то поэтому свѣдѣній о настоящемъ его поведеніи у Полиціи не имѣется. Затѣмъ прочитано было дознаніе по сему дѣлу, произведенное распоряженіемъ Купеческой Управы Гг. А. Д. Расторгуевымъ и Н. П. Максимовымъ; изъ дознанія этого усмотрѣно то-же, что и изъ Полицейскаго, именно: что хотя по собраннымъ сказанными лицами свѣдѣніямъ и видно, что В. Еремѣевъ велъ прежде жизнь нетрезвую и расточительную, но что какую онъ жизнь ведетъ и какое его поведеніе въ настоящее время, о томъ никакихъ положительныхъ свѣдѣній тѣ лица собрать не могли, по неизвѣстности мѣстожительства В. Еремѣева. Въ заключеніе Предсѣдателемъ доведены были до свѣдѣнія Собранія слѣдующія два прошенія на имя г. Московскаго Генералъ-Губернатора, поданныя купцомъ Ф. М. Смирновымъ, дѣдомъ г. Еремѣева.

1) Отъ 23-го Августа сего года:

„12-го Февраля 1870 г. скончался въ Москвѣ Потомственный Гражданинъ Филиппъ Ивановичъ Еремѣевъ, послѣ котораго остались наслѣдниками родные его сыновья: Клавдій 20 л., Федоръ 19 л. и Василій 17 лѣтъ. Наслѣдственное имущество заключалось въ торговой фирмѣ бр. Еремѣевыхъ, въ каковой фирмѣ имъ, наслѣдникамъ, принадлежитъ $^1/_3$ часть и по торговымъ книгамъ значилось однимъ должниковъ дому Еремѣевымъ на сумму 1.460.000 руб.; въ $^1/_3$ части дома, состоявшаго въ Москвѣ, Мясницкой части, 4 квартала, оцѣненнаго наслѣдни-

ками въ 800.000 руб., въ другомъ домѣ въ той же части стоющемъ приблизительно 70.000 руб., въ лавкахъ Городской и Пятницкой частяхъ, наличномъ капиталѣ—280.000 руб., лавкѣ въ Нижегородской ярмаркѣ и дачѣ въ Сокольникахъ; словомъ, всего наслѣдства досталось роднымъ моимъ внучатамъ на сумму болѣе одного милліона руб. серебромъ. Покойный Филиппъ Еремѣевъ въ оставленномъ имъ крѣпостномъ духовномъ завѣщаніи въ 5-мъ пунктѣ, предоставилъ въ случаѣ неблагонадежности его несовершеннолѣтнихъ сыновей учредить надъ ними опеку. Вслѣдствіе сего, я еще въ 1871 году, имѣя въ виду развратную и расточительную жизнь моихъ внучатъ, происшедшую отъ того, что они, уволивъ меня и своего родного дядю Ивана отъ попечительства, избрали себѣ въ попечители нѣкоего канцелярскаго служителя, Павла Иванова Срѣтенскаго, и въ то-же время окружили себя разными неблагонамѣренными людьми, которые, всевозможными способами вовлекая ихъ въ развратъ, съ тѣмъ вмѣстѣ обирали доставшееся имъ наслѣдство, просилъ Ваше Сіятельство учредить надъ внучатами моими опеку за расточительность; но въ то-же время по собраннымъ свѣдѣніямъ, сколь мнѣ извѣстно, хотя и найдено было, что внучата мои ведутъ не совсѣмъ трезвую жизнь, но тѣмъ не менѣе не расточаютъ систематично доставшееся имъ имущество. Но въ послѣдующій періодъ времени внучата мои, Клавдій и Федоръ, отъ разгульной жизни преждевременно сошли въ могилу, послѣдній же внукъ, находящійся въ живыхъ, скрылся неизвѣстно куда, отъ уголовнаго слѣдствія, по обвиненію его въ мошенничествѣ, выразившемся въ томъ, что онъ купилъ у барышника Скопина лошадей въ кредитъ подъ вексель, подписавшись подъ нимъ по довѣренности мачихи, не имѣя отъ нея таковой и не могши даже имѣть по несовершеннолѣтію. Въ виду укрывательства его, Василія, отъ уголовнаго слѣдствія, Московскій Окружный Судъ вызываетъ его чрезъ публикацію, а надъ имуществомъ его по силѣ 852 ст. уст. уг. суда предписалъ учредить опекунское управленіе и Московскій Сиротскій Судъ 2-го Іюля с. г. назначилъ меня, совмѣстно, по моему ходатайству, съ Присяжнымъ Повѣреннымъ Снѣгиревымъ, опекуномъ надъ имуществомъ Василія Еремѣева. По полученіи указа, мы прежде всего приступили къ принятію имущества; но оказалось, что все недвижимое имѣніе Василія Еремѣева переукрѣплено, равно какъ и имущество другихъ внучатъ, единственнымъ наслѣдникомъ къ каковому состоитъ онъ же, Василій. Далѣе мы думали, по крайней мѣрѣ, что имѣются капиталы, каковые должны находиться у вышеупомянутаго г. Срѣтенскаго, взявшаго въ 1874 году, т. е. въ то время, когда В. Еремѣевъ уже скрылся отъ уголовнаго слѣдствія, полную довѣренность на веденіе дѣлъ. Но г. Срѣтенскій оффиціально заявилъ, что у него никакихъ денежныхъ капиталовъ и документовъ не имѣется. Такимъ образомъ, огромное наслѣдство Василія Еремѣева систематично растрачено и нынѣ только по учрежденіи опеки, можно будетъ привести дѣла Василія Еремѣева въ порядокъ, въ противномъ случаѣ Василій Еремѣевъ, скрывающійся, вѣроятно, у тѣхъ же лицъ, которыя его обираютъ, останется безъ куска хлѣба и даже преждевременно умретъ, какъ умерли его братья. Въ заключеніе я считаю необходимымъ обратить Вашего Сіятельства вниманіе еще на одно обстоятельство, вполнѣ рисующее положеніе дѣлъ Василія Еремѣева, захваченнаго изъ личныхъ выгодъ, разными неблагонамѣренными людьми, боящимися существующей опеки. Какъ выше объяснено, по учрежденіи опеки, мы, опекуны, потребовали отчетъ у г. Срѣтенскаго, за непредставленіемъ имъ каковоro добровольно, Судъ, безъ всякаго сомнѣнія, обяжетъ представить таковой и потребуетъ подлинную довѣренность, при чемъ обнаружится, что довѣренность взята въ то время, когда Василій Еремѣевъ скрылся, что хорошо извѣстно было Срѣтенскому и въ удостовѣреніе чего имѣемъ мы свидѣтелей,—и вотъ, чтобы избавиться отъ настоящей бѣды, г. Срѣтенскій фабрикуетъ г. Еремѣеву прошеніе, копія каковаго прилагается при семъ, гдѣ Еремѣевъ указываетъ свое жительство въ Москвѣ, Мясницкой части, 4 квартала, домъ Еремѣевыхъ, что свидѣтельствуетъ и Нотаріусъ Ноевъ, удостовѣряя личное присутствіе его, Еремѣева, въ конторѣ, но оказалось, что подобная явка есть вымыселъ: Еремѣевъ вовсе не находится въ указанномъ имъ мѣстѣ, а гдѣ онъ находится—неизвѣстно. Все это, конечно, подтвердитъ слѣдствіе. Въ виду всѣхъ означенныхъ данныхъ, я ходатайствую у Вашего Сіятельства объ учрежденіи опеки надъ личностью Василія Еремѣева за расточительность,—такъ какъ нынѣ существующая опека по случаю укрывательства Еремѣева отъ суда,—есть опека временная и съ явкою его въ Судъ она должна прекратиться;—между тѣмъ, какъ опека, назначенная за расточительность, даетъ возможность оградить имущество Еремѣева отъ расхищенія“.

2-ое, поданное въ Ноябрѣ сего года:

„Вашему Сіятельству подалъ я прошеніе о назначеніи опеки за нетрезвую и расточительную жизнь надъ внукомъ моимъ Потомственнымъ Почетнымъ Гражданиномъ Василіемъ Филипповичемъ Еремѣевымъ, о чемъ произведено дознаніе и находится въ Канцеляріи Вашего Сіятельства. Во время дознанія были допрошены: дядя Василія Еремѣева, Иванъ Ива-

новичъ Еремѣевъ и попечитель, Канцелярскій служитель Павелъ Николаевичъ Срѣтенскій и дали, сколько мнѣ извѣстно, такіе отзывы, что жизнь Василія Еремѣева вовсе не расточительная, что онъ вовсе не скрывался, а проживалъ въ Петербургѣ, пріискивая себѣ мѣсто. Очевидно, что на показаніи такихъ лицъ нельзя составить правильнаго понятія о поведеніи моего внука Василія Еремѣева, тѣмъ болѣе, что гг. Иванъ Еремѣевъ и Павелъ Срѣтенскій косвенно заинтересованы въ неназначеніи опеки надъ Василіемъ Еремѣевымъ, такъ какъ Иванъ Ивановичъ Еремѣевъ выдѣлилъ моего внука Василія Еремѣева изъ форменнаго договора и изъ всего недвижимаго имущества, а г. Срѣтенскій, будучи попечителемъ, а потомъ повѣреннымъ Василія Еремѣева, утверждалъ своею подписью и согласіемъ всѣ сдѣлки моего внука; понятно, что какъ скоро назначится опека, на обязанности ея будетъ лежать истребованіе отчета отъ Срѣтенскаго и разсмотрѣніе всѣхъ сдѣлокъ, совершенныхъ моимъ внукомъ какъ съ Иваномъ Ивановичемъ Еремѣевымъ, такъ и съ другими лицами. Вотъ почему, въ виду всего вышеизложеннаго, я ходатайствую у Вашего Сіятельства предварительно разсмотрѣнія въ существѣ произведеннаго дознанія о моемъ внукѣ, затребовать отзывъ отъ Московскаго купечества, а именно, отобрать свѣдѣнія о жизни и поведеніи Василія Еремѣева изъ Московской Купеческой Управы, откуда только и можетъ быть данъ правильный отзывъ, какъ отъ такого учрежденія, которое ни прямо, ни косвенно не заинтересовано въ имуществѣ внука моего Василія Еремѣева".

По выслушаніи сего, Н. А. Найденовъ замѣтилъ, что такъ какъ изъ установленныхъ по опекѣ законовъ видно, что цѣль наложенія опеки есть охраненіе имущества отъ расхищенія, изъ выслушаннаго же Собраніемъ прошенія самого, домогающагося наложенія опеки, г. Смирнова,—оказывается, что имущества у внука его Еремѣева почти не имѣется, и что къ тому же Окружнымъ Судомъ учреждена уже опека надъ оставшимся имуществомъ Еремѣева и опекуномъ состоитъ самъ г. Смирновъ, то за всѣмъ этимъ не представляется никакой надобности налагать еще опеку надъ личностью и имуществомъ г. Еремѣева; что же касается до предположенія г. Смирнова—требовать у кого-либо и какихъ-либо отчетовъ по опекѣ и попечительству надъ г. Еремѣевымъ за прежнее время, то на это имѣется иной, указываемый законами, путь. Собраніе Выборныхъ, согласно съ мнѣніемъ г. Найденова и принимая во вниманіе цѣль учрежденія законовъ объ опекѣ, а равно ст. 238—240 Уст. о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій Св. Зак. т. XIV и историческія записки, мотивирующія происхожденіе этихъ статей, положило: поручить Исправляющему должность Старшины донести г. Московскому Генералъ-Губернатору, что Собраніе Выборныхъ не находитъ съ своей стороны никакихъ основаній учреждать опеку надъ личностью и имуществомъ Почетнаго Гражданина В. Ф. Еремѣева.

№ 10.

Два доклада Купеческой Управы отъ 9 и 11 Декабря с. г. о суммахъ, полученныхъ по вкладнымъ билетамъ, по случаю истекшаго срока онымъ, именно: а, изъ Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита по свидѣтельствамъ, принадлежащимъ капиталамъ Андреевской богадѣльни и Мѣщанскихъ училищъ всего на капитальную сумму въ 70000 руб. и процентовъ на оные 2100 р. и б, изъ Московскаго Промышленнаго банка по свидѣтельству, принадлежащему къ капиталу пособія бѣднымъ гражданамъ, капитальной суммы 5 руб. и процентовъ на оную 304 р. 86 к.

По выслушаніи сего, г. Предсѣдателемъ доведено было до свѣдѣнія Собранія, что капитальныя суммы, впредь до распоряженія о нихъ, положены на текущій счетъ въ Общество Взаимнаго Кредита въ слѣдующемъ размѣрѣ по первому докладу: 70000 руб., проценты же 2100 руб. хранятся въ Управѣ и по второму поступило на текущій счетъ 5287 р. 50 к., такъ какъ къ капитальной суммѣ въ 5000 р. причислено изъ 304 р. 86 к. процентовъ 287 р. 50 к., перечисленіе же сдѣлано потому, что упомянутое свидѣтельство Московскаго Промышленнаго банка принадлежитъ къ капиталу въ 50 тыс. руб., пожертвованному г. Кудрявцевою, о чемъ и доложено уже Собранію сего же числа, причемъ было указано, что душеприказчица г. Кудрявцевой, г. Пелевина, доставила означенные 50 тыс. руб. по такому разсчету: 34,512 руб. 50 к. наличными деньгами, 10 тыс. руб. и 5 тыс. руб. въ двухъ свидѣтельствахъ Промышленнаго банка, итого 49,512 р. 50 к., остальные затѣмъ 487 р. 50 к. пополнены процентами по 19-ое Ноября, проценты же съ 19 Ноября по 11 Декабря по свидѣтельству въ 5 тыс. руб., т. е. по день срока оному—17 р. 37 к. должны поступить въ раздачу бѣднымъ предъ праздникомъ Рождества Христова, согласно волѣ жертвовательницы. Въ заключеніе г. Предсѣдатель просилъ Собраніе распорядиться касательно вышеуказанныхъ имъ суммъ, вслѣдствіе чего положили: поручить Управѣ на сказанныя капи-

тальныя суммы, т. е. на семьдесятъ тысячъ рублей (70000 р.), пять тысячъ двѣсти восемьдесятъ семь руб. пятьдесятъ коп. (5287 р. 50 к.) и на наличные тридцать четыре тысячи пятьсотъ двѣнадцать руб. пятьдесятъ коп. (34.512 р. 50 к.), представленныя г. Пелевиною, пріобрѣсти по усмотрѣнію Управы или ренту или же внести всѣ эти суммы на вкладъ въ Московское Купеческое Общество Взаимнаго Кредита, указанными же процентами распорядиться по ихъ назначенію.

№ 11.

Г. Исправляющій должность Старшины довелъ до свѣдѣнія Собранія, что въ числѣ суммъ, хранящихся въ кладовой Купеческой Управы, имѣются: а, 752,800 руб. разными процентными бумагами „на предъявителя“, б, 15,000 руб. въ паяхъ Московскаго Купеческаго банка на имя К. А. Попова, пожертванныя имъ Купеческому Обществу и в, 190,200 руб въ разныхъ процентныхъ бумагахъ и акціяхъ тоже „на предъявителя“, но которые не могутъ быть переведены на именные, напр.: металлическіе билеты. Затѣмъ г. Исправляющій должность Старшины заявилъ Собранію, что, по его мнѣнію, слѣдовало бы всѣ процентныя бумаги „на предъявителя“ перевести на имя Купеческаго Общества, равно какъ и упомянутые 15 тыс. руб. въ паяхъ Московскаго Купеческаго банка, сумму же въ 190,200 руб. внести на храненіе въ одинъ изъ банковъ. Положили: семьсотъ пятьдесятъ двѣ тысячи восемьсотъ рублей (752.800 рублей) процентными бумагами „на предъявителя“ и пятнадцать тысячъ руб. (15000 р.) въ паяхъ Московскаго Купеческаго банка перевести въ именные на имя Московскаго Купеческаго Общества, указанную же г. Исправляющимъ должность Старшины сумму въ сто девяносто тысячъ двѣсти руб. (190,200 р.) внести на храненіе въ одинъ изъ банковъ по усмотрѣнію Управы; а затѣмъ на будущее время принять за правило: всѣ общественныя суммы въ процентныхъ бумагахъ, могущихъ быть именными, переводить на имя Купеческаго Общества, немогущія же быть именными, всегда вносить на храненіе въ банкъ, о чемъ и доводить каждый разъ до свѣдѣнія Собранія.

№ 12.

Докладъ Купеческой Управы отъ 11-го Декабря с. г. о хранящихся въ ней двухстахъ рубляхъ (200 руб.), пожертвованныхъ Московскою мѣщанкою Маріею Ивановною Колоколовою, для употребленія процентовъ съ этой суммы въ пользу Андреевской богадѣльни, о каковомъ пожертвованіи было доведено до свѣдѣнія Гг. Выборныхъ Московск. купеческаго сословія 17-го Ноября с. г., но заключенія о томъ, обратить ли эти деньги въ процентныя бумаги или внести на вкладъ для обращенія изъ процентовъ— не слѣдовало. Положили: поручить Управѣ внести означенные двѣсти руб. (200 р.) на годовой вкладъ въ Общество Взаимнаго Кредита на имя Московскаго Купеческаго Общества, для употребленія процентовъ согласно волѣ жертвовательницы.

№ 13.

Отношеніе Совѣта Андреевской богадѣльни отъ 25 Ноября с. г. за № 232, касательно прошенія крестьянина Самсонова о продолженіи аренды сада богадѣльни срокомъ еще на 12 лѣтъ, съ платежомъ по 160 руб. въ годъ вмѣсто платимыхъ имъ 150 руб., причемъ Совѣтъ прибавляетъ, что приговоромъ Собранія Выборныхъ Московскаго купечества отъ 13 Ноября 1868 года Самсоновъ на 2 года былъ освобожденъ отъ арендной платы въ уваженіе погибели зимою 1867 года отъ мороза 253-хъ корней яблонь отъ мороза, съ обязательствомъ пополнить убыль яблонь на свой счетъ. Но такъ какъ въ настоящее время вся убыль Самсоновымъ уже пополнена, арендныя же деньги въ продолженіе 10 лѣтъ Самсоновъ платилъ своевременно, и садъ содержится имъ удовлетворительно, то аренда сада крестьянину Самсонову, по мнѣнію Совѣта, можетъ быть продолжена еще на 12 лѣтъ съ платою по 160 р. въ годъ. По выслушаніи сего, положили: отдать крестьянину Самсонову въ аренду садъ при Андреевской богадѣльнѣ—срокомъ на двѣнадцать лѣтъ съ платою по сто шестидесяти руб. (160 р.) въ годъ, но съ оговоркою въ арендномъ контрактѣ, что если Обществу земля понадобится ранѣе окончанія срока аренды, то Самсоновъ обязуется безпрекословно сдать садъ обратно Обществу. Постановленіе это сообщить Совѣту Андреевской богадѣльни для исполненія.

№ 14.

Отношеніе Совѣта Андреевской богадѣльни отъ 25-го Ноября с. г. за № 244, коимъ увѣдомляется,

что мѣщанину Федору Михайлову Капустину, по прошенію его можетъ быть продолжена аренда на землю при Андреевской богадѣльнѣ за тридцать руб. (30 р.) въ годъ, на такое же время, въ продолженіе котораго онъ приметъ на себя очистку ретирадныхъ мѣстъ и помойныхъ ямъ, что онъ дѣлалъ и до сего времени. Положили: утвердить представленіе Совѣта о сдачѣ въ аренду мѣщанину Капустину земли при Андреевской богадѣльнѣ, но съ тѣмъ, чтобы въ арендномъ контрактѣ обязать Капустина, буде Общество потребуетъ, то сдать обратно аренду этой земли и ранѣе контрактнаго срока.

№ 15.

Представленный Московскою Купеческою Управою отчетъ за 1874 годъ о приходѣ и расходѣ суммъ по училищу братьевъ Солодовниковыхъ и вѣдомость о числѣ призрѣваемыхъ, о приходѣ и расходѣ суммъ и о сдѣланныхъ въ 1874 г. пожертвованіяхъ по богадѣльнѣ гг. Солодовниковыхъ. Согласно заявленію бывшаго Предсѣдателя Финансовой и Ревизіонной Комиссіи С. М. Третьякова о правильности сего отчета, положили: отчетъ этотъ утвердить и поручить Купеческой Управѣ, отпечатавъ эти отчеты, разослать ихъ гг. Выборнымъ для свѣдѣнія.

№ 16.

Отношеніе Совѣта Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Московскаго купечества за № 9, съ просьбою объ отпускѣ передержанныхъ въ 1874 г. 597 р. 7 коп. и значащихся въ отчетѣ за тотъ годъ, представленномъ въ Московскую Купеческую Управу, при отношеніи отъ 22-го Января 1875 года за № 2. Положили: передержку въ пятьсотъ девяносто семь руб. семь коп. (597 р. 7 к.), значащуюся въ утвержденномъ уже Собраніемъ 13-го Октября с. г. отчетѣ уплатить изъ общественныхъ суммъ.

№ 17.

Докладъ Купеческой Управы отъ 25-го Ноября с. г. за № 8, въ коемъ сообщается, что Московское Арнольдовское училище для глухонѣмыхъ отношеніемъ отъ 18-го Ноября с. г. за № 153 проситъ отпустить подъ расписку Директора училища Коллежскаго Совѣтника Органова 200 руб. на содержаніе стипендіата Московскаго Купеческаго Общества имени Василія Михайловича Бостанджогло, Георгія Цвѣткова, за время съ 14-го Мая с. г. по 14-ое Мая будущаго 1876 года. Къ сему докладъ Управы поясняетъ, что такъ какъ упомянутый стипендіатъ состоитъ въ числѣ тѣхъ трехъ, которые по постановленію Собранія должны содержаться изъ процентовъ съ капитала въ 13 тыс. руб., собраннаго по подпискѣ въ ознаменованіе 8-ми-лѣтняго служенія В. М. Бостанджогло Старшиною въ Московскомъ Купеческомъ Обществѣ, и что такъ какъ на двухъ изъ этихъ стипендіатовъ, въ Мѣщанскомъ училищѣ и въ Практической Академіи уже издержано съ суммою на первоначальное обзаведеніе, всего 330 руб., а процентовъ съ упомянутаго капитала въ 13 тыс. руб. за полугодіе имѣлось лишь 393 руб., то къ остальнымъ затѣмъ 63 руб. не достаетъ 37 руб. для уплаты ста руб. за полугодіе по стипендіи въ двѣсти руб. (200 р.) за вышеупомянутаго стипендіата Арнольдовскаго училища—Цвѣткова и что вслѣдствіе сего Управа распорядилась означенные 37 руб. выписать въ расходъ изъ общественныхъ суммъ и съ упомянутыми 63 руб., всего сто руб. выдать Директору Арнольдовскаго училища Органову, о чемъ и увѣдомить самое училище. По выслушаніи сего положили: распоряженіе Управы утвердить.

№ 18.

Письмо распорядительницъ женскихъ курсовъ при 3-й Московской гимназіи съ представленіемъ отчета за 1873, 1874 и 1875 года въ израсходованіи денегъ, пожертвованныхъ Московскимъ Купеческимъ Обществомъ, съ изъявленіемъ благодарности Московскому Купеческому Обществу за поддержаніе женскихъ курсовъ, причемъ слушательницы курсовъ выражаютъ надежду, что Московское Купеческое Общество не откажетъ въ поддержкѣ курсамъ и на будущее время. По выслушаніи сего и справки о томъ, что по постановленію Собранія 15-го декабря 1872 года на поддержаніе женскихъ курсовъ при 3 гимназіи выдавалось за 1873, 1874 и 1875 года по 500 руб. ежегодно, а равно по заявленіи многими выборными, что курсы эти слѣдуетъ поддержать и на будущее время, нѣкоторыми изъ гг. Выборныхъ было заявлено, что въ виду предстоящаго въ 1876 году избранія новаго состава гг. Выборныхъ, слѣдуетъ предоставить этому составу болѣе долгій срокъ этой поддержки, въ настоящее же время ограничить-

ся однимъ годомъ, вслѣдствіе чего положили: назначить въ пособіе женскимъ курсамъ при 3-й гимназіи изъ Общественныхъ суммъ пятьсотъ руб. (500 р.) на будущій 1876 годъ, поручивъ исполненіе этого Купеческой Управѣ.

№ 19.

Отношеніе Московскаго Коммерческаго Суда отъ 3-го Декабря с. г. за № 16042, въ коемъ поясняется, что ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 9-го Февраля 1833 года Положеніемъ, на содержаніе Суда назначено 24.119 руб. 54 к., въ томъ числѣ: изъ казны 13,638 р. 56 к., изъ городскихъ доходовъ 10,480 р. 95 к., что по тогдашней дешевизнѣ квартиръ и средствъ для удовлетворенія потребностей жизни сумма эта была достаточна, но что при существующей нынѣ дороговизнѣ квартиръ и матеріаловъ для отопленія, а съ другой стороны въ виду скораго открытія при Московскомъ Коммерческомъ Судѣ новаго третьяго отдѣленія для производства дѣлъ по вексельнымъ взысканіямъ, сумма эта едва будетъ достаточна для найма удобнаго и приличнаго помѣщенія для Суда, на основаніи этого Судъ, чтобы улучшить сколько-нибудь содержаніе чиновниковъ, ходатайствуетъ у Московскаго Купеческаго Общества о назначеніи дополнительнаго содержанія изъ суммъ Московскаго Купеческаго Общества. По выслушаніи сего, положили: ходатайство это передать въ Финансовую Комиссію на разсмотрѣніе, поручивъ ей о ея соображеніяхъ по сему представить докладъ Собранію въ возможно непродолжительномъ времени.

№ 20.

Отношеніе Московскаго Славянскаго Благотворительнаго Комитета отъ 3-го Декабря с. г. за № 649, коимъ, увѣдомивъ о полученіи посланныхъ 2 сего Декабря Купеческою Управою 2 тысячъ руб., пожертвованныхъ Московскимъ Купеческимъ Обществомъ въ пользу бѣдствующихъ христіанъ Босніи, Герцеговины и Старой Сербіи, Комитетъ изъявляетъ глубочайшую благодарность Московскому Купечеству и увѣдомляетъ, что отчетъ объ употребленіи этихъ денегъ будетъ въ свое время обнародованъ въ Московскихъ вѣдомостяхъ. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 21.

Прошеніе Московскаго 2-й гильдіи купца Егора Ефимова и жены его, купчихи Настасьи Александровны Куликовыхъ, въ коемъ они объясняютъ, что въ 1863 г. Куликовъ, состоя Московскимъ цеховымъ, вступилъ въ законный бракъ съ дочерью Московскаго мѣщанина Александра Петрова Пирогова, Настасьей Пироговой, а въ 1864 г. причислился въ Московское 2-й гильдіи купечество, въ которомъ со стоитъ и понынѣ, жена же его состоитъ купчихою отдѣльно. Нынѣ же Куликовы желаютъ совмѣстно съ желаніемъ тестя своего перемѣнить фамилію свою Куликовы на фамилію Пироговы, почему, представляя подписку Московскихъ купцовъ Сучкова, Фомичева и Крутицкаго, метрику о бракѣ, а также подписку мѣщанина Пирогова о желаніи предоставить Куликовымъ свою фамилію, просятъ дозволить имъ перемѣнить свою фамилію на фамилію Пироговыхъ. По выслушаніи сего, Собраніе положило: поручить Купеческой Управѣ просьбу означенныхъ Куликовыхъ о перемѣнѣ фамиліи ихъ на фамилію Пироговы исполнить.

№ 22.

Докладъ Купеческой Управы отъ 28-го Ноября с. г. за № 11 о выдачѣ ею Прусскому подданному Эмилю Гинтеру свидѣтельства за № 5962 на право производить торговлю ядовитыми веществами. Положили: распоряженіе Управы по выдачѣ сего свидѣтельства утвердить.

№ 23.

Прошеніе Управляющаго Общественнымъ въ Черкасскомъ пер. дворомъ, Московскаго купца Василія Яковлевича Говоркова объ увольненіи его отъ занимаемой должности по причинѣ его торговыхъ дѣлъ. Положили: уволить В. Я. Говоркова отъ занимаемой имъ должности, согласно его прошенію и выразить ему при этомъ благодарность Общества за его полезную службу.

Прошеніе Члена Моск. Коммерческаго Суда, № 24 Потомственнаго Почетнаго Гражданина, Московскаго 1-й гильдіи купца Ивана Ефимовича Гучкова, въ коемъ, объяснивъ, что состоитъ въ означенной должности съ Января 1872 г., проситъ увольненія его

отъ должности по необходимости заняться собственными торговыми дѣлами. По выслушаніи сего, въ виду полезной дѣятельности И. Е. Гучкова по отправленію имъ должности Члена Коммерческаго Суда, положили: просить г. Предсѣдателя Собранія предложить г. Гучкову не оставлять занимаемой имъ должности, въ случаѣ же несогласія его на это, выразить ему благодарность Общества за его службу и уволить его отъ оной.

№ 25.

Отношеніе Совѣта Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища отъ 31-го Октября с. г. за № 367, объ избраніи въ училище новой попечительницы, по случаю смерти попечительницы училища Татьяны Андреевны Королевой, супруги Коммерціи Совѣтника М. А. Королева. По выслушаніи сего и согласно предложенію В. Д. Аксенова, положили: просить Почетную Гражданку Наталью Михайловну Андрееву занять мѣсто попечительницы Александро Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища.

№ 26.

Въ заключеніе по предложенію г. Предсѣдателя Собранія приступлено было къ избранію 2-хъ лицъ въ должность Городскихъ цѣновщиковъ, на основаніи § 60 инструкціи, данной Собраніямъ Выборныхъ и согласно списку избирательныхъ лицъ, предварительному составленному, по постановленію Собранія отъ 17 Ноября с. г. При этомъ изъ 43-хъ присутствовавшихъ въ Собраніи избирателей, наибольшее число оказалось въ пользу г. Гуськова, именно сорокъ два голоса избирательныхъ противу одного; вторымъ избраннымъ оказался г. Калгановъ съ сорока избирательными голосами противу трехъ. Кандидатами же къ нимъ избраны: г. Балашевъ тридцатью восемью избирательными голосами противу пяти, г. Дымковъ— тридцатью семью голосами противу шести и г. Баландинъ и Житковъ каждый тридцатью пятью голосами противу восьми. Затѣмъ Собраніе положило: выборы эти утвердить.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 30 ДЕКАБРЯ 1875 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Докладъ Финансовой Комиссіи о смѣтѣ доходамъ и расходамъ Московскаго Купеческаго Общества, составленной Купеческою Управою на 1876 годъ, по каковой смѣтѣ предполагается въ 1876 году: получить съ недвижимыхъ имуществъ, денежныхъ капиталовъ и другихъ статей дохода 496.999 руб. 84 коп., произвести расхода 447.926 руб. 95 коп., при чемъ ожидается остатокъ въ 49.065 руб. 89 коп. Затѣмъ такъ какъ докладъ этотъ, отпечатанный вмѣстѣ со смѣтою, былъ уже предварительно разосланъ всѣмъ Гг. Выборнымъ на разсмотрѣніе, Финансовая же Комиссія, разсмотрѣвъ смѣту не нашла основаній въ чемъ-либо ее измѣнить, въ заключеніе своего доклада предложила Собранію Гг. Выборныхъ утвердить эту смѣту, то г. Предсѣдатель Собранія, обративъ вниманіе Гг. Выборныхъ на вышеизложенное, предложилъ, не угодно ли будетъ Собранію утвердить эту смѣту? Вслѣдствіе чего, положили: сказанную смѣту доходамъ и расходамъ Московскаго Купеческаго Общества на 1876 годъ утвердить, опредѣливъ:

Доходъ въ четыреста девяносто шесть тысячъ, девятьсотъ девяносто два рубля восемьдесятъ четыре копѣйки (496.992 руб. 84 коп.).

Расходъ въ четыреста сорокъ семь тысячъ, девять сотъ двадцать шесть рублей девяносто пять копѣекъ (447.926 руб. 95 коп.).

Остатокъ въ сорокъ девять тысячъ шестьдесятъ пять рублей восемьдесятъ девять копѣекъ (49.065 р. 89 к.).

ЖУРНАЛЪ СОЕДИНЕННАГО СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСКАГО, МѢЩАНСКАГО и РЕМЕСЛЕННАГО СОСЛОВІЙ 30 ЯНВАРЯ 1876 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

По закрытіи засѣданія г. Предсѣдатель Собранія заявилъ Выборнымъ Соединенныхъ Собраній: Купеческаго, Мѣщанскаго и Ремесленнаго Сословій, что

Г. Московскій Губернаторъ отношеніемъ отъ 5 Ноября 1875 года за № 8306 увѣдомилъ, что Его Сіятельство Г. Моск. Генералъ-Губернаторъ разрѣшилъ произвести выборы въ разныя общественныя должности въ томъ числѣ въ засѣдатели Приказа Общественнаго Призрѣнія, въ Первоприсутствующіе и въ Ратманы Сиротскаго Суда по совмѣстному избранію трехъ означенныхъ сословій, при чемъ предложилъ на разсмотрѣніе и дополненіе Собраній кандидатскіе списки лицъ, предназначаемыхъ къ баллотированію на поименованныя должности. Затѣмъ по заявленію нѣкоторыхъ Гг. Выборныхъ списки эти были дополнены слѣдующими лицами: на должность Первоприсутствующаго Московскаго Сиротскаго Суда В. В. Санкинъ, на должность Ратмана И. М. Федоровъ и на должность Засѣдателя Н. П. Ланинъ. По утвержденіи Собраніемъ дополненныхъ означенными лицами списковъ, приступлено было въ установленномъ порядкѣ къ производству самыхъ выборовъ, въ результатѣ которыхъ большинствомъ избирательныхъ голосовъ противу неизбирательныхъ избраны были: въ должность Первоприсутствующаго въ Моск. Сиротскомъ Судѣ С. А. Капцовъ, а въ кандидаты къ нему: К. А. Стрекопытовъ и В. В. Санкинъ, въ Ратманы Моск. Сиротскаго Суда: Н. И. Аржениковъ, Л. Е. Бѣляевъ и Ф. М. Стриженовъ, въ кандидаты къ нимъ: А. Г. Винокуровъ, А. Е. Байдаковъ, В. И. Шагаевъ, И. Р. Боженовъ, Ф. В. Семеновъ, И. В. Крыловъ, Г. Л. Берманъ, И. М. Федоровъ, въ засѣдатели Приказа Общественнаго Призрѣнія: В. И. Горшановъ и кандидатами къ нему: И. А. Кононовъ, Ф. С. Михайловъ и Н. П. Ланинъ. Положили: просить Г. Исправляющаго должность Старшины Московск. Купечества сдѣлать распоряженіе объ утвержденіи избранныхъ лицъ, объ избраніи коихъ въ означенныя должности составить особые протоколы.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 30 ЯНВАРЯ 1876 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Г. Предсѣдатель предложилъ Гг. Выборнымъ приступить къ производству выборовъ въ разныя общественныя должности согласно отношенію Г. Моск. Губернатора отъ 5. Ноября 1875 года за № 8306, о разрѣшеніи Его Сіятельствомъ Г. Моск. Генералъ-Губернаторомъ произвести означенные выборы и сверхъ того избрать: согласно предписанію Его же Сіятельства отъ 29 Апрѣля 1895 г. за № 1819 дополнительныхъ кандидатовъ на должность Члена Коммерческаго Суда и по увѣдомленію того же Коммерчесаго Суда отъ 28 Января с. г. за № 1492 одного члена въ Судъ на мѣсто уволеннаго Г. Ганешина. Затѣмъ Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію для дополненія, какъ предварительно составленные и разосланные Гг. Выборнымъ кандидатскіе списки на разныя общественныя должности, такъ и составленные согласно упомянутаго отношенія Коммерческаго Суда № 1492, дополнительные списки кандидатовъ на должность членовъ того же Суда. По выслушаніи сего согласно заявленіямъ нѣкоторыхъ изъ Гг. Выборныхъ исключены: а) изъ списка кандидатовъ въ Почетные Члены Совѣта Коммерческаго Училища М. И. Ляпинъ и И. В. Щукинъ и включены вмѣсто ихъ П. И. Боткинъ и Ф. П. Карцевъ, б) изъ списка кандидатовъ въ Члены Коммерческаго Суда: Н. Ф. Ильинъ, И. Н. Горѣлинъ и А. С. Кандинскій, согласно письменному его заявленію о болѣзни и включенъ Ф. Я. Ермаковъ, в) изъ списка кандидатовъ на должность членовъ Учетнаго и Ссуднаго Комитетовъ: Н. М. Борисовскій и включены Я. В. Александровъ и Л. И. Катуаръ, г) изъ списка кандидатовъ въ присяжные Попечители исключенъ умершій О. Ф. Красавинъ. По утвержденіи Собраніемъ дополненныхъ такимъ образомъ списковъ, приступлено было къ производству самыхъ выборовъ въ установленномъ порядкѣ, при чемъ большинствомъ избирательныхъ голосовъ противу неизбирательныхъ избраны были: 1) Въ Почетные Члены Совѣта Моск. Коммерческаго училища И. К. Баклановъ и А. А. Колли, кандидатами же къ нимъ: С. П. Карцевъ и П. П. Боткинъ, 2) Въ Члены Моск. Коммерческаго Суда: Н. А. Соколовъ, И. М. Клейнъ; В. А. Дебошъ, А. А. Мусатовъ и на мѣсто уволеннаго отъ этой должности г. Ганешина—А. А. Алексѣевъ, кандидатами же къ этимъ лицамъ, такъ и къ избраннымъ въ Члены Суда въ 1874 г.: К. К. Банза, С. Я. Шулецкій, В. Д. Поповъ, Ф. Ермаковъ, М. С. Кандидатскій, В. С. Пряништиковъ, А. Л. Беренштамъ и Н. И. Харузинъ, 3) Въ члены Учетнаго и Ссуднаго Комитета Моск. Конторы Государственнаго Банка: С. В. Перловъ и Я. В. Александровъ, 4) Въ присяжные Попечители Коммерческаго Суда: А. С. Аристовъ, В. Митчинсонъ, Г. Море, В. Н. Зальцфишъ, З. И. Зегель, С. А. Пріятелевъ, Г. О. Симисъ, Н. М. Шерешевскій, П. И. Новожиловъ, С. И. Араловъ, А. Е. Болодановъ, П. М. Канинскій, В. И. Карастелевъ, В. С. Митяговъ, К. Н. Коди, А. Леви, Н. Маркаровъ, М. Мейеръ, М. Д. Нерадовскій, Н. Ю. Альшвангъ, Ю. А. Ф.

Аргеландеръ, М. К. Бочаровъ, Р. Дарзансъ, Д. Н. Каревъ, К. I. В. Каеъ, Ф. Ланкау, Ф. В. Рейнгардъ, С. Бліохъ, Н. Я. Правоторовъ, П. О. Трегубовъ, В. Д. Ануровъ, З. В. Балихинъ, Д. А. Войниковъ, И. Ф. Генераловъ, Г. В. Дружининъ, К. Е. Егоровъ, К. А. Збукъ, I. В. Кирховъ, А. Ф. Краузе, М. Ф. Медвѣдевъ, А. В. Морозовъ, Н. Орбекъ, М. С. Поликарповъ, П. П. Талановъ, А. Треплинъ, И. Эрнстъ, Ю. Герцбергъ, Ф. Лексингеръ, Я. Ферстеръ, Г. Шлихтерманъ, Р. Биркенфельдъ, П. И. Оловянишниковъ, Ф. Веберъ, И. И. Волынскій, И. С. Егоровъ, И. Г. Котовъ, К. С. Латрыгинъ, М. Поповичъ, И. Г. Шадринъ, С. Д. Джанумовъ, О. Жульда, Ф. Г. Г. Гросманъ, А. Г. Корецъ, Т. А. Кудрявцевъ, А. А. Масловъ, А. Мирзабековъ, Л. Оливье, Ю. Осбергъ, Г. Тегелеръ, И. В. Неугодовъ, Н. Ф. Грибовъ, С. П. Воробьевъ, В. Т. Рѣзниковъ, К. Стукенъ, Д. И. Прѣсновъ, А, Буцке, Э. Бромлей и А. Брычевъ, 5) въ Совѣтъ Алексcандро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища: въ предсѣдатели: И. А. Ляминъ, въ Члены: В. Д. Аксеновъ, А. Н. Ферапонтовъ и А. В. Андреевъ, 6) въ Богадѣльный Домъ братьевъ Солодовниковыхъ: въ Попечители С. М. Третьяковъ, въ экономы Е. А. Александровъ и въ казначеи И. Г. Простяковъ и 7) въ Товарищи Гильдейскихъ Старостъ: И. И. Баулинъ, А. Г. Кольчугинъ и А. И. Крашенинниковъ, кандидатами же къ нимъ: А. В. Сиротининъ, М. А. Лисицынъ, Н. М. Бобылевъ, Н. Д. Ленточниковъ, С. Н. Урусовъ и М. И. Малютинъ. По окончаніи сихъ выборовъ, положили: просить Г. Исправляющаго должность Старшины: а) объ утвержденіи избранныхъ въ Члены Моск. Коммерческаго Суда сдѣлать надлежащія распоряженія, объ избраніи въ Почетные Члены Совѣта Моск. Коммерческаго Училища, въ Члены Учетнаго и Ссуднаго Комитетовъ Моск. Конторы Государственнаго Банка, въ Совѣтъ Александро Маріинскаго Замоскорѣцкаго училища и въ Присяжные Попечители Коммерческаго Суда увѣдомить Совѣты Коммерческаго и Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, Московскую Контору Государственнаго Банка и Коммерческій Судъ, при чемъ присовокупить, что баллотировавшійся въ Присяжные Попечители П. О. Трегубовъ получилъ одинаковое число, какъ избирательныхъ, такъ и неизбирательныхъ голосовъ, б) увѣдомить лицъ, избранныхъ въ экономы и казначеи богадѣленнаго дома братьевъ Солодовниковыхъ и в) ввести избранныхъ въ Гильдейскіе Старосты лицъ къ отправленію должности. О производствѣ же всѣхъ помянутыхъ выборовъ составить особые протоколы.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 5 ФЕВРАЛЯ 1876 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читаны и утверждены въ правильности составленія журналы предшествующихъ Собраній, бывшихъ 19 и 30 Декабря прошлаго 1875 года.

№ 1.

Въ началѣ засѣданія Г. Исправляющій должность Старшины предъявилъ Собранію, полученныя имъ два письма: а) отъ Его Преосвященства Епископа Дмитровскаго Викарія Моск. Леонида и б) отъ Вице-Президента Моск. Благотворительнаго Комитета И. С. Аксаковъ, по поводу бѣдствій, претерпѣваемыхъ жителями Герцеговины и Босніи и крайней необходимости оказать помощь ихъ семействамъ, принужденнымъ, по случаю борьбы съ Турками, оставить свою родину и искать убѣжища въ сосѣднихъ владѣніяхъ. По прочтеніи означенныхъ писемъ, положили: въ пользу семействъ жителей Герцеговины и Босніи открыть подписку при Купеческой Управѣ, тѣмъ же порядкомъ, какъ была открыта подписка въ помощь пострадавшимъ отъ пожара жителямъ г. Моршанска, при чемъ по мѣрѣ поступленія суммъ по этой подпискѣ направлять таковыя въ Моск. Славянскій Благотворительный Комитетъ

№ 2.

Затѣмъ Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Г. Выборныхъ, что, исполняя порученіе Собранія, данное ему 19 Декабря прошлаго года, онъ просилъ И. Е. Гучкова, ходатайствовавшаго объ увольненіи его отъ должности Члена Моск. Коммерческаго Суда, остаться въ этой должности и что Иванъ Ефимовичъ изъявилъ на это свое согласіе. По выслушаніи сего, положили: выразить И. Е. Гучкову признательность О-ва за его прошлую полезную службу и за настоящую готовность продолжать оную.

№ 3.

Отношеніе г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 5 Января с. г. за № 37, на имя Г. Исправляющаго должность Старшины Моск. Купеч. Сословія, коимъ сообщалось, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по все-

подданнѣйшему докладу г. Главноуправляющаго IV Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, въ 13 день минувшаго Декабря, ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшить соизволилъ: привести въ исполненіе предположеніе Собранія Выборныхъ Моск. купечества объ учрежденіи въ здѣшнемъ Коммерческомъ училищѣ на вѣчныя времена стипендіи имени ЕГО ВЫСОЧЕСТВА ПРИНЦА ПЕТРА ГЕОРГІЕВИЧА ОЛЬДЕНБУРГСКАГО, въ воспоминаніе трудовъ ЕГО ВЫСОЧЕСТВА къ развитію и лучшему устройству этого заведенія, съ тѣмъ, чтобы деньги слѣдующія за стипендіата отсылались каждый годъ въ училище изъ суммъ Купеч. О-ва въ надлежащемъ размѣрѣ и своевременно. Затѣмъ присовокуплялось, что ЕГО ВЫСОЧЕСТВО ПРИНЦЪ ПЕТРЪ ГЕОРГІЕВИЧЪ проситъ передать Собранію Выборныхъ Моск. купечества искреннюю признательность ЕГО ВЫСОЧЕСТВА за добрыя къ нему чувства, которыя выразились въ учрежденіи помянутой стипендіи. По выслушаніи сего, положили: принять къ свѣдѣнію для надлежащаго по сему распоряженія, каковое и поручить Купеческой Управѣ.

№ 4.

Отношеніе Г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 24 Января с. г. за № 405, на имя Г. Исправляющаго должность Старшины Моск. Купеч. Сословія, слѣдующаго содержанія: „ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 16 день сего Января, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ, согласно постановленію Собранія Выборныхъ Моск. Купеческ. Сословія, по случаю исполнившагося 10-ти лѣтія со времени назначенія меня Моск. Генералъ-Губернаторомъ,—содержать въ теченіе одного полнаго курса: 5-ть воспитанниковъ въ Моск. Практической Академіи Коммерческихъ Наукъ и 10-ть въ Московск. Мѣщанскомъ училищѣ, назвавъ ихъ пансіонерами моего имени и кромѣ того двѣ мужскихъ кровати также моего имени въ богадѣльняхъ: одну въ Куманинской, а другую въ Андреевской, предоставивъ замѣщеніе кроватей моему усмотрѣнію. О таковомъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи увѣдомляю Васъ, въ дополненіе къ предложенію моему за № 4072". По выслушаніи сего, положили: принять къ свѣдѣнію и руководству при исполненіи.

№ 5.

Прочтено Собранію письмо, Гг. Почетныхъ Гражданъ: Петра и Ивана Павловичей Сорокоумовскихъ, на имя Г. Предсѣдателя слѣдующаго содержанія: „желая по возможности быть полезнымъ тому почетному сословію, къ которому принадлежалъ родитель нашъ Павелъ Петровичъ Сорокоумовскій и къ которому принадлежимъ мы и, имѣя въ виду, что Московск. Купеч. О-во озабочивается пріисканіемъ дома для безплатныхъ квартиръ, или для другихъ благотворительныхъ цѣлей, покорнѣйше просимъ Васъ заявить Моск. Купеч. О-ву, что мы желаемъ предоставить въ полную собственность Моск. Купеч. О-ва, въ память покойнаго родителя нашего Павла Петровича Сорокоумовскаго, принадлежащій намъ домъ, состоящій въ Москвѣ, Якиманской части, 6 квартала подъ №№ бывшими 475 и 663, новымъ 707, доставшійся намъ по раздѣльному акту, утвержденному Старшимъ Нотаріусомъ Моск. Окружнаго Суда 11 Ноября 1875 года. Но, такъ какъ домъ этотъ не иначе можетъ быть переданъ Моск. Купеч О-ву, какъ только по купчей крѣпости, то мы покорнѣйше просимъ Васъ, если послѣдуетъ на то согласіе О-ва, пріобрѣсти этотъ домъ отъ насъ по купчей крѣпости за 20.000 руб., при чемъ мы обязуемся эту сумму за домъ оставить въ О-вѣ какъ пожертвованіе. Еще просимъ Васъ, заявить Купеч. О-ву, что мы желали бы видѣть этотъ домъ принадлежащимъ навсегда Купеч. О-ву и чтобы предоставлено было семейству нашему право на помѣщеніе отъ 3 до 5 семействъ бѣдныхъ. Независимо отъ сего просимъ Васъ, Милостивый Государь, заявить Собранію Выборныхъ, что по сосѣдству съ предоставляемымъ нами въ пользу Купеческ. О-ва домомъ находится владѣніе Г-жи Астаповой, которое можетъ быть ею продано и пріобрѣтено Обществомъ съ большею выгодою и пользою для такихъ цѣлей, какіе оно признаетъ полезными, такъ какъ при владѣніи этомъ находится большое количество земли и садъ". Затѣмъ Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію постановить по выслушанному предложенію Гг. Сорокоумовскихъ свое рѣшеніе, вслѣдствіе чего положили: благодарить Гг. Сорокоумовскихъ за ихъ пожертвованіе, и просить ихъ болѣе подробно и точно выразить,—упомянутое въ ихъ письмѣ желаніе о помѣщеніи бѣдныхъ семействъ; затѣмъ уполномочить И. А. Булочкина на совершеніе купчей съ гг. Сорокоумовскими и кромѣ того поручить Купеческой Управѣ: осмотрѣть указанное въ прочитанномъ письмѣ владѣніе Г-жи Астаповой, сообразить выгоды, могущія послѣдовать для О-ва отъ пріобрѣтенія этого владѣнія, совмѣстно съ переходомъ въ собственность О-ва сказаннаго дома Гг. Сорокоумовскихъ, войти въ соглашеніе съ Г-жею Астаповой о цѣнѣ ея владѣнія и о всемъ этомъ составить подробный докладъ Собранію Гг. Выборныхъ, въ каковомъ докла-

дѣ указать и пригодныя для употребленія этихъ владѣній цѣли, а равно возможность и приблизительную стоимость приспособленій, вызываемыхъ этими цѣлями.

№ 6.

Докладъ Купеческой Управы отъ 7 Января с. г. за № 2, о томъ, что Потомственный Почетный Гражданинъ Алексѣй Ивановичъ Перловъ, предлагавшій въ Маѣ прошлаго года продать О-ву домъ свой въ Рогожской части, на Большой Алексѣевской улицѣ и въ Сентябрѣ того же года отказавшійся отъ этой продажи, о чемъ доведено было до свѣдѣнія Собранія 23 Сентября прошлаго года при сообщеніи ему доклада Комиссіи по пріисканію дома для устройства безплатныхъ квартиръ, въ настоящее время снова предлагаетъ О-ву купить этотъ домъ за 55.000 руб. съ тѣмъ, чтобы пошлины и расходы при совершеніи купчей были на счетъ О-ва и проситъ о послѣдствіяхъ сего предложенія его увѣдомить. Положили: предоставить Купеческой Управѣ разсмотрѣть это предложеніе въ связи съ заслушаннымъ въ настоящемъ засѣданіи предложеніемъ гг. Сорокоумовскихъ по уступкѣ ими О-ву своего дома и о послѣдующемъ доложить Собранію.

№ 7.

Доложены Собранію два заявленія Потомственнаго Почетнаго Гражданина Алексѣя Илларіоновича Ашукина на имя Купеческой Управы, при коихъ представляетъ: а) При одномъ 8-мь облигацій Моск. Городского Кредитнаго О-ва на 1.000 руб. каждая, съ № 42462 по № 42469 включительно, на сумму 8.000 руб. для ежегодной выдачи процентовъ съ этого капитала предъ праздниками Рождества и Св. Пасхи 66 бѣднымъ семействамъ, по 3 руб. каждому, при чемъ обращаетъ вниманіе еще на два слѣдующихъ условія его пожертвованія: 1) выдавать также предъ вышесказанными праздниками тѣмъ семействамъ, бѣдность коихъ будетъ мною объявлена запискою" и 2) а равно если кто-либо изъ моихъ потомковъ по разстроеннымъ обстоятельствамъ впалъ въ бѣдность, то прошу Купеческую Управу получаемые съ представленнаго мною капитала % выдавать моимъ потомкамъ"; и б) при другомъ заявленіи 500 руб. кредитными билетами и 1.500 руб. въ двухъ облигаціяхъ Моск. Городского Кредитнаго О-ва за №№ 42470 и 15617, а всего 2.000 руб., для того чтобы на проценты съ этого капитала устроить въ Андреевской Купеч. О-ва богадѣльнѣ одну кровать для неизлѣчимыхъ больныхъ, съ тѣмъ, чтобы кровать эта называлась его, Ашукина, именемъ и, чтобы при жизни его замѣщаніе таковой дѣлалось по его же назначенію. По выслушаніи сего нѣкоторыми изъ Гг. Выборныхъ было указано, что независимо отъ несомнѣнно благой цѣли этихъ пожертвованій, въ пунктахъ, коими они обусловлены самимъ жертвователемъ, встрѣчаются недоразумѣнія и неточности, какъ-то: 1) что подразумѣвать подъ словомъ потомки— родственниковъ ли вообще, или по прямой нисходящей линіи? 2) Удобно ли заявленіе о бѣдности записками жертвователя? 3) Выраженіе: „кровать для неизлѣчимыхъ" можетъ относиться къ больницѣ, а не къ богадѣльнѣ, имѣющей иное назначеніе. Въ виду всего этого Собраніе положило: принять означенныя пожертвованія и выразить за нихъ благодарность Г-ну Ашукину, но вмѣстѣ съ тѣмъ поручить Управѣ войти въ переговоры съ жертвователемъ для разъясненія указанныхъ въ его заявленіяхъ неточностей и недоразумѣній и о послѣдующемъ доложить Собранію.

№ 8.

Отношеніе Прокурора Моск. Окружнаго Суда отъ 24 Января с. г. за № 1111, въ коемъ сообщаетъ, что Моск. Окружный Судъ при сообщеніи отъ 8 Декабря 1875 г. за № 11907 препроводилъ къ нему выписку изъ утвержденнаго 17 Ноября 1875 г. къ исполненію духовнаго завѣщанія Почет. Гражданки Екатерины Федоровны Милютиной, изъ коей видно, что въ этомъ завѣщаніи сдѣлано между прочимъ слѣдующее распоряженіе: 14) въ распоряженіе Моск. Купеческ. О-ва на бѣдныхъ жителей г. Москвы 2.000 руб. Затѣмъ присовокупляетъ, что душеприказчики по завѣщанію Малютиной Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Алекс. Иван. Казначеевъ и Потомствен Почет. Гражданинъ Андрей Михайловичъ Постниковъ жительство имѣетъ 1-й Прѣсненской части, 2-го квартала, по Новинскому переулку, въ домѣ № 124, а 2-й Мѣщанской части, 1-го квартала въ собственномъ домѣ. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 9.

Докладъ Финансовой Комиссіи по дѣлу о перемѣщеніи неизлѣчимыхъ тихихъ психически больныхъ, находящихся въ Преображенской больницѣ и принадлежащихъ къ сословію Моск. купечества въ сословныя богадѣльни. Составленіе сего доклада поручено было Финансовой Комиссіи, по постановленію Собранія Выборныхъ 13 Октября прошлаго 1875 года, состоявшемуся вслѣдствіе заслушаннаго тѣмъ Собраніемъ отношенія Г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 22 Іюня того года за № 2794, на имя Исправляющаго должность Старшины—по тому же предмету. По прочтеніи сего доклада, предварительно разосланнаго Гг. Выборнымъ на разсмотрѣніе, Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію принять заключеніе Комиссіи, вслѣдствіе чего положили: отвѣтить на отношеніе Г. Моск. Генералъ-Губернатора, что Моск. Купеч. О-во не находитъ возможнымъ удовлетворить желанія Попечительнаго Совѣта заведеній Общественнаго приказа относительно перемѣщенія 4-хъ значущихся въ приложенномъ при отношеніи спискѣ лицъ, страдающихъ умопомѣшательствомъ, въ сословныя Моск. Купеч. О-ва богадѣльни, такъ какъ это противорѣчило бы цѣли сихъ благотворительныхъ заведеній.

№ 10.

Докладъ Финансовой Комиссіи о пособіи О-ву попеченія о дѣтяхъ лицъ, сосланныхъ по судебнымъ приговорамъ въ Сибирь. Докладъ этотъ, составленный по постановленію Собранія 23 Сентября прошлаго 1875 г., вслѣдствіе заслушаннаго тѣмъ Собраніемъ отношенія Совѣта упомянутаго О-ва отъ 10 Мая того года за № 80, былъ предварительно разосланъ Гг. Выборнымъ на разсмотрѣніе, а потому Г. Предсѣдатель согласно съ заключеніемъ Комиссіи предложилъ Собранію по примѣру прошлыхъ лѣтъ оказать пособіе сказанному О-ву вслѣдствіе чего положило: отпустить въ пособіе О-ву попеченія о дѣтяхъ лицъ сосланныхъ по Судебнымъ приговорамъ въ Сибирь на сей 1876 г. 1.000 руб., отчисливъ эту сумму изъ остатка отъ доходовъ съ капитала К. А. Попова. Постановленіе это сообщить Совѣту сказаннаго Общества.

№ 11.

Отношеніе Совѣта Мѣщанскихъ училищъ отъ 22 Декабря 1875 г. за № 664, коимъ объясняетъ, что получая на воспитаніе дѣтей опредѣленную сумму, можетъ расходовать на поддержку и ремонтъ заведеній училища только тѣ суммы, которыя остаются въ экономіи отъ расходовъ на обученіе и содержаніе дѣтей. При этомъ естественно исправляется самое необходимое. Затѣмъ присовокупляетъ, что въ 1876 г. предстоятъ такія ремонтныя работы, которыя производятся только въ теченіе долговременнаго періода времени, и на которыя какъ видно изъ прилагаемой смѣты, потребно 4.860 руб., въ виду же того, что эти работы должны быть произведены безотлагательно, чтобы не допустить училище до упадка, и что затрата такой значительной суммы превышаетъ училищныя средства, Совѣтъ училищъ проситъ Купеческую Управу ходатайствовать предъ Собраніемъ Выборныхъ Моск. купечества объ отпускѣ потребной на означенныя работы суммы. По выслушаніи сего положили: разрѣшить производство расхода въ суммѣ 4,860 руб. на работы и предметы указанные въ смѣтѣ, отпуская эти деньги по мѣрѣ требованія изъ общественныхъ суммъ, о чемъ и сообщить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ.

№ 12.

Отношеніе Повѣреннаго Купеч. Об-ва Присяжнаго Повѣреннаго М. Н. Алексѣева отъ 9 Января 1876 г., при коемъ онъ представляетъ копію рѣшенія Моск. Окружнаго Суда по иску Моск. Купеч. Об-ва на владѣльца сосѣдняго къ зданію Биржи дома г. Спиридонова, о признаніи его обязаннымъ сдѣлать скатъ на кровлѣ его дома на его сторону, увѣдомляетъ Управу, что Московская Судебная Палата въ засѣданіи по сему дѣлу 8-го Января с. г. отвергла апелляціонную жалобу Спиридонова и утвердила рѣшеніе Моск. Окружнаго Суда, далѣе г. Алексѣевъ присовокупляетъ, что по предъявленіи Спиридонову исполнительнаго листа Моск. Судебной Палаты съ него взята будетъ подписка, что онъ исполнитъ рѣшеніе Суда въ 6-ти мѣсячный срокъ, т. е. къ 8 Іюля с. г., въ противномъ случаѣ Купеч. Об-во можетъ просить Окружный Судъ дозволить ему это сдѣлать на счетъ отвѣтчика. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 13.

Рапортъ Управляющихъ Городскимъ Мытнымъ дворомъ на имя Купеческой Управы, въ коемъ подробно исчисляютъ расходы, произведенные ими въ 1875 году по завѣдываемому ими двору на сумму 1,002 р. 89 коп. изъ суммы въ 2,000 р., полученной ими изъ Купеческой Управы и представляютъ затѣмъ остатокъ въ 977 руб. 11 коп. По выслушанiи сего и справки о томъ, что по смѣтѣ на 1875 г. по Мытному двору назначено на разные ремонтные, мелочные и непредвидѣнные расходы 3290 руб. и что изъ этой суммы было выдано на указанные расходы лишь двѣ тысячи руб., представленный же остатокъ въ 977 руб. 11 коп. записаны на приходъ. Положили: произведенные въ 1875 г. расходы на указанную сумму 1,002 руб. 89 коп., принявъ къ свѣдѣнiю, утвердить.

№ 14.

Доложены Собранiю два прошенiя на имя Моск. Купеч. Управы: а) Моск. 2-й гильдiи купца Ильи Алексѣевича Колганова и б) Моск. 2-й гильдiи купца Егора Агафоновича Балашова, въ коихъ они, представляя медицинскiя свидѣтельства о ихъ болѣзненномъ состоянiи- просятъ объ увольненiи ихъ по разстроенному здоровью отъ должностей городовыхъ цѣновщиковъ. По выслушанiи сего и по прочтенiи подлинныхъ медицинскихъ свидѣтельствъ, положили: гг. Колганова и Балашова уволить по болѣзни отъ должности Городовыхъ цѣновщиковъ, согласно ихъ прошенiямъ.

№ 15.

Докладъ Купеческой Управы отъ 16 минувшаго Января за № 4, въ коемъ объясняетъ, что вслѣдствiе просьбы ветеринарнаго врача Арндта, объ уплатѣ ему 126 руб. израсходованныхъ имъ на исправленiе его квартиры, отведенной ему въ бывшемъ помѣщенiи телеграфной станцiи при Скотопригонномъ дворѣ, а равно объ отпускѣ ему дровъ для отопленiя какъ его квартиры, такъ и квартиры его помощника, Управа поручила Сборщикамъ Мытнаго и Скотопригоннаго дворовъ осмотрѣть квартиру г. Арндта и разъяснить, какiя именно произведены въ ней исправленiя и почему не испрошено на это разрѣшенiя Собранiя гг. Выборныхъ, а равно производился ли прежде просимый г. Арндтомъ отпускъ дровъ. Далѣе докладъ Управы сообщаетъ донесенiе по сему Сборщиковъ означенныхъ дворовъ, изъ коего оказывается, что при перемѣщенiи г. Арндта въ Августѣ прошлаго 1875 г. въ упомянутую квартиру, таковая была Сборщиками совмѣстно съ г. Арндтомъ осмотрѣна и при этомъ найдено необходимымъ: потолки и окна обѣлить, двери и полы окрасить и стѣны оклеить обоями, но что такъ какъ на это требовалась значительная сумма, то они объяснили Арндту, что нужно составить по сему ремонту смѣту и представить на разсмотрѣнiе Управы и что хотя при этомъ г. Арндтъ согласился съ ихъ мнѣнiемъ, но замѣтилъ, что крайне нужныя исправленiя въ квартирѣ на небольшую сумму онъ сдѣлаетъ на свой счетъ; затѣмъ Сборщики присовокупляютъ, что нынѣ они снова осмотрѣли упомянутую квартиру и нашли что дѣйствительно въ ней произведенъ вышеупомянутый ремонтъ, но на какую именно сумму опредѣлить не могутъ, въ заключенiе же поясняютъ, что на отопленiе квартиръ ветеринара и его помощника дровъ никогда прежде отпускаемо не было, а отапливалась каждымъ на свой счетъ. По выслушанiи сего, положили: отпустить г. Арндту изъ общественныхъ суммъ 126 руб., затраченные имъ на упомянутый ремонтъ его квартиры, при чемъ поручить Управѣ разъяснить г. ветеринарному врачу, что всѣ подобные ремонты и расходы, на нихъ потребные, производятся не иначе какъ съ разрѣшенiя Собранiя гг. Выборныхъ, въ просимомъ же имъ отпускѣ дровъ отказать.

№ 16.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнiя Собранiя, что въ прошломъ 1875 г. по Николаевскому дому призрѣнiя вдовъ и сиротъ Моск. купечества—произведены Совѣтомъ означеннаго дома разныя ремонтныя исправленiя на сумму 1.475 руб. 10 коп., изъ хранившихся въ Управѣ процентовъ въ 3.000 руб., полученныхъ за послѣднее полугодiе съ капитала въ 100.000 руб., завѣщаннаго Семеномъ Владимiровичемъ Алексѣевымъ въ пользу означеннаго дома, съ тѣмъ, чтобы проценты съ онаго употреблялись на улучшенiе быта содержащихся въ этомъ домѣ вдовъ и сиротъ и на сверхсмѣтные расходы по усмотрѣнiю Совѣта и безъ всякаго контроля со стороны Об-ва, затѣмъ г. Предсѣдатель присовокупилъ, что оставшiяся затѣмъ отъ упомянутыхъ 3.000 руб. про-

центныя деньги 1.524 руб. 90 коп. положены въ Московское Купеч. Об-во Взаимнаго Кредита на условный текущій счетъ. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 17.

Доведено было до свѣдѣнія Собранія: а) что въ Купеческой Управѣ, какъ видно изъ доклада оной отъ 13 минувшаго Января за № 4, имѣлось два свидѣтельства Моск. Купеч. Об-ва Взаимнаго Кредита одно отъ 3 Января 1875 г. за № 8652 на сумму 3.000 руб., принадлежащее капиталу Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Моск. купечества и другое отъ 17 Января 1875 г. за № 8885, на сумму 2.000 руб., принадлежащее капиталу пособія бѣднымъ гражданамъ и что по этимъ свидѣтельствамъ слѣдовало получить капитальную съ процентами сумму, но что Купеческая Управа распорядилась проценты по обоимъ свидѣтельствамъ получить, капитальныя же суммы оставить на приращеніе изъ процентовъ въ означенномъ Об-вѣ Взаимнаго Кредита срокомъ на одинъ годъ и б) что по свидѣтельству того же Моск. Купеч. О-ва Взаимнаго Кредита отъ 13 Февраля 1875 г. за № 9158 на сумму 200 руб. срокомъ на одинъ годъ, принадлежащему капиталу Мѣщанскихъ училищъ, также слѣдуетъ получить капиталъ съ процентами. По выслушаніи сего положили: а) по первымъ двумъ свидѣтельствамъ за №№ 8652 и 8885 распоряженіе Управы утвердить и б) по свидѣтельству же за № 9158 проценты вынуть, а капитальную сумму оставить для приращенія въ томъ же Об-вѣ Взаимнаго Кредита срокомъ на одинъ годъ.

№ 18.

Докладъ Купеческой Управы отъ 31 Декабря 1875 года за № 13, о передержанныхъ въ 1875 г. 1836 руб. 12 коп., на канцелярскіе расходы, сверхъ 5.000 руб., положенныхъ по смѣтѣ на этотъ предметъ. По выслушаніи сего и справки о томъ, что передержанная сумма выписана въ расходъ изъ общественныхъ суммъ и выдана г. Товарищу Старшины С. В. Алексѣеву, расходовавшему означенную передержку изъ своихъ средствъ, положили: означенный расходъ въ 1.836 руб. 12 коп. утвердить.

№ 19.

Докладъ Купеческой Управы отъ 22 Декабря 1875 года за № 11 б, о произведенномъ въ прошломъ 1875 г. изъ общественныхъ суммъ ея распоряженіемъ сверхсмѣтномъ расходѣ въ 74 руб. 16 коп. на наемъ временныхъ писцовъ. Положили: расходъ въ 74 руб. 16 коп. на наемъ въ прошломъ 1875 г. временныхъ писцовъ, какъ сверхсмѣтный, утвердить.

№ 20.

Рапортъ Управляющихъ Общественнымъ въ Черкасскомъ переулкѣ дворомъ, отъ 27 Января с. г., въ коемъ они сообщаютъ, что бывшій Моск. купецъ, а нынѣ мѣщанинъ Алексѣй Нефедьевичъ Нефедьевъ заключилъ съ Московской Купеческой Управой условіе съ 1 Января 1873 г. на 6 лѣтъ на наемъ 3-хъ лавокъ, состоящихъ на Общественномъ въ Черкасскомъ переулкѣ дворѣ, подъ №№ 89, 90 и 91 за 700 руб. въ годъ и заплатилъ за оныя по 1 Января 1876 г. всё сполна, на требованіе же ихъ уплатить 233 руб. 34 коп., слѣдующія съ него за 4 мѣсяца впередъ съ 1 Января сего 1876 г., заявилъ, что къ платежу означенныхъ денегъ не имѣетъ средствъ, вслѣдствіе разстроенныхъ торговыхъ обстоятельствъ. По выслушаніи сего положили: контрактъ, заключенный съ г. Нефедьевымъ, уничтожить, поручивъ Управѣ сдать въ аренду занимаемыя имъ помѣщенія другому лицу.

№ 21.

12-ть докладовъ Управы о выданныхъ ею свидѣтельствахъ на торговлю ядовитыми веществами, слѣдующимъ лицамъ: а) Потомствен. Почет. Гражданамъ Моск. 1-й гильдіи купцамъ Михаилу и Николаю Павловичамъ Малютинымъ за № 108/76 г., б) Провизорамъ Ивану Ивановичу Гикель и Адольфу-Эдуарду Берентъ за № 460, в) Аптекарскому помощнику и временно Моск. второй гильдіи купцу Оскару-Эдуарду Гетлингъ за № 81/76 г., г) Магистру Фармаціи и временно Моск. 2-й гильдіи купцу Владиміру Карловичу Феррейнъ за № 112/76 г., д) Личному Почет. Гражданину и временно Моск. 2-й гильдіи купцу Николаю Михайловичу Долгову за № 255, е) Провизору Герману Шеръ за № 376, ж) Учителю рисованія и временно Моск. 2-й гильдіи купцу Фелиціану Ива-

новичу Ходасевичу за № 6770, з) Потомствен. Почетн. Гражданину и Моск. 1-й гильдіи купцу Ивану Николаевичу Усачеву за № 6401, и) Моск. 1 гильдіи купцу Николаю Маттейсену за № 292, к) Моск. 2-й гильдіи купцу Александру Алексѣевичу Крахту за № 364, л) Потомствен. Почет. Гражданину и Моск. 1-й гильдіи купцу и кавалеру Петру Ивановичу Санину за № 242, м) Моск. 1-й гильдіи купцу Федоту Васильевичу Рудакову за № 128. Положили: выдачу Управою означенныхъ свидѣтельствъ утвердить.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 10 МАРТА 1876 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предъидущаго Собранія, бывшаго 5 Февраля сего года.

№ 1.

Въ началѣ засѣданія В. Д. Аксеновъ, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя заявилъ Собранію, что по дошедшимъ до него достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, постройка православной церкви въ Эмсѣ, начатая съ разрѣшенія и одобренія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, нынѣ окончена и снабжена пожертвованіемъ разныхъ благотворителей, иконами по ВЫСОЧАЙШЕ одобренному рисунку, серебряной утварью въ алтарь и другими церковными принадлежностями, но что затѣмъ не имѣется суммы: на три полныя

ризницы	3.800	руб.
на бронзовую вызолоченную утварь	1.500	„
на иконостасъ	2.000	„
на пять небольшихъ колоколовъ	500	„
А всего	7.800	руб.

и что такъ какъ въ послѣдніе два, три года ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ изволилъ пребывать въ Эмсѣ по нѣскольку недѣль и по общимъ отзывамъ, пребываніе это имѣло столь благодѣтельное вліяніе на АВГУСТѢЙШЕЕ здоровье, что поѣздки ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА въ Эмсъ могутъ и повториться, то конечно, ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ было бы пріятно видѣть православную церковь въ Эмсѣ не только вполнѣ оконченную, но и снабженную всѣми церковными принадлежностями. Въ заключеніе В. Д. Аксеновъ просилъ г. Предсѣдателя предложить Собранію, не угодно ли ему будетъ сдѣлать постановленіе о пожертвованіи изъ общественныхъ средствъ, вышеуказанной суммы на окончательное обзаведеніе православной церкви въ Эмсѣ, вышеупомянутыми недостающими ей предметами богослуженія. По выслушаніи сего г. Предсѣдатель предложилъ на усмотрѣніе Собранія вышеизложенное заявленіе г. Аксенова, при чемъ присовокупилъ, что онъ вполнѣ сочувственно относится къ этому предложенію и увѣренъ, что Собраніе не откажетъ въ пожертвованіи на столь благое и патріотическое дѣло. Вслѣдствіе чего Собраніе Выборныхъ съ полнымъ сочувствіемъ и единогласно положило: для обзаведенія православной церкви въ Эмсѣ необходимыми ей вышеуказанными предметами богослуженія отчислить изъ суммъ Моск. Куп. Об-ва 7.800 руб., каковую сумму просить г. Исправляющаго должность Старшины представить Его Сіятельству г. Моск. Генералъ-Губернатору для отправленія по назначенію.

№ 2.

Отношеніе г. Прокурора Моск. Окружнаго Суда отъ 4 сего Марта за № 3242, коимъ сообщаетъ, что Моск. Окружный Судъ препроводилъ къ нему 27 Февраля с. г. за № 2037, выписку изъ утвержденнаго тѣмъ Судомъ, 9 того же Февраля, къ исполненію духовнаго завѣщанія Моск. купца Ф. Д. Тарасова и что завѣщаніемъ этимъ, между прочимъ, сдѣлано распоряженіе о выдачѣ въ Моск. Мѣщанское училище, что у Калужскихъ воротъ, на воспитаніе юношества 100 руб. Затѣмъ г. Прокуроръ присовокупляетъ, что наслѣдница по сему завѣщанію, жена купеческаго сына А. Ф. Юдина жительствуетъ въ Москвѣ, Лефортовской части, 2-го квартала, въ собственномъ домѣ. Положили: принять къ свѣдѣнію и имѣть въ виду при исполненіи воли завѣщателя его наслѣдницею.

№ 3.

Доведено до свѣдѣнія Собранія, что находящіяся въ домѣ Моск. Купеч. Об-ва на Кузнецкомъ мосту, Мясницкой части, 1-го квартала четыре помѣщенія, за-

нимаемыя Моск. купцомъ С. И. Бѣлкинымъ, отданы были ему съ различныхъ сроковъ, по разнымъ цѣнамъ, всего на сумму 6630 руб. и такъ какъ срокъ найма оныхъ истекаетъ въ настоящемъ году, то распоряженіемъ Купеческой Управы помѣщенія эти сданы тому же г. Бѣлкину, срокомъ съ 1 Сентября сего 1876 г. впредь на 4 года, съ платою по 9.000 руб. въ годъ. Положили: настоящее распоряженіе Купеческой Управы утвердить и принять къ свѣдѣнію.

№ 4.

Рапортъ Управляющихъ Общественнымъ въ Черкасскомъ переулкѣ дворомъ отъ 5 сего Марта на имя Купеческой Управы, коимъ доносятъ, что Моск. 2-й гильдіи купецъ Д. В. Уѣдиновъ желаетъ нанять лавку, прежде занимавшуюся бывшимъ Моск. купцомъ А. Н. Нефедьевымъ и состоящую внутри того двора подъ №№ 89, 90 и 91, срокомъ съ 1 Мая сего 1876 г. впредь на два года и 8 мѣсяцевъ, т. е. по 1 Января 1879 г. съ платою по 600 руб. въ годъ и съ заключеніемъ по сему условія на его, Уѣдинова, счетъ. По выслушаніи сего и справки о томъ, что приговоромъ Собранія 5 минувшаго Февраля, прежде заключенный на это помѣщеніе контрактъ съ г. Нефедьевымъ съ 1 Января 1873 г. на 6-ть лѣтъ по 700 руб. въ годъ уничтоженъ, самое же помѣщеніе постановлено сдать другому лицу и что г. Нефедьевъ проситъ при этомъ о сложеніи съ него недоимки за первую треть сего года, въ размѣрѣ 233 руб. 34 коп., положили: лавку подъ №№ 89, 90 и 91 сдать г. Моск. купцу Уѣдинову срокомъ съ 1 Апрѣля с. г. впредь на два года и 9 мѣсяцевъ, т. е. по 1 Января 1879 г. съ платою по 600 руб. въ годъ и съ заключеніемъ условія на его, Уѣдинова, счетъ, вышеупомянутую недоимку съ г. Нефедьева сложить и поручить исполненіе всего этого Купеческой Управѣ.

№ 5.

Докладъ Купеческой Управы отъ 8 сего Марта о томъ, что находящаяся при Андреевской богадѣльнѣ пустопорожняя огородная земля въ количествѣ 2-хъ дес. 2416 кв. саж., отдана была въ арендное содержаніе Моск. мѣщанину Ф. М. Капустину по контракту срокомъ съ 1 Марта 1864 г. на двѣнадцать лѣтъ, т. е. по 1 Марта сего 1876 г. съ платою по 200 руб. въ годъ и что такъ какъ срокъ аренды уже истекъ, то Совѣтъ Андреевской богадѣльни проситъ разрѣшенія на отдачу въ аренду этой земли вновь съ торговъ. Положили: отдачу въ аренду этой земли съ торговъ разрѣшить.

№ 6.

Отношеніе Комиссіи по постройкѣ зданія Шуйскаго подворья отъ 25 Февраля с. г. за № 22, на имя г. Исправляющаго должность Старшины, коимъ сообщаетъ, что въ засѣданіи своемъ 19 Февраля с. г., имѣла сужденіе о томъ, что въ приговорѣ Собранія Выборныхъ Моск. купечества, которымъ постановлено произвести постройку зданія Шуйскаго подворья, не назначено вознагражденія архитектору Каминскому за труды его и что находя необходимымъ имѣть точное опредѣленіе суммы такого вознагражденія, она, Комиссія, обращалась къ г. Каминскому и просила его назначить сумму, какую желаетъ онъ получить въ вознагражденіе трудовъ его по постройкѣ зданія подворья, на что г. Каминскій объяснилъ, что онъ желаетъ получать за досмотръ означенной постройки, которая не можетъ быть произведена ближе какъ въ три года, каждогодно по 5.000 руб. По выслушаніи сего г. Предсѣдатель предложилъ гг. Выборнымъ выразить ихъ мнѣніе о вышеприведенномъ размѣрѣ платы г. архитектору Каминскому. На это присутствовавшій въ Собраніи Предсѣдатель сказанной Комиссіи М. Е. Поповъ объяснилъ, что какъ онъ, такъ и прочіе члены Комиссіи не находятъ, чтобы сумма въ 5.000 руб. ежегоднаго вознагражденія архитектору была слишкомъ велика при столь обширной постройкѣ и при такой значительной суммѣ, какая ассигнована на производство этой постройки и что къ тому же заключенію можно придти, сравнивая заявленную г. Каминскимъ цѣну своего труда и надзора съ платою вообще получаемой архитекторами въ подобныхъ случаяхъ. Мнѣніе это было поддержано и нѣкоторыми другими гг. Выборными, при чемъ выяснилось, что г. Каминскій ничего не получалъ за составленіе имъ, утвержденнаго нынѣ, проекта и плана всей постройки зданія Шуйскаго подворья. Въ заключеніе принимая во вниманіе все вышеизложенное, Собраніе положило: г. архитектору Каминскому за его труды и надзоръ при постройкѣ зданія Шуйскаго подворья производить плату по 5.000 руб. каждогодно, о чемъ и сообщить Комиссіи по этойострой-

кѣ, начавъ производство этой платы со времени открытія работъ, т. е. съ Мая мѣсяца прошлаго 1875 года.

№ 7.

Отношеніе Комиссіи по постройкѣ зданія Шуйскаго подворья отъ 25 прошлаго Февраля мѣсяца за № 21, на имя г. И. д. Старшины, въ коемъ увѣдомляетъ, что для производства работъ по постройкѣ сего зданія въ настоящемъ 1876 г. потребуется отъ 260.000 руб. до 300.000 руб. Затѣмъ сообщена Собранію справка о томъ, что къ 1-му Января 1876 г. оставалось общественной суммы 26.759 руб. 3 коп., изъ нихъ выдано по 10 Марта на постройки: Биржи—14.395 руб. 96 коп., Шуйскаго подворья—750 руб., затѣмъ остается 11.613 руб. 7 коп., что кромѣ сего находится наличныхъ денегъ и процентныхъ бумагъ: по капиталу К. А. Попова слишкомъ 300.000 руб., изъ коихъ согласно духовнаго завѣщанія К. А. Попова можетъ потребоваться въ настоящемъ 1876 г. 150.000 руб. на устройство помѣщенія для дешевыхъ квартиръ и наконецъ, въ Банкѣ на текущемъ счету находится наличными деньгами капитала Александровской больницы 54.815 р. 91 коп. и капитала бѣдныхъ невѣстъ 51.387 руб. 63 коп. По выслушаніи сего г. Предсѣдатель предложилъ Собранію, угодно ли будетъ ему въ виду предстоящихъ расходовъ по постройкѣ подворья разрѣшить производство этихъ расходовъ изъ суммъ, въ справкѣ указанныхъ или же сдѣлать для сего особый заемъ изъ кредитныхъ учрежденій. По обсужденіи сего Собраніемъ и по приведеніи нѣкоторыми гг. Выборными соображеній, что, имѣя такія суммы въ наличности, нѣтъ никакого расчета дѣлать особаго займа изъ кредитныхъ учрежденій, а что можно расходовать на постройку подворья и изъ спеціальныхъ капиталовъ, съ платою процентовъ на позаимствованныя изъ нихъ суммы, заемъ же изъ кредитныхъ учрежденій можно дѣлать тогда, когда встрѣтится необходимость въ пополненіи этихъ позаимствованій. Вслѣдствіе чего положили: расходы на работы по постройкѣ зданія Шуйскаго подворья въ семъ 1876 г. производить изъ наличныхъ суммъ, указанныхъ въ вышеприведенной справкѣ, начисляя 5% годовыхъ на суммы, заимствованныя для сего изъ спеціальныхъ капиталовъ впредь до ихъ пополненія, съ тѣмъ, чтобы при встрѣтившейся въ немъ необходимости, пополненіе это дѣлать особымъ изъ кредитныхъ учрежденій займомъ, на каковой испросить тогда же разрѣшенія Собранія гг. Выборныхъ.

№ 8.

Доведено до свѣдѣнія Собранія, что такъ какъ приговоромъ его, состоявшимся въ засѣданіи 5 Февраля с. г., по поводу выраженія благодарности г. Ашукину за сдѣланныя имъ съ благотворительною цѣлью денежныя пожертвованія, между прочимъ было постановлено: просить жертвователя разъяснить, оказавшіяся въ его заявленіи, по этому поводу, слѣдующія недоразумѣнія: 1) что подразумѣвать подъ словомъ „потомки". 2) Удобно ли заявленіе о бѣдности записками жертвователя и 3) что выраженіе кровать для неизлѣчимыхъ больныхъ—не можетъ относиться къ богадѣльнѣ, то нынѣ г. Ашукинъ письмомъ на имя г. Исправляющаго должность Старшины разъяснилъ, по 1) что подъ словомъ „потомки" нужно разумѣть ближайшихъ его родственниковъ, какъ-то: сыновей и дочерей его и происшедшихъ отъ нихъ дѣтей, а его внучатъ. 2) Что выдача 66 бѣднымъ семействамъ должна производиться тѣмъ же порядкомъ, какъ это дѣлается Управою при выдачѣ % съ другихъ благотворительныхъ капиталовъ, но преимущественно тѣмъ изъ этихъ семействъ, бѣдность коихъ будетъ удостовѣрена или на свидѣтельствѣ священника—его, Ашукина, подписью, или же выданнымъ отъ него, жертвователя, удостовѣреніемъ и 3) что подъ неизлѣчимыми больными проситъ подразумѣвать лицъ, слабыхъ здоровьемъ. По выслушаніи сего положили: вышеизложенныя разъясненія принять къ свѣдѣнію и руководству при исполненіи воли жертвователя.

№ 9.

Прошеніе Моск. 1-й гильдіи купца Н. В. Немирова-Колодкина, въ коемъ объяснивъ, что съ разрѣшенія Собранія гг. Выборныхъ принята за его, Немирова-Колодкина, счетъ пансіонеркою въ Мѣщанское училище здѣшняя цеховая Екатерина Андріановна Захарова, проситъ исходатайствовать разрѣшенія Собранія на принятіе въ тоже училище на его же счетъ сестры Захаровой Матрены, присовокупляя, что обѣ Захаровы круглыя сироты. Положили: принять цеховую Матрену Захарову въ Мѣщанское училище пансіонеркою за счетъ Моск. 1-й гильдіи купца Не-

мирова-Колодкина, о чемъ и сообщить въ Совѣтъ училища.

№ 10.

Заявленіе г. И. д. Старшины о томъ, что вдова умершаго дьячка Анна Васильева Молчанова объяснила, въ поданномъ ему прошеніи, что дочь ея Ольга Петрова сосватана въ замужество, но что будучи обременена семействомъ, состоящимъ изъ 5-ти человѣкъ, она, Молчанова, не можетъ сдѣлать дочери своей самаго необходимаго приданаго и потому проситъ о выдачѣ ей на это пособія. Къ сему г. И. д. Старшины присовокупилъ, что о выдачѣ пособія Молчановой ходатайствуютъ также служащіе Купеческой Управы: Столоначальникъ г. Прохаевъ и Кассиръ г. Рыковъ и что въ настоящее время имѣется на лицо свободной суммы для выдачъ на приданое бѣднымъ невѣстамъ 2.016 руб. 55 коп., составившихся изъ процентовъ на суммы, хранящіяся въ Банкѣ на текущемъ счету, для выдачъ на приданое бѣднымъ невѣстамъ, каковою суммою Собраніе гг. Выборныхъ можетъ распорядиться по своему усмотрѣнію. Положили: изъ суммы этой выдать А. В. Молчановой на приданое ея дочери при выходѣ ея въ замужество 300 руб., поручивъ исполненіе сего Купеческой Управѣ.

№ 11.

Отношеніе Моск. Биржевого Комитета отъ 2 сего Марта за № 50, на имя г. Старшины Моск. купеческаго сословія, слѣдующаго содержанія: „Собраніе Выборныхъ Моск. купеч. сословія приговоромъ отъ 6 Сентября 1872 г. при разрѣшеніи вопроса о постройкѣ биржевого зданія, положило: помѣщеніе для биржевыхъ собраній и другихъ потребностей Биржевого Об-ва въ первомъ, второмъ и подвальномъ этажѣ зданія (кромѣ имѣющихъ быть устроенными тамъ торговыхъ помѣщеній), по выстройкѣ зданія, предоставить въ распоряженіе Биржевого Об-ва безвозмездно навсегда, но съ тѣмъ, чтобы ремонтъ зданія, какъ внутренній, такъ и наружный, а равно и всѣхъ приспособленій, страховка зданія и имущества, платежъ повинностей, какъ существующихъ, такъ и могущихъ быть установленными съ недвижимыхъ имуществъ, мощеніе и очистка улицъ и тротуаровъ передъ зданіемъ и вообще всѣ расходы по содержанію зданія были отнесены къ обязанностямъ Биржевого Об-ва (п. 2), торговыя же помѣщенія, остающіяся свободными отъ всего того, что будетъ занимать Биржевое Об-во для его надобностей, отдавать въ наемъ отъ Моск. Купеч. Об-ва, съ обращеніемъ получаемаго отъ нихъ дохода въ пользу сего послѣдняго (п. 9), при чемъ по составленному для биржевого зданія плану, помѣщеніемъ, могущимъ быть приспособленнымъ для занятія торговыми заведеніями, былъ опредѣленъ подвальный этажъ въ той части зданія, которая обращена къ Новому Гостинному двору и состоитъ изъ трехъ этажей. Въ настоящее время, по открытіи новой биржи опытъ показалъ уже, что вслѣдствіе громадности зданія, на отопленіе его, освѣщеніе, содержаніе служителей (въ большемъ числѣ), поддержаніе внутренней чистоты и т. п. расходы должны увеличиться противъ прежняго въ чрезвычайно значительномъ размѣрѣ, при томъ въ биржѣ предположено устроить, кромѣ телеграфа, постоянное почтовое отдѣленіе для пріема всякихъ писемъ, въ томъ числѣ заказныхъ, цѣнныхъ и денежныхъ, а также помѣстить продажу гербовой бумаги и марокъ, что также должно требовать постоянныхъ затратъ. При такомъ положеніи дѣла, употребляемаго на покрытіе этихъ расходовъ сбора, получаемаго за посѣщеніе биржи, будетъ несомнѣнно недостаточно на удовлетвореніе биржевыхъ потребностей, тѣмъ болѣе, что въ интересахъ торговли и промышленности, вызывается необходимымъ имѣть при биржѣ возможно полное собраніе разныхъ изданій, могущихъ требоваться при разрѣшеніи различныхъ торговыхъ и промышленныхъ вопросовъ (къ чему уже и приступлено), а затѣмъ издерживать какъ на пополненіе такого собранія, такъ и на другіе подобные предметы довольно значительныя суммы. Отказаться отъ исполненія этого было бы въ настоящее время едва ли практично. На этомъ основаніи принимая на видъ, что получаемые Биржевымъ Об-вомъ доходы, за исключеніемъ необходимыхъ на содержаніе биржи и состоящихъ при ней служащихъ, употребляются исключительно на потребности торговли и промышленности, что завѣдываніе ихъ расходованіемъ возлагается на Выборныхъ, избираемыхъ всѣмъ Биржевымъ Об-вомъ, что преобладающимъ въ составѣ Биржевого Об-ва является Моск. купечество, которому по этому въ избраніи Выборныхъ, а слѣдовательно, и въ распоряженіи сказанными суммами, принадлежитъ главное участіе, Биржевой Комитетъ считаетъ долгомъ обратиться къ Вамъ, Милостивый Государь, съ покорнѣйшей просьбой предложить Собранію Выборныхъ Московъ. купеч. сословія о предоставленіи въ распоряженіе Моск. Биржевого Об-ва навсегда и той части

подвальнаго этажа биржевого зданія, въ которой могутъ быть устроены торговыя помѣщенія и которая была исключена въ вышеприведенномъ приговорѣ отъ 6 Сентября 1872 г., дабы чрезъ усиленіе средствъ Биржевого Об-ва этимъ хотя и незначительнымъ доходомъ, оно не было поставлено въ необходимость пріостановиться исполненіемъ тѣхъ предположеній, осуществленіе которыхъ представляется настоятельно нужнымъ въ интересахъ русской торговли и промышленности. Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ выразить твердое убѣжденіе что Вы, Милостивый Государь, раздѣлите его мнѣніе и не откажите въ Вашемъ содѣйствіи удовлетворенія его ходатайства".

По прочтеніи сего отношенія и на предложеніе г. Предсѣдателя Собранія выразить по оному свое мнѣніе, Н. А. Найденовъ заявилъ, что вопросъ объ этомъ былъ возбужденъ имъ еще при разрѣшеніи вопроса о постройкѣ биржи въ 1872 г., но былъ отклоненъ до имѣющей оказаться въ томъ надобности, нынѣ же надобность эта уже обнаружилась, на самыхъ первыхъ порахъ, такъ какъ расходы на одно отопленіе принимаютъ такіе размѣры, что могутъ поглотить значительную сумму биржевыхъ доходовъ, увеличеніе же сбора за входъ въ биржу можетъ теперь послужить легко къ уменьшенію числа записанныхъ въ биржѣ и потому повлечь за собою не увеличеніе, а уменьшеніе дохода. Затѣмъ Н. А. Найденовъ присовокупилъ, что ходатайство Биржевого Комитета тѣмъ болѣе заслуживаетъ уваженія, что на постройку Биржи суммы собирались не съ одного Моск. купечества, а и съ иногороднихъ, при томъ и съ мѣстнаго не всего, а лишь съ принадлежащихъ къ 1-й гильдіи, т. е. съ производящихъ преимущественно биржевыя дѣла.

По выслушаніи сего Собраніе, принимая въ соображеніе, что потребная на постройку биржевого зданія сумма собирается не съ одного Моск. купечества, но и съ иногородняго, при томъ съ принадлежащаго лишь къ 1-й гильдіи, т. е. преимущественно производящаго биржевыя дѣла, а равно и въ виду заявленныхъ Биржевымъ Комитетомъ настоятельныхъ потребностей биржи, не могущихъ быть удовлетворенными ея настоящими доходами, положило: предоставить въ распоряженіе Моск. Биржевого О-ва безвозмездно навсегда и ту часть подвальнаго этажа биржевого зданія, которая была исключена въ приговорѣ отъ 6 Сентября 1872 г., приведенномъ въ началѣ заслушаннаго нынѣ отношенія Биржевого Комитета, коему и сообщить настоящее постановленіе.

№ 12.

Отношеніе Комитета Об-ва Распространенія Полезныхъ книгъ отъ 2 Февраля с. г. за № 62, на имя г. Исправляющаго должность Старшины съ просьбою исходатайствовать у Собранія гг. Выборныхъ Моск. купеческаго сословія о назначеніи, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, пособія на содержаніе въ 1876 г. Московскаго Рукавишниковскаго Исправительнаго Пріюта для мальчиковъ. По выслушаніи сего и справки о томъ, что приговоромъ 13 Декабря 1873 г. Собраніе Выборныхъ положило: отпускать, бывшему тогда Директоромъ сего Пріюта, Н. В. Рукавишникову, въ пособіе на содержаніе пріюта на 1874 и 1875 гг. по одной тысячѣ руб. ежегодно. Положили: отпустить 1.000 руб. изъ общественныхъ суммъ въ пособіе на содержаніе сказаннаго пріюта въ семъ 1876 г., о чемъ и увѣдомить г-жу Предсѣдательницу Об-ва Распространенія Полезныхъ книгъ.

№ 13.

Докладъ Купеческой Управы отъ 3 Января с. г. за № 9, коимъ сообщается, что Присяжный Повѣренный М. Н. Алексѣевъ по веденному имъ дѣлу о перестройкѣ г. Спиридоновымъ крыши на его, сосѣднемъ зданіи биржи, домѣ увѣдомляетъ, что по исполнительному листу Моск. Судебной Палаты отъ 26 Января с. г. за № 849 г. Спиридоновъ повѣсткою Судебнаго Пристава отъ 29 того же Января поставленъ въ извѣстность объ обязанности: исполнить сказанную перестройку въ 6-ти мѣсячный срокъ, считая съ 8 Января с. г. и вмѣстѣ съ тѣмъ по рѣшенію Моск. Окружнаго Суда уплатить въ пользу Моск. Купеч. Об-ва судебныхъ издержекъ 3 руб. 10 коп. и вознагражденіе за веденіе дѣла въ Окружномъ Судѣ 393 руб. 33 коп. и что г. Алексѣевъ, записавъ эти 3 руб. 10 коп. въ приходъ къ подотчетнымъ деньгамъ, полученнымъ имъ изъ общественныхъ суммъ на расходы по веденію дѣла и внеся изъ упомянутыхъ 393 руб. 33 коп. 39 руб. 33 к. въ Моск. Губернское Казначейство подъ квитанцію отъ 31 Января с. г. за № 1557, въ счетъ 10% согласно 398 ст. Учрежд. Суд. Уст. Сбора Присяжныхъ Повѣренныхъ, проситъ остальные затѣмъ 354 руб. предоставить въ его пользу, согласно таксѣ Присяжныхъ Повѣренныхъ. По выслушаніи сего положили: 354 руб., оставшіеся отъ вознагражденія за веденіе упомянутаго дѣла въ Окружномъ Судѣ, предоставить въ пользу Повѣреннаго Моск. Купеч.

Об-ва г. Присяжнаго Повѣреннаго Алексѣева, о чемъ его и увѣдомить.

№ 14.

Докладъ Купеческой Управы отъ 24 Февраля с. г. за № 3, въ коемъ изложено слѣдующее: Моск. купецъ Иннокентій Михайловичъ Анисимовъ въ письмѣ на имя Исправляющаго должность Старшины Моск. купечества объясняетъ, что амбаръ, занимаемый имъ въ принадлежащемъ Моск. Купеч. Об-ву Ново-Гостинномъ дворѣ, подлежитъ перестройкѣ и онъ не смотря на сдѣланныя затраты по приспособленію, въ настоящее время его очистилъ; но такъ какъ крайняя необходимость заставляетъ его имѣть амбаръ для торговли непремѣнно въ этой мѣстности, гдѣ помѣщаются почти всѣ лучшія фирмы, торгующія одинаковымъ съ нимъ товаромъ и не желая растерять иногороднихъ покупателей, которые въ другой мѣстности могутъ его и не найти, чрезъ это потерпитъ онъ убытокъ, какъ отъ упадка торговли, такъ и отъ неполученія старыхъ платежей, почему проситъ устроить ему амбаръ съ подваломъ въ первыхъ воротахъ того же дома, которыя за открытіемъ проѣзда изъ новаго переулка, совершенно не нужны, при чемъ устройство двухъ поперечныхъ стѣнъ онъ принимаетъ на свой счетъ, а устройство подвала и прочаго проситъ принять на счетъ Об-ва; плату за наемъ новаго амбара слишкомъ за 7 недожитыхъ мѣсяцевъ, онъ будетъ производить по старому, а по окончаніи этого срока, онъ обязуется подчиниться наравнѣ съ прочими арендаторами. Затѣмъ по сему дѣлу доложена была слѣдующая справка: временно Моск. 2-й гильдіи купцу Иннокентію Михайловичу Анисимову отданъ, въ принадлежащемъ Моск. Куп. Об-ву въ Ново-Гостинномъ дворѣ, состоящемъ въ Москвѣ, Городской части, 3-го квартала подъ № 6, амбаръ въ нижнемъ этажѣ съ подваломъ подъ нимъ для производства торговли разными, закономъ дозволенными, товарами, срокомъ съ 7 Ноября 1874 г. по 7 Ноября 1876 г., съ платою по 1.000 руб. въ годъ, въ чемъ заключенъ съ нимъ контрактъ, въ 5 пунктѣ котораго сказано: Если взятый имъ, Анисимовымъ, амбаръ съ подваломъ по какимъ бы то ни было причинамъ потребуется Моск. Купеч. Об-ву до истеченія срока контракта, въ такомъ случаѣ Об-во обязано заявить объ этомъ ему, за 3 мѣсяца впередъ и онъ обязанъ означенный амбаръ съ подваломъ сдать Об-ву, не дожидаясь истеченія срока, назначеннаго въ условіи и не требуя отъ О-ва никакого вознагражденія, но арендную сумму обязанъ внести по день сдачи имъ амбара и затѣмъ контрактъ уничтожить". 13 Января с. г. за № 161 Управа просила г. Анисимова занимаемый имъ амбаръ очистить въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ. По выслушаніи сего г-нъ Предсѣдатель предложилъ Собранію выразить свое мнѣніе по поводу сего доклада, при чемъ присовокупилъ, что г. Анисимовъ совершенно очистилъ занимаемое имъ помѣщеніе, еще за долго до истеченія упомянутаго 3-хъ мѣсячнаго срока, но что если бы Собранію угодно было уважить ходатайство г. Анисимова, то въ настоящее время не представляется еще возможности приступить къ устройству вышесказаннаго амбара, такъ какъ ворота, о коихъ идетъ рѣчь, пока еще необходимы для подвоза матеріаловъ при работахъ по постройкѣ Шуйскаго подворья.

Вслѣдствіе чего положили: устроить просимое г. Анисимовымъ помѣщеніе, когда представится къ тому возможность по соглашенію съ Комиссіею, завѣдующей работами по постройкѣ Шуйскаго подворья, каковое соглашеніе предоставить Купеческой Управѣ съ тѣмъ, чтобы о результатѣ онаго было своевременно доложено Собранію гг. Выборныхъ. Нынѣ же сообщить о всемъ этомъ г. Анисимову.

№ 15.

Доведено до свѣдѣнія Собранія, что Комиссіею о перестройкѣ рядовъ на Красной площади составленъ проектъ Устава Об-ва владѣльцевъ въ торговыхъ рядахъ на этой площади и что такъ какъ въ числѣ владѣльцевъ лавокъ въ торговыхъ рядахъ состоитъ Моск. Купеч. Об-во, то проектъ этотъ представляется Комиссіею на предварительное разсмотрѣніе гг. Выборныхъ Моск. купечества, при подробномъ докладѣ Комиссіи по ходу всего дѣла о перестройкѣ рядовъ, затѣмъ Собранію сообщено, что въ непродолжительномъ времени должно послѣдовать Общее Собраніе лавко-владѣльцевъ въ тѣхъ рядахъ для обсужденія сего дѣла, на каковомъ Собраніи необходимо быть уполномоченному отъ Моск. Купеч. О-ва. По выслушаніи сего Собраніе положило: просить Н. А. Найденова принять на себя обязанности Уполномоченнаго отъ Моск. Купеч. Об-ва на сказанное Собраніе лавко-владѣльцевъ съ тѣми же правами, какія ему были предоставлены приговоромъ Собранія отъ 11 Мая 1870 г. и подтверждены таковымъ же приговоромъ отъ 4 Октября 1873 г., по поводу избранія его въ Члены Комиссіи по перестройкѣ Городскихъ рядовъ.

№ 16.

6-ть ходатайствъ, послѣдовавшихъ на имя г. Исправляющаго дожность Старшины Московъ. Купеч. Об-ва, отъ разныхъ лицъ, избранныхъ въ Присяжные попечители Моск. Коммерческаго Суда Собраніемъ гг. Выборныхъ 30 Января с. г. и просящихъ нынѣ объ увольнении ихъ отъ этой должности, по слѣдующимъ причинамъ; а) Августъ Кнауфъ Германскій подданный по непринадлежности его къ русскому подданству. б) Карлъ Качъ Моск. 2-й гильдіи купецъ по болѣзни. в) Юлій Аргеландеръ Прусскій подданный по непринадлежности его къ русскому подданству. г) Фридрихъ Ланкау Моск. 2-й гильдіи купецъ по болѣзни. д) З. В. Балихинъ Моск. 2-й гильдіи купецъ, потому что уже прослужилъ въ этой должности 3 года, по избранію состоявшемуся 20 Декабря 1873 г. е) М. К. Бочаровъ Моск. 2-й гильдіи купецъ, потому что находится по договору въ услуженіи у сумскаго 1-й гильдіи купца Д. И. Суханова, по дѣламъ и распоряженію коего долженъ часто выѣзжать изъ Москвы на неопредѣленное время.

При сихъ ходатайствахъ представлены: Гг. Качъ и Ланкау медицинскія о ихъ болѣзни свидѣтельства, а Г. Бочаровымъ копіи съ договора о личномъ его наймѣ и съ довѣренности выданной ему 23 Декабря 1874 г. упомянутымъ Сухановымъ. При обсужденіи Собраніемъ 6-ти вышеуказанныхъ ходатайствъ возраженій къ удовлетворенію первыхъ 5-ти изъ нихъ не послѣдовало, касательно же ходатайства Г. Бочарова нѣкоторыми изъ Гг. Выборныхъ было замѣчено, что причины, приводимыя Г. Бочаровымъ къ его увольненію не могутъ быть уважены. Вслѣдствіе чего положили: Гг. Кнауфа, Качъ, Аргеландера, Ланкау и Балихина уволить отъ должностей согласно ихъ прошеніяхъ, Г-на же Бочарова не увольнять, надлежащее по сему постановленію распоряженіе поручить Купеческой Управѣ.

№ 17.

Доведено до свѣдѣнія Собранія, что вслѣдствіе ходатайствъ Гг. Ревельскаго Почет. Гражд. Роберта Келера и Швейцарскаго Гражданина Теодора Швабе Купеческою Управою выдать этимъ лицамъ свидѣтельства на торговлю ядовитыми веществами въ семъ 1876 г. за №№ Келеру 673 и Швабе 1136. Положили: распоряженіе Купеческой Управы по выдачѣ сихъ свидѣтельствъ утвердить.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 19 МАРТА 1876 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предъидущаго Собранія, бывшаго 10 Марта сего года.

№ 1.

Въ началѣ засѣданія Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Сборщики Мытнаго, Скотопригоннаго и Маслянаго дворовъ въ заявленіи, поданномъ на его имя, объясняютъ, что хотя нынѣ должность Сборщиковъ исполняютъ трое лицъ, но что не далѣе какъ лѣтъ 10 тому назадъ въ эту должность избиралось О-вомъ 4-ре лица, за выбытіемъ же одного изъ нихъ, въ теченіе 3-хъ послѣднихъ 3-хъ лѣтій избирается только 3 лица, далѣе въ томъ же заявленіи излагаются подробно обязанности сборщиковъ, именно: завѣдываніе дворами, сборъ денегъ за помѣщеніе и за привозимые во дворы товары, личный надзоръ сборщиковъ за пригономъ скота, его исчисленіе и клейменіе, расчетъ съ хозяевами пригоняемаго скота, полученіе съ нихъ денегъ и внесеніе ихъ на приходъ, при чемъ присовокупляется, что послѣднія операціи должны быть исполнены въ тотъ же день, когда пригнанъ скотъ, а пригоняется его въ лѣтнее время отъ 200—250 тысячъ штукъ, между тѣмъ въ лѣтнее время двое изъ сборщиковъ нерѣдко вынуждены бываютъ отлучаться по своимъ торговымъ дѣламъ и тогда весь трудъ вышеизложенныхъ занятій, падаетъ на одного изъ нихъ и чрезмѣрно обременяетъ его. Въ заключеніе же своего заявленія Сборщики, въ виду всего этого, просятъ въ помощь имъ избрать по примѣру прошлыхъ лѣтъ, въ ихъ должность еще четвертое лицо, при чемъ указываютъ для сего избранія на Моск. 1-й гильдіи купца Прокофія Ефимовича Прудникова. По сообщеніи сего Г. Предсѣдатель предложилъ Гг. Выборнымъ выразить по сему заявленію ихъ мнѣніе, присовокупивъ, что считаетъ просьбу сборщиковъ вполнѣ основательной Въ заключеніе Собраніе положило: Согласно просьбѣ Гг. Сборщиковъ назначить П. Е. Прудникова Сборщикомъ вышеупомянутыхъ дворовъ, поручивъ Купеческой Управѣ надлежащее по сему распоряженіе.

№ 2.

Докладъ Купеческой Управы отъ 12 Марта с. г. о поступившемъ въ нее отношеніи Прокурора Московъ.

Конторы Святѣйшаго Синода отъ 8 сего же Марта за № 536, съ просьбою увѣдомить, нѣтъ ли препятствій къ оставленію на будущее 3-хъ лѣтіе въ должности церковнаго Старосты при церкви Св. Іоанна Списателя Лѣствицы, Моск. 2-й гильдіи купца Егора Петровича Петрова и къ нему помощникомъ Моск. 2-й гильдіи купца Самуила Тимофеевича Колычева. По выслушаніи сего и справки о томъ, что Г. Петровъ по выбору Купеч. Об-ва находился съ 28 Октября 1861 г. по 27 Августа 1863 г. цѣновщикомъ въ Моск. Управѣ Благочинія и съ 11 Мая 1870 по 1873 г. торговымъ смотрителемъ и что Г. Колычевъ въ городской службѣ не былъ, положили: сообщить Г. Прокурору Моск. Конторы Святѣйшаго Синода, что со стороны Купеч. Об-ва не имѣется препятствій къ оставленію Г. Петрова въ должности церковнаго Старосты при упомянутой церкви и Г. Колычева помощникомъ къ нему, Петрову.

№ 3.

Сношеніемъ Г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 4 Октября прошлаго 1875 г. за № 4297, съ препровожденіемъ проекта Устава богадѣльни, учреждаемой въ Москвѣ Потомственнымъ Почет. Гражданиномъ Романомъ Николаевичемъ Внуковымъ и предполагаемой къ передачѣ впослѣдствіи въ вѣдѣніе Моск. Купеч. Об-ва, просилось разсмотрѣніе этого проекта и сообщеніе заключенія по оному, вслѣдствіе чего приговоромъ Собранія, состоявшимся 13 того же Октября постановлено: передать проектъ Устава въ Финансовую Комиссію на разсмотрѣніе съ представленіемъ ея заключенія на обсужденіе Собранія. Изъ состоявшагося по сему нынѣ доклада Финансовой Комиссіи съ ея заключеніемъ видно, что неполнота разсмотрѣннаго ею проекта побудила Комиссію войти въ непосредственное сношеніе съ Г. Внуковымъ, для измѣненія проекта, согласно замѣчаніямъ Комиссіи, подробно указаннымъ въ томъ докладѣ и что Г. Внуковъ, согласившись съ этими замѣчаніями, представилъ вмѣсто прежняго, вышеупомянутаго проекта, новый, сдѣлавъ въ немъ всѣ тѣ измѣненія, кои указывались замѣчаніями Комиссіи. Согласіе Г. Внукова на составленіе новаго проекта, по замѣчаніямъ Комиссіи и одобреніе имъ этого проекта подтверждено и письменнымъ о томъ, его, Внукова, заявленіемъ поданнымъ имъ Г. Исправляющему должность Старшины Моск. Купеч. Об-ва, каковое заявленіе и предъявлено Г. Предсѣдателемъ Собранію. Затѣмъ по докладу Финансовой Комиссіи съ приложеннымъ къ нему новымъ проектомъ Устава богадѣльнаго дома Р. Н. Внукова, предварительно отпечатанному и разосланному всѣмъ Гг. Выборнымъ, Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію выразить свое мнѣніе и поставивъ окончательное заключеніе, сообщить его Г. Московскому Генералъ-Губернатору, согласно выше приведенному отношенію № 4297.

При возникшемъ по сему обсужденіи послѣдовали замѣчанія на слѣдующія § § проекта устава: по § 2, такъ какъ домъ въ Сущевской части, 5 квартала на Бутыркахъ подъ № 570 предназначаемый учредителемъ для богадѣльни, Собранію неизвѣстенъ, какъ со стороны своей прочности, такъ и пригодности, для указанной цѣли, то согласіе на переходъ его въ завѣдываніе Моск. Купеч. Об-ва по § 6 должно быть обусловлено прочностью и цѣлесообразностью помѣщенія въ моментъ его перехода въ завѣдываніе О-ва, по § 4, храненіе основного капитала богадѣльни при жизни учредителя въ Моск. Купеческой Управѣ не можетъ быть допущено и должно быть замѣнено храненіемъ въ одномъ изъ кредитныхъ учрежденій на томъ основаніи, что Купеч. Об-во не можетъ предрѣшить безусловно вопроса объ окончательномъ переходѣ богадѣльни въ собственность и завѣдываніе Об-ва, какъ то видно изъ предыдущаго замѣчанія, по § 5, опредѣленіе количества призрѣваемыхъ богадѣльнею, а равно размѣра содержанія каждой изъ нихъ, также не можетъ быть принято Купеческимъ Об-вомъ безусловно и должно быть оговорено такъ, что по переходѣ богадѣльни въ завѣдываніе Общества будетъ призрѣваться столько лицъ, сколько Купеческое Об-во найдетъ возможнымъ содержать на % съ основного капитала, при семъ размѣръ стоимости одной призрѣваемой опредѣлится, состояніемъ цѣнъ вообще, по § 11; рубрика 3 и по примѣчанію къ § 13 гдѣ упоминается о „Моск. Купеческ. Управѣ“ должно быть замѣнено „Моск. Купеческ. Об-во“, и наконецъ, по § § 28 и 34 упоминаніе о правѣ призрѣваемыхъ распоряжаться собственнымъ имуществомъ излишне, такъ какъ оно неоспоримо и предусмотрѣно общими законами.

Принимая во вниманіе изложенныя замѣчанія, положили: представить Его Сіятельству Г. Моск. Генералъ-Губернатору новый проектъ Устава богадѣльнаго дома Потомственнаго Почет. Гражд. Р. Н. Внукова и выразить при этомъ согласіе Моск. Купеческ. Об-ва на принятіе этой богадѣльни въ свое завѣдываніе по § 6 проекта, но съ тѣмъ чтобы: во 1-хъ, основной капиталъ богадѣльни хранился въ одномъ изъ кредитныхъ учрежденій, во 2-хъ не опредѣлять, ни числа призрѣваемыхъ, ни размѣра стоимости содержанія каждой, а содержать столько,

сколько окажется возможнымъ по цѣнности содержанія вообще и по средствамъ на оное указаннымъ § 3 проекта, въ 3-хъ, что Купеч. Об-во оставляетъ за собою право совершенно отказаться отъ принятія богадѣльни, по § 6 проекта, если при переходѣ оной въ завѣдываніе Купеч. Об-ва имъ будетъ усмотрѣно, что зданія богадѣльни находятся въ ветхомъ или не соотвѣтствующемъ цѣли состояніи, и въ 4-хъ, что редакція § § 11, 13 и 34, должна быть измѣнена, а § 28 совершенно исключить, согласно вышеизложеннымъ замѣчаніямъ.

№ 4.

Два прошенія объ увольненіи отъ должностей Присяжныхъ Попечителей Коммерческаго Суда, по слѣдующимъ причинамъ: а) Моск. 1-й гильдіи купца К. Н. Коди по болѣзни, съ представленіемъ медицинскаго о томъ свидѣтельства. б) Великобританскаго подданнаго Вильгельма Митчинсона по непринадлежности къ русскому подданству.

По выслушаніи сего и справки о томъ, что лица эти избраны Собраніемъ Гг. Выборныхъ 30 Января с. г. въ Присяжные Попечители Моск. Коммерческаго Суда, и что изъ нихъ Г. Митчинсонъ, будучи Великобританскимъ подданнымъ торгуетъ по свидѣтельству 2-й гильдіи, положили: Гг. Коди и Митчинсонъ уволить по ихъ прошеніямъ отъ должностей Присяжныхъ Попечителей Моск. Коммерческаго Суда.

№ 5.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, о письмѣ, полученномъ имъ отъ Г. Старшины Моск. Купеч. Об-ва В. М. Бостанджогло, съ просьбою предложить на усмотрѣніе Собранія Гг. Выборныхъ вопросъ о выдачѣ награды Столоначальнику Купеческой Управы Г. Прохаеву въ размѣрѣ 500 руб. за исполнявшіяся имъ сверхъ своей должности порученія и занятія въ Комиссіи по постройкѣ зданія Биржи въ теченіе 3-хъ лѣтъ. Сообщивъ о семъ, Г. Предсѣдатель присовокупилъ, что съ своей стороны онъ считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать предъ Собраніемъ объ отличной и ревностной службѣ Г. Прохаева, а вмѣстѣ съ тѣмъ, доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что хотя за занятія по постройкѣ Биржи Г. Прохаевъ и получалъ ежегодно по 150 руб., но что кромѣ того, онъ занимается съ начала прошлаго года въ Комиссіи по устройству Шуйскаго подворья, за что до сего времени, ничего не получилъ и что вышеупомянутыя сверхъ занятій по должности порученія исполнялись и нынѣ исполняются Г. Прохаевымъ съ знаніемъ дѣла, весьма аккуратно и добросовѣстно и что въ виду этого онъ надѣется, что Гг. Выборные не оставятъ Г. Прохаева безъ награды. Далѣе Г. Предсѣдатель заявилъ, что онъ рѣшается просить Гг. Выборныхъ наградить еще одного Чиновника Купеческой Управы, именно Столоначальника Г. Минервина, при чемъ пояснилъ, что Г. Минервинъ кромѣ занятій по должности, занимается пріемомъ и разсмотрѣніемъ проектовъ объ открытіи Торговыхъ домовъ и фирмъ, и представляемыхъ по сему выписокъ изъ торговыхъ договоровъ и удостовѣреній на открытіе торговыхъ домовъ, и что все это исполняется имъ вполнѣ добросовѣстно и аккуратно. По выслушаніи сего, положили: выдать единовременно Г. Прохаеву за занятія по постройкѣ Шуйскаго подворья 150 руб. и въ награду 200 руб., а Г. Минервину въ награду 250 руб.

№ 6.

Отношеніе Моск. Городской Управы въ Купеческую Управу отъ 12 Марта с. г. за № 4900, съ препровожденіемъ копіи съ извѣщенія объ открытіи съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія подписки для сбора пожертвованій на устройство въ г. Севастополѣ Историческаго бульвара, по линіи бывшихъ бастіоновъ, при чемъ поясняетъ, что извѣщеніе это препровождено 1 Марта с. г. Г. Моск. Генералъ-Губернаторомъ на имя Г. Городского Головы, съ просьбою не отказать въ содѣйствіи къ распространенію означенной подписки и съ указаніемъ, чтобы собранныя по сему деньги препровождались въ Губернское Казначейство. Затѣмъ Городская Управа присовокупляетъ, что состоявшимся вслѣдствіе сего постановленіемъ ея отъ 8 сего Марта заключено открыть при Городской Управѣ сказанную подписку и увѣдомить о всемъ вышеизложенномъ Сословныя Управы. По выслушаніи сего положили: открыть при Купеческой Управѣ подписку пожертвованій на устройство въ г. Севастополѣ Историческаго бульвара, имѣющія же поступить по сему суммы препровождать въ Моск. Губернское Казначейство, согласно вышеупомянутому указанію Г. Моск. Генералъ-Губернатора.

№ 7.

Докладъ Купеческой Управы отъ 11 Марта с. г. за № 2, въ коемъ сообщаетъ о выдачѣ ею увольнительнаго свидѣтельства для поступленія въ монашество Московской 2-й гильдіи купеческой матери, вдовѣ Ульянѣ Ивановнѣ Луфьевой. По выслушаніи сего и справки о томъ, что выдача сего свидѣтельства произведена Управою на основаніи полномочія, даннаго ей на таковые случаи приговоромъ Собранія Гг. Выборныхъ отъ 14 Декабря 1870 г. и согласно ст. 250 и 251 Св. Зак. т. IX о состояніяхъ, положили: выдачу Купеческой Управою сказаннаго свидѣтельства принять къ свѣдѣнію.

№ 8.

Въ засѣданіи Гг. Выборныхъ 5 Февраля с. г. заслушано было письмо Гг. Почетныхъ Гражданъ Петра и Ивана Павловичей Сорокоумовскихъ, на имя Г. И. д. Старшины Моск. Купеческаго Сословія, коимъ они, въ виду того, что Моск. Купеч. Об-во озабочено пріисканіемъ дома для безплатныхъ квартиръ или для иныхъ благотворительныхъ цѣлей, заявили, что они готовы предоставить въ полную собственность Моск. Купеч. Об-ва, принадлежащій имъ домъ, состоящій въ Москвѣ Якиманской части, 6 квартала подъ № 707, затѣмъ предложивъ укрѣпить этотъ домъ за Обществомъ посредствомъ купчей, съ пожертвованіемъ въ пользу Об-ва слѣдующей по той купчей суммы, присовокупили, что они желаютъ, чтобы семейству ихъ было предоставлено право на помѣщеніе отъ 3-хъ до 5-ти бѣдныхъ семей. Приговоромъ Собранія, за № 5, состоявшимся по сему заявленію, того же 5 Февраля, между прочимъ постановлено: „благодарить Гг. Сорокоумовскихъ за ихъ пожертвованіе и просить болѣе подробно и точно выразить, упомянутое въ ихъ письмѣ, желаніе о помѣщеніи бѣдныхъ семействъ". На это Гг. Сорокоумовскіе, во второмъ своемъ письмѣ послѣдовавшемъ на имя Г. И. д. Старшины, объясняютъ, что въ вышесказанномъ домѣ, предоставляемомъ ими въ собственность Моск. Купеч. Об-ва для устройства безплатныхъ квартиръ или для иныхъ благотворительныхъ цѣлей, они просятъ предоставить матери ихъ Потомст. Почетн. Гражданкѣ М. С. Сорокоумовской пожизненное право помѣщать отъ 3-хъ до 5-ти бѣдныхъ семей; при чемъ если Купеч. Об-вомъ признано будетъ неудобнымъ распространить это право на число отъ 3-хъ до 5-ти семей, то чтобы дать право на помѣщеніе по крайней мѣрѣ 3-хъ семействъ. По выслушаніи сего и въ виду непринятія еще Об-вомъ окончательнаго рѣшенія по вопросу о томъ, гдѣ именно устроить помѣщеніе для безплатныхъ квартиръ, въ домѣ ли жертвуемомъ нынѣ Гг. Сорокоумовскими или въ какомъ-либо другомъ домѣ, который по пріисканіи его окажется болѣе удобнымъ для достиженія означенной цѣли, положили: по переходѣ вышесказаннаго дома, жертвуемаго нынѣ Гг. Сорокоумовскими, въ собственность Моск. Купеч. Об-ва, предоставить Г-жѣ Пот. Почет. Гражданкѣ Маргаритѣ Семеновнѣ Сорокоумовской пожизненное право на помѣщеніе 3-хъ бѣдныхъ семействъ въ томъ домѣ, въ коемъ будутъ устроены Об-вомъ помѣщенія для безплатныхъ квартиръ, о чемъ и сообщить Гг. Сорокоумовскимъ.

№ 9.

Докладъ Купеческой Управы о выдачѣ ею 17 Марта с. г. свидѣтельства за № 1327, на торговлю ядовитыми и сильно дѣйствующими веществами, на сей 1876 г., Дармштадскому подданному Отто Фульда, положили: выдачу Купеческою Управою сего свидѣтельства утвердить.

№ 10.

Докладъ Купеческой Управы отъ 3 Марта с. г. за № 2, коимъ сообщаетъ о полученномъ ею отзывѣ Совѣта Моск. Практической Академіи Коммерческихъ Наукъ отъ 28 Февраля с. г. за № 20, съ увѣдомленіемъ о зачисленіи Совѣтомъ 2-хъ мальчиковъ: Николая Жукова и Владиміра Козьмина на стипендіи Его Сіятельства Князя В. А. Долгорукова, учрежденныя Моск. Купеч. Об-вомъ по случаю исполнившагося 10-ти лѣтія со времени назначенія Его Сіят-ства Моск. Генералъ-Губернаторомъ и съ просьбою доставить слѣдующія на содержаніе сказанныхъ мальчиковъ деньги именно: съ 1 Февраля по 1 Августа с. г. по 200 руб. и на первоначальное обзаведеніе по 35 руб. на каждаго, а всего 470 руб.; затѣмъ въ справкѣ къ сему докладу пояснено, что, такъ какъ по смѣтѣ на 1876 г. на содержаніе 5-ти стипендіатовъ имени Князя В. А. Долгорукова назначено лишь 400 руб. на каждаго въ годъ, т. е. 2.000 руб., на первоначальное же обзаведеніе ничего на ассигновано, то изъ выписанныхъ въ расходъ и отправленныхъ Управою въ Совѣтъ вышеупомянутой

Академіи 470 руб., 70 руб. составляютъ расходъ сверхсмѣтный. Въ заключеніе Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію, не угодно ли ему будетъ вмѣстѣ съ утвержденіемъ упомянутаго сверхсмѣтнаго расхода въ 70 руб. разрѣшить произвести таковой же расходъ на первоначальное обзаведеніе еще 3-хъ стипендіатовъ имени Князя В. А. Долгорукова, предстоящихъ къ поступленію въ ту-же Академію Коммерческихъ Наукъ. По выслушаніи сего положили: утвердить вышесказанный сверхсмѣтный расходъ въ 70 руб., а равно разрѣшить произвести таковой же расходъ на 3-хъ стипендіатовъ имени Его Сіят-ства Князя В. А Долгорукова, при предстоящемъ поступленіи ихъ въ Практическую Академію Коммерческихъ Наукъ, считая по 35 руб. на первоначальное обзаведеніе каждаго, а всего 105 руб.

№ 11.

Докладъ Купеческой Управы отъ 28 Января с. г. за № 13, о томъ, что во исполненіе приговора Собранія Гг. Выборныхъ отъ 19 Декабря (№ 10) 1875 г. слѣдовало: имѣвшіеся въ числѣ общественныхъ суммъ 541 билетъ Государственнаго Банка 1 и 2 выпусковъ, написанныхъ „на предъявителя“, перевести на имя Моск. Купеч. Об-ва, а потому Купеческая Управа въ виду того, что большая часть этихъ билетовъ были 100 руб. достоинства и что это обстоятельство усложняло полученіе по нимъ %, при чемъ тратилось много времени на отрѣзываніе купоновъ, распорядилась при отсылкѣ означенныхъ билетовъ въ Контору Государственнаго Банка просить обмѣнить ихъ на новые, написавъ ихъ, какъ выше сказано, на имя Моск. Купеч. Об-ва, при чемъ вмѣсто билетовъ 100 руб достоинства просить выдать билеты высшаго достоинства. По выслушаніи сего Собраніе положило: настоящее распоряженіе Управы, принявъ къ свѣдѣнію утвердить.

№ 12.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что въ виду открытія съ 9 Декабря прошлаго 1875 г. новой биржи и по приведеніи въ настоящее время работъ по сооруженію биржевого зданія за весьма незначительными исключеніями къ окончанію, Комиссія для наблюденія за производствомъ работъ по сему сооруженію представила нынѣ на усмотрѣніе Собранія Гг. Выборныхъ Моск. Купеч. Об-ва: а) Докладъ свой, отъ 12 сего Марта, по сооруженію биржевого зданія съ приложеніемъ отчета о суммахъ, потребовавшихся на производство работъ по сему сооруженію. При разсмотрѣніи сего доклада съ отчетомъ оказалось, что 22 Сентября 1872 г. Собраніе Гг. Выборныхъ, положивши произвести постройку биржевого зданія, по утвержденной имъ 6 того же Сентября смѣтѣ (на 2.563.000 руб.) посредствомъ отдачи каждой работы отдѣльно, возложило на составленную имъ Комиссію участіе, вмѣстѣ съ Купеческою Управою, въ отдачѣ таковыхъ работъ и наблюденіе за ихъ исполненіемъ, при чемъ постановило: Архитектору Г. Каминскому выдать за составленіе проектовъ и смѣтъ по устройству биржи 1.000 руб. и за завѣдываніе постройкою назначить ему 6.000 руб. Затѣмъ при исполненіи работъ по сооруженію биржи оказались потребности въ новыхъ работахъ, смѣтою непредусмотрѣнныхъ и вызвавшихъ превышеніе вышеупомянутой смѣтной суммы въ 256.300 руб. на 9545 руб. 89 коп., т. е. исполненныя работы обошлись въ 265.845 руб. 89 коп.; сверхъ того потребовалось произвести еще расходы въ томъ же отчетѣ указанные, а именно: вышеупомянутые 7.000 руб. Г. Каминскому утвержденные Собраніемъ и не утвержденные Собраніемъ:

На жалованье и награды служащимъ при постройкѣ	5.855 р. — к.
На письмоводство, канцелярскія и другія принадлежности	643 „ 35 „
Итого . .	6.498 р. 35 к.

Далѣе въ докладѣ своемъ Комиссія поясняетъ, что кромѣ этихъ сверхсмѣтныхъ расходовъ, уже произведенныхъ, подлежатъ еще къ исполненію нѣкоторые расходы на предметы, вызванные потребностями биржи и непредусмотрѣнные смѣтою и что таковымъ расходамъ будетъ представлена особая вѣдомость. Въ заключеніе доклада Комиссія полагаетъ, что нынѣ было бы возможно завѣдываніе производствомъ неисполненныхъ еще работъ передать въ распоряженіе Биржевого Об-ва, выдачу же потребныхъ на то суммъ оставить на обязанности Купеческой Управы, признавъ затѣмъ занятія Комиссіи оконченными.

б) Отношеніе той же Комиссіи на имя Купеческой Управы отъ 19 Марта за № 81, при коемъ согласно предъидущему своему докладу, прилагаетъ дополнительную смѣту расходовъ по устройству Биржи на предметы, оставшіеся при отчетѣ неисполненными,

всего на сумму 10.000 руб. и проситъ какъ эту смѣту, такъ расходъ на вознагражденіе Г. Архитектору Каминскому 400 руб., выданныхъ имъ въ награду рабочимъ, представить на утвержденіе Собранія Гг. Выборныхъ, а затѣмъ поясняетъ въ дополненіе къ заключенію предъидущаго своего доклада, что, по окончаніи всѣхъ работъ по устройству Биржи, Моск. Купеч. Об-ву слѣдуетъ получить удостовѣреніе Моск. Биржевого Об-ва въ томъ, что всякіе расчеты между Купеческимъ и Биржевымъ Об-вами, относительно употребленія суммы ВЫСОЧАЙШЕ пожалованной Купечеству въ 1832 г. на постройку Биржи, должны считаться поконченными, согласно постановленію Собранія Выборныхъ Купеч. Сословія отъ 23 Октября 1863 г. и что затѣмъ Биржевое Об-во по этому предмету къ Купеческому Об-ву никакихъ претензій имѣть болѣе не можетъ, въ удостовѣреніе же того, что биржевое зданіе во всей его цѣлости предоставляется навсегда въ пользованіе Биржевого Об-ва, слѣдуетъ снабдить послѣднее надлежащимъ актомъ.

При разсмотрѣніи упомянутой дополнительной смѣты оказалось, что потребно произвести расходы на слѣдующіе предметы:

Желѣзныя двери и ставни въ подвальномъ этажѣ	1.500 р
Бюстъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА	1.000 „
Пьедесталъ подъ бюстъ съ отдѣлкой задней стороны онаго и двумя досками для означенія на пьедесталахъ времени постановки	1.150 „
Чугунная лѣстница на галлерею	1.650 „
Скамьи дубовыя, шкафы и прочая мебель съ драпировкой оконъ	2.500 „
Часы, съ электрической батареей и чугунной отдѣлкой и барометромъ	1.200 „
Почтовое отдѣленіе, помѣщеніе для продажи гербовой бумаги и на непредвидимые расходы, могущіе встрѣтиться при окончаніи дѣла	1.000 „
А всего	10.000 р.

По выслушаніи сего и справки о томъ, что по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 27 Апрѣля 1873 г. положенію Комитета Министровъ, установленъ временный до покрытія издержекъ на устройство биржевого зданія въ г. Москвѣ сборъ суммою до 300.000 руб., съ торгующихъ въ Москвѣ мѣстныхъ и иногородныхъ купцовъ 1-й гильдіи, по 25 руб. съ каждаго въ годъ, положили: 1) утвердить: а) представленный при выслушанномъ докладѣ Комиссіи, отчетъ отъ 12 сего Марта о произведенныхъ работахъ на сумму 265.845 руб. 89 коп., т. е. съ передержкою противу смѣты на 9.545 руб. 89 коп., б) сверхсмѣтный расходъ въ томъ же отчетѣ помѣщенный въ 6.498 руб. 35 коп. и в) дополнительную смѣту въ 10.000 руб.

II. Разрѣшить при производствѣ неисполненныхъ расходовъ, по вышеупомянутымъ отчету и дополнительной смѣтѣ остатки по одной статьѣ употреблять на покрытіе недостатковъ по другой, но безъ превышенія общей утвержденной суммы, выдачу же денегъ по мѣрѣ производства работъ должна производить Купеческая Управа по требованіямъ завѣдывающаго работами.

III. Занятія наблюдательной Комиссіи по окончаніи ею всѣхъ расчетовъ по исполненнымъ работамъ, считать оконченными, завѣдываніе же производствомъ подлежащихъ исполненію работъ передать въ распоряженіе Биржевого Об-ва.

IV. Выдать Биржевому Об-ву въ удостовѣреніе того, что Биржевое зданіе во всей его цѣлости предоставляется навсегда въ пользованіе Моск. Биржевого Об-ва копію съ настоящаго приговора.

V. Отнестись въ Биржевой Комитетъ о доставленіи удостовѣренія Биржевого Об-ва въ томъ, что всякіе расчеты между Биржевымъ и Купеческимъ Об-вомъ относительно употребленія суммы, ВЫСОЧАЙШЕ пожалованной Купечеству въ 1832 г. на постройку Биржи, должны считаться оконченными и что затѣмъ Биржевое Об-во по этому предмету къ Купеч. Об-ву никакихъ претензій имѣть болѣе не можетъ.

VI. Выдать Г. Архитектору Каминскому 400 руб. въ возвратъ израсходованныхъ имъ на раздачу наградъ рабочимъ.

Въ заключеніе г. Предсѣдатель обратился къ Собранію съ слѣдующими словами: Милостивые Государи, срокъ службы Вашей Выборными отъ Москов. купеч. сословія истекаетъ, на 22 число сего мѣсяца назначены выборы для замѣщенія Вашихъ должностей и сегодня мы собрались въ послѣдній разъ, въ настоящемъ нашемъ составѣ, позвольте же мнѣ по этому поводу сказать нѣсколько словъ. Я начну съ того же, съ чего началъ при вступленіи моемъ въ настоящую мою должность, съ выраженія искренняго сожалѣнія, что между нами нѣтъ нашего глубокоуважаемаго Старшины В. М. Бостанджогло. Онъ, конечно, гораздо лучше моего выполнилъ бы

тотъ долгъ, который въ настоящее время лежитъ на мнѣ, именно: выразить Вамъ, Милостивые Государи, искреннѣйшую благодарность за пройденное Вами 3-хъ-лѣтнее служеніе нашему Об-ву. Мнѣ не разъ приходилось слышать отъ Василія Михайловича съ какимъ горячимъ чувствомъ признательности и уваженія относился онъ къ Вашей дѣятельности на пользу нашего Об-ва и какъ онъ гордился тѣмъ, что имѣетъ честь состоять во главѣ настоящаго почтеннаго Собранія. Въ послѣднее время, эта честь выпала на мою долю, и какъ ни мало время моего служенія, но я много и много долженъ быть Вамъ признателенъ за то содѣйствіе и опытные совѣты, какими Вы не оставляли меня во всѣхъ нашихъ общественныхъ дѣлахъ. Заключу мое слово, весьма слабое въ сравненіи съ чувствомъ моей благодарности къ Вамъ, искреннимъ пожеланіемъ того, чтобы привѣтствовать Васъ, Милостивые Государи, вновь избранными представителями нашего почетнаго сословія.

Въ отвѣтъ на эти слова, вызвавшія полное сочувствіе Собранія, Н. А. Найденовъ предложилъ выразить въ свою очередь и С. М. Третьякову благодарность за то участіе, которое онъ со времени преобразованія Сословнаго Управленія въ 1863 г., принимаетъ въ дѣлахъ Купеч. Об-ва, сначала въ качествѣ Товарища Старшины, а теперь Старшины, кромѣ исполненія обязанностей Предсѣдателя Финансовой Комиссіи, которымъ онъ состоялъ въ теченіе всего этого времени, при чемъ Найденовымъ было указано на то, что съ 1863 г. Положеніе дѣлъ Купеч. Об-ва измѣнилось значительно, что находящіяся въ его распоряженіи средства, бывшія тогда недостаточными на удовлетвореніе самыхъ главныхъ потребностей, возрасли въ громадныхъ размѣрахъ, что къ Купеческому Об-ву стали обращаться съ предоставленіемъ капиталовъ лица, даже принадлежащія къ другимъ сословіямъ, что причиной такого довѣрія является несомнѣнно отсутствіе въ средѣ Общественнаго управленія разнородныхъ партій и безкорыстное исполненіе Общественныхъ обязанностей. По этому Найденовымъ было въ заключеніе выражено желаніе, чтобы Купеч. Об-во въ его дѣятельности продолжало идти тѣмъ же путемъ и на будущее время.

По выслушаніи сего, нѣкоторыми изъ гг. присутствовавшихъ Выборныхъ было предложено привѣтствовать Василія Михайловича Бостанджогло телеграммою слѣдующаго содержанія: Собраніе Выборныхъ въ послѣднемъ засѣданіи предъ обновленіемъ своего состава, постановило: выразить Вамъ, какъ своему Старшинѣ, искреннюю признательность за направленіе Вами дѣятельности Собранія къ благу и преуспѣянію Моск. Купеч. Об-ва и передать горячія пожеланія Выборныхъ о скорѣйшемъ Вашемъ возвращеніи къ своему посту. Предложеніе это было принято единодушно всѣми присутствующими, при чемъ было постановлено: просить г. И. д. Старшины распорядиться скорѣйшимъ отправленіемъ упомянутой телеграммы.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 10 МАЯ 1876 ГОДА.

Предъ открытіемъ засѣданія г. Предсѣдатель Собранія обратился къ присутствующимъ съ слѣдующими словами: „поздравляю Васъ, Милостивые Государи, со вступленіемъ въ должность Выборныхъ Москов. Купеч. Об-ва на предстоящее 3-хъ-лѣтіе. Считая за высокую честь стоять во главѣ сего почтеннаго Собранія, я позволяю себѣ выразить мое искреннѣйшее желаніе, чтобы новымъ составомъ гг. Выборныхъ руководили то-же единодушіе, въ рѣшеніи Общественныхъ дѣлъ, тоже горячее стремленіе ко благу и преуспѣянію Об-ва, какими руководились гг. Выборные прежнихъ составовъ во всѣхъ проявленіяхъ ихъ дѣятельности, благодаря которой наши Общественныя дѣла, можно сказать безъ преувеличенія, находятся въ блестящемъ состояніи, довѣріе же, которымъ пользуется наше Об-во, по истинѣ безпримѣрно. За послѣдніе годы почти не было ни одного Собранія, въ которомъ Предсѣдательствующему не приходилось бы заявлять о значительныхъ суммахъ, предоставляемыхъ въ распоряженіе Об-ва на разныя благотворительныя и полезныя цѣли. Отъ занятій гг. Выборныхъ прежнихъ составовъ у насъ остались нѣкоторыя неоконченныя дѣла, о которыхъ я буду имѣть честь Вамъ доложить, дѣла эти чрезвычайно важны и приведеніе ихъ въ исполненіе въ возможно скоромъ времени весьма желательно, но осуществленіе этого желанія, само собою разумѣется, немыслимо безъ Вашего горячаго и просвѣщеннаго содѣйствія, о которомъ я имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивые Государи. Затѣмъ объявляю наше засѣданіе открытымъ и приступаю къ докладу по нашимъ Общественнымъ дѣламъ:

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Доложено Собранію, что изъ числа Общественныхъ вопросовъ и предпріятій, возникшихъ по иниціативѣ гг. Выборныхъ прежнихъ составовъ, оста-

ются къ настоящему времени не рѣшенными или не выполненными слѣдующія:

А) 19 Января 1873 г. въ память всерадостнаго исцѣленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ЦЕСАРЕВИЧА и ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА отъ постигшей ЕГО тяжелой болѣзни, Собранію гг. Выборныхъ было предложено г. Старшиною В. М. Бостанджогло ознаменовать это событіе учрежденіемъ въ Москвѣ, по добровольной между купечествомъ подпискѣ, больницы на 50 чел. мужчинъ и женщинъ безъ различія ихъ званій и состояній, съ наименованіемъ ея „Александровскою больницею Моск. Купеч. Об-ва". По состоявшемуся тогда же на сей предметъ приговору Собранія, ходатайство объ устройствѣ этой больницы, будучи повергнуто на ВЫСОЧАЙШЕЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА усмотрѣніе, удостоилось 26 Мая того же 1873 года ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія, съ повелѣніемъ „благодарить Моск. Купеч. Об-во за такое пожертвованіе". Затѣмъ согласно предложенію, особо составленной по устройству больницы Комиссіи, были командированы за границу на суммы Об-ва врачъ и архитекторъ для ознакомленія съ лучшими системами устройства и содержанія больницъ; далѣе пріобрѣтена подъ постройку больницы земля Сущевской части г. Москвы, 3 квартала, по улицѣ Новослободской и Сущевскому переулку, наконецъ, возвратившимися изъ-за границы упомянутыми врачемъ и архитекторомъ представлены на разсмотрѣніе Комиссіи: первымъ, составленная имъ брошюра объ осмотрѣнныхъ имъ больницахъ и вторымъ, чертежи и планы по устройству больницы. Дальнѣйшаго же движенія по сему дѣлу не было.

Б) Постройка Шуйскаго подворья, окончательно рѣшенная приговоромъ Собранія гг. Выборныхъ 4 Ноября 1874 г. и начатая съ весны 1875 г. производится нынѣ настолько успѣшно, что можно надѣяться имѣть въ настоящемъ году большую часть корпусовъ подворья оконченными вчернѣ.

В) Пріисканіе дома для устройства въ немъ безплатныхъ квартиръ бѣднымъ, на капиталъ, пожертвованный для сего покойнымъ К. А. Поповымъ. Дѣло это тоже остается пока неоконченнымъ, такъ какъ не пріискано еще дома, который бы удовлетворялъ возможно полно вышесказанной цѣли.

Кромѣ этихъ дѣлъ на разсмотрѣніе различныхъ Комиссій находились и состоятъ въ настоящее время слѣдующія:

Г) Объ устройствѣ вдовьей кассы для лицъ, принадлежащихъ къ Моск. купечеству.

Д) О пресмотрѣ правилъ для выдачъ пособія бѣднымъ гражданамъ и на приданое бѣднымъ невѣстамъ.

Е) О составленіи проекта Реальнаго училища въ Москвѣ.

Ж) О пенсіяхъ для лицъ, служащихъ въ Купеческомъ Об-вѣ.

По всѣмъ этимъ и вышеупомянутымъ дѣламъ были учреждены особыя Комиссіи изъ слѣдующихъ лицъ:

А) По устройству Александровской больницы: Третьяковъ С. М. (Предсѣдатель), Поповъ М. Е., Солдатенковъ К. Т., Аксеновъ В. Д., Баклановъ И. К., Якунчиковъ В. И. и Ляпинъ Н. И.

Б) О перестройкѣ Шуйскаго подворья: Поповъ М. Е. (Предсѣдатель), Бахрушинъ А. А., Постниковъ А М., Протопоповъ С. А., Соповъ Д. С., Михайловъ Ф. С., Романовъ Г. И. (умеръ), Найденовъ Н. А. и Санинъ П. И.

В) Для пріисканія дома и устройства въ немъ безплатныхъ квартиръ: Мамонтовъ Н. Н. (Предсѣдатель), Абрикосовъ А. И., Самгинъ А. Д., Ляпинъ М. Н. и Михайловъ Ф. С.

Г) Объ устройствѣ вдовьей кассы для лицъ, принадлежащихъ къ Моск. купечеству: Найденовъ Н. А. (Предсѣдатель), Третьяковъ С. М., Баклановъ И. К., Ляпинъ Н. И. и Аксеновъ В. Д.

Д) О пересмотрѣ правилъ для раздачи пособій бѣднымъ и на приданое невѣстамъ: Баклановъ И. К. (Предсѣдатель), Аксеновъ В. Д., Третьяковъ С. М., Ляпинъ Н. И. и Лепешкинъ А. В.

Е) Для составленія проекта Реальнаго училища въ Москвѣ: Найденовъ Н. А. (Предсѣдатель), Бостанджогло В. М., Сапожниковъ А. Г., Баклановъ И. К., Бахрушинъ А. А., Аксеновъ В. Д., Самгинъ А. Д., Санинъ П. И. и Ланинъ Н. П.

Ж) О пенсіяхъ для служащихъ въ Купеческомъ Обществѣ: Третьяковъ С. М. (Предсѣдатель), Поповъ М. Е., Сапожниковъ А. Г., Ляпинъ М. И., Найденовъ Н. А., Баклановъ И. К. и Бостанджогло В. М.

и З) Финансовая и Ревизіонная Комиссія: Карцевъ С. П. (Предсѣдатель), Дюшенъ П. П., Санинъ П. И., Катуаръ К. И., Колли А. А., Абрикосовъ А. И. и Самгинъ А. Д.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Собранія предложилъ, не угодно ли будетъ гг. Выборнымъ въ новомъ своемъ составѣ, приступить къ избранію членовъ въ эти Комиссіи, или же Собраніе признаетъ полезнѣйшимъ въ виду большаго знакомства прежнихъ Членовъ, всѣхъ поименованныхъ Комиссій, съ порученнымъ имъ дѣломъ, просить ихъ принять на себя трудъ участвовать по прежнему въ занятіяхъ ихъ Комиссій. Къ единогласно одобренному Собраніемъ послѣднему предложенію объ оставленіи прежняго состава сказанныхъ Комиссій, г. Предсѣдатель присовокупилъ, что нѣкоторые изъ гг. Членовъ Комиссій не

состоятъ болѣе въ числѣ Выборныхъ Моск. Купеч. Об-ва, именно: А. А. Бахрушинъ и С. А. Протопоповъ и потому не угодно ли будетъ Собранію, оставляя прежній составъ Комиссій, просить этихъ лицъ, не отказаться послужить Об-ву своею дѣятельностью, оставшись по прежнему Членами тѣхъ Комиссій, въ коихъ они участвовали. Предложеніе это также было встрѣчено единогласнымъ одобреніемъ Собранія. Въ заключеніе г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что такъ какъ одинъ изъ членовъ Комиссіи „о перестройкѣ Шуйскаго подворья", именно: Г. И. Романовъ уже умеръ и что, слѣдовательно, предстоитъ избрать кого-либо на его мѣсто, а равно принимая во вниманіе то, что развитіе дѣлъ по нѣкоторымъ Комиссіямъ можетъ потребовать увеличенія состава оныхъ, то въ виду всего этого, не угодно ли будетъ Собранію предоставить самимъ Комиссіямъ обсудить это обстоятельство каждой въ своей средѣ и затѣмъ, буде какія-либо изъ Комиссій найдутъ необходимымъ увеличеніе настоящаго ихъ состава, то представить о томъ чрезъ своихъ предсѣдателей на усмотрѣніе Собранія, съ указаніемъ при этомъ лицъ, коихъ они полагали бы пригласить въ свои сочлены.

По выслушаніи сего, Собраніе гг. Выборныхъ положило: а) всѣхъ вышеуказанныхъ лицъ, бывшихъ членами и предсѣдателями поименованныхъ въ семъ докладѣ Комиссій просить покорнѣйше по прежнему участвовать въ занятіяхъ ихъ Комиссій, оставаясь въ званіи Членовъ или Предсѣдателей оныхъ б) Гг. А. А. Бахрушина и С. А. Протопопова также покорнѣйше просить остаться членами тѣхъ Комиссій, въ коихъ они до сего состояли. в) Буде какими-либо изъ поименованныхъ Комиссій признается необходимымъ увеличеніе настоящаго ихъ состава, то предоставить имъ войти по сему предмету чрезъ своихъ Предсѣдателей, съ представленіемъ на усмотрѣніе Собранія, съ указаніемъ при этомъ лицъ, коихъ они признаютъ полезнымъ пригласить въ свои сочлены.

№ 2.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что раздача пособій бѣднымъ гражданамъ и разсмотрѣніе прошеній, о выдачѣ на приданое невѣстамъ производились до сего времени гг. А. В. Лепешкинымъ и А. Н. Ферапонтовымъ, по принятому ими на себя порученію Собранія гг. Выборныхъ прежняго состава и что дѣло это, требующее большого вниманія и крайне хлопотливое, исполнялось А. В. Лепешкинымъ и А. Н. Ферапонтовымъ съ такимъ стараніемъ и добросовѣстностью, что по его мнѣнію, трудно избрать людей, которые бы съ такимъ же успѣхомъ исполняли это дѣло. Вслѣдствіе чего г. Предсѣдатель предложилъ Собранію, не угодно ли ему будетъ просить гг. А. В. Лепешкина и А. Н. Ферапонтова по прежнему принять на себя обязанность раздачи пособій бѣднымъ гражданамъ и разсмотрѣніе прошеній о выдачѣ на приданое бѣднымъ невѣстамъ. Предложеніе это, а равно и вышеприведенное мнѣніе г. Предсѣдателя о дѣятельности гг. А. В. Лепешкина и А. Н. Ферапонтова было принято съ единодушнымъ сочувствіемъ и одобреніемъ Собранія, вслѣдствіе чего всѣ присутствовавшіе лично обратились къ находившимся въ Собраніи: А. В. Лепешкину и А. Н. Ферапонтову съ просьбою принять на себя по прежнему раздачу пособія бѣднымъ гражданамъ и разсмотрѣніе прошеній о выдачѣ на приданое бѣднымъ невѣстамъ, а равно съ благодарностью отъ лица всего Об-ва за ихъ по сему прежнюю полезную и отличную дѣятельность. На это гг. Лепешкинъ и А. Н. Ферапонтовъ изъявили свое согласіе исполнить просьбу Собранія, принявъ на себя по прежнему сказанныя обязанности. Затѣмъ г. Предсѣдатель доложилъ Собранію, что за смертію упомянутаго въ предъидущемъ докладѣ Г. И. Романова, бывшаго съ гг. А. Н. Лѣнивовымъ и А. А. Еремѣевымъ Управляющимъ Городскимъ Мытнымъ дворомъ, предстоитъ избрать кого-либо въ эту должность вмѣсто г. Романова и что по его мнѣнію присутствующій нынѣ въ Собраніи И. Г. Зенинъ, могъ бы съ большею пользою для Об-ва исполнить эту должность, а потому не угодно ли будетъ Собранію просить И. Г. Зенина принять на себя этотъ трудъ. Предложеніе это, принято, большинствомъ Собранія, было тутъ-же исполнено личнымъ обращеніемъ гг. присутствующихъ Выборныхъ къ И. Г. Зенину съ просьбою не отказать принять на себя должность одного изъ Управляющихъ Городскимъ Мытнымъ дворомъ. И. Г. Зенинъ благодарилъ за довѣріе къ нему и изъявилъ свое согласіе на принятіе сказанной должности. Въ заключеніе г. Предсѣдатель заявилъ, что кромѣ Комиссій, упомянутыхъ въ предъидущемъ докладѣ, имѣется еще одна, разсматривающая прошенія для поступленія въ Коммерческое училище на стипендію Купеч. Об-ва и состоящая изъ Предсѣдателя В. Д. Аксенова и двухъ членовъ: А. Н. Ферапонтова и А. Л. Бахрушина, затѣмъ присовокупилъ, что по его мнѣнію, слѣдовало бы просить двухъ первыхъ продолжать ихъ занятія въ означенной Комиссіи, и послѣдняго, А. А. Бахрушина, хотя и не со-

стоящаго нынѣ въ числѣ выборныхъ Моск. Купеч. Об-ва, также просить не отказаться послужить О-ву, продолжая по прежнему свои занятія въ Комиссіи, какъ членъ оной. Мнѣніе это было единогласно принято Собраніемъ и исполнено личнымъ обращеніемъ гг. присутствующихъ Выборныхъ къ В. Д. Аксенову, А. Н. Ферапонтову и А. А. Бахрушину съ просьбою принять на себя по прежнему трудъ разсмотрѣнія прошеній для поступленія въ Коммерческое училище на стипендіи Моск. Купеч. Об-ва. На просьбу эту сказанныя лица изъявили свое согласіе Собранію. По выслушаніи всего вышеизложеннаго, положили: а) утвердить Ивана Гавриловича Зенина въ должности Управляющаго Городскимъ Мытнымъ дворомъ, б) раздачу пособій бѣднымъ гражданамъ и разсмотрѣніе прошеній о выдачѣ на приданое бѣднымъ невѣстамъ, поручить прежнимъ завѣдывавшимъ этимъ лицамъ, именно: А. В. Лепешкину и А. Н. Ферапонтову и в) разсмотрѣніе прошеній для поступленія въ Коммерческое училище на стипендіи Куп. Об-ва поручить прежней Комиссіи, согласно изъявленному на то согласію прежнихъ членовъ ея: В. Д. Аксенова А. А. Бахрушина и А. Н. Ферапонтова.

№ 3.

Письмо г. Моск. Генералъ-Губернатора, Его Сіятельства Князя Владиміра Андреевича Долгорукова отъ 3 сего Мая за № 1895, на имя г. Исправляющаго должность Старшины Сергѣя Михайловича Третьякова, въ коемъ сообщаетъ о доведеніи имъ до свѣдѣнія г. Министра ИМПЕРАТОРСКАГО Двора объ ассигнованіи Собраніемъ Гг. Выборныхъ (приговоръ 10 Марта за № 1) 7.800 руб. на пріобрѣтеніе для православной церкви въ Эмсѣ ризницы и другихъ церковныхъ принадлежностей, а затѣмъ присовокупляетъ, что нынѣ Генералъ-Адъютантъ Графъ Адлербергъ увѣдомилъ его, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему его докладу объ означенномъ ассигнованіи, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ, благодарить за это приношеніе Исправляющаго должность Старшины Моск. купечества Коммерціи Совѣтника Третьякова и Собраніе Выборныхъ. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 4.

Отношеніе Совѣта Мѣщанскихъ училищъ отъ 7 сего Мая за № 378, на имя Купеческой Управы, съ препровожденіемъ вкладного билета Московскаго Купеческаго банка за № 79432, на сумму 3.000 руб. и съ увѣдомленіемъ, что сумма получена Совѣтомъ отъ Правленія Моск. Купеч. банка, при отношеніи отъ 3 сего Мая за № 756, съ поясненіемъ, что согласно постановленія Совѣта банка 10 Апрѣля 1874 года, означенный капиталъ въ 3.000 руб. назначенъ былъ для содержанія въ Мѣщанскомъ училищѣ одного стипендіата въ память умершаго Члена Совѣта Купеческаго банка П. П. Сорокоумовскаго. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 5.

Заявленіе Моск. 2-й гильдіи купца П. С. Расторгуева, отъ 4 сего Мая на имя Купеческой Управы, съ представленіемъ 3.000 руб. и съ поясненіемъ, что лицо, пожелавшее быть неизвѣстнымъ, выразило желаніе открыть въ Мѣщанскомъ училищѣ одну стипендію мальчика, для чего и вручило П. С. Расторгуеву эти 3.000 руб., съ тѣмъ, чтобы сумму эту предоставить въ непосредственное распоряженіе Московъ. Купеч. Об-ва, для распоряженія ею по усмотрѣнію Об-ва, но съ условіемъ воспитанія на эти средства одного мальчика въ Мѣщанскомъ училищѣ вѣчно и съ предоставленіемъ П. С. Расторгуеву пожизненнаго права замѣщать эту стипендію. Положили: принять къ свѣдѣнію и просить П. С. Расторгуева благодарить жертвователя.

№ 6.

Докладъ Купеческой Управы отъ 31 Марта с. г. за № 10, съ увѣдомленіемъ, что г. И. д. Старшины Моск. купечества представилъ 300 руб., пожертвованные Коммерціи Совѣтникомъ С. М. Малкіелемъ для раздачи бѣднымъ. По выслушаніи сего и справки о томъ, что сумма эта своевременно записана на приходъ, была выписана въ расходъ и выдана Члену Управы И. А. Булочкину для раздачи бѣднымъ по назначенію г. И. д. Старшины, положили: благодарить жертвователя, распоряженіе же Управы утвердить.

№ 7.

Докладъ Купеческой Управы отъ 22 Марта с. г. за № 3, съ сообщеніемъ, что Правленіе Моск. Куп. Об-ва Взаимнаго Кредита, при отношеніи отъ 22

того же Марта за № 386, препроводило въ Управу въ пользу благотворительныхъ заведеній Моск. купечества и Моск. Практической Академіи Коммерческихъ наукъ 50.717 руб. 48 коп., составляющіе 10% чистой годовой прибыли и просило о полученіи этой суммы увѣдомить. Затѣмъ въ справкѣ къ сему докладу пояснено: а) что въ пун. 2-мъ § 64 устава Моск. Купеч. Об-ва Взаимнаго Кредита сказано: изъ чистой годовой прибыли, получаемой изъ операцій Об-ва за покрытіемъ всѣхъ расходовъ и убытковъ должно быть отчислено въ пользу благотворительныхъ заведеній Моск. купечества 10%, изъ которыхъ не менѣе половины отсылаются Моск. купечествомъ въ Моск. Практическую Академію Коммерческихъ наукъ и б) что Собраніе гг. Выборныхъ Моск. купечества согласно заявленію г. Старшины о предположеніи открыть въ Москвѣ Об-во Взаимнаго Кредита, приговоромъ, 26 Апрѣля 1867 г. состоявшимся, положило: разрѣшить этому Об-ву присвоить себѣ названіе „Моск. Купеч. Об-во Взаимнаго Кредита" съ тѣмъ, чтобы означенное Об-во, существуя отдѣльно отъ Собранія Выборныхъ Моск. купеч. сословія, безъ всякой отвѣтственности этого Собранія за дѣйствія Об-ва, отчисляло бы между тѣмъ изъ могущей оказаться чистой прибыли Об-ва 10% на поддержку сословныхъ благотворительныхъ заведеній, нуждающихся въ пособіи, изъ коихъ не менѣе 5% должны поступать въ пользу Моск. Практической Академіи Коммерческихъ наукъ. По выслушаніи сего и справки о томъ, что распоряженіемъ Управы, вышесказанная сумма въ 50.717 руб. 48 коп. записана на приходъ, съ увѣдомленіемъ Правленія Моск. Купеч. Об-ва Взаимнаго Кредита о полученіи ея и что Совѣту Моск. Практической Академіи Коммерческихъ наукъ сообщено о томъ же съ просьбою назначить лицо для полученія половины сказанной суммы, положили: принять къ свѣдѣнію, а распоряженіе по сему Управы утвердить.

№ 8.

Отношеніе Правленія Моск. Купеч. Об-ва Взаимнаго Кредита отъ 16 Марта с. г. за № 432, въ коемъ сообщаетъ, что при устройствѣ водяного отопленія въ будущемъ помѣщеніи Об-ва Взаимнаго Кредита въ Ново-Гостинномъ дворѣ, оказывается необходимымъ имѣть рядомъ съ подваломъ, гдѣ будетъ поставленъ котелъ, еще одинъ подвалъ для складки дровъ. Но такъ какъ по наведенной Правленіемъ справки, сосѣдніе подвалы оказываются въ настоящее время сданными внаймы и занятыми, то Правленіе полагаетъ возможнымъ остановиться на такомъ соображеніи: спустивъ лѣстницу изъ 3-го этажа въ Рыбный переулокъ, устроить въ образующемся такимъ образомъ пустомъ пространствѣ подъ лѣстницею помѣщеніе для дровъ. По обсужденіи сего заявленія, положили: поручить Купеческой Управѣ, совмѣстно съ лицами, составлявшими Комиссію, по разсмотрѣнію проекта условій по найму Об-вомъ Взаимнаго Кредита вышесказаннаго помѣщенія въ Ново-Гостинномъ дворѣ, обсудить настоящее сообщеніе Правленія этого Об-ва и затѣмъ кончить это дѣло такъ, какъ признано будетъ наиболѣе полезнымъ для интересовъ Купеч. Об-ва, о результатѣ же довести до свѣдѣнія Собранія.

№ 9.

Письмо первоприсутствующаго въ Сиротскомъ Судѣ г. Фирсанова, отъ 27 Марта с. г. на имя г. Исправляющаго должность Старшины, въ коемъ сообщаетъ, что распоряженіемъ Моск. Купеч. Об-ва, ежегодно было отпускаемо въ его безотчетное распоряженіе 5.000 руб. на предметъ охраненія находящагося при Сиротскомъ Судѣ имущества, а также и на другіе расходы, но что въ семъ 1876 г. таковой суммы не было отпущено, затѣмъ проситъ въ виду безотлагательной потребности по вышеозначеннымъ предметамъ, сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ сказанной суммы. По выслушаніи сего и замѣтки о томъ, что г. Фирсановъ состоялъ въ настоящемъ году въ должности Первоприсутствующаго въ Моск. Сиротскомъ Судѣ съ 1-го Января по 27 число минувшаго Апрѣля мѣсяца, положили: выдать г. Фирсанову изъ общественныхъ суммъ одну треть изъ 5.000 руб., т. е. 1.666 руб. 66 коп.

№ 10.

Сообщеніе Славянскаго Благотворительнаго Комитета въ Москвѣ отъ 28 минувшаго Апрѣля с. г. за № 301, на имя г. Исправляющаго должность Старшины слѣдующаго содержанія: „Вамъ извѣстно, что Моск. Славянскій Комитетъ при своей обширной благотворительной дѣятельности, которой важность не нуждается въ доказательствахъ, располагаетъ самыми скудными денежными средствами. Только временное пособіе, оказываемое Моск. Купеч. Об-вомъ,

давало ему до сихъ поръ возможность удовлетворять настоятельнымъ нуждамъ по воспитанію бѣдныхъ славянъ въ Россіи и поддержкѣ общенія съ заграничнымъ славянскимъ міромъ. Но съ этимъ временнымъ пособіемъ, которому уже минулъ срокъ, ежегодный размѣръ суммы, состоящей въ распоряженіи Комитета, не превышаетъ 5.000 руб. въ годъ".

„Между тѣмъ современныя историческія событія выдвинули впередъ общественное значеніе Славянскаго Комитета до такой степени, что Правительство нашло благовременнымъ не только допустить, но признать и узаконить существованіе Комитета чрезъ формальное утвержденіе его устава. Такимъ образомъ Комитетъ становится теперь гласно тѣмъ общественнымъ органомъ, которымъ все русское общество поддерживаетъ связь сочувствія съ единоплеменниками своими въ Турціи и Австріи. Великій смыслъ этой связи сочувствія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и значеніе дѣятельности Комитета для будущихъ историческихъ судебъ Россіи, не можетъ укрыться отъ вниманія Моск. купечества. Въ этой надеждѣ Комитетъ обращается къ Вамъ, Милостивый Государь, съ покорнѣйшею просьбою: исходатайствовать ему у гг. Выборныхъ Моск. купечества предложеніе субсидіи, до селѣ купечествомъ выдаваемой, еще на 5-ть лѣтъ и если можно въ виду серьезности современныхъ обстоятельствъ, въ усиленномъ противъ прежняго размѣрѣ, ибо Моск. Славянскій Комитетъ предъ лицомъ славянскаго міра является представителемъ всего русскаго общественнаго мнѣнія и силы. По выслушаніи сего и справки о томъ, что съ 1872 г. по 1875 г. включительно, въ теченіе 4-хъ лѣтъ, Славянскому Комитету, на содержаніе воспитанниковъ и воспитанницъ изъ славянскихъ земель, отпускалось изъ суммъ Моск. Купеч. Об-ва по 1.000 руб. ежегодно, **положили**: ассигновать изъ общественныхъ суммъ въ распоряженіе Славянскаго Комитета въ Москвѣ по 1.000 руб. ежегодно въ теченіе 3-хъ лѣтъ: 1876, 1877 и 1878 гг., о чемъ и сообщить Славянскому Комитету.

№ 11.

Письмо учредителя высшихъ женскихъ курсовъ при Моск. Университетѣ г. Профессора Герье, отъ 26 минувшаго Апрѣля с. г. на имя г. Исправляющаго должность Старшины, въ коемъ проситъ ходатайствовать предъ Собраніемъ Выборныхъ Моск. купечества о продолженіи пособія, выдававшагося изъ Общественныхъ суммъ на вышесказанное учрежденіе. Затѣмъ г. Предсѣдатель Собранія, сообщивъ гг. Выборнымъ справку о томъ, что согласно приговору Собранія 15 Декабря 1872 г. на поддержаніе женскихъ курсовъ при Моск. Универститетѣ выдавалось въ 1873, 1874 и 1875 годахъ по 500 руб. ежегодно, присовокупилъ, что онъ съ своей стороны относясь вполнѣ сочувственно къ предмету ходатайства г. Профессора Герье, можетъ засвидѣтельствовать предъ Собраніемъ объ истинно полезной дѣятельности этого учрежденія и проситъ не отказать въ продолженіи сказаннаго пособія. По выслушаніи сего, Собраніе **положило**: ассигновать изъ общественныхъ суммъ въ пособіе высшимъ женскимъ курсамъ при Моск. Университетѣ въ теченіе 1876, 1877 и 1878 гг. по 500 руб. ежегодно, о чемъ и сообщить г. Профессору Герье.

№ 12.

Два отношенія Совѣта Солодовниковскаго богадѣльнаго дома на имя Купеческой Управы отъ 7 сего Мая: А) за № 1, съ представленіемъ смѣты на содержаніе этой богадѣльни въ семъ 1876 г., по примѣру прошлыхъ лѣтъ, на сумму 11039 руб. 32 коп., при чемъ сообщается, что по утвержденной Моск. Купеч. Об-вомъ смѣтѣ назначено отпустить въ текущемъ году на содержаніе Солодовниковскаго богадѣльнаго дома 8730 руб. изъ процентовъ съ капитала, внесеннаго гг. Солодовниковыми для этой цѣли, на что между тѣмъ по представляемой смѣтѣ, составленной по примѣру прошлыхъ лѣтъ, на содержаніе этого дома потребуется въ семъ году согласно вышеупомянутой смѣты 11.039 руб. 32 коп., или на 2300 руб. 32 коп. болѣе противу упомянутаго назначенія, далѣе Совѣтомъ поясняется, что и въ прежніе годы суммъ, отпускаемыхъ Купеч. Об-вомъ на содержаніе этого дома, было недостаточно и что пополненіе недостающаго производилось при жизни учредителей гг. Солодовниковыхъ ими самими, по смерти же ихъ, завѣдывавшимъ богадѣльнею, И. Г. Простяковымъ, но что нынѣ съ поступленіемъ сего богадѣльнаго дома въ завѣдываніе Моск. Купеч. Об-ва, покрытіе тѣхъ недостающихъ суммъ безъ содѣйствія сего Об-ва невозможно. Б) За № 2, съ представленіемъ 3-хъ смѣтъ на различныя исправленія и ремонтныя работы, по тому же богадѣльному дому на сумму 9524 руб., при чемъ сообщается, что при осмотрѣ сего дома, въ главномъ корпусѣ онаго концы балокъ оказались сгнившими и въ дальнѣйшемъ своемъ существованіи, безъ исправленія, грозящими опасностью, что вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтомъ призна-

но необходимымъ произвести въ томъ же корпусѣ разныя ремонтныя работы, кромѣ того исправить заборъ, устроить сарай для склада дровъ и произвести наружное исправленіе корпуса, занимаемаго училищемъ при богадѣльнѣ, что вслѣдствіе всего этого по порученію Совѣта архитекторомъ Каминскимъ составлены 3 вышеупомянутыя смѣты на сумму 9524 руб., затѣмъ Совѣтъ поясняетъ, что хотя въ числѣ указанныхъ тѣми смѣтами работъ есть такія, которыя можно было бы отложить до будущаго года, но что въ виду большихъ удобствъ при единовременномъ производствѣ всѣхъ работъ и предполагающейся возможности сдѣлать при этомъ экономію въ 10% съ общей суммы всѣхъ трехъ смѣтъ, Совѣтъ положилъ: представить все это на разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія гг. Выборныхъ Моск. купечества. По выслушаніи этихъ отношеній и при возникшемъ затѣмъ обсужденіи ихъ, г. Предсѣдателемъ Собранія было, между прочимъ, заявлено гг. Выборнымъ, что согласно заслушаннымъ Собраніемъ 13 Октября прошлаго 1875 г. сообщеніямъ: Прокурора Московск. Окружнаго Суда и душеприказчиковъ покойнаго В. Г. Солодовникова, Моск. Купеч. Об-ву предстоитъ получить въ свое распоряженіе капиталъ въ 200.000 руб. изъ имущества, оставшагося по смерти В. Г. Солодовникова, что капиталъ этотъ, назначенный на увеличеніе и устройство вновь богадѣльни и на содержаніе богадѣленныхъ, не опредѣляя числа ихъ, могъ бы частью послужить, при приведеніи въ исполненіе воли жертвователя и для исправленія существующаго богадѣльнаго дома, но что такъ какъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, между наслѣдниками, при раздѣлѣ сказаннаго имущества покойнаго В. Г. Солодовникова, возникли недоразумѣнія и такъ какъ это обстоятельство можетъ значительно отдалить время полученія упомянутыхъ 200.000 руб. въ распоряженіе Об-ва, то нынѣ, для покрытія суммъ, недостающихъ на содержаніе богадѣльнаго дома, а равно суммъ, необходимыхъ на исправленіе его и ремонтированіе, согласно тремъ смѣтамъ, упомянутаго отношенія № 2, не представляется иного источника, какъ общественныя суммы. Вслѣдствіе чего положили: представленныя 4 смѣты утвердить, недостающіе же по онымъ на содержаніе Солодовниковскаго, богадѣльнаго дома въ семъ 1876 г. 2309 руб. 32 коп., а равно и сумму до 9524 руб. на производство работъ по исправленію и ремонтированію сего дома отпустить изъ общественныхъ суммъ, записавъ ихъ долгомъ на капиталъ въ 200.000 руб., имѣющій поступить въ распоряженіе Купеч. Об-ва, согласно вышеизложенному.

№ 13.

Два отношенія г. Товарища Моск. Городского Головы, на имя г. Исправляющаго должность Старшины Моск. Купеч. Об-ва, изъ коихъ въ первомъ: А) отъ 30 Марта за № 161, сообщаетъ, что согласно приговору Моск. Городской Думы, состоявшемуся 20 Января с. г., относительно передачи въ вѣдѣніе города Исправительнаго Пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ, онъ обратился 6 Февраля къ Предсѣдательницѣ „О-ва распространенія полезныхъ книгъ“ съ просьбою войти отъ имени сего Об-ва съ ходатайствомъ къ высшему Правительству о сказанной передачѣ сего пріюта, но что г. Предсѣдательница сего Об-ва А. Н. Стрекалова 12 Марта с. г. увѣдомила его, что Об-во распространенія полезныхъ книгъ, не находя возможнымъ передать городу пріютъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ упомянутомъ приговорѣ Думы отъ 20 Января с. г. постановило: оставить пріютъ въ своемъ исключительномъ завѣдываніи; затѣмъ г. Товарищъ Моск. Город. Головы проситъ его увѣдомить, будетъ ли Моск. Купеч. О-во въ виду несостоявшейся передачи Об-вомъ распространенія полезныхъ книгъ Исправительнаго пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ въ вѣдѣніе города, производить выдачу пособія, въ прежнемъ размѣрѣ 1.000 руб. въ годъ, Городскому пріюту, учреждаемому на пожертвованіе гг. Рукавишниковыхъ, независимо отъ пріюта, основаннаго Об-вомъ распространенія полезныхъ книгъ, далѣе во второмъ: Б) отъ 28 Апрѣля с. г. за №8066, г. Товарищъ Моск. Городского Головы повторяетъ предъидущую просьбу свою объ увѣдомленіи его касательно упомянутаго пособія и поясняетъ о неполученіи имъ по сему никакихъ свѣдѣній, присовокупляя, что просимыя имъ свѣдѣнія крайне необходимы для включенія ихъ въ докладъ для Городской Думы. По выслушаніи сего г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что вслѣдствіе ходатайства Комитета Об-ва распространенія полезныхъ книгъ и по состоявшемуся на сей предметъ приговору Собранія гг. Выборныхъ отъ 10 Марта сего 1876 г. отпущена изъ общественныхъ суммъ 1.000 руб. въ пособіе на содержаніе въ семъ году, завѣдуемаго тѣмъ Комитетомъ, Рукавишниковскаго Исправительнаго Пріюта для мальчиковъ и затѣмъ пояснилъ, что пособіе это произведено по примѣру прошлыхъ лѣтъ, какъ въ виду благой цѣли учрежденія сего пріюта, такъ главнѣйше въ виду недостаточности средствъ, завѣдующаго этимъ пріютомъ О-ва распространенія полезныхъ книгъ. Вслѣдствіе сего Собраніе гг. Выборныхъ положило: сообщить г. Товарищу Моск. Городского Головы, что пособіе изъ

суммъ Купеч. Об-ва производилось Рукавишниковскому прiюту только въ виду недостаточности средствъ завѣдующаго этимъ прiютомъ Об-ва распространенiя полезныхъ книгъ, а такъ какъ предполагаемый съ открытiю прiютъ, будетъ находиться въ завѣдываніи Городской Думы, при чемъ не можетъ имѣть мѣста вышеупомянутое основаніе, имѣвшееся въ виду при выдачѣ Моск. Купеч. Об-вомъ пособія Об-ву распространенія полезныхъ книгъ, то вслѣдствіе сего и выдача пособія, учреждаемому Думою, городскому прiюту Моск. Купеч. Об-вомъ не признается удобною.

№ 14.

Отношеніе Моск. Губернскаго Правленія отъ 29 Марта с. г. за № 2051, на имя Г. Исправляющаго должность Старшины, съ препровожденіемъ переписки своей по дѣлу о снятіи опеки съ Юнкера Ростовскаго Гренадерскаго полка Г. Крашенинникова, для передачи сего дѣла на обсужденіе Моск. Купеч. Об-ва согласно опредѣленію того Губернскаго Правленія, состоявшагося 25 Февраля с. г. съ участіемъ Г. Товарища Прокурора Моск. Окружнаго Суда, при чемъ Губернское Правленіе проситъ о заключеніи Об-ва по сему дѣлу его увѣдомить, съ возвращеніемъ переписки.

При обсужденіи Собраніемъ сего отношенія изъ приложенной къ нему переписки выяснилось, что: а) означенный Г. Крашенинниковъ состоитъ Почетн. Гражданиномъ; б) въ 1871 г. согласно предложенію Г. Моск. Генералъ-Губернатора, основанному на дознаніи Полиціи и на приговорѣ Собранія Гг. Выборныхъ Моск. Купеч. Об-ва отъ 10 Февраля 1871 г. Моск. Губернскимъ Правленіемъ чрезъ Сиротскій Судъ, учреждена опека надъ Почет. Гражданиномъ Крашенинниковымъ за нетрезвую и расточительную жизнь; в) съ 1873 г. Г. Крашенинниковъ состоитъ на Государственной службѣ Юнкеромъ Ростовкаго Гренадерскаго полка; г) въ 1875 г. Г. Моск. Генералъ-Губернаторомъ, согласно просьбѣ къ нему опекуна Г. Крашенинникова Губернскаго Секретаря Ложкина, о снятіи означенной опеки, предложено Моск. Губернскому Правленію постановить по просьбѣ Ложкина свое опредѣленіе; д) въ настоящемъ 1876 г. Февраля 25 дня Моск. Губернскимъ Правленіемъ при участіи Товарища Прокурора Моск, Окружнаго Суда, разсмотрѣно упомянутое въ предъидущей рубрикѣ предложеніе Г. Моск. Генералъ-Губернатора съ приложенной къ нему просьбой опекуна Г. Ложкина, въ коей между прочими доводами къ снятію опеки указано, что нынѣ Г. Крашенинниковъ получилъ званіе Портупей Юнкера при чемъ Моск. Губернскимъ Правленіемъ опредѣлено предварительно распоряженія о прекращеніи опеки снестись съ Военнымъ Начальствомъ относительно образа жизни и поведенія Г. Крашенинникова, затѣмъ данный Военнымъ Начальствомъ по сему отзывъ передать на обсужденіе Моск. Купеч. Об-ва; е) Военное Начальство, именно, Командиръ Ростовскаго Гренадерскаго полка, отношеніемъ отъ 6 Марта с. г. за № 2082, на имя Моск. Губернскаго Правленія далъ отзывъ, что Портупей Юнкеръ Крашенинниковъ поведенія удовлетворительнаго, при чемъ присовокупилъ, что хотя Крашенинниковъ и подвергался взысканіямъ за нѣкоторые проступки, но, что это не даетъ права аттестовать его какъ человѣка неодобрительняго поведенія.

Въ виду всего вышеизложеннаго Собраніе Гг. Выборныхъ положило: дать Моск. Губернскому Правленію отзывъ, что со стороны Моск. Купеч. Об-ва къ снятію опеки съ Почет. Гражданина, Портупей Юнкера Ф. С. Крашенинникова препятствій не имѣется, переписку же по сему, присланную Губернскимъ Правленіемъ ему возвратить.

№ 15.

Письмо Присяжнаго Повѣреннаго Г. Алексѣева отъ 22 Апрѣля с. г. на имя Г. Исправляющаго должность Старшины, въ коемъ, увѣдомляя о полученіи имъ изъ Моск. Окружнаго Суда исполнительнаго листа на взысканіе съ Г. Спиридонова за веденіе имъ дѣла противу него въ Судебной Палатѣ 196 руб. 66 коп просить предложить Собранію Гг. Выборныхъ о предоставленіи этой суммы, по взысканіи ея съ Г. Спиридонова, въ его Г. Алексѣева пользу, на основаніи таксы вознагражденія Присяжныхъ Повѣренныхъ. По выслушаніи сего положили: 196 руб. 66 коп. имѣющіеся получиться съ Г. Спиридонова, по исполнительному листу за веденіе противу него дѣла въ Судебной Палатѣ, предоставить Г. Алексѣеву на основаніи таксы Присяжныхъ Повѣренныхъ.

№ 16.

Рапортъ въ Моск. Купеческую Управу, Бухгалтера оной П. А. Рыкова, слѣдующаго содержанія: „представляя при семъ въ Моск. Купеч. Управу отчетъ о приходѣ и расходѣ общественныхъ и благотворитель-

ныхъ суммъ Моск. Купеч. Об-ва за 1875 г., съ объясненіями къ оному, имѣю честь присовокупить, что въ интересахъ болѣе правильнаго счетоводства въ настоящее время, необходимы измѣненія въ распоряженіи счетовъ по бухгалтерскимъ книгамъ и эти измѣненія состоятъ въ слѣдующемъ“:

1) По счету недвижимыхъ имуществъ, какъ общественныхъ, такъ и благотворительныхъ, стоимость имѣній въ 1867 г. была опредѣлена по оцѣнкѣ Городскою Управою по 10-ти лѣтней сложности чистаго дохода каждаго имущества, въ настоящее время по переоцѣнкѣ Городскою Управою въ 1875 г. этихъ имуществъ, стоимость ихъ возвысилась, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ списка на 511.150 руб., кромѣ Мытнаго двора, лавокъ въ Овощномъ, щепетельномъ ряду, которыхъ стоимость понизилась на 15.480 руб., а потому означенныя имѣнія слѣдовало бы записать по счетамъ въ суммахъ по новой ихъ переоцѣнкѣ.

2) Счетъ процентныхъ бумагъ заключаетъ въ себѣ бумаги, принадлежащія, какъ общественнымъ, такъ и благотворительнымъ капиталамъ, между тѣмъ счетъ недвижимыхъ имуществъ раздѣленъ на два счета: а) счетъ имуществъ общественныхъ и б) счетъ имуществъ благотворительныхъ, а потому оныя слѣдовало бы соединить въ одинъ счетъ подъ наименованіемъ: счетъ недвижимыхъ имуществъ Моск. Купеческ. Об-ва и этимъ соединеніемъ нисколько не можетъ нарушаться сила завѣщаній жертвователей, такъ какъ стоимость имущества, а равно и назначеніе дохода съ онаго будутъ ясно видны въ тѣхъ счетахъ, на какой именно предметъ пожертвованы имѣнія.

3) Въ счетѣ общественныхъ имуществъ значатся: домъ (быв. Алексѣевой) цѣною въ 19.000 руб., земля, купленная у Гуслицкаго монастыря, цѣною въ 26.000 руб. и зданіе Купеческой биржи цѣною въ 50.000 руб. и какъ означенныя земли уже отошли подъ вновь перестроенное зданіе биржи, перестройка котораго будетъ окончена къ концу 1876 ., то слѣдовало бы означенное зданіе въ то время записать по книгамъ въ той именно суммѣ, какая будетъ выдана на перестройку онаго съ присоединеніемъ къ ней и цѣнности двухъ земель въ суммѣ 45.000 руб.

4) Всѣ капиталы, пожертвованные разными лицами съ благотворительною цѣлью, записаны по книгамъ Управы на счетахъ именно тѣхъ благотворительныхъ заведеній, куда они жертвователями назначены, кромѣ капиталовъ: 1) А. А. Хлѣбникова, заключающагося въ непрерывно-доходныхъ билетахъ на 237.746 руб. 44 коп., проценты съ которыхъ употребляются, согласно его завѣщанія, на выдачу женѣ покойнаго 2.400 руб. и на содержаніе богадѣленныхъ его имени 7.109 руб. 86 коп., 2) и капитала Ф. Д. Ушаковой, заключающагося въ непрерывно-доходныхъ билетахъ на 10.929 руб., облигаціяхъ Моск. Городского Кредитнаго Об-ва на 1.100 руб. и наличныхъ 23 руб. 44 коп., всего 12.052 руб 44 коп., проценты съ которыхъ согласно духовному завѣщанію расходуются: 300 руб. на содержаніе пансіонера ея имени въ Коммерческомъ училищѣ и 192 руб. 16 коп.—одной пансіонерки въ Елисаветинскомъ училищѣ, то означенные два счета слѣдовало бы согласно назначенію самихъ капиталовъ, замѣнить слѣдующими счетами: капиталъ А. А. Хлѣбникова счетами: Е. С. Хлѣбниковой на сумму 60.000 руб. и отдѣленія богадѣльни А. А. Хлѣбникова въ суммѣ 177.746 руб. 44 коп., капиталъ Ф. Д. Ушаковой счетами: Коммерческаго училища на 7.500 руб. и Елисаветинскаго училища на 4.552 р. 44 коп., присоединивъ къ первому счету пожертвованные Почетными Гражданами Петромъ и Владиміромъ Семеновичами Алексѣевыми 12.500 руб., назначенные собственно на содержаніе пансіонеровъ Моск. Купеч. Об-ва въ Коммерческомъ училищѣ и записанные на капиталѣ Моск. Купеч. Об-ва.

и 5) Выданные Купеческою Управою деньги: на переноску 3-хъ газовыхъ фонарей при Шуйскомъ подворьѣ — 21 руб., отосланные въ Преображенскую больницу за леченіе Купеческой дочери Поляковой 19 руб. 80 коп. и выданные на покупку дровъ дворнику Александровской больницы 6 руб. составляютъ расходъ сверхсмѣтны-, то и требуютъ утвержденія Собраніемъ Гг. Выборныхъ Моск. купечества. По выслушаніи и по обсужденіи сего положили: указанные въ пунктѣ 5-мъ сего рапорта, произведенные Купеческою Управою, расходы какъ сверхсмѣтные утвердить, все же прочее изложенное въ семъ рапортѣ передать на разсмотрѣніе Финансовой Комиссіи, съ порученіемъ о послѣдующемъ доложить Собранію Гг. Выборныхъ.

№ 17.

Докладъ Купеческой Управы отъ 29 Марта с. г. за № 2, съ сообщеніемъ, что Совѣтъ Андреевской богадѣльни, отношеніемъ отъ 26 того же Марта за № 56, ходатайствуетъ объ увеличеніи жалованья Бухгалтеру Богадѣльни Г. Гампельну на 10 руб. въ мѣсяцъ, считая таковую прибавку съ 1 Января с. г., при чемъ Совѣтомъ поясняется, что Г. Гампельнъ, состоя въ занимаемой имъ должности съ 1869 г. и

получая жалованія по 40 руб. въ мѣсяцъ, отличался постояннымъ усердіемъ и отчетливостью при исполненіи служебныхъ обязанностей и что вслѣдствіе этого Совѣтъ находитъ настоящее его вознагражденіе несоотвѣтствующимъ его трудамъ. По выслушаніи сего положили: въ уваженіе ходатайства Совѣта Андреевской богадѣльни, назначить Бухгалтеру оной Г. Гампельну жалованіе въ размѣрѣ 50 руб. въ мѣсяцъ, по расчету съ 1 Января с. г., о чемъ и сообщить Совѣту Богадѣльни.

№ 18.

Докладъ Купеческой Управы отъ 15 Марта с. г. за № 6, коимъ поясняется, что Комитетъ Петровскаго Военнаго Госпиталя, препроводивъ при отношеніи отъ 22 Февраля с. г. за № 265 паспортъ Гражданина В. Е. Звѣринцева, умершаго въ томъ Госпиталѣ 26 Ноября 1875 г., проситъ выслать слѣдующія за содержаніе, леченіе и погребеніе Г. Звѣринцева деньги, всего въ количествѣ 5 руб. 43½ коп. По выслушаніи сего и справки о томъ, что В. Е. Звѣринцевъ состоялъ въ числѣ Почетныхъ Гражданъ города Москвы, положили: препроводить изъ Общественныхъ суммъ въ Комитетъ Петровскаго Военнаго Госпиталя, согласно вышеизложенному 5 руб. 43½ коп.

№ 19.

Докладъ Купеческой Управы отъ 29 Апрѣля с. г. за № 2, коимъ сообщается, что Моск. 2-й гильдіи купецъ Ф. М. Семеновъ въ поданномъ въ Управу прошеніи объяснилъ, что предписаніемъ Моск. Казенной Палаты отъ 18 Марта с. г. за № 10484, причисленъ онъ въ здѣшнее купечество изъ Егорьевскихъ мѣщанъ съ фамиліею Семеновъ, что эта фамилія была написана по ошибкѣ при зачисленіи дѣдомъ его Гурѣемъ Семеновымъ изъ крестьянъ въ Егорьевскіе мѣщане и значилась только по книгамъ тамошней Управы, но что на самомъ дѣлѣ дѣдъ и отецъ его, равно какъ и онъ самъ, всегда именовались старинною ихъ фамиліею Куликовы и что на эту фамилію у него записанъ по окладнымъ книгамъ домъ въ Егорьевскѣ, затѣмъ поясняетъ, что относительно торговыхъ дѣлъ, онъ также всѣмъ извѣстенъ подъ фамиліею Куликовъ, которою подписываетъ документы и долговые обязательства и что поэтому и для устраненія недоразумѣній проситъ дозволить ему перемѣнить фамилію Семеновъ и именоваться фамиліею Куликовъ. Въ удостовѣреніе же того, что фамилію перемѣняетъ безъ всякаго злого умысла и вреда для другихъ, представилъ: 1) удостовѣряющую въ томъ подписку слѣдующихъ лицъ, Московскихъ купцовъ: С. П. Никитина, В. Кафтанникова, Н. Н. Соколова, А. Е. Латрыгина, Ф. Е. Лукина, И. Н. Демина, Л. Рабенека, Б. Е. Желѣзникова и Почетнаго Гражданина А. Хлудова, 2) удостовѣреніе Нечаевскаго (Рязанск. губ., Егорьевскаго уѣзда) Волостного Правленія изъ коего видно, что дѣдъ его въ крестьянствѣ имѣлъ фамилію Куликовъ, 3) окладной листъ Егорьевской Городской Управы на домъ его, гдѣ также значится фамилія Куликовъ и 4) оплаченный вексель, который какъ и прочіе документы подписанъ фамиліею Куликовъ. По выслушаніи сего положили: на основаніи представленныхъ Моск. 2-й гильдіи купцомъ Ф. М. Семеновымъ документовъ разрѣшить ему именоваться впредь Куликовымъ.

№ 20.

Отношеніе Совѣта Мѣщанскихъ училищъ отъ 28 Апрѣля за № 689, на имя Купеческой Управы, въ коемъ сообщая о томъ, что Московская цеховая Наталья Федоровна Волкова проситъ принять въ училище дочь ея Марію, 10 лѣтъ, пансіонеркою покойнаго дѣда ея А. П. Вавилова, поясняетъ, что покойный А. П. Вавиловъ назначилъ по духовному своему завѣщанію принимать въ числѣ его пансіонерокъ преимущественно его родственницъ и безъ баллотировки, но что, такъ какъ принятіе въ Мѣщанскія училища дѣтей, принадлежащихъ къ Моск. купеческому и мѣщанскому сословіямъ, зависитъ отъ усмотрѣнія Моск. Купеч. Об-ва, то Совѣтъ и проситъ представить ходатайство упомянутой Волковой на обсужденіе Собранія Гг. Выборныхъ. По выслушаніи сего положили: дочь Моск. цеховой Н. Ф. Волковой Марію 10 лѣтъ принять безъ баллотировки въ Мѣщанское училище, пансіонеркою дѣда ея А. П. Вавилова, о чемъ и сообщить Совѣту училища.

№ 21.

Заявленіе въ Купеческую Управу временно Моск. купца И. И. Сухова, отъ 4 Мая с. г. въ коемъ пояснивъ, что заключенный съ нимъ Купеческою Упра-

вою контрактъ на содержаніе рабочихъ людей при Скотопригонномъ, Мытномъ и Масляномъ дворахъ оканчивается 1 Іюля сего 1876 г., заявляетъ, что онъ, желая и на будущее время содержать означенныхъ рабочихъ людей, проситъ Купеческую Управу возобновить съ нимъ сказанный контрактъ, срокомъ на 3 года, считая съ 1 Іюля с. г., на тѣхъ же самыхъ условіяхъ и за ту-же сумму, т. е. по 2.400 руб. въ годъ, По выслушаніи сего и по заявленію однимъ изъ Гг. Сборщиковъ упомянутыхъ дворовъ Я. В. Александровымъ, присутствовавшемъ въ Собраніи объ исправномъ выполненіи Г. Суховымъ его контрактныхъ обязанностей г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что, по личнымъ его переговорамъ съ Гг. Сборщиками дворовъ и съ Г. Суховымъ, оказалось возможнымъ сдѣлать пониженіе контрактной платы на 600 руб., т. е., что Г. Суховъ согласенъ возобновить упомянутый контрактъ на прежнихъ его условіяхъ, но съ полученіемъ вмѣсто прежней годовой платы лишь 1.800 руб. въ годъ, вслѣдствіе чего положили: поручить Управѣ возобновить указанный контрактъ съ Г. Суховымъ, срокомъ съ 1 Іюля с. г. впредь на 3 года на тѣхъ же условіяхъ, но съ уплатою ему по 1.800 руб. въ годъ.

№ 22.

Прошеніе Коллежскаго Секретаря П. В. Орлова, отъ 27 Февраля с. г. на имя Г. Исправляющаго должность Старшины, въ коемъ объяснивъ, что покойный братъ его Губернскій Секретарь В. В. Орловъ, служившій въ Моск. Купеческой Управѣ Столоначальникомъ и по болѣзни уволенный, умеръ 16 сего Февраля оставивъ послѣ себя сына 18 лѣтъ и дочь Ольгу 11 лѣтъ, присовокупляетъ, что, будучи самъ обремененъ семействомъ, онъ не всостояніи не только дать дочери покойнаго брата должное образованіе, но даже и содержать ее и что поэтому проситъ ходатайствовать предъ Собраніемъ Гг. Выборныхъ о помѣщеніи упомянутой племянницы его Ольги въ Елисаветинское училище на воспитаніе, за счетъ Моск. Купеч. Об-ва. По выслушаніи сего и справки о томъ, что приговоромъ своимъ, состоявшимся 23 Сентября 1824 г., Моск. Купеч. Об-во положило: отпускать ежегодно отъ Дома Град. Об-ва на содержаніе въ домѣ Трудолюбія (нынѣ Елисаветинскомъ училищѣ) изъ купеческаго и мѣщанскаго сословія, но преимущественно купеческаго происхожденія, 10 дѣвицъ по 3.000 руб., положили: по непринадлежности племянницы просителя Ольги Орловой къ купеческому или мѣщанскому сословіямъ, въ помѣщеніи ея въ Елисаветинское училище, за счетъ Моск. Купеч. Об-ва, отказать.

№ 23.

Прошеніе Моск. Мѣщанина Д. Н. Зубкова въ Купеческую Управу, въ коемъ объяснивъ, что имѣетъ у себя 3-хъ дочерей, изъ коихъ старшей 17 лѣтъ, заявляетъ, что желалъ бы выдать ее въ замужество, но что, не имѣя средствъ дать ей необходимое приданое, проситъ Купеческую Управу оказать ему какое-либо пособіе на приданое упомянутой дочери его Елизаветѣ. По выслушаніи сего Г, Предсѣдатель заявилъ Собранію, что въ числѣ имѣющихся въ наличности суммъ, для выдачъ приданаго бѣднымъ невѣстамъ есть одна въ 500 руб. по духовному завѣщанію А. О. Богомазова и что онъ какъ душеприказчикъ по сему завѣщанію, полагалъ бы выдать просителю свидѣтельство на полученіе именно этихъ 500 руб. на приданое при выдачѣ имъ въ замужество старшей дочери, вслѣдствіе чего, положили: поручить Управѣ выдать старшей дочери Московскаго мѣщанина Д. Н. Зубкова Елизаветѣ, свидѣтельство на полученіе вышеуказанныхъ 500 руб. въ пособіе на приданое по выходѣ ея въ замужество.

№ 24.

Прошеніе отставного Фельдфебеля Я. Ф. Ащеулова отъ 10 сего Мая, на имя Г. Исправляющаго должность Старшины, въ коемъ поясняетъ, что, состоя на службѣ Вахмистромъ при Моск. Купеческой Управѣ съ 6 Мая 1858 г., въ настоящее время по совершенно разстроенному своему здоровью и по преклонности своихъ лѣтъ (75 лѣтъ) не можетъ исполнять своихъ служебныхъ обязанностей и потому проситъ отъ службы его уволить, а за 18 лѣтнюю его службу ходатайствовать предъ Собраніемъ Гг. Выборныхъ о выдачѣ ему какого-либо пособія. По выслушаніи сего и справки о томъ: а) что Ащеуловъ, состоя на службѣ вахмистромъ при Купеческой Управѣ съ 1858 г., жалованія въ настоящее время получаетъ 216 руб. въ годъ и б) что, при увольненіи отъ службы Вахмистра Евдокимова, служившаго въ Домѣ Градскаго Об-ва, приговоромъ Собранія Гг. Выборныхъ 18 Января 1863 г. назначено было выдавать тому Евдокимову въ видѣ пенсіи за службу

съ 1831 по 1863 г. годовой окладъ жалованія, именно 96 руб. ежегодно, положили: въ награду на 18-ти лѣтнюю службу вахмистромъ Я. Ф. Ащеулова, назначить ему къ выдачѣ изъ общественныхъ суммъ по 120 руб. пожизненно, предоставивъ усмотрѣнію Купеческой Управы время и порядокъ выдачи Ащеулову этой суммы.

№ 25.

Рапортъ въ Московскую Купеческую Управу, Управляющихъ Общественнымъ въ Черкасскомъ переулкѣ дворомъ отъ 10 сего Мая, въ коемъ доносятъ, что Московскій мѣщанинъ Г. И. Арестовъ желаетъ занять двѣ свободныя лавки того двора подъ №№ 28 и 29, съ платою по 450 руб. въ годъ за обѣ лавки, срокомъ съ 1 Мая сего 1876 г. впредь на два года и 8-мь мѣсяцевъ, т. е. по 1 Января 1879 г. на условіяхъ, принятыхъ по сему въ Моск. Купеческой Управѣ. Затѣмъ Собранію доложена, по сему рапорту справка о томъ, что лавки упомянутаго двора подъ №№ 28, 29 и 30 находились сперва въ арендѣ у временно Моск. купца В. С. Озерова, срокомъ съ 1 Января 1873 г. по 1 Января 1875 г. и съ платою по 800 руб. въ годъ за всѣ 3 лавки, но съ 1 Января 1875 г. контрактъ по этой арендѣ съ Г. Озеровымъ не возобновленъ, по неисправному платежу имъ арендной суммы, занимавшіяся же имъ лавки поручено Управѣ сдать другимъ лицамъ; затѣмъ съ 1 Января 1875 г. сдана въ аренду на два года лишь одна лавка подъ № 30 за 300 руб въ годъ, прочія же оставались до сего времени не занятыми. По выслушаніи сего положили: разрѣшить Управѣ сдать вышеупомянутыя лавки подъ №№ 28 и 29 въ аренду на принятыхъ по сему условіяхъ, Моск. мѣщанину Г. И. Арестову, срокомъ съ 1 сего Мая впредь на два года и 8-мь мѣсяцевъ съ платою за обѣ лавки по 450 руб. въ годъ и съ заключеніемъ по сему контракта на счетъ Г. Арестова.

№ 26.

Два прошенія объ увольненіи отъ должности по выборамъ, произведеннымъ 30 Января с. г. Собраніемъ Выборныхъ Моск. Купеч. Об-ва, именно: а) Французскаго Гражданина Рудольфа Дарзанса, въ коемъ проситъ уволить его отъ должности Присяжнаго Попечителя Моск. Коммерческаго Суда, по непринадлежности его къ русскому подданству, б) Кяхтинскаго 1-й гильдіи купца, Почетнаго гражданина М. С. Кандинскаго, въ коемъ заявляетъ о неправильности избранія его въ Кандидаты на должность Члена Коммерческаго Суда, поясняя, что, имѣя надобность по своимъ торговымъ дѣламъ, часто и на продолжительное время отлучаться изъ Москвы, постояннаго въ ней жительства не имѣетъ и что кромѣ того будучи иногороднымъ купцомъ онъ не имѣетъ никакой недвижимой собственности въ г. Москвѣ, затѣмъ заключаетъ, что, такъ какъ по этимъ основаніямъ онъ не удовлетворяетъ тѣмъ условіямъ, кои указаны статьями: 356 и 358 Уст. о службѣ по Выборамъ Св. Зак. Т. III и ст. 345 Продолж. къ III т. Св. Зак. изд. 1863 г. для лицъ, могущихъ быть избранными въ упомянутую должность, то и проситъ дать его прошенію законный ходъ, сложивъ съ него званіе кандидата на должность Члена Коммерческаго Суда. Затѣмъ Собранію доложена была слѣдующая справка: а) въ Собраніи Выборныхъ 30 Января с. г. какъ Г. Дарзансъ, такъ и Г. Кандинскій, въ числѣ прочихъ лицъ, избранныхъ въ различныя общественныя должности, были избраны 1-й въ должность Присяжнаго Попечителя Моск. Коммерческаго Суда и 2-й въ кандидаты на должность Члена Коммерческаго Суда; б) Г. Дарзансъ будучи французскимъ гражданиномъ въ русскомъ подданствѣ не состоитъ; в) въ указанныхъ прошеніемъ Г. Кандинскаго статьяхъ Св. Законовъ говорится: Том. III Кн. 2-я Уст. о службѣ по выборамъ: 345) Въ Собраніи Об-ва для выборовъ имѣютъ право находиться: 4) Иногородные купцы 1-й и 2-й гильдіи, если они имѣютъ въ томъ городѣ домъ, фабрику, лавку или другое торговое заведеніе, или производятъ тамъ на спекуляцію куплю и перепродажу, или вообще имѣютъ тамъ постоянное жительство и промыселъ.

По продол. 1863 г. той же 345 ст. 4) Иногородные купцы, если они имѣютъ въ томъ городѣ недвижимую собственность и постоянное жительство.

356. Всѣ должности замѣщаются преимущественно изъ лицъ, живущихъ на мѣстѣ, кои бываютъ неотлучны по торгу и промыслу.

358. Иногородные купцы 1-й и 2-й гильдіи, если, производя въ городѣ оптовый торгъ, не имѣютъ тамъ недвижимой собственности, не могутъ быть избираемы мѣстнымъ городскимъ Об-вомъ ни къ какимъ должностямъ. г) Почетный Гражданинъ Кяхтинскій 1-й гильдіи купецъ М. С. Кандинскій производитъ въ Москвѣ торговлю съ 1873 г. по акцизу и жительство имѣетъ въ г. Москвѣ. По выслушаніи сего Г.

Предсѣдатель предложилъ Собранію высказаться по поводу вышеизложеннаго, тогда Н. А. Найденовъ замѣтилъ, что не имѣя ничего противу увольненія Г. Дарзанса, онъ не можетъ согласиться съ доводами, приведенными въ прошеніи Г. Кандинскаго, о неправильности будто бы его избранія въ кандидаты на должность Члена Коммерческаго Суда, такъ какъ кромѣ указанныхъ имъ статей, опредѣляющихъ общія условія, коимъ должны удовлетворять лица, избираемыя въ общественныя должности, есть статья именно 1278-я Св. Зак. Том. XI, кн. 4-я, въ коей говорится прямо о членахъ Коммерческаго Суда слѣдующее: „Члены опредѣляются по выбору городскихъ Об-въ на тѣ же сроки, какъ Засѣдатели Судебныхъ Палатъ. Въ столицахъ они избираются изъ купцовъ и иногородныхъ гостей первыхъ 2-хъ гильдій, и изъ иностранныхъ гостей, въ столицѣ записанныхъ". Затѣмъ Н. А. Найденовъ присовокупилъ, что въ виду столь прямого указанія закона, по его мнѣнію, Г. Кандинскаго увольнять не слѣдуетъ и прошеніе его дальнѣйшему ходу не подлежитъ. Мнѣніе это было поддержано большинствомъ присутствующихъ Выборныхъ, вслѣдствіе чего Собраніе положило: а) г. Дарзанса по непринадлежности его къ русскому подданству отъ должности Присяжнаго Попечителя Моск. Коммерческаго Суда, согласно его прошенію, уволить, сообщивъ о томъ Моск. Коммерческому Суду; б) въ виду приведенной справки о производствѣ г. Кандинскимъ торговли въ г. Москвѣ и жительствѣ въ оной, а равно на основаніи ст. 1278 Св. Зак. т. XI, кн. 4-й, избраніе его въ кандидаты на должность Члена Коммерческаго Суда признается вполнѣ правильнымъ и потому въ прошеніи его о сложеніи съ него этого званія ему, г. Кандинскому, отказать.

№ 27.

Въ заключеніе Собранію доложены, произведенныя Купеческою Управою, согласно приговору Собранія гг. Выборныхъ Моск. Купеческаго Об-ва отъ 19 Декабря 1875 г., распоряженія по вкладу различныхъ суммъ въ кредитныя установленія: а) 2500 руб., изъ капитала богадѣльни П. И. Куманина, положенные въ Моск. Купеч. Об-во Взаимнаго Кредита, по свидѣтельству отъ 7 Апрѣля 1875 г. за № 9531, срокомъ на одинъ годъ, по полученіи причитающихся по нимъ процентовъ, капитальная сумма оставлена вкладомъ въ томъ же Об-вѣ Взаимнаго Кредита срокомъ на одинъ годъ. б) 1.000 руб. присланные Комиссіею по постройкѣ Шуйскаго подворья, представленные ей Торговымъ домомъ „Братья Пономаревы и К°" въ обезпеченіе исправной поставки бельгійскихъ желѣзныхъ балокъ и заключающіеся въ 10-ти билетахъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа за №№ 39/16490, 7/07140, 5/01261, 32/08619, 38/00178, 40/10139, 9/03255, 23/18288, 24/15615 и 26/16220 съ купонами съ 1 Сентября 1876 г., препровождены въ Моск. Купеч. Об-во Взаимнаго Кредита на храненіе подъ квитанцію; в) изъ 500 руб., представленныхъ П. І. Губонинымъ на учрежденіе стипендій имени В. М. Бостанджоглю, пріобрѣтенъ закладной листъ Моск. Земельнаго банка 8 серіи за № 97577 въ 500 руб. нарицательной и въ 465 руб. по 93 руб. за 100 руб., курсовой стоимости, къ сему %-въ на этомъ листѣ 9 руб. 92 коп. и гербовой пошлины при покупкѣ уплачено 5 коп., а всего 474 руб. 97 коп., затѣмъ 25 руб. 3 коп., оставшіеся отъ этой покупки, причислены къ капиталу стипендій имени Бостанджогло, упомянутый же закладной листъ за № 97577, препровожденъ въ Моск. Купеч. Об-во Взаимнаго Кредита на храненіе подъ квитанцію.

Кромѣ сего по принадлежащимъ Моск. Купеч. О-ву нижеозначеннымъ вкладнымъ билетамъ слѣдуетъ получить, за истеченіемъ вкладного срока въ текущемъ Маѣ мѣсяцѣ, капитальныя суммы: по свидѣтельствамъ Моск. Купеч. Об-ва Взаимнаго Кредита, капиталовъ: Мѣщанскихъ училищъ, отъ 15 Мая 1875 г. срокомъ на одинъ годъ за № 9848 въ 7.500 руб.

Андреевской богадѣльни, отъ 15 Мая 1875 г. срокомъ на одинъ годъ за № 9850 въ 3.000 руб.

Николаевскаго вдовьяго дома: 1, отъ 13 Мая 1874 года срокомъ на два года, за № 6246 въ 100.000 руб.; 2, отъ 29 Мая 1875 г., срокомъ на одинъ годъ, за № 9989 въ 3.000 руб.

По выслушаніи сего и справки о томъ, что приговоромъ Собранія гг. Выборныхъ отъ 19 Декабря 1875 г., между прочимъ, постановлено: „всѣ процентныя бумаги на предъявителя, не могущія быть переведенными въ именныя, вносить на храненіе въ одинъ изъ банковъ, по усмотрѣнію Управы", положили: произведенныя Купеческою Управою распоряженія о капиталахъ подъ рубриками сего доклада: а, б и в утвердить. Что же касается до вкладныхъ билетовъ, по коимъ слѣдуетъ за истеченіемъ срока получить капитальныя суммы, то оставить таковыя суммы въ томъ же Моск. Купеч. Об-вѣ Взаимнаго Кредита, срокомъ на одинъ годъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 15 ІЮНЯ 1876 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предъидущаго Собранія, бывшаго 10 Мая сего года.

№ 1.

Отношеніе Славянскаго Благотворительнаго Комитета въ Москвѣ на имя Управы, отъ 10 Іюня с. г. за № 557, слѣдующаго содержанія: „отношеніемъ за № 2176 отъ 20 прошлаго Мая с. г. Моск. Купеческая Управа увѣдомляетъ Славянскій Комитетъ, что Собраніе Выборныхъ Моск. купечества приговоромъ 10 того же Мая положило: ассигновать изъ общественныхъ суммъ въ распоряженіе Славянскаго Комитета въ Москвѣ по 1.000 руб. ежегодно, въ теченіе 3-хъ лѣтъ: 1876, 1877 и 1878“. „Принося искреннюю благодарность Собранію Выборныхъ Моск. купечества за оказанное пособіе, Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить выдавать означенныя деньги подъ росписку казначея Славянскаго Комитета Николая Абрамовича Зубкова“.

По выслушаніи сего Собраніе положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 2.

Письмо Попечителя Моск. Коммерческаго Училища Тайнаго Совѣтника г. Дегая отъ 29 Мая с. г. за № 211, на имя г. И. д. Старшины Моск. купеч. сословія, слѣдующаго содержанія: „При составленіи проекта новаго устава для Моск. Коммерческаго училища мною, между прочимъ, включено было, чтобы Почетнымъ Членомъ Совѣта, наравнѣ съ Моск. Городскимъ Головою, состоялъ и Старшина Моск. купеч. сословія, такъ какъ съ введеніемъ новаго Городового Положенія, представителемъ купеческаго сословія является не Городской Голова, а Купеческій Старшина, и что Моск. Коммерческое училище своимъ учрежденіемъ, хорошими своими денежными средствами и послѣднимъ пожертвованіемъ 15.000 руб. на расширеніе помѣщеній училища, для открытія 3-хъ параллельныхъ классовъ, обязано сочувствію Моск. купечества къ этому заведенію“. Нынѣ Моск. Присутствіе Опекунскаго Совѣта сообщило мнѣ, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО, Главноуправляющій IV Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи увѣдомилъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу ЕГО ВЫСОЧЕСТВА, положенія Соединеннаго Собранія обоихъ Присутствій Опекунскаго Совѣта въ 17 день Апрѣля с. г., ВЫСОЧАЙШЕ изволилъ утвердить уставъ и штатъ для Моск. Коммерческаго училища. Извѣщая Васъ, Милостивый Государь, о таковомъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи, я имѣю честь присовокупить, что на основаніи § 11 устава, Старшина Моск. купечества состоитъ почетнымъ Членомъ Совѣта Моск. Коммерческаго училища съ Моск. Городскимъ Головою“. По выслушаніи сего и принимая во вниманіе, что предоставленіе Старшинѣ Моск. купечества состоять Почетнымъ Членомъ Совѣта Моск. Коммерческаго училища, наравнѣ съ Городскимъ Головою послѣдовало по мысли и ходатайству Попечителя Коммерческаго училища Тайнаго Совѣтника Дегая, Собраніе Выборныхъ положило: выразить ему отъ лица Моск. Купеческ. Об-ва глубокую благодарность.

№ 3.

Докладъ Купеческой Управы отъ 1 сего Іюня за № 6, о томъ, что Совѣтомъ Мѣщанскихъ училищъ, при отношеніи отъ 31 Мая с. г. за № 714 представлено ей 5 облигацій Моск. Городского Кредитнаго Об-ва: 16 выпуска за № 6942 съ 10-тью купонами, 17 выпуска за № 8982 съ 11-тью купонами, 18 выпуска за № 10478 и 11405 съ 12-тью купонами каждый и 20 выпуска за № 20190 съ 14-ю купонами, по одной тысячѣ каждая, всего на 5.000 руб., съ поясненіемъ, что деньги эти доставлены Совѣту, въ пополненіе суммы, пожертвованной П. Н. Усачевымъ на содержаніе дѣтей въ Мѣщанскихъ училищахъ, отъ его сына Петра Петровича Усачева. По выслушаніи сего и справки о томъ, что въ 1850 и 1851 гг. по духовному завѣщанію Почетнаго Гражданина П. Н. Усачева пожертвовано и внесено на вѣчныя времена въ сохранную казну 15.000 руб. на имя Моск. Мѣщанскаго училища, для употребленія % съ оныхъ на обученіе 4-хъ сиротъ мужескаго и 4 сиротъ женскаго пола, изъ купеческаго сословія, положило: принять къ свѣдѣнію, выразивъ жертвователю этой суммы благодарность отъ лица О-ва.

№ 4.

Докладъ Купеческой Управы отъ 21 Мая с. г. за № 4, о томъ, что гг. Управляющіе Общественнымъ въ Черкасскомъ переулкѣ дворомъ, представили ей при рапортѣ росписку, данную Моск. купцомъ П. В. Слоновымъ, въ наймѣ имъ 6-ти лавокъ подъ №№ съ 92 по 97 включительно, состоящихъ на упомянутомъ дворѣ и 500 руб. задаточныхъ по сему найму денегъ, поясняя, что г. Слоновъ отъ найма этихъ лавокъ отказался.

Затѣмъ, по сему дѣлу, Собранію доложено: а) что объ отдачѣ въ наемъ означенныхъ лавокъ г. Слонову, срокомъ съ 1 Мая с. г. впредь на два года и 8-мь мѣсяцевъ, съ платою по 1750 руб. въ годъ, было заключено журналомъ Управы 3 Мая с. г. согласно заявленію г. Слонова; 12 же Мая с. г. онъ, Слоновъ, обратился въ Управу съ просьбою оставить его предъидущее заявленіе безъ послѣдствій, присовокупляя къ тому, что представленные имъ гг. Управляющимъ тѣмъ дворомъ 500 руб. задаточныхъ по сему найму денегъ онъ предоставляетъ въ распоряженіе Моск. Купеч. Об-ва на благотворительныя дѣла; б) что вслѣдствіе сего Управа отношеніемъ отъ 19 Мая с. г. за № 2157, просила Управляющихъ тѣмъ дворомъ упомянутыя лавки за №№ съ 92 по 97 включительно сдать въ аренду другимъ желающимъ лицамъ, полученный же ими съ г. Слонова задатокъ въ 500 руб. представить въ Управу. По выслушаніи сего, положили: означенные 500 руб., записавъ на приходъ, пріобщить къ общественнымъ суммамъ, такъ какъ они всѣ идутъ на благотворительныя цѣли, распоряженіе же Управы объ отдачѣ упомянутыхъ лавокъ въ аренду другимъ желающимъ лицамъ утвердить.

№ 5.

Отношеніе Моск. Сиротскаго Суда отъ 15 Апрѣля с. г. за № 7082, въ Моск. Купеческую Управу слѣдующаго содержанія: „Д-тъ Полиціи Исполнительной отношеніемъ отъ 9 Марта с. г. за № 1713, увѣдомилъ г. Начальника губерніи, что Моск. Сиротскій Судъ можетъ быть оставленъ на будущее время въ занимаемомъ имъ помѣщеніи въ зданіи Губернскихъ Присутственныхъ мѣстъ не иначе, какъ съ уплатою казнѣ наемныхъ денегъ, а потому Моск. Губернское Правленіе 29 числа минувшаго Марта за № 1707, предписало Суду: въ самомъ скоромъ времени донести Правленію, находитъ ли онъ возможнымъ уплачивать за занимаемое имъ помѣщеніе въ зданіи Присутственныхъ мѣстъ, согласно оцѣнки, произведенной Губернскимъ архитекторомъ 2.000 руб. арендной платы каждогодно. Такъ какъ Сиротскій Судъ на содержаніе и канцелярскіе расходы получаетъ сумму отъ Купеческой Управы и другихъ средствъ не имѣетъ, то покорнѣйше проситъ увѣдомить Судъ въ непродолжительномъ времени: можетъ ли Купеческая Управа уплачивать ежегодно требуемую за помѣщеніе Суда сумму и если не встрѣтится къ тому препятствій, то объ уплатѣ сдѣлать зависящее распоряженіе“. По выслушаніи сего г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что вслѣдствіе сего отношенія и принимая во вниманіе то обстоятельство, что на содержаніе Сиротскаго Суда до сего времени отпускалось изъ суммъ не одного купеческаго, но и мѣщанскаго и ремесленнаго сословій, онъ снесся съ Управами этихъ сословій, прося сообщить отзывы ихъ по предмету заслушаннаго отношенія; далѣе, что отзывъ до сего времени полученъ лишь отъ Москов. Мѣщанской Управы, отъ 4 сего Іюня за № 3317, съ поясненіемъ, что дѣло о вспоможеніи Сиротскому Суду на уплату за квартирное его помѣщеніе будетъ доложено Собранію Выборныхъ Моск. мѣщанскаго сословія, но что Мѣщанской Управѣ желательно бы знать, какое по тому же предмету распоряженіе послѣдовало со стороны Купеческой Управы. Въ заключеніе г. Предсѣдатель предложилъ гг. Присутствовавшимъ Выборнымъ высказать свое мнѣніе по сему предмету. Затѣмъ по обсужденіи всего вышеизложеннаго, Собраніе Выборныхъ пришло къ слѣдующему заключенію, принимая во вниманіе: а) что въ приложеніи къ ст. 2-й Городового положенія, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 16 Іюня 1870 г. въ примѣчаніи 2-мъ къ ст. 4-й сказано: „содержаніе Сиротскаго Суда относится на тѣ же источники, на которые было отнесено до введенія настоящаго положенія“. б) Что на содержаніе Сиротскаго Суда отпускается въ настоящее время отъ сословій: купеческаго—3233 руб., мѣщанскаго—960 руб. 20 коп. и ремесленнаго—158 руб. 43 коп., а всего 4351 руб. 63 коп. в) Что лица купеческаго сословія, преимущественно предъ всѣми другими сословіями, несутъ на себѣ званіе опекуновъ, соединенное по большей части съ личными денежными затратами и г) что до настоящаго времени на наемъ помѣщенія для Моск. Сиротскаго Суда отъ 3-хъ поименованныхъ сословій не отпускалось никакихъ суммъ, за сими соображеніями не представляется законныхъ основаній къ новому ассигнованію суммъ на этотъ предметъ, тѣмъ болѣе потому, что Сиротскій Судъ, какъ учрежденіе правительственное, помѣщается въ зданіи, принадле-

жащемъ казенному вѣдомству. Но если, и за симъ, признано будетъ необходимымъ уплачивать за помѣщеніе Сиротскаго Суда въ зданіи присутственныхъ мѣстъ каждогодно по 2.000 руб., то такъ какъ Сиротскій Судъ завѣдуетъ состоящими подъ опекой имуществами не однихъ лицъ купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго сословій, но и другихъ сословій, какъ-то: личныхъ дворянъ и разночинцевъ, то справедливость требуетъ, чтобы и эти сословія участвовали въ издержкахъ на содержаніе Сиротскаго Суда, что сознано было въ 1868 г. Московскою Городскою Распорядительною Думою. Но принимая въ соображеніе, что эти сословія не имѣютъ въ своемъ распоряженіи никакихъ общественныхъ суммъ, а между тѣмъ многія лица изъ ихъ сословій, владѣя въ Москвѣ недвижимою собственностью или имѣя промышленныя заведенія, уплачиваютъ въ городской доходъ подлежащіе сборы, представляется вполнѣ справедливымъ, чтобы и Городская Управа приняла участіе въ покрытіи расходовъ на наемъ помѣщенія для Сиротскаго Суда, въ той части, какую ей придется вносить по числу призрѣваемыхъ Сиротскимъ Судомъ опекъ личныхъ дворянъ и разночинцевъ. А потому Собраніе Выборныхъ положило: поручить Купеческой Управѣ сообщить Моск. Городской Управѣ вышеизложенное заключеніе Собранія и просить Городскую Управу дать по сему заключенію свой отзывъ, каковой и доложить ближайшему Собранію гг. Выборныхъ.

№ 6.

Докладъ Купеческой Управы, отъ 26 Мая с. г. о томъ, что принадлежащія Моск. Купеч. Об-ву 5-ть лавокъ, состоящія Городской части, 2-го квартала, въ Овощномъ и Щепетильномъ ряду, подъ №№ 8, 11, 12, 13 и 14 съ 9-тью палатками, 7-мью шкафами и 5-тью погребами, отданы въ аренду Моск. купцамъ гг. Горюнову, Сергѣеву и Подушкину, срокомъ съ 10 Іюня 1872 г. впредь на 4 года, съ платою по 7.000 руб. въ годъ и что такъ какъ 10 сего Іюня кончился срокъ сей аренды, заявленій же отъ арендаторовъ о желаніи ихъ продолжать аренду не поступало, то Управою назначены были 21 Мая с. г. торги безъ переторжки на отдачу вновь въ аренду сказанныхъ помѣщеній. Затѣмъ Управа поясняетъ, что на этихъ торгахъ послѣдняя, высшая цѣна состоялась въ 3310 руб., заявленная Моск. купцами Сергѣевымъ и Ануровымъ. По выслушаніи сего, положили: въ виду крайне низкой цѣны, заявленной на торгахъ по отдачѣ въ аренду указанныхъ въ семъ докладѣ помѣщеній, торговъ этихъ не утверждать, а поручить Купеческой Управѣ сдать въ аренду вышеупомянутыя помѣщенія по ея усмотрѣнію, но во всякомъ случаѣ выше цѣны, состоявшейся на этихъ торгахъ.

№ 7.

Отношеніе г. Моск. Губернатора въ Купеческую Управу отъ 29 Мая с. г. за № 3888, слѣдующаго содержанія: „Купеческая Управа рапортомъ отъ 26 сего Мая за № 2219 доноситъ, между прочимъ, что купецъ Титовъ, впредь до избранія на его мѣсто другого лица, не можетъ оставить занимаемой имъ должности Городового Старосты“. Принимая во вниманіе, что на основаніи разъясненія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изложеннаго въ отношеніи Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи отъ 17 Іюля за № 7366, препровожденномъ въ Купеческую Управу при предложеніи г. Губернатора отъ 1 Ноября того же года за № 8203, Городовой Староста въ составъ Моск. Сиротскаго Суда не подлежитъ избранію и имѣя въ виду, что ходатайство Собранія Выборныхъ купеческаго сословія объ оставленіи означенной должности на прежнемъ основаніи представлено 6-го Февраля с. г. за № 46 г. Моск. Генералъ-Губернатору, но разрѣшенія еще не послѣдовало, я, на основаніи сказаннаго разъясненія г. Министра, не нахожу основаній къ оставленію въ настоящее время на службѣ Городового Старосты Сиротскаго Суда купца Титова, а потому предлагаю Купеческой Управѣ немедленно сдѣлать распоряженіе на законномъ основаніи, объ увольненіи Титова отъ означенной должности; имущество же, находящееся въ завѣдываніи Титова и состоящее въ вѣденіи Моск. Сиротскаго Суда, передать одному изъ Членовъ Сиротскаго Суда, избранному отъ купеческаго сословія и о послѣдующемъ меня увѣдомить“. По выслушаніи сего г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что въ отвѣтъ на это г. Моск. Губернатору, 10 сего Іюня за № 2449, сообщено, что все вышеизложенное будетъ доложено гг. Выборнымъ Моск. купечества, а что на предписаніе его передать имущество, находящееся въ завѣдываніи Титова, одному изъ Членовъ Сиротскаго Суда, избранному отъ купеческаго сословія, Купеческая Управа, считаетъ нужнымъ пояснить, что Члены Сиротскаго Суда избираются не однимъ купеческимъ сословіемъ, а соединеннымъ Со-

браніемъ купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго сословій, и что только Городовой Староста избирался однимъ Моск. купечествомъ. Затѣмъ г. Предсѣдатель пояснилъ, что, принимая во вниманіе важность интересовъ именно Купеческаго Об-ва, порученныхъ Городовому Старостѣ и въ виду ожидаемаго отвѣта на ходатайство Купеч. Об-ва объ оставленіи должности Городового Старосты на прежнихъ основаніяхъ, онъ счелъ долгомъ принять всѣ мѣры къ тому, чтобы убѣдить г. Титова, хотя и перешедшаго срокъ своей службы 1 Января с. г., остаться въ занимаемой имъ должности до 1 Января будущаго 1877 г. и такимъ образомъ отстранить весьма значительныя хлопоты и неудобства, соединенныя съ буквальнымъ исполненіемъ вышеизложеннаго требованія г. Моск. Губернатора и далѣе, что г. Титовъ выразилъ ему свое согласіе продолжать службу въ должности Городового Старосты, но вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ ходатайствовать предъ Собраніемъ Выборныхъ, чтобы на будущее время онъ не былъ избираемъ ни въ какія общественныя должности иначе какъ съ его, Титова, согласія. По выслушаніи сего положили: выразить г. Титову благодарность за изъявленное имъ согласіе остаться сверхъ срока въ занимаемой имъ должности Городового Старосты до 1 Января будущаго 1877 г. и впредь не избирать г. Титова ни въ какія общественныя должности безъ его на то согласія. Затѣмъ, сообщить г. Моск. Губернатору о согласіи г. Титова остаться въ занимаемой имъ должности до 1 Января будущаго 1877 года, пояснивъ необходимость сего несомнѣнною вожностью интересовъ Купеч. Об-ва, порученныхъ вѣдѣнію Городового Старосты.

№ 8.

Отношеніе г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 31 Мая с. г. за № 2381, на имя г. И. д. Старшины, о томъ, что Моск. Оберъ-Полицiймейстеръ довелъ до его свѣдѣнія, что въ районѣ 3-го квартала, Сущевской части, на Новослободской улицѣ, при домѣ Моск. Купеч. Об-ва, гдѣ помѣщается Александровскій пріютъ, не устроено тротуара, при чемъ изъ двухлѣтней переписки по этому предмету съ Купеческою Управою выяснилось, что устройство означеннаго тротуара признается Купеческимъ Об-вомъ преждевременнымъ, въ виду имѣющихъ производиться при упомянутомъ домѣ построекъ для безплатной больницы, въ память выздоровленія НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА отъ тяжкой болѣзни, и что по возведеніи только этого зданія, Управа находитъ болѣе удобнымъ приступить къ устройству асфальтоваго тротуара. Въ заключеніе же сего отношенія, г. Моск. Генералъ-Губернаторъ поясняетъ, что Новослободская улица принадлежитъ къ числу болѣе проѣзжихъ улицъ въ лѣтнее время и что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, во время пребыванія въ Москвѣ, проѣзжая въ Паркъ, нерѣдко изволилъ слѣдовать по оной, а потому находя устройство упомянутаго тротуара необходимымъ, проситъ сдѣлать надлежащія по сему предмету распоряженія, съ увѣдомленіемъ его о послѣдующемъ. По выслушаніи сего, положили: поручить Купеческой Управѣ распорядиться по ея усмотрѣнію устройствомъ означеннаго тротуара, о чемъ и сообщить г. Моск. Генералъ-Губернатору.

№ 9.

Докладъ Купеческой Управы отъ 7 сего Іюня, о томъ, что Моск. Окружный Судъ, вслѣдствіе предъявленнаго на Купеческое Об-во Потомствен. Почетн. Гражд. Николаемъ Павловичемъ Малютинымъ иска по дѣлу о признаніи недѣйствительнымъ завѣщанія Малютиной, повѣсткою отъ 31 минувшаго Мая за № 5881, приглашаетъ прислать повѣреннаго къ 20 Ноября 1876 г. и представить въ Судъ къ означенному сроку письменный отвѣтъ на приложенную копію искового прошенія. Затѣмъ Собранію доложена по сему слѣдующая справка: Прокуроръ Моск. Окружнаго Суда въ отношеніи отъ 24 Января с. г. объяснилъ, что Моск. Окружный Судъ при сообщеніи отъ 8 Декабря 1875 г. за № 11907 препроводилъ къ нему выписку изъ утвержденнаго 17 Ноября 1875 года къ исполненію духовнаго завѣщанія Почетной Гражданки Екатерины Федоровны Малютиной, изъ коей видно, что въ этомъ завѣщаніи сдѣлано между прочимъ, слѣдующее распоряженіе: пунктъ 14 „передать въ распоряженіе Моск. Купеч. Об-ва на бѣдныхъ жителей г. Москвы 2.000 руб.“ По выслушаніи сего и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что искъ о недѣйствительности завѣщанія г-жи Малютиной обращается собственно къ наслѣдникамъ по ея имуществу и съ другой стороны, что въ настоящемъ случаѣ Моск. Купеч. Об-во не есть именно наслѣдникъ по имуществу Малютиной, а лишь исполнитель извѣстной части ея духовнаго завѣщанія, положили: повѣреннаго отъ лица Моск. Купеч. Об-ва къ слушанію сего дѣла не назначать и письменнаго отвѣта на исковое прошеніе не подавать.

№ 10.

Письмо В. М. Бостанджогло, на имя г. И. д. Старшины, отъ 7 Мая с. г., въ коемъ проситъ объ исходатайствованiи разрѣшенiя Собранiя гг. Выборныхъ Моск. купечества, помѣстить на одну изъ вакантныхъ стипендiй его имени, сына Воскресенскаго мѣщанина Ивана Ларiонова—Дмитрiя 7-ми лѣтъ. По выслушанiи сего, положили: во вниманiе къ ходатайству В. М. Бостанджогло, указаннаго въ семъ докладѣ, сына Воскресенскаго мѣщанина Дмитрiя 7 лѣтъ принять въ Моск. Мѣщанское училище на одну изъ вакантныхъ стипендiй имени В. М. Бостанджогло, о чемъ и сообщить Совѣту училищъ.

№ 11.

4 ходатайства о помѣщенiи нижепоименованныхъ дѣтей въ Мѣщанскiя училища на счетъ слѣдующихъ лицъ: а) Моск. купца Г. Сидорова—сына Нерехтскаго Почет. Гражданина Дьяконова—Леонида. б) Моск. купца Г. Носова—сына Моск. цехового Иванова—Владимiра. в) Моск. купца С. Д. Аксенова—сына Семеновскаго мѣщанина Черкасскаго—Ивана и г) Моск. цеховой вдовы А. П. Чулковой—сына ея Петра на стипендiю покойнаго А. О. Богомазова. По выслушанiи сихъ ходатайствъ, положили: препроводить эти ходатайства въ Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ, прося его, буде не встрѣтится какихъ-либо препятствiй, то опредѣлить означенныхъ въ семъ докладѣ дѣтей въ Мѣщанское училище, 3-хъ первыхъ, подъ рубриками а, б, в, на счетъ ходатайствующихъ за нихъ лицъ и послѣдняго Петра Чулкова на стипендiю А. О. Богомазова.

№ 12.

Два прошенiя о вспомоществованiи изъ суммъ, опредѣленныхъ на выдачу пособiй на приданое бѣднымъ невѣстамъ: а) Моск. мѣщанина С. И. Митрофанова, въ коемъ объяснивъ, что имѣетъ дочь Екатерину 20 лѣтъ и желая выдать ее замужъ, не имѣя къ тому средствъ, проситъ о вспомоществованiи. б) Моск. мѣщанки дѣвицы А. И. Смирновой, при коемъ, представляя свидѣтельство священника Екатерининской, что на Большой Ордынкѣ, церкви, Поспѣлова, о бѣдности и хорошемъ поведенiи, проситъ о выдачѣ ей свидѣтельства для полученiя пособiя на приданое по случаю выхода ея самой въ замужество. По выслушанiи сего, касательно мѣщанина Митрофанова, какъ г. Предсѣдателемъ, такъ и нѣкоторыми изъ гг. Выборныхъ, даны были одобрительные отзывы о его поведенiи и подтвержденiе о его бѣдности съ поясненiемъ, что Митрофановъ имѣетъ 6-ть человѣкъ дѣтей, изъ коихъ 4 дочери. Относительно же мѣщанки Смирновой, никто изъ присутствовавшихъ въ Собранiи опредѣлительныхъ свѣдѣнiй дать не могъ, при чемъ нѣкоторыми изъ гг. Выборныхъ было замѣчено, что слѣдовало бы навести справки о Смирновой и въ случаѣ удовлетворительнаго результата, просить г. И. д. Старшины оказать ей просимое пособiе въ размѣрѣ до 300 руб. Вслѣдствiе чего Собранiе Выборныхъ положило: а) дочери мѣщанина Митрофанова Екатеринѣ выдать свидѣтельство на полученiе при выходѣ въ замужество 500 р. изъ капитала К. А. Попова, опредѣленнаго на выдачу пособiй бѣднымъ невѣстамъ; б) просить г. И. д. Старшины распорядиться навести справки о Моск. мѣщанкѣ дѣвицѣ А. И. Смирновой и при удовлетворительномъ результатѣ этой справки, выдать Смирновой пособiе, по усмотрѣнiю г. И. д. Старшины, въ размѣрѣ 300 руб.

№ 13.

Докладъ Купеческой Управы, отъ 14 Мая с. г. за № 7, коимъ сообщается, что Моск. мѣщанка, Устюжской слободы, Елизавета Николаева, въ поданномъ прошенiи объяснила, что хотя она по выпавшему ей жребiю и имѣетъ свидѣтельство на полученiе 71 р. 43 коп. пособiя на приданое изъ % съ капитала г. Лепешкина, но, что, не желая воспользоваться этимъ пособiемъ, она проситъ передать этотъ жребiй двоюродной сестрѣ ея, Моск. цеховой Валентинѣ Петровой Максимовой. По выслушанiи сего положили: разрѣшить Московской мѣщанкѣ Николаевой доставшiйся ей упомянутый въ семъ докладѣ жребiй передать двоюродной сестрѣ ея Максимовой.

№ 14.

Два доклада Купеческой Управы о произведенныхъ ею сверхсмѣтныхъ расходахъ, именно: а) отъ 17 Мая с. г. за № 9 по застрахованiю, принадлежащаго Моск. Купеч. Об-ву дома, Мясницкой части, 1-го квартала, подъ № 42, срокомъ на годъ съ 16 Мая

с. г., въ суммѣ 200.000 руб., употреблено 310 руб. 40 коп., назначено же по смѣтѣ на сей предметъ лишь 210 руб., затѣмъ сверхсмѣтнаго расхода произведено 100 руб. 40 коп., б) отъ 2 сего Іюня за № 5, по застрахованію принадлежащаго Моск. Куп. Об-ву дома Сущевской части, 3 квартала, подъ № 527, срокомъ на годъ съ 5 сего Іюня, въ суммѣ 16.575 руб., употреблено 100 руб. 8 коп., назначено же по смѣтѣ на сей предметъ 82 руб. 87 коп., затѣмъ сверхсмѣтнаго расхода произведено 17 руб. 21 коп. По выслушаніи сего положили: произведенные Управою при застрахованіи указанныхъ въ настоящихъ ея докладахъ домовъ сверхсмѣтные расходы въ суммахъ: по первому докладу 100 руб. 40 коп. и по второму 17 руб. 21 коп. утвердить.

№ 15.

Докладъ Купеческой Управы отъ 21 Мая с. г. за № 7, коимъ поясняется, что Сборщики Мытнаго и Скотопригоннаго дворовъ доносятъ, что полы въ квартирѣ ветеринарнаго врача г. Арндта слѣдуетъ окрасить и исправить въ количествѣ 35 кв. саж. и что на это потребуется израсходовать до 50 руб. По выслушаніи сего положили: разрѣшить произвести окраску и поправку половъ въ квартирѣ г. Арндта на сумму 50 руб. и выдать эту сумму гг. Сборщикамъ Мытнаго и Скотопригоннаго дворовъ.

№ 16.

Докладъ Купеческой Управы отъ 11 Мая с. г. за № 4, коимъ сообщается, что Почет. Гражд. А. В. Андреевъ, письмомъ на имя г. И. д. Старшины Москов. купечества, проситъ исключить его изъ числа Выборныхъ Моск. Купеч. Об-ва, такъ какъ по торговымъ своимъ занятіямъ онъ не имѣетъ возможности исполнять обязанности, сопряженныя съ званіемъ Выборнаго. По выслушаніи сего и справки о томъ, что за г. Андреевымъ старшимъ по балламъ кандидатомъ состоитъ Моск. купецъ Д. П. Калашниковъ, положили: просьбу г. Андреева исполнить, а къ исполненію его обязанности пригласить Д. П. Калашникова.

№ 17.

4 прошенія нижепоименованныхъ лицъ объ увольненіи ихъ отъ должностей Присяжныхъ Попечителей Моск. Коммерческаго Суда, по слѣдующимъ причинамъ: а) Моск. купца Ф. Г. Гросмана по болѣзни, съ представленіемъ объ оной свидѣтельства отъ ординатора Моск. Военнаго Госпиталя г. Карлина. б) Временно Моск. купца, Германскаго подданнаго Отто Фульда, по непринадлежности къ русскому подданству и по незнанію русскаго языка. в) Моск. купца Т. А. Кудрявцева, по неимѣнію имъ въ семействѣ его помощника по торговлѣ и по его, Кудрявцева, безграмотности. г) Временно Моск. купца Ніазъ Маркарова, по совершенному незнанію русскаго языка. По выслушаніи сихъ прошеній, г. Предсѣдатель заявилъ: а) что такъ какъ г. Гросмана онъ не знаетъ лично, что медицинское свидѣтельство, представленное Гросманомъ, выдано врачемъ, также ему неизвѣстнымъ, а потому не можетъ ли кто-либо изъ гг. присутствующихъ сообщить по сему болѣе достовѣрныя свѣдѣнія, затѣмъ въ виду отсутствія таковыхъ свѣдѣній, г. Предсѣдатель полагалъ, что до наведенія обстоятельной по сему предмету справки, слѣдуетъ пріостановиться рѣшеніемъ по прошенію г. Гросмана, б) что къ увольненію гг. Фульда и Кудрявцева по приведеннымъ въ ихъ прошеніяхъ причинамъ, врядъ ли можетъ встрѣтиться препятствіе, такъ какъ причины эти, по ихъ несомнѣнной достовѣрности, вполнѣ уважительны и г) что относительно купца Маркарова, изъ подписаннаго имъ самимъ по русски прошенія его, трудно допустить достовѣрность совершеннаго незнанія имъ русскаго языка. Затѣмъ Собраніе гг. Выборныхъ положило: поручить Управѣ навести справки о болѣзни г. Гросмана, гг. Фульда и Кудрявцева уволить по ихъ прошеніямъ отъ должности Присяжныхъ Попечителей Моск. Коммерческаго Суда, о чемъ и сообщить Коммерческому Суду, г-ну же Маркарову въ прошеніи его отказать.

№ 18.

Докладъ Купеческой Управы отъ 9 сего Іюня за № 2, о томъ, что Моск. 2-й гильдіи купецъ М. К. Бочаровъ въ прошеніи, поданномъ на имя г. И. д. Старшины Моск. купечества объяснилъ, что хотя Купеческое Об-во не уважило прежде поданнаго имъ прошенія объ увольненіи его отъ должности Присяжнаго Попечителя Моск. Коммерческаго Суда, но въ

виду того обстоятельства, что онъ можетъ быть назначенъ Коммерческимъ Судомъ къ несостоятельному должнику Попечителемъ, а между тѣмъ нынѣ имъ получено письменное распоряженіе его хозяина выѣхать въ г. Сумы, снова проситъ уволить его отъ сказанной должности, какъ лицо, не имѣющее самостоятельности и обязанное по званію приказчика исполнять по контракту всѣ порученія хозяина. За симъ Собранію была доложена справка о томъ, что г. Бочаровъ дѣйствительно въ Февралѣ с. г. просилъ уволить его отъ вышеупомянутой должности по случаю нахожденія его въ услуженіи у Сумскаго купца Д. И. Суханова, но что по докладѣ его прошенія Собранію Выборныхъ, оно приговоромъ своимъ отъ 10 Марта с. г. положило: „не увольнять купца Бочарова отъ должности Присяжнаго Попечителя“. По выслушаніи сего положили: купца Бочарова отъ должности Присяжнаго Попечителя Московск. Коммерческаго Суда не увольнять.

№ 19.

Докладъ Купеческой Управы отъ 1 сего Іюня за № 9, въ коемъ сообщается, что Прокуроръ Моск. Окружнаго Суда, при отношеніи отъ 28 Мая с. г. за № 8240 возвративъ препровожденную ему копію съ журнала Управы отъ 21 Апрѣля с. г. объ избранномъ въ Городовые цѣновщики ямщикѣ Е. В. Гуськовѣ, увѣдомилъ, что неисполненіе законныхъ требованій Правительственныхъ властей, общественныхъ и земскихъ учрежденій преслѣдуется 29 ст. Уст. о наказ., налагаемыхъ мир. Судьями. Затѣмъ по сему дѣлу доложена была слѣдующая справка: Собраніемъ Выборныхъ Моск. купечества избранъ 19 Декабря прошлаго 1875 г. въ городовые цѣновщики ямщикъ Е. В. Гуськовъ, торгующій въ Москвѣ по свидѣтельству 2-й гильдіи. Купеческая Управа 4 раза просила Пристава Прѣсненской части обязать Гуськова подпискою о явкѣ въ Управу для принятія присяги и вступленія въ означенную должность, но Гуськовъ, не смотря на троекратно данныя имъ по сему подписки, въ Управу для исполненія указанной обязанности не явился. Вслѣдствіе чего по журналу Управы отъ 21 Апрѣля с. г. сообщено было о всемъ этомъ Прокурору Моск. Окружнаго Суда 30 Апрѣля с. г. за № 1960. По выслушаніи сего положили: просить Управу дать сему дѣлу дальнѣйшій ходъ, направивъ его согласно указанію г. Прокурора къ подлежащему Мировому Судьѣ.

№ 20.

Докладъ Купеческой Управы, отъ 2 сего Іюня за № 7, о томъ, что 11 и 18 чиселъ сего Іюня мѣсяца слѣдуетъ вынуть капитальную съ % сумму по 3 свидѣтельствамъ Моск. Купеч. Об-ва Взаимнаго Кредита отъ 11 Іюня 1874 г. за №№ 6575 и 6576 по 12.000 руб. каждое и отъ 18 Іюня 1874 г. за № 6636 въ 5.000 руб., всѣ 3 свидѣтельства 2-хъ годичнаго срока. По выслушаніи сего и справки о томъ, что Купеческая Управа, согласно приговору Собранія Выборныхъ отъ 19 Декабря прошлаго 1875 года распорядилась, по наступленіи сказанныхъ сроковъ, проценты по этимъ свидѣтельствамъ вынуть, капитальныя же суммы оставить въ томъ же Об-вѣ Взаимнаго Кредита вкладомъ, срокомъ на одинъ годъ, положили: распоряженіе Управы по сему докладу утвердить.

№ 21.

Докладъ Купеческой Управы отъ 3 сего Іюня за № 2, о выдачѣ ею Моск. купеческому сыну Гольдбергу свидѣтельства за № 2411 для поступленія по ученой части. Положили: выдачу Управою сего свидѣтельства утвердить.

№ 22.

Отношеніе Моск. Приказа Общественнаго Призрѣнія въ Купеческую Управу отъ 4 сего Іюня слѣдующаго содержанія: „За леченіе въ Преображенской больницѣ дочери Моск. 3 гильдіи купца Маріи Григорьевой Котовой причитается Приказу съ 6 Ноября 1873 г. по 6 число сего Іюня 198 руб. О взысканіи этихъ денегъ съ сестры больной, Прасковьи Григорьевой Котовой производилась переписка, по которой оказалось, что Котова ни родственниковъ, ни имущества никакого не имѣетъ и Прасковья Котова проживаетъ на средства благодѣтелей“. Вслѣдствіе чего Приказъ Общественнаго Призрѣнія проситъ Купеческую Управу сдѣлать распоряженіе о высылкѣ въ оный означенныхъ 198 руб. за леченіе Маріи Котовой и на будущее время высылать ежемѣсячно по 6 руб. 60 коп., впредь до выбытія больной изъ больницы“. По выслушаніи сего положили: поручить Купеческой Управѣ представить къ слѣдующему Собранію гг. Выборныхъ соображе-

нія, на основаніи закона, не можетъ ли Купеческое Об-во быть освобождено отъ взноса за лѣченіе неимущихъ больныхъ купеческаго сословія въ больницахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Приказа Общественнаго Призрѣнія.

№ 23.

Заявленіе нижепоименованныхъ лицъ, на имя Г. И. д. Старшины Моск. купечества, слѣдующаго содержанія: въ Моск. Коммерческомъ Судѣ съ 16 Мая 1856 г. состоитъ Товарищемъ Предсѣдателя Статскій Совѣтникъ Илья Алексѣевичъ Сусоровъ. Моск. купечество 4-ре раза избирало его въ эту должность: первоначалью въ 1856 г., затѣмъ въ 1862, 1868 и 1872 гг. всегда значительнымъ большинствомъ голосовъ, противъ другихъ кандидатовъ, искавшихъ той же должности. Сего 16 Мая исполнилось 20 лѣтъ его усерднаго и честнаго служенія, въ продолженіи котораго онъ неоднократно исправлялъ должность Предсѣдателя, а въ 1874 и 1875 гг., по случаю болѣзни бывшаго Предсѣдателя Суда А. В. Назарова, исправлялъ эту должность болѣе года. Между тѣмъ, по штату для Коммерческаго Суда, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному въ 1832 г., то есть слишкомъ 44 года назадъ, содержаніе, получаемое по должности Товарища Предсѣдателя, далеко не соотвѣтсвуетъ ни потребностямъ жизни, при возрастающей ея дороговизнѣ, ни трудности занятій. По сему нижеподписавшіеся, будучи вполнѣ убѣждены въ полезности долговременной службы Г. Сусорова, покорнѣйше просятъ Васъ довести о семъ до свѣдѣнія Гг. Выборныхъ Моск. Купеч. Об-ва, не признаютъ ли они справедливымъ, въ ознаменованіе долговременной и полезной службы Г. Сусорова, обремененнаго семьею, сдѣлать вознагражденіе ему по усмотрѣнію. Заявленіе это подписали слѣдующія лица: Гг. И. Е. Гучковъ, И. И. Емельяновъ, И. В. Щукинъ, Правленія Моск. Об-ва Коммерческаго Кредита: Директоръ П. Осиповъ и Помощникъ его Н. Веденисовъ, А. Найденовъ съ сыновьями, И. Ф. Трапезниковъ, И. Клейнъ, П. Боткинъ, Д. Боткинъ, П. Бахрушинъ, В. Д. Аксеновъ, А. Ферапонтовъ П. Дюшенъ и А. Сапожниковъ. По выслушаніи сего и по обсужденіи Собраніемъ Выборныхъ единогласно положили: такъ какъ содержаніе, получаемое И. А. Сусоровымъ въ теченіе 20-ти лѣтняго его служенія въ должности Товарища Предсѣдателя Коммерческаго Суда, назначенное штатомъ 1832 г., въ настоящее время далеко не соотвѣтствуетъ потребностямъ жизни, возрастающей ея дороговизнѣ, то выдать ему, Г. Сусорову, въ добавокъ къ тому содержанію, въ видѣ единовременнаго пособія, изъ общественныхъ суммъ 4.000 руб.

№ 24.

Прошеніе служащаго въ Купеческой Управѣ Коллежскаго Секретаря П. В. Орлова, въ коемъ, объяснивъ объ оставшихся на его попеченіи двухъ сиротахъ, сынѣ и дочери покойнаго родного брата его, присовокупляетъ, что, такъ какъ въ ходатайствѣ его о помѣщеніи упомянутой сироты племянницы его Ольги, въ Елисаветинское училище, Собраніемъ Гг. Выборныхъ ему было отказано по непринадлежности ея къ Купеческому Сословію (пригов. Собр. Выбор. 10 Мая с. г.—№ 22), то нынѣ помѣстивъ ее въ Николаевскій Институтъ и опредѣливъ племянника на службу въ Канцелярію Губернатора, проситъ исходатайствовать ему, Орлову, у Собранія Гг. Выборныхъ денежное вспомоществованіе, поясняя, что упомянутое устройство сиротъ брата его стоило ему не малыхъ денежныхъ тратъ, кромѣ того, что сироты эти въ настоящее время не могутъ обойтись безъ его помощи.

По выслушаніи сего, Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ Гг. Выборнымъ, что свидѣтельствуя предъ ними объ усердной службѣ просителя и полагая, что Собраніе не откажетъ Г. Орлову въ просимомъ имъ вспомоществованіи, удостовѣряетъ дѣйствительность указанныхъ въ его прошеніи обстоятельствъ. Вслѣдствіе чего, Собраніе Выборныхъ положило: выдать Г. Орлову изъ общественныхъ суммъ въ единовременное вспомоществованіе 300 руб.

№ 25.

Письмо Г. Первоприсутствующаго Моск. Сиротскаго Суда К. А. Стракопытова, на имя Г. И. д. Старшины, слѣдующаго содержанія: усматривая изъ дѣлъ Моск. Сиротскаго Суда, что Купеческая Управа отпускала предмѣстнику моему Ивану Григорьевичу Фирсанову, ежегодно въ безотчетное его распоряженіе по 5.000 руб. на всякіе расходы и нужды по Суду, а также имѣя въ виду, что въ настоящее время предстоитъ надобность въ расходахъ, какъ по удовлетворенію артельщиковъ, охраняющихъ кладовую съ сиротскимъ имуществомъ, такъ и на покупку для Суда новой мебели вмѣсто ветхой и почти негодной къ употребленію, я обращаюсь къ Вамъ, Милости-

вый Государь, съ покорнѣйшею моею просьбою принять на себя ходатайство у Гг. Выборныхъ Моск. Купеч. Об-ва объ отпускѣ и въ мое распоряженіе, по крайней мѣрѣ той же суммы, какая отпускалась Г. Фирсанову, если Гг. Выборные не признаютъ возможнымъ сдѣлать къ этой суммѣ какую-либо прибавку, принявъ во вниманіе, что отпускаемыхъ денегъ для удовлетворенія всѣхъ нуждъ Суда недостаточно. Интересы же, охраняемые Судомъ, слишкомъ важны и всякое вниманіе къ нимъ со стороны Управы, даетъ возможность къ вящему ихъ охраненію. О послѣдствіи же Вашего ходатайства не оставите почтить меня увѣдомленіемъ. Затѣмъ до свѣдѣнія Собранія доведена слѣдующая къ сему справка: въ 1874 и 1875 гг. было отпускаемо въ безотчетное распоряженіе Первоприсутствуюшаго Моск. Сиротскаго Суда на разные расходы по Сиротскому Суду по 5.000 руб. Въ семъ 1876 г. по приговору Собранія Гг. Выборныхъ 10 минувшаго Мая, отпущено изъ 5.000 руб. одна треть 1.666 руб. 66 коп., такъ какъ бывшій Первоприсутствовавшій занималъ эту должность съ 1 Января по 27 Апрѣля сего года.

По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: выдать изъ общественныхъ суммъ въ распоряженіе Г. Первоприсутствующаго въ Моск. Сиротскомъ Судѣ К. А. Стракопытова на сей 1876 годъ двѣ трети изъ 5.000 руб., т. е. 3.333 руб. 34 коп.

№ 26.

Прошеніе Моск. мѣщанки Е. Д. Дьяконовой, въ Моск. Купеческую Управу, отъ 13 сего Іюня, слѣдующаго содержанія: представляя при семъ 5-ть Государственныхъ 5% билетовъ: за № 47180 и 47281 по 150 руб. и за № 137969, 137970 и 137971 по 100 руб. каждый, всего на сумму 600 руб. съ купонами съ Ноября мѣсяца с. г., я покорнѣйше прошу Купеческую Управу, проценты съ сего капитала, при жизни моей, выдавать мнѣ, а по смерти моей употребивъ 50 руб. изъ капитала, а равно неполученные мною проценты, на мое погребеніе, остальной капиталъ 500 руб. причислить къ капиталу Петра Ивановича Куманина, назначенному на содержаніе богадѣльни его имени, находящейся при Мѣщанскихъ училищахъ. По выслушаніи сего, положили: принять означенную сумму, выразивъ при этомъ благодарность Г-жѣ Дьяконовой за ея пожертвованіе, и поручить Купеческой Управѣ исполненіе воли жертвовательницы, согласно ея прошенію.

№ 27.

Отношеніе Моск. Конторы Государственнаго Банка отъ 18 Мая с. г. за № 2574, на имя Купеческой Управы, въ коемъ сообщается, что Государственный Банкъ, предложеніемъ отъ 12 сего Мая за № 13264, увѣдомилъ Контору, что Г. Министръ Финансовъ заявилъ согласіе на увольненіе члена Учетнаго и Ссуднаго Комитета Конторы Потомствен. Почет. Гражданина Моск. 1-й гильдіи купца Андрея Николаевича Лѣнивова, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности; затѣмъ Контора Банка проситъ въ виду оставленія Г. Лѣнивовымъ службы ранѣе срока, кончающагося 1 Января 1877 г., сдѣлать распоряженіе о выборѣ въ Члены Учетнаго и Ссуднаго Комитета новаго лица, взамѣнъ выбывшаго Г. Лѣнивова. По выслушаніи сего, Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что въ виду заслушаннаго отношенія имъ съ 10 старшими по балламъ Выборными, составленъ былъ списокъ лицъ, предлагаемыхъ нынѣ къ избранію въ Члены Учетнаго и Ссуднаго Комитета и что въ спискѣ этомъ помѣщены: Гг. Н. Ф. Шубинъ и Д. С. Соповъ, затѣмъ пояснивъ, что избрать кандидата въ сказанную должность закономъ не установлено, Г. Предсѣдатель предложилъ Гг. присутствующимъ, не угодно ли имъ будетъ дополнить предъявленный имъ списокъ. На предложеніе о дополненіи списка ни отъ кого отъ присутствующихъ заявленій не послѣдовало. Вслѣдствіе чего, по предложенію Г. Предсѣдателя Собраніемъ приступлено было установленнымъ порядкомъ къ баллотированію названныхъ въ спискѣ лицъ, при чемъ въ результатѣ сего баллотированія изъ 48-ми избирательныхъ голосовъ въ пользу Г. Сопова оказалось 33 голоса, а въ пользу Г. Шубина 36 избирательныхъ голосовъ. А потому положили: просить Г. И. д. Старшины Моск. купечества сдѣлать распоряженіе объ утвержденіи Г. Шубина въ должность Члена Учетнаго и Ссуднаго Комитета Моск. Конторы Государственнаго Банка, объ избраніи же Г. Шубина составить особый протоколъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 1 ІЮЛЯ 1876 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Заявленіе Г. Предсѣдателя. Прежде чѣмъ приступить къ обсужденію нашихъ Общественныхъ дѣлъ, я

позволяю себѣ, Милостивые Государи, просить Ваше го особаго вниманія къ слѣдующему заявленію: Русское сердце не можетъ не содрагаться при мысли, что соплеменные и единовѣрные намъ Болгары истребляются исконными своими врагами фанатиками мусульманами".

„Перечислять всѣ нужды, бѣдствія, ужасы, претерпѣваемые Болгарами, нѣтъ возможности; они неисчислимы".

„Нельзя не придти къ убѣжденію, что едва ли когда и кто-либо заслуживалъ большаго участія и помощи, какъ въ настоящую минуту эти несчастные, многострадальные наши братья. Москвѣ ли не придти къ нимъ на помощь? Нашему ли Сословію, всегда готовому откликнуться на голосъ воззванія къ пожертвованію для дѣла близкаго русскому сердцу, остаться безучастнымъ къ ужасному положенію Болгаръ?

По выслушаніи сего заявленія Собраніе Выборныхъ съ полнымъ сочувствіемъ и единогласно, положило: просить Г. Исправляющаго должность Старшины С. М. Третьякова, войти съ надлежащимъ ходатайствомъ о дозволеніи Моск. Купеч. Об-ву открыть подписку на воспомоществованіе Болгарамъ. По полученіи же сего дозволенія учредить подъ предсѣдательствомъ Г. И. д. Старшины Комиссію изъ лицъ, приглашенныхъ по его усмотрѣнію, предоставивъ этой Комиссіи избрать наилучшій способъ для успѣшнаго веденія дѣла подписки.

№ 2.

Докладъ Купеческой Управы, отъ 17 минувшаго Іюня за № 2, коимъ сообщается, что Московская 2-й гильдіи купчиха вдова А. Ф. Дубровина, подала объявленіе и въ ономъ объяснила, что въ 1873 г. ею представлено было въ Купеческую Управу 1.500 руб. и въ 1874 г. 1.700 руб. для обращенія этихъ суммъ въ наиболѣе выгодныя по усмотрѣнію Управы процентныя бумаги и для выдачи % съ оныхъ невѣстѣ и что нынѣ ею представлено еще 1.800 руб для той же цѣли, затѣмъ пояснивъ, что капиталъ этотъ должно считать пожертвованіемъ отъ имени Г. С. Дубровина, присовокупила, что право назначенія невѣстъ она оставляетъ за собою пожизненно. По выслушаніи сего и справки о томъ, что въ 1873 и 1874 гг. дѣйствительно были представлены Г-жею Дубровиною въ Управу вышепоказанныя суммы, что на нихъ пріобрѣтено 13 облигацій Моск. Городского Кредитнаго Об-ва на сумму 3.136 руб. и что нынѣ представленныя ею 1.800 руб. заключено Управою обратить въ тѣ же облигаціи, положили: принять къ свѣдѣнію и выразить Г-жѣ Дубровиной благодарность отъ лица Купеч. Об-ва за доставленное ею пожертвованіе.

№ 3.

Докладъ Купеческой Управы, отъ 28 минувшаго Іюня за № . . . . ., съ поясненіемъ, что временно Моск. 1-й гильдіи купецъ Ніазъ Маркаровъ подалъ прошеніе объ увольненіи его отъ должности Присяжнаго Попечителя Моск. Коммерческаго Суда по незнанію русскаго языка, что просьба эта вторичная и что по первой просьбѣ, доложенной Собранію Выборныхъ 15 минувшаго Іюня, Маркарову было отказано. По выслушаніи сего, положило: вторичное прошеніе Г. Маркарова оставить безъ послѣдствій.

№ 4.

Отношеніе Правленія Моск. Купеч. Об-ва Взаимнаго Кредита, на имя Г. И. д. Старшины, отъ 24 минувшаго Іюня за № 889, слѣдующаго содержанія: „При переустройствѣ помѣщенія въ Ново-Гостинномъ дворѣ, отданнаго въ наемъ Моск. Купеч. Об-ву Взаимнаго Кредита, встрѣтилась надобность въ верхнемъ 3-мъ этажѣ провести свѣтъ съ крыши, безъ чего находящіяся тамъ помѣщенія, освѣщаемыя въ каждомъ отдѣленіи лишь однимъ небольшого размѣра окномъ съ задней стороны, представляются темными и неудобными для конторскихъ занятій". „Имѣя въ виду совершенную необходимость сдѣлать сказанныя помѣщенія на столько свѣтлыми, чтобы они были удобны для конторскихъ занятій, Правленіе Моск. Купеч. Об-ва Взаимнаго Кредита имѣетъ честь покорнѣйше просить, въ дополненіе ко всѣмъ прежде постановленнымъ условіямъ относительно перестройки въ Ново-Гостинномъ дворѣ допустить и проведеніе свѣта въ 3-мъ этажѣ черезъ крышу тѣмъ способомъ, какой найденъ будетъ наиболѣе удобнымъ Г. Архитекторомъ, состоящимъ при Моск. Купеческой Управѣ А. С. Каминскимъ". Положили: поручить Комиссіи, завѣдывающей постройкою Шуйскаго подворья, разсмотрѣть, насколько будетъ удовлетворять условію прочности просимое, заслушаннымъ отношеніемъ, допущеніе провести свѣтъ чрезъ крышу въ 3-мъ этажѣ, помѣщенія для Правленія

Моск. Купеч. Об-ва Взаимнаго Кредита, въ Ново-Гостинномъ дворѣ и въ случаѣ удовлетворительнаго результата разрѣшить таковое на общихъ утвержденныхъ Собраніемъ условіяхъ аренды сего помѣщенія.

№ 5.

Сообщеніе Г. Предсѣдателя о томъ, что вслѣдствіе состоявшагося 15 минувшаго Іюня за № 22 приговора Собранія Выборныхъ по доложенному ему требованію Моск. Приказа Общественнаго Призрѣнія о высылкѣ за пользованіе въ Преображенской больницѣ Моск. купчихи П. Г. Котовой 198 руб. за прежнее время и по 6 руб. 60 коп. ежемѣсячно, впредь до ея выздоровленія, наведена была справка, по коей оказалось, что въ ст. 585 т. XII Св. Зак. Кст. Общ. Призрѣнія указано: „за пользованіе въ больницахъ неимущихъ больныхъ, принадлежащихъ разнымъ вѣдомствамъ или же Городскимъ Об-вамъ, взыскивается плата съ означенныхъ вѣдомствъ или Обществъ“. По выслушаніи сего положили: выслать нынѣ и впредь доставлять въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія суммы, требуемыя имъ за пользованіе въ Преображенской больницѣ Моск. купчихи П. Г. Котовой, согласно вышеизложенному.

№ 6.

Сообщеніе Г. Предсѣдателя по вопросу о направленіи новыхъ построекъ Моск. Купеч. Об-ва, на мѣстѣ бывшаго Шуйскаго подворья, по границѣ сосѣднихъ владѣній Гг. Спиридонова и Сушкина, при чемъ Г. Предсѣдатель заявилъ, что по сломкѣ стараго строенія Шуйскаго подворья, фундаментъ смежныхъ построекъ, принадлежащихъ Гг. Спиридонову и Сушкину оказался устроеннымъ не на материкѣ и что такъ какъ вслѣдствіе сего, при возведеніи новыхъ построекъ Куп. О-ва стѣны домовъ сосѣднихъ владѣній могли-бы дать трещины и даже совсѣмъ разрушиться, то для предупрежденія какой-либо отвѣтственности со стороны Об-ва, были приглашены Городской Архитекторъ г. Оберъ-Архитекторъ Купеч. Об-ва г. Каминскій, Гг. Спиридоновъ и Сушкинъ, для составленія по сему поводу акта. По акту сему, составленному 18 Сентября 1875 г. оказалось, что упомянутые фундаменты строеній Гг. Спиридонова и Сушкина состоятъ не на материкѣ, что и сознано было тогда же, какъ Г. Сушкинымъ, такъ и повѣреннымъ Г. Спиридонова, но при этомъ ими заявлено, что часть земли, находившаяся подъ сломанными постройками Купеч. Об-ва, принадлежитъ имъ, Сушкину и Спиридонову; вслѣдствіе сего заявленія былъ приглашенъ землемѣръ Городской Управы для обмѣра земли, принадлежащей, какъ Купеч. Об-ву, такъ Гг. Сушкину и Спиридонову и для сличенія результата обмѣра, съ актами на владѣнія этими землями. Кромѣ сего, такъ какъ въ купчей крѣпости, по которой перешелъ во владѣніе Купеч. Об-ва домъ отъ Г-жи Исаевой упоминается о 9-ти окнахъ, выходящихъ изъ дома Лахтина, нынѣ Сушкина, на землю Г-жи Исаевой, нынѣ Купеч. Об-ва, то Купеческая Управа нашла необходимымъ, пригласивъ Присяжнаго Повѣреннаго Г. Алексѣева, поручить ему сообразить все относящееся до вышеизложеннаго и представить свое заключеніе о юридическомъ правѣ Об-ва на возведеніе новыхъ построекъ Шуйскаго подворья по линіи, граничащей съ владѣніями Гг. Сушкина и Спиридонова; вслѣдствіе чего Г. Алексѣевымъ представлена подробная записка по сему дѣлу при письмѣ слѣдующаго содержанія: „Согласно предложенію Вашему, сдѣланному мнѣ 15 Апрѣля с. г. черезъ Архитектора Моск. Купеческой Управы Г. Каминскаго, объ опредѣленіи юридическимъ образомъ правъ Моск. Купеч. Об-ва на возведеніе новыхъ строеній по линіи, смежной съ владѣніями Гг. Спиридонова и Сушкиныхъ, я разсмотрѣлъ доставленные мнѣ по сему вопросу матеріалы и по соображеніи ихъ съ законами и фактическимъ владѣніемъ, приведеннымъ въ извѣстность посредствомъ измѣренія земель Купеч. Об-ва вмѣстѣ съ сосѣдними, а также пользуясь тѣми данными, которыя добыты были при неоднократныхъ на нихъ совѣщаніяхъ, въ присутствіи лицъ, знакомыхъ съ дѣломъ, я составилъ по возбужденному вопросу записку съ сдѣланными мною выводами, которую при семъ прилагаю“. По выслушаніи сего, Г. Предсѣдатель предложилъ, угодно ли будетъ Собранію выслушать всю упомянутую записку Г. Алексѣева, или же одни заключительные выводы этой записки, затѣмъ по полученіи разрѣшенія Собранія на прочтеніе лишь однихъ заключительныхъ выводовъ, таковые были прочтены Гг. присутствовавшимъ и именно слѣдующаго содержанія: „изъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ слѣдуетъ: а) что, такъ какъ окна въ строеніяхъ Сушкиныхъ выходятъ не на межу владѣнія Сушкиныхъ, то сосѣдній съ ними владѣлецъ Купеч. Об-во, въ силу 447 ст. Зак. Гражд., съ одной стороны, не можетъ требовать закрытія этихъ оконъ, а съ другой стороны, имѣетъ полное право на своей

собственной межѣ возвести строенія, не стѣсняясь тѣмъ, что эти строенія Сушкина будутъ имѣть меньшій свѣтъ отъ новой постройки, и б) но, при этомъ межею владѣній Купеч. Об-ва должна быть признана линія фундаментовъ прежнихъ строеній Купеческаго Об-ва, право на которую пріобрѣтено Купеч. Об-мъ съ лѣвой стороны за силою давности, такъ же крѣпко, какъ подобное право пріобрѣтено владѣніемъ Сушкиныхъ, занявшимъ землю Купеч. Об-ва съ правой стороны. А потому въ охраненіе интересовъ Купеческ. Об-ва при началѣ работъ, укрѣпленіемъ ли прежнихъ фундаментовъ или выведеніемъ на нихъ новыхъ стѣнъ необходимо немедленно засвидѣтельствовать составленіемъ акта, при участіи Городского Архитектора, что новыя строенія Купеч. Об-ва возводятся по фундаментамъ прежнихъ строеній Шуйскаго подворья и другихъ строеній Купеч. Об-ва, значащихся на планахъ Комиссіи строеній 1826 г. и Моск. Управы Благочинія 1792 г. При такомъ положеніи взаимныхъ отношеній сосѣднихъ владѣльцевъ, не представляется уже никакой надобности въ запросѣ Сушкиныхъ и Спиридонова, не имѣютъ ли они формальныхъ дозволительныхъ актовъ на свои окна, выходящія на сосѣднія владѣнія, и не оказывается ли какой опасности для Купеч. Об-ва въ томъ обстоятельствѣ, что Архитекторомъ его признано въ актѣ 18 Сентября 1875 г. существованіе промежутка между строеніями Купеч. Об-ва съ одной стороны и строеніями Спиридонова и Сушкиныхъ съ другой стороны, такъ какъ промежутокъ этотъ и впредь останется не застроеннымъ и такимъ образомъ возведеніе Купеческимъ Обществомъ новыхъ зданій не нарушитъ ни въ чемъ правъ Гг. Спиридонова и Сушкиныхъ, вопреки стт. 445—447 Зак. Гражд., а также не будетъ заключать въ себѣ и нарушенія циркулярнаго распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, запрещающаго разрывы между строеніями". По обсужденіи сего Собраніе Гг. Выборныхъ единогласно положило: разрѣшить возведеніе новыхъ строеній Шуйскаго подворья, пограничныхъ съ владѣніями Гг. Сушкина и Спиридонова, съ тѣмъ, чтобы стѣны ихъ по этой границѣ были основаны и возведены по линіи фундаментовъ прежнихъ строеній Шуйскаго подворья, что и засвидѣтельствовать актомъ, составивъ его согласно выслушанному Собраніемъ окончательному выводу записки Г. Алексѣева, каковую въ подлинникѣ пріобщить къ журналу настоящаго засѣданія Собранія Выборныхъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 21 СЕНТЯБРЯ 1876 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предъидущаго Собранія, бывшаго 1 Іюля сего года.

№ 1.

Отношеніе Совѣта Мѣщанскихъ училищъ отъ 12 Іюля с. г. за № 521, въ Моск. Купеческую Управу, слѣдующаго содержанія: „непремѣнный Почетный попечитель Мѣщанскихъ училищъ Александръ Константиновичъ Куманинъ представилъ 4-ре 5% билета 1 выпуска 2 десятилѣтія за № 32329 въ 500 руб., за № 44485 въ 150 руб., за № 141786 въ 100 руб. и за № 141787 въ 100 руб. съ 8 купонами каждый и наличныя деньги 2.150 руб., всего на сумму 3.000 руб. съ тѣмъ, чтобы наличныя деньги были обращены также въ 5% бумаги и затѣмъ на проценты съ означенной суммы воспитывался постоянно одинъ мальчикъ въ Мѣщанскомъ училищѣ, котораго и именовать пансіонеромъ покойной сестры Александра Константиновича, Настасьи Константиновны Третьяковой и чтобы пріемъ дѣтей на этотъ капиталъ зависилъ отъ усмотрѣнія Совѣта Мѣщанскихъ училищъ". По выслушаніи сего и справки о томъ, что Купеческая Управа, принявъ и записавъ на приходъ означенную сумму, сдѣлала распоряженіе пріобрѣсти на наличныя изъ оной деньги 2.150 руб. банковые 5% билеты, Собраніе положило: выразить благодарность отъ лица Купеч. Об-ва сыну покойнаго за сдѣланное имъ пожертвованіе, распоряженіе же Управы утвердить.

№ 2.

Докладъ Купеческой Управы отъ 11 Августа с. г. за № 2, слѣдующаго содержанія: „Моск. купеческая вдова Александра Андреевна Бубурина при объявленіи представила въ распоряженіе Моск. Купеч. Об-ва 4-ре облигаціи Моск. Городского Кредитнаго Об-ва за №№ 6090, 9359, 10339, 10965 по 500 рублей каждая, съ купонами 1 Марта 1877 г., всего на сумму по нарицательной ихъ цѣнѣ 2.000 руб., для выдачи съ оныхъ ежегодно процентовъ: съ двухъ облигацій одной бѣдной невѣстѣ при выходѣ ея въ замужество и съ двухъ облигацій бѣднымъ вдо-

вамъ и сиротамъ предъ праздниками Рожд. Христ. и Св. Христова Воскресенія, при чемъ присовокупляетъ, что означеннымъ капиталомъ она желаетъ, чтобы всегда распоряжалось Моск. Купеч. Об-во и если бы раздача пособій бѣднымъ гражданамъ или помощь невѣстамъ перешла въ завѣдываніе другого учрежденія, то въ этомъ послѣднемъ случаѣ, весь представленный ею нынѣ капиталъ, оставляя въ собственность Моск. Общества, предоставляетъ ему употребить на такія благотворительныя дѣла, какія оно само признаетъ полезнымъ:" По выслушаніи сего и справки о томъ, что означенная сумма Купеческою Управою принята и на приходъ записана, положили: выразить жертвовательницѣ благодарность отъ лица Купеч. Об-ва, распоряженіе же Управы утвердить.

№ 3.

Заявленіе Моск. 1-й гильдіи купца Сергѣя Алексѣевича Капцова отъ 9 сего Сентября слѣдующаго содержанія: „Сынъ мой Александръ получилъ воспитаніе въ Моск. Практической Академіи Коммерческихъ наукъ. Желая отблагодарить означенное, въ высшей степени полезное для купечества заведеніе, имѣю честь представить при семъ 12-ть 6% закладныхъ листовъ Моск. Земельнаго банка съ № 100855 по № 100860 включительно и съ № 101294 по № 101307 включительно, по 1000 руб. каждый, всего на сумму 20.000 руб. съ тѣмъ, 1-е, чтобы капиталъ этотъ навсегда находился въ завѣдываніи и распоряженіи Моск. Куп. Об-ва; 2-е, чтобы на проценты съ этого капитала воспитывать въ Московск. Практической Академіи Коммерческихъ Наукъ 3-хъ мальчиковъ; 3-е, чтобы воспитанники эти именовались стипендіатами моего имени и 4-е, чтобы замѣщеніе мальчиковъ на означенныя стипендіи пожизненно зависѣло отъ меня, а послѣ смерти моей, отъ сына моего Александра и его наслѣдниковъ. При чемъ имѣю честь присовокупить, что если означенные закладные листы будутъ выходить въ тиражъ, то прошу Купеческую Управу взамѣнъ ихъ пріобрѣтать такія процентныя бумаги, какія она признаетъ наиболѣе выгодными, а остатки, какіе будутъ образовываться отъ покупки бумагъ, пріобщать къ самому капиталу". По выслушаніи и по обсужденіи сего положили: выразить г. Капцову благодарность отъ лица Купеч. Об-ва за столь полезное и благое намѣреніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ сообщить ему, что Моск. Купеч. Об-во рѣшится принять въ свое завѣдываніе и распоряженіе предлагаемые для вышесказанной цѣли 20.000 руб. въ такомъ лишь случаѣ, когда, во 1-хъ, право замѣщать стипендіатовъ будетъ предоставлено ему, Капцову, пожизненно и затѣмъ по смерти его, сыну его Александру, также пожизненно, со смерти же сего послѣдняго право это должно перейти Моск. Купеч. Об-ву, не распространяясь нисколько на наслѣдниковъ Капцовыхъ; во 2-хъ, число мальчиковъ, воспитывающихся на проценты съ упомянутыхъ 20.000 руб. не должно быть ограничиваемо именно тремя мальчиками, а воспитывать столько мальчиковъ, сколько окажется возможнымъ на проценты съ жертвуемаго капитала.

№ 4.

Докладъ Купеческой Управы отъ 28 Іюля с. г. за № 2, слѣдующаго содержанія: „Потомственные Почетн. Граждане Петръ Павловичъ и Иванъ Павловичъ Сорокоумовскіе, при письмѣ на имя г. И. д. Старшины Сергѣя Михайловича Третьякова, представивъ полученные ими за купленный у нихъ Московск. Купеч. Об-вомъ домъ, состоящій Якиманской части, 6-го квартала, подъ №№ бывшими 475—660 и новымъ 707—20.000 руб. въ распоряженіе Моск. Куп. Об-ва на дѣла благотворенія, просятъ въ принятіи денегъ выдать имъ квитанцію". Затѣмъ Собранію сообщена была по сему слѣдующая справка: 5 Февраля с. г. Собранію гг. Выборныхъ было доложено о томъ, что гг. упомянутые братья Сорокоумовскіе въ письмѣ на имя г. И. д. Старшины Моск. Купеч. Об-ва заявили, что они желаютъ предоставить въ полную собственность Купеч. Об-ва принадлежащій имъ вышеупомянутый домъ Якиманской части, но что такъ какъ домъ этотъ можетъ быть переданъ Куп. Об-ву, не иначе какъ по купчей крѣпости, то просили пріобрѣсти отъ нихъ этотъ домъ за 20.000 р., сумму же эту обязались оставить въ Об-вѣ, какъ пожертвованіе, съ условіемъ предоставленія матери ихъ М. С. Сорокоумовской пожизненнаго права на помѣщеніе 3-хъ бѣдныхъ семействъ, въ томъ домѣ, гдѣ будутъ Об-вомъ устроены помѣщенія для безплатныхъ квартиръ. Вслѣдствіе чего, изъявивъ согласіе на это предложеніе гг. Сорокоумовскихъ и выразивъ имъ благодарность, Собраніе приговорами отъ 5 Февраля и 19 Марта с. г., между прочимъ, постановило: уполномочить Члена Управы И. А. Булочкина довѣренностью на совершеніе купчей крѣпости съ гг. Сорокоумовскими. Купчая эта уже совершена и Купеч. Об-во введено тѣмъ домомъ во

владѣніе, а деньги 20.000 руб. гг. Сорокоумовскимъ выданы. Нынѣ же по представленіи ими сей суммы, какъ выше доложено, таковая записана Управою на приходъ, а гг. Сорокоумовскимъ выдана въ принятіи отъ нихъ денегъ надлежащая квитанція. По выслушаніи сего Собраніе гг. Выборныхъ положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 5.

Сообщеніе г. Предсѣдателя о томъ, что 10 Мая с. г. Собранію Выборныхъ Моск. купечества доложено было заявленіе Моск. 2-й гильдіи купца П. С. Расторгуева, съ представленіемъ 3.000 руб. и съ поясненіемъ, что лицо, пожелавшее остаться неизвѣстнымъ, выразило намѣреніе открыть въ Мѣщанскомъ училищѣ одну стипендію для мальчика, для чего и вручило г. Расторгуеву сказанные 3.000 руб., съ тѣмъ, чтобы сумму эту предоставить въ непосредственное распоряженіе Моск. Купеч. Об-ва, подъ условіемъ воспитанія на эти средства одного мальчика въ Мѣщанскомъ училищѣ и съ предоставленіемъ г. Расторгуеву пожизненнаго права замѣщать эту стипендію. Затѣмъ г. Предсѣдателемъ пояснено, что по сему заявленію Собраніемъ лишь постановлено просить г. Расторгуева благодарить жертвователя, но распоряженія ни о вышесказанной суммѣ, ни объ учрежденіи стипендіи не сдѣлано. Между тѣмъ Купеческою Управою на эту сумму пріобрѣтены Государственные 5½% ренты. По выслушаніи сего положило: указанные въ семъ докладѣ деньги 3.000 р. присоединить къ общественнымъ суммамъ, изъ каковыхъ и учредить въ Мѣщанскомъ училищѣ для мальчиковъ одну стипендію имени П. С. Расторгуева, о чемъ и сообщить Совѣту училища. Пріобрѣтенныя же ренты помѣстить, при первой встрѣтившейся надобности, на какой-либо пожертвованный благотворительный капиталъ.

№ 6.

Отношеніе Моск. Городской Управы на имя Купеческой Управы отъ 30 Іюля с. г. за № 15997 слѣдующаго содержанія: „Возбужденный Собраніемъ Выборныхъ Моск. купечества вопросъ объ участіи Городского Управленія въ расходѣ по найму помѣщенія для Сиротскаго Суда, въ зданіи Губернскихъ присутственныхъ мѣстъ, былъ представленъ на разсмотрѣніе присутствія Городской Управы. Городская Управа, принявъ во вниманіе: 1) что по приложенію къ ст. 2 Город. Полож. пунк. 4 примѣч. 2, содержаніе Сиротскаго Суда отнесено на тѣ же источники, на которые было отнесено до введенія Городского Положенія, а по 3 примѣч. устройство Сиротскихъ Судовъ въ обѣихъ столицахъ, остается на прежнемъ основаніи впредь до общаго пересмотра опекунской части; 2) что Городскимъ Управленіемъ никогда не отпускалось никакихъ суммъ на содержаніе Сиротскаго Суда, который какъ прежде, такъ и въ настоящее время содержится на средства купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго сословій и, наконецъ, 3) что привлекать Городское Общественное Управленіе къ участію въ этихъ расходахъ потому только, что многія лица изъ сословій личныхъ дворянъ и разночинцевъ, дѣла по опекѣ имущества которыхъ также вѣдаются Сиротскимъ Судомъ, владѣя въ Москвѣ недвижимою собственностью или имѣя промышленныя заведенія, уплачиваютъ въ пользу Городскихъ доходовъ установленные съ нихъ сборы, представляется совершенно лишеннымъ основанія, ибо уплатою сбора въ пользу города ни въ какомъ случаѣ нельзя обусловить участіе самаго города въ уплатѣ сбора, а потому постановленіемъ, 29 сего Іюля состоявшимся, положила: увѣдомить Купеческую Управу, что возбужденный Собраніемъ Выборныхъ Купеческаго Об-ва вопросъ о привлеченіи Городского Общественнаго Управленія къ участію въ расходѣ по найму помѣщенія для Сиротскаго Суда не можетъ быть признанъ справедливымъ и основаннымъ на законѣ". По выслушаніи и по обсужденіи сего Собраніе гг. Выборныхъ положило: просить г. Исправляющаго должность Старшины отнестись къ г. Моск. Генералъ-Губернатору съ подробнымъ изложеніемъ дѣла по истребованію Моск. Губернскимъ Правленіемъ наемной платы отъ Сиротскаго Суда за занимаемое имъ помѣщеніе, просить ходатайства г. Генералъ-Губернатора въ подлежащей инстанціи о томъ, чтобы Моск. Сиротскій Судъ былъ освобожденъ, согласно Приложенія къ статьѣ 2-й Городового Положенія, какъ и прежде, отъ уплаты казнѣ наемныхъ денегъ за занимаемое имъ нынѣ помѣщеніе въ зданіи Губернскихъ присутственныхъ мѣстъ.

№ 7.

Заявленіе г. Предсѣдателя о томъ, что г. И. д. Моск. Городского Головы, прислалъ къ нему печатный экземпляръ циркулярнаго приглашенія на по-

жертвованіе въ пользу Славянскаго дѣла и просилъ его довести это приглашеніе до свѣдѣнія Собранія Выборныхъ Моск. Купеч. Об-ва. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 8.

Отношеніе Моск. Арнольдовскаго училища для глухонѣмыхъ на имя Купеческой Управы отъ 5 Іюля с. г. за № 111, коимъ сообщается, что приговоромъ Собранія Выборныхъ Моск. Купеч. Об-ва 18 Января 1872 г. назначено было Арнольдовскому училищу глухонѣмыхъ денежное пособіе на 5-ть лѣтъ по 1.000 руб. въ годъ и что въ настоящее время въ виду истекшаго срока этой субсидіи, Распорядительный Комитетъ училища ходатайствуетъ о продленіи денежнаго пособія училищу и при томъ въ возможно большемъ размѣрѣ, во вниманіе къ дѣйствительной пользѣ этого заведенія и въ виду увеличивающагося съ каждымъ годомъ числа просьбъ неимущихъ родителей о пріемѣ дѣтей въ училище безплатно. Въ заключеніе Комитетъ присовокупляетъ, что изъ числа нынѣ находящихся въ училищѣ 103 воспитанниковъ, 30 по большей части сиротъ, состоятъ на полномъ иждевеніи училища, и что хотя, кромѣ того, въ виду Комитета имѣется еще 33 кандидата, принадлежащихъ къ весьма бѣднымъ семействамъ, но принять ихъ на иждивеніе училища Комитетъ не имѣетъ средствъ. По выслушаніи сего г. Предсѣдатель предложилъ Собранію высказать свое мнѣніе по сему предмету. На это В. Д. Аксеновъ объяснилъ, что, будучи Членомъ Совѣта сего училища, онъ считаетъ долгомъ заявить о той несомнѣнной пользѣ, которую оно приноситъ и потому проситъ увеличить сумму пособія училищу, которое истратившись на устройство помѣщенія для глухонѣмыхъ дѣтей въ новомъ домѣ, не имѣетъ уже почти средствъ содержать воспитанниковъ въ этомъ помѣщеніи на иждивеніи училища. Затѣмъ на вопросъ Предсѣдателя о томъ, до какого размѣра полагалъ бы г. Аксеновъ увеличить оказывавшееся прежде училищу пособіе, В. Д. Аксеновъ предложилъ удвоить это пособіе. Предложеніе это было поддержано П. И. Санинымъ и Н. А. Найденовымъ, при чемъ послѣднимъ замѣчено, что срокъ пособія училищу по возможности не долженъ переходить срока полномочія настоящаго состава Собранія. Вслѣдствіе сего положили: въ пособіе Моск. Арнольдовскому училищу глухонѣмыхъ отпускать изъ общественныхъ суммъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ по 2.000 руб. ежегодно, о чемъ и сообщить Распорядительному Комитету училища.

№ 9.

Докладъ Купеческой Управы отъ 23 Іюля с. г. за № 8, слѣдующаго содержанія: „Душеприказчикъ умершаго Почет. Гражданина Ксенофонта Семеновича Бубнова, Статскій Совѣтникъ Ермолай Михайловичъ Громовъ, въ поданномъ прошеніи, объясняетъ, что по завѣщанію дяди жены его, умершаго Почет. Гражданина Ксенофонта Семеновича Бубнова, назначенъ онъ душеприказчикомъ и исполнителемъ его распоряженій, при чемъ въ числѣ благотворительныхъ его распоряженій, завѣщанъ капиталъ 25.000 руб. сер. для призрѣнія въ Андреевской богадѣльнѣ изъ процентовъ, престарѣлыхъ мужчинъ и женщинъ, каковой капиталъ и внесенъ имъ въ Моск. Купеческую Управу въ Декабрѣ 1858 г. Какъ ближайшій родственникъ и душеприказчикъ Бубнова, онъ, Громовъ, желаетъ воспользоваться при жизни своей правомъ назначенія лицъ для призрѣнія въ Андреевской богадѣльнѣ на счетъ процентовъ, получаемыхъ съ внесеннаго имъ капитала, и потому проситъ Управу предоставить ему это право и о томъ увѣдомить богадѣльню". Затѣмъ Собранію доложена была справка о томъ, что Е. М. Громовымъ, согласно духовнаго завѣщанія покойнаго Бубнова, представлено 22 Декабря 1858 г., въ Домъ Моск. Градскаго Об-ва, что нынѣ Купеческая Управа, 25.000 руб., для вышесказанной цѣли, но что съ того времени замѣщеніе лицъ для призрѣнія въ Андреевской богадѣльнѣ, на проценты съ этого капитала, производилось и производится по распоряженію Совѣта той богадѣльни, такъ какъ духовнымъ завѣщаніемъ г. Бубнова не предоставлено наслѣдникамъ его права назначенія лицъ для призрѣнія въ Андреевской богадѣльнѣ. По выслушаніи сего Собраніе положило: согласно духовному завѣщанію Почетнаго Гражданина Бубнова въ заслушанной просьбѣ г. Громова отказать.

№ 10.

Сообщеніе г. Предсѣдателя о томъ, что Почетный Гражданинъ Н. Н. Мамонтовъ увѣдомилъ его письменно, что онъ, Мамонтовъ, не можетъ участвовать

болѣе въ Комиссіи по пріисканію дома для безплатныхъ квартиръ. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 11.

Докладъ Купеческой Управы отъ 21 Іюля с. г. за № 11, слѣдующаго содержанія: „Членъ Управы И. А. Булочкинъ при рапортѣ представилъ, полученныя имъ изъ Моск. Промышленнаго банка, по свидѣтельству онаго отъ 19 Іюля 1875 г. за № 4330, на сумму 10.000 руб. процентныя за годъ деньги 600 руб. и по случаю истеченія срока означенному свидѣтельству, капитальную сумму 10.000 руб., а всего 10.600 руб". Затѣмъ г. Предсѣдатель пояснилъ Собранію, что такъ какъ означенные 10.600 руб. принадлежатъ къ капиталу въ 50.000 руб., представленному 19 Ноября прошлаго 1875 г., Моск. 2-й гильдіи купчихою А. Я. Пелевиной, во исполненіе духовнаго завѣщанія покойной купеческой вдовы Е. А. Кудрявцевой, для выдачи процентовъ съ этой суммы бѣднымъ къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова, то Купеческая Управа распорядилась: вышеозначенные 10.600 руб., записавъ на приходъ, причислить проценты въ размѣрѣ 200 руб. къ капитальной суммѣ въ 10.000 руб. и затѣмъ внести по свидѣтельству въ Купеч. Об-во Взаимнаго Кредита, срокомъ на годъ изъ 5½% годовыхъ, согласно постановленія Собранія Выборныхъ 19 Декабря 1875 года, остальные же затѣмъ проценты 400 руб. выдать въ пособіе бѣднымъ предъ праздникомъ Рождества Христова. По выслушаніи сего, Собраніе положило: распоряженіе Управы по сему докладу утвердить.

№ 12.

Докладъ Купеческой Управы отъ 12 Августа с. г. за № 2, слѣдующаго содержанія: „Потомствен. Почетн. Гражданинъ, временно Моск. 1-й гильдіи купецъ Василій Ивановичъ Пащенковъ-Тряпкинъ, въ поданномъ прошеніи объясняетъ, что онъ имѣетъ въ принадлежащемъ Моск. Купеч. Об-ву Новогостинномъ дворѣ, подъ № 9, теплый амбаръ съ подваломъ подъ нимъ для производства торговли разными, закономъ дозволенными, товарами, срокомъ съ 15 Ноября 1872 г. по 15 Ноября 1876 г., съ платежемъ за каждый годъ по 1.000 руб. Такъ какъ срокъ аренды приближается, онъ же, Пащенковъ-Тряпкинъ, желаетъ означенный амбаръ и на будущее время взять въ арендное содержаніе срокомъ съ 15 Ноября 1876 г. впредь на 4 года, т. е. по 15 Ноября 1880 года, за ту же цѣну, то проситъ сдѣлать распоряженіе о возобновленіи на означенный амбаръ съ подваломъ контракта, съ объясненіемъ въ ономъ, что поврежденія дымовыхъ трубъ и печи въ занимаемомъ имъ амбарѣ, какъ происшедшія вслѣдствіе передѣлки верхнихъ этажей для помѣщенія О-ва Взаимнаго Кредита, будутъ исправлены немедленно по заявленію, на счетъ Купеческой Управы и что запоры наружныхъ со двора желѣзныхъ дверей, пришедшіе въ ветхость отъ времени, надлежащимъ порядкомъ ремонтируются Управою же".

Къ сему г. Предсѣдатель пояснилъ, что по личнымъ его переговорамъ съ г. Пащенковымъ-Тряпкинымъ, этотъ послѣдній готовъ платить впредь аренды на 100 руб. въ годъ болѣе прежняго, т. е. 1100 руб. По выслушаніи сего, Собраніе положило: г. Пащенкову-Тряпкину вновь сдать въ арендное содержаніе занимаемое имъ помѣщеніе, срокомъ съ 15 Ноября с. г. впредь на 4 года и съ платою по 1.100 руб. въ годъ, поручивъ Управѣ заключить съ нимъ контрактъ на принятыхъ основаніяхъ.

№ 13.

Три заявленія объ отдачѣ въ аренду торговыхъ помѣщеній, принадлежащихъ Моск. Купеч. Об-ву, отъ нижепоименованныхъ лицъ:

А) Моск. 1-й гильдіи купца В. И. Кнопа, который объясняетъ: „имѣю я въ принадлежащемъ Моск. Купеч. Об-ву на Новогостинномъ дворѣ, состоящемъ Городской части, 3 квартала, подъ № 2 амбаръ съ подваломъ, съ небольшимъ помѣщеніемъ подъ лѣстницею и со двора проходомъ и противъ амбара для склада товара мѣстомъ, срокомъ съ 1 Декабря 1872 года по 1 Декабря с. г., съ платежемъ по 1.000 р. за каждый годъ. Нынѣ я желаю возобновить контрактъ на занимаемый мною амбаръ съ подваломъ вновь на 4 года, но при этомъ считаю нужнымъ объяснить, что такъ какъ то помѣщеніе подъ лѣстницею и проходомъ со двора, которыми я пользовался при амбарѣ, отошли нынѣ подъ лѣстницу для входа въ Купеч. Об-во Взаимнаго Кредита, мѣсто же для склада товара застроено вновь строющимся зданіемъ, то въ настоящее время въ пользованіи моемъ остается одинъ амбаръ съ подваломъ, который я нынѣ прошу отдать мнѣ вновь, срокомъ на 4 года и на тѣхъ же условіяхъ, съ платежемъ не по 1.100

руб., какъ платятъ другіе арендаторы, а по 1.000 руб. ровно, такъ какъ у меня не будетъ доставать одной трети тѣхъ помѣщеній, которыми я пользовался по контракту и такъ какъ занимаемый мною амбаръ подъ № 2, менѣе всѣхъ амбаровъ, сравнительно съ другими амбарами въ Новогостинномъ дворѣ. Сверхъ сего я желаю также занять одинъ амбаръ во вновь строющемся зданіи Шуйскаго подворья, противъ амбара, занимаемаго нынѣ мною на Новогостинномъ дворѣ. А потому покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, какъ о возобновленіи контракта на означенный амбаръ съ подваломъ на Новогостинномъ дворѣ на вышеписанныхъ условіахъ, такъ и объ отдачѣ амбара во вновь строющемся зданіи, сдѣлать надлежащее распоряженіе“.

Б) Торговаго дома „Ефима Гучкова и Сыновей“, поясняющаго о желаніи взять въ арендное содержаніе два амбара во вновь строющемся зданіи Шуйскаго подворья, и

В) Повѣреннаго Торговаго дома „Иванъ Глазовъ съ Сыновьями“, Царскосельскаго купца В. П. Орѣшникова, который объясняетъ: „желая занять въ строющемся корпусѣ Шуйскаго подворья 1-й угольный и 2-й рядомъ съ нимъ амбары, выходящіе лицомъ на дворъ противъ торговыхъ помѣщеній, занимаемыхъ сказанною фирмою „Ивана Глазова съ Сыновьями“, имѣю честь просить Купеческую Управу, по отдѣлкѣ тѣхъ амбаровъ, сдать оные въ аренду сказанному торговому дому“. По выслушаніи сего, Собраніе положило: 1) просить г. И. д. Старшины Моск. Купеч. Об-ва сдать по его усмотрѣнію, какъ относительно срока, такъ и цѣны, въ аренду г. Кнопу амбаръ № 2, въ Новогостинномъ дворѣ. 2) Комиссіи, завѣдующей постройкой Шуйскаго подворья, поручить: а) сдѣлать по ея усмотрѣнію расцѣнку всѣхъ предполагающихся къ сдачѣ въ аренду торговыхъ помѣщеній во вновь строющихся зданіяхъ Шуйскаго подворья, б) выработать условія объ отдачѣ въ аренду этихъ помѣщеній и в) на основаніи тѣхъ условій и расцѣнки войти и впредь входить въ соглашеніе съ лицами, какъ нынѣ занимавшими, такъ и имѣющими заявлять о желаніи ихъ арендовать торговыя помѣщенія Шуйскаго подворья, о результатѣ же этихъ соглашеній доводить до свѣдѣнія Собранія. 3) Поручить Купеческой Управѣ согласно предъидущему пункту сего постановленія, предложить г. Кнопу и фирмамъ: „Ефимъ Гучковъ и Сыновья“ и „Иванъ Глазовъ съ Сыновьями“ обратиться съ ихъ заявленіями въ Комиссію по постройкѣ Шуйскаго подворья, направляя и впредь въ ту Комиссію всѣхъ лицъ съ подобными же заявленіями.

№ 14.

Прошеніе Моск. 2-й гильдіи купца С. П. Урина, въ Купеческую Управу, въ коемъ объясняетъ: „имѣю я въ арендномъ содержаніи, въ принадлежащемъ Моск. Купеч. Об-ву Новогостинномъ дворѣ въ нижнемъ этажѣ подъ № 5 амбаръ съ платежемъ по 1.000 руб. въ годъ. Такъ какъ срокъ аренды оканчивается 1 Декабря с. г., я же желаю означенный амбаръ имѣть у себя въ арендѣ и на будущее время, т. е. съ 1 Декабря сего 1876 г. впредь на 4 года по 1 Декабря 1880 года и съ платежемъ по 1.000 руб. въ годъ, почему покорнѣйше прошу Купеческую Управу означенный амбаръ подъ № 5 въ аренду мнѣ на вышеписанныхъ условіяхъ отдать и на содержаніе онаго заключить со мною контрактъ. По выслушаніи сего г. Предсѣдателемъ предложено было Собранію высказать свое мнѣніе по заслушанной просьбѣ г. Урина. На это, однимъ изъ присутствовавшихъ гг. Выборныхъ, именно Н. В. Лепешкинымъ, было заявлено, что онъ готовъ дать за помѣщеніе, о коемъ идетъ рѣчь, арендной платы по 1.200 руб. въ годъ, вслѣдствіе сего Собраніе положило: предоставить Купеческой Управѣ сдать по ея усмотрѣнію упомянутое въ семъ докладѣ помѣщеніе г. Урину или г. Лепешкину и о послѣдующемъ довести до свѣдѣнія Собранія.

№ 15.

Отношеніе г. Товарища Моск. Городского Головы отъ 14 Іюля с. г. за № 323, на имя г. И.д. Старшины Моск. купеческаго сословія, слѣдующаго содержанія: „Препровождая Вамъ копію съ циркулярнаго отношенія ко мнѣ Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Человѣколюбиваго Об-ва, отъ 30 Іюня № 1925, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ не оставить меня увѣдомленіемъ, въ возможно скоромъ времени, не имѣется ли въ средѣ Моск. Купеч. Об-ва слѣпыхъ дѣтей, родители коихъ по недостаточности средствъ нуждаются въ помѣщеніи въ Институтѣ слѣпыхъ, устроенномъ на иждивеніе Человѣколюбиваго Об-ва. По полученіи отъ Васъ просимыхъ свѣдѣній, оказалось бы можетъ статься возможнымъ имѣть въ этомъ учрежденіи стипендіи для призрѣнія слѣпыхъ дѣтей Моск. Купеч. Об-ва“. По выслушаніи сего положили: отвѣтить г. Товарищу Моск. Городского Головы, что для Моск. Купеч. Об-ва имѣть свои стипендіи въ Институтѣ слѣпыхъ въ С.-Петербургѣ надобности не представляется.

1876 г.

№ 16.

Сообщеніе Предсѣдателя Комиссіи по постройкѣ зданія Шуйскаго подворья отъ 8 Іюля с. г. за № 42 г. И. д. Старшины слѣдующаго содержанія: „Членъ Комиссіи по постройкѣ зданія Шуйскаго подворья Н. А. Найденовъ заявилъ, что назначенная по плану ширина проѣзда въ поворотѣ отъ конца возводимаго корпуса, прилегающаго къ стѣнѣ владѣній Спиридонова и Сушкина до Ново-Гостиннаго двора въ 12 аршинъ, по его мнѣнію, недостаточна, такъ какъ при поворотѣ къ Биржѣ такой узкій проѣздъ можетъ быть затруднителенъ и неудобенъ, а потому г. Найденовъ предложилъ ширину проѣзда въ этомъ мѣстѣ увеличить до 16-ти аршинъ. Признавая такое увеличеніе необходимымъ, хотя отъ расширенія проѣзда и долженъ уменьшиться одинъ номеръ торговыхъ помѣщеній, Члены Комиссіи на означенное предложеніе г. Найденова изъявили свое согласіе, а потому положили: поставить о семъ въ извѣстность архитектора Каминскаго и поручить ему распорядиться, чтобы ширина проѣзда въ показанномъ мѣстѣ была увеличена до 16-ти аршинъ, съ уменьшеніемъ при этомъ номера торговыхъ помѣщеній отъ 4 до 5 аршинъ, а такъ какъ постройка Шуйскаго подворья производится по плану, утвержденному Собраніемъ Выборныхъ Моск. купечества, то о вышеизложенномъ измѣненіи довести до Вашего свѣдѣнія". По выслушаніи сего, Собраніи положило: заслушанное въ семъ сообщеніи распоряженіе Комиссіи утвердить.

№ 17.

Докладъ Купеческой Управы отъ 9 Августа с. г. за № 12, слѣдующаго содержанія: „Въ Комиссію для разсмотрѣнія прошеній о помѣщеніи въ Моск. Коммерческое училище воспитанниковъ на стипендіи Московскаго Купеческаго Общества, были переданы 47 прошеній разныхъ лицъ о помѣщеніи дѣтей въ Коммерческое училище. 9 сего Августа Комиссія представила въ Управу докладъ съ своимъ заключеніемъ, возвративъ и самыя прошенія для представленія на разсмотрѣніе Собранія гг. Выборныхъ. Изъ доклада видно, что Комиссія нашла возможнымъ допустить безъ баллотировки трехъ кандидатовъ: 1) Ожогина Андрея, 2) Лапкина Николая, а если онъ не выдержитъ экзамена, то брата его Дмитрія и 3) Викторова Алексѣя. Затѣмъ 31 кандидата: 1) Сараева Ивана, 2) Аристова Дмитрія, 3) Гречухина Дмитрія, 4) Кувшинникова Николая, 5) Степанова Александра, 6) Масленникова Александра, 7) Безкодарова Егора, 8) Бобылева Константина, 9) Галкина Сергѣя, 10) Вестерманъ Александра, 11) Московкина Александра, 12) Войникова Александра, 13) Ершова Виктора, 14) Бажанова Вячеслава, 15) Афанасьева Сергѣя, 16) Колобова Леонида, 17) Ришардъ Алексѣя, 18) Прусакова Василія, 19) Бѣлоусова Василія, 20) Шалухина Сергѣя, 21) Шамбрунъ Петра, 22) Теренева Александра, 23) Кудинова Феодосія, 24) Федюкина Михаила, 25) Перелецкихъ Сергѣя и Валентина, 26) Тараблина Андрея, 27) Скуратова Николая, 28) Бухариновыхъ Михаила и Евгенія, 29) Анисимова Александра, 30) Телепнева Владиміра и 31) Гребенщикова Николая допустить къ баллотировкѣ, а остальнымъ 13-ти отказать".

Затѣмъ г. Предсѣдатель пояснилъ, что такъ какъ пріемъ воспитанниковъ въ Коммерческомъ училищѣ производится ежегодно въ началѣ Августа мѣсяца, то принимая въ соображеніе невозможность пригласить гг. Выборныхъ въ Собраніе, за выѣздомъ многихъ изъ нихъ на Нижегородскую ярмарку и имѣя въ виду сказанное наступленіе срока пріема воспитанниковъ въ училище, Купеческая Управа распорядилась: копію съ доклада Комиссіи и самыя прошенія препроводить въ Совѣтъ Коммерческаго училища, съ доведеніемъ до свѣдѣнія Собранія о таковомъ распоряженіи. По выслушаніи сего, Собраніе положило: принявъ заслушанный докладъ къ свѣдѣнію, распоряженіе по оному Купеческой Управы утвердить.

№ 18.

Докладъ Купеческой Управы отъ 21 Іюля с. г. за № 8, слѣдующаго содержанія: „Столоначальникъ Управы Троицкій рапортомъ доноситъ, что согласно приказанію г. И. д. Старшины Моск. купечества, Сергѣя Михайловича Третьякова, имъ нанятъ для купленнаго Моск. Купеч. Об-вомъ у гг. Сорокоумовскихъ дома, Якиманской части, 6-го квартала, дворникъ Смоленской губерніи, Сычевскаго уѣзда, деревни Черникова, крестьянинъ Миронъ Антоновъ съ 17 сего Іюля за жалованье, съ харчевыми по 16 р. въ мѣсяцъ, почему проситъ Управу о производствѣ жалованья дворнику сдѣлать надлежащее распоряженіе". За симъ г. Предсѣдатель пояснилъ, что распоряженіемъ Управы сказанное жалованье дворнику Антонову уже производится изъ Общественныхъ суммъ, но что кромѣ того необходимо разрѣшеніе Собранія на покупку дровъ, которыя будутъ требоваться для

отопленія помѣщенія дворника. По выслушаніи сего Собраніе положило: утвердить распоряженіе Управы о выдачѣ жалованья дворнику Антонову и разрѣшить покупку дровъ на отопленіе, согласно сему докладу.

№ 19.

Докладъ Купеческой Управы отъ 13 сего Сентября, слѣдующаго содержанія: „Моск. Контора Государственнаго Банка отношеніемъ отъ 7 сего Сентября за № 4590 увѣдомляетъ, что Г. Управляющій Государственнымъ Банкомъ въ виду разстройства дѣлъ Моск. купца Н. Ф. Шубина, повлекшаго за собою учрежденіе надъ дѣлами его администраціи, не находитъ возможнымъ оставлять далѣе г. Шубина въ званіи Члена Учетнаго и Ссуднаго Комитета, вслѣдствіе чего Контора проситъ произвести выборъ въ означенную должность на мѣсто г. Шубина. Затѣмъ доложена была слѣдующая справка: Моск. Контора Государственнаго Банка отношеніемъ отъ 18 Мая с. г. за № 2574 просила произвести выборъ въ Члены Учетнаго и Ссуднаго Комитета на мѣсто купца Лѣнивова, вслѣдствіе чего кандидатами на эту должность было предложены купцы Н. Ф. Шубинъ и Д. С. Соповъ и при баллотировкѣ получили первый изъ нихъ избирательныхъ балловъ 36, а послѣдній 33, прежде же сего Контора Банка отношеніемъ отъ 3 Марта 1872 г. за № 1662 увѣдомила, что къ избираемымъ въ Учетный Комитетъ Членамъ, по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 3 Января 1862 г. уставу, для Конторы Банка кандидатовъ не полагается.

Къ сему Г. Предсѣдатель пояснилъ, что при самомъ внимательномъ разсмотрѣніи имъ сего устава, онъ пришелъ къ заключенію, что хотя въ ономъ и нѣтъ прямого указанія на право избирать кандидатовъ въ должность Члена, но вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣется и запрещенія производить таковые выборы. По выслушаніи сего, Собраніе положило: просить ходатайства Моск. Конторы Государственнаго Банка объ утвержденіи въ должности члена Учетнаго и Ссуднаго Комитета, упомянутаго въ семъ докладѣ Г. Сопова.

№ 20.

Докладъ Купеческой Управы отъ 3 сего Сентября за № 3, слѣдующаго содержанія: „Членъ Управы А. Д. Расторгуевъ рапортомъ доноситъ, что принадлежащее Моск. Купеч. Об-ву вновь строющееся зданіе Шуйскаго подворья, состоящее Городской части, 3 квартала подъ № 105—106/1042, имъ застраховано въ Россійскомъ Страховомъ Об-вѣ, учрежденномъ 1827 г., въ суммѣ 145,000 руб. срокомъ съ 3 Сентября 1876 г. по 3 Сентября 1877 г., при чемъ на платежъ страховой преміи имъ употреблено изъ собственныхъ денегъ всего 370 руб. 15 коп., которые проситъ ему выдать". Затѣмъ Г. Предсѣдатель пояснилъ что, такъ какъ по смѣтѣ на сей 1876 годъ на застрахованіе вновь строющагося зданія Шуйскаго подворья ничего не назначено, то сказанныя деньги 370 руб. 15 коп. выданы, по распоряженію Управы, Г. Расторгуеву изъ общественныхъ суммъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: утвердить выдачу означенныхъ 370 руб. 15 коп.

№ 21.

Докладъ Купеческой Управы отъ 25 Августа с. г. за № 7, слѣдующаго содержанія: „Вдова капитана Наталья Михайловна Нефедова и мѣщанки: Московская Елизавета Михайловна Попова и С.-Петербургская Марія Михайловна Федорова, въ поданномъ прошеніи объясняютъ, что вслѣдствіе мировой сдѣлки, по которой они, Попова и Федорова, отказались отъ права на капиталъ въ 10.000 руб. ассигнаціями, находящійся въ распоряженіи Купеческой Управы по 3-му пункту реестра духовнаго завѣщанія Моск. купца Петра Петровича Леонтьева и завѣщанный имъ въ собственность, а Нефедьевой въ пожизненное владѣніе, просятъ означенный капиталъ выдать Нефедьевой или ея повѣренному. По выслушаніи сего Собраніе положило: поручить Купеческой Управѣ составить по сему дѣлу отдѣльный, подробный докладъ, съ своимъ заключеніемъ, каковое подкрѣпить ссылкою на подлежащія статьи закона и все это представить на усмотрѣніе ближайшаго Собранія Гг. Выборныхъ.

№ 22.

Доведены до свѣдѣнія Собранія слѣдующія ходатайства о пособіи на приданое:

А) Потомствен. Почет. Гражданина Н. И. Коробова, объявляющаго въ письмѣ на имя Старшины, что при семействѣ, состоящемъ изъ 10 человѣкъ и край-

ней бѣдности, онъ не имѣетъ средствъ дать какое-либо приданое, помолвленной имъ дочери его Ольгѣ, а потому проситъ о выдачѣ ему пособія на сей предметъ, по примѣру, сдѣланнаго уже ему въ 1875 г., пособія на приданое дочери его Любови. По справкѣ къ сему оказалось, что вслѣдствіе прошенія Г. Коробова по приговору Собранія отъ 4 Апрѣля 1875 г., дѣйствительно выдано было дочери его Любови Коробовой въ пособіе на приданое 200 руб.

Б) Дьячка Александро-Невской церкви при Мѣщанскихъ училищахъ С. В. Крылова, просящаго о выдачѣ ему пособія на приданое дочери его, при чемъ Г. Предсѣдатель заявилъ, что Крыловъ, болѣе 35 лѣтъ состоитъ при означенной церкви и заслуживаетъ пособія. По выслушаніи сего Собраніе положило: изъ накопившихся процентовъ съ суммъ, находящихся на текущемъ счету и предназначенныхъ въ выдачу бѣднымъ невѣстамъ—выдать дочери Г. Коробова Ольгѣ 200 руб. и дочери Дьячка Крылова 300 рублей.

№ 23.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія о томъ, что Г. Товарищъ Предсѣдателя Моск. Коммерческаго Суда И. А. Сусоровъ, въ письмѣ къ нему отъ 2 сего Сентября, увѣдомляя о полученіи имъ 4.000 руб., назначенныхъ ему въ пособіе по приговору Собранія 15 Іюня с. г., изъявляетъ свою полную признательность Собранію за участіе Купеч. Об-ва въ его семейномъ и служебномъ положеніяхъ. По выслушаніи сего, положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 24.

Докладъ Купеческой Управы отъ 15 сего Сентября за № 2, слѣдующаго содержанія: „Моск. 2-й гильдіи купецъ Егоръ Ивановичъ Баушкинъ, въ поданномъ прошеніи изъясняетъ, что на 1869 г. причисленъ онъ въ Моск. купечество изъ Галичскихъ мѣщанъ съ фамиліею Баушкинъ; такъ какъ настоящая его фамилія не Баушкинъ, а Бабушкинъ и онъ подъ этой фамиліею извѣстенъ и по торговымъ его дѣламъ, то, представляя въ удостовѣреніе сего подписку Московскихъ купцовъ, проситъ дозволить ему именоваться фамиліею не Баушкинъ, а Бабушкинъ. Представленною подпискою Московскіе купцы: Семенъ Сергѣевичъ Костроминъ, Иванъ Ивановичъ Котовъ, Николай Павловичъ Квасниковъ и Николай Николаевичъ Зальцфишъ удостовѣряютъ, что Егоръ Ивановичъ Баушкинъ извѣстенъ имъ по торговымъ дѣламъ подъ фамиліею Бабушкинъ и что, онъ желаетъ именоваться этою фамиліею безъ всякаго злого умысла и вреда для другихъ". По выслушаніи сего, Собраніе положило: дозволить Моск. 2-й гильдіи купцу Е. И. Баушкину принять фамилію и именоваться впредь Бабушкинымъ.

№ 25.

По поводу оказавшейся ветхости дома, занимаемаго Александро-Маріинскимъ Замоскворѣцкимъ училищемъ, доведено до свѣдѣніе Собранія: А) Докладъ Купеческой Управы отъ 23 Іюля с. г. за № 6, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, при отношеніи отъ 23 сего Іюля за № 396, препровождая отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ за прошлый 1875 г., проситъ представить его Собранію Выборныхъ Моск. купечества, а такъ какъ по 1 Января сего года, по случаю исправленія открывшихся въ домѣ училища ветхостей, Совѣтомъ передержано 333 руб 71 коп. и сверхъ того необходимо употребить до 500 руб. на временное исправленіе крыши и стропилъ и на поддержку нѣкоторыхъ балокъ, то Совѣтъ ходатайствуетъ объ отпускѣ означенныхъ денегъ.

Б) О томъ, что въ томъ же училищѣ въ Августѣ с. г. во время дождей протекла во многихъ мѣстахъ крыша, а одна стѣна дала трещину и какъ объяснилъ архитекторъ А. С. Каминскій, накреняется наружу, отчего балки выходятъ изъ гнѣздъ и могутъ упасть вмѣстѣ съ накатомъ. Вслѣдствіе заявленія Г. Архитектора Совѣтъ училища призналъ необходимымъ немедленно закрыть часть зданія, гдѣ помѣщается мужское отдѣленіе, для этого же отдѣленія нанять удобный домъ, который и нанятъ у г. Правдина, на Большой Ордынкѣ, на два года по 1.700 р. въ годъ, какъ для училища, такъ и для квартиры Надзирателя. Въ другой же части зданія, какъ заявилъ архитекторъ, можетъ быть оставлено безъ опасенія женское отдѣленіе въ продолженіи цѣлаго года. Затѣмъ А. С. Каминскому поручено составить смѣту и планъ на перестройку училища. По выслушаніи сего Собраніе положило: А) разрѣшить выдачу 333 руб. 71 коп., передержанныхъ на исправленіе ветхостей, оказавшихся въ зданіи Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, а равно 500 руб на временное исправленіе крыши и прочаго согласно

докладу и Б) утвердить распоряженіе Совѣта училища о наймѣ дома Г. Правдина на Большой Ордынкѣ для помѣщенія училища и квартиры Надзирателя. О всемъ этомъ сообщить Совѣту училища.

№ 26.

Заявленіе Г. Предсѣдателя Собранія о томъ, что Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ, сообщивъ ему, что Надзиратель Мѣщанскаго училища А. А. Любимовъ, по слабости своего здоровья и преклоннымъ лѣтамъ, не имѣя болѣе возможности исправлять эту должность, выѣхалъ изъ училища въ наемную квартиру, присовокупилъ, что почти одновременно съ этимъ заявленіемъ Помощникъ Г. Любимова, П. П. Ивановъ впалъ въ тяжелую неизлѣчимую болѣзнь и что вслѣдствіе сего, вмѣсто сказанныхъ лицъ, Совѣтомъ опредѣлены въ должность Надзирателя Коллежскій Совѣтникъ А. Ф. Рябининъ, а Помощникомъ его домашній учитель В. В. Зубатовъ. Затѣмъ Г. Предсѣдатель заявилъ, что въ виду того, что Г. Любимовъ находился на службѣ со времени открытія Мѣщанскаго училища (болѣ 40 лѣтъ) и обремененъ семействомъ, а также въ виду весьма полезной для Мѣщанскихъ училищъ службы Г. Иванова, продолжавшейся около 14 лѣтъ и его болѣзненнаго безнадежнаго состоянія, Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ проситъ его ходатайствовать предъ Собраніемъ Гг. Выборныхъ о разрѣшеніи Совѣту выдавать Гг. Любимову и Иванову получаемое ими жалованіе пожизненно и сверхъ того Г. Любимову на наемъ квартиры по 300 руб. въ годъ. Въ заключеніе Г. Предсѣдатель объяснилъ, что передавая эту просьбу Совѣта на усмотрѣніе собранія, онъ считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать предъ Гг. Выборными объ усердной и полезной службѣ Гг. Любимова и Иванова, объ ихъ дѣйствительно крайне трудномъ положеніи, какъ вслѣдствіе преклонныхъ лѣтъ и болѣзненнаго состоянія Г. Любимова, а равно почти безнадежнаго состоянія здоровья Г. Иванова, такъ и вслѣдствіе недостаточнаго и матеріально необезпеченнаго состоянія обоихъ этихъ лицъ, не могшихъ, получавшимся ими небольшимъ окладомъ жалованія скопить себѣ что-либо на время постигшей ихъ болѣзни и увольненія ихъ отъ службы и что поэтому онъ вполнѣ присоединяется къ вышеизложенной просьбѣ Совѣта и ходатайствуетъ предъ Собраніемъ объ исполненіи ея, надѣясь, что Собраніе не откажетъ въ вспомоществованіи лицамъ, потрудившимся почти до конца своей жизни на пользу Купеческаго Об-ва. По выслушаніи сего и по обсужденіи положили: бывшимъ: Надзирателю Мѣщанскаго училища Г. Любимову и Помощнику его Г. Иванову производить пожизненно получавшееся ими за послѣдній годъ ихъ службы жалованіе, Г-ну же Любимову кромѣ сего назначить на наемъ квартиры 300 руб., о чемъ и сообщить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ; расходы по выдачѣ сказанныхъ: жалованія и квартирныхъ производить изъ общественныхъ суммъ.

№ 27.

Доведены до свѣдѣнія Собранія слѣдующія 8-мь докладовъ Купеческой Управы о произведенныхъ ею сверхсмѣтныхъ расходахъ:

А) Отъ 10 сего Сентября за № 5, о 20 руб. на очистку ретирадныхъ мѣстъ при Телеграфной станціи на Мытномъ и Скотопригонномъ дворахъ.

Б) Отъ 2 Іюля с. г. за № 12, о 1.068 руб. 10 коп. на совершеніе купчей по пріобрѣтенію дома отъ Гг. Сорокоумовскихъ.

В) Отъ 16 Августа с. г. за № 5, о 157 руб. 19 коп. на уплату недоимки и пени за принадлежащій Купеч. Об-ву домъ Пятницкой части, 5 квартала, подъ № 505.

Г) Отъ 12 Августа с. г. за № 5, о 468 руб. за устройство тротуара при домѣ Купеч. Об-ва, Сущевской части, 3 квартала, подъ № 553.

Д) Отъ 5 Іюля с. г. за № 3, о 163 руб. на исправленіе квартиры ветеринарнаго врача Арндта.

Е) Отъ 9 Августа с. г. за № 13, о 22 руб. 53 коп. на уплату Городскихъ повинностей съ пеней за Общественное имущество, Серпуховской части, 5 квартала, подъ № 1106.

Ж) Отъ 17 Августа с. г. за № 3, о 22 руб. 62 коп. употребленныхъ на застрахованіе, при пересылкѣ изъ С.-Петербурга 19 непрерывно-доходныхъ билетовъ, препровожденныхъ по приговору Собранія 19 Декабря 1875 г. въ Государственную Комиссію погашенія долговъ для написанія ихъ на имя Москов. Купеч. Об-ва.

З) Отъ 7 сего Сентября с. г. за № 3, о 30 руб. 48 коп. по платежу казеннаго налога на домъ Якиманской части, пріобрѣтенный Обществомъ отъ Сорокоумовскихъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: произведенные Управою по заслушаннымъ 8-ми докладамъ сверхсмѣтные расходы утвердить.

№ 28.

11-ть заявленій о помѣщеніи въ Мѣщанское училище нижепоименованныхъ дѣтей, по ходатайствамъ слѣдующихъ лицъ:

А) А. В. Лепешкина—сына Переяславскаго купца Андрея Житникова на счетъ отца его А. И. Житникова.

Б) А. В. Алексѣева—сына мѣщанина города Данкова, Рязанской губерніи, Николая Хомякова на стипендію С. В. Алексѣева.

В) Крестьянина Тверской губерніи І. С. Бѣлова—сына его Василія на счетъ отца.

Г) М. П. Щербачева—сына Покровскаго купца Павла Сабинина на счетъ Г. Щербачева.

Д) Ф. М. Стриженова—сына Воскресенскаго мѣщанина Николая Бѣлякова на счетъ Г. Стриженова.

Е) Временно Моск. купца В. И. Погодина—сына его Федора на счетъ отца.

Ж) Крестьянской вдовы Московскаго уѣзда А. Н. Бутюгиной—сына ея Ивана на счетъ матери.

З) П. П. Боткина—сына крестьянина Звенигородскаго уѣзда Алексѣя Иванова на счетъ Г. Боткина.

И) С. М. Третьякова—сына Моск. цехового Владиміра Морозова на стипендію А. О. Богомазова.

К) Правленія Моск. купеческаго Банка—сына служащаго въ томъ Банкѣ Г. Иванова, на стипендію П. П. Сорокоумовскаго.

Л) С. М. Третьякова—сына Моск. цехового Василія Евлампіева, на счетъ Купеческаго Об-ва. По выслушаніи сего Собраніе положило: 1) Дѣтей указанныхъ въ семъ докладѣ по ходатайствамъ подъ буквами: Б, Николая Хомякова, И, Владиміра Морозова, К, Иванова и Л, Василія Евлампіева, принять согласно тѣхъ ходатайствъ, на стипендіи и средства ими указанныя. 2) Принятіе же прочихъ дѣтей предоставить усмотрѣнію Совѣта Мѣщанскихъ училищъ, коему и сообщить настоящее постановленіе съ препровожденіемъ всѣхъ 11-ти заявленій сего доклада.

№ 29.

5-ть ходатайствъ объ увольненіи отъ должности Присяжныхъ Попечителей Коммерческаго Суда нижепоименованныхъ лицъ по слѣдующимъ причинамъ:

А) Моск. 2-й гильдіи купца И. И. Краузе по постоянному его мѣсту жительства въ городѣ Богородскѣ съ платежемъ тамъ гильдейскихъ повинностей и съ нахожденіемъ въ званіи Попечителя Вельской Школы и церковнаго старосты села Жегалова.

Б) Прусскаго подданнаго Л. М. Ферстера по непринадлежности къ русскому подданству.

В) Французскаго Гражданина временно Моск. купца И. О. Эрнста по непринадлежности къ русскому подданству.

Г) Французскаго Гражданина временно Моск. купца Н. О. Орбека по непринадлежности къ русскому подданству.

Д) Некласснаго художника И. Г. Шадрина по состоянію его на службѣ Почетнымъ Членомъ Моск. Совѣта Дѣтскихъ Пріютовъ съ 18 Октября 1871 г. По выслушаніи сего Собраніе положило: всѣхъ поименованныхъ лицъ по вышеизложеннымъ причинамъ уволить.

№ 30.

6-ть докладовъ Купеческой Управы о выданныхъ ею свидѣтельствахъ для поступленія по ученой части нижепоименованнымъ Моск. купеческимъ сыновьямъ, по докладамъ:

А) Отъ 28 Іюля с. г. за № 5, Сергѣю Ипатову, свидѣтельство за № 3151.

Б) Отъ 9 Іюля с. г. за № 5, Ивану Александрову, свидѣтельство за № 3002.

В) Отъ 30 Іюля с. г. за № 2, Виктору Луи Гофману—свидѣтельство за № 3089.

Г) Отъ 15 Іюля с. г. за № 6, Сергѣю Швецову—свидѣтельство за № 2980.

Д) Отъ 20 Іюля с. г. за № 8, Константину Мясоѣдову—свидѣтельство за № 3091.

Е) Отъ 15 Іюля с. г. за № 5, Сергѣю Кузесъ—свидѣтельство за № 2977.

По выслушаніи сего Собраніе положило: выдачу Купеческою Управою 6-ти означенныхъ въ семъ докладѣ свидѣтельствъ утвердить.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 4 НОЯБРЯ 1876 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предъидущаго Собранія, бывшаго 21 Сентября 1876 года.

№ 1.

Докладъ Купеческой Управы отъ 1 Ноября с. г. за № 1, о томъ, что Моск. 1-й гильдіи купецъ

Адольфъ Семеновичъ Леви, въ поданномъ заявленіи объяснилъ, что бывшій временно Моск. купецъ Эдуардъ Феддеръ, желая почтить память своей покойной супруги Юліи Феддеръ, поручилъ ему внести въ Купеческую Управу 9-ть закладныхъ листовъ С.-Петербургскаго Тульскаго Поземельнаго Банка изъ коихъ: 4-ре листа именно за № 2678, безъ 6-ти купоновъ, за №№ 4689, 6728 и 6730 безъ одного купона, по 500 руб. каждый и за № 8320 безъ 7-ми купоновъ за № 41237 безъ 4-рехъ купоновъ, за №№ 41374 и 41376 безъ 3-хъ купоновъ и за № 47889 безъ двухъ купоновъ, въ 100 руб. каждый, всего на сумму 2.500 руб. съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ оставался на вѣчное время въ Купеческой Управѣ, а на проценты съ этого капитала воспитывалась бы одна сирота въ Моск. Мѣщанскомъ Дѣвичьемъ училищѣ, которая и называлась бы стипендіаткою Юліи Феддеръ. По выслушаніи сего Собраніе положило: выразить благодарность жертвователю Г. Эдуарду Феддеръ, отъ лица Купеч. Об-ва и сообщить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ объ учрежденіи стипендіи имени Юліи Феддеръ, на проценты съ пожертвованнаго капитала.

№ 2.

Отношеніе Правленія Моск. Купеч. Об-ва Взаимнаго Кредита отъ 26 Октября с. г. за № 1374 о томъ, что Правленіе Моск. Купеч. Об-ва Взаимнаго Кредита, препровождая проектъ контракта по найму Обществомъ помѣщенія въ Ново-Гостинномъ дворѣ, увѣдомляетъ, что оно совершенно согласно принять его къ исполненію, прося лишь измѣнить пунктъ о расходахъ по контракту, которые по примѣру контракта Управы съ Московскимъ Учетнымъ Банкомъ, справедливо было бы возложить на обѣ стороны. Затѣмъ Правленіе присовокупляетъ, что относительно опредѣленія срока, съ котораго слѣдуетъ считать дѣйствіе контракта, журналомъ Совѣта отъ 30 Декабря 1875 г. за № 10 опредѣлено: срокъ контракта съ Купеческимъ Об-вомъ считать съ 1 Января 1877 г., а потому Правленіе не можетъ съ своей стороны сдѣлать никакого измѣненія по сему пункту безъ предварительнаго о томъ доклада Совѣту. По выслушаніи сего и по прочтеніи самаго проекта контракта, Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію высказать свое мнѣніе, какъ относительно предложеній Правленія Моск. Купеч. Об-ва Взаимнаго Кредита, такъ и по проекту контракта, вслѣдствіе чего Собраніе положило: принять заслушанныя предложенія Правленія Моск. Купеч. Об-ва Взаимнаго Кредита, какъ относительно расходовъ по контракту, такъ и относительно начала срока дѣйствія контракта съ 1 Января 1877 г. Прилагаемый при семъ проектъ контракта утвердить съ добавленіемъ къ пункту 11-му въ концѣ слѣдующаго: „при чемъ могущія возникнуть недоразумѣнія, между правленіемъ Об-ва Взаимнаго Кредита и нанимателями, ни въ коемъ случаѣ не должны касаться Моск. Купеческ. Об-ва или его интересовъ.

№ 3.

Докладъ Моск. Купеческой Управы по дѣлу о выдачѣ вдовѣ Капитана Натальѣ Михайловнѣ Нефедьевой капитала, по духовному завѣщанію Моск. купца Петра Петровича Леонтьева, отъ 29 минувшаго Октября слѣдующаго содержанія: положеніе дѣла. Вдова Капитана Наталья Михайловна Нефедьева и мѣщанки: Моск. Елизавета Михайловна Попова и С.-Петербургская Марія Михайловна Федорова, въ поданномъ въ Купеческую Управу 25 Августа с. г. прошеніи, объяснили, что вслѣдствіе мировой сдѣлки, по которой онѣ, Попова и Федорова отказались отъ права на капиталъ въ 10.000 руб. ассигнаціями, находящійся въ распоряженіи Купеческой Управы по 3-му пункту реестра духовнаго завѣщанія Моск. купца Петра Петровича Леонтьева и завѣщанный имъ въ собственность, а Нефедьевой въ пожизненное владѣніе, просятъ выдать нынѣ же означенный капиталъ означенной Нефедьевой или ея повѣренному. Причемъ представили въ подлинникѣ договоръ, заключенный нотаріальнымъ порядкомъ, изъ котораго видно, что онѣ Елизавета Михайловна Попова и Марія Михайловна Федорова съ одной стороны и вдова капитана Наталья Михайловна Нефедьева съ другой, заключили между собою 24 Августа 1876 г. мировое условіе въ слѣдующемъ: по духовному завѣщанію Моск. купца Петра Петровича Леонтьева отъ . . Января 1894 г. въ пунктѣ 3-мъ реестра сказано: одну часть или долю капитала, т. е. 20.000 руб. внести въ Совѣтъ послѣ смерти его, Леонтьева, для приращенія интересовъ до возраста и замужества новорожденной дочери отъ Елены Леонтьевой—Натальи Михайловой Грошевой, которая рождена и крещена 16 Августа 1824 г., а при выходѣ въ замужество на платье и вещи выдать ей 10.000 руб., а оставшіеся 10.000 руб. и приращенные интересы оставить въ Совѣтѣ, а потомъ ей, Натальѣ Грошевой, выдавать интересы каждый годъ, а если она, Наталья, волею Божіею помретъ, то оную всю сумму съ интересами

выдавать другимъ новорожденнымъ отъ Елены Леонтьевой отъ жены Грошева дочерямъ, такожъ при совершенныхъ лѣтахъ и замужествѣ, сколько ихъ будетъ, раздѣлить по равнымъ частямъ. Въ виду того, что по прежнему мировому соглашенію она, Нефедьева, отъ принадлежащихъ ей долей въ домѣ и капиталахъ, отказанныхъ тѣмъ же духовнымъ завѣщаніемъ въ общую ихъ, Нефедьевой, Федоровой и Поповой собственность отреклась въ ихъ пользу, онѣ Федорова и Попова съ своей стороны отказываются нынѣ отъ права, принадлежащаго имъ по 3-му пункту духовнаго завѣщанія въ ея, Нефедьевой, пользу и предоставляютъ ей полное право собственности на капиталъ въ 10.000 руб., ассигнаціями, упомянутый въ 3-мъ пунктѣ завѣщанія и находящійся въ распоряженіи Моск. Купеческой Управы со всѣми наросшими процентами, сколько ихъ по день выдачи причтется и относительно этого полученія упомянутаго капитала ею, Нефедьевою, отказываются отъ всѣхъ притязаній и споровъ.

Собраніе Выборныхъ Моск. купечества, по выслушаніи означеннаго прошенія, приговоромъ 21 минувшаго Сентября положило: поручить Купеческой Управѣ составить по сему дѣлу отдѣльный подробный докладъ съ своимъ заключеніемъ, каковое подкрѣпить ссылкою на подлежащія статьи закона и все это представить на усмотрѣніе Собранія Выборныхъ.

Справка: 2-й Д-тъ Моск. Магистрата при отношеніи отъ 4 Февраля 1827 г. препроводилъ въ Домъ Град. Об-ва, что нынѣ Купеческая Управа, оставшееся послѣ смерти Моск. купца Петра Петровича Леонтьева духовное завѣщаніе, которымъ покойный поручилъ душеприказчикамъ своимъ, собравъ весь оставшійся послѣ него капиталъ, представить его въ распоряженіе Моск. Купеч. Об-ва на слѣдующихъ условіяхъ: пунктъ 3-й, внесть въ Сохранную Казну одну часть, или долю капитала 20.000 руб. ассигнаціями для приращенія процентами до возраста и замужества новорожденной дочери отъ Елены Леонтьевой, Натальи Михайловой Грошевой, которая рождена и крещена 16 Августа 1824 г., а при выходѣ ея въ замужество, выдать ей на приданое 10.000 р. ассигнаціями, остальные же 10.000 руб. и накопившіеся проценты оставить въ Сохранной Казнѣ и проценты со всей суммы выдавать ежегодно ей же, Натальѣ. Если она помретъ, то всю сумму съ процентами выдать другимъ дочерямъ Елены Грошевой, также при совершенныхъ лѣтахъ и замужествѣ ихъ, по равнымъ частямъ. Изъ означенной суммы 10.000 руб. ассигнаціями, слѣдующіе на приданое согласно приговора Купеч. Об-ва 15 Сентября 1845 г., выдана дѣвицѣ Натальѣ Грошевой, при выходѣ ея въ замужество за капитана Нефедьева, а остальные 10.000 руб. ассигнаціями и съ накопившимися процентами 8.620 руб. сереб. находятся въ настоящее время на храненіи въ Моск. Купеч. Об-вѣ Взаимнаго Кредита, проценты съ которыхъ каждогодно выдаются Г-жѣ Нефедьевой.

Соображенія и заключеніе. Принимая во вниманіе, что право полученія капитала по 3-му пункту реестра духовнаго завѣщанія купца Леонтьева, для сестеръ Нефедьевой, мѣщанокъ Поповой и Михайловой, обусловлено смертью ея, Нефедьевой, что этого событія, со времени котораго только и могло бы возникнуть право сестеръ ея, еще не наступило, Купеческая Управа находитъ, что для Поповой и Михайловой право полученія капитала по завѣщанію Леонтьева при жизни Нефедьевой еще не открылось, а потому мѣщанки Попова и Михайлова и не могли распорядиться по договору уступкою, хотя бы и сестрѣ своей, Нефедьевой, такого права, котораго онѣ сами еще не получали. Эти общія начала права вполнѣ подтверждаются закономъ, по которому (ст. 1529 п. 4 Св. Зак. гражд. т. X ч. 1-й) договоры считаются недѣйствительными, когда они клонятся къ присвоенію частному лицу такого права, котораго оно по состоянію своему имѣть не можетъ, а по 709 ст. того же тома, признаются недѣйствительными всякія записи объ уступкѣ ожидаемаго наслѣдства при жизни того, послѣ коего оно должно открыться. По симъ основаніямъ Купеческая Управа полагаетъ въ просьбѣ вдовы капитана Нефедьевой и мѣщанокъ Поповой и Михайловой отказать.

По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ Моск. купечества, сообразивъ заключеніе Купеческой Управы съ обстоятельствами настоящаго дѣла, нашла, что совершенно достаточнымъ основаніемъ, къ появленному заключенію Управы, можетъ служить и одна статья 709, а потому положило: утвердить заслушанное въ семъ докладѣ мнѣніе Купеческой Управы, вдовѣ же капитана Нефедьевой и мѣщанкамъ: Поповой и Федоровой въ поданномъ ими вышеприведенномъ прошеніи на основаніи ст. 709 т. X ч. I Св. Зак. Гражд. отказать, о чемъ поручить Купеческой Управѣ объявить установленнымъ порядкомъ просительницамъ.

№ 4.

Докладъ Купеческой Управы отъ 20 Августа за № 2, о томъ, что Моск. Губернское правленіе при предписаніи отъ 16 сего Августа за № 10393, препрово-

дивъ прошеніе Почетной Гражданки Медынцевой, поданное Г. Моск. Генералъ-Губернатору о снятіи съ нея опеки и рапортъ Г. Моск. Оберъ-Полиціймейстера за № 12041, предлагаетъ передать эти бумаги на разсмотрѣніе Моск. Купеч. О-ва и о состоявшемся по сему дѣлу постановленіи увѣдомить Правленіе съ возвращеніемъ приложенія. Въ прошеніи Почетная Гражданка Медынцева, объяснивъ, между прочимъ, о злоупотребленіяхъ опекуновъ ея, проситъ о снятіи съ нея опеки. Изъ имѣющагося при дѣлѣ рапорта Г. Моск. Оберъ-Полиціймейстера видно, что Почетная Гражданка Медынцева, какъ оказалось по собраннымъ Г. Полиціймейстеромъ 3-го Отдѣленія свѣдѣніямъ, около двухъ лѣтъ оставила нетрезвую жизнь и теперь ведетъ образъ жизни благопристойно и что имѣніе ея при безпорядочномъ веденіи дѣла, учрежденной надъ нею опеки, пришло въ упадокъ и при такомъ порядкѣ можетъ быть даже разорено, а потому онъ, Г. Оберъ-Полиціймейстеръ полагалъ бы возможнымъ въ настоящее время снять съ нея опеку. Къ сему доложена была слѣдующая справка: въ 1870 г., вслѣдствіе прошенія Почет. Гражданина Василія Алексѣевича Медынцева, поданнаго Г. Моск. Генералъ-Губернатору, объ учрежденіи надъ личностью и имѣніемъ жены его Прасковьи Ильиничны Медынцевой опеки, по случаю ненормальнаго состоянія умственныхъ ея способностей, нетрезвой жизни и расточительности, а потому вслѣдствіе произведеннаго по этому случаю дознанія полиціи и Члена Купеческой Управы Варенцова, Собраніе Выборныхъ Моск. Купеч. Об-ва признало вполнѣ цѣлесообразнымъ и справедливымъ учредить надъ личностью и имуществомъ ея, Медынцевой, опеку.

По выслушаніи сего Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что дѣло это было доложено на предъидущемъ Собраніи Выборныхъ, но, по важности его и для полученія справокъ отложено до ближайшаго Собранія и что въ зто время Г. Моск. Генералъ-Губернаторъ доставилъ на разсмотрѣніе Собранія, при отношеніи отъ 10 Сентября с. г. за № 12196, поступившее къ нему, прошеніе опекуновъ Медынцевой, Московскихъ купцовъ: И. Г. Простякова и А. К. Карпова въ каковомъ прошеніи опекуны, одобряя настоящій образъ жизни Медынцевой, просятъ распоряженіе о снятіи съ нея, Медынцевой, опеки. Въ заключеніе Г. Предсѣдатель обратилъ вниманіе Собранія на то обстоятельство, что упомянутые опекуны вступили въ исполненіе своихъ обязанностей лишь съ Октября прошлаго 1875 г. и предложилъ Собранію высказать свое рѣшеніе по сему дѣлу.

Вслѣдствіе чего по обсужденіи и соображеніи всѣхъ обстоятельствъ сего дѣла Собраніе Выборныхъ пришло къ слѣдующему заключенію: а) что періодъ времени, въ который обнаружилось улучшеніе въ образѣ жизни Медынцевой относительно весьма непродолжителенъ; б) что указанія на разстройства опекунами имущества Медынцевой относятся къ прежнимъ опекунамъ, а не къ настоящей опекѣ, указаніе же на разстройство имущества опекою нисколько не исключаетъ возможности, вслѣдствіе прежде доказанной расточительности Медынцевой, совершенной растраты всего имущества, въ томъ случаѣ, если бы никакой опеки не было; в) что, по собраннымъ справкамъ имущественное положеніе Медынцевой, при послѣдней опекѣ нѣсколько улучшилось и г) что, если бы дѣйствительно послѣдовала растрата опекунами имущества Медынцевой, то всегда имѣется полная возможность преслѣдовать тѣхъ опекуновъ законнымъ порядкомъ, самое же обстоятельство растраты никоимъ образомъ не можетъ служить поводомъ къ снятію опеки, а потому принимая все это во вниманіе Собраніе Выборныхъ положило: отвѣтить Г. Московск. Генералъ-Губернатору, что по вышеизложеннымъ соображеніямъ не представляется въ настоящее время ни надобности, ни возможности снять опеку съ личности и имущества Г-жи Медынцевой, кромѣ того просить Его Сіятельство вмѣнить въ обязанность Сиротскому Суду, какъ возможно лучшій выборъ опекуновъ, такъ и надзоръ за ихъ дѣйствіями.

№ 5.

Докладъ Купеческой Управы отъ 7 Октября с. г. за № 2, о томъ, что ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Музыкальнаго Об-ва Моск. Консерваторія, отношеніемъ отъ 5 сего Октября за № 86 увѣдомила, что въ 1872 г. гг. Выборными Моск. купечества было положено отпускать ежегодно по 1.000 руб. въ теченіе 5-ти лѣтъ, въ пособіе Консерваторіи. Въ настоящее время срокъ вышеозначеннаго пособія истекъ. Въ виду постоянно увеличивающихся нуждъ Консерваторіи и зная то просвѣщенное вниманіе, съ которымъ Купеч. Об-во всегда относится ко всякому образовательному учрежденію, Дирекція проситъ не оставить на будущее время Консерваторію безъ посильной помощи. По выслушаніи сего, Собраніе положило: въ пособіе Консерваторіи отпускать изъ общественныхъ суммъ по 1.000 руб. ежегодно въ теченіе 3-хъ лѣтъ, а именно: 1877, 1878 и 1879 гг.

№ 6.

Отношенiе Совѣта Лѣчебницы Об-ва Русскихъ Врачей въ Москвѣ, на имя г. И. д. Старшины отъ 15 Iюня с. г. за № 16, въ коемъ Предсѣдатель означеннаго Совѣта пояснилъ, что Об-во Русскихъ врачей, учрежденное въ 1863 г., получило въ 1865 г. разрѣшенiе на открытiе при немъ лѣчебницы для приходящихъ больныхъ, а затѣмъ подробно изложилъ какъ цѣли, такъ исторiю развитiя этого учрежденiя въ перiодъ съ 1865 по 1875 г. и упомянулъ при этомъ, что Моск. Купеч. Об-во выразило свое сочувствiе къ этому учрежденiю, оказавъ ему значительное денежное пособiе въ размѣрѣ 500 руб., отпускавшихся ежегодно съ 1865 по 1868 г. включительно, но что съ 1869 г. пособiе это было прекращено. Въ заключенiе Предсѣдатель Об-ва русскихъ врачей, указавъ на затрудненiя, нынѣ испытываемыя этимъ Об-вомъ, вслѣдствiе значительной надбавки квартирной платы на занимаемое Лѣчебницею Об-ва помѣщенiе, проситъ не отказать въ новомъ обязательномъ пособiи отъ Моск. Купеч. О-ва О-ву русскихъ врачей. По выслушанiи сего г. Предсѣдатель Собранiя заявилъ, что настоящiй докладъ былъ заслушанъ Собранiемъ еще въ прошлое его засѣданiе 21 Сентября с. г., но что рѣшенiе по оному было отложено до полученiя необходимыхъ свѣдѣнiй, затѣмъ пояснилъ, что по справкѣ оказалось, что упомянутое пособiе въ размѣрѣ 500 руб. въ годъ дѣйствительно было выдаваемо Об-ву русскихъ врачей, но что съ 1869 г. выдача его была прекращена; въ заключенiе г. Предсѣдатель присовокупилъ, что по его мнѣнiю нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствiемъ къ цѣлямъ и дѣятельности этого О-ва. Мнѣнiе это было поддержано большинствомъ присутствовавшихъ Выборныхъ, вслѣдствiе чего Собранiе положило: въ пособiе Об-ву Русскихъ врачей въ Москвѣ, отпускать изъ общественныхъ суммъ по 500 руб. ежегодно въ теченiе 3-хъ лѣтъ, а именно: 1877, 1878 и 1879 гг.

№ 7.

Заявленiе Предсѣдательницы Дамскаго Отдѣленiя Славянскаго Благотворительнаго Комитета въ Москвѣ, А. Н. Стрекаловой отъ 30 Сентября с. г. за № 68, съ просьбою открыть при Моск. Купеческой Управѣ подписку въ пользу фонда, предназначеннаго для призрѣнiя и воспитанiя славянскихъ дѣвицъ сиротъ, или же учредить стипендiи для славянскихъ дѣвицъ, имѣющихъ получить воспитанiе въ различныхъ учебныхъ заведенiяхъ Москвы. Въ заявленiи этомъ г-жа Стрекалова, указавъ на то, что однимъ изъ тяжелыхъ послѣдствiй войны, ведущейся на Балканскомъ полуостровѣ, есть огромное число славянскихъ сиротъ, остающихся безъ призрѣнiя, объясняетъ, что заботы по призрѣнiю и воспитанiю славянскихъ дѣвицъ сиротъ сосредоточены въ Дамскомъ Отдѣленiи Славянскаго Благотворительнаго Комитета и что уже положено основанiе фонду, предназначенному для поддержки этого дѣла и приняты мѣры для помѣщенiя тѣхъ славянскихъ дѣвицъ, которыхъ на дняхъ ожидаютъ въ Москву, но затѣмъ присовокупляетъ, что не смотря на приносимыя многими для сего дѣла пожертвованiями, число бѣдствующихъ такъ велико, что необходимы дружныя усилiя всѣхъ общественныхъ сословiй, для постановки этого дѣла на прочную почву. Въ заключенiе г-жа Стрекалова обращается къ Моск. Купеч. Об-ву съ вышеизложенной просьбой объ открытiи подписки или объ учрежденiи стипендiй. По выслушанiи сего, г. И. д. Старшины Моск. купечества заявилъ Собранiю, что по изложенному дѣлу онъ входилъ въ личные переговоры съ г-жею Стрекаловою, при чемъ получилъ отъ нея слѣдующiя свѣдѣнiя: ожидаемымъ въ Москву славянскимъ дѣвицамъ сиротамъ предназначено помѣщенiе частью при женскихъ монастыряхъ, частью на квартирахъ подъ особымъ надзоромъ, для воспитанiя же предполагается тѣхъ дѣвицъ сиротъ помѣстить на стипендiи благотворителей въ разныя женскiя учебныя заведенiя, а между прочимъ и въ гимназiи.

По выслушанiи сего и по обсужденiи гг. присутствовавшiе Выборные пришли къ единогласному заключенiю о необходимости помочь благому дѣлу открытiемъ 10 гимназическихъ стипендiй, полнаго курса по 150 руб. каждая, считая въ этой суммѣ содержанiе призрѣваемыхъ, квартиру и плату за слушанiе гимназическихъ лекцiй. При этомъ г. В. Д. Аксеновъ и А. Н. Дьячковъ заявили Собранiю, что, желая лично споспѣшествовать святому дѣлу помощи славянскимъ сиротамъ, они просятъ разрѣшенiя Собранiя имѣть имъ въ Моск. Мѣщанскомъ училищѣ для дѣвицъ, по одной полнаго курса стипендiи за счетъ каждаго изъ нихъ, для воспитанiя въ томъ училищѣ двухъ славянскихъ дѣвицъ сиротъ. Затѣмъ Собранiе положило: 1) отпускать изъ общественныхъ суммъ ежегодно въ теченiе 8-ми лѣтъ, начиная съ 1877 г. по 1.500 руб. для учрежденiя 10-ти гимназическихъ стипендiй, на полный 8-ми-лѣтнiй курсъ, по 150 руб. каждая, каковымъ стипендiямъ присвоить имя Моск. Купеч. О-ва и воспитывать на нихъ 10-ть славянскихъ дѣвицъ сиротъ, по указанiю

Дамскаго Отдѣленія Славянскаго Благотворительнаго Комитета; 2) разрѣшить В. Д. Аксенову и А. Н. Дьячкову имѣть за ихъ счетъ, по одной стипендіи имени ихъ въ Моск. Мѣщанскомъ женскомъ училищѣ для воспитанія двухъ славянскихъ дѣвицъ сиротъ и 3) сообщить объ учрежденіи тѣхъ и другихъ стипендій по принадлежности, т. е. Дамскому Отдѣленію Славянскаго Благотворительнаго Комитета и Совѣту Мѣщанскихъ училищъ.

№ 8.

Докладъ Купеческой Управы отъ 27 Сентября с. г. за № 3, о томъ, что Прокуроръ Моск. Конторы Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 24 сего Сентября за № 2250 увѣдомляетъ, что 7 сего Сентября исполнилось 3-хъ-лѣтіе со времени опредѣленія Коммерціи Совѣтника Максима Ефимовича Попова въ должность церковнаго Старосты Моск. Успенскаго Собора и что въ теченіе сего времени г. Поповъ означенную должность проходилъ съ примѣрною ревностью и попечительностью о пользѣ церкви. Вслѣдствіе чего и согласно опредѣленію Конторы Моск. Святѣйшаго Синода г. Прокуроръ проситъ предложить Моск. Купеч. Об-ву объ оставленіи г-на Попова на новое съ 7 числа сего Сентября 3-хъ-лѣтіе церковнымъ Старостою при Успенскомъ Соборѣ и о послѣдующемъ увѣдомить Контору Синода. По выслушаніи сего г. Предсѣдатель предложилъ Собранію просить, присутствовавшаго въ ономъ, М. Е. Попова, снова принять на себя помянутую должность церковнаго Старосты. Предложеніе это было единодушно принято и исполнено Собраніемъ, которое по полученіи согласія М. Е. Попова снова занять сказанную должность, положило: отвѣтить Москов. Конторѣ Святѣйшаго Синода, что Моск. Купеч. О-во вполнѣ согласно на оставленіе М. Е. Попова въ должности церковнаго Старосты при Успенскомъ соборѣ, на 3-хъ-лѣтіе, съ 7 Сентября с. г. и просить о надлежащемъ по сему распоряженіи Святѣйшаго Синода.

№ 9.

Докладъ Купеческой Управы отъ 30 Сентября с. г. за № 2, о томъ, что Смотритель Моск. Военнаго Госпиталя отношеніемъ отъ 29 сего Сентября за № 4041, увѣдомилъ Управу, что Ктиторъ Госпитальной церкви, купеческій сынъ Константинъ Протопоповъ, по случаю хронической болѣзни, исполнять этой должности не можетъ; вслѣдствіе чего, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 13 Декабря 1858 г., о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ, проситъ Управу назначить на должность старосты при Госпитальной церкви Моск. купца Ивана Михайловича Колкунова, такъ какъ Колкуновъ къ занятію этой должности изъявилъ согласіе; другихъ же лицъ занять эту должность Госпиталь въ виду не имѣетъ. При чемъ присовокупилъ, что церковь Моск. Военнаго Госпиталя прихода не имѣетъ и не подчинена мѣстному Епархіальному Начальству, а состоитъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Главнаго Священника Арміи и Флотовъ. Затѣмъ Собранію доложена была слѣдующая справка: И. М. Колкуновъ состоитъ на сей 1876 г. купцомъ 2-й гильдіи и въ службахъ по выборамъ Моск. купечества не находился. По выслушаніи сего Собраніе положило: отвѣтить на заслушанное отношеніе, что со стороны Купеч. Об-ва не имѣется препятствій къ назначенію г. Колкунова въ упомянутую должность церковнаго Старосты при церкви Моск. Военнаго Госпиталя.

№ 10.

Докладъ Купеческой Управы отъ 26 Октября с. г. за № 10, о томъ, что Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ отношеніемъ отъ 25 сего Октября за № 596, увѣдомилъ Управу, что Коллежскіе Ассесоры А. А. Любимовъ и П. П. Ивановъ оставили службу при Мѣщанскомъ училищѣ, первый 30 Іюня, а послѣдній 31 Іюля с. г.; такъ какъ имъ выдано изъ суммъ училища жалованіе Любимову за Іюль, Августъ и Сентябрь по 86 руб. 66 коп. въ мѣсяцъ, всего 259 руб. 98 коп., а Иванову за Августъ и Сентябрь по 85 руб. въ мѣсяцъ, всего 170 руб. и кромѣ того Любимову на наемъ квартиры за треть года 100 р., то Совѣтъ училищъ проситъ выданныя имъ въ жалованіе 529 руб. 98 коп. и квартирныя и жалованье за Октябрь мѣсяцъ: Любимову 86 руб. 66 коп. и Иванову 85 руб., а всего 701 руб. 64 коп., выдать изъ общественныхъ суммъ г. Попечителю Мѣщанскихъ училищъ С. Д. Аксенову и о времени выдачи денегъ увѣдомить. Къ сему была доложена слѣдующая справка: Собраніе Выборныхъ приговоромъ 21 Сентября с. г. положило: бывшимъ Смотрителю Мѣщанскаго училища г. Любимову и Помощнику его г. Иванову производить пожизненно изъ общественныхъ суммъ, получавшееся ими за послѣдній годъ

ихъ службы жалованіе и кромѣ того Любимову назначить на наемъ квартиры 300 руб. въ годъ. А такъ какъ въ приговорѣ этомъ время, съ котораго должна начаться выдача жалованья, не указано, то Управа, произведя изъ общественныхъ суммъ сказанный расходъ въ 701 руб. 64 коп., съ 1 Іюля сего года, представляетъ нынѣ о семъ на утвержденіе Собранія. По выслушаніи сего, Собраніе положило: распоряженіе Управы по выдачѣ съ 1 Іюля с. г. жалованья и квартирныхъ г. Любимову и съ 1 Августа с. г. жалованья г. Иванову утвердить.

№ 11.

Г. Исправляющій должность Старшины Моск. Купеческаго Об-ва довелъ до свѣдѣнія Собранія о томъ, что Новогостинодворская артель обратилась къ нему съ просьбою ходатайствовать предъ Собраніемъ Выборныхъ Моск. купечества о томъ, чтобы нынѣ же было постановлено опредѣленіе допустить Новогостинодворскую артель для заработковъ во дворъ вновь строющагося зданія Шуйскаго подворья, съ тѣми же для нея обязательствами по очисткѣ двора и крышъ, какія на нее возложены по Новогостинному двору, назначеніе же цѣны за пользованіе дворомъ Шуйскаго подворья артель предоставляетъ усмотрѣнію Купеч. Об-ва. Къ сему была доложена слѣдующая справка: на очистку Новогостиннаго двора, тротуаровъ и мостовой, а равно на очистку съ крышъ снѣга и отвозку сора и снѣга со двора Купеческимъ Об-вомъ ничего не ассигнуется, такъ какъ все это дѣлается упомянутой Новогостинодворскою артелью за ея счетъ, взамѣнъ права пользованія ею дворомъ. Сверхъ сего сказанная артель съ 1874 г. согласилась платить Об-ву по 3.000 руб. ежегодно, впредь до отстройки Шуйскаго подворья. По выслушаніи сего, Собраніе положило: ходатайство Новогостинодворской артели передать въ Комиссію по постройкѣ Шуйскаго подворья, прося ее дать свое заключеніе по оному.

№ 12.

Два прошенія объ увольненіи отъ должностей Присяжныхъ Попечителей Моск. Коммерческаго Суда нижепоименованныхъ лицъ и по слѣдующимъ причинамъ: а) Моск. 2-й гильдіи купца, Прусскаго подданнаго Густава Тегелеръ, по непринадлежности его къ русскому подданству и б) Моск. купца И. В. Неугодова, по болѣзни, съ представленіемъ о томъ медицинскаго свидѣтельства за № 354 отъ врача Якиманской части.

По выслушаніи сихъ прошеній, Собраніе положило: гг. Тегелера и Неугодова уволить отъ должностей Присяжныхъ Попечителей Моск. Коммерческаго Суда, о чемъ и увѣдомить оный Судъ.

№ 13.

Докладъ Купеческой Управы отъ 12 Октября с. г. за № 4, о томъ, что Моск. 2-й гильдіи купецъ Федоръ Александровичъ Волокитинъ проситъ по неблагозвучности фамиліи его дозволить ему именоваться фамиліею „Александровъ“, при чемъ представилъ удостовѣреніе Московскихъ купцовъ въ томъ, что онъ намѣренъ перемѣнить фамилію свою безъ злого намѣренія и вреда для другихъ; представленною подпискою Моск. купцы: Михаилъ Филипповичъ Ратушкинъ, Михаилъ Егоровичъ Федоровъ, Григорій Филипповъ, Иванъ Давыдовичъ Смолинъ и Иванъ Сергѣевичъ Шумовъ удостовѣряютъ, что онъ, Волокитинъ, желаетъ настоящую фамилію перемѣнить на фамилію „Александровъ“ безъ всякаго злого умысла и вреда для другихъ. По выслушаніи и обсужденіи сего, Собраніе положило: въ виду приведеннаго г. Волокитинымъ мотива, недостаточно убѣждающаго въ необходимости перемѣнить его фамилію, а равно принимая во вниманіе то обстоятельство, что лица, давшія подписку, почти неизвѣстны присутствовавшимъ Выборнымъ, поручить Купеческой Управѣ навести надлежащія по сему дѣлу справки и о результатѣ доложить Собранію Выборныхъ.

№ 14.

Письмо вдовы Дѣйствительнпй Статской Совѣтницы г. Тиличевой, на имя г. И. д. Старшины, съ просьбою о принятіи за ея счетъ въ Моск. Мѣщанское училище сына Моск. цехового Ивана Кулькова. Собраніе положило: препроводить письмо г. Тиличевой въ Совѣтъ училища и предоставить усмотрѣнію Совѣта принятіе означеннаго мальчика Кулькова.

№ 15.

Докладъ Купеческой Управы отъ 13 Октября с. г. за № 9, о томъ, что Членъ Управы И. А. Булочкинъ при рапортѣ представилъ 3 свидѣтельства Москов. Купеч. Об-ва Взаимнаго Кредита отъ 13 сего Октября, во взносѣ въ оное денегъ, принадлежащихъ капиталамъ: Мѣщанскихъ училищъ за № 2436 въ 50.000 руб., пособія бѣднымъ гражданамъ за № 2437 въ 25.000 руб. и бѣдныхъ невѣстъ за № 2438 въ 25.000 руб., срокомъ на одинъ годъ изъ 5½% годовыхъ и полученныя имъ съ означенной суммы за полгода впередъ процентныя деньги 2.750 руб. Къ сему была доложена слѣдующая справка: означенная сумма 100.000 руб. была положена въ Моск. Купеч. Об-во Взаимнаго Кредита 12 Октября 1874 г. на 3 свидѣтельства изъ 6% годовыхъ, съ условіемъ полученія процентовъ впередъ за каждое полугодіе. Срокъ этимъ свидѣтельствамъ окончился 12 сего Октября, вслѣдствіе чего журналомъ Купеческой Управы 8 сего Октября заключено: 100.000 руб., находящіеся на свидѣтельствахъ Купеч. Об-ва Взаимнаго Кредита по наступленіи срока, выписавъ въ расходъ, выдать Члену Управы И. А. Булочкину съ тѣмъ, чтобы онъ переложилъ ихъ на 3 новыя свидѣтельства, срокомъ на одинъ годъ изъ 5½% годовыхъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы проценты по свидѣтельствамъ были выдаваемы за каждое полугодіе впередъ. По выслушаніи сего, Собраніе положило: распоряженіе Управы, согласно сему докладу, утвердить.

№ 16.

Докладъ Купеческой Управы отъ 25 Октября с. г. за №   , о томъ, что И. д. Моск. Губернатора отъ 21 сего Октября за № 7762 предписываетъ слѣдующіе за лѣченіе въ Александровской больницѣ, съ 15 Мая по 9 Іюля 1875 г., Моск. купеческой жены Маріи Ивановой Семеновой 10 руб. 30 коп., на основаніи 585 ст. Уст. Общ. Призр. т. XIII, немедленно представить г. Губернатору вмѣстѣ съ страховыми и за росписку въ пользу почтъ 16 коп. сер. Къ сему была доложена слѣдующая справка: Марія Ивановна Семенова состоитъ въ Моск. купечествѣ по званію умершаго мужа ея купеческою женою, вдовою. По выслушаніи сего, Собраніе положило: означенныя деньги въ размѣрѣ 10 руб. 46 коп. препроводить г. И. д. Губернатора согласно заслушанному предписанію.

№ 17.

Заявленіе г. И. д. Старшины Моск. Купеч. Об-ва о томъ, что состоящіе нынѣ при Купеческой Управѣ служителя получаютъ жалованья: два вахмистра по 18 руб., 9-ть сторожей по 15 руб. и два дворника по 11 рублей въ мѣсяцъ каждый; между тѣмъ, при настоящей дороговизнѣ жизненныхъ продуктовъ и въ виду ежегодно возрастающей отъ того стоимости содержанія, указанное жалованіе нельзя считать достаточнымъ для удовлетворенія необходимыхъ потребностей жизни, а потому г. И. д. Старшины полагалъ бы необходимымъ увеличить жалованіе упомянутымъ служителямъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: вахмистрамъ и сторожамъ на 2 руб., а дворникамъ на 3 руб. каждому. По выслушаніи сего, Собраніе положило: согласно сему докладу производить впредь жалованье вахмистрамъ по 20 руб., сторожамъ по 17 руб. и дворникамъ по 14 руб. въ мѣсяцъ каждому, начавъ выдачу имъ сего жалованья съ 1 числа Ноября мѣсяца с. г.

№ 18.

Докладъ Купеческой Управы отъ 19 Октября с. г. за № 2, о томъ, что Членъ Управы И. А. Булочкинъ рапортомъ доноситъ, что принадлежащій Моск. Купеч. Об-ву домъ, состоящій Городской части, 3 квартала, подъ № 104, имъ застрахованъ въ Россійскомъ Страховомъ Об-вѣ, учрежденномъ въ 1827 году въ суммѣ 34.200 руб., срокомъ съ 19 Октября 1876 г. на одинъ годъ, т. е. по 19 Октября 1877 года, на застраховку имъ употреблено изъ собственныхъ денегъ: на уплату преміи 51 руб. 30 коп., пошлинъ 1 руб. 71 коп. и гербовую марку 40 коп., а всего 53 руб. 41 коп., которые проситъ ему выдать. Къ сему была доложена слѣдующая справка: по составленной о доходахъ и расходахъ Моск. купечества на 1876 г. смѣтѣ назначено на застрахованіе дома, занимаемаго Купеческою Управою въ суммѣ 34.400 руб., съ 19 Октября 1875 г. по 19 Октября 1876 г. 53 р. 32 коп., разница въ цифрѣ страховой стоимости означеннаго дома на 200 руб. произошла отъ того, что прежде съ домомъ этимъ былъ застрахованъ деревянный сарай, который нынѣ сломанъ. Въ преміи же противу смѣты передержано 9 коп., о чемъ и докладывается Собранію. По выслушаніи сего, Собраніе положило: означенный сверхсмѣтный расходъ въ 9 коп. утвердить.

1876 г.

№ 19.

Докладъ Купеческой Управы отъ 25 Октября с. г. за № 4, о томъ, что Совѣтъ Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища отношеніемъ отъ 23 сего Октября увѣдомляетъ, что временное помѣщеніе для мужскаго отдѣленія Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища нанято у Штабсъ-Капитана Василія Ивановича Правдина съ 1 Сентября сего 1876 г., срокомъ на два года съ платою по 1.700 руб. въ годъ, въ уплату этой суммы выдано г. Правдину за первое полугодіе найма съ 1 Сентября по 1 Марта 1877 г. 850 руб., кромѣ того выдано Правдину со дня перемѣщенія училища въ его домъ съ 15 Августа по 1 Сентября 70 руб. 84 коп. и употреблено при заключеніи контракта по найму дома 47 руб. 40 коп., всего же израсходовано 968 руб. 24 коп., каковыя деньги Совѣтъ училища проситъ отпустить изъ общественныхъ суммъ. Къ сему была доложена слѣдующая справка: 21 Сентября с. г. г. И. д. Старшины Моск. Купеч. Об-ва указаны были причины, вызвавшія распоряженіе Совѣта означеннаго училища о вышеупомянутомъ наймѣ дома, для сказанной цѣли, у г. Правдина за 1.700 руб. въ годъ, при чемъ Собраніе положило: утвердить это распоряженіе Совѣта и о томъ его увѣдомить, что и исполнено, при чемъ такъ какъ при разрѣшеніи Собраніемъ вопроса о наймѣ дома у г. Правдина не имѣлось въ виду расхода, сдѣланнаго Совѣтомъ училища, а именно: на уплату Правдину 20 руб. 84 к. со дня перемѣщенія училища въ его домъ и 47 руб. 40 коп., употребленныхъ при заключеніи контракта по найму сего дома, а всего на сумму 118 руб. 24 коп., то Управа, выдавъ всю вышеозначенную сумму 968 руб. 24 коп., докладываетъ Собранію о сказанномъ расходѣ въ 118 руб. 24 коп. По выслушаніи сего, Собраніе положило: производство изъ общественныхъ суммъ расхода на 118 руб. 24 коп., согласно сему докладу, утвердить.

ЖУРНАЛЪ ЭКСТРЕННАГО СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 12 НОЯБРЯ 1876 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Заявленіе г. Предсѣдателя о томъ, что вслѣдствіе открывшейся, на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО Указа 6 сего Ноября, подписки на 4-й выпускъ Государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ на нарицательный капиталъ сто милліоновъ руб. и въ виду чрезвычайной для Россіи важности тѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ открывается эта подписка, онъ предлагаетъ гг. Выборнымъ ассигновать капиталъ въ размѣрѣ по усмотрѣнію Собранія, для пріобрѣтенія билетовъ сего выпуска, на основаніи условій подписки, начавшейся 9 и имѣющей окончиться сего числа, т. е. 12 Ноября, вслѣдствіе чего онъ и рѣшился пригласить гг. выборныхъ экстренно въ настоящее Собраніе. Затѣмъ г. Предсѣдатель пояснилъ, что въ настоящее время свободныхъ суммъ для пріобрѣтенія сказанныхъ 5% билетовъ имѣется: 1) принадлежащихъ разнымъ благотворительнымъ капиталамъ 424.750 руб. сер., кои находятся на срочныхъ свидѣтельствахъ въ Моск. Купеческомъ Об-вѣ Взаимнаго Кредита и что по соглашенію его съ Об-вомъ Взаимнаго Кредита, оно готово возвратить эти суммы съ полнымъ расчетомъ процентовъ по день востребованія; 2) вырученныхъ отъ продажи золота, полученнаго по металлическимъ билетамъ, вышедшимъ въ тиражъ, всего на сумму 6726 р. 30 коп. Далѣе г. Предсѣдатель заявилъ, что въ виду вышеуказанныхъ источниковъ, по его мнѣнію, имѣется возможность подписаться на сумму до 500.000 руб. для пріобрѣтенія билетовъ сказаннаго 4 выпуска и при этомъ пояснилъ, что такъ какъ условіями подписки цѣна тѣхъ билетовъ опредѣлена по 92% за рубль, взносъ же суммъ по подпискѣ будетъ производиться частями и по срокамъ, изъ коихъ послѣдній 11 Апрѣля 1877 г., то недостающіе около 29.000 руб. легко могутъ быть уплачиваемы изъ общественныхъ суммъ съ тѣмъ, чтобы билеты на нихъ пріобрѣтенные, замѣнялись наличными деньгами изъ слѣдующихъ источниковъ: а) изъ суммъ, могущихъ получиться отъ выхода въ тиражъ банковыхъ 5% билетовъ и облигацій Моск. Городского Кредитнаго О-ва и б) изъ суммъ, могущихъ поступить отъ разныхъ лицъ, въ распоряженіе Купеч. Об-ва, на благотворительныя цѣли. По выслушаніи сего, Собраніе положило: для пріобрѣтенія Государственныхъ 5% билетовъ 4 выпуска, согласно сему докладу, подписаться на сумму въ 500.000 руб., употребивъ для сего:

а) Наличные 424.750 руб., принадлежащіе разнымъ благотворительнымъ капиталамъ и находящіеся на вкладахъ въ Моск. Купеческомъ Об-вѣ Взаимнаго Кредита

и б) вырученные отъ продажи золота, полученнаго по металлическимъ билетамъ, вышедшимъ въ тиражъ, всего на сумму 6.726 руб. 30 коп.

Затѣмъ недостающіе до сказанной цифры 500.000 руб. около 29.000 руб. пополнять по мѣрѣ надобности изъ общественныхъ суммъ, съ тѣмъ, чтобы билеты на нихъ пріобрѣтенные, замѣнялись наличными

деньгами изъ слѣдующихъ источниковъ: а) изъ суммъ, могущихъ получиться отъ выхода въ тиражъ банковыхъ 5% билетовъ и облигацій Моск. Городского Кредит. О-ба и б) изъ суммъ, могущихъ поступить отъ разныхъ лицъ въ распоряженіе Куп. О-ва на благотворительныя цѣли. Замѣну эту производить до полнаго погашенія затраченной на сказанный предметъ общественной суммы.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 15 ДЕКАБРЯ 1876 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читаны и утверждены въ правильности составленія журналы предъидущихъ Собраній, бывшихъ 4 и 12 Ноября с. г.

№ 1.

Предложеніе г. Предсѣдателя о томъ, не угодно ли будетъ Собранію дать свое заключеніе объ отчетѣ Купеческой Управы за 1875 годъ, докладъ о коемъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи, по отпечатаніи его, былъ предварительно разосланъ всѣмъ гг. Выборнымъ на разсмотрѣніе, вслѣдствіе чего съ разрѣшенія Собранія г. Предсѣдатель привелъ изъ доклада Комиссіи лишь главныя цифры отчета, именно: въ 1875 г. получено дохода съ капиталовъ недвижимыхъ имуществъ и изъ другихъ источниковъ 500.478 руб. 69 коп., противъ смѣты на 1875 отчетный годъ на 8.071 руб. 79 коп. менѣе, расходовъ произведено въ отчетномъ году на 449.181 руб. 68½ коп., противъ смѣты на 1.482 руб. 86½ к. менѣе, затѣмъ остатокъ или чистая прибыль за 1875 г. составляетъ: 51.297 руб. ½ коп. Къ 1 Января 1875 г. сумма наличныхъ капиталовъ какъ общественныхъ, такъ и благотворительныхъ, а также и цѣнность недвижимыхъ имуществъ Об-ва простиралась до 6.665.010 руб. 68 коп., къ 1 же Января сего 1876 г. до 6.823.783 руб. 80 коп., т. е. на 158.773 руб. 12 коп. болѣе. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: отчетъ Купеческой Управы за 1875 г., какъ составленный правильно и Финансовой и Ревизіонной Комиссіею провѣренный, утвердить.

№ 2.

Предложеніе г. Предсѣдателя о томъ, не угодно ли будетъ Собранію дать свое заключеніе по докладу Финансовой и Ревизіонной Комиссіи объ отчетѣ Николаевскаго дома вдовъ и сиротъ Моск. Купеч. О-ва за 1875 г., при чемъ такъ какъ докладъ этотъ по отпечатаніи его былъ разосланъ всѣмъ гг. Выборнымъ для предварительнаго разсмотрѣнія, то г. Предсѣдатель, съ разрѣшенія Собранія, приведя изъ сего доклада лишь общую цифру расхода на содержаніе того дома въ 1875 г., т. е. 16.045 руб. 1 коп., указалъ источники на покрытіе сего расхода, а именно: Купеческою Управою выдано 14.000 руб., кромѣ того пожертвовано К. Т. Солдатенковымъ 1.000 руб. и К. В. Третьяковымъ 500 руб., а всего 15.500 руб. для погашенія образовавшагося затѣмъ дефицита въ 545 р. 1 коп., испрашивается Совѣтомъ Николаевскаго дома разрѣшеніе Собранія о выдачѣ этой суммы Совѣту. Въ заключеніе своего доклада Комиссія находитъ, что разсмотрѣнный ею отчетъ составленъ правильно. По выслушаніи сего, Собраніе положило: отчетъ за 1875 г. по Николаевскому дому вдовъ и сиротъ Моск. Купеческ. Об-ва утвердить, выдачу-же Совѣту сего дома 545 руб. 1 к. для погашенія дефицита по сему отчету разрѣшить изъ общественныхъ суммъ.

№ 3.

Предложеніе г. И. д. Старшины Моск. Купеч. О-ва отъ 9 сего Декабря, слѣдующаго содержанія: Представляя при семъ 500 руб., переданные мнѣ Потом. Почет. Гражданиномъ К. В. Третьяковымъ, въ пользу Николаескаго Дома Призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Моск. купечества, на дѣло образванія малолѣтнихъ призрѣваемыхъ въ означенномъ домѣ, предлагаю Купеческой Управѣ деньги эти принять и записать ихъ на приходъ по принадлежности, квитанцію же въ полученіи ихъ выдать на имя К. В. Третьякова. По выслушаніи сего положили: принять указанное въ семъ предложеніи пожертвованіе, сообщить о немъ по принадлежности Совѣту Николаевскаго Дома Призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московск. купечества и выразить за оное отъ лица Купеческ. Об-ва благодарность К. В. Третьякову.

1876 г.

№ 4.

Письмо Моск. 1-й гильдии купца С. А. Капцова отъ 5 Ноября с. г., къ Г. И. д. Старшины Московск. Купеч. Об-ва, въ письмѣ этомъ, между прочимъ, сообщается слѣдующее: „я имѣлъ честь получить Ваше почтенное письмо отъ 18 числа прошлаго мѣсяца, въ которомъ Вы изволите извѣщать меня, что Моск. купечеству угодно принять въ свое распоряженіе, представленные мною, 20.000 руб. закладными листами Моск. Земельнаго Банка, для воспитанія на проценты съ этого капитала 3-хъ мальчиковъ, съ наименованіемъ ихъ стипендіатами моего имени, но на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Право замѣщать стипендіатовъ должно быть предоставлено мнѣ пожизненно и затѣмъ сыну моему Александру, тоже пожизненно, послѣ же его смерти Моск. Купеч. Об-ву и 2) Число воспитанниковъ не должно ограничиваться именно тремя мальчиками, а воспитывать столько мальчиковъ, сколько окажется возможнымъ на проценты съ жертвуемаго мною капитала". Въ заключеніе С. А. Капцовъ присовокупляетъ, что онъ подчиняется таковому приговору Купеч. Об-ва, но желаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы О-во, получивъ право замѣщать вышесказанныхъ стипендіатовъ, всегда отдавало предпочтеніе его родственникамъ и только за неимѣніемъ оныхъ помѣщало постороннихъ лицъ. По сему дѣлу Собранію доложена была слѣдующая справка: вышеуказанные 20.000 руб. представлены были съ сказанною цѣлью С. А. Капцовымъ еще въ Сентябрѣ с. г., по заслушаніи же Собраніемъ Выборныхъ заявленія, при коемъ они были представлены, приговоромъ Собранія отъ 21 Сентября с. г., между прочимъ постановлено: сообщить С. А. Капцову, что Моск. Купеч. Об-во рѣшиться принять въ свое завѣдываніе и распоряженіе 20.000 руб., но только не иначе, какъ при выше изложенныхъ условіяхъ. На это-то сообщеніе и послѣдовало заслушанное въ семъ докладѣ письмо Г. Капцова. Затѣмъ по обсужденіи сего Собраніе положило: принять 20.000 руб. представленные С. А. Капцовымъ для воспитанія на проценты съ этого капитала мальчиковъ въ Моск. Практической Академіи, но съ соблюденіемъ вышесказанныхъ условій, т. е. во 1-хъ, право замѣщать стипендіатовъ будетъ предоставлено ему, Капцову, пожизненно и затѣмъ по смерти его, сыну его Александру также пожизненно, со смертью же сего послѣдняго право это должно перейти Моск. Купеч. Об-ву, не распространяясь нисколько на наслѣдниковъ Капцовыхъ; во 2-хъ, число мальчиковъ, воспитывающихся на проценты съ упомянутыхъ 20.000 р., не должно быть ограничиваемо тремя мальчиками, а воспитывать столько мальчиковъ, сколько окажется возможнымъ на проценты съ жертвуемаго капитала и въ 3-хъ, при замѣщеніи стипендій отдавать преимущества лишь недостаточнымъ родственникамъ Г. Капцова. Затѣмъ выразить С. А. Капцову благодарность за сдѣланное имъ пожертвованіе и сообщить объ ономъ Совѣту Моск. Практической Академіи.

№ 5.

Письмо Попечителя Моск. Коммерческаго училища отъ 5 сего Декабря за № 5, на имя Г. И. д. Старшины Моск. Купеч. Об-ва, въ коемъ между прочимъ излагается, что изъ прилагаемой копіи съ журнала Совѣта Моск. Коммерческаго училища отъ 24 минувшаго Ноября, усматривается какъ крайняя необходимость обезпечить воспитанникамъ училища, прошедшихъ курсъ ученія первыхъ 3-хъ параллельныхъ классовъ, возможность окончить курсъ ученія въ послѣдующихъ классахъ, такъ и высказанное въ самомъ журналѣ искреннее сочувствіе Совѣта къ этому благому для недостаточныхъ семействъ купеческаго и мѣщанскаго сословій дѣлу. Далѣе Совѣтъ поясняетъ, что главною его цѣлью всегда было доставить сколь можно большій доступъ въ заведеніе дѣтямъ купеческаго и мѣщанскаго сословій и вмѣстѣ съ тѣмъ придать самому курсу ученія, сколь возможно большее практическое и коммерческое направленіе, но при ограниченности собственныхъ средствъ училища обѣ сказанныя цѣли не смотря на полное сочувствіе Гг. Членовъ Совѣта училища не достижимы безъ благотворнаго содѣйствія Моск. Купеч. Об-ва. Затѣмъ Совѣтъ присовокупляетъ, что при такомъ положеніи дѣла, обсудивъ съ одной стороны затруднительное положеніе средствъ заведенія, а съ другой, дѣйствительную необходимость обезпечить значительно усиленному комплекту учениковъ возможность окончанія курса и наконецъ, въ убѣжденіи, что Собраніе Гг. Выборныхъ вполнѣ сочувственно отнесется къ этому важному для торговаго сословія дѣлу, постановилъ: по невозможности возвести новый корпусъ для классовъ, обративъ подъ новые параллельные классы квартиры служащихъ въ главномъ корпусѣ, а для сихъ послѣднихъ устроить помѣщеніе возведеніемъ второго этажа надъ флигелемъ, занимаемымъ Директоромъ училища. Равнымъ образомъ неотлагательно приступить къ устройству учебно-коммерческихъ кабинетовъ и такъ какъ приведеніемъ этихъ двухъ предположеній, завершается окончательное устройство Моск. Коммерческаго училища на

400 учениковъ, то просить Гг. Выборныхъ Моск. Купеческ. Об-ва объ оказаніи сему училищу послѣдняго пособія въ размѣрѣ 22.000 руб., при чемъ ассигновать въ распоряженіе Совѣта училища 17.000 руб. на постройку второго этажа надъ флигелемъ, занимаемымъ Директоромъ, а 5.000 руб. въ распоряженіе Г. И. д. Старшины Моск. Купеч. Об-ва на устройство учебно-коммерческихъ кабинетовъ, при чемъ получить сказанные 22.000 руб. Совѣтъ желалъ бы въ два срока именно: 12.000 руб. въ Сентябрѣ будущаго 1877 г., а остальные 10.000 руб. въ Январѣ 1878 г. По выслушеніи сего, Г. Предсѣдатель заявилъ, что въ 1874 г., по ходатайству Совѣта Коммерческаго училища, состоялся 2-го того-же Сентября, приговоръ Собранія Выборныхъ, о выдачѣ въ пособіе тому училищу 15.000 руб. на предметъ постройки особаго флигеля для служащихъ въ училищѣ, съ тѣмъ, чтобы изъ ихъ квартиръ, находившихся въ Главномъ корпусѣ заведенія устроить помѣщенія для параллельныхъ классовъ училища. Далѣе Г. Предсѣдатель обратилъ вниманіе Собранія на то обстоятельство, что такъ какъ, благодаря этому пожертвованію въ 15.000 руб. въ училищѣ учреждено 3 низшихъ параллельныхъ класса и увеличился комплектъ воспитанниковъ, на 120 человѣкъ, то въ настоящее время предполагаемое Совѣтомъ устройство еще 3-хъ слѣдующихъ, высшихъ параллельныхъ классовъ является крайне необходимымъ, иначе прекратится возможность настоящимъ воспитанникамъ окончить свое образованіе въ этомъ заведеніи, устройствомъ же этихъ классовъ не только дастся возможность достигнуть цѣли окончательнаго образованія учащимся, но и само заведеніе получитъ возможность вполнѣ организоваться и при томъ уже съ комплектомъ въ 400 воспитанниковъ, въ заключеніе Г. Предсѣдатель добавилъ, что если Собранію угодно будетъ признать необходимость учрежденія 3-хъ сказанныхъ, высшихъ параллельныхъ классовъ, то указанное въ ходатайствѣ устройство учебно-коммерческихъ кабинетовъ несомнѣнно послужитъ къ возможно полному и цѣлесообразному развитію воспитанниковъ училища. Затѣмъ Собраніе, отнесясь вполнѣ сочувственно къ заслушанному ходатайству Совѣта, единогласно признало необходимость выдать въ пособіе Моск. Коммерческому училищу просимые Совѣтомъ онаго 22.000 руб. Далѣе при обсужденіи сроковъ, въ которые могла бы быть отпущена училищу эта сумма, не обременяя Общественной Кассы, Собраніе пришло къ единогласному заключенію, выдать сказанную сумму не въ два, указанные въ ходатайствѣ Совѣта срока, а въ три, а именно: 12.000 руб. въ Сентябрѣ 1877 года, 5.000 руб. въ Январѣ 1878 г. и остальные 5.000 руб. въ Январѣ 1879 г. Вслѣдствіе сего Собраніе Выборныхъ положило: ассигновать изъ Общественныхъ суммъ въ пособіе Моск. Коммерческому училищу 22.000 руб. на указанные Совѣтомъ онаго, въ его ходатайствѣ цѣли, выдачу же этой суммы произвести въ три срока, именно: 12.000 руб. въ Сентябрѣ 1877 года, 5.000 руб. въ Январѣ 1878 г. и 5.000 руб. въ Январѣ 1879 г., при этомъ 5.000 руб., предназначаемые на устройство учебно-коммерческихъ кабинетовъ, должны быть отпущены въ распоряженіе Старшины Купеч. Об-ва или Исправляющаго его должность, а остальные 17.000 руб. въ распоряженіе Совѣта Коммерческаго училища. Постановленіе это сообщить Совѣту сего училища.

№ 6.

Отношеніе Совѣта Об-ва для попеченія о дѣтяхъ лицъ, сосланныхъ по судебнымъ приговорамъ въ Сибирь, на имя Купеческой Управы отъ 14 Ноября с. г, за № 191 слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Об-ва во исполненіе постановленія своего, состоявшагося 11 сего Ноября, имѣетъ честь покорнѣйше просить Москов. Купеческую Управу, предложить Собранію Выборныхъ Моск. купечества, не найдетъ ли оно возможнымъ продлить свое пособіе, на будущее время, на содержаніе призрѣваемыхъ дѣтей лицъ, сосланныхъ по судебнымъ приговорамъ въ Сибирь, которымъ Об-во уже пользовалось до настоящаго времени, при чемъ доводитъ до свѣдѣнія Моск. Купеческой Управы, что по 14 Ноября с. г., въ Пріютѣ призрѣваются уже 28 воспитанниковъ и 21 воспитанница, а всего 49 человѣкъ, кромѣ того, Совѣтъ съ 1 Августа с. г. выдаетъ пособіе по 10 руб. въ мѣсяцъ на содержаніе и помѣщеніе одного ученика, зачисленнаго безплатно приходящимъ 1-го класса Моск. 1-й прогимназіи, и вообще о дѣйствіяхъ Об-ва прилагается при семъ отчетъ за минувшій 1875 г. Къ сему доложена была слѣдующая справка: Приговорами Собранія Выборнымъ Моск. купечества положено: 15 Декабря 1872 г. отпускать въ пользу Пріюта для означенныхъ дѣтей по 1.000 руб. въ годъ въ теченіе 3 хъ лѣтъ и 5-го Февраля сего 1876 г. отпустить въ пособіе тому Об-ву на сей 1876 г. 1.000 руб., отчисливъ эту сумму изъ остатка отъ доходовъ съ капитала К. А. Попова. Сумма эта сполна выдана. По выслушаніи сего Собраніе положило: продолжить изъ тѣхъ же источниковъ, т. е. изъ остатка отъ дохода съ капитала К. А. Попова выдачу пособія О-ву для попеченія о дѣтяхъ лицъ, сосланныхъ по судеб-

нымъ приговорамъ въ Сибирь, въ сказанномъ размѣрѣ, по 1.000 руб. въ годъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ, т. е. 1877, 1878 и 1879 гг.

№ 7.

Два заявленія объ увольненіи отъ должностей, по докладамъ Купеческой Управы:

а) Отъ 23 Ноября с. г. за № 2, о томъ, что Почетн. Гражданинъ 1-й гильдіи купецъ М. С. Кандинскій проситъ объ исключеніи его по болѣзни изъ кандидатовъ на должность Члена Моск. Коммерческаго Суда, представляя медицинское о болѣзни своей свидѣтельство за № 375, отъ врача Сущевской части,

б) Отъ 19 Ноября с. г. за № 2, о томъ, что Прусскій подданный, временно Моск. купецъ Шлихтерманъ проситъ объ увольненіи отъ должности Присяжнаго Попечителя Моск. Коммерческаго Суда по непринадлежности къ русскому подданству. По выслушаніи сего Собраніе положило: удовлетворить просьбы Гг. Кандинскаго и Шлихтермана, согласно сему докладу, о чемъ и сообщить Моск. Коммерческому Суду.

№ 8.

Докладъ Купеческой Управы отъ 10 Ноября с. г. за № 5, о томъ, что согласно предложенія Г. И. д. Старшины Моск. Купеч. Об-ва мѣщанкѣ Бронной Слободы дѣвицѣ Аннѣ Александровой выдано Управою свидѣтельство на право полученія пособія на приданое въ размѣрѣ 151 руб. изъ накопившихся процентовъ съ суммъ, находящихся на особомъ текущемъ счету, съ отчисленіемъ процентовъ съ оныхъ для выдачъ на приданое бѣднымъ невѣстамъ, причемъ пояснено, что таковыхъ процентовъ имѣется 1794 руб. 15 коп. По выслушеніи сего, положили: принявъ докладъ къ свѣдѣнію утвердить по оному распоряженіе Управы.

№ 9 а.

Докладъ Купеческой Управы отъ 1 сего Декабря за № 6, о томъ, что Управляющимъ Ново-Гостиннымъ дворомъ И. Н. Рыжковымъ въ помѣщеніи, сданномъ въ Ново-Гостинномъ дворѣ купцу Кокушкину рядомъ съ арендуемымъ имъ амбаромъ № 10, произведены штукатурная, каменная и плотничная работы на сумму 291 руб. 82 коп., куплено стеколъ на 2 руб. 52 коп., приборовъ къ дверямъ и замковъ на 2 руб. 95 коп., а всего израсходовано 297 руб. 29 коп., которые Г. Рыжковъ проситъ ему выдать, причемъ представляетъ 5-ть счетовъ на поставленные матеріалы и произведенныя работы. Къ сему доложена слѣдующая справка: а) распоряженіемъ Управы означенныя деньги 297 руб. 29 коп. выписаны въ расходъ изъ Общественныхъ суммъ и выданы Управляющему г. Рыжкову съ роспискою, но такъ какъ смѣтою на 1876 г. означенный расходъ не предусмотрѣнъ, то о немъ доводится до свѣдѣнія Собранія Выборныхъ, б) помѣщеніе, о коемъ идетъ рѣчь въ семъ докладѣ, образовалось вслѣдствіе упраздненія лѣстницы во 2-й этажъ, при приспособленіи Обществомъ Взаимнаго Кредита помѣщеній нанятыхъ имъ у Купеч. Об-ва въ Ново-Гостинномъ дворѣ для Правленія Об-ва Взаимнаго Кредита, в) находящійся рядомъ съ этимъ помѣщеніемъ амбаръ № 10, нанятъ купцомъ Кокушкинымъ съ 1 Января 1874 г. по 1 Января 1867 г. съ платою по 1.200 руб. въ годъ съ 1 же Января 1877 г. по 1 Января 1881 г., какъ этотъ амбаръ № 10, такъ равно и упомянутое, вновь образовавшееся изъ подъ лѣстницы помѣщеніе сдано вмѣстѣ подъ однимъ № 10, тому же Г. Кокушкину, съ платою по 2.200 руб. въ годъ за оба помѣщенія, но съ тѣмъ, чтобы новое помѣщеніе было приспособлено для найма за счетъ Об-ва, для каковаго приспособленія и произведены Г. Рыжковымъ указанныя въ семъ докладѣ работы и покупки. По выслушаніи сего, положили: произведенный согласно сему докладу, сверхсмѣтный расходъ въ 297 руб. 29 коп. утвердить.

№ 9 б.

Докладъ Купеческой Управы отъ 5 Ноября с. г. за № 6 слѣдующаго содержанія: Управляющіе Общественнымъ въ Черкасскомъ переулкѣ дворомъ, представивъ вѣдомость о количествѣ суммы, употребленной въ 1876 г. на ремонтъ двора, просятъ выдать имъ 235 руб. 26 коп., для расчета съ поставщиками матеріала и подрядчиками. Изъ вѣдомости видно, что на исправленіе ветхостей въ Общественномъ дворѣ употреблено Управляющими 435 руб. 26 коп. Къ сему доложена справка о томъ, что распоряженіемъ Управы означенные 235 руб. 26 коп. выписаны въ

расходъ изъ Общественныхъ суммъ и выданы, подъ росписку въ книгѣ, управляющимъ сказаннымъ дворомъ, а такъ какъ по смѣтѣ на 1876 г. на различный ремонтъ по тому двору назначено лишь 200 р., кои и выданы, то изъ общаго упомянутаго выше расхода въ 435 руб. 26 коп., расходъ въ 235 руб. 26 коп. есть сверхсмѣтный, о чемъ и двodится до свѣдѣнія Собранія Выборныхъ. По выслушаніи сего, положили: сверхсмѣтный расходъ въ 235 руб. 26 коп. согласно сему докладу утвердить.

№ 9 в.

Рапортъ въ Купеческую Управу Сборщиковъ Мытнаго и Маслянаго дворовъ отъ 24 Ноября с. г. за № 73, въ коемъ сборщики просятъ о выдачѣ имъ 330 руб. передержанныхъ ими сверхъ 629 руб. 50 коп., полученныхъ на передѣлку печей, половъ, оклейку обоями и окраску оконъ и дверей во флигелѣ, занятомъ конторою, артельной кухней и квартирой конторщиковъ сказанныхъ дворовъ, при чемъ поясняютъ, что по расходу въ 729 руб. 50 коп. ими уже поданъ отчетъ Управѣ, расходъ же въ 330 руб. произведенъ на уплату за работы плотнику и маляру и на покупку лѣса и кирпича. За симъ доложена справка, о томъ, что по смѣтѣ на 1876 г. на передѣлку въ упомянутыхъ конторѣ и кухнѣ двухъ русскихъ печей и одной голландской и на оклейку обоями конторы и квартиры конторщиковъ, ассигновано 729 руб. 50 коп., кои уже выданы Сборщикамъ означенныхъ дворовъ, дѣйствительно же произведенный расходъ въ 330 руб. на вышеупомянутыя надобности есть сверхсмѣтный, а потому о немъ доводится до свѣдѣнія Собранія Выборныхъ, причитающаяся же по сему расходу сумма въ 330 руб. сборщикамъ уже выдана. По выслушаніи сего, положили: произведенный, согласно сему докладу, сверхсмѣтный расходъ въ 330 руб. утвердить.

№ 10.

Сообщеніе Г. Предсѣдателя о томъ, что согласно приговора Собранія отъ 21 Сентября с. г. за № 14 помѣщеніе подъ № 5, въ Ново-Гостинномъ дворѣ, сдано въ аренду Моск. 2-й гильдіи купцу С. П. Урину, срокомъ съ 1 Декабря с. г. впредь на 4-ре года, съ платою по 1.200 руб. въ годъ, при чемъ пояснено, что при первоначальномъ докладѣ Собранію 21 Сентября с. г. о желаніи Г. Урина занять это помѣщеніе съ платою по 1.100 руб., Н. В. Лепешкинъ заявилъ о готовности дать за это помѣщеніе 1.200 руб. въ годъ, вслѣдствіе чего упомянутымъ приговоромъ Собраніе Выборныхъ предоставило Купеческой Управѣ сдать сказанное помѣщеніе по ея усмотрѣнію, Г. Урину или Г. Лепешкину и довести о послѣдующемъ до свѣдѣнія Собранія. Затѣмъ Предсѣдатель заявилъ, что, такъ какъ съ одной стороны съемщики помѣщеній въ Ново-Гостинномъ дворѣ затрудняются заключеніемъ арендныхъ контрактовъ, при существованіи въ оныхъ пункта о томъ, что въ случаѣ, если сданное помѣщеніе понадобится Об-ву ранѣе аренднаго срока, то съемщикъ онаго обязанъ его очистить въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ со дня сдѣланнаго ему о томъ Об-вомъ заявленія, съ другой же стороны, такъ какъ помѣщеніе этого пункта въ контракты явилось вслѣдствіе необходимости послѣдовательно привести въ надлежащій видъ и порядокъ торговыя помѣщенія Ново-Гостиннаго двора, что нынѣ уже и исполнено, то не представляется уже болѣе надобности стѣснять съемщиковъ тѣхъ помѣщеній такимъ условіемъ. По выслушаніи сего, положили: сдачу Г. Урину помѣщенія № 5, въ Ново-Гостинномъ дворѣ, согласно сему докладу утвердить, въ контракты же на аренду торговыхъ помѣщеній въ Ново-Гостинномъ дворѣ не включать болѣе пункта 4-го прежнихъ контрактовъ, именно: „если взятый мною амбаръ, по какимъ-либо причинамъ потребуется Моск. Купеч. Об-ву до истеченія срока контракта, въ такомъ случаѣ Об-во обязано заявить объ этомъ мнѣ за 3 мѣсяца впередъ, а я обязуюсь означенный амбаръ сдать Об-ву не дожидаясь истеченія срока, назначеннаго по сему условію и не требуя отъ Об-ва никакого вознагражденія, но арендную сумму внести тогда обязуюсь по расчету по день сдачи амбара, а контрактъ этотъ уничтожить“.

№ 11.

Доклады Купеческой Управы о свидѣтельствахъ, выданныхъ ею нижепоименованнымъ лицамъ на будущій 1877 годъ:

А) На торговлю ядовитыми веществами:

а) Почетн. Гражданину И. Н. Усачеву за № 5149.

б) Временно Моск. 2-й гильдіи купцу А. Ф. Брунсу за № 5243.

в) Саксонскому подданному Эрнсту, торгующему подъ фирмою: „Гергардъ и Гей“ за № 5582.

Б) Для поступленія по ученой части:

г) Купеческому сыну С. П. Сухову за № 5095. По выслушаніи сего, положили: выдачу Управою означенныхъ, въ семъ докладѣ свидѣтельствъ утвердить.

№ 12.

Письмо С. В. Алексѣева, отъ 13 сего Декабря на имя Г. И. д. Старшины Моск. Купеч. Об-ва въ коемъ, пояснивъ о желаніи своемъ помѣстить въ Мѣщанское училище, на стипендію покойнаго брата его С. В. Алексѣева, 12 лѣтняго мальчика, сына умершаго мѣщанина города Суздаля Николая Александровича Краснощекова, проситъ представить о томъ на разрѣшеніе Собранія Выборныхъ. По выслушаніи сего, положили: согласно выраженному въ семъ докладѣ желанію С. В. Алексѣева принять въ Мѣщанское училище на стипендію С. В. Алексѣева, сына умершаго мѣщанина г. Суздаля Николая Краснощекова, о чемъ и сообщить Совѣту училища.

№ 13.

Прошеніе жены Потомствен. Почет. Гражданина Н. А. Ланина Ф. П. Ланиной, отъ 10 сего Декабря, на имя Г. И. д. Старшины Моск. Купеч. Об-ва, слѣдующаго содержанія: „мужъ мой Николай Андреевичъ Ланинъ, находившійся долгое время на службѣ по выбору Моск. Купеч. Об-ва и пользовавшійся довѣріемъ его въ продолженіи почти 20-ти лѣтъ, въ настоящее время 74 лѣтній, лишенный тѣлесныхъ силъ и разсудка не имѣетъ никакихъ средствъ къ продолженію своего жалкаго существованія, а равно и содержанія меня. Такое горькое положеніе наше вынуждаетъ меня обратиться къ Вашему Высокородію съ покорнѣйшею просьбою предложить Собранію Гг. Выборныхъ, не найдетъ-ли оно возможнымъ назначить намъ пособіе временное, для уплаты долговъ накопившихся за квартиру и содержаніе въ продолженіе двухъ лѣтъ до 500 руб. и постоянное въ размѣрѣ, какой Собраніе Гг. Выборныхъ признаетъ необходимымъ на содержаніе двухъ лицъ. Затѣмъ Г. Предсѣдатель, предлагая Гг. Выборнымъ высказать ихъ мнѣніе по сему предмету, присовокупилъ, что положеніе Г. Ланиной дѣйствительно крайне печальное и заслуживаетъ полнаго сочувствія, долголѣтняя же служба ея мужа по выборамъ купечества, а самой Ф. П. Ланиной попечительницею Мѣщанскаго Дѣвичьяго училища, вѣроятно, примутся Собраніемъ во вниманіе и оно не откажетъ Г-жѣ Ланиной въ просимомъ ею пособіи, если же Собранію угодно будетъ назначить ей ежегодное пособіе, то таковое слѣдовало бы производить ей лишь при жизни ея мужа, со смертью же его, Ф. П. Ланина, могла бы быть помѣщена въ Николаевскомъ вдовьемъ домѣ Купеч. Об-ва. По выслушаніи сего и замѣчаній нѣкоторыхъ изъ Гг. Выборныхъ о дѣйствительно безпомощномъ и тяжеломъ положеніи Ланиныхъ Собраніе положило: въ пособіе на уплату долговъ выдать Г-жѣ Ланиной 500 руб., единовременно, а кромѣ того отпускать ей ежегодно, но лишь при жизни ея мужа по 400 руб., производя выдачу оныхъ не одинъ разъ, а за каждую четверть года впередъ по 100 руб., тотъ и другой расходъ произвести изъ Общественныхъ суммъ.

№ 14.

Сообщеніе Г. Предсѣдателя о томъ, что Гг. Выборнымъ въ засѣданіи ихъ, бывшемъ 4 Ноября с. г. между прочимъ было доложено заявленіе Моск. 2-й гильдіи купца Ф. А. Волокитина, съ просьбою разрѣшить ему именоваться впредь „Александровъ“, а не „Волокитинъ“, при чемъ мотивомъ этой просьбы выставлена имъ кажущаяся ему неблагозвучность его настоящей фамиліи и что при этомъ Собраніемъ постановлено: въ виду приведеннаго Г. Волокитинымъ мотива, недостаточно убѣждающаго въ необходимости перемѣнить его фамилію, а равно принимая во вниманіе то обстоятельство, что лица, давшіе подписку, почти неизвѣстны присутствовавшимъ Выборнымъ, поручить Купеческой Управѣ навести надлежащія по сему дѣлу справки и о результатѣ доложить Собранію Выборныхъ. Вслѣдствіе чего нынѣ по собраннымъ справкамъ оказывается, что Волокитинъ торгуетъ мануфактурнымъ товаромъ Рогожской части, 2 квартала въ приходѣ Св. Сергія въ собственномъ домѣ и никакихъ особо уважительныхъ причинъ, кромѣ вышеприведенной, къ перемѣнѣ имъ фамиліи въ виду не имѣется. По выслушаніи сего Собраніе положило: Моск. 2-й гильдіи купцу Ф. А. Волокитину по неимѣнію въ виду достаточной важной причины къ перемѣнѣ настоящей его фамиліи на фамилію „Александровъ“, въ просьбѣ его по сему отказать.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 30 ДЕКАБРЯ 1876 ГОДА

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предъидущаго Собранія, бывшаго 15 Декабря сего года.

№ 1.

По открытіи засѣданія и передъ докладомъ дѣлъ подлежащихъ обсужденію выслушано было слѣдующее заявленіе Н. А. Найденова: въ настоящее засѣданіе Выборные собрались въ первый разъ послѣ погребенія В. М. Бостанджогло; не говоря о заслугахъ покойнаго Василія Михайловича, о которыхъ было уже высказано выборными предъ послѣднимъ избраніемъ его въ должность Старшины, я въ виду того уже, что онъ въ теченіе столь продолжительнаго времени занималъ эту должность, признаю слѣдующимъ предложить Собранію, не угодно ли ему будетъ почтить память Василія Михайловича во 1-хъ тѣмъ, чтобы въ залѣ засѣданій Выборныхъ былъ помѣщенъ портретъ Василія Михайловича, во 2-хъ, чтобы было учреждено 4-ре постоянныхъ его имени стипендіи въ Мѣщанскихъ Купеч. Об-ва училищахъ для мальчиковъ и для дѣвочекъ по двѣ стипендіи въ каждомъ и въ 3-хъ, чтобы ежегодно въ день смерти Василія Михайловича въ Николаевскомъ для вдовъ и сиротъ Домѣ или мѣстной приходской церкви, совершаема была панихида, такъ какъ это заведеніе учреждено во время его служенія и по его инициативѣ. Предложеніе это вызвало полное одобреніе и сочувствіе Собранія, которое вслѣдствіе сего, положило: просить Г. Старшину сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы во 1-хъ, въ залѣ Собранія Выборныхъ Московск. Купеч. Об-ва былъ помѣщенъ портретъ покойнаго Василія Михайловича Бостанджогло, расходъ, который потребуется на пріобрѣтеніе этого портрета, произвести изъ общественныхъ суммъ, во 2-хъ, учредить 4-ре постоянныя имени Василія Михайловича стипендіи въ Мѣщанскихъ Купеч. Об-ва училищахъ, для мальчиковъ и для дѣвочекъ по двѣ стипендіи въ каждомъ, о чемъ сообщить Совѣту училища, въ 3-хъ, въ Николаевскомъ домѣ призрѣнія вдовъ и сиротъ Купеч. Об-ва или мѣстной приходской церкви въ день смерти Василія Михайловича совершать ежегодно по немъ панихиды, о чемъ сообщить для руководства и исполненія Совѣту Николаевскаго дома.

№ 2.

Докладъ Финансовой Комиссіи о смѣтѣ доходамъ и расходамъ Моск. Купеч. Об-ва, составленный Купеческою Управою на 1877 г., по каковой смѣтѣ предполагается въ 1877 г. получить съ недвижимыхъ имуществъ, денежныхъ капиталовъ и другихъ статей дохода—514.774 руб. 90 коп., произвести расхода 456.091 руб. 09 коп., при чемъ ожидается остатокъ въ 58.683 руб. 81 коп. Затѣмъ, такъ какъ докладъ этотъ, отпечатанный вмѣстѣ со смѣтою, былъ уже предварительно разосланъ всѣмъ Гг. Выборнымъ на разсмотрѣніе, Финансовая же Комиссія, разсмотрѣвъ смѣту, не нашла основаній въ чемъ-либо ее измѣнить и въ заключеніе своего доклада предложила Собранію Гг. Выборныхъ утвердить эту смѣту, то Г. Предсѣдатель, обративъ вниманіе Гг. присутствовавшихъ на вышеизложенное, предложилъ Собранію въ чемъ-либо дополнить эту смѣту или утвердить ее безъ измѣненія. На это послѣдовало заявленіе В. Д. Аксенова, о томъ, что, по его мнѣнію слѣдовало бы къ предполагаемымъ смѣтою расходамъ добавить еще одинъ, именно: ежегодно изъ общественныхъ суммъ отпускать по 50 руб. на масло и свѣчи къ Иконѣ Св. Александра Невскаго, помѣщенной иждивеніемъ Купеч. Об-ва въ Чудовомъ Монастырѣ въ память избавленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ угрожавшей ему 4 Апрѣля 1866 г. опасности. Заявленіе Г. Аксенова было Собраніемъ единогласно одобрено, а затѣмъ за отсутствіемъ какихъ-либо другихъ заявленій по измѣненію или дополненію смѣты, таковая утверждена единогласно, вслѣдствіе чего, положили: 1) сказанную смѣту доходамъ и расходамъ Московск. Купеч. Об-ва на 1877 г. утвердить. 2) Дополнить въ смѣтѣ расходъ въ 50 руб. на масло и свѣчи къ Иконѣ Св. Александра Невскаго, поставленной иждивеніемъ Купеч. Об-ва въ Чудовомъ Монастырѣ въ память избавленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ угрожавшей ему 4 Апрѣля 1866 г. опасности, каковыя деньги отсылать ежегодно по принадлежности, о чемъ увѣдомить настоятеля Чудова монастыря.

№ 3.

Докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи по дѣлу о назначеніи дополнительнаго содержанія чиновникамъ Моск. Коммерческаго Суда, въ которомъ изложено слѣдующее: въ Декабрѣ 1875 г. въ Моск. Купеческую Управу поступило изъ Моск. Коммерческаго Суда нижеслѣдующее ходатайство:

„ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 9 Февраля 1833 г. положенiемъ на содержанiе Моск. Коммерческаго Суда назначено 24.119 руб. 51 коп., въ томъ числѣ изъ казны 13.638 руб. 56 коп. и изъ городскихъ доходовъ 10.480 руб. 95 коп. Сумма эта означеннымъ Высочайшимъ положенiемъ распредѣлена такъ:

На Коммерческiй Судъ.

	Число лицъ.	Слѣдуетъ къ производству. Одному. Руб.	Коп.	Всѣмъ. Руб.	Коп.
Предсѣдателю	1	—	—	1120	80
Изъ городскихъ доходовъ столовыхъ	—	—		1401	—
Изъ городскихъ доходовъ квартирныхъ	—	—	—	1429	50
Товарищу	1	—	—	700	50
Изъ городскихъ доходовъ столовыхъ	—	—	—	840	60
Изъ городскихъ доходовъ квартирныхъ	—	—	—	857	70
Секретарямъ	2	420	30	840	60
Изъ городскихъ доходовъ столовыхъ	—	280	20	560	40
Изъ городскихъ доходовъ квартирныхъ	—	285	90	571	80
Присяжнымъ приставамъ	2	336	24	672	48
Изъ городскихъ доходовъ столовыхъ	—	210	15	420	30
Изъ городскихъ доходовъ квартирныхъ	—	214	50	429	—
Помощникамъ Секретарей	2				
Переводчикамъ	2	—	—	2186	18
Протоколистамъ	2				
Помощникамъ приставовъ	2				
Имъ и канцелярскимъ служителямъ:					
Изъ городскихъ доходовъ столовыхъ	—	—	—	1541	10
Изъ городскихъ доходовъ квартирныхъ	—	—	—	1572	45
На канцелярскихъ служителей	—	—	—	2745	60
Сторожамъ	6	85	80	514	80
На канцелярскiе расходы	—	—	—	1142	80
На наемъ, отопленiе и освѣщенiе дома	—	—	—	2857	10
На курьеровъ	—	—	—	857	70
Присяжнымъ приставамъ и ихъ помощникамъ на разъѣзды изъ городскихъ доходовъ	—	—	—	857	40
Итого изъ казны	—	—	—	13638	56
Итого изъ городскихъ доходовъ	—	-	—	10480	95

Всего же, какъ выше сказано, назначено на содержанiе Моск. Коммерческаго Суда 24.119 руб 51 коп., или по тогдашнему курсу на ассигнацiи 84.416 руб. 68 коп. Сумма эта, соображенная конечно съ тогдашнею стоимостью квартиръ и вообще средствъ къ удовлетворенiю жизненныхъ потребностей, была вполнѣ достаточна, какъ для найма приличнаго для Суда помѣщенiя, такъ и для безбѣднаго существованiя служащихъ въ Коммерческомъ Судѣ чиновниковъ и служителей, а если сообразить назначенное имъ положенiемъ содержанiе чиновниковъ Коммерческаго Суда съ тогдашними штатами другихъ государственныхъ и общественныхъ учрежденiй, то содержанiе это представлялось, можно сказать, щедрымъ. Прошло со времени утвержденiя штата Моск. Коммерческаго Суда болѣе 40 лѣтъ и цѣны какъ на квартиры, такъ

и вообще на всѣ жизненныя средства, какъ извѣстно, чрезвычайно возвысились, а между тѣмъ, какъ штаты другихъ государственныхъ и общественныхъ учрежденій въ данный періодъ времени, даже неоднократно возвышались, Моск. Коммерческій Судъ донынѣ остается при томъ же содержаніи, не находящемся уже ни въ какомъ соотвѣтствіи съ существующими цѣнами жизненныхъ средствъ. Правда по предложенію Г. Министра Юстиціи и Моск. Генералъ Губернатора со второй половины сего 1875 г. Моск. Городская Дума согласилась отпускать ежегодно на содержаніе Коммерческаго Суда добавочныхъ до 6.000 руб. изъ остатковъ 3-хъ процентнаго сбора, взимаемаго съ купеческихъ капиталовъ на содержаніе Коммерческаго Суда, но сумма эта, вмѣстѣ съ штатною суммою отпускаемою на наемъ помѣщенія для Коммерческаго Суда 2.857 руб. 10 коп. при существующей нынѣ дороговизнѣ квартиръ и матеріаловъ для отопленія, а съ другой стороны, въ виду скораго открытія при Моск. Коммерческомъ Судѣ новаго 3-яго отдѣленія для производства дѣлъ по вексельнымъ взысканіямъ, едва будетъ достаточна для найма удобнаго и приличнаго помѣщенія для Суда. На улучшеніе же содержанія чиновниковъ изъ означенныхъ добавочныхъ 6.000 руб. не можетъ быть отдѣлено нисколько. Въ виду такого положенія, Моск. Коммерческій Судъ, согласно постановленію своему, состоящемуся въ общемъ Собраніи обоихъ его отдѣленій 3 Декабря того 1875 г. имѣетъ честь ходатайствовать предъ Моск. Купеческою Управою, не найдетъ ли она справедливымъ и возможнымъ назначить дополнительное содержаніе чиновникамъ Моск. Коммерческаго Суда изъ средствъ Моск. Купеч. Об-ва и о послѣдующемъ по сему предмету ея рѣшеніи сообщить Коммерческому Суду.

Изъ вышеприведеннаго ходатайства видно, что сумма, отпускаемая на содержаніе Моск. Коммерческаго Суда, простирается въ настоящее время до 30.119 руб. 51 коп. Кромѣ этой суммы, въ пользу Коммерческаго Суда собирается ежегодно, въ видѣ штрафа, болѣе 3.000 руб., изъ которыхъ около 1.000 руб. приходится предсѣдателю, 550 руб его товарищу, 350 руб. секретарю 1 отдѣленія и 320 руб. секретарю 2 Отдѣленія. Члены-же Суда, сколько извѣстно, не пользуются штрафными и оставляютъ ихъ въ пользу канцеляріи. По штату, утвержденному для Московск. Коммерческаго Суда въ 1833 г., предсѣдатель онаго получаетъ всего съ квартирными . . . . 3.951 р. 30 к.

его товарищъ . . . . 2.398 „ 30 „

два секретаря . . . . 986 „ 40 „

два пристава . . . . 760 „ 89 „

Сколько же другіе чиновники получаютъ жалованія, того изъ прошенія Коммерческаго Суда не видно а равно и неизвѣстно числю канцелярскихъ служителей, состоящихъ при томъ Судѣ; если присоединить къ жалованію штрафныя деньги, то предсѣдатель всего вмѣстѣ получитъ ежегодно 5.000 руб., товарищъ его 3.000 руб., секретарь 1 Отдѣленія 1.350 руб., — 2-го Отдѣленія 1.300 руб.

Побудительные мотивы ходатайства, приводимые Коммерческимъ Судомъ, суть слѣдующіе: сумма, отпускаемая на содержаніе Коммерческаго Суда, опредѣлена въ 1833 г. и соображенная со стоимостью жизненныхъ припасовъ тогдашняго времени, не только была достаточна, но можно сказать щедра, но такъ какъ съ тѣхъ поръ квартиры и припасы значительно вздорожали, а штаты не возвысились, то между ними и стоимостью содержанія не существуетъ болѣе никакого соотвѣтствія, иначе штаты недостаточны и ихъ надобно увеличить и это тѣмъ болѣе справедливо, что оклады другихъ учрежденій въ теченіе послѣднихъ лѣтъ были значительно увеличены. Хотя въ послѣднее время городъ и сталъ отпускать на содержаніе Коммерческаго Суда 6.000 руб. лишняго, но эта сумма пойдетъ въ наемъ помѣщенія для Суда, а на увеличеніе жалованія чиновникамъ не имѣется уже никакихъ суммъ.

Соображая все вышеизложенное, Комиссія не находитъ возможности согласиться съ тѣми доводами, которые приводитъ Коммерческій Судъ въ оправданіе своего ходатайства, по слѣдующимъ причинамъ:

Коммерческій Судъ предполагаетъ, что сумма, назначенная въ 1833 г. на его содержаніе, соображалась при ея назначеніи, съ тогдашнею стоимостью квартиръ и вообще средствъ къ удовлетворенію жизненныхъ потребностей, и не только была совершенно достаточна для безбѣднаго существованія служащихъ, но и была даже щедрою. Едва ли можно согласиться съ этимъ аргументомъ, ибо правительство, учредивъ въ нынѣшнемъ году особое отдѣленіе при Коммерческомъ Судѣ для производства взысканій по векселямъ, опредѣлило жалованіе служащимъ почти въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ 1833 г., а именно:

Товарищу предсѣдателя . . . . 2.416 р. — к.

Секретарю . . . . 992 „ — „

Присяжнымъ приставамъ по . . . . . . 765 „ — „

Если бы допустить догадку, что правительство, при назначенiи жалованiя служащимъ въ Коммерческомъ Судѣ въ 1833 г., соображалось со стоимостью квартиръ и вообще содержанiя, то такъ какъ и то и другое значительно вздорожали, то правительству слѣдовало бы по логикѣ Коммерческаго Суда, возвысить въ той же пропорцiи и цифру жалованiя членамъ особаго отдѣленiя, т. е. въ трое или въ четверо противъ 1833 г. Если же оно этого не сдѣлало, то очевидно, что при назначенiи въ 1833 г. щедрыхъ окладовъ, оно имѣло другую цѣль. Какая эта была цѣль и достигло ли правительство ее, неизвѣстно. Но, независимо отъ сего, сравнивая жалованiе предсѣдателя, его товарища и секретарей Коммерческаго Суда съ жалованiемъ предсѣдателя, его товарищей и секретарей Окружнаго Суда, оказывается, что оно не имѣетъ почти никакой разницы, такъ напримѣръ предсѣдатель Окружнаго Суда получаетъ 4.500 руб., его товарищи по 3.500 руб, секретари по 1.200 руб. Такимъ образомъ самый существенный мотивъ ходатайства, именно недостаточность окладовъ, падаетъ сама собою, по крайней мѣрѣ по отношенiю предсѣдателя, его товарища, секретарей и приставовъ. Что же касается до другихъ, кромѣ поименованныхъ служащихъ въ Коммерческомъ Судѣ, то изъ 30.000 руб., идущихъ на содержанiе онаго Суда на ихъ долю, за исключенiемъ найма помѣщенiя, отопленiя и другихъ расходовъ, приходится около 13.000 руб.

Для разрѣшенiя вопроса, достаточна или нѣтъ эта сумма на ихъ содержанiе, Комиссiя не имѣетъ никакихъ данныхъ, но сравнивая эту цифру съ опредѣленною на тотъ же предметъ въ Моск. Судебной Палатѣ, а именно 15.000 руб. Комиссiя не находитъ ея чрезмѣрно малою. Всѣ эти соображенiя были совершенно достаточны для того, чтобы отвѣтить на ходатайство отрицательно, но кромѣ того къ нимъ присоединилось еще одно обстоятельство, имѣющее большее значенiе, при рѣшенiи вопроса о субсидiи, а именно: правительство въ настоящее время, разрабатываетъ проектъ отмѣны Коммерческихъ Судовъ, какъ самостоятельныхъ учрежденiй и предполагаетъ слить ихъ съ Окружными Судами. Хотя сословiя и заявили о необходимости сохраненiя Коммерческихъ Судовъ, но къ какому заключенiю придетъ правительство, неизвѣстно, а до тѣхъ поръ существованiе ихъ остается временнымъ. Оказывать же поддержку учрежденiю, можетъ быть, наканунѣ его уничтоженiя, едва ли цѣлесообразно.

Основываясь на этихъ соображенiяхъ, Комиссiя не находитъ достаточныхъ поводовъ къ назначенiю дополнительныхъ суммъ на содержанiе Моск. Коммерческаго Суда, такъ какъ изъ предъидущаго видно, что оклады высшихъ чиновниковъ Суда соотвѣтствуютъ окладамъ другихъ подобныхъ ему учрежденiй, а оклады на содержанiе канцелярскихъ служителей и канцелярскiе расходы немногимъ ниже такихъ же окладовъ Моск. Судебной Палаты, и хотя можетъ быть и нуждаются въ увеличенiи, но въ виду преобразованiя, которому подлежитъ въ скоромъ времени Коммерческiй Судъ, увеличенiе штата канцелярiи его было бы преждевременно.

З а к л ю ч е н i е. На основанiи всего вышеизложеннаго, Финансовая Комиссiя имѣетъ честь предложить Собранiю Гг. Выборныхъ нижеслѣдующее:

Отвѣтить Моск. Коммерческому Суду, что Моск. Купеч. Об-во не находитъ достаточныхъ основанiй назначить дополнительныхъ суммъ на содержанiе Коммерческаго Суда, такъ какъ оклады высшихъ чиновниковъ Суда, по сравненiю ихъ съ другими ему подобными учрежденiями, почти одинаковы, сумма же отпускаемая на канцелярскихъ служителей, хотя нѣсколько и ниже окладныхъ суммъ другихъ судебныхъ учрежденiй и можетъ быть нуждается въ увеличенiи, но въ виду скораго преобразованiя Коммерческаго Суда, такое увеличенiе было бы преждевременнымъ. По выслушанiи сего, Г. Предсѣдатель предложилъ Собранiю высказать свое мнѣнiе. На это Н. А. Найденовъ заявилъ, что соглашаясь съ заключенiемъ доклада Комиссiи по существу, онъ находитъ неудобнымъ отвѣтить Суду отказомъ въ назначенiи дополнительнаго содержанiя въ той формѣ, какая выражена въ заключенiи доклада Комиссiи, а полагалъ бы, отказавъ Суду въ иной формѣ, обратить вниманiе его на слѣдующее: 484 ст. Прим. I т. V Уст. о пошл. изд. 1857 г. на покрытiе штатнаго содержанiя Моск. Коммерческаго Суда установленъ сборъ съ мѣстной цѣны торговыхъ свидѣтельствъ по 3 процента, на основанiи чего съ выдаваемыхъ Купеческою Управою торговыхъ свидѣтельствъ, взыскивается на этотъ предметъ съ 1-й гильдiи по 7 руб. 95 коп. и 2-й гильдiи по 1 руб. 95 коп., каковой сборъ Купеческою Управою и отсылается въ Городскую Управу, между тѣмъ въ Москвѣ производятъ торговлю оптомъ иногородные купцы 1-й гильдiи, безъ взятiя свидѣтельствъ по г. Москвѣ, сбора съ такихъ лицъ на содержанiе Коммерческаго Суда не производится, хотя они заинтересованы одинаково въ учрежденiи послѣдняго и по распоряженiю Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сдѣланному въ циркулярѣ его отъ 6 Октября 1866 г. (по Деп. Хоз.) за № 7771 (оффиц. приб. къ № 215 Сѣв. почты, отъ 9 Октября 1866 г. № 26) должны въ этомъ участвовать, вслѣдствiе чего Н. А. Найденовъ полагалъ бы, что по его мнѣнiю и этихъ лицъ слѣдуетъ привлечь къ платежу на со-

держаніе Коммерческаго Суда, а потому предложить сообщить Коммерческому Суду, чтобы онъ о привлеченіи означенныхъ иногородныхъ 1-й гильдіи купцовъ, производящихъ въ г. Москвѣ торговлю оптомъ къ платежу на содержаніе Коммерческаго Суда обратился въ Моск. Городскую Думу. На это заявленіе послѣдовало замѣчаніе С. П. Карцева о томъ, что противъ той или другой формы отказа Суду онъ ничего не имѣетъ, но считаетъ долгомъ заявить, что Комиссія, выводя свое заключеніе, не имѣла никакихъ основаній указывать Суду на источники, приведенные Н. А. Найденовымъ. По обсужденіи вышеизложеннаго, Собраніе Выборныхъ согласно заключенію Комиссіи и заявленію Н. А. Найденова, положило: увѣдомить Моск. Коммерческій Судъ, что Собраніе Выборныхъ не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Коммерческаго Суда назначеніемъ дополнительнаго содержанія чиновникамъ Суда изъ общественныхъ суммъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Коммерч. Суда на слѣдующее: 484 ст. примѣч. I т. V уст. о пошл. изд. 1857 г. на покрытіе штатнаго содержанія Моск. Коммерческаго Суда установленъ сборъ съ мѣстной цѣны торговыхъ свидѣтельствъ по 3 процента, на основаніи чего съ выдаваемыхъ Купеческою Управою торговыхъ свидѣтельствъ взыскивается на этотъ предметъ съ 1-й гильдіи по 7 руб. 96 коп. и 2-й гильдіи по 1 руб. 95 коп., каковой сборъ Купеческою Управою и отсылается въ Городскую Управу, между тѣмъ въ Москвѣ производятъ торговлю оптомъ иногородные купцы 1 гильдіи, безъ взятія свидѣтельствъ по г. Москвѣ, сбора съ такихъ лицъ на содержаніе Коммерческаго Суда не производится, хотя они заинтересованы одинаково въ учрежденіи послѣдняго и по разъясненію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сдѣланному въ циркулярѣ его отъ 6 Октября 1866 г. (по Деп. Хоз.) за № 7771 (оффиц. прибав. къ № 215 Сѣв. почты отъ 8 Октября 1866 г. № 26) должны въ этомъ участвовать, вслѣдствіе чего по мнѣнію Собранія Выборныхъ и эти лица подлежатъ платежу на содержаніе Коммерческаго Суда, а потому предложить сему послѣднему, чтобы онъ о привлеченіи означенныхъ иногородныхъ 1-й гильдіи купцовъ, производящихъ въ г. Москвѣ торговлю оптомъ, къ платежу на содержаніе Коммерческаго Суда обратился въ Моск. Городскую Управу.

№ 4.

Отношеніе Дамскаго Отдѣленія Славянскаго Комитета отъ 20 сего Декабря за № 137, которымъ Дамское Отдѣленіе Славянскаго Благотворительнаго Комитета выражаетъ свою глубокую благодарность Собранію Выборныхъ Моск. купечества за учрежденіе 10-ти стипендій Моск. Купеч. Об-ва по 150 руб. для славянскихъ дѣвицъ, имѣющихъ получить воспитаніе въ Москвѣ, а также считаетъ долгомъ благодарить В. Д. Аксенова и А. Н. Дьячкова за учрежденіе стипендій ихъ имени въ Моск. Мѣщанскомъ женскомъ училищѣ. По выслушаніи сего отношенія, Собраніе Выборныхъ положило: принять оное къ свѣдѣнію.

№ 5.

Отношеніе Об-ва Русскихъ Врачей въ Москвѣ отъ 21 сего Декабря за № 332, которымъ проситъ Г. Старшину Моск. купечества заявить Собранію Выборныхъ купечества, что означенное Об-во принимаетъ съ покорнѣйшею признательностью назначенное ему Собраніемъ Выборныхъ пособіе по 500 руб. въ теченіе 3-хъ лѣтъ 1877, 1878 и 1879 гг. По выслушаніи сего отношенія, Собраніе Выборныхъ положило: принять оное къ свѣдѣнію.

№ 6.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что вслѣдствіе поданнаго въ Купеческую Управу вдовою Капитана Натальею Михайловною Нефедьевой и мѣщанками вдовами: Московскою Елизаветою Михайловною Поповою и С.-Петербургскою Маріею Михайловною Федоровою прошенія о выдачѣ Нефедьевой, за отказомъ Поповой и Федоровой находящагося въ распоряженіи Купеч. Об-ва по 3-му пункту духовнаго завѣщанія умершаго купца П. П. Леонтьева капитала въ 10.000 руб. ассигнаціями и завѣщаннаго: Поповой и Федоровой въ собственность, а Нефедьевой въ пожизненное владѣніе, Собраніемъ Выборныхъ Моск. купечества по приговору 4 Ноября с. г. въ означенной просьбѣ отказано. По этому поводу Нефедьевою предъявленъ былъ къ Купеческой Управѣ искъ въ Моск. Окружномъ Судѣ и на веденіе сего дѣла со стороны Купеч. Об-ва дана была довѣренность Присяжному Повѣренному Михаилу Никитичу Алексѣеву. Нынѣ Г. Алексѣевъ представилъ копію съ состоявшагося въ Окружномъ Судѣ по означенному дѣлу рѣшенія, которымъ Судъ постановилъ: признать за Нефедьевой право собственности на капиталъ, уступленный Нефедьевой въ силу духовнаго

завѣщанія купца Леонтьева въ распоряженіи Моск Купеческой Управы и взыскать съ Управы въ пользу Нефедьевой судебныхъ издержекъ 53 руб. 60 коп. и за веденіе дѣла 405 руб. 32 коп., каковое рѣшеніе не подлежитъ предварительному исполненію. Затѣмъ Г. Предсѣдатель сообщилъ Собранію изъ упомянутаго, приложеннаго у сего въ копіи; рѣшенія Окружнаго Суда, доводы, кои приведены Судомъ какъ мотивы къ его окончательному вышеприведенному постановленію, а вмѣстѣ съ тѣмъ сообщилъ слѣдующее мнѣніе Г. Алексѣева объ этихъ доводахъ: „я не убѣдился доводами Окружнаго Суда, такъ какъ: 1) нельзя произвольно выбрасывать слова завѣщанія: „а если она умретъ“ для подкрѣпленія своего толкованія, 2) самъ Судъ признаетъ, что Попова и Федорова имѣли на капиталъ право собственности неполное, а ограниченное, 3) фактъ отреченія Нефедьевой отъ пожизненнаго владѣнія капиталомъ не доказанъ, тѣмъ болѣе, что ограниченіе должно было послѣдовать въ Судѣ и 4) Судъ не разсмотрѣлъ вопроса, кому принадлежалъ бы капиталъ въ собственность, если бы Попова и Федорова умерли прежде Нефедьевой. По симъ основаніямъ я полагалъ бы необходимымъ довести настоящее дѣло до разсмотрѣнія Судебной Палаты путемъ апеляціи“. Далѣе Г. Предсѣдатель пояснилъ, что если Собранію угодно будетъ не вести этого дѣла въ слѣдующихъ инстанціяхъ, а подчиниться настоящему рѣшенію, Суда, то Об-ву придется заплатить лишь 200 руб. съ небольшимъ судебныхъ издержекъ, такъ какъ ½ издержекъ принимается Повѣреннымъ противной стороны на счетъ его довѣрительницы, въ противномъ же случаѣ, то есть при проигрышѣ дѣла въ высшихъ инстанціяхъ Об-ву придется уплатить 1.000 руб. и даже болѣе. По обсужденію вышеизложеннаго и не убѣждаясь съ своей стороны приведенными въ рѣшеніи Суда доводами, Собраніе Выборныхъ положило: настоящее дѣло вести до конца, т. е. провести его по всѣмъ инстанціямъ путемъ апеляціи, для чего и просить Г. Старшину сдѣлать по сему предмету надлежащее распоряженіе.

№ 7.

Два доклада Купеческой Управы отъ 25 Ноября за № 2 и 17 Декабря с. г. за № 4; о томъ, что на мѣсто умершихъ Выборныхъ Моск. купечества И. Г. Волкова и Д. И. Четверикова Управою приглашены кандидаты Иванъ Карловичъ Прове и Николай Николаевичъ Мамонтовъ, а за отказомъ сего послѣдняго приглашенъ Дмитрій Ефграфовичъ Грачевъ, которые, принявъ присягу, вступили въ отправленіе обязанностей Выборнаго. По выслушаніи сего доклада, Собраніе Выборныхъ положило: принять оный къ свѣдѣнію.

№ 8.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что Почет. Гражданинъ Козьма Терентьевичъ Солдатенковъ вручилъ ему, Г. Старшинѣ 1.000 руб. въ пользу Николаевскаго Дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московск. купечества съ тѣмъ, чтобы расходованіе этихъ денегъ производилось состоящимъ при Домѣ Призрѣнія Совѣтомъ независимо отъ денегъ, получаемыхъ ими отъ Моск. Купеч. Об-ва, по усмотрѣнію Совѣта, на такіе предметы, какіе Совѣтъ признаетъ необходимыми, не давая въ этихъ деньгахъ никому ни малѣйшаго отчета. По выслушаніи сего заявленія Собраніе Выборныхъ положило: просить Г. Старшину выразить К. Т. Солдатенкову благодарность отъ лица Купеч. Об-ва за означенное пожертвованіе.

№ 9.

Письмо распорядительницъ женскихъ курсовъ, состоящихъ при 3-й Моск. мужской гимназіи, на имя Г. Старшины, въ которомъ объяснено, что отпускавшаяся Моск. Купеч. Об-вомъ, какъ въ прежніе 3-года, такъ и отпущенная на сей 1876 г. субсидія по 500 руб. въ каждый годъ дала возможность курсамъ открыть чтенія своевременно съ началомъ академическаго года, что главный контингентъ слушательницъ въ нынѣшнемъ году составляли учительницы и воспитанницы многихъ частныхъ и казенныхъ учебныхъ заведеній, а также и лица, готовящіяся къ поступленію въ Медико-хирургическую Академію и къ экзаменамъ для полученія диплома на званіе домашнихъ учительницъ. Затѣмъ слушательницы женскихъ курсовъ сообщаютъ, что на общемъ Собраніи своемъ 20 Ноября с. г. постановили: просить С. М. Третьякова, какъ предсѣдателя Собранія Гг. Выборныхъ, передать Моск. Купеч. Об-ву ихъ глубочайшую благодарность за оказанное курсамъ вспомоществованіе, въ заключеніе же своего письма выражаютъ надежду, что Купеч. Об-во и на будущее время не оставитъ ихъ корпусовъ своею помощью. Къ сему доложена была слѣдующая справка: въ пособіе женскимъ

курсамъ, состоящимъ при 3-й Моск. гимназіи по приговорамъ Собранія Выборныхъ: 15 Декабря 1872 и 19 Декабря 1875 гг. отпускаемо было въ теченіе 4-хъ лѣтъ, т. е. 1873, 1874, 1875 и 1876 гг. по 500 руб. въ каждый годъ. По выслушаніи сего, Собраніе положило: отпускать въ пособіе женскимъ курсамъ, состоящимъ при 3-й Моск. гимназіи въ теченіе 3-хъ лѣтъ, т. е. 1877, 1878 и 1879 гг. изъ Общественныхъ суммъ по 500 руб. въ каждый годъ, о чемъ и увѣдомить распорядительницъ женскихъ курсовъ.

№ 10.

Два прошенія: одно старосты артели Общественнаго частнаго театра Ивана Иванова, а другое крестьянъ: Сергѣя Сорокина, Федора Булаткина и Василія Салтыкова, ходатайствующихъ о допущеніи артели общественнаго частнаго театра и означенныхъ крестьянъ къ заработкамъ у торговцевъ, снимающихъ помѣщенія въ принадлежащемъ Купеч. Об-ву дьорѣ, состоящемъ Городской части, 2 квартала, въ Черкасскомъ переулкѣ и въ случаѣ удовлетворенія сего ходатайства они принимаютъ на себя всѣ обязанности относительно чистоты двора, какъ-то: очистку снѣга и льда съ крышъ, двора и тротуаровъ и сора и отвозку оныхъ на свой счетъ безъ всякаго вознагражденія со стороны Об-ва. При чемъ Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что предлагаемыя сими лицами условія относительно содержанія чистоты двора, хотя и сократили бы отпускаемый Купеческимъ Об-вомъ на этотъ предметъ расходъ въ 300 руб., но по отзыву управляющихъ дворомъ, съ которыми Г. Старшина входилъ въ объясненіе, съемщики торговыхъ помѣщеній, имѣя уже съ давнихъ лѣтъ подобныхъ лицъ, для производства у нихъ заработковъ, допущеніе другихъ къ таковымъ заработкамъ считаютъ для себя стѣснительнымъ, а сами управляющіе дворомъ неудобнымъ. Вслѣдствіе сего, не желая стѣснять съемщиковъ торговыхъ помѣщеній допущеніемъ къ заработкамъ у нихъ постороннихъ лицъ, Собраніе Выборныхъ положило: въ просьбѣ Старосты общедоступнаго частнаго театра и крестьянъ: Сорокина, Булаткина и Салтыкова отказать, о чемъ и объявить имъ.

№ 11.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Управою выдано Швейцарскому гражданину Теодору Эдмунду Швабе свидѣтельство за № 5860 на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами, срокомъ по 31 Декабря 1877 г. Положили: распоряженіе Управы по сему дѣлу утвердить

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 28 ЯНВАРЯ 1877 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 30 Декабря 1876 г.

№ 1.

Душеприказчикъ покойнаго Коммерціи Совѣтника Михаила Леонтьевича Королева, Потомственный Почетный Гражданинъ Алексѣй Васильевичъ Андреевъ, въ исполненіе духовнаго завѣщанія, представилъ въ Купеческую Управу билетъ Московскаго Учетнаго банка отъ 3 Сентября 1876 года за № 18588 въ пятьдесятъ тысячъ рублей (50.000 р.) на усиленіе средствъ Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, при чемъ присовокупилъ, что всегдашнее желаніе покойнаго Михаила Леонтьевича Королева заключалось именно въ томъ, чтобы зданіе, занимаемое Александро-Маріинскимъ училищемъ, находилось въ крѣпкомъ и прочномъ видѣ и что такъ какъ училище это въ настоящее время находится въ ветхомъ состояніи, то онъ, Г-нъ Андреевъ, согласно желанію покойнаго Михаила Леонтьевича, просилъ-бы представляемыя имъ деньги пятьдесятъ тысячъ руб. употребить на переустройство означеннаго училища. При этомъ Г. Старшина предложилъ Собранію: не угодно-ли будетъ помѣстить въ залѣ Совѣта Александро-Маріинскаго училища портретъ покойнаго Михаила Леонтьевича Королева и его супруги, такъ-какъ Михаилъ Леонтьевичъ состоялъ съ открытія училища и во все продолженіе своей жизни Предсѣдателемъ Совѣта онаго, а супруга его Татьяна Андреевна попечительницею училища и что училище это основано въ память посѣщенія ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ и ГОСУДАРЫНЕЮ ИМПЕРАТРИЦЕЮ Михаила Леонтьевича въ бытность его Московскимъ Городскимъ Головою, душеприказчику-же А. В. Андрееву за представленіе означеннаго капитала выразить благодарность. Собраніе Выборныхъ, согласно заявленію Г. Старшины, положило: 1) Въ залѣ Совѣта Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища помѣстить портретъ покойнаго Михаила Ле-

онтьевича Королева и супруги его Татьяны Андреевны и о семъ постановленіи увѣдомить Совѣтъ училища и 2) просить Г. Старшину выразить отъ лица Московскаго Купеческаго Общества душеприказчику М. Л. Королева А. Б. Андрееву благодарность за представленіе означеннаго капитала.

№ 2.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что по духовному завѣщанію покойнаго Коммерціи Совѣтника К. А. Попова изъ представленнаго имъ Московскому Купеческому Обществу капитала на разныя благотворительныя дѣла, назначено, между прочимъ, сто пятьдесятъ тысячъ руб. (150.000 р.), употребить на устройство безплатныхъ квартиръ; съ того времени прошло четыре года, въ теченіе коихъ пріискивался домъ, годный для означеннаго устройства и ни одного изъ осмотрѣнныхъ домовъ не найдено для сего удобнымъ и по оцѣнкѣ подходящимъ, а между тѣмъ Потомственные Почетные Граждане братья Петръ Павловичъ и Иванъ Павловичъ Сорокоумовскіе пожертвовали для сей цѣли принадлежащій имъ домъ, состоящій въ Москвѣ Якиманской части, 6-го квартала и при томъ заявили, что по сосѣдству съ онымъ находятся владѣнія Московской купчихи Ольги Петровны Астаповой, которое можетъ быть ею продано и пріобрѣтено Обществомъ съ большою выгодою и пользою, такъ какъ при этомъ владѣніи находится большое количество земли и садъ, по поводу чего Собраніемъ Выборныхъ поручено Купеческой Управѣ осмотрѣть это владѣніе, сообразить выгоды, могущія послѣдовать для Общества отъ пріобрѣтенія онаго совмѣстно съ переходомъ въ собственность Общества дома Гг. Сорокоумовскихъ, войти въ соглашеніе съ Г. Астаповой о цѣнѣ ея владѣнія и о всемъ доложить Собранію Выборныхъ, указавъ при этомъ и пригодныя для употребленія этихъ владѣній цѣли, а равно возможность и приблизительную стоимость приспособленій, вызываемыхъ этими цѣлями. Вслѣдствіе сего, осмотрѣвъ означенное владѣніе Г. Астаповой и сообразивъ, что земли при домѣ, пожертвованномъ Гг. Сорокоумовскими, для полнаго удобства къ устройству безплатныхъ квартиръ недостаточно, при домѣ-же Г. Астаповой имѣется таковой 400 кв. саж., Купеческая Управа нашла, что пріобрѣтеніе этого владѣнія было-бы желательно, а потому начаты были переговоры съ Г. Астаповой, которая на продажу своего дома первое время соглашалась, назначая цѣну умѣренную, но впослѣдствіи стала возвышать ее, такъ-что пріобрѣтеніе этого дома не представлялось возможнымъ; такимъ образомъ оставалось довольствоваться мѣстностью подъ домомъ, пожертвованнымъ Гг. Сорокоумовскими, и для устройства безплатныхъ квартиръ поручено архитектору Каминскому составить планъ и смѣту; когда-же Г. Каминскимъ это было исполнено, Г. Астапова обратилась къ Г. Старшинѣ съ письмомъ, въ которомъ изъяснила, что послѣ неоднократныхъ переговоровъ съ нимъ, Г. Старшиною, о желаніи Купеческаго Общества пріобрѣсти покупкою ея, Астаповой, домъ, рядомъ съ домомъ бывшимъ прежде Гг. Сорокоумовскихъ, а теперь принадлежащимъ Купеческому Обществу, она, Г. Астапова, изъявляетъ свое согласіе на продажу своего дома Купеческому Обществу на слѣдующихъ условіяхъ: 1) стоимость дома она, Астапова, назначаетъ 28.000 руб., которые по совершеніи купчей, получить ей всѣ сполна наличными деньгами или взамѣнъ оныхъ 30.000 руб. номинальной стоимости 5% Государственнаго банка билетами; 2) всѣ расходы по совершенію купчей и всѣхъ формальностей она на свой счетъ не принимаетъ; 3) въ продолженіе 2-хъ лѣтъ отъ совершенія купчей крѣпости она, Астапова, проситъ оставить ее жить во флигелѣ, въ которомъ теперь живетъ, безплатно, если-же она почему-либо оставитъ это помѣщеніе раньше означеннаго срока, то уже право на это помѣщеніе отъ нея отходитъ; 4) при чемъ къ свѣдѣнію дополняетъ, что главный домъ, выходящій на улицу, со всѣми къ нему надворными принадлежностями, сданъ ею по контракту съ Іюня мѣсяца 1876 года на три года съ платою по 1.300 руб. въ годъ; если на все это будетъ изъявлено согласіе Общества, то она, Астапова, проситъ увѣдомить ее на тотъ предметъ, чтобы немедленно приступить къ совершенію купчей и передать домъ во владѣніе Купеческаго Общества. Представляя означенное заявленіе Г. Астаповой на усмотрѣніе Собранія Выборныхъ, а также составленные архитекторомъ Каминскимъ планъ и смѣту на устройство безплатныхъ квартиръ на мѣстѣ пожертвованнаго дома Гг. Сорокоумовскими, Г. Старшина вмѣстѣ съ тѣмъ присовокупилъ, что такъ-какъ по смѣтѣ предполагается израсходовать 139.000 р., каковая сумма при подрядахъ можетъ быть понижена, такъ что стоимость постройки обойдется съ небольшимъ 120.000 руб., то остальныя затѣмъ, изъ назначеннаго Г. Поповымъ на этотъ предметъ капитала, до 30.000 руб. могли-бы быть употреблены на покупку дома Г. Астаповой, поэтому, находя пріобрѣтеніе этого дома въ виду вышеизложеннаго полезнымъ, тѣмъ болѣе, что онъ приноситъ доходъ, Г. Старшина предложилъ, не угодно-ли будетъ Собранію

обсудить означенное заявленіе Г. Астаповой и разсмотрѣть составленные Г. Каминскимъ планъ и смѣту. Обсудивъ вышеизложенное, Собраніе Выборныхъ положило: 1) Домъ у Московской купчихи вдовы Ольги Петровны Астаповой, состоящій Якиманской части, 6-го квартала, подъ № 518, купить на выраженныхъ ею условіяхъ за двадцать восемь тысячъ рублей (28.000 р.) наличными деньгами или взамѣнъ оныхъ за тридцать тысячъ рублей (30.000 руб.) Государственнаго банка билетами; всѣ расходы какъ по покупкѣ дома, такъ и по совершенію купчей крѣпости употребить изъ назначеннаго К. А. Поповымъ на устройство безплатныхъ квартиръ капитала и въ продолженіе 2-хъ лѣтъ отъ совершенія купчей крѣпости предоставить Г. Астаповой жить въ занимаемомъ ею, въ настоящее время, флигелѣ безплатно, но, если она почему-либо оставитъ это помѣщеніе раньше сего срока, то уже право на это помѣщеніе отъ нея отходитъ, на совершеніе-же купчей съ Г. Астаповою просить Г. Старшину выдать по его усмотрѣнію отъ лица Московскаго Купеческаго Общества довѣренность; 2) просить Комиссію, которая завѣдываетъ постройкою зданія Шуйскаго подворья, разсмотрѣть составленные Г. Каминскимъ планъ и смѣту на застройку мѣстности, пожертвованной Гг. Сорокоумовскими, подъ устройство безплатныхъ квартиръ, и соображенія свои по сему предмету представить Собранію Выборныхъ въ возможно непродолжительномъ времени.

№ 3.

Управляющій Ново-гостиннымъ дворомъ Сергѣй Павловичъ Уринъ, рапортомъ донесъ Управѣ, что по случаю отдачи въ арендное содержаніе Московскому Купеческому Обществу Взаимнаго Кредита на Ново-гостинномъ дворѣ разныхъ помѣщеній, нѣкоторымъ арендаторамъ нужно было отъ аренды отказать прежде срока и выдать имъ впередъ полученныя съ нихъ и представленныя въ Управу арендныя деньги, вслѣдствіе чего имъ, Уринымъ, выдано изъ собственныхъ его денегъ Торговому банку—65 руб. 41 коп., Г. Гульшиной—64 руб. 40 коп., братьямъ Козловымъ—50 руб. и Г. Михайлову—17 руб. 7 коп., а всего сто девяносто шесть рублей восемьдесятъ восемь копѣекъ (196 р. 88 к.), которыя просилъ ему возвратить; означенныя деньги Купеческою Управою Г. Урину выданы. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ положило: распоряженіе Купеческой Управы утвердить.

№ 4.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что находившійся въ арендномъ содержаніи у Московскаго купца Морица Штекеръ амбаръ съ подваломъ и лабазомъ на Ново-гостинномъ дворѣ съ платежемъ по одной тысячѣ рублей (1.000 р.) въ годъ, по случаю окончанія срока контракта, отданъ ему вновь въ аренду съ 15 сего Января на четыре года съ платежемъ по одной тысячѣ двухсотъ рублей (1.200 руб.) въ годъ. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 5.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что помѣщенія на Городскомъ Мытномъ дворѣ, находившіеся въ арендномъ содержаніи у купцовъ: Богачева по 1.200 руб. и Пугачева по 400 руб. въ годъ, по случаю окончанія срока контрактовъ, сданы имъ вновь въ аренду на четыре года: первому, съ 20 Декабря 1876 г. съ платежемъ по одной тысячѣ двухсотъ пятидесяти рублей (1.250 руб.) и послѣднему съ 18 Декабря 1876 г. съ платежемъ по четыреста пятидесяти рублей (450 р.) въ годъ. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 6.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что на Городскомъ Мытномъ дворѣ магазинъ подъ № 5, отданъ былъ въ арендное содержаніе временно Московской купчихѣ Минѣ Арановичъ срокомъ съ 1 Ноября 1872 года по 1 Ноября 1876 г. съ платежемъ по 900 руб. въ годъ; на возобновленіе контракта на означенный магазинъ Арановичъ, хотя и было подано заявленіе, но впослѣдствіе отъ содержанія этого магазина отказалась, между тѣмъ временно Московскій купецъ Мовша Шафранъ изъявилъ согласіе взять этотъ магазинъ въ аренду съ 1 Декабря 1876 года съ платежемъ по 1.000 руб. въ годъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы контрактъ былъ заключенъ срокомъ на шесть лѣтъ на томъ основаніи, что магазинъ требуетъ большой переправки, на которую онъ долженъ употребить значительный расходъ. Такъ какъ приговоромъ Собранія Выборныхъ 23-го Ноября 1864 года Купеческой Управѣ предоставлено право помѣщенія на Городскомъ Мытномъ дворѣ отдавать въ аренду не болѣе четырехъ лѣтъ, Шафранъ же про

ситъ, чтобы снимаемое имъ помѣщеніе отдано ему было на шесть лѣтъ, то Г. Старшина о разрѣшеніи сего представляетъ на усмотрѣніе Собранія Выборныхъ, присовокупляя при томъ, что управляющіе дворомъ находятъ предложенныя Шафраномъ условія найма выгодными. По обсужденіи сего, Собраніе Выборныхъ положило: магазинъ на Городскомъ Мытномъ дворѣ № 5 отдать временно Московскому купцу Мовшѣ Шафранъ срокомъ на шесть лѣтъ и съ платежемъ по одной тысячѣ рублей (1.000 р.) въ годъ, въ чемъ заключить съ нимъ контрактъ.

№ 7.

Совѣтъ Андреевской богадѣльни препроводилъ въ Купеческую Управу, для представленія на усмотрѣніе Собранія Выборныхъ прошеніе причетника богадѣленной церкви, состоящаго въ этой должности болѣе 40 лѣтъ, Александра Павлова Розонова, въ которомъ Розоновъ ходатайствуетъ о назначеніи пособія дочери его Вѣрѣ на приданое при выходѣ въ замужество. Принимая во вниманіе долговременную службу причетника богадѣленной церкви Розонова, Собраніе Выборныхъ положило: назначить дочери его Вѣрѣ въ пособіе на приданое при выходѣ въ замужество двѣсти рублей (200 р.) изъ суммъ, находящихся на особомъ текущемъ счету, отчисленныхъ въ выдачу пособій для бѣдныхъ невѣстъ, о чемъ увѣдомить Совѣтъ богадѣльни.

№ 8.

Совѣтъ Московскихъ Мѣщанскихъ училищъ при отношеніе препроводилъ въ Купеческую Управу, для представленія на усмотрѣніе Собранія Выборныхъ, прошеніе сыновей умершаго причетника церкви при училищѣ Сергѣя Крылова, Николая и Дмитрія Крыловыхъ, въ которомъ Крыловы объясняютъ, что отецъ ихъ Сергѣй Крыловъ, прослужившій въ должности причетника при церкви училища 37 лѣтъ, послѣ смерти своей не оставилъ никакого состоянія, а между тѣмъ, не задолго до кончины своей, выдавая дочь свою, а ихъ сестру, въ замужество за псаломщика при означенной церкви, вошелъ въ необходимые при семъ случаѣ долги, простирающіеся до 600 руб., уплату которыхъ они обязаны принять на себя, но по занимаемымъ ими должностямъ и по получаемому содержанію, лишены возможности исполнить эту обязанность, къ тому же, принявъ на себя всѣ расходы на погребеніе его, сами они вошли въ долги, простирающіеся до 300 руб., почему просятъ оказать имъ вспомоществованіе для уплаты долговъ покойнаго ихъ отца. При чемъ Г. Старшина заявилъ, что по приговору Собранія Выборныхъ дочери умершаго дьячка Сергѣя Крылова выдано въ пособіе на приданое 300 руб., а ему самому за долговременную службу была назначена пожизненная пенсія въ 200 руб. въ годъ, которую онъ по случаю своей смерти пользовался только съ небольшимъ одинъ мѣсяцъ. Принимая во вниманіе, что дочери умершаго Сергѣя Крылова было уже сдѣлано вспомоществованіе на приданое въ размѣрѣ 300 руб., Собраніе Выборныхъ положило: въ ходатайствѣ дѣтей умершаго дьячка Сергѣя Крылова Николая и Дмитрія Крыловыхъ о выдачѣ имъ пособія для уплаты долговъ умершаго отца ихъ отказать, но за долговременную службу его выдать имъ пособіе двѣсти рублей (200 р.) изъ общественныхъ суммъ, каковыя деньги отослать въ Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ для выдачи по принадлежности

№ 9.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что для взноса пошлинъ на другіе расходы, требующіеся при перенесеніи въ Судебную палату дѣла о выдачѣ вдовѣ Капитана Натальѣ Нефедьевой капитала восьми тысячъ шестисотъ двадцати рублей (8.620 р.), по завѣщанію купца Леонтьева, Управою выдано сто рублей (100 р.) состоящему повѣреннымъ по этому дѣлу Присяжному Повѣренному Михаилу Никитичу Алексѣеву. Положили: распоряженіе Управы утвердить.

№ 10.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что 27 сего Января окончился срокъ застрахованія принадлежащихъ Московскому Купеческому Обществу имѣній Андреевской богадѣльни, флигеля при ней для священно-церковнослужителей, Скотопригоннаго и Маслянаго дворовъ; имѣнія эти застрахованы были въ Россійскомъ Страховомъ отъ огня Обществѣ 1827 г. съ 27 Января 1872 года, впредь на пять лѣтъ, т. е. по 27 Января сего года въ суммѣ: Андреевская богадѣльня 169.600 руб., флигель при ней въ 7.000 руб.,

Скотопригонный дворъ 99.000 руб. и Масляный дворъ въ 41.066 руб. и заплачено преміи 1.841 руб. 40 коп. Такъ какъ въ настоящее время цѣнность на строительные матеріалы увеличилась, то признано было, чтобы и сумма застрахованія означенныхъ имѣній была возвышена и вслѣдствіе чего имѣнія эти были осмотрѣны архитекторомъ Страхового Общества и сумма застрахованія опредѣлена слѣдующая: Андреевской богадѣльни въ 205.000 руб., флигеля при ней въ 7.000 руб, Скотопригонный дворъ въ 110.000 руб. и Масляный дворъ въ 60.000 руб., въ виду же того, что существующая страховая премія весьма высока, Управа не рѣшилась по примѣру прежнихъ лѣтъ, а застраховала ихъ на одинъ лишь годъ, предполагая, что страховая премія понизится, но Россійское Страховое отъ огня Общество 1827 г. отъ 27 сего Января за № 144 сообщило Управѣ, что страховой преміи и пошлины за имѣнія эти причитается въ годъ—821 руб. 55 коп., при застрахованіи же на пять лѣтъ будетъ стоить 328 руб., т. е за четыре года, пятый же годъ льготный, такимъ образомъ выгоды для Общества предстоитъ 821 руб. и въ случаѣ, если по заключеніи 5-ти лѣтняго страхованія премія уменьшится противъ нынѣ взимаемой, то Страховое Общество обязуется тотчасъ перестраховать вышеозначенныя имѣнія по уменьшенной преміи съ возвратомъ уплаченной суммы за истекшее время страхованія. Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе Собранія Выборныхъ, Г. Старшина предложилъ, не угодно ли будетъ застраховать означенныя имѣнія на пять лѣтъ на условіяхъ, предлагаемыхъ Страховымъ Обществомъ 1827 года, или же утвердить распоряженіе Купеческой Управы, застраховавшей имѣнія эти на одинъ годъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ, находя предлагаемыя Страховымъ отъ огня Обществомъ 1827 года условія выгодными, положило: означенныя имѣнія застраховать въ Страховомъ отъ огня Обществѣ 1827 года, вмѣсто одного года на пять лѣтъ въ указанной суммѣ и на условіяхъ, выраженнымъ Страховымъ Обществомъ въ отношеніи отъ 27 сего Января за № 144.

№ 11.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что на канцелярскіе въ 1876 году по Управѣ расходы сверхъ ассигнованныхъ по смѣтѣ 5.000 руб. передержано 2.785 руб. 66 коп., при чемъ г Старшина заявилъ, что отпускаемой на этотъ предметъ суммы не доставало и въ прежніе годы и передержка всегда доходила до 2.000 руб., но что въ прошедшемъ году, такая значительная передержка произошла съ одной стороны вслѣдствіе большихъ расходовъ типографическихъ и на публикацію, требовавшихся по случаю подписки, которая была открыта Купеческимъ Обществомъ для вспомоществованія болгарамъ, а съ другой на увеличеніе стоимости отопленія Управы, такъ какъ цѣна на дрова была значительно выше противъ цѣны на нихъ, существовашей въ предшествовавшемъ году. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ положило: сдѣланную Купеческою Управою передержку на канцелярскіе по Управѣ въ 1876 году расходы въ суммѣ двухъ тысячъ семисотъ восьмидесяти рублей шестидесяти шести копѣекъ (2.785 руб. 66 коп.) утвердить.

№ 12.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что на наемъ временныхъ писцовъ для усиленія занятій въ канцеляріи Управы въ 1876 году, сдѣлана передержка противъ смѣты на 288 руб. 33 коп. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ положило: пердержанные Купеческою Управою на наемъ временныхъ писцовъ въ 1876 году двѣсти восемьдесятъ восемъ рублей тридцать три копѣйки 288 р. 33 к. принять на счетъ суммъ Общества.

№ 13.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что находившаяся на свидѣтельствѣ Московскаго Купеческаго Общества взаимнаго кредита отъ 22 Декабря 1875 года за № 11.525 срокомъ на одинъ годъ сумма восемь тысячъ шестьсотъ двадцать рублей (8.620 р.), принадлежащая капиталу купца Леонтьева, по наступленію срока сему свидѣтельству, Управою получена и въ виду возбужденнаго объ этой суммѣ дѣла въ Московскомъ Окружномъ Судѣ и перенесеннаго нынѣ въ Судебную Палату, оставлена изъ процентовъ въ означенномъ Обществѣ, впредь до востребованія, положили: распоряженіе Купеческой Управы по сему предмету утвердить.

№ 14.

Прошеніе Московскаго 2-й гильдіи купца Федора Васильевича Татарникова, въ которомъ ходатайствуетъ о принятіи въ Мѣщанское училище родного его брата Костромского купеческаго сына, Алексѣя Татарникова 11 лѣтъ, пансіонеромъ за его Татарникова положили: Костромского купеческаго сына Алексѣя Татарникова принять въ Мѣщанское училище пансіонеромъ за счетъ родного его брата Московскаго купца Федора Васильевича Татарникова, если Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ найдетъ это возможнымъ, о чемъ сообщить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ.

№ 15.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что ею выданы свидѣтельства на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами срокомъ по 1 Января 1878 года, нижеслѣдующимъ лицамъ: а) Московскому купцу Василію Петровичу Шелепину, в) Московскому купцу Александру Крахтъ, г) Провизору Адольфу Берентъ, д) Дармштадтскому подданному Отто Фульда, е) Аптекарскому Помощнику Оскару Гетлингъ. Положили: распоряженіе Управы утвердить.

№ 16.

Прошеніе Московскаго 2-й гильдіи купца Сергѣя Петровича Воробьева, которымъ ходатайствуетъ объ увольненіи его отъ должности присяжнаго Попечителя Коммерческаго Суда на томъ основаніи, что онъ состоитъ церковнымъ старостою при церкви Коммерческаго училища, и на время пребыванія въ которой приговоромъ Собранія Выборныхъ Московскаго Купечества 21 Декабря 1871 г. отъ службъ по городскимъ выборамъ уволенъ. Положили: купца Воробьева отъ должности Присяжнаго Попечителя Коммерческаго суда уволить, о чемъ увѣдомить Коммерческій Судъ.

№ 17

Господинъ Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія о полученномъ имъ отношеніи Совѣта Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, въ которомъ Совѣтъ изъясняетъ, что, находя училищное зданіе въ крейне ветхомъ состояніи, Совѣтъ пригласилъ архитектора Каминскаго для освидѣтельствованія и, такъ какъ г. Каминскій нашелъ опаснымъ оставлять мужское отдѣленіе въ занимаемой имъ половинѣ дома, то для помѣщенія этого отдѣленія и для квартиры надзирателя нанятъ домъ Г. Правдина срокомъ на два года, при чемъ предположено нанять, по истеченіи года, помѣщеніе и для дѣвичьяго отдѣленія, а г. Каминскому поручено составить смѣту и планы на перестройку училища. Всѣ эти распоряженія утверждены 21 Сентября 1876 года Собраніемъ Выборныхъ Московскаго Купечества, составленные же архитекторомъ Каминскимъ на постройку училища смѣта и планы были разсмотрѣны Совѣтомъ и признаны цѣлесообразными, но исчисленная по смѣтѣ на постройку сумма въ размѣрѣ до 107.000 рублей, можетъ быть при подрядахъ понижена и дѣйствительная стоимость зданія будетъ не свыше 100.000 руб., въ число коихъ потребуется изъ общественныхъ суммъ только до 50.000 руб., въ виду того, что на усиленіе средствъ училища покойнымъ предсѣдателемъ Совѣта онаго, Михайломъ Леонтьевичемъ Королевымъ назначено по духовному его завѣщанію 50.000 руб., которые слѣдуетъ употребить на эту постройку. Представляя означенные смѣту и планы на усмотрѣніе Собранія Выборныхъ, Совѣтъ училища ходатайствуетъ какъ о разрѣшеніи перестроить училище, такъ и объ употребленіи на это пожертвованныхъ покойнымъ Михаиломъ Леонтьевичемъ Королевымъ 50.000 руб. денегъ, и сверхъ того объ ассигнованіи изъ общественныхъ суммъ на означенную перестройку 50.000 руб., а также о разрѣшеніи Совѣту нанять особое помѣщеніе для дѣвичьяго отдѣленія срокомъ до двухъ лѣтъ, съ назначеніемъ на это такой суммы, какая въ дѣйствительности потребуется. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: просить Купеческую Управу составить по сему дѣлу докладъ съ своимъ заключеніемъ и отпечатавъ разослать оный Гг. Выборнымъ для разсмотрѣнія.

№ 18.

Управляющій Новогостиннымъ дворомъ С. П. Уринъ проситъ сдѣлать распоряженіе о взысканіи съ В. И. Кнопа 40 руб. незаплаченные имъ съ 24 Января по 1 Марта 1876 г. за амбаръ во 2-мъ этажѣ Новогостиннаго двора подъ № 33, находившій-

ся у него въ арендномъ содержаніи. При этомъ Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что такъ какъ во время производившейся перестройки помѣщеній, отданныхъ въ аренду Обществу Взаимнаго Кредита, было дѣлаемо стѣсненіе для г. Кнопа, снимающаго амбаръ въ нижнемъ этажѣ, чѣмъ причинялись ему убытки гораздо значительнѣе, чѣмъ взыскиваемая съ него сумма, и онъ не заявлялъ никакихъ къ Купеческому Обществу претензій, то въ виду сего, г. Старшина полагалъ бы справедливымъ означенныхъ денегъ—40 руб. съ Г. Кнопа не взыскивать. Согласно сему заявленію Собраніе Выборныхъ положило: деньги сорокъ рублей (40 р.) незаплаченные Г. Кнопомъ съ 24 Января по 1 Марта 1876 года, за амбаръ во 2-мъ этажѣ Новогостиннаго двора подъ № 3 съ него не взыскивать, о чемъ дать знать Г. Управляющему дворомъ.

№ 19.

Господинъ Старшина заявилъ Собранію, что бывшій письмоводитель дома Градскаго Общества, что нынѣ Купеческая Управа, Василій Григорьевичъ Некрасовъ, обратился къ нему, Г. Старшинѣ, съ письмомъ, въ которомъ объясняетъ, что прошло почти два года, какъ онъ пораженъ параличемъ и находится въ тяжкой болѣзни, въ это время все, что онъ имѣлъ, продано или заложено, такъ что съ семействомъ, состоящимъ изъ 8-ми человѣкъ дѣтей, не имѣетъ уже болѣе средствъ къ жизни, а потому проситъ Г. Старшину, представивъ Собранію Выборныхъ Московскаго Купечества о несчастномъ его съ семействомъ положеніи, исходатайствовать ему пособіе. При чемъ Г. Старшина заявилъ, что Г. Некрасовъ находился на службѣ въ домѣ Градскаго Общества, что нынѣ Купеческая Управа писцомъ съ 18 Февраля 1827 г. по 28 Декабря 1834 года, бухгалтеромъ съ 28 Декабря 1834 г. по 1849 годъ и письмоводителемъ съ 1849 г. по 14 Декабря 1856 года, жалованья получалъ по должности письмоводителя по 1.000 руб. въ годъ. Принимая во вниманіе 30 лѣтнюю службу Г. Некрасова Московскому Купеческому Обществу и бѣдственное его въ настоящее время семейное положеніе по случаю тяжкой его болѣзни, Собраніе Выборныхъ, положило: производить ему пожизненную пенсію въ размѣрѣ ста руб. (100 р.) въ мѣсяцъ изъ общественныхъ суммъ, каковую выдачу начать съ перваго Февраля сего тысяча восемьсотъ семьдесятъ седьмого года, о чемъ увѣдомить Г. Некрасова.

№ 20.

Господинъ Старшина заявилъ, что Собраніе Выборныхъ Московскаго Купечества въ виду многочисленнаго семейства бухгалтера Купеческой Управы Павла Александровича Рыкова приговоромъ 4-го Апрѣля 1875 года положило выдать ему изъ суммъ Купеческаго Общества единовременно заимообразно 1.250 руб. съ разсрочкою взноса этой суммы на пять лѣтъ, каковыя деньги ему выданы; порядокъ же уплаты сихъ денегъ предоставлено сдѣлать Купеческой Управѣ; такъ какъ Г. Рыковъ съ Мая мѣсяца по Сентябрь 1875 г. находился въ болѣзненномъ состояніи и для излѣченія долженъ былъ прибѣгнуть къ излишнимъ расходамъ, превышающимъ его средства и получаемое имъ по службѣ въ Управѣ содержаніе, то, чтобы не стѣснить существованіе его съ семействомъ, Купеческая Управа постановила: вычетъ изъ жалованья Бухгалтера Рыкова на пополненіе выданныхъ ему денегъ начать съ 1878 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ Г. Старшина заявилъ, что кромѣ сего долга въ кассѣ Купеческой Управы имѣется расписка Г. Рыкова отъ 8 Августа 1873 года въ полученіе имъ также заимообразно 1.000 руб., и такимъ образомъ весь долгъ Г. Рыкова Купеческому Обществу составляетъ сумму въ 2.250 руб., а потому предложилъ, не угодно ли будетъ, открывъ по книгамъ Управы счетъ долга Г. Рыкова въ суммѣ 2.250 рублей, производить въ уплату онаго теперь-же вычетъ изъ получаемаго имъ жалованья по 25 руб въ мѣсяцъ впредь до пополненія. Согласно заявленію, Г. Старшины, Собраніе Выборныхъ положило: открыть по книгамъ Купеческой Управы счетъ долга Бухгалтера Управы Рыкова двухъ тысячъ двухсотъ патидесяти рублей (2.250 руб.) и на уплату онаго производить съ перваго Февраля сего тысяча восемьсотъ семьдесятъ седьмого года вычетъ изъ получаемаго имъ жалованья по двадцати пяти рублей (25 р.) въ мѣсяцъ, впредь до пополненія.

№ 21.

Господинъ Старшина заявилъ Собранію, что въ настоящее время исполнилось 20 лѣтъ службы Александра Акимовича Надикто-Рѣзунова въ должности Письмоводителя Купеческой Управы. Обративъ вниманіе Собранія Выборныхъ на отлично полезную и дѣятельную службу Г. Рѣзунова, Г. Старшина вмѣстѣ съ тѣмъ, присовокупилъ, что усиленные 20-ти лѣтніе труды разстроили его здоровье и что это об

стоятельство можетъ привести его къ необходимости оставить службу, а потому предложилъ, не угодно ли будетъ въ такомъ случаѣ назначить ему не въ примѣръ другимъ пожизненную пенсію въ размѣрѣ половины оклада получаемаго имъ штатнаго жалованья. Вслѣдствіе сего заявленія, Собраніе Выборныхъ, вполнѣ оцѣняя службу Г. Рѣзунова положило: въ случаѣ, если Г. Рѣзуновъ пожелаетъ оставить службу, то производить ему, не въ примѣръ другимъ, изъ общественныхъ суммъ пенсію въ размѣрѣ половины годового оклада того штатнаго жалованья, которое онъ будетъ получать при выходѣ въ отставку.

№ 22.

Г. Старшина заявилъ, что дѣлопроизводитель Собранія Выборныхъ Андрей Васильевичъ Мерчанскій со времени вступленія въ эту должность, обязанность свою исправляетъ съ усердіемъ и точностію, въ настоящее же время вступилъ въ законный бракъ, а потому предложилъ не угодно ли будетъ сдѣлать Г. Мерчанскому по случаю его свадьбы подарокъ. Вслѣдствіе сего заявленія, Собраніе Выборныхъ положило: выдать Г. Мерчанскому по случаю его свадьбы въ подарокъ триста рублей (300 р.) изъ общественныхъ суммъ.

№ 23.

Предложены для исполненія составленные Г. Старшиною, товарищемъ его и 10-ю старшими по балламъ выборными списки кандидатовъ на слѣдующія должности: въ Почетные Члены Совѣта Коммерческаго училища, въ казначеи того же училища, въ Члены Купеческой Управы, въ Депутаты ревизіоннаго Комитета, въ Члены Учетнаго и Ссуднаго Комитета Московской Конторы Государственнаго банка, въ Гильдейскіе Старосты въ Купеческую Управу и въ Товарищи Гильдейскихъ Старостъ. Изъ числа кандидатовъ, предложенныхъ въ Почетные Члены Совѣта Коммерческаго училища, исключенъ В. Д. Коншинъ, согласно выраженному имъ желанію; изъ числа кандидатовъ въ Гильдейскіе Старосты исключенъ В. Д. Носовъ, а вмѣсто него записанъ братъ его А. Д. Носовъ и въ числю кандидатовъ въ Товарищи Гильдейскихъ Старостъ включенъ А. А. Глушковъ. Затѣмъ приступлено было къ баллотированію и большинствомъ избирательныхъ балловъ избраны: въ Почетные Члены Совѣта Коммерческаго училища: А. К. Трапезниковъ—49 избирательныхъ противъ 5-ти неизбирательныхъ, А. В. Алексѣевъ—48 избирательныхъ противъ 6-ти неизбирательныхъ и К. Т. Солдатенковъ—46 избирательныхъ противъ 8 неизбирательныхъ; къ нимъ въ кандидаты по жребію: 1) П. И. Санинъ, 2) А. Г. Сапожниковъ и 3) С. П. Карцевъ, получившіе каждый 45 избирательныхъ противъ 9 неизбирательныхъ, въ Казначеи Коммерческаго училища: И. В. Ганешинъ 42 избирательныхъ противъ 12 неизбирательныхъ; въ кандидаты къ нему: А. М. Капустинъ—37 избирательныхъ противъ 17 неизбирательныхъ; въ Члены Купеческой Управы: А. Г. Тюляевъ—47 избирательныхъ противъ 7 неизбирательныхъ, въ кандидаты къ нему: Н. П. Максимовъ—46 избирательныхъ противъ 8 неизбирательныхъ; въ Депутаты Ревизіоннаго Комитета М. Е. Поповъ—48 избирательныхъ противъ 6 неизбирательныхъ и по жребію: П. П. Дюшенъ—47 избирательныхъ противъ 7 неизбирательныхъ, къ нимъ въ кандидаты по жребію же: К. Т. Солдатенковъ—47 избирательныхъ противъ 7 неизбирательныхъ и Н. В. Лепешкинъ—45 избирательныхъ противъ 9 неизбирательныхъ; въ Члены Учетнаго и Ссуднаго Комитета Государственнаго банка: Н. А. Найденовъ и Д. В. Сoповъ, получившіе каждый 43 избирательныхъ противъ 11 неизбирательныхъ; въ Гильдейскіе Старосты: А. И. Крашенинниковъ—48 избирательныхъ противъ 6 неизбирательныхъ, А. Г. Кольчугинъ—47 избирательныхъ противъ 7 неизбирательныхъ и А. Д. Носовъ—46 избирательныхъ противъ 8 неизбирательныхъ, въ кандидаты къ нимъ: Г. А. Монаховъ—43 избирательныхъ противъ 11 неизбирательныхъ, И. И. Баулинъ—41 избирательныхъ противъ 13 неизбирательныхъ, П. К. Котовъ—38 избирательныхъ противъ 16 неизбирательныхъ; въ Товарищи Гильдейскихъ Старостъ: А. В. Сиротининъ—46 избирательныхъ противъ 8 неизбирательныхъ и С. Н. Урусовъ—45 избирательныхъ противъ 9 неизбирательныхъ, въ кандидаты къ нимъ: Н. Д. Ленточниковъ—44 избирательныхъ противъ 10 неизбирательныхъ, А. А. Глушковъ—43 избирательныхъ противъ 11 неизбирательныхъ, М. А. Лисицынъ—42 избирательныхъ противъ 12 неизбирательныхъ и Н. М. Бобылевъ—38 избирательныхъ противъ 16 неизбирательныхъ. Положили: 1) Объ утвержденіи избранныхъ въ Члены Купеческой Управы и Депутаты Ревизіоннаго Комитета представить Г. Московскому Генералъ-Губернатору, а объ утвержденіи избранныхъ въ Гильдейскіе Старосты Г. Московскому Губернатору; 2) Объ избранныхъ въ Почетные Члены Совѣта Коммерческаго училища и въ Казначеи того же училища, увѣ-

домить Совѣтъ Коммерческаго училища, а объ избранныхъ въ Члены Учетнаго и Ссуднаго Комитета увѣдомить Московскую Контору Государственнаго банка, 3) избранныхъ въ Товарищи Гильдейскихъ Старостъ ввести въ отправленіе этой должности и 4) о выборѣ на каждую должность составить особые приговоры.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 23 ФЕВРАЛЯ 1877 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго собранія, бывшаго 28 Января 1877 года.

№ 1.

Докладъ Купеческой Управы отъ 1-го сего Февраля за № 3, о томъ, что Совѣтъ Общества для попеченія о дѣтяхъ лицъ, сосланныхъ по судебнымъ приговорамъ въ Сибирь въ отношеніи отъ 30 минувшаго Января за №34 изъяснилъ, что Совѣтъ Общества въ засѣданіи своемъ 28 того же Января сего года за № 298, въ коемъ изложенъ приговоръ Собранія Выборныхъ Московскаго Купечества, состоявшійся 15-го Декабря минувшаго года, о продолженіи пособія Обществу на содержаніе призрѣваемыхъ по одной тысячѣ рублей (1.000 р.) въ теченіе 1877, 1878 и 1879 годовъ, по выслушаніи котораго Члены Совѣта постановили: выразить собранію Выборныхъ за пособіе Обществу, благодарность и довести о томъ до свѣдѣнія Общаго Собранія Членовъ Общества По выслушаніи сего, положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 2.

Докладъ Купеческой Управы отъ 31 Января за № 8, о томъ, что Членъ Управы А. Д. Расторгуевъ, представивъ счетъ нотаріуса Величко по совершенію имъ контракта на отданное Московскимъ Купеческимъ Обществомъ въ Ново-гостинномъ дворѣ въ аренду помѣщеніе Московскому Купеческому Обществу Взаимнаго Кредита, на сумму 538 руб. 25 коп., проситъ выдать ему половину этой суммы, т. е. 469 руб. 12 коп. для расчета съ г. Величко, такъ какъ расходъ по заключенію контракта на сказанное помѣщеніе долженъ быть на половинныхъ издержкахъ Купеческаго Общества съ Обществомъ Взаимнаго Кредита, согласно того контракта. По выслушаніи сего и справки о томъ, что сказанная сумма 469 руб. 12 коп. распоряженіемъ Управы выписана въ расходъ изъ Общественныхъ суммъ и выдана А. Д. Расторгуеву для упомянутаго разсчета съ г. Величко, положили: произведенный согласно сему докладу расходъ изъ общественныхъ суммъ въ четыреста шестьдесятъ девять рублей двѣнадцать копѣекъ (469 р. 12 к.) утвердить.

№ 3.

Докладъ Купеческой Управы, отъ 10 сего Февраля за № 2, о томъ, что Управляющіе Городскимъ Мытнымъ дворомъ рапортомъ доносятъ, что временно Московской купчихѣ МинѣАроновичъ отданъ былъ въ арендное содержаніе магазинъ подъ № 4, срокомъ съ 1-го Ноября 1872 года по 1-е Ноября 1876 года, съ платежемъ по 900 руб въ годъ, и, что хотя Арановичъ заявляла о желаніи своемъ возобновить контрактъ на означенный магазинъ, но впослѣдствіи отъ заключенія онаго отказалась, вслѣдствіе разстройства торговыхъ ея дѣлъ; почему магазинъ тотъ отданъ въ аренду, согласно приговору Собранія Гг. Выборныхъ отъ 28 Января сего года, купцу Шафранъ за 1.000 руб. въ годъ, срокомъ съ 1 Декабря 1876 года на шесть лѣтъ, а что такъ какъ Арановичъ деньги заплатила по 1 Ноября 1876 года, за Ноябрь же мѣсяцъ хотя и слѣдовало бы взыскать съ нея деньги, но въ виду разстройства торговыхъ ея дѣлъ и неизвѣстности мѣста жительства ея не представляется къ тому никакой возможности. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ положило: сложить съ купчихи Арановичъ недоимку за Ноябрь мѣсяцъ 1876 года въ суммѣ семидесяти пяти рублей (75 р.), по арендѣ ею, Арановичъ, магазинъ подъ № 4, на Городскомъ Мытномъ дворѣ.

№ 4.

Докладъ Купеческой Управы отъ 1-го сего Февраля за № 6, о томъ, что вдова Титулярнаго Совѣтника А. Т. Рыкунова въ поданномъ прошеніи объясняетъ, что находившійся на службѣ въ Московской Купеческой Управѣ съ 1871 г. мужъ ея Титуляр-

ный Совѣтникъ Н. А. Рыкуновъ 29 Января сего 1877 года умеръ,—оставшись послѣ его смерти безъ всякихъ средствъ, она принуждена была занять деньги на погребеніе его, почему проситъ назначить ей вспомоществованіе. Къ сему доложена была справка о томъ, что распоряженіемъ Управы Г-жѣ Рыкуновой выдано 20 руб. изъ процентовъ съ капитала, завѣщаннаго Г. Сушкинымъ въ пособіе на погребеніе бѣдныхъ жителей г. Москвы. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ положило: назначить Г-жѣ Рыкуновой изъ Общественныхъ суммъ въ единовременное пособіе двѣсти рублей (200 р.), выдачу же оныхъ произвести въ два раза по 100 руб., по полугодіямъ, за каждое впередъ.

№ 5.

Два доклада Купеческой Управы о выданныхъ ею свидѣтельствахъ на торговлю ядовитыми веществами:

А) Личному Почетному Гражданину Н. М. Домову за № 541.

Б) Магистру Фармаціи В. К. Феррейнъ за № 738. Положили: распоряженіе Управы по выдачѣ сказанныхъ свидѣтельствъ, утвердить.

№ 6.

Докладъ Купеческой Управы отъ 28 минувшаго Января за № 3, о томъ, что изъ числа Гг Выборныхъ Московскаго Купечества умерли: Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ В. М. Бостанджогло, Почетные Граждане: К. И. Катуаръ, А. П. Щербачевъ и купецъ И. Н. Усачевъ; кандидатами же на должность выборныхъ состоятъ купцы: А. Д. Лопашовъ, К. П. Максимовъ, Почетные Граждане: А. Н. Мамонтовъ и С. А. Протопоповъ, кои распоряженіемъ Управы приглашены занять мѣста выбывшихъ, и что Гг. Лопашовъ, Максимовъ и Протопоповъ къ отправленію должности уже приняли присягу. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ положило: настоящій докладъ принять къ свѣдѣнію, а распоряженіе Управы по оному утвердить.

№ 7.

Рапортъ Управляющихъ Городскимъ Мытнымъ дворомъ въ Купеческую Управу, отъ 15 сего Февраля, съ представленіемъ денегъ пятисотъ десяти рублей (510 р.), при чемъ Управляющими пояснено, что согласно смѣты на 1876 годъ, получено ими на расходы по завѣдываемому ими Двору 3.000 руб., изъ коихъ израсходовано въ теченіе 1876 года, на разный ремонтъ по тому двору двѣ тысячи патьсотъ восемьдесятъ рублей (2.580 р.), затѣмъ остальная сумма въ 510 руб., какъ выше сказано, при семъ представляется обратно. По выслушаніи сего, положили: принять къ свѣдѣнію, представленные же деньги пятьсотъ десять рублей (510 р.) записать на приходъ.

№ 8.

Докладъ Купеческой Управы отъ 17 Февраля сего года за № 3 о томъ, что Приставъ Сущевской части отношеніемъ отъ 16-го сего Февраля за № 1318 проситъ увѣдомить, будетъ ли въ этомъ году и когда именно приступлено къ сломкѣ дома, состоящаго во ввѣренной ему части, 3-го квартала, близь Бутырской заставы, подъ № 553, если же это распоряженіе отложено, то позаботиться заблаговременно, съ наступленіемъ удобнаго времени, устройствомъ полисада противъ сказаннаго дома и земли, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго плана. По выслушаніи сего и справки о томъ, что упомянутый домъ, предназначенъ къ сломкѣ для устройства на этомъ мѣстѣ больницы, въ память исцѣленія НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА отъ тяжкой болѣзни и что вопросъ этотъ уже разрабатывается особою Комиссіею, положили: увѣдомить г. Пристава Сущевской части, что такъ какъ въ этомъ году предполагается приступить къ устройству больницы и вопросъ этотъ уже переданъ на обсужденіе особой учрежденной по сему предмету Комиссіи, то Купеческая Управа не находитъ возможнымъ приступить къ устройству полисада ранѣе окончательнаго рѣшенія Комиссіи.

№ 9.

Докладъ Купеческой Управы отъ 7-го сего Февраля за № 2 о томъ, что исправляющій должность Старшины С. В. Алексѣевъ въ предложеніи объясняетъ, что душеприказчикомъ покойнаго Почетнаго Гражданина Коммерціи Совѣтника Михаила Леонтьевича Королева, Почетнымъ Гражданиномъ Алексѣемъ Васильевичемъ Андреевымъ представленъ въ Уп-

раву билетъ Московскаго Учетнаго Банка срокомъ отъ 3 Сентября 1876 года по 3-е сего Февраля за № 18588, въ пятьдесятъ тысячъ рублей (50.000 руб.) съ передаточнымъ бланкомъ на имя Купеческой Управы. Такъ какъ срокъ сему билету окончился, то предлагаетъ Управѣ получить какъ проценты, причитающіеся по означенному билету съ 3-го Сентября 1876 года по 3-е сего Февраля, такъ равно и капитальную сумму и по полученіи проценты выдать г. Андрееву, а капитальную сумму внести на храненіе изъ процентовъ въ Московское Купеческое Общество Взаимнаго Кредита съ 7-го сего Февраля, впредь на три мѣсяца, получивъ на эту сумму новый билетъ. По выслушаніи сего и справки о томъ, что всѣ надлежащія, согласно сему докладу, распоряженія Управою сдѣланы, положили: распоряженія эти утвердить.

№ 10.

Докладъ Купеческой Управы, отъ 21 сего Февраля, о томъ, что Совѣтъ Россійскаго Общества любителей садоводства, отношеніемъ отъ 17 сего Февраля за № 22, увѣдомляетъ, что деньги 571 руб. 43 коп., на содержаніе шести пансіонеровъ въ текущемъ году, Совѣтомъ получены, при чемъ проситъ сдѣлать распоряженіе о добавленіи къ этой суммѣ 328 руб. 57 коп. такъ, чтобы на каждаго воспитанника приходилось по 150 руб. въ годъ, а всего на шесть воспитанниковъ впредь отпускать 900 руб. ежегодно. По выслушаніи сего и справки о томъ, что отпускъ означенныхъ 571 руб. 43 коп. серебромъ или 2.000 руб. ассигнаціями производится ежегодно, изъ общественныхъ суммъ, согласно приговору Купеческаго Общества отъ 30 Апрѣля 1837 года, а равно принимая во вниманіе значительно возросшую съ того времени стоимость содержанія воспитанниковъ въ школѣ садоводства, Собраніе Выборныхъ положило: добавить за текущій годъ просимую Совѣтомъ Общества Любителей Садоводства сумму въ триста двадцать восемь рублей пятьдесятъ семь копѣекъ (328 р. 57 к.) и впредь отпускать изъ общественныхъ суммъ на содержаніе шести сказанныхъ воспитанниковъ въ школѣ Садоводства по девятисотъ рублей (900 р.) въ годъ.

———

№ 11.

Слѣдующее заявленіе Присяжнаго Повѣреннаго М. Н. Алексѣева, отъ 19-го Февраля:

„Имѣю честь увѣдомить Управу, что во вчерашнемъ засѣданіи Московской Судебной Палаты разсматривалось дѣло по иску вдовы Капитана Натальи Михайловны Нефедьевой, о признаніи ея собственностью капитала по завѣщанію купца Леонтьева, Судебная Палата утвердила рѣшеніе Московскаго Окружнаго Суда. По полученіи копіи подробнаго рѣшенія Судебной Палаты, я представлю ее въ Управу для соображенія того, на сколько полезно будетъ подать кассаціонную жалобу на рѣшеніе Палаты, въ виду того, что капиталъ будетъ выданъ Нефедьевой и что въ случаѣ, если бы рѣшеніе Судебной Палаты было кассировано Сенатомъ и другой Департаментъ Судебной Палаты отказалъ бы въ искѣ Нефедьевой, на что потребно времени не менѣе двухъ лѣтъ, то выданный капиталъ получить обратно съ Нефедьевой едва ли будетъ возможно за ея видимою несостоятельностью.

При этомъ считаю долгомъ сообщить, что Повѣренный г. Нефедьевой, Присяжный Повѣренный Веселовскій, объяснивъ мнѣ, что Нефедьева вслѣдствіе подачи Управою апеляціонной жалобы на рѣшеніе Окружнаго Суда потерпѣла большой убытокъ отъ того, что въ это время былъ проданъ домъ ея на удовлетвореніе взысканій только за 2.000 руб., просилъ меня, не будетъ ли возможности не задерживать хотя теперь выдачу Нефедьевой капитала, не требуя всѣхъ формальностей, т. е. предъявленія Управѣ исполнительнаго листа, чрезъ Судебнаго Пристава, а удовольствоваться тѣмъ, что онъ представитъ въ Управу копію резолюціи Судебной Палаты. Имѣя въ виду, что въ Купеческой Управѣ имѣется копія рѣшенія Московскаго Окружнаго Суда, я полагалъ бы возможнымъ уважить ходатайство г. Веселовскаго“. Къ сему было прочтено дополнительное объясненіе того же г. Алексѣева слѣдующаго содержанія: „На вопросы, предложенные г. исправ. должность Старшины Московскаго Купечества: 1) подлежитъ ли рѣшеніе Московской Судебной Палаты отъ 18-го сего Февраля о признаніи капитала, по завѣщанію купца Леонтьева, завѣщаннаго въ пожизненное пользованіе вдовѣ Капитана Нефедьевой, ея собственностью, вслѣдствіе уступки ей на сей капиталъ правъ собственности со стороны ея сестеръ: Поповой и Федоровой, исполненію, въ виду возможности подачи на это рѣшеніе кассаціонной жалобы и отмѣны этого рѣшенія Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ Правительствующаго Сена-

та и 2) въ случаѣ добровольнаго подчиненія со стороны Купеческой Управы означенному рѣшенію, съ отказомъ отъ подачи кассаціонной жалобы, не можетъ ли Купеческая Управа или Купеческое Общество подлежать отвѣтственности передъ наслѣдниками Федоровой и Поповой, въ случаѣ смерти послѣднихъ двухъ лицъ, прежде Нефедьевой, имѣю честь отозваться: 1) что рѣшенія Судебныхъ Палатъ составляютъ рѣшенія окончательныя, подлежащія исполненію съ момента, какъ онѣ постановлены и подача кассаціонной жалобы не останавливаетъ этого исполненія и 2) ни Купеческая Управа, ни Купеческое Общество не могутъ быть отвѣтственными передъ наслѣдниками Поповой и Федоровой, въ случаѣ, если послѣднія два лица умрутъ прежде Нефедьевой, такъ какъ при настоящемъ положеніи дѣла капиталъ купца Леонтьева будетъ выданъ Купеческою Управою не по собственному распоряженію или по соглашенію съ лицами заинтересованными, а по судебному рѣшенію, которое, какъ объяснено выше, подлежало со стороны Купеческой Управы немедленному исполненію, по предъявленіи Управѣ исполнительнаго листа Московской Судебной Палаты",

Затѣмъ, г. Предсѣдатель предложилъ Собранію высказать его рѣшеніе по поводу лишь выдачи Нефедьевой упомянутаго капитала, не дожидаясь предъявленія Управѣ исполнительнаго листа, чрезъ Судебнаго Пристава, такъ какъ вопросъ о веденіи дѣла до конца, т. е. по всѣмъ инстанціямъ, не смотря на настоящее рѣшеніе Судебной Палаты,—рѣшенъ Собраніемъ Выборныхъ утвердительно еще въ засѣданіи 30 Декабря прошлаго года. По выслушаніи сего, Собраніе положило: согласно рѣшенію Судебной Палаты и заслушанному мнѣнію Присяжнаго Повѣреннаго г. Алексѣева, выдать вдовѣ капитана Н. М. Нефедьевой—восемь тысячъ шестьсотъ двадцать рублей (8.620 р.) капитала, указаннаго 3-мъ пунктомъ духовнаго завѣщанія купца П. П. Леонтьева, не ожидая форменнаго предъявленія Управѣ исполнительнаго листа по упомянутому рѣшенію Судебной Палаты. Касательно же дальнѣйшаго веденія дѣла поступить по постановленію Собранія отъ 30-го Декабря прошлаго 1876 года

№ 12.

Слѣдующее отношеніе г. Московскаго Оберъ-Полицеймейстера въ Купеческую Управу, отъ 16-го минувшаго Января за № 588: „Въ прошедшемъ году Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ были командированы въ Москву Члены Ветеринарнаго Комитета Профессоръ Рожновъ, Магистръ ветеринарныхъ наукъ Медвѣдовскій и ветеринарный врачъ Кулешовъ, съ цѣлью ознакомленія съ существующимъ здѣсь ветеринарнымъ надзоромъ за гуртовымъ скотомъ. Въ представленномъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отчетѣ они, между прочимъ, изъяснили: 1) Для болѣе правильнаго и тщательнаго осмотра пригоняемаго на Скотопригонный дворъ скота, впускъ его долженъ производиться при медленномъ движеніи, поодиночкѣ; для чего должно сдѣлать приспособленія при вгонѣ въ ворота въ видѣ узкаго коридора, длиною въ 3—4 сажени, по которому могло бы проходить покойно по одному животному. Нѣкоторое замедленіе во впускѣ скота на площадку не будетъ стѣснительно для торговли, если начатіе торговли съ 10-ти часовъ утра будетъ перенесено на 11 часовъ утра. 2) Независимо осмотра скота при вгонѣ, ветеринары должны осматривать по постановкѣ и привязкѣ его къ пряслам на Скотопригонномъ дворѣ. Прясла должны быть передѣланы такъ, чтобы между каждыми двумя пряслами оставался проходъ шириною въ сажень для осмотра головъ скота; при этомъ скотъ долженъ быть привязываемъ только съ одной стороны пряселъ. 3) Постоянная дезинфекція послѣ каждой площадки всего Скотопригоннаго двора потребовала бы большихъ расходовъ, временная же въ этомъ отношеніи не можетъ быть признана цѣлесообразною, такъ что въ этомъ отношеніи можно довольствоваться болѣе тщательною уборкою экскрементовъ тотчасъ по удаленіи скота, прясла же еженедѣльно должны быть выбѣливаемы густымъ растворомъ извести; если же будетъ обнаружено чумное животное, то мѣсто, занятое партіею подозрительнаго скота, должно быть тщательно дезинфекцировано известковымъ же растворомъ, и 4) въ видахъ контроля по сбору со скота и его осмотру и чтобы тѣмъ самымъ ограничить уклоненія отъ сбора ското-промышленниковъ, необходимо ввести клейменіе посредствомъ раскаленнаго желѣза всего гуртового скота, прибывающаго въ Москву, а равно и отправляемаго изъ нея. Всякое животное безъ клейма не можетъ быть допущено къ убою и отправленію изъ Москвы, какъ неосмотрѣнное и неоплаченное сборомъ.

Получивъ для исполненія, при предложеніи г. Московскаго Генералъ-Губернатора за № 5315, выписку изъ упомянутаго отчета Членовъ Ветеринарнаго Комитета, имѣю честь объ изъясненномъ заключеніи ихъ сообщить на зависящее распоряженіе Управы, покорнѣйше прося о послѣдующемъ почтить меня увѣдомленіемъ.

Къ этому считаю долгомъ присовокупить, что такъ какъ на Скотопригонный дворъ скотъ поступаетъ въ значительныхъ массахъ, иногда до 3000 головъ, то одного вгоннаго корридора по мнѣнію моему было бы недостаточно и слѣдовало бы устроить по крайней мѣрѣ два, для одновременнаго осмотра двумя ветеринарами". По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ положило: возбужденный заслушаннымъ отношеніемъ вопросъ передать на разсмотрѣніе Финансовой Комиссіи, прося ее составить по сему подробный докладъ, каковой по отпечатаніи разослать Гг. Выборнымъ для обсужденія и затѣмъ уже доложить Собранію Выборныхъ для надлежащаго постановленія.

№ 13.

Прошеніе бывшаго Московскаго, нынѣ Сумскаго, 1-й гильдіи купца М. К. Бочарова, объ увольненіи его отъ должности Присяжнаго Попечителя Коммерческаго Суда, съ представленіемъ копіи съ Купеческаго свидѣтельства города Сумъ на сей 1877 годъ. По выслушаніи сего и справки о томъ, что означенный Бочаровъ за невнесеніемъ въ Управу гильдейскихъ повинностей на сей 1877 годъ, болѣе въ Московскомъ Купечествѣ не числится, положили: г. Бочарова отъ должности Присяжнаго Попечителя Московскаго Коммерческаго Суда уволить, о чемъ и сообщить Коммерческому Суду.

№ 14.

Предложенъ былъ для дополненія составленный г. Исправляющимъ должность Старшины и 10 старшими по балламъ выборными кандидатскій списокъ на должность старшины Московскаго Купечества, въ который записаны И. К. Баклановъ, М. Е. Поповъ и С. В. Алексѣевъ; заявленія о дополненіи этого списка новыми кандидатами никѣмъ изъ Гг. Выборныхъ не сдѣлано. Изъ числа кандидатовъ И. К. Баклановъ и М. Е. Поповъ письменно просили г. Предсѣдательствующаго исключить ихъ изъ кандидатскаго списка, но Собраніе Выборныхъ обратилось къ присутствовавшему въ Собраніи М. Е. Попову съ просьбою остаться въ числѣ кандидатовъ, на что г. Поповымъ изъявлено было согласіе. Затѣмъ приступлено къ баллотированію и по большинству избирательныхъ шаровъ избранъ Сергѣй Владиміровичъ Алексѣевъ (58 избирательныхъ противъ 9 неизбирательныхъ) и къ нему кандидатомъ М. Е. Поповъ (50 избирательныхъ противъ 17 неизбирательныхъ), положило: объ утвержденіи избранныхъ лицъ представить г. Московскому Губернатору, о чемъ составить приговоръ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 11 МАРТА 1877 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго собранія, бывшаго 23 Февраля сего года.

№ 1.

Отношеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора, отъ 7-го сего Марта за № 1084, на имя Купеческой Управы, коимъ увѣдомляетъ, что избранные 23 минувшаго Февраля Собраніемъ Выборныхъ Московскаго Купеческаго Общества, Потомственный Почетный Гражданинъ С. В. Алексѣевъ въ Старшины Купеческаго сословія и Коммерціи Совѣтникъ М. Е. Поповъ въ кандидаты къ нему имъ, Генералъ-Губернаторомъ, утверждены, при чемъ разрѣшается произвести выборы кандидатовъ на должность Товарища Старшины Московскаго Купеческаго сословія. По выслушаніи сего, положили: сообщеніе объ утвержденіи выборовъ принять къ свѣдѣнію.

№ 2.

Письмо г. Предсѣдателя Московскаго Мѣстнаго Управленія, О-ва Попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, Князя В. А. Долгорукова, на имя г. Старшины Купеческаго сословія, отъ 7 сего Марта, слѣдующаго содержанія: „По предложенію Главнаго Управленія, состоящаго подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, О-ва попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, предположено устроить въ Московской губерніи на случай войны госпиталь на 1150 кроватей; изъ этого числа на Москву предназначается 570 кроватей. Московское Управленіе помянутаго Общества, состоящее подъ моимъ предсѣдательствомъ, встрѣтивъ полную готовность со стороны жителей къ устрой-

ству госпиталей въ городахъ Московской губерніи; и изыскивая средства для устройства госпиталя въ самой Москвѣ, пришлю къ тому убѣжденію, что несомнѣнную помощь въ этомъ дѣлѣ оно можетъ ожидать отъ Купеческаго сословія Москвы, всегда сочувственно относящагося къ нуждамъ нашего отечества, всегда готоваго откликнуться на призывъ о помощи ближнему". Въ данномъ случаѣ на Москвѣ лежитъ нравственная обязанность основать учрежденіе, имѣющее цѣлью во время войны облегчить страданія тѣхъ, которые въ мирное время охраняли нашъ покой, наше благосостояніе. Увѣренный въ Вашемъ общемъ сочувствіи къ дѣлу, близкому сердцу каждаго русскаго, я убѣжденъ, что Вы, какъ Старшина Купеческаго сословія, не откажете принять съ своей стороны дѣятельнаго участія, для оказанія содѣйствія Обществу матеріальной поддержки при устройствѣ госпиталей и надѣюсь, какъ и всегда, съ особеннымъ удовольствіемъ имѣть счастіе свидѣтельствовать передъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о тѣхъ чувствахъ преданности престолу и безграничной любви къ отечеству, которыми постоянно одушевлено Московское Купеческое Общество". По выслушаніи сего, въ собраніи былъ возбужденъ вопросъ о томъ, въ чемъ именно должно выразиться матеріальное содѣйствіе Купеческаго Общества при устройствѣ сказанныхъ госпиталей. На это нѣкоторыми изъ гг. присутствовавшихъ было заявлено, что наиболѣе цѣлесообразнымъ и для О-ва удобнымъ способомъ къ выраженію своего содѣйствія въ этомъ дѣлѣ была бы временная, на случай войны, уступка, какихъ-либо зданій Купеческаго Общества для устройства въ нихъ тѣхъ госпиталей, что по сему дѣлу требуется для соображенія Собранія данныя о томъ, какіе именно зданія могли бы быть для сего пригодны. Вслѣдствіе сего положили: поручить Купеческой Управѣ по возбужденному въ семъ докладѣ вопросу представить на усмотрѣніе ближайшаго Собранія соображенія о томъ, какія именно изъ зданій, принадлежащихъ Купеческому Обществу, могли бы быть временно, на случай войны, уступлены Обществу попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ, подъ устройство госпиталей.

№ 3.

Слѣдующее заявленіе, въ Купеческую Управу, отъ душеприказчиковъ Коллежскаго Асессора П. П. Иванова, Коллежскаго Совѣтника М. И. Соколова и Почетнаго Гражданина С. Д. Аксенова:

„Представляя при семъ двѣ облигаціи Московскаго Кредитнаго Общества 3-го выпуска за №№ 29455 и 37113 по 100 руб. и съ 15-ю купонами каждую, всего на сумму двѣсти рублей (200 р.), покорнѣйше просимъ Купеческую Управу проценты съ сего капитала ежегодно выдавать Священно-церковно-служителямъ Александро-Невской церкви, что при Мѣщанскихъ училищахъ, за поминовеніе раба Божія Петра".

Облигаціи, вышедшія въ тиражъ, покорно просимъ замѣнять другими процентными бумагами и частныхъ банковъ, а всего лучше Государственными, и проценты употреблять на тотъ же предметъ, какъ выше сказано. А если при покупкѣ новыхъ процентныхъ бумагъ, по измѣнчивости курса, будутъ оставаться излишнія деньги, то оныя деньги Купеческая Управа можетъ употреблять на раздачу бѣднымъ". По выслушаніи сего, положили: исполненіе, согласно сему заявленію, поручить Купеческой Управѣ и просить г. Старшину выразить душеприказчикамъ благодарность Общества.

№ 4.

Докладъ Купеческой Управы отъ 1-го сего Марта за № 6, о томъ, что бывшій Письмоводитель дома Градскаго О-ва, что нынѣ Купеческая Управа, Василій Григорьевичъ Некрасовъ, объяснивъ въ письмѣ, что онъ получилъ увѣдомленіе о назначеніи ему Московскимъ Купеческимъ Обществомъ пожизненнаго пособія изъ общественныхъ суммъ въ размѣрѣ ста рублей (100 р.) въ мѣсяцъ приноситъ за это глубочайшую благодарность, положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 5.

Докладъ Купеческой Управы, отъ 3 сего Марта за № 5, о томъ, что управляющій домомъ Сущевской части, И. Н. Рыжковъ заявилъ, что принадлежащій Купеческому Обществу домъ, состоящій Сущевской части, 3-го квартала, въ которомъ помѣщался Александрійскій дѣтскій пріютъ, нынѣ находится свободнымъ, между тѣмъ, Комитетъ Московскаго Тюремнаго Замка, нуждаясь въ помѣщеніи на больницу для малолѣтнихъ арестантовъ, проситъ отдать ему этотъ домъ на время до 3 мѣсяцевъ безплатно. Исправляющій должность Старшины Московскаго Ку-

печества, въ виду экстренности этого дѣла, приглашалъ въ Купеческую Управу для обсужденія 10-ть старшихъ по балламъ выборныхъ и Предсѣдателей Комиссій, которые, сообразивъ ходатайство Комитета и имѣя въ виду, что такъ какъ къ перестройкѣ означеннаго дома по всей вѣроятности будетъ приступлено Обществомъ нынѣшнимъ лѣтомъ, то для помѣщенія рабочихъ просимое Комитетомъ Тюремнаго Замка помѣщеніе потребуется Обществу ранѣе Іюня мѣсяца, не признали возможнымъ отдать самый домъ Комитету Тюремнаго замка подъ больницу для малолѣтнихъ арестантовъ. По выслушаніи сего, положили: принявъ настоящій докладъ къ свѣдѣнію, распоряженіе по оному утвердить.

№ 6.

Докладъ Купеческой Управы, отъ 22-го минувшаго Фезраля за № 4, о томъ, что членъ Управы И. А. Булочкинъ рапортомъ доноситъ, что принадлежащій Московскому Купеческому Обществу Солянскій Рыбный дворъ, состоящій Мясницкой части, 5-го квартала подъ № 514 застрахованъ имъ въ Страховомъ отъ огня Обществѣ, учрежденномъ въ 1827 г., въ суммѣ девяносто тысячъ двухсотъ восьмидесяти рублей (90.280 руб.), срокомъ съ 20-го сего Февраля на пять лѣтъ, т. е. по 20-е Февраля 1882 года, за что уплачено имъ изъ общественныхъ денегъ преміи 541 руб. 68 коп.,—пошлинъ 18 руб. 4 коп. и за гербовую марку — 40 коп., а всего пятьсотъ шестьдесятъ рублей двѣнадцать копѣекъ (560 руб. 12 коп.), которыя проситъ ему выдать. Затѣмъ выслушана справка о томъ, что по смѣтѣ на 1877 годъ на застрахованіе упомянутаго двора въ суммѣ 90.280 руб., назначено лишь 480 руб. и что какимъ образомъ за уплатою сказанныхъ 560 руб. 12 коп., выписанныхъ въ расходъ изъ общественныхъ суммъ и уже выданныхъ члену Управы И. А. Булочкину, образовался сверхсмѣтный расходъ въ 80 руб. 12 коп. По выслушаніи сего положили: произведенный согласно сему докладу, сверхсмѣтный расходъ въ восемьдесятъ рублей двѣнадцать копѣекъ (80 р. 12 к.) утвердить.

№ 7.

Представительница Общества распространенія полезныхъ книгъ и вмѣстѣ съ тѣмъ Попечительница исправительнаго для мальчиковъ пріюта, учрежденнаго тѣмъ Обществомъ, Г-жа Стрекалова, заявленіемъ отъ 8 сего Марта за № 82, обращеннымъ къ Собранію Выборныхъ, проситъ отъ имени Комитета О-ва оказать по примѣру прошлыхъ лѣтъ, помощь сказанному исправительному пріюту. За симъ доложена была слѣдующая справка: На основаніи приговоровъ Собранія Выборныхъ Московскаго Купечества 22-го Ноября 1873 года и 10-го Марта 1876 года отпущено въ 1874, 1875 и 1876 годахъ, по 1.000 руб. каждый годъ, въ пользу завѣдываемаго г. Рукавишниковымъ Пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ; 30-го Марта 1876 года г. Товарищъ Московскаго Городского Головы увѣдомивъ, что такъ какъ О-во распространенія полезныхъ книгъ не нашло возможнымъ передать городу пріютъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ приговорѣ Думы 20-го Января и пріютъ этотъ оставленъ О-мъ въ своемъ исключительномъ завѣдываніи, то просилъ увѣдомить, будетъ ли Купеческое Общество производить выдачу пособія въ прежнемъ размѣрѣ по 1.000 руб. городскому пріюту, учрежденному Думою, на пожертвованіе Гг. Рукавишниковыхъ независимо отъ пріюта, основаннаго Обществомъ распространенія полезныхъ книгъ. Отношеніе это было доведено до свѣдѣнія Собранія Выборныхъ Московскаго Купечества, которое приговоромъ 10-го Мая 1876 г. положило: Сообщить Товарищу Городского Головы, что пособіе изъ суммъ Купеческаго Общества производилось Рукавишниковскому пріюту, только въ виду недостаточности средствъ, завѣдывающаго этимъ пріютомъ, Общества распространенія полезныхъ книгъ, а такъ какъ предполагаемый къ открытію пріютъ будетъ находиться въ завѣдываніи Городской Думы, при чемъ не можетъ имѣть мѣста вышеупомянутое основаніе, имѣвшееся въ виду при выдачѣ Купеческимъ Обществомъ пособія Обществу распространенія полезныхъ книгъ, то вслѣдствіе сего и выдача пособія учрежденному Думою Городскому пріюту Купеческимъ Обществомъ не признается удобною. О чемъ Товарищъ Городского Головы увѣдомленъ 11 Іюня того же 1876 года за № 79. Въ заключеніе этой справки пояснено, что упомянутый въ оной Городской исправительный пріютъ на пожертвованіе Рукавишниковыхъ до сихъ поръ еще не открытъ. По выслушаніи сего положили: въ пособіе исправительному для мальчиковъ пріюту, состоящему при Обществѣ распространенія полезныхъ книгъ, отпустить на сей 1877 годъ изъ общественныхъ суммъ одну тысячу рублей (1.000 р.).

№ 8.

Два доклада Купеческой Управы по дѣлу Нефедьевой именно:

А) Отъ 2-го сего Марта за № 10 о томъ, что повѣренный вдовы Капитана Н. М. Нефедьевой, Присяжный Повѣренный Веселовскій, при прошеніи представилъ Управѣ довѣренность Г-жи Нефедьевой, на ходатайство по дѣламъ ея, съ правомъ получать слѣдующія ей, Нефедьевой, денежныя суммы, при чемъ просилъ выдать ему принадлежащій Нефедьевой капиталъ, присужденный ей рѣшеніемъ Московской Судебной Палаты, а равно судебныя издержки и за веденіе дѣла. По справкѣ къ сему оказалось: 1) что приговоромъ Собранія Выборныхъ, состоявшимся 23 го минувшаго Февраля, по дѣлу Нефедьевой между прочимъ, постановлено: согласно рѣшенію Судебной Палаты и заслушанному мнѣнію Присяжнаго Повѣреннаго г. Алексѣева, выдать вдовѣ Капитана Н. М. Нефедьевой 8.620 руб капитала, указаннаго 3-мъ пунктомъ духознаго завѣщанія купца П. П. Леонтьева, не ожидая формальнаго предъявленія Управѣ исполнительнаго листа по упомянутому рѣшенію Судебной Палаты. 2) Что Московская Судебная Палата въ засѣданіи 18-го минувшаго Февраля утвердила рѣшеніе Московскаго Окружнаго Суда по дѣлу Нефедьевой, каковымъ рѣшеніемъ было присуждено: признать за Нефедьевой право собственности на упомянутый капиталъ, завѣщанный г. Леонтьевымъ съ возложеніемъ на Купеческую Управу платежа въ ея, Нефедьевой, пользу судебныхъ издержекъ 53 руб. 60 коп., и за веденіе дѣла 405 руб. 32 коп. и 3) что по заслушанному докладу, распоряженіемъ Купеческой Управы означенный капиталъ 8.620 руб. съ причитающимися на него процентами 64 руб. 65 коп. выданъ Присяжному Повѣренному Веселовскому, о суммахъ же за веденіе дѣла и на судебныя издержки Управа рѣшила довести до свѣдѣнія Собранія Выборныхъ.

Б) Отъ 8-го сего Марта за № 7 о томъ, что исправляющій должность Судебнаго Пристава Московскаго Окружнаго Суда Смирновъ 2-ой, отношеніемъ отъ 8-го сего Марта за № 228 проситъ выдать ему за исполнительныя дѣйствія по исполнительному листу Московской Судебной Палаты по дѣлу Г-жи Нефедьевой 5 руб. 15 коп. При чемъ представилъ исполнительный листъ Московской Судебной Палаты. Означенныя деньги 5. руб. 15 коп. выписаны въ расходъ изъ общественныхъ суммъ и выданы Судебному Приставу Смирнову, а такъ какъ расходъ этотъ сверхсмѣтный, то о немъ доводится до свѣдѣнія Собранія. Затѣмъ Собраніе Выборныхъ положило: согласно заслушаннымъ докладамъ утвердить выдачу капитала восемь тысячъ шестьсотъ двадцать рублей (8.620 р.) и % на оный шестьдесятъ четыре рубля шестьдесятъ пять копѣекъ (64 р. 65 к.), а равно сверхсмѣтный расходъ въ пять рублей пятнадцать копѣекъ (5 р. 15 к.), суммы же на судебные издержки пятьдесятъ три рубля шестьдесятъ копѣекъ (53 р. 50 к.) и за веденіе дѣла четыреста пять рублей тридцать двѣ копѣйки (405 р. 32 к.) выдать по принадлежности.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 14 МАРТА 1877 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Слѣдующее отношеніе Правленія Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита отъ 14 сего Марта за № 341:

„По утвержденіи Общимъ Собраніемъ Гг. Членовъ сего Марта 13-го дня распредѣленія прибылей О-ва за истекшій, 1876 годъ, на основаніи 65 § Устава, Правленіе Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита имѣетъ честь препроводить въ Московскую Купеческую Управу въ пользу благотворительныхъ заведеній Московскаго Купечества и Московской Практической Академіи Коммерческихъ наукъ сумму составляющую 10% чистой годовой прибыли семьдесятъ четыре тысячи семьсотъ семьдесятъ шесть рублей шесьдесятъ восемь копѣекъ (74.776 р. 68 к.), о полученіи которыхъ проситъ почтить увѣдомленіемъ“. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію и предоставить Купеческой Управѣ сдѣлать всѣ нужныя по сему распоряженія.

№ 2.

Рапортъ въ Купеческую Управу, члена оной А. Г. Тюляева, отъ 14 сего Марта, съ представленіемъ трехсотъ рублей (300 р.), пожертвованныхъ Потомственнымъ Почетнымъ Гражданиномъ, Коммерціи Совѣтникомъ С. М. Малкіель для раздачи бѣднымъ къ предстоящему празднику Св. Пасхи. Положило: пожертвованіе принять и выразить за оное жертвователю благодарность отъ лица Купеческаго Об-ва

№ 3.

Заявленіе г. Предсѣдателя Собранія о томъ, что вдова покойнаго Смотрителя Мѣщанскихъ училищъ и богадѣльни, г. Любимова, Г. И. Любимова обратилась къ нему съ письмомъ, въ коемъ изложивъ, что по смерти мужа ея, при ней остались двѣ дочери, одна слабая здоровьемъ и два сына, одинъ несовершеннолѣтній, а другой слабоумный, поясняетъ, что покойный мужъ ея не оставилъ по себѣ никакого состоянія, равно какъ и у нея не имѣтся никакого недвижимаго имущества, а потому проситъ, принявъ во вниманіе 40 лѣтнюю слишкомъ службу ея мужа Купеческому Обществу исходатайствовать ей съ дѣтьми у Собранія Выборныхъ пожизненную пенсію. Къ сему г. Предсѣдатель присовокупилъ, что хотя приговоромъ Собранія г. Любимову, по случаю увольненія его отъ службы за болѣзнію, назначено было выдавать ежегодно съ 1-го Іюля, т. г. до его смерти. по 1.040 руб. содержанія и по 300 руб. квартиру, но что этимъ пособіемъ г. Любимовъ и его семейство пользовалось лишь по 8-е Февраля с. г., по день смерти г. Любимова, т. е. въ теченіе лишь 7 мѣсяцевъ съ небольшимъ, и что за тѣмъ положеніе Г-жи Любимовой по его мнѣнію заслуживаетъ полнаго сочувствія Собранія въ виду 40 слишкомъ лѣтней службы ея мужа. Мнѣніе это было поддержано нѣкоторыми изъ Гг. присутствовавшихъ; вслѣдствіе чего Собраніе Выборныхъ положило: въ пособіе Г-жѣ Любимовой съ семействомъ отпускать изъ общественныхъ суммъ до ея смерти по пятисотъ двадцати рублей (520 р.) въ годъ, т. е. половину того жалованія, какое получалъ ея мужъ въ послѣдніе годъ своей службы Купеческому Обществу.

№ 4.

Заявленіе г Предсѣдателя Собранія, о томъ, что вдова бывшаго учителя рисованія при Мѣщанскихъ училищахъ г. Иванова, Е. С. Иванова, обратилась къ нему съ прошеніемъ, въ коемъ объясняетъ, что мужъ ея, прослужившій при Мѣщанскихъ училищахъ около 40 лѣтъ и скончавшійся 1-го сего Марта, оставилъ ее съ семействомъ безъ всякихъ средствъ къ содержанію, что изъ 3-хъ ея сыновей лишь одинъ служитъ учителемъ при Мѣшанскихъ училищахъ, за тѣмъ другого сына она содержитъ въ больницѣ, какъ страдающаго умственнымъ разстройствомъ, третій же ея сынъ и три дочери находятся при ней и что въ виду всего этого она проситъ исходатайствовать ей съ семействомъ у Собранія Выборныхъ пособіе. Къ сему г. Предсѣдатель присовокупилъ, что г. Ивановъ дѣйствительно прослужилъ около 40 лѣтъ въ Мѣщанскихъ училищахъ, получая лишь послѣдніе годы службы по 900 руб. въ годъ жалованья и что положеніе его жены и дѣтей дѣйствительно весьма трудное. По выслушаніи сего, положило: отпустить единовременно изъ общественныхъ суммъ въ пособіе Г-жѣ Ивановой съ семействомъ одну тысячу рублей (1.000 р.), произведя выдачу этой суммы въ два года по пятисотъ рублей (500 р.) въ годъ.

№ 5.

Г-нъ Предсѣдатель доведя до свѣдѣнія Собранія, о томъ, что первоприсутствовавшій Московскаго Сиротскаго Суда К. А. Стракопытовъ обратился къ нему съ просьбою отпустить въ его распоряженіе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 5.000 руб., пояснилъ, что въ 1874 и 1875 годахъ, было выдаваемо изъ общественныхъ суммъ въ безотчетное распоряженіе первоприсутствующаго Московскаго Сиротскаго Суда, по особымъ каждый разъ приговорамъ Собранія Выборныхъ, по 5.000 руб. въ годъ и что въ прошломъ 1876 году съ тою же цѣлью было отпущено 5.000 руб., изъ коихъ въ распоряженіе К. А. Стракопытова поступило лишь 3333 руб. 34 коп., по приговору Собранія 15 Іюня того года; такъ какъ остальные 1666 руб. 66 коп. были отпущены по приговору Собранія 10-го Мая того года въ распоряженіе его предмѣстника г. Фирсанова, за время служенія сего послѣдняго съ 1-го Января по 27 Апрѣля того же 1876 года. По выслушаніи сего и заявленія Г-на Н. А. Найденова о томъ, что отпускать означенную сумму слѣдовало бы въ безотчетное распоряженіе не одного первоприсутствующаго, а всего Присутствія, положили: отпустить изъ общественныхъ суммъ на сей 1877 годъ пять тысячъ рублей (5.000 руб.) въ безотчетное распоряженіе Присутствія Московскаго Сиротскаго Суда.

№ 6.

Предложенъ былъ для дополненія составленный г. Исправляющимъ должность Старшины съ 10-ю старшими по балламъ выборными кандидатскій списокъ для выборовъ въ должность Товарища Старшины Московскаго Купеческаго Общества, въ который бы-

ли записаны: В. В. Щенковъ и А. Г. Тюляевъ; заявленія о дополненіи этого списка новыми кандидатами, никѣмъ изъ Гг. Выборныхъ не сдѣлано. Затѣмъ приступлено было къ баллотированію и по большинству избирательныхъ шаровъ избранъ В. В, Щенковъ (46-ю избирательными противъ 7 неизбирательн.) и къ нему кандидатомъ А. Г. Тюляевъ (36 избирательными противъ 15 неизбир.). Положило: объ утвержденіи избранныхъ лицъ представить г. Московскому Губернатору, о чемъ и составить приговоръ.

ЖУРНАЛЪ ЭКСТРЕННАГО СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 14 АПРѢЛЯ 1877 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Вслѣдствіе обнародованія ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста объ объявленіи войны Турціи, Собраніе Выборныхъ Московскаго Купечества, движимое чувствами безпредѣльной любви и преданности къ Престолу и Отечеству, въ экстренномъ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ Старшины Сергѣя Владиміровича Алексѣева единогласно положило: 1) Пожертвовать одинъ милліонъ рублей (1.000.000 руб.) на вспомоществованіе семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ. 2) Для покрытія таковой суммы немедленно открыть добровольную подписку въ средѣ Московскаго Купечества, при чемъ войти сверхъ того въ соглашеніе съ Московскимъ Биржевымъ Обществомъ о приглашеніи къ участію въ сказанномъ пожертвованіи лицъ и учрежденій, то Общество составляющихъ. 3) Въ случаѣ, если бы означенная подписка не достигла помянутаго размѣра, то о покрытіи недостающей суммы имѣть сужденіе особо. 4) Сверхъ того предоставить безвозмездно въ распоряженіе Московской Городской Думы для помѣщенія раненыхъ въ продолженіе войны принадлежащій Купеческому Обществу домъ, состоящій Сущевской части, 3-го квартала подъ № 553 и 5) предоставить Старшинѣ довести о семъ до свѣдѣнія г. Московскаго Генералъ-Губернатора и просить Его Сіятельство повергнуть вышеизложенное на ВЫСОЧАЙШЕЕ воззрѣніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

№ 2.

Въ виду состоявшагося постановленіе Собранія объ открытіи въ средѣ Московскаго Купечества добровольной подписки для покрытія суммы въ одинъ милліонъ рублей (1.000.000 руб.), жертвуемыхъ на вспомоществованіе семействамъ: убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и раненыхъ на полѣ брани воиновъ, г. Предсѣдатель Собранія предложилъ Гг. Выборнымъ, не угодно ли имъ будетъ учредить Комиссію для сбора суммъ по сказанной добровольной подпискѣ. Вслѣдствіе чего положили: учредить означенную Комиссію и просить Г. Старшину Московскаго Купеческаго сословія С. В. Алексѣева организовать, по его усмотрѣнію, личный составъ Комиссіи съ принятіемъ на себя предсѣдательства въ оной.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 25 АПРѢЛЯ 1877 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читаны и утверждены въ правильности составленія журналы предшествовавшихъ Собраній, бывшихъ 11 и 14 Марта и 14 Апрѣля сего 1877 года.

№ 1.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія, что Комитетъ Общества распространенія полезныхъ книгъ, отношеніемъ отъ 21-го сего Апрѣля за № 214, увѣдомляя о полученіи одной тысячи рублей (1.000 р.), пожертвованныхъ Московскимъ Купеческимъ Обществомъ въ пособіе исправительному пріюту для мальчиковъ, находящемуся въ вѣдѣніи Комитета, приноситъ свою глубокую благодарность за такое щедрое пособіе. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 2.

Докладъ Купеческой Управы отъ 23 Марта сего года за № 2, о томъ, что душеприказчики Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Василія Михайловича Бостанджогло въ поданномъ въ Управу объявленіи объясняютъ, что въ безотчетное распоряженіе бывшаго Старшины Московскаго Купечества Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Василія Михайловича Бостанджогло, на нужды Московской Преображенской больницы, въ коей онъ состоялъ попечителемъ, Московскимъ Купеческимъ Обществомъ было отпущено 30.000 руб. Изъ нихъ, согласно журналу

Общаго Собранія Попечительнаго Совѣта заведеній Общественнаго призрѣнія въ Москвѣ, отъ 29 Ноября 1874 года, было внесено 2-го Августа 1876 года въ Московскій Приказъ Общественнаго Призрѣнія подъ квитанцію за № 3832, въ распоряженіе означеннаго Совѣта, на устройство вентиляціи и отопленія во вновь возводимыхъ зданіяхъ Преображенской больницы 14.960 руб., въ настоящее же время въ ихъ, душеприказчиковъ, вѣдѣніи имѣется остальной суммы съ наросшими на нее и на внесенную прежде процентами, сосчитанными по 23 число Марта с. г., всего 18.640 руб. 24 коп. Представляя эти деньги, квитанцію Приказа за № 3832, отношеніе Попечительнаго Совѣта отъ 11-го Сентября 1876 года за №1301 и письмо Василія Михайловича Бостанджогло къ одному изъ душеприказчиковъ Михаилу Андреевичу Матвѣеву отъ 18/30 Ноября 1876 года, они, душеприказчики, просятъ Управу обратить вниманіе на то, что изъ отношенія Совѣта видно, что на устройство вентиляціи и отопленія, денегъ, внесенныхъ 2-го Августа 1876 года, оказалось недостаточно и требуется еще 5.040 руб., почему В. М, Бостанджогло вышеозначеннымъ письмомъ уполномочилъ М. А. Матвѣева внести эти 5.040 руб., а затѣмъ употребить на нужды Преображенской больницы и всю остальную находящуюся въ его распоряженіи сумму. Распоряженія эти не могли быть исполнены единственно за послѣдовавшею, до возвращенія М. А. Матвѣева изъ Ниццы, кончиною В. М. Бостанджогло. Вслѣдствіе сего душеприказчики ходатайствуютъ объ обращеніи представляемой ими суммы на нужды Преображенской больницы, празднующей въ настоящемъ году свой столѣтній юбилей со времени основанія ея ИМПЕРАТРИЦЕЮ ЕКАТЕРИНОЮ II. Къ сему доложена была слѣдующая справка: приговоромъ Собранія Гг. Выборныхъ Московскаго Купечества, 13-го Февраля 1874 года состоявшимся, изъ капитала К. А. Попова, представленнаго его душеприказчиками, назначено выдать состоявшему въ должности Попечителя Преображенской больницы, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Василію Михайловичу Бостанджогло 30.000 руб. для употребленія этой суммы по его усмотрѣнію на улучшеніе и усовершенствованіе, какъ въ предполагаемомъ къ постройкѣ новомъ корпусѣ при Преображенской больницѣ, такъ и въ существующемъ ужъ главномъ корпусѣ, съ тѣмъ во-первыхъ, чтобы онъ, г. Бостанджогло, употребляя эту сумму, далъ въ дѣйствіяхъ своихъ отчетъ одному только Купеческому Обществу, не подвергаясь, въ этомъ случаѣ, ни отчетности, ни контролю, какъ со стороны Попечительнаго Совѣта, такъ всякаго другого управленія и во-вторыхъ, чтобы въ случаѣ, если бы г. Бостанджогло, по собственному желанію или по причинамъ отъ него независящимъ оставилъ завѣдываніе Преображенскою больницею до израсходованія на усмотрѣнныя имъ нужды заведенія всѣхъ 30.000 руб. или части оныхъ, то чтобы вся неизрасходованная имъ изъ этихъ денегъ сумма была имъ представлена обратно въ Московскую Купеческую Управу на распоряженіе Московскаго Купеческаго Общества. Затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ Собранію обсудить вышеизложенное заявленіе гг. душеприказчиковъ покойнаго В. М. Бостанджогло, и постановить рѣшеніе по ихъ ходатайству. При послѣдовавшемъ, вслѣдствіе сего, обсужденіи выяснилось: 1) что согласно приведенному постановленію Собранія Выборныхъ, отъ 13-го Февраля 1874 года, капиталъ въ 30.000 руб. назначенъ для сказанной цѣли съ употребленіемъ его по усмотрѣнію В. М. Бостанджогло, при чемъ отпускъ суммъ изъ этого капитала обусловленъ срокомъ нахожденія В. М. Бостанджогло въ должности Попечителя Московской Преображенской больницы, послѣ каковаго срока весь неизрасходованный остатокъ отъ этого капитала долженъ быть представленъ обратно въ распоряженіе Московскаго Купеческаго Общества; 2) что еще въ бытность В. М. Бостанджогло Попечителемъ Преображенской больницы имъ усмотрѣна была необходимость расхода, изъ упомянутаго капитала въ 30.000 руб. на устройство отопленія и вентиляціи во вновь возводимыхъ зданіяхъ той больницы, на каковой предметъ и отпущено 2-го Августа 1876 года 14.960 руб., затѣмъ изъ отношенія Попечительнаго Совѣта отъ 11-го Сентябрь и изъ письма В. М. Бостанджогло отъ 12—30 Ноября того же 1876 года видно, что отпущенной суммы оказалось недостаточно, такъ какъ сказанное устройство отопленія и вентиляціи стоило 20.000 руб., вслѣдствіе сего, прежде отпущенную сумму 14.960 руб. слѣдуетъ дополнить указанною въ отношеніи Совѣта суммою въ 5.040 руб. и 3) что изъ представленныхъ нынѣ душеприказчиками покойнаго В. М. Бостанджогло 18.640 руб. 24 коп. подлежатъ къ отпуску въ Преображенскую больницу лишь сказанные 5.040 руб., остальные же затѣмъ 13.600 руб. 24 коп. должны остаться въ распоряженіи Московскаго Купеческаго Общества, согласно вышеприведенному постановленію Собраніе Выборныхъ, отъ 13-го Февраля 1874 года. Затѣмъ принимая во вниманіе все вышеизложенное, Собраніе Выборныхъ положило: изъ 18.640 руб. 24 коп. представленныхъ въ Купеческую Управу душеприказчиками покойнаго В. М. Бостанджогло пять тысячъ сорокъ рублей (5.040 р.) отпустить Попечительному Совѣту заведеній Обществен-

наго призрѣнія на вышесказанное устройство отопленія и вентиляціи во вновь возводимыхъ зданіяхъ Московской Преображенской больницы, остающуюся же затѣмъ сумму въ тринадцать тысячъ шестьсотъ руб. двадцать четыре копѣйки (13.600 р. 24 к.) записать на приходъ общественныхъ суммъ для употребленія по усмотрѣнію Московскаго Купеческаго Общества. Означенное постановленіе сообщить какъ душеприказчикамъ В. М. Бостанджогло, такъ и Попечительному Совѣту.

№ 3.

Докладъ Купеческой Управы отъ 16 Марта с. г. за № 3, о томъ, что приказчикъ при постройкѣ Шуйскаго подворья И. И. Фирсовъ рапортомъ доноситъ, что такъ какъ въ воротахъ Ново-гостиннаго двора, предположено было сдѣлать для г. Анисимова, по его просьбѣ, теплый амбаръ между амбарами Кнопа и Ганешиныхъ, то для сего, во время передѣлки помѣщенія Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита въ Ново-гостинномъ дворѣ, съ разрѣшенія Архитектора Каминскаго, пробитъ былъ дымовой каналъ, въ стѣнахъ и сводахъ, проложены въ нихъ шестивершковыя гжельскія трубы и задѣланъ прежній каналъ, при чемъ на все это израсходовано 50 руб. По выслушаніи сего и справки о томъ: а) что Собраніе Выборныхъ приговоромъ отъ 10-го Марта 1876 года, положило: устроить просимое г. Анисимовымъ помѣщеніе, когда представится къ тому возможность, по соглашенію съ Комиссію, завѣдывающею работами по постройкѣ Шуйскаго подворья, каковое соглашеніе предоставить Купеческой Управѣ, съ тѣмъ, чтобы о результатахъ онаго было своевременно доложено Собранію Выборныхъ и б) что сказанныя 50 руб. выписаны въ расходъ изъ общественныхъ суммъ и выданы приказчику Фирсову, положили: упомянутый расходъ въ пятьдесятъ рублей (50 р.) согласно сему докладу утвердить.

№ 4.

Докладъ Купеческой Управѣ отъ 17-го Марта сего года за № 2, о томъ, что Московскій 2-й гильдіи купецъ Василій Дмитріевичъ Ануровъ въ поданномъ прошеніи объясняетъ, что Собраніемъ Московскаго Купечества онъ избранъ въ Присяжные Попечители Коммерческаго Суда, каковую должность хотя принялъ въ 1876 году, но, по болѣзни его, усилившейся въ настоящее время, онъ исполнять ее не можетъ, въ доказательство чего, представивъ свидѣтельство выданное ему врачемъ ИМПЕРАТОРСКАГО Воспитательнаго Дома Степановымъ, проситъ сдѣлать распоряженіе объ увольненіи его отъ означенной должности по болѣзни. Изъ представленнаго свидѣтельства видно, что купецъ Ануровъ страдаетъ сплошнымъ поверхностнымъ воспаленіемъ кожи, и что для излѣченія болѣзни купца Анурова требуется настойчивое и продолжительное лѣченіе, при абсолютномъ покоѣ въ деревнѣ или же минеральными водами за границею. По выслушаніи сего, положили: Московскаго 2-й гильдіи купца В. Д. Анурова, отъ должности Присяжнаго Попечителя Коммерческаго Суда уволить согласно его прошенію по болѣзни, о чемъ и сообщить Московскому Коммерческому Суду.

№ 5.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія, что Ковровскому 1-й гильдіи купцу Афанасію Васильевичу Кокушкину отданы въ арендное содержаніе на Ново-гостинномъ дворѣ, амбаръ подъ № 10 и боковой отъ воротъ подъ тѣмъ же № амбаръ съ 1 Января 1877 года впредь на четыре года, т. е. по 1 Января 1881 г. съ платежемъ по 1.100 руб. за каждый амбаръ, а за оба вмѣстѣ по двѣ тысячи двѣсти рублей (2.200 руб.) въ годъ, въ чемъ и заключенъ съ нимъ контрактъ, положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 6.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что Столоначальнику Купеческой Управы г. Минервину уже нѣсколько лѣтъ сряду спеціально поручаются занятія по дѣламъ объ открытіи въ Москвѣ торговыхъ домовъ, и что не смотря на значительное количество и сложность этихъ дѣлъ, таковыя исполняются г. Минервинымъ вполнѣ аккуратно и добросовѣстно и кромѣ того въ отсутствіи А. А. Надикта-Рѣзунова на него, Минервина, возлагается исправленіе должности письмоводителя Управы; вслѣдствіе чего г. Предсѣдатель просилъ Собраніе не отказать въ разрѣшеніи на выдачу г. Минервину въ награду 250 руб., по

примѣру прошлаго года. По выслушаніи сего, положили: выдать г. Минервину изъ общественныхъ суммъ въ награду двѣсти пятьдесятъ рублей (250 р.).

№ 7.

Докладъ Купеческой Управы отъ 7 сего Апрѣля за № 7 о томъ, что крестьянская вдова Московской губерніи, Коломенскаго уѣзда, Наталья Павлова въ поданномъ прошеніи объясняетъ, что она имѣетъ при себѣ дочь Пелагею Прокофьеву, которую желаетъ выдать въ замужество, но, не имѣя средствъ для пріобрѣтенія самаго необходимаго приданаго, проситъ назначить ей вспомоществованіе изъ суммъ, находящихся на сей предметъ въ распоряженіи Московскаго Купеческаго Общества. За симъ была доложена справка о томъ, что процентовъ, образовавшихся на суммы, хранящіяся въ Банкѣ на текущемъ счету для выдачи на приданое бѣднымъ невѣстамъ, оставалось по счету къ 1-му Января 1877 года 1.794 руб. 15 коп., въ Январѣ 1877 года приписана на второе полугодіе 1876 года 1.079 руб. 1 коп., а всего имѣется тѣхъ процентовъ 2.873 руб. 21 коп. По выслушаніи сего, положили: выдать изъ суммъ указанныхъ въ справкѣ къ сему докладу, крестьянской вдовѣ Натальѣ Павловой триста рублей (300 руб.), въ пособіе на приданое при выдачѣ ею дочери ея въ замужество.

№ 8.

Докладъ Купеческой Управы отъ 7-го сего Апрѣля за № 8, о томъ, что администрація, учрежденная по дѣламъ Московскаго купца Григорія Ивановича Королева, и Московскій купецъ Николай Гордіоновичъ Куманинъ, въ поданномъ заявленіи, объяснили, что Московскій купецъ Григорій Ивановичъ Королевъ имѣлъ въ арендномъ содержаніи на Городскомъ Мытномъ дворѣ магазинъ подъ № 1, срокомъ съ 1-го Апрѣля 1872 года по 1-е Апрѣля 1878 года съ платежемъ по 2.000 руб. въ годъ, но что нынѣ упомянутая администрація, желаетъ передать означенный магазинъ г. Куманину съ 10-го Апрѣля 1877 года по 10-е Апрѣля 1883 года, т. е. срокомъ на шесть лѣтъ, съ платежемъ по 2.200 руб. въ годъ на условіяхъ, изложенныхъ въ проектѣ, представленномъ при упомянутомъ заявленіи и что г. Куманинъ, изъявляя на то съ своей стороны согласіе, проситъ заключить съ нимъ контрактъ. По выслушаніе сего, В. Д. Аксеновымъ заявлено было, что по его мнѣнію набавка 200 руб. не на прежняго наемщика, а на лицо, вновь заключающее контрактъ на шесть лѣтъ, весьма незначительна и если г. Куманинъ не согласится прибавить болѣе этой суммы, то слѣдовало бы вызвать желающихъ занять это помѣщеніе посредствомъ публикацій въ газетахъ. На заявленіе это возразилъ Управляющій Мытнымъ дворомъ И. Г. Зенинъ, что цѣна эта высокая и что если Собраніе не разрѣшитъ отдать Куманину за предлагаемую имъ плату, то скоро за эту цѣну наемщика не найдешь. Такъ какъ пренія по сему предмету не привели ни къ какому соглашенію, то, по предложенію Н. А. Найденова Собраніе положило: предоставить Купеческой Управѣ войти по ея усмотрѣнію въ ближайшее соглашеніе съ г. Куманинымъ о сдачѣ въ аренду сказаннаго магазина и о результатѣ доложить Собранію Выборныхъ.

№ 9.

Докладъ Купеческой Управы отъ 6-го сего Апрѣля за № 5, о томъ, что Членъ Управы Алексѣй Дмитріевичъ Расторгуевъ доноситъ, что для дома бывшаго Сорокоумовскаго , нынѣ принадлежащаго Купеческому Обществу куплено дровъ на 8 руб. 50 коп., а песку десять возовъ и разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей для очистки двора и мостовой на 2 руб. 5 коп., а всего 15 руб. 55 коп., проситъ деньги эти ему выдать. По выслушаніи сего и справки о томъ, что сказанныя 15 руб. 55 коп. выписаны въ расходъ изъ общественной суммы и выданы по принадлежности, самый же расходъ на упомянутые предметы смѣтою не предусмотрѣнъ, положили: сверхсмѣтный расходъ въ пятнадцать рублей пятьдесятъ пять копѣекъ (15 р. 55 к.), произведенный согласно сему докладу, утвердить.

№ 10.

Докладъ Купеческой Управы отъ 7-го сего Апрѣля за № 9, о выдачѣ ею свидѣтельства за № 1429, купеческому сыну Н. А. Ташкину, для поступленія по ученой части, положили: принять къ свѣдѣнію, выдачу же сего свидѣтельства утвердить.

№ 11.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что по случаю смерти одного изъ Гг. Выборныхъ именно: А. Г. Сапожникова, для пополненія состава Выборныхъ приглашенъ былъ кандидатъ въ эту должность Московскій 2-й гильдіи купецъ А. И. Тимашевъ, который нынѣ принялъ уже и присягу по должности, положили: сообщеніе это принять къ свѣдѣнію.

№ 12.

Г. Предсѣдателемъ предъявлены были Собранію восемь докладовъ Финансовой Комиссіи объ отчетахъ за 1875 годъ:

а) По Мѣщанскимъ училищамъ: б) По отдѣленію богадѣльни при Мѣщанскихъ училищахъ. в) Андреевской богадѣльнѣ. г) Богадѣльнѣ П. И. Куманина. д) Управляющихъ домомъ въ Черкасскомъ переулкѣ. е) Управляющаго домомъ на Кузнецкомъ мосту. ж) Управляющихъ Новогостиннымъ дворомъ. з) Сборщиковъ Скотопригоннаго, Мытнаго и Масляннаго дворовъ.

При чемъ г. Предсѣдатель пояснилъ, что такъ какъ всѣ эти доклады по отпечатаніи ихъ были разосланы для предварительнаго разсмотрѣнія всѣмъ Гг. Выборнымъ, то нынѣ онъ предлагаетъ, буде не встрѣтится со стороны гг. Выборныхъ какихъ либо замѣчаній по симъ докладамъ, утвердить сказанные отчеты согласно заключеніямъ Финансовой Комиссіи. По выслушаніи сего и за отсутствіемъ какихъ-либо замѣчаній по сказаннымъ докладамъ, положили: вышеуказанные восемь отчетовъ за 1875 годъ, согласно заключеніямъ Финансовой Комиссіи утвердить.

№ 13.

Докладъ Купеческой Управы отъ 18 Апрѣля с. г., о томъ, что повѣренный Капитанши Нефедьевой, Присяжный Повѣренный Веселовскій, представивъ копію съ постановленія Московскаго Окружного Суда за № 3627, проситъ выдать ему присужденные за веденіе дѣла въ Палатѣ о капиталѣ купца Леонтьева—203 руб. 95 коп. Изъ представленной копіи видно, что Окружный Судъ 11-го сего Апрѣля постановилъ взыскать съ Купеческой Управы въ пользу Нефедьевой за веденіе дѣла въ Палатѣ 202 руб. 65 коп. и издержекъ исполнительнаго производст. а 1 руб 30 коп. По выслушаніи сего и справки о томъ, что означенные двѣсти три рубля девяносто пять коп. (203 р. 95 к.) выписаны въ расходъ изъ общественныхъ суммъ и выданы по принадлежности, положили: принять къ свѣдѣнію и расходъ сей утвердить.

№ 14.

Отношеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 21-го сего Апрѣля за № 1784, на имя г. Старшины Московскаго купечества, слѣдующаго содержанія: „Московскій Оберъ-Полиціймейстеръ довелъ до свѣдѣнія, что по всей Новослободской улицѣ, находящейся въ Сущевской части, противъ каждаго дома устроены полисады, только противъ дома, принадлежащаго Купеч. О-ву, полисада не сдѣлано и отсутствіе онаго, рѣзко бросаясь въ глаза, производитъ непріятное впечатлѣніе; 12-го Іюля прошлаго года Приставъ означенной части отнесся въ Моск. Куп. Управу, прося ея распоряженія объ устройствѣ этого полисада, но Управа отозвалась, что домъ предположено сломать въ томъ же году и на мѣстѣ онаго построить больницу, а потому въ полисадѣ надобности нѣтъ. Имѣя свѣдѣніе, что работы начнутся въ Августѣ мѣсяцѣ, Приставъ вновь сообщилъ въ Управу о необходимости сдѣлать полисадъ, но получилъ въ отвѣтъ, что къ работамъ по сломкѣ дома будетъ приступлено въ декабрѣ мѣсяцѣ. Затѣмъ еще двукратно въ Февралѣ и Мартѣ с. г. Приставъ обращался по тому же предмету въ Управу, но на это она увѣдомила, что Собраніе гг. Выборныхъ Московскаго купечества приговоромъ 23 Февраля опредѣлило: вопросъ о постройкѣ больницы передать на обсужденіе особо учрежденной на сей предметъ Комиссіи, почему до окончательнаго рѣшенія послѣднею этого вопроса останавливается рѣшеніе вопроса и объ устройствѣ полисада. Имѣя въ виду, что Новослободская улица, по своему положенію, принадлежитъ къ числу наиболѣе проѣзжимъ въ лѣтнее время, и что ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, во время пребыванія въ здѣшней столицѣ, нерѣдко изволитъ слѣдовать по оной въ Екатерининскій и Александровскій Институты, я, согласно съ мнѣніемъ Генералъ-Лейтенанта Арапова, нахожу устройство въ настоящее время полисада около помянутаго дома Куп. О-ва необходимымъ, почему прошу Васъ сдѣлать по сему предме-

ту зависящія отъ Васъ распоряженія и о послѣдующемъ меня увѣдомить“. По выслушаніи и по обсужденіи сего, Собраніе Выборныхъ положило: приступить къ устройству вышеозначеннаго полисада, съ производствомъ на это расхода изъ общественныхъ суммъ, въ размѣрѣ до двухсотъ р. (200 р.).

№ 15.

Въ заключеніе г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что открытая при Купеческой Управѣ, согласно приговору гг. Выборныхъ отъ 14-го сего Апрѣля, подписка для сбора суммъ на составленіе капитала въ 1 милл. руб., пожертвованнаго Моск. купечествомъ на выдачу пособій семействамъ раненыхъ и убитыхъ воиновъ, достигла до 400 тысъ руб. и что такъ какъ упомянутый приговоръ назначилъ, между прочимъ, Комиссію лишь для сбора жертвуемыхъ суммъ, вопроса же объ употребленіи этихъ суммъ не коснулся, то не угодно ли будетъ Собранію для разработки сего вопроса избрать изъ среды себя особую Комиссію.

Согласно сему заявленію, Собраніе Выборныхъ положило: для разработки вопроса объ употребленіи суммъ, жертвуемыхъ Моск. Куп. О-вомъ для вышесказанной цѣли, составить подъ предсѣдательствомъ г-на Старшины Моск. Куп. О-ва особую Комиссію, въ числѣ не менѣе 10-ти членовъ, изъ лицъ Купеческаго и Биржевого Обществъ, приглашенныхъ по усмотрѣнію г. Старшины.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА.

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 25 Апрѣля 1877 г.

№ 1.

Поступившее на имя г. Старшины Моск. Куп. О-ва заявленіе Московскаго Городского Головы, отъ 20 Апрѣля с. г. за № 538, коимъ сообщается, что Московская Городская Дума, по выслушаніи постановленія Собранія Выборныхъ Моск. купечества отъ 14-го Апрѣля с. г., о представленіи въ распоряженіе Думы принадлежащаго Куп. О-ву дома для помѣщенія въ немъ раненыхъ воиновъ, постановила: выразить Собранію глубокую благодарность Городского О-ва за оказанное городу содѣйствіе къ достиженію благой цѣли поданія помощи раненымъ, положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 2.

Заявленіе г. Предсѣдателя о томъ, что 10 Марта прошлаго 1876 года, Собраніе Выборныхъ, обсудивъ представленіе Комиссіи по постройкѣ зданія Шуйскаго подворья о суммѣ, требовавшейся на производство работъ въ томъ году (до 300 тыс. руб.), а равно справку о наличномъ состояніи суммъ какъ общественныхъ, такъ и по спеціальнымъ капиталамъ, положило: „расходы на работы по постройкѣ зданія Шуйскаго подворья въ семъ 1876 году производить изъ наличныхъ суммъ, указанныхъ въ вышеприведенной справкѣ, начисляя 4% годовыхъ на суммы, заимствованныя для сего изъ спеціальныхъ капиталовъ впредь до ихъ пополненія, съ тѣмъ, чтобы при встрѣтившейся въ немъ необходимости, пополненіе это дѣлать особымъ изъ кредитныхъ учрежденій займомъ, на каковой испросить тогда же разрѣшенія Собранія гг. Выборныхъ“. Далѣе г. Предсѣдатель заявилъ, что въ нынѣшнемъ 1877 году потребно произвести расходовъ на постройки: Шуйскаго подворья до 200 тыс. руб., дома для безплатныхъ квартиръ до 66 тыс. руб., Александро-Маріинскаго училища до 50 тыс. руб. и Александровской больницы до 30 тыс. руб.; а всего до 350 тыс. руб., и что такъ какъ на всѣ вышеупомянутыя работы прошлаго года суммы, изъ указанныхъ источниковъ, израсходованы и уже пришлось обратиться къ послѣднему рессурсу, именно: къ капиталу бѣдныхъ невѣстъ, то представляется необходимость для работъ сего года сдѣлать особый заемъ изъ кредитныхъ учрежденій; затѣмъ г. Предсѣдатель пояснилъ, что, въ виду такого положенія дѣлъ, онъ лично снесся: 1, съ Моск. Копеческимъ Обществомъ Взаимнаго Кредита и 2, съ Московскимъ Учетнымъ банкомъ и что Правленія этихъ учрежденій изъявили согласіе открыть Купеч. О-ву кредитъ на слѣдующихъ основаніяхъ: первое, открыть Купеческой Управѣ особый спеціальный счетъ съ кредитомъ до 500 тыс. руб., изъ 6% годовыхъ, на два года, подъ обезпеченіе цѣнностей, хранящихся въ Моск. Куп. О-вѣ Взаимнаго Кредита и принадлежащихъ Моск.

Куп. О-ву, а равно особаго на этотъ счетъ приговора Собранія Выборныхъ Моск. купечества; второе, согласно съ обязательствомъ, выданнымъ учредителями при открытіи Московскаго Учетнаго банка, открыть въ ономъ кредитъ Моск. Куп. О-ву на 150 тыс. руб. изъ 6% годовыхъ, а на 250 тыс. руб. по 6-ти же процентовъ въ годъ, срокомъ на шесть мѣсяцевъ, послѣ коего срока имѣть особое съ Куп. О-вомъ соглашеніе касательно размѣра процентовъ и срока ссуды. Къ сему г. Предсѣдатель пояснилъ, что въ 1869 году Іюля 1-го дня учредителями Моск. Учетнаго банка дано было Моск. Куп. О-ву обязательство: на все время 12-ти-лѣтней аренды Гостиннаго двора, открыть Моск. Куп. О-ву кредитъ въ 150 тыс. руб., по текущему счету изъ 6% годовыхъ, такъ что съ настоящаго года Куп. О-во имѣетъ право еще на четыре года сего обязательнаго кредита.

По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ положило: заемъ въ триста пятьдесятъ тысячъ руб. (350000 руб.) изъ кредитныхъ учрежденій, на постройки сего года, разрѣшить, въ виду же заслушаннаго заявленія г. Старшины С. В. Алексѣева о сдѣланныхъ ему сообщеніяхъ Правленіями Моск. Куп. О-ва Взаимнаго Кредита и Моск. Учетнаго банка, относительно условій открытія кредита этими учрежденіями Моск. Куп. О-ву, произвести сказанный заемъ, или въ этихъ учрежденіяхъ, или же въ иныхъ, гдѣ окажется выгоднѣе, по усмотрѣнію г. Старшины, при чемъ просить его обратиться по предмету сего займа и къ Моск. Купеч. банку.

№ 3.

Докладъ Купеческой Управы отъ 13-го Апрѣля с. г. за № 2 о томъ, что Комиссія, по постройкѣ зданія Шуйскаго подворья, отношеніемъ отъ 13 сего Апрѣля за № 71 увѣдомляетъ, что Собраніе выборныхъ Моск. купечества приговоромъ 26-го января е. г. поручило Комиссіи разсмотрѣть составленные архитекторомъ Каминскимъ планъ и смѣту на устройство безплатныхъ квартиръ въ домѣ, пожертвованномъ гг. Сорокоумовскими, состоящимъ Якиманской части, 6-го квартала и соображенія свои по сему предмету представить Собранію Выборныхъ и вслѣдствіе сего, предварительно разсмотрѣнія плана и смѣты, означенный домъ былъ осмотрѣнъ Комиссіею совмѣстно съ архитекторомъ Каминскимъ и такъ какъ оказалось, что домъ этотъ находится въ ветхомъ состояніи и для устройства въ немъ безплатныхъ квартиръ не представляется годнымъ, то Комиссія признала, что оный слѣдуетъ сломать до основанія и возвести на это мѣсто новое зданіе, при чемъ въ виду имѣющагося при домѣ малаго количества земли, дабы не стѣснить работы по постройкѣ новаго зданія, была произведена заблаговременно, а потому Комиссія на основаніи постановленія своего 11-го сего Апрѣля проситъ Управу довести о семъ до свѣдѣнія Собранія Выборныхъ Моск. купечества. Затѣмъ на сдѣланное Собранію г. Предсѣдателемъ предложеніе высказать мнѣніе, по заслушанному докладу, послѣдовало заявленіе нѣкоторыхъ изъ гг. присутствовавшихъ, о томъ, что въ виду указываемой Комиссіею совершенной негодности освидѣтельствованнаго ею дома для предназначаемой цѣли, слѣдуетъ приступить къ его сломкѣ и притомъ безотлагательно, такъ какъ, во-первыхъ, площадь бывшаго владѣнія гг. Сорокоумовскихъ не велика, а между тѣмъ требуется очистить мѣсто для склада матеріаловъ къ предполагаемой постройкѣ и во-вторыхъ, въ настоящее время рабочихъ для сломки дома и уборки стараго матеріала можно нанять сравнительно дешевле. На это П. П. Сорокоумовскій возразилъ, что изъ разсмотрѣннаго имъ плана дома, проектируемаго для устройства безплатныхъ квартиръ, видно, что домъ этотъ предполагается устроить угломъ такъ, чтобы одна сторона угла шла по улицѣ, а другая по переулку, при чемъ затрачивается вся наличная для сего сумма, по его же мнѣнію, было бы гораздо удобнѣе и красивѣе теперь не занимать переулка, а вытянуть все зданіе фасадомъ по улицѣ, захвативъ при этомъ и сосѣднее мѣсто, пріобрѣтенное Обществомъ у Г-жи Астановой, если же въ послѣдствіи времени окажутся еще суммы, для тойже цѣли, то тогда можно будетъ расширить зданіе постройкою боковыхъ зданій по переулкамъ, а такъ какъ въ главномъ домѣ, бывшаго владѣнія Г-жи Астаповой, который придется при этомъ тоже сломать, имѣются жильцы по контракту, то онъ, Сорокоумовскій, предлагаетъ войти съ ними въ соглашеніе о нарушеніи контракта и если при семъ со стороны жильцовъ заявится требованіе о денежномъ вознагражденіи за прежде временное очищеніе квартиры, то онъ готовъ принять этотъ расходъ на свой счетъ, въ заключеніе г. Сорокоумовскій присовокупилъ, что при такомъ оборотѣ дѣла выиграетъ не только красота и удобство зданія, но и самое производство постройки съ предварительными работами по сломкѣ старыхъ зданій, разборкѣ матеріаловъ и складѣ оныхъ получитъ больше простора и удобства. По выслушаніи и по обсужденіи сего Собраніе положило: 1) Согласно заслушанному мнѣнію П. П. Сорокоумовскаго, поручить Упра-

въ войти въ соглашеніе съ жильцами главнаго дома, бывшаго Г-жи Астаповой, о немедленномъ очищеніи занимаемыхъ ими помѣщеній. 2) Мнѣніе же г. Сорокоумовскаго объ измѣненіи въ планѣ, проектируемаго для устройства безплатныхъ квартиръ дома сообщить Комиссіи по постройкѣ зданія Шуйскаго подворья, прося о заключеніи ея по сему мнѣнію довести до свѣдѣнія Собранія и 3) разрѣшивъ въ принципѣ вопросъ о сломкѣ стараго дома, бывшаго Гг. Сорокоумовскихъ, предоставить исполненіе сего усмотрѣнію той же Комиссіи, равно какъ ея же усмотрѣнію предоставить и сломку главнаго дома, бывшаго Г-жи Астаповой, въ случаѣ успѣшнаго результата по упомянутому соглашенію съ жильцами сего дома.

№ 4.

Заявленіе г. Предсѣдателя о томъ, что 15-го сего Мая истекаетъ срокъ страхованія дома, Якиманской части, бывшаго Гг. Сорокоумовскихъ, нынѣ принадлежащаго Московскому Купеческому Обществу, и что такъ какъ предстоитъ сломка этого дома, для постройки зданія для безплатныхъ квартиръ, то находитъ ли Собраніе нужнымъ продолжить страхованіе того дома. Положили: домъ, Якиманской части, 6-го квартала, принадлежащій Московскому Купеческому Обществу, съ 15-го Мая не страховать.

№ 5.

Заявленіе Гг. Членовъ Совѣта Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита отъ 7-го сего Мая за № 586, коимъ сообщается, что въ означенный Совѣтъ поступило прошеніе Екатерины Павловны Щербачевой, вдовы Почетнаго Гражданина Александра Павловича Щербачева, который съ самаго основанія Общества, въ 1869 году и до конца своей жизни, 1876 года Декабря 3-го дня, состоялъ Членомъ Правленія этого О-ва. Выслушавъ прошеніе въ засѣданіи своемъ сего 1877 года, Апрѣля 14-го дня, Совѣтъ единогласно постановилъ: обратиться отъ имени Совѣта въ Московскую Купеческую Управу съ ходатайствомъ объ исполненіи, если сочтено будетъ возможнымъ, просьбы вдовы Екатерины Павловны Щербачевой. Къ сему присовокуплялось: 1) что бывшій ея мужъ, выборный А. П. Щербачевъ, своимъ усерднымъ служеніемъ въ званіи Члена Правленія Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита, много способствовалъ успѣхамъ этого учрежденія, такъ тѣсно связаннаго самимъ Уставомъ съ благотворительными заведеніями Московскаго Купечества; 2) что покойный оставилъ послѣ себя многочисленное семейство, совершенно необезпеченное въ средствахъ воспитанія. Затѣмъ Совѣтъ Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита покорнѣйше проситъ Московскую Купеческую Управу обезпечить участь двоихъ изъ одиннадцати дѣтей Александра Павловича Щербачева, именно: сына его Ивана 12 лѣтъ и сына Павла 9 лѣтъ, принявъ ихъ въ Московское Коммерческое училище или въ Московскую Практическую Академію Коммерческихъ наукъ на всемъ полномъ отъ купечества содержаніи до окончанія ими курса. По выслушаніи сего, послѣдовало заявленіе П. И. Санина о томъ, что ему какъ члену Совѣта Московской Практической Академіи Коммерческихъ наукъ извѣстно, что въ Академіи постановлено учредить стипендію имени покойнаго А. П. Щербачева, а потому одинъ изъ его сыновей можетъ быть помѣщенъ на эту стипендію. Затѣмъ Собраніе положило: передать заявленіе Гг. Членовъ Совѣта Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита въ Комиссію, разсматривающую прошенія о поступленіи дѣтей въ Московское Коммерческое училище, прося Комиссію исполнить просьбу Совѣта.

№ 6.

Заявленіе Г-жи Попечительницы Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Московскаго Купечества В. В. Сапожниковой отъ 3-го Марта сего года на имя г. Старшины С. В. Алексѣева: „Со дня учрежденія Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго Купечества, состою я попечительницею этого дома, теперь же, по разстроенному здоровью не въ силахъ болѣе исполнять этой обязанности, вслѣдствіе чего и считаю долгомъ отказаться отъ занимаемой мною должности. О чемъ и покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, заявить Собранію Выборныхъ Московскаго Купечества и передать ему мою искреннюю благодарность, за оказанное имъ мнѣ довѣріе“. По выслушаніи сего, Собраніе единогласно положило: просить С. С. Боткину принять должность попечительницы Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Московскаго Купечества, а Г-жѣ В. В. Сапожниковой выразить благодарность отъ лица Московскаго Купеческаго

Общества за понесенные ею по означенной должности труды.

№ 7.

Г. Предсѣдатель сообщилъ Собранію, что С. М. Третьяковъ при личномъ свиданіи передалъ ему, что съ вступленіемъ въ должность Городского Головы онъ необходимо долженъ отказаться отъ занимаемыхъ имъ прежде должностей, и потому онъ съ крайнимъ сожалѣніемъ вынужденъ сложить съ себя званіе Попечителя богадѣльни Бр. Солодовниковыхъ и Мѣщанскихъ училищъ; за симъ г. Предсѣдателемъ заявлено было, что слѣдовало бы приступить къ избранію на означенныя должности, но такъ какъ срокъ службы остальныхъ попечителей Московскихъ Мѣщанскихъ училищъ оканчивается въ Январѣ 1878 года и потому производить выборъ попечителя на столь короткій срокъ едва ли удобно, то онъ предложилъ бы въ настоящемъ засѣданіи избрать лишь попечителя въ богадѣльню Бр. Солодовниковыхъ. По выслушаніи сего и мнѣнія Н. А. Найденова о томъ, что на означенную должность слѣдовало бы избрать Старшину Московскаго Купечества, Собраніе обратилось къ г. Предсѣдателю съ просьбою принять на себя должность Попечителя Богадѣльни Бр. Солодовниковыхъ. При чемъ С. В. Алексѣевъ, изъявивъ на это свое согласіе, благодарилъ Гг. Выборныхъ за оказанное ему этимъ избраніемъ довѣріе. Затѣмъ Собраніе Выборныхъ единогласно положило: въ виду почти пятнадцатилѣтней полезной дѣятельности С. М. Третьякова въ званіи попечителя Московскихъ Мѣщанскихъ училищъ, просить его принять званіе Почетнаго Попечителя означенныхъ училищъ и объ утвержденіи его въ семъ званіи, войти съ представленіемъ къ Господину Московскому Губернатору.

№ 8.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія, что въ 1873 году 25 Іюня Собраніе Выборныхъ Московскаго Купечества по неимѣнію свободныхъ вакансій въ Мѣщанскомъ училищѣ, разрѣшило Совѣту училищъ принять на одинъ полный курсъ двадцать мальчиковъ, чтобы дать возможность большему числу лицъ помѣстить своихъ дѣтей въ училище. Въ нынѣшнемъ 1877 г. принятыя по означенному случаю дѣти должны выйти изъ училища и затѣмъ Совѣтъ можетъ принять по баллотировкѣ не болѣе трехъ-четырехъ мальчиковъ въ штатные воспитанники. Число же желающихъ помѣстить своихъ дѣтей въ Мѣщанское училище, будетъ столь же значительно, какъ и въ прошлые годы. Въ виду сего онъ, г. Предсѣдатель, ходатайствуетъ предъ Собраніемъ о разрѣшеніи еще на одинъ полный курсъ принять на означенныя вакансіи двадцать мальчиковъ въ число штатныхъ воспитанниковъ. По выслушаніи сего, положили: разрѣшить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ, прибавленныя приговоромъ Собранія Выборныхъ въ 1873 г., двадцать вакансій, оставить штатными еще на одинъ полный курсъ для дѣтей Московскаго Купеческаго и Мѣщанскаго сословій.

№ 9.

Докладъ Купеческой Управы отъ 18 Апрѣля с. г. за № 5 о томъ, что Товарищество латуннаго и мѣдно-прокатнаго завода Кольчугина въ заявленіи объясняетъ, что Московскій 1-й гильдіи купецъ Александръ Григорьевичъ Кольчугинъ, имѣетъ въ арендномъ содержаніи на Новогостинномъ дворѣ, амбаръ подъ № 7 срокомъ съ 25 Апрѣля 1875 года по 25 Апрѣля сего 1877 года, съ платежемъ по 1.000 р. въ годъ. Такъ какъ всѣ дѣла купца Кольчугина приняты Товариществомъ латуннаго и мѣдно-прокатнаго завода Кольчугина, то Товарищество, желая имѣть въ арендномъ содержаніи означенный амбаръ на будущее время, срокомъ съ 25 Апрѣля сего года впредь на четыре года, т. е. по 25 Апрѣля 1881 года съ платежемъ той же арендной платы 1.000 р. и на тѣхъ же условіяхъ, проситъ заключить съ нимъ контрактъ. Положили: поручить Купеческой Управѣ заключить контрактъ съ Товариществомъ латуннаго и мѣдно-прокатнаго завода Кольчугина по арендѣ амбара № 7 въ Новогостинномъ дворѣ согласно сему докладу, но съ платою по одной тысячѣ двухсотъ рублей (1.200 р.) въ годъ, срокомъ на четыре года.

№ 10.

Докладъ Купеческой Управы отъ 29 Апрѣля с. г. за № 2 о томъ, что Потомственный Почетный Гражданинъ Московскій купецъ Михаилъ Григорьевичъ Кувшиновъ въ поданномъ въ Управу объявленіи объяснилъ, что онъ имѣетъ въ арендномъ содержа-

нiи на принадлежащемъ Московскому Купеческому Обществу Новогостинномъ дворѣ: а) амбаръ въ нижнемъ этажѣ подъ № 20 съ галлереею, б) подъ онымъ амбаромъ подвалъ, в) два амбара также съ галлереею во 2-мъ этажѣ, изъ коихъ первый надъ означеннымъ нижнимъ амбаромъ подъ № 23, а второй надъ воротами подъ № 22, г) въ третьемъ этажѣ надъ сими амбарами два амбара также съ галлереею подъ №№ 22 и 23, амбары эти устроены на его собственный счетъ теплыми и д) каменное холодное строенiе въ два этажа для амбаровъ, срокомъ съ 1 Марта 1866 года впредь на двѣнадцать лѣтъ, т. е. по 1 Марта 1878 года, съ платежемъ по 1.400 руб. въ годъ. Такъ какъ срокъ аренды приближается къ концу онъ же, Кувшиновъ, желаетъ всѣ занимаемые имъ амбары имѣть въ арендномъ содержанiи и на будущее время, то проситъ возобновить съ нимъ вновь контрактъ срокомъ отъ 10 до 12 лѣтъ на прежнихъ кондицiяхъ, при чемъ присовокупилъ, что въ снимаемыхъ амбарахъ третьяго этажа сдѣланы имъ своды и выведенъ брантмауеръ, а на землѣ, которая до отдачи ему въ аренду ничѣмъ занята не была, выстроено имъ каменное строенiе въ два этажа на собственный счетъ его, что все имъ устроенное по окончанiи срока аренды должно составлять собственность Купеческаго Общества безъ всякаго ему вознагражденiя и что на устройство означенныхъ сводовъ, брантмауера и двухъэтажнаго каменнаго зданiя затраченъ имъ значительный капиталъ. По выслушанiи сего, положили: поручить Купеческой Управѣ, согласно сему докладу, войти въ соглашенiе съ г. Кувшиновымъ, относительно же отдачи въ наемъ холостого двухъ этажнаго строенiя выстроеннаго имъ на землѣ, находящейся внутри Новогостиннаго двора, снестись съ Комиссiею по постройкѣ зданiя Шуйскаго подворья и о результатахъ доложить Собранiю.

№ 11.

Докладъ Купеческой Управы отъ 27 Апрѣля с. г. за № 3, о томъ, что Московскiй 1-й гильдiи купецъ Николай Гордiоновичъ Куманинъ объясняетъ что такъ какъ Московское Купеческое Общество на его условiя на наемъ помѣщенiя на Москворѣцкой улицѣ не согласно, то проситъ проектъ имъ подписанный ему возвратить и считать дѣло о наймѣ прекращеннымъ. Къ сему доложена справка: администрацiею несостоятельнаго должника Московскаго купца Королева и Московскимъ 1-й гильдiи купцомъ Николаемъ Гордiоновичемъ Куманинымъ подано было 7 сего Апрѣля заявленiе объ отдачѣ купцу Куманину въ арендное содержанiе находящагося въ арендѣ у Королева на Городскомъ Мытномъ дворѣ магазина подъ № 1 срокомъ съ 10 сего Апрѣля впредь на шесть лѣтъ съ платежемъ по 2.200 руб. въ годъ. Заявленiе это доведено было до свѣдѣнiя Собранiя Гг. Выборныхъ Московскаго Купечества, которое приговоромъ 25 сего Апрѣля положило: предоставить Купеческой Управѣ войти въ ближайшее соглашенiе по сему предмету съ Куманинымъ и Администрацiею и о результатѣ доложить ближайшему Собранiю Выборныхъ положили: принять къ свѣдѣнiю.

№ 12.

Докладъ Купеческой Управы отъ 11-го Апрѣля с. г. за № 6 о томъ, что Московскiй Приказъ Общественнаго Призрѣнiя въ отношенiи отъ 6-го сего Апрѣля за № 1686 объясняетъ, что въ Преображенской больницѣ съ 2-го Декабря 1876 года находится на излѣченiи Московскiй купецъ Алексѣй Федоровичъ Шеруновъ, принятый въ то заведенiе изъ Полицейской больницы и поступившiй въ послѣднюю по отношенiю Смотрителя Московскаго долгового отдѣленiя отъ 19 Iюля 1876 года за № 2085; за лѣченiе Шерунова причитается получить по 2-е сего Апрѣля 26 руб. 40 коп. А такъ какъ имущества у купца Шерунова не оказалось и свѣдѣнiй о томъ, есть ли у него родственники, которые бы могли платить за лѣченiе его деньги, въ приказѣ нѣтъ, изъ доставленной же Приставомъ Басманной части выписки изъ паспортныхъ книгъ конторы квартала видно, что купецъ Шеруновъ проживалъ по свидѣтельству Московской Купеческой Управы отъ 30 Декабря 1875 года за № 4953, то Приказъ Общественнаго Призрѣнiя проситъ доставить изъ общественныхъ суммъ 24 руб. 40 коп. причитающiеся за лѣченiе Шерунова. Къ сему г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнiя Собранiя, что такъ какъ Шеруновъ въ Московскомъ Купеч. состоялъ лишь по 1877 г., съ 1-го же Января сего года перечисленъ въ мѣщане, то платежъ за лѣченiе г. Шерунова падаетъ на Купеческое Общество только за время съ 2-го Декабря 1876 года по 1-е Января сего года, что составило по разчету 6 руб. 10 коп., каковая сумма выписана въ расходъ изъ общественныхъ суммъ и отослана уже въ Приказъ Общественнаго Призрѣнiя съ надлежащимъ разъясненiемъ. По выслушанiи сего, поло

жили: вышеупомянутый расходъ въ шесть рублей десять копѣекъ (6 р. 10 к.) утвердить.

№ 13.

Два письма С. М. Третьякова на имя г. Старшины съ просьбою исходатайствовать у Собранія Выборныхъ разрѣшенія о помѣщеніи двухъ дѣтей въ Мѣщанскія училища, именно: дочь Придворнаго лакея Анастасію Буланову и сына Московскаго цехового Павла Тумакова, при чемъ указывались стипендіи имени г. Богомазова. Положили: предоставить Совѣту Московскихъ Мѣщанскихъ училищъ принять означенныхъ дѣтей въ Мѣщанскія училища на стипендію имени Богомазова.

№ 14.

Заявленіе г. Предсѣдателя о томъ, что принадлежащій Московскому Купеческому Обществу домъ, Мясницкой части, 1-го квартала, на Кузнецкомъ мосту, былъ застрахованъ въ Россійскомъ Страховомъ Обществѣ, учрежденномъ въ 1827 году, въ суммѣ 200.000 руб., съ платежемъ годовой преміи въ 310 руб. 10 коп., срокомъ по 16 Мая с. г. и что дальнѣйшее страхованіе сего дома можетъ быть произведено срокомъ на одинъ годъ или же на пять лѣтъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ упомянутая годовая премія будетъ взята Страховымъ Обществомъ лишь за четыре года, пятый же годъ будетъ льготнымъ. Положили: домъ Мясницкой части, на Кузнецкомъ мосту, застраховать съ 16-го сего Мая впредь на пять лѣтъ.

№ 15.

Заявленіе Московскаго купца Ивана Гавриловича Зенина: „Приговоромъ Собранія Выборныхъ Московскаго Купечества 10-го Мая 1876 года, избранъ я въ Управляющіе Общественнымъ Городскимъ Мытнымъ дворомъ. Желая оправдать довѣріе ко мнѣ Общества и быть ему полезнымъ, я находился въ этой должности цѣлый годъ. Нынѣ же по разстроеннымъ моимъ домашнимъ обстоятельствамъ исправлять должность управляющаго я не могу, а потому покорнѣйше прошу отъ означенной должности меня уволить“.

По выслушаніи сего г. Предсѣдатель предложилъ Собранію, что въ случаѣ увольненія И. Г. Зенина отъ занимаемой имъ должности, не угодно ли будетъ Собранію избрать на эту должность Ивана Григорьевича Шипачева. Положили: г. Зенина, по его прошенію, отъ занимаемой имъ должности Управляющаго, Общественнымъ Городскимъ Мытнымъ дворомъ, уволить и вмѣсто его въ эту должность избрать И. Г. Шипачева.

№ 16.

Докладъ Купеческой Управы отъ 27 Апрѣля с. г. за № 5, о томъ, что Московскій 1-й гильдіи купецъ Сергѣй Калустовичъ Джанумовъ, поданнымъ прошеніемъ проситъ уволить его отъ должности Попечителя Коммерческаго Суда потому, что состоитъ Совѣтникомъ Правленія Лазаревскаго Института восточныхъ языковъ, при чемъ представилъ свидѣтельство, выданное ему изъ Правленія Лазаревскаго Института восточныхъ языковъ. Изъ свидѣтельства этого видно, что онъ, Джанумовъ, на основаніи § 26 Устава Лазаревскаго Института восточныхъ языковъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 16-го Декабря 1872 года и съ разрѣшенія г. Почетнаго Попечителя Института отъ 12-го Августа 1876 года, состоитъ въ настоящее время Совѣтникомъ Правленія Института, а потому и за силою ст. 379 Св. Зак. изд. 1857 года, Т. III Уст. по выборамъ, онъ, Джанумовъ, освобождается отъ службы по Городскимъ выборамъ

Справка: Астраханскій Армянинъ Сергѣй Джанумовъ, торгующій въ Москвѣ по свидѣтельству 1-й гильдіи, Собраніемъ Выборныхъ Московскаго Купечества избранъ 30-го Января 1876 года въ Присяжные Попечители Московскаго Коммерческаго Суда. Затѣмъ по предложеніи г. Предсѣдателемъ Собранію высказать свое мнѣніе, Н. А. Найденовъ заявилъ, что изъ свидѣтельства выданнаго г. Джанумову Правленіемъ Лазаревскаго Института видно, что онъ состоитъ Совѣтникомъ сего Правленія лишь съ 12-го Августа прошлаго года, въ Присяжные же Попечители Коммерческаго Суда, онъ избранъ 30-го Января прошлаго года, такимъ образомъ принятіе г. Джанумовымъ сказанной должности Совѣтника, въ то время когда онъ уже состоялъ Присяжнымъ Попечителемъ Коммерческаго Суда не можетъ служить основаніемъ къ увольненію его отъ этой послѣдней должности. По выслушаніи сего положили: г. Джанумова отъ должности Присяжнаго Попечителя Коммерческаго Суда не увольнять.

1877 г.

№ 17.

Докладъ Купеческой Управы отъ 3-го Мая с. г. за № 4 о выдачѣ сыну Московскаго 1-й гильдіи купца Н. П. Ляпину увольнительнаго свидѣтельства для поступленія по ученой части. Положили: выдачу сего свидѣтельства утвердить.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 25 МАЯ 1877 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Собраніе Выборныхъ Моск. Купечества, желая выразить свою готовность личнымъ трудомъ споспѣшествовать оказанію пособій семействамъ нашихъ доблестныхъ воиновъ и одобривъ выработанный особо учрежденною на сей предметъ Комиссіею проектъ положенія о Комитетѣ для оказанія вспомоществованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ, въ засѣданіи своемъ, подъ предсѣдательствомъ Старшины Сергѣя Владиміровича Алексѣева, положило: поручить г. Старшинѣ: 1) представить означенный проектъ положенія г. Московскому Генералъ-Губернатору и просить Его Сіятельство о направленіи таковаго къ утвержденію въ установленномъ порядкѣ и 2) ходатайствовать предъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о принятіи вышеозначеннаго Комитета подъ ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА покровительство и о дозволеніи Комитету отчеты о его дѣйствіяхъ представлять черезъ г. Московскаго Губернатора на благоусмотрѣніе ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА.

№ 2.

Заявленіе г. Предсѣдателя по дѣлу о перестройкѣ дома Александро Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, при чемъ имъ пояснено, что такъ какъ приговоромъ 26-го Января с. г. Собраніе Выборныхъ поручило Купеческой Управѣ составить по сему дѣлу докладъ съ своимъ заключеніемъ, каковой докладъ, изготовленный 28 Апрѣля с. г., былъ отпечатанъ и разосланъ Гг. Выборнымъ для разсмотрѣнія, то полагая, что вслѣдствіе сего Собраніе уже достаточно ознакомлено съ сущностію и подробностями доклада, онъ, Предсѣдатель, просилъ дозволенія прочесть Собранію лишь соображенія и заключенія по оному, а именно: Соображеніе. Вслѣдствіе крайней ветхости дома, занимаемаго Александро Маріинскимъ Замоскворѣцкимъ училищемъ, обнаружилась опасность къ дальнѣйшему занятію его, остановить совершенное разрушеніе зданія никакія ремонтныя исправленія не смогутъ, поэтому домъ этотъ требуетъ немедленной перестройки. По смѣтѣ Архитектора стоимость постройки опредѣлена въ 10.000 руб.; обращаясь къ изысканію денежныхъ средствъ, Купеческая Управа не можетъ не согласиться съ заявленіемъ душеприказчика Коммерціи Совѣтника М. Л. Королева, Почетнаго Гражданина А. В. Андреева объ употребленіи 50.000 руб., пожертвованныхъ Королевымъ съ опредѣленною цѣлію затраты сего капитала на постройку училищнаго дома, но такъ какъ суммы этой недостаточно, то недостающіе противъ смѣты 50.000 руб. слѣдуетъ употребить изъ общественной; въ виду же того, что въ настоящее время Общество въ наличности денегъ не имѣетъ, а между тѣмъ и для окончанія начатыхъ уже другихъ общественныхъ построекъ, требуется также денежный капиталъ, Куп. У-ва не можетъ не придти къ тому заключенію, что для покрытія всѣхъ этихъ расходовъ по постройкѣ общественныхъ имѣній, потребуется сдѣлать заемъ и при возбужденіи объ этомъ вопроса, а равно при опредѣленіи суммы займа, слѣдуетъ имѣть въ виду и сумму для постройки училищнаго дома. Заключеніе: По соображеніи всего вышеизложеннаго Купеческая Управа полагаетъ: 1) Постройку вновь дома для Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища произвести безотлагательно. 2) Пожертвованные Коммерціи Совѣтникомъ М. Л. Королевымъ 50.000 руб. употребить на эту постройку, а недостающую противъ смѣты сумму пополнить изъ общественной. 3) Завѣдываніе постройкою поручить Совѣту училища. и 4) Разрѣшить Совѣту училища нанять особое помѣщеніе для дѣвичьяго отдѣленія, срокомъ до двухъ лѣтъ, принявъ платежъ аренды на счетъ Общества. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ по сему дѣлу Купеческой Управы, сочло необходимымъ завѣдываніе постройкою училищнаго дома, возложить на Комиссію, составленную изъ Членовъ Совѣта училища и изъ пяти лицъ, изъ среды Гг. Выборныхъ, въ число коихъ Собраніемъ по большинству голосовъ избраны: И. Г. Зенинъ, Т. В. Соловьевъ, Д. О. Миловановъ, Я. В. Александровъ, А. А. Кунинъ, М. И. Рогаткинъ-Ежиковъ, А. Д. Самгинъ, Г. Г. Исаковъ, Д. С. Сопповъ, В. Е. Мещериновъ, а затѣмъ Собраніе поло-

жило: 1) Постройку вновь дома для Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища произвести безотлагательно; 2) пожертвованные Коммерціи Совѣтникомъ М. Л. Королевымъ пятьдесятъ тысячъ рублей (50.000 руб.) употребить на эту постройку, а недостающую противъ смѣты сумму пополнить изъ Общественныхъ; 3) завѣдываніе постройкою поручить вышеупомянутой Комиссіи; 4) разрѣшить Совѣту училища нанять особое помѣщеніе для дѣвичьяго отдѣленія, срокомъ до двухъ лѣтъ, принявъ платежъ по сему найму на счетъ Общества и5) постановленіе это сообщить Совѣту училища для руководства при исполненіи.

№ 3.

Заявленіе г. Предсѣдателя о томъ, что приговоромъ Собранія отъ 13-го сего Мая было разрѣшено для производства построекъ въ настоящемъ году, произвести заемъ изъ кредитныхъ учрежденій, суммою до 350.000 руб., при чемъ ему, Предсѣдателю, было поручено Собраніемъ сдѣлать этотъ заемъ въ Московскомъ Купеческомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита или въ Учетномъ банкѣ, или же въ иныхъ учрежденіяхъ, гдѣ окажется выгоднѣе, а равно обратиться по сему займу и къ Московскому Купеческому банку; вслѣдствіе чего онъ, Предсѣдатель, обратился въ Московскій Купеческій банкъ, который изъявилъ согласіе открыть кредитъ Московскому Купеческому Обществу, суммою до 350.000 руб. срокомъ на два года, изъ 5½% годовыхъ, затѣмъ въ то-же время получилось письмо Предсѣдателя Правленія Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита И. С Аксакова на имя его, Предсѣдателя, съ предложеніемъ открыть Московскому Купеческому Обществу кредитъ на сумму отъ 400.000 руб. до 500.000 руб. на тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ Купеческомъ банкѣ. По прочтеніи этого письма Собранію г. Предсѣдатель заявилъ, что такъ какъ оба вышесказанныя предложенія одинаково выгодны, Купеческому же Обществу, кромѣ вышесказанныхъ 350.000 руб., на постройки сего года, могутъ потребоваться въ теченіе двухъ лѣтъ еще суммы и на другіе расходы, какъ напримѣръ: на пополненіе подписки на 1.000.000 р., пожертвованныхъ Московскимъ Купечествомъ, приговоромъ 14 Апрѣля сего года, то не угодно ли будетъ Собранію, въ виду несомнѣнной выгоды имѣть всегда подъ рукою готовый и сравнительно дешевый кредитъ, разрѣшить произвести заемъ въ обоихъ сказанныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ всего на сумму до 650.000 руб. По выслушаніи сего и по обсужденію Собраніе положило: согласно заслушанному заявленію г. Старшины С. В. Алексѣева, поручить Купеческой Управѣ произвести заемъ въ шестьсотъ пятьдесятъ тысячъ рублей (650.000 р.), а именно: въ Московскомъ Купеческомъ банкѣ въ триста пятьдесятъ тысячъ рублей(350.000 руб.) и въ Московскомъ Купеческомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита въ триста тысячъ рублей (300.000 р.) на основаніи выраженныхъ этими учрежденіями условій, для чего составить особые приговоры, копіи съ нихъ и препроводить въ означенныя кредитныя учрежденія.

№ 4.

Заявленіе г. Предсѣдателя о томъ, что такъ какъ Собранію предстоитъ избрать попечительницу въ Мѣщанское дѣвичье училище на мѣсто оставившей службу Ф. П. Ланиной, то онъ съ своей стороны предложилъ бы просить Е. Г. Мамонтову принять на себя означенную должность. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ единогласно положило: просить Елизавету Григорьевну Мамонтову принять на себя должность Попечительницы Мѣщанскаго дѣвичьяго училища.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 10 ІЮНЯ 1877 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читаны и утверждены въ правильности составленія журналы предшествовавшихъ Собраній, бывшихъ 13 и 25 Мая 1877 года.

№ 1.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія, что Московскій Городской Голова, отношеніемъ отъ 26 Мая сего года за № 754, на имя его, Предсѣдателя, объяснилъ, что Собраніе Выборныхъ Московскаго Купечества постановленіемъ своимъ 14-го минувшаго Апрѣля опредѣлило: предоставить въ распоряженіе Думы принадлежащій Купеческому Обществу домъ для помѣщенія больныхъ и раненыхъ воиновъ. Таковое постановленіе Выборныхъ было препровождено, согласно опредѣленію Думы, на распоряженіе Комитета по устройству въ Москвѣ отъ го-

рода госпиталей для раненыхъ и больныхъ воиновъ. Нынѣ Комитетъ увѣдомилъ его, что въ виду имѣющагося въ его распоряженіи большого числа помѣщеній для означенной цѣли, домъ, предлагаемый Купеческимъ Обществомъ, въ настоящее время оказывается излишнимъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 2.

Отношеніе Совѣта Московской Практической Академіи Коммерческихъ наукъ отъ 26 Мая с. г. за № 68, коимъ сообщается Купеческой Управѣ, что согласно, утвержденному Его Сіятельствомъ, г. Попечителемъ Академіи постановленію, состоящаго при Академіи, Общества Любителей Коммерческихъ знаній, плата за воспитаніе въ Академіи съ 1-го Августа сего 1877 года будетъ взиматься съ полныхъ пансіонеровъ вмѣсто 400 руб. по пятисотъ рублей,— пансіонеровъ вмѣсто 320 руб. по четыреста рублей,— полупансіонеровъ вмѣсто 250 руб. по триста пятидесяти рублей и слушателей вмѣсто 120—180 руб. по двѣсти пятидесяти рублей въ годъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: принять къ свѣдѣнію и руководству, при взносѣ впредь съ 1-го Августа сего года суммъ на имѣющіеся въ Академіи стипендіи Московскаго Купеческаго Общества, производя этотъ взносъ согласно заслушанному отношенію Совѣта Академіи.

№ 3.

Докладъ Купеческой Управы отъ 26 минувшаго Мая с. г. за № 6 о томъ, что Московскій купецъ Василій Андреевичъ Озеровъ, въ прошеніи поданномъ въ Управу объясняетъ,что онъ желаетъ имѣть въ арендномъ содержаніи на принадлежащемъ Московскому Купеческому Обществу въ Черкасскомъ переулкѣ дворѣ, двѣ лавки подъ №№ 28 и 29, прежде занимаемыя г. Аристовымъ, срокомъ съ 1-го сего Мая по 1-е Января 1879 года, съ платежемъ по 350 руб. въ годъ, каковыя лавки проситъ ему отдать и заключить съ нимъ контрактъ. Къ сему доложена справка: по приговору Собранія Гг. Выборныхъ Московскаго Купечества 10 Мая 1876 года, означенныя лавки были отданы въ арендное содержаніе Московскому мѣщанину Гавріилу Иванову Аристову срокомъ съ 1-го Мая 1876 года впредь на два года и восемь мѣсяцевъ, т. е. по 1-е Января 1879 года, съ платежемъ за двѣ лавки по 450 руб. въ годъ, съ заключеніемъ контракта на его, Аристова, счетъ, но контракта Аристовъ не заключалъ, слѣдующія же съ него арендныя деньги внесены имъ по 1-е Мая сего года сполна. Въ настоящее время Аристовъ отъ аренднаго содержанія означенныхъ лавокъ отказался, По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: Московскому купцу В. А. Озерову, сдать въ арендное содержаніе, состоящія на Общественномъ въ Черкасскомъ переулкѣ дворѣ, двѣ лавки подъ №№ 28 и 29, на срокъ съ 1-го Мая с. г. по 1-е Января 1879 г., съ платою по триста пятидесяти руб. (350 р.) въ годъ за обѣ лавки, въ чемъ и заключить съ нимъ контрактъ.

№ 4.

Три ходатайства о помѣщеніи дѣтей въ Мѣщанское училище Московскаго Купеческаго Общества: А) Н. М. Бостанджогло, отъ 7-го сего Іюня, сына Нѣжинскаго грека Александра Паля 10 лѣтъ на стипендію В. М. Бостанджогло. Б) Совѣта Мѣщанскихъ училищъ, отъ 6-го сего Іюня за № 40, сына мѣщанина Павловскаго посада, Московской губерніи, Сергѣя Иванова 11 лѣтъ, по просьбѣ Почетнаго Попечителя училища А. К. Куманина на стипендію Куманиныхъ и В) Почетнаго Гражданина Н. И. Колесова, отъ 26 минувшаго Мая, сына крестьянина Тихона Филиппова 12 лѣтъ, на счетъ Н. И. Колесова.

По выслушаніи сего Собраніе положило: сына Нѣжинскаго грека Александра Паля и сына мѣщанина Павловскаго посада, Московской губерніи, Сергѣя Иванова принять въ Мѣщанское училище на указанныя стипендіи, что же касается до принятія въ то же училище крестьянкаго сына Тихона Филиппова, то предоставить это усмотрѣнію Совѣта Мѣщанскихъ училищъ.

№ 5.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія о томъ, что изъ числа пяти лицъ, составляющихъ по приговору Собранія 25 Мая, Комиссію по постройкѣ дома Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, для завѣдыванія этою постройкою, совмѣстно съ Совѣтомъ училища, два лица по ихъ просьбѣ уволены изъ состава Комиссіи, именно: Д. О.

Милованов и А. А. Кунинъ, изъ лицъ же, приглашенныхъ вмѣсто ихъ, именно: М. И. Рогаткинъ-Ежиковъ и А. Д. Самгинъ, послѣдній тоже заявилъ, что онъ не можетъ принять участіе въ занятіяхъ Комиссіи, вслѣдствіе чего приглашенъ вмѣсто его Д. С. Соповъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 6.

Докладъ Купеческой Управы отъ 29 Апрѣля с. г. за № 9 о томъ, что Московскій Приказъ Общественнаго Призрѣнія, отношеніемъ отъ 26-го сего Апрѣля за № 2261, проситъ въ дополненіе къ присланнымъ 19-го сего Апрѣля за № 1562 6 руб. 10 коп. за лѣченіе бывшаго купца Алексѣя Федоровича Шерунова доставить еще 50 коп., такъ какъ плата за лѣченіе взимается по 6 руб. 60 коп. въ мѣсяцъ. По выслушаніи сего г. Предсѣдатель пояснилъ, что означенные 50 коп. дosланы въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія изъ Общественныхъ суммъ. Вслѣдствіе чего Собраніе положило: означенный расходъ въ пятьдесятъ копѣекъ (50 к.) утвердить

№ 7.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что изъ рапорта управляющаго Городскимъ Мытнымъ дворомъ А. А. Еремѣева, отъ 8-го сего Іюня, оказалось необходимымъ устроить на томъ дворѣ новую бетонную выгребную яму, такъ какъ изъ прежней деревянной выгребной ямы проходятъ нечистоты въ подвалъ нижняго этажа, причиняя тѣмъ большие неудобства арендаторамъ; вслѣдствіе чего при томъ же рапортѣ представленно было А. А. Еремѣевымъ двѣ смѣты на устройство сказанной бетонной выгребной ямы: одна вмѣстимостію въ 4800 ведеръ на 1.617 руб. 25 коп., другая меньшаго размѣра, именно: въ 2660 ведеръ на 932 руб. 45 коп. Сказанный рапортъ и приложенныя къ нему смѣты были разсмотрѣны Арихитекторомъ Управы А. С. Каминскимъ, который заявилъ какъ о необходимости устройства бетонной ямы, такъ и о томъ, что слѣдовало бы устроить таковую большаго размѣра въ виду ея большей прочности и удобства, т. е. изъ двухъ предлагаемыхъ смѣтъ — по первой на сумму 1.617 руб. 25 коп. Положило: на Городскомъ Мытномъ дворѣ, вмѣсто прежней выгребной ямы, устроить новую бетонную по вышеприведенной смѣтѣ на одну тысячу шестьсотъ семнадцать рублей двадцать пять копѣекъ (1.617 руб. 25 коп.).

№ 8.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія, что Московскій купецъ И. М. Анисимовъ, поданнымъ 2-го сего Іюня въ Управу прошеніемъ, объяснилъ, что имѣвшійся у наго въ арендномъ содержаніи, амбаръ Новогостиннаго двора подъ № 6, срокомъ по 7 Ноября 1876 года, очищенъ имъ, по переданному ему въ Январѣ 1876 года распоряженію Купеческой Управы, ранѣе срока, именно: 23-го Февраля т. г., а такъ какъ арендная плата была внесена имъ впредь за полъ года т. е. по 7 Мая того же года, то проситъ деньги 205 руб. 61 коп., за недодержанное до срока платежа время, за два мѣсяца и четырнадцать дней, ему возвратить. Затѣмъ г. Предсѣдателемъ пояснено, что упомянутый амбаръ № 6, вслѣдствіе необходимости перестроить оный, дѣйствительно былъ очищенъ г. Анисимовымъ, по заявленію Управы, 23 Февраля 1876 года, о чемъ было доложено Собранію Выборныхъ 10-го Марта 1876 года, съ присовокупленіемъ просьбы г. Анисимова, устроить ему, взамѣнъ очищеннаго имъ помѣщенія, амбаръ въ воротахъ того же дома, при чемъ въ случаѣ исполненія его просьбы, соглашался плату за не додержанную имъ аренду производить попрежнему; на это Собраніе тогда же положило: „устроить просимое г. Анисимовымъ помѣщеніе, когда представится къ тому возможность, по соглашенію съ Комиссіею по постройкѣ Шуйскаго подворья;“ но помѣщеніе это для г. Анисимова, не могло быть устроено и до сего времени, такъ что онъ вынужденъ былъ нанять таковое въ другомъ мѣстѣ, вслѣдствіе чего просимую имъ сумму слѣдуетъ возвратить. По выслушаніи сего Собраніе положило: двѣсти пять рублей шестьдесятъ одну копѣйку (205 р. 61 к.), внесенныя г. Анисимовымъ по арендѣ амбара № 6 въ Новогостинномъ дворѣ, по случаю очищенія имъ сего амбара ранѣе срока платежа, ему, Анисимову, возвратить, согласно вышеизложенному.

ЖУРНАЛЪ. СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 20 ІЮНЯ 1877 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 10 Іюня сего 1877 года.

№ 1.

По открытіи засѣданія г. Предсѣдателемъ Собранія прочтено было слѣдующее на имя его сообщеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора, отъ 14-го сего Іюня за № 2598: „ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по представленію моему и согласно положенію Комитета Гг. Министровъ, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ въ 20 день минувшаго Мая предоставить Купеческому Обществу города Москвы произвести выборы Гильдейскаго (Городового) Старосты Сиротскаго Суда на время до окончательнаго разрѣшенія, въ установленномъ порядкѣ, общаго вопроса, возбужденнаго по ходатайству Московскаго Купечества, о сохраненіи вообще этой должности въ составѣ упомянутаго Суда. О таковомъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи, сообщенномъ мнѣ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ отношеніи, отъ 3-го сего Іюня, за № 5395, увѣдомляю Васъ, вслѣдствіе рапорта отъ 10 Февраля 1876 года, за № 39, для надлежащаго распоряженія и препровождаю при семъ копію съ означеннаго отношенія Министерства“.

Къ сему г. Предсѣдатель присовокупилъ, что вслѣдствіе заслушаннаго сообщенія имъ, со старшими по балламъ выборными, составленъ былъ списокъ кандидатовъ на должность Городового Старосты Сиротскаго Суда и что въ этомъ спискѣ значатся — Московскіе купцы: Андрей Андреевичъ Шиллингъ и Федоръ Федоровичъ Бубновъ. Затѣмъ такъ какъ на предложеніе г. Предсѣдателя, не угодно ли будетъ Собранію дополнить или измѣнить означенный списокъ, ни отъ кого изъ присутствовавшихъ въ Собраніи не послѣдовало никакихъ заявленій, то и приступлено было къ баллотированію означенныхъ кандидатовъ въ установленномъ порядкѣ, при чемъ оказалось, что на вышеупомянутую должность Гильдейскаго Старосты избранъ большинствомъ сорока трехъ избирательныхъ голосовъ противъ двухъ неизбирательныхъ А. А. Шиллингъ и кандидатомъ къ нему Ф. Ф. Бубновъ, тридцатью девятью избирательными голосами противъ шести неизбирательныхъ.

Въ заключеніе Собраніе положило: просить г. Старшину Московскаго Купеческаго Общества войти съ надлежащимъ представленіемъ объ утвержденіи сказанныхъ лицъ въ упомянутыхъ должностяхъ Городового Старосты Сиротскаго Суда и кандидата къ нему, объ избраніи же тѣхъ лицъ въ эти должности составить особые протоколы.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 21 ІЮЛЯ 1877 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Комиссія по постройкѣ зданія Шуйскаго подворья сообщаетъ, что Собраніемъ Выборныхъ Московскаго Купечества, по выслушаніи 13-го Мая с. г. дѣла о постройкѣ дома, пожертвованнаго Гг. Сорокоумовскими, передано на заключеніе Комиссіи заявленное въ этомъ засѣданіи П. П. Сорокоумовскимъ мнѣніе о томъ, чтобы постройку дома произвести не угломъ, а вдоль по улицѣ, захвативъ при этомъ сосѣдній домъ, пріобрѣтенный Обществомъ у Г-жи Астаповой и вмѣстѣ съ тѣмъ на Комиссію возложено исполненіе разрѣшеннаго въ принципѣ вопроса о сломкѣ стараго дома, бывшаго Гг. Сорокоумовскихъ, равно какъ усмотрѣнію Комиссіи предоставлена и сломка главнаго дома бывшаго Г-жи Астаповой, вслѣдствіе чего Комиссіею по постройкѣ зданія Шуйскаго подворья означенное мнѣніе г. Сорокоумовскаго было разсмотрѣно, а также и составленный согласно его мнѣнія планъ и найдено, что постройку дома для безплатныхъ квартиръ гораздо удобнѣе и красивѣе произвести не угломъ, а вытянуть оную фасадомъ по улицѣ, при чемъ Комиссія присовокупляетъ, что такъ какъ возложенная на оную постройка зданія Шуйскаго подворья еще не окончена, поэтому и не можетъ она принять на себя дальнѣйшее производство дѣла по постройкѣ дома для безплатныхъ квартиръ, а равно и завѣдываніе работами по сломкѣ старыхъ зданій бывшихъ Гг Сорокоумовскихъ и Астаповой, а полагаетъ, что для сего необходимо образовать особую Комиссію. Соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, чтобы постройка дома для безплатныхъ квартиръ была произведена не угломъ, а по улицѣ, Собраніе Выборныхъ не нашло однако же возможнымъ, вслѣдствіе сдѣланныхъ нѣкоторыхъ изъ Гг. Выборныхъ замѣчаній, обсудить въ настоящемъ засѣданіи въ подробностяхъ самый планъ постройки этого дома, а потому положило: 1) Не утверждая составленнаго архитекторомъ Каминскимъ пла-

на, утвердить одно лишь заключеніе о томъ, чтобы постройка дома для безплатныхъ квартиръ была произведена не угломъ, а по улицѣ, 2) для постройки дома для безплатныхъ квартиръ образовать особую Комиссію въ составѣ отъ 8 до 10 членовъ, предоставивъ ей разсмотрѣть въ подробностяхъ составленный для этой постройки архитекторомъ Каминскимъ планъ и сдѣлать тѣ измѣненія или дополненія, какія она признаетъ необходимыми, а если надобность укажетъ, то составить совершенно новый планъ и за тѣмъ не внося выработаннаго плана на утвержденіе Собранія Выборныхъ, приступить къ самой постройкѣ дома съ тѣмъ, чтобы постройка дома не превышала имѣющейся на этотъ предметъ суммы и 3) просить присутствующихъ въ настоящемъ засѣданіи А. И. Абрикосова и П. П. Сорокоумовскаго принять участіе въ трудахъ Комиссіи, также просить черезъ посредство г. Старшины принять участіе въ занятіяхъ Комиссіи Гг. Н. И. и М. И. Ляпиныхъ, въ виду того, что ими, Гг. Ляпиными, уже устроено подобное учрежденіе; затѣмъ остальное число членовъ Комиссіи дополнить по заявленіямъ Гг. Выборныхъ посредствомъ записокъ, для чего просить г. Старшину сдѣлать надлежащее распоряженіе.

№ 2.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что бывшее владѣніе Г-жи Астаповой, состоящее Якиманской части, 6-го квартала, пріобрѣтенное нынѣ Купеческимъ Обществомъ, застраховано съ 30-го Іюля 1876 г. по 30-е Іюля сего 1877 года. Такъ какъ срокъ страхованія оканчивается, а между тѣмъ главный домъ этого владѣнія предполагается къ слюмкѣ для постройки дома для безплатныхъ квартиръ, то г. Старшина предложилъ о семъ на усмотрѣніе Собранія. Вслѣдствіе сего Собраніе Выборныхъ положило: главный домъ бывшаго владѣнія Г-жи Астаповой, какъ предположенный къ слюмкѣ, не страховать, а застраховать только флигель этого владѣнія, гдѣ живетъ Г-жа Астапова.

№ 3.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ представляетъ на усмотрѣніе Собранія Выборныхъ просьбу дочерей покойнаго К. Д. Рыкалова Клеопатры Козьминичны Молодцовой и Надежды Козьминичны Рыкаловой, въ которой онѣ ходатайствуютъ о принятіи въ Мѣщанское училище пансіонеркою, покойнаго ихъ родителя, дочери временно Московскаго купца Осипа Петровича Нестеренко дѣвицы Александры. Вслѣдствіе сего Собраніе Выборныхъ положило: дочь временно Московскаго купца дѣвицу Александру Нестеренко принять въ Мѣщанское училище пансіонеркою покойнаго К. Д. Рыкалова: о чемъ и сообщить въ Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ.

№ 4.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что душеприказчикъ покойнаго А. О. Богомазова Сергѣй Михайловичъ Третьяковъ проситъ принять въ Мѣщанское училище сына Московскаго цехового Петра Михайловича Шведова мальчика Петра 10-ти лѣтъ, пансіонеромъ покойнаго А. О. Богомазова. Вслѣдствіе сего Собраніе Выборныхъ положило: сына Московскаго цехового мальчика Петра Шведова принять въ Мѣщанское училище пансіонеромъ покойнаго А. О. Богомазова, о чемъ и сообщить въ Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 21 СЕНТЯБРЯ 1877 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читаны и утверждены въ правильности составленія журналы предшествовавшихъ Собраній, бывшихъ 20 Іюня и 21 Іюля сего 1877 года.

№ 1.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія, что въ число членовъ Комиссіи по постройкѣ дома для безплатныхъ квартиръ, кромѣ Гг. А. И. Абрикосова, П. П. Сорокоумовскаго и Гг. братьевъ Н. и М. Ляпиныхъ изъявившихъ согласіе на принятіе званій членовъ Комиссіи, избраны по запискамъ согласно приговору Гг. Выборныхъ, состоявшемуся въ Собраніи 21-го Іюля с. г., еще слѣдующія лица: Гг. Найденовъ Н. А., Рогаткинъ-Ежиковъ М. И., Бахрушинъ А. А., Зенинъ И. Г., Санинъ П. И. и Соповъ Д. С., но изъ нихъ П. И. Санинъ отказался. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 2.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Гг. присутствовавшихъ, что Почетнаго Гражданина Московскаго 1-й гильдіи купца А. А. Шиллинга Собраніе Выборныхъ, въ засѣданіи своемъ 20-го Іюня с. г., избрало въ Городовые Старосты Сиротскаго Суда, и что г. Шиллингъ, будучи утвержденъ въ этой должности Московскимъ Губернаторомъ, вызывался въ Купеческую Управу для принятія присяги и вступленія въ должность, на это 27-го Іюня Шиллингъ объяснилъ, что должности этой онъ по болѣзни принять не можетъ, при чемъ представилъ медицинское свидѣтельство врача Мясницкой части г. Смирнова, удостовѣрившаго, что г. Шиллингъ подверженъ нервной болѣзни—мигрени, которая требуетъ радикальнаго лѣченія минеральными водами при спокойной жизни. Но такъ какъ, на основаніи 40 ст. III Т. Св. Зак. Уст. о службѣ по выборамъ законными причинами, по коимъ избранныя въ общественную должность лица, могутъ отказаться отъ оной—суть: „тяжкая, продолжительная болѣзнь, или совершенное отъ преклонности лѣтъ изнеможеніе силъ“, то Управа, препроводивъ означенное свидѣтельство въ Московское Врачебное Управленіе, просила увѣдомить, дѣйствительно ли г. Шиллингъ находится въ такомъ болѣзненномъ состояніи, что не можетъ принять должность Городск. Старосты; независимо сего Управа просила полицію обязать г. Шиллинга подпискою къ явкѣ для принятія присяги на должность. Но всѣ эти мѣры и послѣдующія, принимавшіяся Управою, какъ для удостовѣренія болѣзненности Шиллинга, такъ и понужденія его къ принятію должности, не привели ни къ чему, вслѣдствіе явнаго уклоненія Шиллинга исполнить обращенныя къ нему законныя требованія Купеческой Управы и Врачебнаго управленія, а равно полиціи. Принимая во вниманіе, что лица, виновныя въ таковомъ неисполненіи законныхъ требованій Правительственныхъ властей, Общественныхъ и Земскихъ учрежденій, преслѣдуются 29 ст. Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, Купеческая Управа просила Мирового Судью подвергнуть купца Шиллинга за уклоненіе отъ вступленія въ должность Городового Старосты законному взысканію; 13-го сего Сентября состоялось разбирательство по сему дѣлу у Мирового Судьи Кузнецкаго участка, который, находя настоящее дѣло Мировымъ учрежденіямъ не подсуднымъ, положилъ дѣло производствомъ прекратить; вслѣдствіе чего Купеческая Управа нашла необходимымъ обжаловать это рѣшеніе Съѣзду Мировыхъ Судей. Объяснивъ все вышеизложенное, г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что 12-го сего Сентября, имъ получено было письмо отъ отца г. Шиллинга Почетнаго Гражданина А. П. Шиллинга, въ которомъ онъ, объяснивъ, что сынъ его нынѣ находится за-границею, для излѣченія отъ постигшей его болѣзни, а не по желанію отклониться отъ должности, представляетъ медицинское о болѣзни сына свидѣтельство врача Левестама, затѣмъ упомянувъ о своей собственной долголѣтней службѣ по выборамъ Купечества и указавъ на то, что все это время онъ и его семейство подвергались безпокойству отъ полиціи, являвшейся къ нимъ для отобранія разныхъ показаній о сынѣ его, проситъ, не найдетъ ли Купеческое Общество, въ виду всего этого, возможнымъ освободить сына его отъ службы. По выслушаніи сего нѣкоторыми изъ Гг. присутствовавшихъ выборныхъ было заявлено, что по всему вышеизложенному не представляется никакихъ основаній къ увольненію Шиллинга-сына отъ должности, тѣмъ болѣе, что онъ самъ явно уклонялся отъ тѣхъ законныхъ путей, какими онъ могъ бы, въ случаѣ подтвержденія его болѣзни формальнымъ порядкомъ, освободиться отъ службы, и, что напротивъ, слѣдуетъ принять всѣ мѣры къ возбужденію противу г. Шиллинга законнаго преслѣдованія за его уклоненія отъ службы. Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ Собраніе положило: Почетнаго Гражданина Московскаго 1-й гильдіи купца А. А. Шиллинга отъ службы не увольнять, распоряженіе Купеческой Управы о перенесеніи дѣла въ Съѣздъ Мировыхъ Судей утвердить и просить г. Старшину продолжать преслѣдованіе г. Шиллинга законнымъ порядкомъ, за его уклоненіе отъ службы.

№ 3.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія, что 15-го сего Сентября въ Купеческую Управу поступило прошеніе Московскаго 2-й гильдіи купца Ф. Ф. Бубнова, избраннаго Собраніемъ Выборныхъ, 20 Іюня с. г., въ кандидаты къ Городовому Старостѣ Сиротскаго Суда и утвержденнаго въ этой должности Московскимъ Губернаторомъ; въ прошеніи этомъ г. Бубновъ объяснилъ, что, состоя на службѣ, вѣдомства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ казначеемъ Басманнаго Отдѣленія Совѣта Попечительства, онъ освобожденъ закономъ отъ службы по выборамъ Купеческаго Общества, въ удостовѣреніе же сего представилъ формальное отношеніе къ нему упомянутаго Совѣта Попечительства, отъ 30-го Іюня с. г. за № 472, объ утвержденіи его тѣмъ Совѣтомъ въ дол-

жности казначея Басманнаго Отдѣленія. Затѣмъ, на вопросъ нѣкоторыхъ изъ Гг. присутствовавшихъ: когда именно г. Бубновъ утвержденъ въ должности казначея Басманнаго Отдѣленія? г. Предсѣдатель пояснилъ: что на упомянутомъ отношеніи № 472 имѣется помѣтка Секретаря Басманнаго Отдѣленія, въ коей сказано: „Прошеніе г. Бубнова объ опредѣленіи его казначеемъ представлено было 4-го Мая и служба его считается со дня подачи прошенія“. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ, не имѣя никакихъ данныхъ принять за основаніе вышеприведенную помѣтку Секретаря, для опредѣленія времени утвержденія и начала службы г. Бубнова казначеемъ Басманнаго Отдѣленія, положило: поручить Купеческой Управѣ, если надобность укажетъ, собрать точныя свѣдѣнія о томъ, когда именно, кѣмъ и съ какого времени утвержденъ г. Бубновъ въ сказанной должности казначея, о результатѣ доложить ближайшему Собранію.

№ 4.

Доведено до свѣдѣнія Собранія слѣдующее письмо г. Московскаго Городского Головы, на имя г. Предсѣдателя Собранія: „Вслѣдствіе письма отъ 17 Іюня, которымъ Вы увѣдомили, что Собраніе Выборныхъ Московскаго Купечества почтило меня избраніемъ въ Почетные Попечители Мѣщанскихъ училищъ, поставляю себѣ пріятнымъ долгомъ просить Васъ, Милостивый Государь, заявить Собранію г.г. Выборныхъ мою глубочайшую признательность за оказанную мнѣ честь“. Положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 5.

Слѣдующее заявленіе въ Московскую Купеческую Управу отъ Потомственнаго Почетнаго Гражданина В. А. Третьякова: „Представляя при семъ, по порученію покойной матери моей Почетной Гражданки Анастасіи Константиновны Третьяковой, тридцать временныхъ вполнѣ оплаченныхъ свидѣтельствъ восточнаго 5% займа по 1.000 руб. каждое, всего на сумму серебромъ тридцать тысячъ рублей (30.000 руб.), покорнѣйше прошу Купеческую Управу проценты съ капитала въ 20.000 руб. въ количествѣ 1.000 руб. выдавать бѣднымъ ежегодно къ праздникамъ Рождества и Воскресенія Христова, отъ 5 до 15 рублей на семейство, по усмотрѣнію Гг. Членовъ Управы, проценты же съ капитала въ 1.000 руб. въ количествѣ 500 руб. выдавать Московскому Никитскому женскому монастырю на покупку дровъ для отопленія всѣхъ келій въ означенномъ монастырѣ“. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: означенное въ семъ заявленіи пожертвованіе принять и поручить Управѣ исполненіе воли жертвователя, и вмѣстѣ съ тѣмъ выразить отъ лица Купеческаго Общества благодарность В. А. Третьякову за пожертвованіе.

№ 6.

Г Предсѣдатель заявилъ Собранію, что г. А. К. Куманинымъ предоставлено въ Купеческую Управу 2.500 р. врученныхъ ему Московскимъ купеческимъ сыномъ Н. М. Фроловымъ на учрежденіе въ богадѣльнѣ П. И. Куманина одной койки, для призрѣнія одной старушки, съ тѣмъ, чтобы право замѣщать эту койку было предоставлено пожизненно ему, Фролову. Къ сему г. Предсѣдатель присовокупилъ, что деньги эти Купеческою Управою приняты съ запискою ихъ на приходъ по принадлежности, г. Фролову выдана въ полученіи отъ него этой суммы квитанція, при чемъ пояснено, что сказанная сумма заключается въ слѣдующихъ семи облигаціяхъ Московскаго Городского Кредитнаго Общества: 21-го выпуска за № 22394 съ 12-ю купонами и 22-го выпуска за № 29928 съ 13-ю купонами по 1.000 руб. каждая; 17-го выпуска за № 16582 съ 8-ю купонами, 22-го выпуска за № 25476 съ 13-ю купонами; 25-го выпуска за № 278680 съ 16-ю купонами и 27 выпуска за № 301978 и 308854 съ 18 купонами, по 100 р. каждая, всего на сумму 2.500 руб., въ заключеніе г. Предсѣдатель сообщилъ Собранію, что такъ какъ учрежденіе новой койки, по недостатку мѣстъ въ богадѣльнѣ П. И. Куманина, не представляется возможнымъ, а кромѣ того и процентовъ съ суммы въ 2.500 руб. на учрежденіе такой койки, съ платою на первоначальное обзаведеніе было бы недостаточно, то проценты съ пожертвованной г. Фроловымъ суммы будутъ обращены на содержаніе одной, изъ имѣющихся, освободившейся, въ богадѣльнѣ койки, для которой суммы на первоначальное заведеніе уже не потребуется. По выслушаніи сего положило: распоряженіе Управы по принятію вышеупомянутыхъ двухъ тысячахъ пятисотъ рублей (2.500 руб.) утвердить и выразить г. Фролову благодарность отъ лица Купеческаго Общества за его пожертвованіе, предоставивъ ему пожизненно право замѣщать содержимую на это пожертвованіе койку.

№ 7.

Совѣтъ Андреевской богадѣльни при отношеніи отъ 2-го Августа с. г. за № 146 представилъ въ Купеческую Управу 100 руб., заявляя, что 2-го того же Августа сумма эта доставлена Совѣту при заявленіи отъ Почетнаго Гражданина Е. И. Армандъ съ поясненіемъ, что означенные 100 руб. принадлежали умершей призрѣваемой, мѣщанкѣ Сергіевскаго посада, Дарьѣ Никифоровой и предоставлены ею въ распоряженіе Совѣта. Положили: препроводить означенные сто рублей (100 р.) на распоряженіе по усмотрѣнію Совѣта Андреевской богадѣльни, а г. Армандъ выразить благодарность за доставленіе этого пожертвованія.

№ 8.

Совѣтъ Андреевской богадѣльни при отношеніи отъ 2-го Августа с. г. препроводилъ въ Московскую Купеческую Управу одинъ билетъ Государственнаго Казначейства въ 50 руб., серія СПХХХIII № 4062587 съ процентами съ 1-го Сентября 1875 года, поясняя, что сумма эта предоставлена въ Совѣтъ богадѣльни Московской мѣщанкой В. И. Колотухиной, для употребленія процентовъ съ оной на содержаніе богадѣльни. Къ сему г. Предсѣдатель присовокупилъ, что сумма эта Купеческою Управою принята и записана на приходъ. Положили: означенные въ семъ докладѣ пятьдесятъ рублей (50 р.) пріобщить къ капиталу Андреевской богадѣльни и выразить благодарность жертвовательницѣ Г-жѣ Колотухиной.

№ 8.

Докладъ Купеческой Управы отъ 2-го Августа с. г. за № 2 томъ, что Совѣтъ Александро-Маріинскаго училища 26-го минувшаго Іюля за № 10, препроводивъ въ Управу отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по училищу за 1876 годъ, присовокупляетъ, что въ отчетномъ году училище въ учебномъ отношеніи достигло довольно хорошихъ результатовъ: изъ 12-ти учениковъ, представленныхъ въ Городской училищный Совѣтъ для испытанія, десятъ выдержали съ успѣхомъ экзаменъ, установленный для полученія льготныхъ по отправленію воинской повинности свидѣтельствъ, въ санитарномъ отношеніи училище было вполнѣ удовлетворительно, такъ какъ никакихъ эпидемическихъ и тяжелыхъ болѣзней у дѣтей не было, а въ экономическомъ отношеніи оказался на 1-е Января 1877 года остатокъ въ 1.000 руб. 38 коп., который слѣдуетъ исключить изъ суммы, назначенной къ отпуску въ 1877 году на содержаніе училища. Къ сему г. Предсѣдатель присовокупилъ, что Купеческою Управою по докладу сему сдѣлано слѣдующее распоряженіе: отчетъ Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища препроводить на разсмотрѣніе Финансовой Ревизіонной Комиссіи, при выдачѣ же въ семъ году на содержаніе училища денегъ удержать изъ ассигнованной по смѣтѣ суммы одну тысячу рублей тридцать восемь копѣекъ (1.000 руб. 38 коп.), какъ оказавшіеся излишними, о чемъ довести до свѣдѣнія Собранія. По выслушаніи сего, положили: распоряженіе Управы по сему докладу утвердить.

№ 10.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія письмо къ нему г. Московскаго Генералъ-Губернатора слѣдующаго содержанія: „Бывшій Попечитель Преображенской больницы Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ В. М. Бостанджогло, желая расширить кругъ дѣятельности этого единственнаго, спеціальнаго, правительственнаго заведенія, основаннаго ИМПЕРАТРИЦЕЮ ЕКАТЕРИНОЮ II въ Москвѣ и привести больницу въ такое положеніе, чтобы она получила возможность дѣйствительно удовлетворять существеннымъ нуждамъ столичнаго населенія, вошелъ ко мнѣ съ представленіемъ объ исходатайствованіи у г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отпуска 81.000 руб. на постройку дополнительныхъ корпусовъ къ главному зданію больницы и журнальнымъ постановленіемъ Попечительнаго Совѣта отъ 27 Ноября 1874 года Василій Михайловичъ принялъ на себя всѣ расходы по устройству вентиляціи и отопленія въ новыхъ зданіяхъ, а также пріобрѣтеніе для нихъ мебели, внутреннихъ украшеній и госпитальныхъ принадлежностей на средства, представленныя въ его безотчетное распоряженіе Московскимъ Купеческимъ Обществомъ.

„Сочувственно относясь къ цѣли возбужденнаго ходатайства, я, 30-го Ноября того же года, вошелъ въ сношеніе по сему предмету съ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и затѣмъ, объ этомъ дѣлѣ благотворенія довелъ до ВЫСОЧАЙШАГО свѣдѣнія во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Попечительнаго Совѣта за 1874 годъ“.

„По ходатайству моему требуемая сумма Министерствомъ отпущена и постройка дополнительныхъ боль-

ничныхъ корпусовъ нынѣ оканчивается. На покрытіе же принятыхъ на себя расходовъ Василій Михайловичъ, еще при жизни, прислалъ въ Совѣтъ 14.960 руб., а послѣ его кончины доставлено отъ Купеческой Управы 5.040 руб. и эта сумма 20.000 руб. подлежитъ къ выдачѣ Инженеру Флавицкому за устройство вентиляціи и отопленія во вновь возводимыхъ зданіяхъ. На пріобрѣтеніе же мебели и прочихъ госпитальныхъ принадлежностей ни заведеніе, ни Совѣтъ средствъ не имѣетъ, до полученія которыхъ расширеніе больницы на 90 кроватей не можетъ осуществиться".

„Душеприказчики покойнаго, руководясь выраженіями, имѣющимися въ приговорѣ Общества, возвратили 25 минувшаго Марта въ Купеческую Управу денежные остатки отъ благотворительнаго капитала и такимъ образомъ воля покойнаго относительно употребленія суммы на основаніи журнальнаго постановленія, имъ подписаннаго, не можетъ быть приведена въ исполненіе".

„Зная какимъ глубокимъ уваженіемъ пользовался покойный Старшина въ средѣ Московскаго Купечества, я вполнѣ надѣюсь, что Гг. Выборные, въ память дорогого для Москвичей покойнаго Василія Михайловича не откажутъ въ отпускѣ Попечительному Совѣту 13.600 руб. на улучшеніе Преображенской больницы, преобразованіе которой начато по мысли и ходатайству бывшаго ихъ Старшины и вмѣстѣ Попечителя этого заведенія".

„Вслѣдствіе сего, я обращаюсь къ Вамъ, Милостивый Государь, съ покорнѣйшею просьбою принять участіе въ этомъ дѣлѣ и употребить Ваше содѣйствіе къ отпуску 13.600 руб. предназначенныхъ Василіемъ Михайловичемъ на пріобрѣтеніе мебели и госпитальныхъ принадлежностей для новыхъ зданій Преображенской больницы".

Къ сему г. Предсѣдатель присовокупилъ, что въ слѣдъ за этимъ письмомъ по изложенному въ немъ предмету, поступило въ Московскую Купеческую Управу еще заявленіе и отъ Гг. Душеприказчиковъ покойнаго В. М. Бостанджогло и что въ заявленіи этомъ Гг. Душеприказчики излагаютъ весь ходъ дѣла по представленію ими 23 Марта с. г. на распоряженіе Купеческой Управы 18.640 руб. 24 коп., оставшихся неизрасходованными отъ 30.000 руб. отпущенныхъ Московскимъ Купеческимъ Обществомъ въ распоряженіе покойнаго В. М. Бостанджогло, въ бытность его Попечителемъ Московской Преображенской больницы; затѣмъ Гг. Душеприказчики, упомянувъ, что изъ представленныхъ ими денегъ Московскимъ Купеческимъ Обществомъ отпущено въ распоряженіе Попечительнаго Совѣта заведеній общественнаго призрѣнія въ Москвѣ лишь 5.040 руб., остальные же 13.600 руб. 24 коп. причислены къ суммамъ Купеческаго Общества, просятъ не отказать Попечительному Совѣту въ выдачѣ и этой послѣдней суммы, какъ предназначенной покойнымъ В. М. Бостанджогло на снабженіе всѣмъ необходимымъ вновь возводимыхъ корпусовъ Преображенской больницы. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ, принимая во вниманіе заслушанное предложеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора и ходатайство Гг. Душеприказчиковъ положило: вышеизложенные тринадцать тысячъ шестьсотъ рублей двадцать четыре копѣйки (13.600 р. 24 к.) отпустить изъ суммъ Купеческаго Общества въ распоряженіе Попечительнаго Совѣта заведеній общественнаго призрѣнія въ Москвѣ, на нужды Преображенской больницы.

№ 11.

Предложеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 23 Іюля с. г. за № 3175 на имя г. Старшины Московскаго Купеческаго Общества, въ коемъ Его Сіятельство сообщаетъ, что главное правленіе Общества подаянія помощи при кораблекрушеніяхъ, желая оказать помощь вдовамъ и сиротамъ тѣхъ воиновъ, которые пострадаютъ на водахъ въ продолженіе настоящей войны, рѣшило открыть, чрезъ посредство своихъ членовъ, подписку по всей Имперіи и между членами въ видѣ дополнительнаго сбора. Получивъ же на это ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе, Главное Правленіе сообщило о томъ Московскому Окружному правленію и просило его: 1-е, открыть повсемѣстную подписку на пожертвованіе въ пользу вдовъ и сиротъ тѣхъ воиновъ, которые пострадаютъ на водахъ въ продолженіе настоящей кампаніи и 2-е, озаботиться довести до свѣдѣнія всѣхъ вліятельныхъ и должностныхъ лицъ губерніи, дворянъ, купечества, земскихъ и городскихъ Управъ и проч. о вышеупомянутомъ сборѣ и благой цѣли, съ которою онъ предпринимается. Затѣмъ Генералъ-Губернаторъ присовокупляетъ, что, относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ вышеизложенному, онъ согласно ходатайству упомянутаго мѣстнаго Окружнаго Правленія проситъ принять участіе въ этомъ благомъ дѣлѣ и оказать содѣйствіе къ успѣшному сбору пожертвованій. По выслушаніи сего и на предложеніе г. Предсѣдателя о подпискѣ, послѣдовали мнѣнія нѣкоторыхъ изъ Гг. Выборныхъ о томъ, что въ виду приговора Собранія, состоявшагося 14-го Апрѣля с. г. объ открытіи добровольной подписки въ средѣ Мо-

сковскаго Купечества съ приглашеніемъ къ тому же Московскаго Биржевого Общества, для покрытія одного милліона рублей, пожертвованнаго купечествомъ, по тому же приговору, на вспомоществованіе семействамъ убитыхъ и раненыхъ въ настоящую войну воиновъ, не представляется уже нужнымъ открывать новую подписку по заслушанному ходатайству Общества подаянія помощи при кораблекрушеніяхъ, такъ какъ приведенное постановленіе Собранія Выборныхъ вовсе не исключаетъ семействъ тѣхъ воиновъ, которые пострадали въ теченіе настоящей войны на водахъ; принимая же во вниманіе, что 25-го Мая с. г. въ дополненіе и разъясненіе къ сказанному приговору 14-го Апрѣля, состоялся приговоръ Собранія по поводу проекта положенія объ учрежденіи въ средѣ Купечества особаго Комитета для оказанія вышесказаннаго вспомоществованія изъ упомянутаго капитала въ одинъ милліонъ рублей, вслѣдствіе чего проектъ этотъ представленъ г. Московскому Генералъ-Губернатору, съ ходатайствомъ о направленіи его къ утвержденію въ установленномъ порядкѣ, слѣдовало-бы, по мнѣнію тѣхъ-же Гг. Выборныхъ возобновить это ходатайство, дабы возможно скорѣйшее утвержденіе сего проекта дало возможность образовать сказанный Комитетъ и приступить къ раздачѣ пособій изъ пожертвованнаго капитала.

Соглашаясь съ вышеизложеннымъ Собраніе положило: По заслушанному ходатайству Общества подаянія помощи при кораблекрушеніяхъ, особой подписки не открывать, но имѣть это ходатайство въ виду при опредѣлен.и пособій изъ онаго милліона рублей, пожертвованнаго купечествомъ по приговору Собранія 14-го Апрѣля с. г., о чемъ довести до свѣдѣнія г. Московскаго Генералъ-Губернатора.

Въ виду же того, что сдѣланное Московскимъ Купечествомъ пожертвованіе на вспомоществованіе семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ, до настоящаго времени не достигаетъ своей цѣли, тогда какъ желательно бы было немедленно явиться на помощь семействамъ нашихъ доблестныхъ воиновъ, поручить г. Старшинѣ возобновить ходатайство передъ Его Сіятельствомъ о скорѣйшемъ по возможности утвержденіи проекта положенія о Комитетѣ по раздачѣ пособій, одобреннаго Собраніемъ 25 Мая сего года.

№ 12.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія поступившее къ нему 14-го сего Сентября за № 551 предложеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора, въ коемъ сообщается, что Потомственная Почетная Гражданка О. В. Калашникова обратилась къ Генералъ-Губернатору съ просьбою о продолженіи опеки надъ сыномъ ея В. С. Калашниковымъ за расточительность; и такъ какъ по произведенному Московскимъ Оберъ-Полицеймейстеромъ дознанію жалоба Калашниковой о расточительности сына ея Василія подтвердилась, то Генералъ-Губернаторъ, препровождая прошеніе Калашниковской, рапортъ Московскаго Оберъ-Полицеймейстера за № 15087 о произведенномъ дознаніи, проситъ передать все это на заключеніе Выборныхъ Купеческаго сословія и о послѣдующемъ съ возвращеніемъ приложеній и приговора Выборныхъ увѣдомить Его Сіятельство. Въ прошеніи Почетная Гражданка Калашникова, между прочимъ, объясняетъ, что въ Московскомъ Сиротскомъ Судѣ хранится капиталъ въ количествѣ 17.000 руб., составляющій наслѣдственную часть проживающаго при ней сына ея Василія Сергѣевича Калашникова 16 лѣтъ, доставшійся ему послѣ смерти его отца, а просительницы мужа, Сергѣя Петровича Калашникова; принимая во вниманіе, что означенный капиталъ есть единственное средство къ жизни сына, между тѣмъ, какъ онъ ведетъ жизнь настолько разгульную, что требуется серьезное его исправленіе въ нравственномъ отношеніи, что послѣдствія такой жизни грозятъ совершеннымъ раззореніемъ, въ особенности, если принять во вниманіе слишкомъ легкую добычу денегъ посредствомъ выдачи долговыхъ обязательствъ, хотя и съ согласія попечителя его, за громадные проценты, что она, Калашникова, какъ мать, принимала всѣ мѣры къ устраненію дурныхъ наклонностей, какъ пьянство и развратъ, послѣдствіемъ чего будетъ не только потеря матеріальная, нравственная, но и совершенная гибель, единственнымъ же источникомъ къ возстановленію нравственности сына являются болѣе или менѣе серьезныя лишенія и строгій контроль его дѣйствій, чего она, Калашникова, сдѣлать не въ силахъ, то чтобы возстановить нравственность сына она проситъ Его Сіятельство сдѣлать распоряженіе объ учрежденіи надъ сыномъ ея опеки отъ Правительства; при чемъ присовокупила, что сынъ ея въ настоящее время находится подъ попечительствомъ Полковника Александра Яковлевича Маргаки, живущаго въ ея, Калашниковой, домѣ. Произведенное по сему предмету дознаніе полиціи подтвердило показаніе Г-жи Калашниковой о праздной и расточительной жизни ея сына. Въ заключеніе г. Предсѣдатель присовокупилъ, что кромѣ того по его словесному предложенію, производилъ дознаніе объ образѣ жизни и поведеніи Калашникова—Владиміръ Власовичъ Щен-

ковъ и что изъ дознанія этого оказалось, что жалоба матери Калашникова на безпорядочную, расточительную и нетрезвую жизнь ея сына вполнѣ подтвердилась спросомъ знающихъ его людей.

По выслушаніи сего Собраніе положило: такъ какъ произведенными дознаніями мѣстною полицiею и Товарищемъ Старшины В. В. Щенковымъ, жалоба Почетной Гражданки Калашниковой о расточительности и нетрезвой жизни несовершеннолѣтняго сына ея В. С. Калашникова вполнѣ подтвердилась, то надъ имѣніемъ и личностью его, Калашникова, учредить опеку, о чемъ донести г. Московскому Генералъ-Губернатору съ представленіемъ сего приговора и съ возвращеніемъ полицейскаго дознанія.

№ 13.

Докладъ Купеческой Управы отъ 9 Іюня с. г. за № 3 о томъ, что Совѣтъ Елизаветинскаго училища, въ отношеніи отъ 7-го сего Іюня за № 564 изъясняетъ, что воспитывавшіяся въ Елизаветинскомъ училищѣ пансіонерками на счетъ Купеческаго Общества, въ числѣ постоянныхъ стипендіатокъ, дочь Коллежскаго Секретаря Леченова Надежда и временно—дочь Коллежскаго Секретаря Никольскаго Варвара, въ текущемъ 1877 году окончили полный курсъ ученія и 1-го сего Іюня выпущены изъ заведенія на попеченіе ихъ родителей, почему просятъ сдѣлать распоряженіе о назначеніи къ 1 Августа с. г. кандидатки для замѣщенія на открывшуюся вакансію пансіонерки Купеческаго Общества и увѣдомить Совѣтъ, желаетъ ли Управа оставить за собою и вторую вакансію послѣ дѣвицы Никольской, для помѣщенія пансіонерки отъ Купеческаго Общества, въ противномъ случаѣ, вакансія эта предоставлена будетъ другимъ лицамъ, желающимъ помѣстить дѣтей своихъ своекоштными пансіонерками. Затѣмъ г. Предсѣдателемъ заявлено было Собранію, что журналомъ Купеческой Управы отъ 11-го Октября прошлаго года опредѣлено было на первую открывшуюся вакансію въ Елизаветинскомъ училищѣ помѣстить одну изъ дочерей Московской купеческой вдовы Маріи Архиповой Лепехиной и что въ настоящее время на открывшуюся вакансію помѣщена дѣвица Людмила Лепехина. Въ настоящее же время въ Купеческую Управу поступили два прошенія: а) бывшей купеческой вдовы, нынѣ мѣщанки, Анны Васильевой Манухиной о помѣщеніи дочери ея Вѣры и б) Смотрительница Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Московскаго Купечества Е. Н. Малиновской о помѣщеніи дочери Елены и что если Собранію угодно будетъ обратить временную стипендію въ постоянную то онъ ходатайствовалъ бы объ опредѣленіи на оную Елены Малиновской въ виду служебной дѣятельности матери ея Е. Н. Малиновской. По выслушаніи и обсужденіи сего, Собраніе положило: распоряженіе Купеческой Управы о помѣщеніи въ Елизаветинское училище дочери Московской купеческой вдовы дѣвицы Людмилы Лепехиной утвердить, вакансію же временно занятую дѣвицею Никольской, за счетъ Купеческаго Общества, въ Елизаветинскомъ училищѣ впредь не удерживать и никѣмъ не замѣщать, о чемъ и сообщить Совѣту того училища.

№ 14.

Докладъ Купеческой Управы отъ 17 Августа с. г. за № 4 о томъ, что Протоіерей Александро-Невской, въ домѣ Московскаго Генералъ-Губернатора церкви Григорій Лазаревичъ Соколовъ въ прошеніи, поданномъ на имя Старшины, объясняетъ, что родная внучка его, дочь умершаго Столоначальника Купеческой Управы Никольскаго, дѣвица Варвара Константиновна Никольская получила образованіе и воспитаніе въ Елизаветинскомъ училищѣ на счетъ Купеческаго Общества и въ семъ году, по окончаніи полнаго курса ученія, выпущена изъ училища. Принося благодарность Купеческому Обществу, Протоіерей Соколовъ проситъ оказать внучкѣ его Никольской единовременную денежную помощь, въ виду крайне бѣднаго положенія и большого семейства ея матери, имѣющей кромѣ Варвары еще трехъ дочерей, и въ виду того, что Купеческое Общество, изъявивъ въ свое время согласіе уплатить за внучку слѣдующія деньги за 7 лѣтъ полнаго курса, уплатило только за 6 лѣтъ, такъ какъ внучка его успѣла окончить полный курсъ ученія въ теченіе 6-ти лѣтъ. Къ сему была доложена слѣдующая справка: дочь умершаго Столоначальника Никольскаго, Варвара Никольская помѣщена была въ Елизаветинское училище пансіонеркою на счетъ Купеческаго Общества. Совѣтъ означеннаго училища отношеніемъ отъ 7-го Іюня с. г. за №564 увѣдомилъ Управу, что Варвара Никольская въ семъ году окончила полный курсъ ученія и 1-го Іюня выпущена изъ училища на попеченіе ея родительницы. По выслушаніи сего, Собраніе положило: отпустить изъ общественныхъ суммъ въ пособіе дѣвицѣ Варварѣ Никольской пятьдесятъ рублей (50 руб.) единовременно.

№ 15.

Докладъ Купеческой Управы отъ 1-го Іюля с. г. за № 4 о томъ, что Совѣтъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Московскаго Благотворительнаго Общества 1837 года, въ отношеніи отъ 7-го минувшаго Мая, разсуждалъ, между прочимъ, о платѣ получаемой Совѣтомъ на содержаніе десяти пансіонерокъ Московскаго Купеческаго Общества, воспитываемыхъ въ школахъ благотворительнаго Общества, постановилъ: въ виду того, что въ настоящее время нѣтъ возможности давать пансіонеркамъ полное содержаніе за плату по 57 руб. 14½ коп. въ годъ, опредѣленную сорокъ лѣтъ тому назадъ, просить Московское Купеческое Общество назначить и отпустить на будущее время, начиная съ 31-го Октября сего 1877 года, для содержанія каждой дѣвицы ежегодно по 75 руб. и при назначеніи каждой новой пансіонерки, присылать, по прежнему, на первоначальное обзаведеніе единовременно по 15 руб. Къ сему доложена была справка о томъ, что Московское Купеческое Общество въ ознаменованіе бракосочетанія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ МАРІИ НИКОЛАЕВНЫ съ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ ГЕРЦОГОМЪ МАКСИМИЛІАНОМЪ ЛЕЙХТЕНБЕРГСКИМЪ приговоромъ, 7-го Іюля 1839 года состоявшимся, положило: на основаніи правилъ, для Московскаго Благотворительнаго Общества существующихъ, отпускать на вѣчныя времена ежегодно изъ общественныхъ доходовъ по двѣ тысячи рублей (2.000 руб.) Государственными ассигнаціями на воспитаніе въ частныхъ женскихъ школахъ десяти пансіонерокъ изъ числа сиротъ и бѣднѣйшихъ дѣвицъ Купеческаго и мѣщанскаго сословія, съ тѣмъ, чтобы упомянутое благотворительное Общество предоставило Московскому Купеческому Обществу избирать кандидатокъ для поступленія въ школы по его усмотрѣнію. По выслушаніи сего Собраніе положило: согласно сему докладу съ 31-го Октября с. г. отпускать ежегодно изъ общественныхъ суммъ по семидесяти пяти рублей (75 р.) на содержаніе каждой воспитывающейся пансіонерки Московскаго Купеческаго Общества, при назначеніи же новой пансіонерки выдавать по прежнему на первоначальное обзаведеніе единовременно по пятнадцати рублей (15 р.) на каждую.

№ 16.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что прослужившему 18 лѣтъ при Купеческой Управѣ вахмистромъ, въ минувшемъ году уволенному отъ службы Я. Ф. Ащеулову, по приговору Собранія 10 Мая 1876 года, положено было выдавать ежегодно 120 руб. пожизненно; въ Маѣ с. г. означенный Ащеуловъ умеръ, вдова же его обратилась въ Управу съ просьбою о выдачѣ ей пособія на погребеніе мужа, каковое пособіе въ размѣрѣ 30 руб. и выдано изъ общественныхъ суммъ ей, Ащеуловой, во вниманіе долголѣтней службы мужа ея и къ ея бѣдности. Затѣмъ г. Предсѣдатель присовокупилъ, что кромѣ сказанныхъ 30 руб. онъ полагалъ бы справедливымъ выдать Ащеуловой небольшую сумму въ единовременное пособіе. По выслушаніи сего Собраніе положило: произведенный Управою расходъ въ тридцать рублей (30 руб.) по выдачѣ на погребеніе покойнаго Ащеулова утвердить и выдать вдовѣ его въ единовременное пособіе пятьдесятъ рублей (50 руб.) изъ общественныхъ суммъ.

№ 17.

Докладъ Купеческой Управы, отъ 1-го сего Сентября за № 9 о томъ, что вдова Коллежскаго Асессора А. Н. Тимковская въ поданномъ г. Старшинѣ Московскаго Купеческаго Общества прошеніи, объясняетъ, что находившійся на службѣ въ Купеческой Управѣ Помощникомъ Столоначальника, мужъ ея А. С. Тимковскій 1-го сего Сентября умеръ, и что оставшись послѣ смерти его безъ всякихъ средствъ она принуждена занять деньги на его погребеніе, а потому проситъ назначить ей какое-либо вспомоществованіе, за службу мужа ея. Затѣмъ г. Предсѣдатель пояснилъ, что во вниманіе дѣйствительно бѣднаго состоянія Г-жи Тимковской и неимѣнія ею средствъ для погребенія мужа ей выдано распоряженіемъ Купеческой Управы изъ общественныхъ суммъ 50 руб. на похороны мужа и что, докладывая объ этомъ, онъ о большемъ пособіи Г-жѣ Тимковской за службу мужа ея предоставляетъ усмотрѣнію Собранія. По выслушаніи сего Собраніе положило: распоряженіе Управы о выдачѣ вдовѣ бывшаго Помощника Столоначальника Управы А. Н. Тимковской утвердить и выдать ей изъ общественныхъ суммъ въ единовременное пособіе полугодовое жалованіе, получавшееся мужемъ ея, т. е. триста семьдесятъ пять рублей (375 р.), удержавъ изъ оныхъ пятьдесятъ рублей (50 р.) выданные Г-жѣ Тимковской на погребеніе мужа ея.

№ 18.

Доведено до свѣдѣнія о томъ, что распоряженіемъ Купеческой Управы произведены слѣдующіе расходы: а) Присяжному Повѣренному М. Н. Алексѣеву сто рублей (100 р.), для представленія залога, при подачѣ имъ кассаціонной жалобы на рѣшеніе Московской Судебной Палаты по дѣлу Нефедьевой. б) Члену Управы А. Д. Расторгуеву— пятьдесятъ девять рублей пятьдесятъ девять копѣекъ (59 р. 59 к.), по застрахованію имъ дома Якиманской части, 6-го квартала подъ № 662, бывшаго Г-жи Астаповой, срокомъ на одинъ годъ, въ суммѣ 9.650 руб., каковой расходъ смѣтою не предусмотрѣнъ.

По выслушаніи сего Собраніе положило: указанные въ семъ докладѣ, произведенные Купеческою Управою, расходы утвердить.

№ 19.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что по смѣтѣ на сей годъ положено застраховать зданія Шуйскаго подворья въ 500.000 руб. Въ виду приближенія срока страхованія и того, что предполагавшіеся въ семъ году работы не приведены къ окончанію, Купеческая Управа поручила архитектору А. С. Каминскому сдѣлать оцѣнку зданій въ настоящемъ ихъ видѣ, что имъ исполнено и зданія оцѣнены въ 426.500 руб. въ каковой суммѣ и застрахованы срокомъ съ 3-го сего Сентября на одинъ годъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: распоряженіе Купеческой Управы утвердить.

№ 20.

Докладъ Купеческой Управы отъ 25 Іюля с. г. за № 6 о томъ, что Повѣренный Ревельскаго Почетнаго Гражданина, Московскаго 2-й гильдіи купца Р. Р. Келлера, К. И. Вильзаръ въ поданномъ въ Управу заявленіи объясняетъ, что довѣритель его Келлеръ, желаетъ снять въ арендное содержаніе въ принадлежащемъ Московскому Купеческому Обществу въ Черкасскомъ переулкѣ дворѣ лавки подъ №№ 92, 93 и 94 и палатки надъ №№ 92 и 93 съ галлереею, а также три лавки подъ №№ 95, 96 и 97 и палатки надъ ними подъ №№ 94, 95, 96 и 97 съ галлереею, срокомъ съ 1-го Іюля с. г. по 1-е Января 1877 года, съ платежемъ за всѣ означенныя лавки съ палатками и галлереями по 1.200 руб. въ годъ; почему проситъ объ отдачѣ довѣрителю его означенныхъ лавокъ сдѣлать надлежащее распоряженіе, заключивъ съ нимъ на законномъ основаніи контрактъ. Къ сему доложена была справка: о томъ, что означенныя лавки отданы были въ арендное содержаніе по контракту съ 1-го Января 1873 года, по 1-е Января 1879 года подъ №№ 92, 93 и 94 и палатки подъ №№ 92 и 93 съ галлереею, временно Московскому купцу Ивану Николаевичу Шустову, съ платою по 750 руб. въ годъ, и подъ №№ 95, 96 и 97, и палатки подъ №№ 94, 95, 96 и 97 съ галлереею, Московскому купцу Григорію Фроловичу Еремину, съ платою по 1.000 руб. въ годъ. Означенные Шустовъ и Ереминъ объявлены несостоятельными должниками и бывшія у нихъ въ арендномъ содержаніи лавки очищены и находятся въ настоящее время свободными, первая лавка—Шустова съ Марта и вторая, Еремина съ Мая прошлаго 1876 года. Въ виду такого положенія дѣлъ и чтобы не оставлять долѣе эти помѣщенія бездоходными Купеческая Управа распорядилась согласно вышеприведенному заявленію отдать означенныя лавки съ палатками и галлереями въ арендное содержаніе купцу Келлеру, срокомъ съ 1-го Іюля 1877 года по 1-е Января 1879 года, съ платежемъ по 1.200 руб. въ годъ, въ чемъ и заключенъ съ Г. Келлеромъ контрактъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: распоряженіе Управы по отдачѣ въ аренду вышеупомянутыхъ помѣщеній купцу Келлеру утвердить.

№ 20 б.

Докладъ Купеческой Управы отъ 31 Августа с. г. за № 2 о томъ, что Московскій 2-й гильдіи купецъ И. Ф. Журавлевъ въ поданномъ заявленіи объясняетъ, что онъ имѣетъ въ арендномъ содержаніи принадлежащія Московскому Купеческому Обществу лавки подъ №№ 10, 11 и 12 съ палатками и подваломъ, состоящія Городской части, 2-го квартала въ табачно-ножевомъ ряду, срокомъ съ 1-го Апрѣля 1874 г. по 1-е Апрѣля 1878 года съ платежемъ по 2.325 руб. за каждый годъ. Такъ какъ онъ, Журавлевъ, въ означенныхъ помѣщеніяхъ торгуетъ уже болѣе 20-ти лѣтъ, и по знакомству его съ покупателями не желалъ бы перемѣщаться въ другія торговыя помѣщенія, но въ виду, того что торговля измѣнилась и дѣла, какъ извѣстно купечеству, очень плохи, то въ настоящее время трудно платить прежнюю цѣну, почему проситъ, принявъ во вниманіе долголѣтнее содержаніе имъ означенныхъ помѣщеній и плохое для

торговли время, отдать эти лавки, какъ онѣ арендовались въ прежнее четырехлѣтіе за 2.100 руб. и заключить съ нимъ контрактъ. Къ сему доложена была справка: о томъ, что означенныя лавки, отданныя г. Журавлеву въ аренду за 2.325 руб. въ годъ, срокомъ съ 1-го Апрѣля 1874 года впредь на четыре года, находились въ арендѣ по 1-е Апрѣля 1874 года у купца Клюкова за 2.100 руб. въ годъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: согласно заслушанному заявленію купца Журавлева сдать ему въ аренду вышеуказанныя помѣщенія за плату по двѣ тысячи сто рублей (2.100 руб.) въ годъ, срокомъ съ 1-го Апрѣля 1878 года впредь на четыре года, въ чемъ и заключить съ нимъ контрактъ, въ коемъ между прочимъ оговорить, что если до истеченія контрактнаго срока будетъ приступлено къ сломкѣ Городскихъ рядовъ, то контрактъ этотъ уничтожается.

№ 20 в.

Докладъ Купеческой Управы отъ 16-го Сентября о томъ, что Московскій 2-й гильдіи купецъ И. Ф. Гусевъ въ поданномъ прошеніи объясняетъ, что принадлежащія Московскому Купеческому Обществу лавки въ большомъ Ветошномъ ряду за №№ 115, 116, 117 и 118 находятся въ настоящее время въ арендномъ содержаніи Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Ф. Ф. Рѣзанова срокомъ по 1-е Ноября 1877 года съ платежемъ по 2.000 руб. въ годъ, съ отнесеніемъ на его счетъ платежа городскихъ и другихъ повинностей въ количествѣ 202 руб. Лавки эти г. Рѣзановъ по окончаніи срока аренды за прекращеніемъ торговли содержать болѣе не будетъ. А какъ онъ, Гусевъ, занимаетъ много лѣтъ одну изъ этихъ лавокъ, то желаетъ оставить означенныя лавки за собою, въ виду же упадка торговли, отчего одна лавка у г. Рѣзанова цѣлый годъ стояла не занятою по неимѣнію съемщиковъ, тогда какъ прежде она сдавалась за 700 руб. въ годъ и упадка цѣнъ вообще на торговыя помѣщенія въ большомъ Ветошномъ ряду, онъ проситъ не найдетъ ли Собраніе Выборныхъ возможнымъ сдать ему въ аренду помянутыя лавки за 1.800 руб. въ годъ, на пять лѣтъ съ отнесеніемъ на его счетъ платежа городскихъ повинностей, въ количествѣ 202 руб. въ годъ. Къ сему доложена была справка: о томъ, что Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Ф. Ф. Рѣзанову дѣйствительно были сданы означенныя лавки въ Ветошномъ ряду срокомъ по 1-е Ноября с. г. съ платою по 2.000 руб. въ годъ и съ отнесеніемъ на его счетъ различныхъ повинностей въ суммѣ до 200 руб. въ годъ, но что нынѣ письмомъ на имя г. Старшины г. Рѣзановъ заявилъ, что съ истеченіемъ 1-го Ноября с. г. срока аренды имъ означенныхъ лавокъ, онъ арендовать ихъ вновь не желаетъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: согласно заслушанному заявленію купца Гусева сдать ему въ аренду вышеуказанныя помѣщенія за плату одну тысячу восемьсотъ р. (1800 р.) въ годъ, срокомъ съ 1-го Ноября сего 1877 года впредь на четыре года, съ отнесеніемъ на его счетъ платежа городскихъ и другихъ повинностей, въ чемъ заключить съ нимъ контрактъ, въ коемъ между прочимъ оговорить, что если до истеченія контрактнаго срока будетъ приступлено къ сломкѣ городскихъ рядовъ, то контрактъ этотъ уничтожается.

№ 21.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія, что отставной рядовой И. I. Альбицкій, имѣя въ арендномъ содержаніи, на Городскомъ Мытномъ дворѣ магазинъ подъ № 6, срокомъ на четыре года съ 1-го Ноября 1875 года и съ платою по 1.200 руб. въ годъ, внесъ эту плату лишь по 1-е Марта с. г.; затѣмъ двукратныя сообщенія Купеческой Управы Приставу Городской части о взысканіи съ Альбицкаго аренды были безуспѣшны, 20-го же Іюня с. г. Альбицкимъ подано было прошеніе въ Купеческую Управу, въ коемъ онъ объяснялъ, что въ нанятомъ имъ магазинѣ производилъ торговлю готовымъ платьемъ и сначала имѣлъ возможность какъ содержать этимъ себя съ семействомъ, такъ и уплачивать аренду, но что нынѣ частію по причинѣ всеобщаго торговаго кризиса, а частію отъ конкуренціи евреевъ по его торговлѣ и окончательно отъ его недавней болѣзни дѣла его пришли въ такое разстройство, что онъ вынужденъ прекратить торговлю и не имѣя уже возможности уплачивать аренду, проситъ заключенный имъ контрактъ уничтожить, недоимку же по арендѣ съ него сложить. Затѣмъ г. Предсѣдателемъ пояснено, что сказанное прошеніе Альбицкаго было передано для наведенія справки по оному, завѣдывающему Городскимъ Мытнымъ дворомъ г. Шипачеву, который 26 Іюля с. г. сообщилъ, что, осмотрѣвъ вышеупомянутый магазинъ, нашелъ его отъ товара очищеннымъ, самого же нанимателя не оказалось за выѣздомъ неизвѣстно куда, равно какъ не оказалось никакого принадлежащаго Альбицкому

имущества. По выслушаніи сего Собраніе положило: заключенный съ Альбицкимъ, согласно вышеизложенному, контрактъ уничтожить, взысканіе же съ него арендной недоимки оставить безъ послѣдствій.

№ 22.

Московская купчиха А. Ф. Шелагина, въ поданномъ ею, въ Купеческую Управу заявленіи объяснила, что она желаетъ устроить духовое отопленіе въ занимаемой ею лавкѣ, состоящей Городской части, въ Хрустальномъ ряду подъ № 1262 нов., 1 и 2 ст., рядомъ съ лавками, принадлежащими Московскому Купеческому Обществу, а потому проситъ сообщить ей, не имѣется ли препятствій со стороны Купеческаго Общества къ устройству ею сказаннаго отопленія. Затѣмъ г. Предсѣдатель пояснилъ, что заявленіе это было препровождено на разсмотрѣніе Архитектора Управы г. Каминскаго, который, освидѣтельствовавъ лавку Г-жи Шалагиной, нашелъ, что къ устройству духового отопленія въ оной не встрѣтилось бы съ его стороны препятствій, если только Шелагина замѣнитъ сосѣднія съ лавками Купеческаго Общества деревянныя перегородки каменными стѣнами съ выводкою брантмауера. По выслушаніи сего нѣкоторыми изъ Гг. Выборныхъ заявлено, что не смотря на предосторожности рекомендуемыя г. Архитекторомъ, нельзя признать вполнѣ безопаснымъ для сосѣднихъ лавокъ введеніе сказаннаго отопленія въ лавкѣ Г-жи Шелагиной, вслѣдствіе сего Собраніе Выборныхъ положило: поручить Купеческой Управѣ увѣдомить Г-жу Шелагину, что со стороны Купеческаго Общества не можетъ послѣдовать согласія на устройство духового отопленія въ занимаемой ею лавкѣ.

№ 23.

Докладъ Купеческой Управы отъ 17-го Августа с. г. за № 2 о томъ, что Почетный Гражданинъ временно 1-й гильдіи купецъ Василій Никифоровичъ Коротковъ въ поданномъ прошеніи изъяснилъ, что Собраніе Выборныхъ Московскаго Купечества приговоромъ 17-го Февраля 1866 года предоставило ему право отъ своего имени помѣщать въ Андреевскую богадѣльню одного призрѣваемаго или призрѣваемую; такъ какъ помѣщенная имъ въ 1866 году въ богадѣльню старушка умерла около двухъ лѣтъ тому назадъ, то въ настоящее время онъ желалъ бы помѣстить въ богадѣльню, двоюродную сестру свою иногородную мѣщанку вдову Анну Григорьевну Платонову, почему проситъ сдѣлать распоряженіе о принятіи ея въ Андреевскую богадѣльню. Къ сему доложена была справка о томъ, что Совѣтъ Андреевской богадѣльни при отношеніи 28-го Января 1866 года за № 20 препроводилъ въ Управу вѣдомость о приходѣ и расходѣ денегъ по передѣлкамъ, перестройкамъ и новымъ постройкамъ, произведеннымъ въ богадѣльнѣ въ 1865 году, представленную Попечителемъ И. К. Королевымъ, съ подлинными счетами подрядчиковъ и поставщиковъ матеріаловъ, между прочимъ, довелъ до свѣдѣнія Купеческаго Общества, что по окончаніи всѣхъ работъ представлено счетовъ на 13.840 руб. 42 коп., но какъ отпущенной суммы на полное удовлетвореніе было недостаточно, то Королевъ пригласилъ нѣкоторыхъ подрядчиковъ къ уступкамъ, которыми сбавлено со счетовъ 1.110 руб. 36 коп., но и за симъ на удовлетвореніе купца Короткова недостало 736 руб. 10 коп., который по предложенію Королева изъявилъ готовность эту сумму пожертвовать въ пользу богадѣльни съ тѣмъ, чтобы онъ имѣлъ право отъ своего имени помѣщать въ богадѣльню одного призрѣваемаго или призрѣваемую, ходатайство это было доведено до свѣдѣнія Собранія Гг. Выборныхъ Московскаго Купечества, которое приговоромъ 17-го Февраля 1866 года положило: принять уступку со стороны Короткова, согласно предложеннымъ съ его стороны условіямъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: разрѣшить г. Короткову помѣстить въ Андреевскую богадѣльню мѣщанку вдову Анну Григорьевну Платонову, о чемъ и сообщить Совѣту той богадѣльни.

№ 24.

Доложено о помѣщеніи дѣтей въ Мѣщанскія училища по ходатайствамъ:

а) Московскаго купца П. П. Малютина, отъ 7-го Сентября, о дочери Московскаго цехового Савелія Тимофеева—Прасковьѣ, на стипендію отца и дяди просителя—П. С. и М. С. Малютиныхъ.

б) Князя А. А. Щербатова, о сынѣ Московскаго цехового—Степанѣ Семеновѣ, на его, князя Щербатова, стипендію.

в) Почетнаго Попечителя Мѣщанскихъ училищъ А. К. Куманина, о сынѣ Тульской мѣщанки Иванѣ Гав

риловѣ Лаврентьевѣ, на стипендіи покойныхъ В. А. и Т. А. Куманиныхъ.

г) Почетнаго Гражданина М. Д. Четверикова, о дочери Московской цеховой Маріи Александровой, на стипендію отца просителя Д. И. Четверикова.

д) Душеприказчиковъ П. М. Александрова: Гг. Сапожникова и Хохлова, о крестьянскомъ сынѣ Костромской губерніи Александрѣ Ивановѣ, на стипендію П. М. Александрова.

е) Московскаго 1-й гильдіи купца С. В. Щенкова объ одномъ изъ двухъ сыновей Московской цеховой Полетаевой, на счетъ Купеческаго Общества.

ж) Московскаго 2-й гильдіи купца Н. И. Сидорова, о крестьянскомъ сынѣ Ярославвкой губерніи, Николаѣ Бовинѣ, на счетъ просителя г. Сидорова. По выслушаніи и обсужденіи сихъ ходатайствъ Собраніе положило: 1) по первымъ пяти ходатайствамъ подъ рубриками: а, б, в, г и д, принятіе указанныхъ ими дѣтей въ Мѣщанскія училища разрѣшить; 2) въ ходатайствѣ г. Щенкова отказать, а ходатайство г. Сидорова предоставить усмотрѣнію Совѣта Мѣщанскихъ училищъ, коему и сообщить о всемъ этомъ.

№ 25.

Четыре доклада Купеческой Управы о выданныхъ ею свидѣтельствахъ для поступленія по ученой части слѣдующимъ лицамъ:

а) Отъ 2-го Августа с. г. за № 6, несовершеннолѣтнему Московскому 2-й гильдіи купцу М. П. Кондратьеву—свидѣтельство за № 3433.

б) Отъ 22 Іюля с. г. за № 2, Московскому 1-й гильдіи купеческому сыну Н. И. Кузнецову—свидѣтельство за № 2235.

в) Отъ 30-го Іюля с. г. за № 6, Московскому 2-й гильдіи купеческому сыну И. И. Гусеву—свидѣтельство за № 3028.

г) Отъ 31-го Августа с. г. за № 5, Московскому 2-й гильдіи купеческому сыну И. С. Шепелькову—свидѣтельство за № 3684.

По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію, а распоряженіе Управы по выдачѣ сихъ свидѣтельствъ утвердить.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 19 ОКТЯБРЯ 1877 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 21-го Сентября сего 1877 года.

№ 1.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія Выборныхъ, что Московскимъ Городскимъ Кредитнымъ Обществомъ назначены на 21 число сего Октября торги съ переторжкою на 24 число Октября на продажу недвижимаго имѣнія, принадлежащаго Нотаріусу Ф. Ф. Ноеву (бывшая дача Мамонова), состоящаго Серпуховской части, 5-го квартала. Имѣніе это находится въ смежности съ владѣніемъ Андреевской богадѣльни, принадлежащимъ Московскому Купечеству. Такъ какъ при Андреевкой богадѣльнѣ свободной земли на случай расширенія этого заведенія нѣтъ, и въ настоящее время, вслѣдствіе вновь возведенныхъ въ недавнее время построекъ, зданія богадѣльни въ крайности стѣснены, то онъ, г. Предсѣдатель, вслѣдствіе заявленія Гг. Выборныхъ: А. Н. Дьячкова и М. И. Рогаткина-Ежикова о пріобрѣтеніи владѣнія г. Ноева въ собственность Московскаго Купечества, предложилъ Собранію Выборныхъ, не найдетъ ли оно нужнымъ пріобрѣсти покупкою это имѣніе. Принявъ при этомъ во вниманіе, что владѣніе это, вмѣщая въ себѣ двадцать слишкомъ десятинъ земли, въ случаѣ пріобрѣтенія его Купеческимъ Обществомъ, могло бы не только удовлетворить потребности распространенія Андреевской богадѣльни, но и послужить и для другихъ благотворительныхъ цѣлей, какъ напримѣръ, для устройства больницы, предположенной Обществомъ въ память выздоровленія отъ болѣзни ЕГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА. При чемъ предъявлены были Собранію цифровыя данныя, представленныя владѣльцемъ Ноевымъ, а именно: вся дача занимаетъ площадь въ двадцать шесть десятинъ съ саженями, въ числѣ коихъ подъ липовою рощею восемнадцать десятинъ, на землѣ этой находятся слѣдующіе постройки, приносящія годового доходу: домъ — шесть тысячъ рублей, шесть дачъ съ принадлежностями—около тысячи пятисотъ рублей, оранжерея и теплицы—тысячу двѣсти рублей, кирпичный заводъ съ двумя печами— одною берлинскою и одною русскою—три тысячи рублей; по оцѣнкѣ земства стоимость имѣнія

этого опредѣлена въ двѣсти шесть тысячъ сто сорокъ два рубля, долгу Кредитному Обществу и разныхъ другихъ повинностей числится всего сто пятьдесятъ три тысячи триста тридцать одинъ рубль тридцать копѣекъ, при покупкѣ имѣнія съ переводомъ долга на покупателя вносится наличными деньгами только сумма, превышающая капитальный долгъ, при покупкѣ же съ погашеніемъ всего долга, уплата можетъ быть произведена облигаціями Кредитнаго Общества по нарицательной цѣнѣ; торги начнутся съ суммы ста пятидесяти трехъ тысячъ трехсотъ тридцати одного рубля тридцати копѣекъ; всѣ строенія дачи Ноева застрахованы по 7-е Февраля тысяча восемьсотъ семьдесятъ восьмого года въ Русскомъ Страховомъ Обществѣ въ суммѣ ста сорока тысячъ рублей. Затѣмъ г. Предсѣдатель пояснилъ, что владѣлецъ г. Ноевъ лично заявилъ ему о желаніи своемъ получить, въ случаѣ покупки у него имѣнія безъ торговъ, сверхъ долга Кредитному Обществу, пятьдесятъ тысячъ рублей. Въ заключеніе г. Предсѣдатель постановилъ вопросъ: находитъ ли Собраніе Выборныхъ полезнымъ и необходимымъ пріобрѣсти означенное имѣніе г. Ноева въ собственность Купеческаго Общества. При возникшихъ по сему вопросу преніяхъ оказались различныя мнѣнія: за и противъ покупки Купеческимъ Обществомъ имѣнія г. Ноева, вслѣдствіе чего вопросъ, приступить ли къ покупкѣ дачи бывшей графа Мамонова, нынѣ Ф. Ф. Ноева, былъ подвергнутъ баллотировкѣ и изъ числа тридцати четырехъ присутствовавшихъ въ собраніи двадцатью девятью поданы голоса за покупку имѣнія, а пятью противу покупки. Далѣе на постановленный г. Предсѣдателемъ вопросъ о томъ, пріобрѣтать ли это имѣніе съ торговъ или вольной покупкой у владѣльца, послѣдовало единогласное рѣшеніе Собранія: пріобрѣсти имѣніе съ торговъ; затѣмъ опредѣленіе общей покупной цѣны имѣнія, далѣе которой довѣренный Купеческаго Общества не долженъ идти на торгахъ, признано Собраніемъ преждевременнымъ. Вслѣдствіе чего Собраніе положило: имѣніе у Ноева, состоящее Серпуховской части, 5-го квартала, смежное съ владѣніемъ Купеческаго Общества, занятымъ Андреевскою богадѣльнею, пріобрѣсти съ торговъ, уполномочивъ на право участвованія въ торгахъ г. Товарища Старшины Владиміра Власовича Щенкова, котораго снабдить на этотъ предметъ узаконенною довѣренностію отъ лица Московскаго Купечества за подписью г. Старшины Сергѣя Владиміровича Алексѣева, предоставивъ г. Старшинѣ обсудить совмѣстно съ Членами Финансовой Комиссіи и другими лицами, которымъ лично извѣстно имѣніе Ноева, стоимость этого имѣнія и цѣну, свыше которой на торгахъ идти не слѣдуетъ и о результатѣ торговъ довести до свѣдѣнія Собранія.

№ 2.

Сообщеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 11 сего Октября за № 4378, г. Старшинѣ Московскаго Купечества, слѣдующаго содержанія: „Въ рапортѣ, отъ 17-го Іюня с. г. за № 95, Вы представили мнѣ ходатайство Собранія Выборныхъ Московскаго Купеческаго сословія о предоставленіи Коммерціи Совѣтнику, нынѣ Московскому Городскому Головѣ С. М. Третьякову, въ виду почти 15-ти лѣтней полезной дѣятельности его въ званіи Попечителя Московскихъ Мѣщанскихъ училищъ, званія Почетнаго Попечителя этихъ училищъ пожизненно.

По всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 15-го минувшаго Сентября, на удовлетвореніе этого ходатайства Собранія Выборныхъ помянутаго сословія послѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе“. По выслушаніи сего, присутствовавшій въ Собраніи С. М. Третьяковъ заявилъ, что выразивъ уже собранію свою благодарность письмомъ на имя г Старшины, онъ нынѣ поставляетъ себѣ пріятнымъ долгомъ лично благодарить Собраніе за оказанную ему честь, предоставленіемъ ему званія Почетнаго Попечителя Мѣщанскихъ училищъ. Затѣмъ Собраніе Выборныхъ положило: заслушанное по сему докладу сообщеніе Генералъ-Губернатора, принять къ свѣдѣнію.

№ 3.

Докладъ Купеческой Управы отъ 16-го Сентября с. г. за № 11 о томъ, что Московская Купеческая вдова Е. Е. Коновалова, при заявленіи, представивъ восемь билетовъ Государственнаго Банка по 1.000 руб. съ № 34475 по 34487, съ отрѣзанными купонами по Май мѣсяцъ 1878 года, три билета по 500 руб. съ № 3445 по 34487, съ отрѣзанными купонами по Май мѣсяцъ 1878 года, всего на 11.000 руб., по нарицательной цѣнѣ, проситъ изъ капитала 10.600 руб., проценты употреблять въ слѣдующемъ порядкѣ: при жизни ея учредить одну койку въ Андреевской богадѣльнѣ имени Василія Коновалова на вѣчное время, съ тѣмъ, чтобы призрѣваемому на оной выдавать по одному рублю въ мѣсяцъ на чай, и на койку эту теперь же помѣстить Московскую мѣщан

ку дѣвицу Алексѣевской слободы, Татьяну Григорьевну Ремизову; а затѣмъ съ Мая 1878 года въ продолженіе ея жизни всѣ проценты, за исключеніемъ содержанія койки, выдавать ей, или за болѣзнью ея, посланному ею. По смерти же ея проценты, получаемые ею, выдавать ежемѣсячно сыну ея отъ перваго брака Подольскому мѣщанину Федору Иванову Соколову, по скольку придется въ каждый мѣсяцъ; если же онъ пожелаетъ при жизни поступить въ богадѣльню, тогда выдавать только по 6 руб. въ мѣсяцъ, а на остальные проценты учредить двѣ стипендіи въ Московскихъ Мѣщанскихъ училищахъ для мальчика и одной дѣвочки имени Василія и Екатерины Коноваловыхъ; и такъ же въ Андреевской богадѣльнѣ одну койку, имени Евграфа и Вассы Щенниковыхъ, съ выдачею одного рубля въ мѣсяцъ призрѣваемому; по смерти же сына, учредить еще двѣ койки въ Андреевской богадѣльнѣ имени Александра Мурашева и Ивана Соколова съ выдачею по одному рублю въ мѣсяцъ каждому призрѣваемому. Порядокъ поступленія въ означенныя заведенія: гдѣ очередный—по очереди, а гдѣ жеребьевой—по жребію. Затѣмъ 400 руб. должны поступить на устройство коекъ въ Андреевской богадѣльнѣ и на первоначальное обзаведеніе въ Мѣщанскихъ училищахъ: мальчика и дѣвочки. Къ сему г. Предсѣдатель присовокупилъ, что по соображеніи размѣра издержекъ на каждую изъ предположенныхъ жертвовательницею цѣлей оказалось, что капитала ею для сего представленнаго будетъ вполнѣ достаточно; Купеческою же Управою означенные 11.000 руб., въ 14-ти билетахъ Государственнаго Банка приняты съ запискою на приходъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: указанное въ семъ докладѣ пожертвованіе принять и, поручивъ Купеческой Управѣ исполненіе воли жертвовательницы Г-жи Коноваловой, выразить ей отъ лица Купеческаго Общества благодарность за ея пожертвованіе.

№ 4.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія, что въ состоящую при Купеческой Управѣ Комиссію для разсмотрѣнія ходатайствъ о поступленіи въ Московское Коммерческое училище воспитанниковъ на стипендіи Московскаго Купеческаго Общества, передано было въ семъ году сорокъ четыре прошенія о 47 значащихся въ нихъ лицахъ, изъ нихъ Комиссіею, какъ видно изъ доклада ея по сему предмету, найдено возможнымъ допустить до экзамена двадцать четыре кандидата, съ тѣмъ, что если изъ нихъ не окажется годныхъ для замѣщенія имѣющихся вакансій, то могли бы быть допущены еще 6-ть лицъ. При этомъ въ виду ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, послѣдовавшаго въ 13-й день Декабря 1869 года, Комиссія находитъ, что изъ вышеозначенныхъ кандидатовъ слѣдуетъ принять безъ баллотировки.

1) Щербачева Ивана, 12 лѣтъ, по заслугамъ умершаго отца его Потомственнаго Почетнаго Гражданина А. П. Щербачева.

2) Нарышкина Николая, 10½ лѣтъ, сына умершаго Московскаго купца А. К. Нарышкина, круглаго сироту, по семейному положенію и неимѣнію никакихъ средствъ. Затѣмъ остальные кандидаты, какъ не принадлежащіе къ Московскому Купечеству, не могли быть вовсе допущены, при имѣніи достаточнаго числа изъ сихъ послѣднихъ. Далѣе г. Предсѣдатель пояснилъ, что Купеческая Управа, въ виду отсутствія большинства Гг. Выборныхъ по случаю Нижегородской ярмарки и невозможности вслѣдствіе того пригласить Гг. выборныхъ въ Собраніе, для обсужденія доклада Комиссіи, положила: копію съ сего доклада и вышеупомянутыя прошенія препроводить въ Совѣтъ Московскаго Коммерческаго училища. Нынѣ Совѣтъ этотъ отношеніемъ отъ 20-го Сентября за № 813 увѣдомилъ Купеческую Управу, что на открывшіяся въ училищѣ въ семъ 1877 году 5-ть стипендій Московскаго Купеческаго Общества приняты: безъ баллотировки согласно заключенію Комиссіи: Щербачевъ Иванъ, сынъ умершаго Потомственнаго Почетнаго Гражданина Александра Павловича Щербачева и Нарышкинъ Николай, сынъ умершаго купца Абрама Корнѣевича Нарышкина и, на основаніи § 48 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Устава училища, Перелецкій Сергѣй, (круглый сирота) сынъ умершаго Потомственнаго Почетнаго Гражданина Николая Алексѣевича Перелецкаго, и по баллотировкѣ: Божановъ Вячеславъ, сынъ умершаго Московскаго мѣщанина Василія Александровича Божанова и Кузовкинъ Николай, сынъ Московскаго мѣщанина Ивана Павловича Кузовнина. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: все вышеизложенное принять къ свѣдѣнію, распоряженія же Управы по докладу Комиссіи, разсматривавшей прошенія о поступленіи воспитанниковъ въ Московское Коммерческое училище, утвердить.

№ 5.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что заявленіемъ, поданнымъ въ Купеческую Управу 19

прошлаго Сентября, Московскій 1-й гильдіи купецъ В. И. Кнопъ объясняетъ, что имѣя въ арендѣ на Новогостинномъ дворѣ амбаръ смежный съ первыми отъ Биржи воротами, онъ желалъ бы изъ означенныхъ воротъ устроить амбаръ на собственный свой счетъ, не требуя никакого вознагражденія отъ Общества, съ такимъ при томъ условіемъ, чтобы устроенный имъ амбаръ отданъ былъ ему въ арендное содержаніе, срокомъ на четыре года, считая оный со времени окончанія его постройки и съ платежемъ арендной суммы по восьмисотъ рублей въ годъ. По окончаніи срока аренды, все устроенное имъ должно поступить въ собственность Купеческаго Общества безъ всякаго вознагражденія, при чемъ присовокупилъ, что на устройство желѣзныхъ дверей, какъ переднихъ, такъ и заднихъ долженъ быть употребленъ матеріалъ, находящійся у Управляющихъ дворомъ. Купеческая Управа, имѣя въ виду производящуюся въ настоящее время постройку зданія Шуйскаго подворья, отнеслась 20-го минувшаго Сентября въ Комиссію завѣдующую той постройкой и просила ее, разсмотрѣвъ вмѣстѣ съ Управляющими Новогостиннымъ дворомъ заявленіе г. Кнопа, увѣдомить Управу, не имѣетъ ли Комиссія препятствій къ застройкѣ означенныхъ воротъ. Нынѣ Комиссія, разсмотрѣвъ означенное заявленіе, увѣдомила Управу, что съ ея стороны къ застройкѣ воротъ препятствій не встрѣчается. По собраннымъ же отъ Управляющихъ свѣдѣніямъ матеріала на устройство желѣзныхъ дверей въ ихъ распоряженіи не имѣется, что же касается до арендной платы, то г. Предсѣдатель полагалъ бы, что такъ какъ амбары въ нижнемъ этажѣ Новогостиннаго двора въ настоящее время отдаются по 1.200 руб. въ годъ, перестройка же амбара изъ воротъ обойдется не какъ не болѣе 800 руб. т. е., на четыре года по 200 руб., а амбаръ получится ни чѣмъ не хуже остальныхъ, то слѣдовало бы назначить по одной тысячѣ рублей въ годъ. По обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: разрѣшить г. Кнопу устроить на собственный его счетъ амбаръ изъ первыхъ отъ Биржи воротъ Новогостиннаго двора, заключивъ съ нимъ предварительно условіе на четыре года, арендную плату назначить по одной тысячѣ рублей (1.000 р.) въ годъ. Срокъ аренды считать отъ дня заключенія условія. О чемъ увѣдомить г. Кнопа, а равно и о томъ, что матеріала на устройство желѣзныхъ дверей у Управляющихъ Новогостиннымъ дворомъ не имѣется.

№ 6.

Два заявленія объ отдачѣ въ аренду магазина на Городскомъ Мытномъ дворѣ подъ № 1:

а) Московскій купеческій сынъ Н. А. Колгановъ проситъ находившійся въ арендномъ содержаніи у Московскаго купца Г. И. Королева на Городскомъ Мытномъ дворѣ магазинъ подъ № 1 срокомъ съ 1 Апрѣля 1878 года съ платежемъ по 2.000 руб. въ годъ, по случаю учрежденія по дѣламъ Королева администраціи, отдать ему въ арендное содержаніе на тѣхъ же условіяхъ, срокомъ съ 1-го Октября с. г. впредь на четыре года съ платежемъ по 2.000 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы изъ одного окна магазина выходящаго въ Рыбный переулокъ ему дозволено было сдѣлать дверь, по окончаніи же арендная срока онъ обязуется сдать Купеческому Обществу означенный магазинъ въ томъ же видѣ, въ какомъ онъ имъ будетъ принятъ и всѣ неисправности должны быть исправлены на его счетъ. Прошеніе Колганова препровождено было къ архитектору Каминскому, для доставленія его мнѣнія. Нынѣ архитекторъ Каминскій, возвративъ прошеніе Колганова, доноситъ, что къ отдачѣ ему въ аренду магазина, на изложенныхъ имъ условіяхъ, т. е., съ пробитіемъ изъ окна магазина выходящаго въ Рыбный переулокъ двери, препятствія онъ не находитъ и устройство означенной двери весьма возможно безъ всякаго ущерба зданію, что же касается устройства хода изъ магазина въ подвалъ, а равно и подвала, гдѣ будетъ находиться ледъ, то и въ этомъ случаѣ препятствія существовать не можетъ, лишь бы только Колгановъ принялъ на себя обязанность облицевать стѣны подвала цементомъ толщиною въ одинъ кирпичъ.

б) Московскій 2-й гильдіи купецъ Парфенъ Макаровъ Баландинъ заявляетъ, что желаетъ снять въ арендное содержаніе магазинъ на Гостинномъ Мытномъ дворѣ подъ № 1, находящійся въ арендномъ содержаніи Московскаго купца Григорія Ивановича Королева, по дѣламъ котораго нынѣ учреждена администрація, срокъ просимой арендѣ Баландинъ назначаетъ съ 1 Ноября с. г. впредь на четыре года, съ платежемъ по 2.000 руб. въ годъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель пояснилъ, что одинъ изъ конкурентовъ на аренду вышеупомянутаго магазина и именно г. Колгановъ, желая производить торговлю рыбою, заявляетъ, что будетъ тщательно поддерживать чистоту въ магазинѣ и тѣмъ надѣется совершенно уничтожить свойственный этого рода торговлѣ запахъ, и что кромѣ того, г. Колгановъ готовъ даже возвысить арендную плату до 2.200 руб. лишь бы означенный магазинъ былъ сданъ ему въ

аренду. Въ заключеніе г. Предсѣдатель присовокупилъ, что сообщая это заявленіе и будучи увѣренъ, что Колгановъ согласился бы платить аренду даже до 2.400 руб., онъ тѣмъ не менѣе считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Собранія, что нѣкоторые изъ сосѣднихъ къ магазину № 1 наемниковъ Городского Мытнаго двора, уже изъявляютъ свое безпокойство по поводу возможности отдачи этого магазина подъ рыбную торговлю. По выслушаніи сего, послѣдовали заявленія нѣкоторыхъ изъ Гг. присутствовавшихъ о томъ, что не смотря на завѣренія г. Колганова о желаніи поддержать возможную при торговлѣ рыбою чистоту, этотъ родъ торговли въ Городскомъ Мытномъ дворѣ должно считать неудобнымъ. Въ виду всего этого Собраніе Выборныхъ положило: магазинъ № 1 на Городскомъ Мытномъ дворѣ сдать въ аренду г. Баландину, согласно его заявленію, при чемъ предоставивъ усмотрѣнію г. Старшины назначить арендную плату, если окажется возможнымъ, то съ прибавкою противъ предлагаемыхъ г. Баландинымъ двухъ тысячъ рублей (2.000 руб.).

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 24 ОКТЯБРЯ 1877 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 19 Октября 1877 года.

№ 1.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, послѣдовавшее къ нему отъ 14-го сего Октября за № 4429 сообщеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора, слѣдующаго содержанія: „По ходатайству Собранія Выборныхъ Московскаго Купечества о разрѣшеніи Московскому Купеческому Обществу открыть Комитетъ для оказанія помощи семействамъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ изъ милліона рублей, пожертвованнаго на этотъ предметъ купечествомъ, сдѣлано было сношеніе съ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, который нынѣ увѣдомилъ меня, что онъ не встрѣчаетъ препятствія къ открытію сказаннаго Комитета, на основаніяхъ, изложенныхъ въ составленномъ для него проектѣ положенія, что же касается ходатайства Собранія Выборныхъ о принятіи Комитета подъ покровительство ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и о дозволеніи Комитету представлять отчеты о его дѣятельности ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ чрезъ мое посредство, то о семъ послѣдуетъ особое распоряженіе“. Затѣмъ г. Предсѣдатель заявилъ, что такъ какъ на основаніи пункта 2-го проекта Положенія о Комитетѣ, таковой долженъ состоять изъ 20 лицъ, избранныхъ отъ Купеческаго и Биржевого Общества, въ равномъ отъ каждаго числѣ, то Собранію предстоитъ избрать въ этотъ Комитетъ десять лицъ отъ Купеческаго Общества; вслѣдствіе чего съ полученіемъ выслушаннаго Собраніемъ сообщенія, разосланы были по всѣмъ Гг. Выборнымъ повѣстки, приглашавшія доставить въ Купеческую Управу записки съ поименованіемъ лицъ, предлагаемыхъ каждымъ, къ избранію въ члены Комитета; по полученіи же сихъ записокъ имъ, Предсѣдателемъ, былъ составленъ общій списокъ всѣхъ предложенныхъ кандидатовъ, въ числѣ семидесяти семи лицъ, въ порядкѣ по большинству предложеній, означенныхъ въ тѣхъ запискахъ. Далѣе г. Предсѣдателемъ былъ поставленъ на обсужденіе присутствовавшихъ вопросъ: угодно ли будетъ Собранію произвести баллотировку шарами, 10-ти членовъ Комитета, изъ числа 77-ми лицъ, указанныхъ въ упомянутомъ спискѣ, или же Собраніе признаетъ баллотировку излишней и назначитъ въ члены Комитета 10-ть первыхъ по порядку кандидатовъ, значащихся въ томъ спискѣ, а десять слѣдующихъ затѣмъ въ кандидаты къ нимъ, на случай ихъ отсутствія. На это послѣдовало рѣшеніе большинства Собранія: баллотировки не производить, въ составъ же Комитета назначить 10-ть первыхъ по списку—членами, а 10-ть слѣдующихъ за ними лицъ—кандидатами къ нимъ, на случай отсутствія кого-либо изъ членовъ. Затѣмъ г. Предсѣдатель прочелъ Собранію имена первыхъ 20 лицъ по списку, при чемъ оказались избранными въ члены Комитета:

1, Аксеновъ В. Д., 2, Абрикосовъ А. Н., 3, Баклановъ И. К., 4, Третьяковъ П. М., 5, Найденовъ Н. А., 6, Щенковъ В. В., 7, Санинъ П. И., 8, Солдатенковъ К. Т., 9, Гучковъ И. Е., 10, Соповъ Д. С. и въ кандидаты къ нимъ: 11, Дьячковъ А. Н., 12, Ляпинъ М. И., 13, Коншинъ В. Д., 14, Поповъ М. Е., 15, Боткинъ П. П., 14, Перловъ С. В., 17, Алексѣевъ А. В., 18, Сорокоумовскій П. П., 19, Поповъ В. Д., 20, Дюшенъ П. П. По выслушаніи сего Н. А. Найденовъ заявилъ, что, принадлежа къ Биржевому О-ву и надѣясь, что это Общество не обойдетъ его выборомъ отъ себя въ члены Комитета, онъ проситъ Собраніе замѣнить его другимъ лицомъ. Собраніе изъявило на это свое согласіе и вмѣсто Н. А. Найденова въ члены Комитета назначенъ первый изъ кандидатовъ, именно: А. Н. Дьячковъ, число

же кандидатовъ пополнено слѣдующимъ по списку— С. Д. Ширяевымъ. Въ заключеніе Собраніе положило: вслѣдствіе заслушаннаго сообщенія г. Московскаго Генералъ-Губернатора въ члены Комитета для оказанія помощи семействамъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ признать избранными отъ Куп. О-ва Аксенова В. Д., Абрикосова А. Н., Бакланова И. К., Третьякова П. М., Щенкова В. В., Санина П. И., Солдатенкова К. Т., Гучкова И. Е., Сопова Д. С., Дьячкова А. Н. и въ кандидаты къ нимъ: Ляпина М. И., Коншина В. Д., Попова М. Е., Боткина П. П., Перлова С. В., Алексѣева А. В., Сорокоумовскаго П. П., Попова В. Д., Дюшена П. П. и Ширяева С. Д.

№ 2.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что назначенные 21-го сего Октября торги на дачу г. Ноева не состоялись, такъ какъ на торги эти, согласно приговору Собранія отъ 19 сего Октября, явился лишь представитель отъ Моск. Куп. О-ва, другихъ же лицъ, желающихъ торговаться, не оказалось, вслѣдствіе чего торги на дачу г. Ноева назначены вновь завтра 25-го сего Октября, съ переторжкою 28 сего же мѣсяца. Затѣмъ г. Предсѣдатель присовокупилъ, что желая провѣрить личнымъ осмотромъ на мѣстѣ свѣдѣнія о дачѣ г. Ноева, сообщенныя имъ Собранію въ докладѣ по сему дѣлу отъ 19-го Октября, онъ, пригласивъ съ собою гг. Выборныхъ: Санина П. И., Щенкова В. В., Рогаткина-Ежикова М. И., а также доктора Якубовскаго В. А., отправился осмотрѣть дачу г. Ноева, при чемъ ими найдено слѣдующее: земля этой дачи примыкаетъ къ владѣнію О-ва, занятому Андреевскою богадѣльнею, лишь на весьма незначительномъ протяженіи, около 40 саженъ и при томъ эта общая граница подходитъ къ самому берегу Москвы рѣки; изъ 26 десятинъ, занимаемыхъ Ноевскою дачею, около половины расположено по крутому откосу къ рѣкѣ, затѣмъ изъ остальной земли значительная часть изрыта ямами для добыванія глины къ кирпичному заводу, заводъ же этотъ какъ по размѣру и содержанію находящихся въ немъ печей, такъ и по истощенію добычи глины, находится далеко не въ блестящемъ положеніи; затѣмъ главный домъ, находящійся въ шестилѣтней арендѣ у доктора Левенштейна и занятый въ настоящее время лѣчебницею для умалишенныхъ, найденъ при осмотрѣ въ довольно удовлетворительномъ состояніи, хотя выстроеннымъ не капитально, но при этомъ открылось новое, довольно важное обстоятельство, именно: что хотя контрактъ съ г. Левенштейномъ, по арендѣ имъ главнаго дома и можетъ быть до срока нарушенъ, съ предупрежденіемъ о томъ за 1½ года, но не иначе, какъ съ платою при этомъ неустойки въ 10000 руб. Наконецъ доходъ, приносимый дачею по арендѣ дома и оранжерей, доходитъ лишь до семи съ небольшимъ тысячъ руб., а увеличенія этого дохода врядъ ли возможно ожидать, какъ по вышеуказанному неудовлетворительному состоянію кирпичнаго завода, такъ и потому, что въ виду помѣщенія умалишенныхъ въ главномъ домѣ, на прочіе свободные флигеля охотниковъ нанять ихъ не найдется. Въ заключеніе г. Предсѣдатель пояснилъ, что о всемъ этомъ онъ счелъ долгомъ довести до свѣдѣнія Собранія и съ своей стороны находитъ, что приведенными свѣдѣніями значительно уменьшается выгодность и польза пріобрѣтенія дачи г. Ноева, при начальной торговой цѣнѣ суммою болѣе 153000 руб., а потому онъ ставитъ на обсужденіе Собранія вопросъ: слѣдуетъ ли Куп. Об-ву принять участіе въ торгахъ на дачу г. Ноева, бывшую Графа Мамонова, завтра 25-го сего Октября и въ переторжкѣ по сему, имѣющей быть 28-го числа сего же мѣсяца. При обсужденіи Собраніемъ сего вопроса, оказались различныя мнѣнія, а потому рѣшеніе по оному предоставлено было баллотировкѣ въ установленномъ порядкѣ, при чемъ большинствомъ сорока шести голосовъ противу десяти рѣшено не принимать участія въ торгахъ и переторжкѣ на дачу Ноева. Вслѣдствіе чего Собраніе Выборныхъ положило: въ виду нынѣ собранныхъ и вышеизложенныхъ свѣдѣній о дачѣ г. Ноева, бывшей Мамонова, участія въ торгахъ на эту дачу 25-го сего Октября и переторжкѣ 28-го сего же мѣсяца не принимать.

ЖУРНАЛЪ СОЕДИНЕННАГО СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСКАГО и БИРЖЕВОГО ОБЩЕСТВЪ. 18 НОЯБРЯ 1877 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія гг. Выборныхъ, что Московскій Генералъ-Губернаторъ, 31-го минувшаго Октября за № 4702, увѣдомилъ его, что по докладѣ ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ ходатайства Собранія Выборныхъ Моск. Купеч. О-ва: 1, о принятіи разрѣшеннаго г. Министромъ Внутреннихъ

Дѣлъ означенному О-ву къ открытію Комитета для оказанія помощи семействамъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ подъ АВГУСТѢЙШЕЕ покровительство ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ и 2, о дозволеніи Комитету представлять ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВУ отчеты о его дѣйствіяхъ черезъ посредство г. Московскаго Генералъ-Губернатора, ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было выразить свое согласіе на означенныя ходатайства Московскаго купечества. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ единогласно положило: просить г. Старшину повергнуть въ установленномъ порядкѣ къ стопамъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ отъ лица Москов. Купеч. и Биржевого О-въ благоговѣйное выраженіе искреннѣйшихъ чувствъ вѣрноподданнической признательности за ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕЕ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на вышеозначенныя ходатайства Московскаго Купеческаго Общества.

№ 2.

Г. Предсѣдатель заявилъ гг. Выборнымъ, что Комитетъ для оказанія вспомоществованія семействамъ убитыхъ, умершинъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ, учрежденный Купеч. и Биржев О-вами, въ первомъ засѣданіи своемъ составилъ проектъ правилъ для распредѣленія этихъ пособій, а такъ какъ печатные экземпляры сего проекта были уже разосланы всѣмъ гг. Выборнымъ какъ К-аго, такъ и Б-ого О-въ на ихъ предварительное разсмотрѣніе, то нынѣ онъ предлагаетъ, не угодно ли будетъ Собранію выслушать чтеніе сего проекта и обсудивъ пунктъ за пунктомъ, высказать свое мнѣніе по оному. Затѣмъ Собраніе, согласно предложенію г. Предсѣдателя, приступило къ обсужденію сего проекта, при чемъ пунктъ 1 принятъ Собраніемъ безъ измѣненія. Затѣмъ по прочтеніи пунктовъ 2-го и 3-го возникли пренія, а именно: А. К. Трапезниковъ заявилъ, что по прочтеннымъ пунктамъ правилъ, пособія будутъ выдаваться лишь членамъ семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ, лица же, непосредственно пострадавшіе, т. е. сами раненые, будутъ лишены права на пособіе и что это врядъ ли справедливо? Къ сему П. И. Санинъ присовокупилъ, что при настоящей редакціи пунктовъ 2-й и 3-й лишь семейные изувѣченные воины получатъ пособія, да и то не лично, а черезъ посредство членовъ ихъ семей, изувѣченные же воины безсемейные ничего не получатъ, не смотря на то, что они лично жертвовали самымъ дорогимъ для каждаго благомъ — жизнью. На эти замѣчанія возражалъ Н. А. Найденовъ, поясняя, что не смотря на все сочувствіе къ высказанному относительно неоспоримости правъ на пособіе лично самихъ раненыхъ, онъ тѣмъ не менѣе полагаетъ невозможнымъ измѣнить въ этомъ смыслѣ редакціи пунктовъ 2-го и 3-го, такъ какъ редакція эта, по его убѣжденію, вытекаетъ изъ основной, не подлежащей уже измѣненію цѣли пожертвованія, сдѣланнаго купечествомъ, цѣль же эта ясно указана въ приговорѣ Собранія, 14-го Апрѣля с. г. состоявшемся, которымъ было постановлено: пожертвовать одинъ милліонъ руб. для оказанія пособій именно семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ, а не лично этимъ воинамъ; кромѣ того, при первоначальномъ по поводу сего пожертвованія совѣщаніи, вопросъ объ оказаніи пособій самимъ изувѣченнымъ воинамъ возбуждался, но противъ этого указывалось главнѣйше на то, что для пособія раненымъ имѣются уже спеціальныя учрежденія, тогда какъ для пособія семействамъ ихъ и убитыхъ, въ то время никакихъ учрежденій не существовало, вслѣдствіе всего этого и было рѣшено остановиться на настоящей цѣли пожертвованія, развитой въ разсматриваемыхъ правилахъ. Высказанное Н. А. Найденовымъ, поддержано было В. Д. Аксеновымъ, который также находилъ, что цѣль пожертвованія, точно опредѣленная въ приговорѣ Собранія, 14-го Апрѣля с. г., послѣ предварительнаго оной обсужденія, нынѣ уже не можетъ подлежать измѣненію. Затѣмъ послѣ нѣкоторыхъ преній по вышеизложенному, г. Предсѣдатель приступилъ къ сбору голосовъ относительно редакціи пунктовъ 2 и 3 обсуждавшихся правилъ, при чемъ большинствомъ голосовъ рѣшено оставить и принять редакцію этихъ пунктовъ безъ измѣненія. Далѣе пунктъ 4-й рѣшено единогласно: принять безъ измѣненія. Затѣмъ по пункту 5-му возникъ вопросъ, что значитъ помѣщать временно въ богадѣльню? На это Н. А. Найденовъ пояснилъ: что неспособныхъ къ труду членовъ семействъ убитыхъ и изувѣченныхъ воиновъ, предполагается иногда и при томъ только въ исключительныхъ случаяхъ помѣщать въ богадѣльни, но именно на время, т. е. пока не откроется для нихъ безплатныхъ мѣстъ въ какихъ-либо благотворительныхъ заведеніяхъ; послѣ чего пунктъ пятый Собраніемъ принятъ. Затѣмъ Н. А. Найденовъ заявилъ, что онъ считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Собранія, что М. Ф. Морозова и А. Ф. Аксакова учреждаютъ пріютъ для воспитанія дѣтей убитыхъ и раненыхъ офицеровъ, отъ 2-хъ до 9-ти лѣтняго возраста, при чемъ учредительницы, въ виду необходимости подчинить этотъ пріютъ какому-либо

учрежденію, заявляютъ о томъ, не окажется ли возможнымъ пріурочить ихъ пріютъ къ Комитету, учрежденному Моск. Купеч. и Бирж. О-ми и уже утвержденному правительствомъ. Къ этому Н. А. Найденовъ прибавилъ, что если бы Собраніе признало возможнымъ согласиться на это, то необходимо было бы упомянуть въ 5-мъ пунктѣ объ устройствѣ пріютовъ. На запросы нѣкоторыхъ изъ присутствовавшихъ о времени существованія этого пріюта было разъяснено, что срокъ этотъ полагается не свыше 8-ми лѣтъ, такъ какъ дѣти наименьшаго допускаемаго возраста, именно: 2-хъ лѣтъ, по истеченіи 8 лѣтъ, достигнутъ такого возраста, въ коемъ является возможность помѣстить ихъ въ учебныя заведенія. По обсужденіи сего и въ виду возможности, что и другія лица пожелаютъ учредить подобные пріюты, Собраніе большинствомъ голосовъ рѣшило: предоставить Комитету право устраивать пріюты для малолѣтнихъ, въ случаѣ пожертвованія суммъ на ихъ устройство и содержаніе, во время ихъ существованія. По выслушаніи пунктовъ шестого и седьмого, рѣшено принять редакціи оныхъ безъ измѣненія. Въ заключеніе Собраніе положило: 1-ое, просить г. Старшину снестись съ гг. Московскими: Генералъ-Губернаторомъ и Губернаторомъ объ оказаніи содѣйствія Комитету какъ со стороны ихъ, такъ и подвѣдомственныхъ имъ Полицейскихъ и другихъ мѣстъ и чиновъ и 2-ое, предоставить Комитету: а) установить внутренній порядокъ дѣлопроизводства и счетоводства въ Комитетѣ по его усмотрѣнію и б) сноситься непосредственно со всѣми тѣми мѣстами и лицами, съ коими представится въ томъ необходимость.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 28 НОЯБРЯ 1877 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Г. Предсѣдателемъ предложенъ былъ къ обсужденію Собранія докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи по дѣлу о лучшемъ осмотрѣ скота, пригоняемаго для продажи на Скотопригонный дворъ и другихъ улучшеніяхъ при продажѣ онаго; такъ какъ докладъ этотъ по отпечатаніи его былъ разосланъ всѣмъ гг. Выборныхъ для ознакомленія съ нимъ и предварительнаго разсмотрѣнія, то въ Собраніи прочитано лишь слѣдующее заключеніе онаго: 1, усилить ветеринарный персоналъ Скотопригоннаго двора еще однимъ фельдшеромъ, для исполненія исключительно ветеринарныхъ потребностей, назначивъ ему жалованіе отъ 250 до 300 руб. въ годъ. 2, Разрѣшить гг. управляющимъ Скотопригоннымъ дворомъ произвести перестановку пряселъ по прилагаемому при семъ плану, составленному г. Арндтъ, ассигновавъ для этого до 2500 руб. 3, Поручить гг. управляющимъ Скотопригоннымъ дворомъ употреблять для обмазыванія пряселъ, вмѣсто извести, деготь съ карболовою кислотою и 4, ходатайствовать о назначеніи начала торговли на Скотопригонномъ дворѣ съ 25 іюня по 1-е января съ 11-ти часовъ дня, а въ остальное время года съ 10-ти часовъ. Затѣмъ, на сдѣланное г. Предсѣдателемъ предложеніе Собранію высказать мнѣніе по поводу доклада и его заключенія, послѣдовали заявленія: а) Я. В. Александрова о томъ, что перестановка пряселъ по плану, составленному г. Арндтъ, признается торговцами неудобною и что по ихъ мнѣнію слѣдовало бы размѣстить скотъ головами въ одну сторону, оставивъ проходъ для ветеринара позади быковъ такъ, чтобы онъ, проходя, имѣлъ бы съ одной стороны рядъ головъ, а съ другой заднія части скота, это размѣщеніе имѣло бы еще то преимущество, что между пряслами могъ бы ставиться скотъ одного хозяина, не мѣшаясь со скотомъ другого, тогда какъ по плану г. Арндта скотъ привязывается между пряслами въ два ряда, сходясь задами, что при вгонѣ скота къ пряслам будетъ постоянно перепутывать скотъ разныхъ владѣльцевъ; далѣе Я. В. Александровъ заявилъ, что имъ вмѣстѣ съ товарищами составленъ планъ сообразно указаніямъ торговцевъ, который они не успѣли до окончательнаго разсмотрѣнія плана г. Арндта, представить въ Финансовую и Ревизіонную Комиссію; б) Н. А. Найденова о томъ, что не считая себя вполнѣ компетентнымъ для того, чтобы высказать рѣшительное сужденіе о пригодности или не пригодности плана перестановки пряселъ, предложеннаго г. Арндтъ, онъ, тѣмъ не менѣе, считаетъ долгомъ заявить Собранію мнѣніе, высказанное ему гг. сборщиками Скотопригоннаго двора Я. В. Александровымъ, Я. В. Ирочниковымъ и П. Е. Прудниковымъ, которые отозвались, что можно, конечно, удовольствоваться и предлагаемымъ планомъ, но при иномъ способѣ постановки пряселъ можно достигнуть большихъ удобствъ, при помѣщеніи неменьшаго числа скота, а что если при этомъ расходы на перестановку пряселъ будутъ болѣе чѣмъ по плану Арндта, то излишекъ въ расходѣ можно легко покрыть, увеличивъ настоящую плату за привязку скота съ головы въ $2^3/_4$ коп. до 4-хъ и даже

до 5-ти коп., мнѣніе это подтверждено было и Я. А. Александровымъ; далѣе А. Д. Абрикосовъ замѣтилъ, что по его мнѣнію въ вопросѣ о постановкѣ пряселъ возникаютъ два различныя требованія: одно чисто гигіеническое, по коему скотъ долженъ быть поставленъ къ пряслам такъ, чтобы голова его могла быть легко и удобно осмотрѣна ветеринаромъ или фельдшеромъ, какъ то вѣроятно и достигается при планѣ г. Арндта, другое же требованіе чисто промышленное, по коему разстановка скота должна быть такова, чтобы удобно было осмотрѣть задъ скотины, по коему и заключаютъ о ея вѣсѣ и цѣнности; но надо полагать, что есть возможность удовлетворить тому и другому требованію; въ заключеніе Н. А. Найденовъ заявилъ, что по его мнѣнію все-таки слѣдовало бы предложить гг. сборщикамъ представить ихъ планъ и соображенія на постановку пряселъ, каковые и передать на разсмотрѣніе Финансовой Комиссіи. Затѣмъ Собраніе положило: предложить гг. сборщикамъ Скотопригоннаго двора представить въ Финансовую Комиссію ихъ планъ перестановки пряселъ для привязки скота, и просить Финансовую Комиссію, по разсмотрѣніи таковаго, представить его съ своимъ заключеніемъ на обсужденіе Собранія.

№ 2.

Докладъ Купеческой Управы отъ 24 Октября с. г. за № 7 о томъ, что Московскій 2-й гильдіи купеческій братъ Николай Семеновичъ Кукинъ, при прошеніи представивъ 3000 руб. изъ оставшагося капитала послѣ умершаго Московскаго мѣщанина Александра Алексѣевича Сыромятникова, проситъ на проценты съ этого капитала содержать трехъ престарѣлыхъ женщинъ въ Андреевской богадѣльнѣ, именуя ихъ призрѣваемыми Александра Сыромятникова, съ предоставленіемъ права ему, Кукину, или тому лицу, которое будетъ имъ указано, назначать кандидатовъ на помѣщеніе въ богадѣльню. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: означенные три тысячи руб. (3000 р.) принять и употребить согласно волѣ представившаго эту сумму г. Кукина, коему и выразить по сему благодарность отъ лица Купеч. О-ва.

№ 3.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія о предоставленіи въ распоряженіе Куп. О-ва съ благотворительною цѣлью 300 руб. при слѣдующихъ обстоятельствахъ: крестьянинъ Самарской губерніи, Николаевскаго уѣзда, села Болакова К. Т. Борисовъ, въ поданномъ въ Купеческую Управу прошеніи изъяснилъ, что отправляясь въ старый Іерусалимъ на поклоненіе Гробу Господню и не предполагая возвратиться въ Россію, 5-го Августа 1875 года внесъ въ Скопинскій Городской Общественный банкъ 1500 руб. на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ смерти его, капиталъ предоставить въ пользу Андреевской богадѣльни въ Москвѣ. Возвратясь же въ Россію, онъ хотя и обращался въ Скопинскій банкъ о выдачѣ ему означенныхъ денегъ, но банкъ въ этомъ ему отказалъ. Такъ какъ Андреевская богадѣльня находится въ вѣдѣніи Моск. Куп. О-ва и означенный капиталъ онъ, Борисовъ, жертвовалъ въ пользу оной только въ случаѣ его смерти, то просилъ истребовать изъ Скопинскаго банка означенныя 1500 руб., изъ которыхъ 300 руб. предоставилъ въ распоряженіе Куп. О-ва для употребленія по его усмотрѣнію на благотворительныя дѣла, а остальные 1200 руб. выдать ему. При чемъ представилъ билетъ Скопинскаго Городского банка отъ 5-го Августа 1875 года за № 26788 на сумму 1500 руб. По сдѣланному вслѣдствіе сего Купеческою Управою сношенію съ Скопинскимъ банкомъ, таковой доставилъ въ Управу причитающуюся по упомянутому билету за № 26788, капитальную сумму 1500 руб. и процентовъ 197 руб. 35 коп., а всего 1697 руб. 35 к.; деньги эти приняты и на приходъ записаны. Затѣмъ г. Предсѣдатель пояснилъ, что въ недавно полученномъ имъ изъ Болакова отъ Борисова письмѣ, этотъ послѣдній, подтверждая свое пожертвованіе въ 300 руб., проситъ остальную сумму съ процентами выдать ему по его пріѣздѣ въ Москву, присовокупляя, что въ случаѣ его смерти, вся упомянутая сумма съ процентами должна поступить въ распоряженіе Куп. О-ва на Андреевскую богадѣльню. Въ заключеніе г. Предсѣдатель предложилъ Собранію высказать его рѣшеніе по всему вышеизложенному, вслѣдствіе чего Собраніе Выборныхъ положило: пожертвованные крестьяниномъ Борисовымъ триста руб. (300 р.) принять и выразить ему благодарность отъ лица Куп. О-ва, остальныя же деньги возвратить ему по его востребованію, о чемъ его и увѣдомить.

№ 4.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія, что въ виду истекающаго срока страхованія зданій

училища и богадѣленнаго дома бр. Солодовниковыхъ, предстоитъ застраховать ихъ вновь, при чемъ пояснено, что при составленіи бюджета текущаго года, на этотъ предметъ ничего не было опредѣлено, такъ какъ до сего времени страхованіе зданій онаго производилось И. Г. Простяковымъ, изъ его средствъ, нынѣ же, съ поступленіемъ богадѣленнаго дома Солодовниковыхъ въ распоряженіе Куп. О-ва, И. Г. Простяковъ отъ застрахованія онаго отказывается. Затѣмъ г-нъ Предсѣдатель заявивъ, что по его предложенію Россійское Страховое О-во произвело оцѣнку зданій въ суммѣ 189500 руб., прежде же страхованіе производилось въ суммѣ 160000 р., просилъ разрѣшить вопросъ, страховать ли богадѣльню и училище на одинъ годъ или на пять лѣтъ? При чемъ пояснилъ, что при пятилѣтнемъ страхованіи премія уплатится лишь за 4 года, пятый же годъ, по правиламъ Страховаго О-ва будетъ льготнымъ. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе положило: зданія училища и богадѣленнаго дома бр. Солодовниковыхъ застраховать на пять лѣтъ въ суммѣ ста восьмидесяти девяти тысячахъ пятистахъ руб. (189500 р.).

№ 5.

Докладъ Купеческой Управы отъ 19 Октября с. г. о томъ, что купецъ Королевъ, по контракту, заключенному 30 Іюня 1872 года съ Купеческою Управою взялъ въ арендное содержаніе на Городскомъ Мытномъ дворѣ, принадлежащемъ Моск. купечеству, магазинъ подъ № 1-мъ срокомъ съ 1-го Апрѣля 1872 года по 1-ое Апрѣля 1878 года, съ платежемъ по 2000 руб. въ годъ. Первымъ пунктомъ контракта Королевъ обязался: арендную сумму вносить въ Купеческую Управу пополугодно впередъ; въ случаѣ же неисправнаго платежа имъ арендныхъ денегъ пунктомъ третьимъ контракта Купеческому О-ву предоставлено право сдать означенный магазинъ другому лицу и взыскать съ него, Королева, сполна всю сумму по срокъ аренды. Седьмымъ же пунктомъ контракта Королеву предоставлено: если онъ пожелаетъ сдать снятое имъ помѣщеніе до истеченія срока контракта другому лицу, то не иначе, какъ съ согласія Куп. О-ва, и въ случаѣ согласія, О-во должно распорядиться заключить съ новымъ арендаторомъ условіе на остальное время первоначальнаго срока, затѣмъ контрактъ съ Королевымъ прекратить. Снятое Королевымъ помѣщеніе онъ обязанъ принять по описи и сдать по ней С-ву въ исправномъ видѣ. Со времени заключенія съ Королевымъ контракта, арендныя деньги имъ вносились исправно по 1-ое Апрѣля 1877 года, а съ того времени платежъ имъ прекращенъ. 7-го Апрѣля 1877 года администрація, учрежденная по дѣламъ Королева и купецъ Куманинъ, представивъ проектъ условія, заявили Купеческой Управѣ, что первая изъ нихъ желаетъ сдать послѣднему взятый въ аренду Королевымъ магазинъ, срокомъ съ 10-го Апрѣля 1877 года по 10-ое Апрѣля 1883 г., на изложенныхъ въ проектѣ условіяхъ. Проектъ этотъ былъ представленъ на разсмотрѣніе Собранія Выборныхъ Моск. купечества, которое приговоромъ 25-го Апрѣля положило предоставить Купеческой Управѣ войти по ея усмотрѣнію въ ближайшее соглашеніе съ Куманинымъ о сдачѣ въ аренду означеннаго магазина и о результатѣ доложить Собранію Выборныхъ; но прежде чѣмъ Купеческая Управа приступила къ исполненію сего, купецъ Куманинъ 27-го того же Апрѣля заявилъ Управѣ, что такъ какъ Куп. О-во на условія найма имъ того помѣщенія не согласно, то онъ проситъ считать дѣло о наймѣ прекращеннымъ; въ виду такого заявленія Купеческая Управа 13-го Мая просила администрацію, учрежденную по дѣламъ Королева, внести слѣдующія съ 1-го Апрѣля арендныя деньги за магазинъ, отданный въ аренду Королеву, но администрація 21-го Мая за № 138 увѣдомила, что такъ какъ Управа на передачу Куманину магазина выразила свое согласіе, вслѣдствіе чего магазинъ тотъ администраціею очищенъ, а затѣмъ Управа намѣреніе свое на отдачу Куманину магазина измѣнила, то за симъ она считаетъ себя свободною отъ дальнѣйшихъ обязанностей по контракту. На отношеніе это Управа увѣдомила администрацію 31-го Мая за № 2004, что Управа не можетъ считать администрацію свободною отъ обязанностей по контракту на томъ основаніи, что магазинъ не былъ сданъ Куманину въ аренду, вслѣдствіе отказа его самого отъ аренды. Затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ Собранію, не угодно ли ему будетъ, въ виду неправильныхъ дѣйствій администраціи по дѣламъ г. Королева, предоставить Купеческой Управѣ предъявить къ той администраціи искъ во всей суммѣ недоплаченной по контракту аренды, при чемъ дѣло это поручить вести присяжному повѣренному Округа Московской Судебной Палаты Н. Н. Зацѣпину. По обсужденіи вышеизложеннаго Собраніе Выборныхъ положило: заключенный 30-го Іюня 1872 года съ г. Королевымъ на отдачу ему въ аренду на Городскомъ Мытномъ дворѣ магазина подъ № 1, контрактъ уничтожить и предоставить Купеческой Управѣ предъявить къ админи-

страции искъ, согласно вышеизложенному, поручивъ вести оный присяжному повѣренному г. Зацѣпину, съ коимъ и войти по сему въ соглашеніе.

№ 6.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что бывшій дѣлопроизводитель онаго А. И. Чупровъ письменно обратился къ нему съ просьбою объ исходатайствованіи у Собранія Выборныхъ пособія одной, хорошо извѣстной ему, Чупрову, частной мужской безплатной школѣ, находящейся у Арбатскихъ воротъ, въ Калачномъ переулкѣ; при этомъ въ письмѣ г. Чупрова сообщаются слѣдующія свѣдѣнія объ этой школѣ: существуетъ она съ 1-го Января 1875-го года и предназначена для дѣтей самаго бѣднаго класса; курсъ этой школы состоитъ изъ 3-хъ классовъ и одного приготовительнаго, соотвѣтствуя вообще программѣ начальныхъ училищъ, курсъ этотъ расположенъ такимъ образомъ, чтобы дѣти, кончившія первый классъ могли поступать въ приготовительные классы гимназій, кончившія второй классъ— въ первый классъ гимназій; 3-й же классъ школы (еще не открытъ) имѣетъ цѣлью дать законченное первоначальное образованіе дѣтямъ, не разсчитывающимъ продолжать свое образованіе въ другихъ заведеніяхъ; что школа успѣла уже достигнуть нѣкоторыхъ изъ этихъ цѣлей, то видно изъ того, что въ 1876 и 1877 годахъ ей удалось помѣстить 9 лучшихъ мальчиковъ въ Московскія классическія гимназіи, гдѣ они, выдержавъ удачно вступительный экзаменъ, продолжаютъ заниматься настолько ревностно, что освобождены отъ платы за ученіе, кромѣ того одинъ изъ учениковъ выдержалъ экзаменъ въ первый классъ Московскаго реальнаго училища, а двое готовятся въ фельдшерскую школу; тѣхъ изъ учениковъ, которые должны закончить ученіе въ самой школѣ, обучаютъ кромѣ того переплетному мастерству; безплатная школа была первоначально открыта на 20-ть учениковъ, но наплывъ нуждающихся въ оной былъ такъ силенъ, что уже къ началу 1876 года, число учащихся въ ней дошло до 5-ти человѣкъ, нынѣ же въ школѣ находится 42 мальчика, изъ коихъ лишь двое дѣти дворянъ, прочіе же принадлежатъ къ бѣднѣйшимъ семействамъ мѣщанъ, ремесленниковъ, отставныхъ солдатъ и крестьянъ; въ такихъ условіяхъ школѣ приходится не только снабжать дѣтей книгами и учебными пособіями, а иногда платьемъ и обувью, но и давать дѣтямъ горячій завтракъ, послѣднее исполнялось ежедневно до сего времени; не смотря на все это, содержаніе школы обходилось сравнительно не дорого и именно не много болѣе тысячи руб. въ годъ, главная доля изъ этого, именно 600 руб., шла на наемъ помѣщенія для школы, остальное расходовалось: на отопленіе, учебныя принадлежности, завтраки для дѣтей и небольшую плату законоучителю, учительницамъ и переплетному мастеру; до сего времени средства на содержаніе школы доставлялись однимъ благотворителемъ изъ здѣшняго купечества, но нынѣ благотворитель этотъ, вслѣдствіе измѣнившагося положенія его дѣлъ, отъ денежныхъ взносовъ на школу отказался; въ виду этого, чтобы не допустить школу до закрытія, родители учениковъ рѣшились было поддержать ее своими добровольными взносами, но таковыхъ оказалось лишь до 35 руб. въ мѣсяцъ, для существованія же школы необходимо не менѣе 90 руб. въ мѣсяцъ, слѣдовательно, до конца учебнаго года ей не достало бы 500 руб. Въ заключеніе г. Чупровъ пишетъ, что такъ какъ Моск. Куп. О-во пользуется столь почетной извѣстностью по своей всегдашней готовности на дѣла благотворенія, то онъ и рѣшился обратиться съ упомянутой просьбой объ исходатайствованіи пособія этой школѣ. По выслушаніи и обсужденіи сего, Собраніе Выборныхъ положило: согласно заслушанному письму г. Чупрова, отпустить изъ общественныхъ суммъ въ пособіе указываемой имъ безплатной школѣ пятьсотъ руб. (500 р.) единовременно.

№ 7.

Докладъ Купеческой Управы отъ 19 Октября с. г. за № 2, о томъ, что Совѣтъ Московской Практической Академіи Коммерческихъ наукъ въ отношеніи отъ 17-го сего Октября за № 132, изъяснивъ, что въ ознаменованіе бракосочетанія ЕГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА и ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА съ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ ЦЕСАРЕВНОЮ ВЕЛИКОЮ КНЯГИНЕЮ МАРІЕЮ ФЕОДОРОВНОЮ, Собраніе Выборныхъ Моск. купеческаго сословія въ 1867 году постановило: помѣстить на счетъ Куп. О-ва въ Московскую Практическую Академію Коммерческихъ наукъ на одинъ полный курсъ десять пансіонеровъ. Пансіонерами этими Собраніемъ были назначены: Платонъ Кульковъ, Николай Ожогинъ, Александръ Холмскій, Михаилъ Холмскій, Сергѣй Мещерскій, Дмитрій Крестовниковъ, Александръ Насоновъ, Николай Блинниковъ-

Вяземскій и Иванъ Батановъ. Изъ числа этихъ лицъ братья Ожогины, Холмскіе, Мещерскій и Насоновъ, по разнымъ причинамъ вышли изъ заведенія до окончанія еще курса и были, согласно постановленіямъ Собранія Выборныхъ Моск. купеческаго сословія, 29 Ноября 1871 года, 10-го Августа и 18 Апрѣля 1871 года замѣнены другими лицами, а именно: Георгіемъ Носовымъ, Иваномъ Куликовымъ, Павломъ Щукинымъ, Алексѣемъ Гусевымъ, Михаиломъ Купринымъ и Василіемъ Будылинымъ. Плату, слѣдующую за воспитаніе десяти пансіонеровъ Купеческая Управа отпустила по 1-е Августа 1875 года, въ дальнѣйшемъ же отпускѣ платы Управа (отношеніе отъ 31-го Октября 1875 года за № 4539) отказала, мотивируя этотъ отказъ тѣмъ, что восьмилѣтній срокъ, на который были помѣщены десять стипендіатовъ истекъ. Между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ, всѣ означенные пансіонеры не могли окончить полнаго курса въ 8-ми-лѣтній срокъ, нѣкоторые по малоуспѣшности должны были оставаться по два года въ одномъ и томъ же классѣ, а нѣкоторые изъ замѣченныхъ, согласно постановленій Собранія Выборныхъ 1871, 1873 и 1874 годовъ, по той причинѣ, что по познаніямъ своимъ, должны были поступить въ низшіе классы Академіи, вмѣсто вышедшихъ изъ старшихъ классовъ и потому опредѣленіе 8-мъ лѣтъ срокомъ для окончанія полнаго курса всѣми означенными пансіонерами не могло имѣть значенія. Въ 8-ми-лѣтній срокъ окончили полный курсъ только Кульковъ, Носовъ, Купринъ, Гусевъ и Будылинъ, Крестовниковъ же и Куликовъ окончили курсъ въ Августѣ 1876 г., а Блинниковъ въ Августѣ 1877 года, Батановъ же и Щукинъ находятся на воспитаніи въ Академіи и по сіе время. Такимъ образомъ, за прекращеніемъ Купеческою Управою взноса, въ настоящее время образовалась недоимка за содержаніе: Крестовникова и Куликова въ теченіе года по 400 руб. съ каждаго, Блинникова въ теченіе двухъ лѣтъ 800 руб., Батанова и Щукина по 1-е Февраля 1878 года по 1.050 руб. съ каждаго, всего 3.700 руб. Въ полной увѣренности, что Купеческое Общество, постановившее въ 1867 году содержать въ Академіи въ память бракосочетанія ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА десять пансіонеровъ до окончанія полнаго курса, (а не 8-ми лѣтъ), принявъ во вниманіе, что 8-ми лѣтнимъ срокомъ нельзя было обусловливать время окончанія всѣми означенными пансіонерами полнаго курса, не откажетъ въ отпускѣ слѣдующей за нихъ платы. просить довести о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Собранія Выборныхъ Купеческаго сословія и передать ему ходатайство Академіи объ уплатѣ недоимки за содержаніе означенныхъ пансіонеровъ по сіе время 3.700 руб., а также о доставленіи своевременно денегъ, слѣдующихъ за воспитаніе остальныхъ пансіонеровъ: Ботанова и Щукина, которые, какъ надо предполагать, окончатъ курсъ въ Августѣ 1878 года, и о послѣдующемъ Совѣтъ увѣдомить. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: отпустить изъ общественныхъ суммъ Совѣту Московской Практической Академіи Коммерческихъ наукъ, на содержаніе пансіонеровъ Московскаго Купеческаго Общества, за прежнее время три тысячи семьсотъ рублей (3.700 р.) и впредь вносить за воспитаніе остальныхъ пансіонеровъ Ботанова и Щукина до окончанія ими курса, о чемъ и сообщить Совѣту Академіи.

№ 8.

Докладъ Купеческой Управы отъ 24-го Іюня с. г. за № 2 о томъ, что Совѣтъ Андреевской богадѣльни при отношеніи отъ 20-го Іюня с. г. за № 115 препровождаетъ донесеніе исправляющаго дожность врача означенной богадѣльни, доктора А. В. Доброва, ходатайствующаго о назначеніи денежнаго пособія уволенному нынѣ по болѣзни, бывшему фельдшеру богадѣльни Рыжкову. Находя означенную просьбу заслуживающею уваженія и принимая во вниманіе добросовѣстное исполненіе Рыжковымъ своей обязанности въ продолженіе 12-ти лѣтъ. Совѣтъ проситъ довести о семъ до свѣдѣнія Собранія Гг. Выборныхъ Московскаго Купечества. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: во вниманіе къ заслушанному ходатайству Совѣта, выдать изъ общественныхъ суммъ въ единовременное пособіе, бывшему фельдшеру Андреевской богадѣльни, Рыжкову годовой окладъ получавшагося имъ на службѣ содержанія, т. е. сто восемьдесятъ рублей (180 руб.).

№ 9.

Г. Предсѣдателемъ заявлено Собранію, что вдова умершаго Столоначальника Купеческой Управы Заварзина обратилась въ Купеческую Управу съ прошеніемъ, въ коемъ объяснивъ, что мужъ ея Губернскій Секретарь Заварзинъ состоялъ на службѣ при Купеческой Управѣ съ 1856 г. и съ 1863 г. въ должности Столоначальника оной, 16-го Октября с. г. умеръ, оставивъ ее съ двумя дѣтьми почти безъ всякихъ средствъ къ жизни, вслѣдствіе чего проситъ

оказать ей какое-либо вспомоществованіе, къ сему г. Предсѣдатель присовокупилъ, что въ виду недостаточности средствъ покойнаго Заварзина, женѣ его было выдано изъ общественныхъ суммъ на похороны мужа 75 руб., дальнѣйшее же вспомоществованіе вдовѣ Заварзиной—предоставляется усмотрѣнію Собранія. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ, за неимѣніемъ справки о размѣрѣ пособій выдававшихся прежде въ подобныхъ случаяхъ, положило: рѣшеніе по сему дѣлу отложить до будущаго Собранія, поручивъ Купеческой Управѣ при вторичномъ докладѣ по сему представить справку о размѣрѣ пособій, выдававшихся въ подобныхъ случаяхъ.

№ 10.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія, что Г-жа Нидъ, нанимающая помѣщеніе въ домѣ Купеческаго Общества, бывшемъ Поповыхъ, что на Кузнецкомъ мосту, проситъ о возобновленіи съ нею контракта по сему найму за прежнюю цѣну 8.000 руб. въ годъ, на прежнихъ условіяхъ. По обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: поручить Купеческой Управѣ войти съ Г-жею Нидъ въ соглашеніе по найму ею сказаннаго помѣщенія, съ тѣмъ, чтобы сдать ей таковое на прежнихъ условіяхъ и за цѣну не менѣе восьми тысячъ рублей (8.000 руб.) въ годъ.

№ 11.

Докладъ Купеческой Управы отъ 24-го Октября с. г. за № 4 о томъ, что Московскій купецъ Павелъ Васильевичъ Сергѣевъ въ поданномъ прошеніи объясняетъ, что онъ имѣетъ въ арендномъ содержаніи двѣ лавки принадлежащія Московскому Купеческому Обществу, состоящія Городской части, 2-го квартала въ Колокольномъ ряду, одну подъ № 31 срокомъ съ 1-го Января 1875 года по 1-е Января 1679 года съ платежемъ по 900 руб., а другую подъ № 32 съ 1-го Апрѣля 1875 г. по 1-е Апрѣля 1879 года съ платежемъ по 400 руб. въ годъ, съ отнесеніемъ на его счетъ платежа городскихъ, казенныхъ, и другихъ повинностей, коихъ причитается ежегодно болѣе ста рублей. А затѣмъ присовокупляетъ, что хотя срокъ аренды означеннымъ лавкамъ оканчивается еще въ началѣ 1879 года, но по торговымъ его обстоятельствамъ необходимо имѣть эти лавки въ арендѣ на болѣе продолжительный срокъ и потому проситъ лавки эти отдать ему въ аренду въ настоящее время срокомъ съ 1879 года на четыре года съ тѣмъ, чтобы платежъ арендныхъ денегъ производить ему въ одно время за обѣ лавки, для чего назначить платежъ аренды одновременно съ 1 Января 1879 года по 1.300 руб. Къ сему доложена была слѣдующая справка: купцу Сергѣеву отданы въ арендное содержаніе двѣ лавки въ Колокольномъ ряду подъ №№ 31 и 32, срокомъ первая съ 1-го Января 1875 года по 1-е Января 1879 года съ платежемъ по 900 руб. въ годъ, а послѣдняя съ 1-го Апрѣля 1875 года по 1-е Апрѣля 1879 года съ платежемъ по 400 руб. въ годъ, съ отнесеніемъ на его счетъ платежа городскихъ и казенныхъ повинностей. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: согласно сему докладу поручить Купеческой Управѣ сдать въ Колокольномъ ряду лавки подъ №№ 31 и 32 купцу П. В. Сергѣеву, съ платою по одной тысячѣ трехсотъ рублей въ годъ за обѣ, срокомъ съ 1-го Января 1879 г. впредь на четыре года, съ отнесеніемъ на его счетъ платежа городскихъ и казенныхъ повинностей въ чемъ и заключить съ нимъ, Сергѣевымъ, контрактъ, помѣстивъ въ ономъ условіе, что если до истеченія срока сему контракту, приступлено будетъ къ сломкѣ Городскихъ рядовъ, то контрактъ тотъ уничтожается.

№ 12.

Два доклада Купеческой Управы о выданныхъ ею свидѣтельствахъ на право полученія пособія на приданое, изъ накопившихся процентовъ съ суммъ находящихся на особомъ текущемъ счету и отчисляемыхъ въ выдачу бѣднымъ невѣстамъ, а именно:

а) По докладу отъ 24-го Октября с. г. за № 6, дѣвицѣ А. И. Батановой выдано свидѣтельство на право полученія пособія въ сто пятьдесятъ рублей (150 руб.).

б) По докладу отъ 16-го Ноября с. г. за № 4, дѣвицѣ П. П. Александровой выдано свидѣтельство на право полученія пособія въ двѣсти рублей (200 руб.). По выслушаніи сего Собраніе положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 13.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что по ходатайству бывшаго Московскаго Генералъ-Гу-

бернатора, Генерала Офросимова, приговоромъ Собранія Выборныхъ отъ 24 Сентября 1865 года положено: въ уваженіе къ памяти покойнаго благотворителя Почетнаго Гражданина Крашенинникова выдавать внукамъ его дѣвицамъ Антоновымъ къ праздникамъ Рождества и Св. Пасхи по 50 руб. на каждую, изъ общественныхъ суммъ и не менѣе 1.000 руб. по выходѣ ихъ въ замужество, и что согласно сему, въ 1869 году одной изъ дѣвицъ Антоновыхъ Маріи уже выдана была одна тысяча рублей въ пособіе по случаю выхода ея въ замужество, нынѣ же сестра ея Татьяна, выйдя замужъ и представивъ выписку изъ метрической книги, проситъ о выдачѣ ей таковаго же пособія, но въ размѣрѣ свыше тысячи рублей, мотивируя эту просьбу тѣмъ, что Собраніемъ не была точно опредѣлена цифра пособія, а сказано лишь не менѣе тысячи рублей и что кромѣ того она отказывается впредь отъ получавшихся ею 100 руб въ годъ. По выслушаніи сего и обсужденіи Собраніе положило: выдать изъ общественныхъ суммъ просительницѣ Т. Н. Антоновой нынѣ по мужу—мѣщанкѣ Коробовой одну тысячу двѣсти рублей (1.200 руб.) въ пособіе, по случаю выхода ея въ замужество.

№ 14.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Комитетъ по оказанію вспомоществованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ, открывъ свои дѣйствія и имѣя необходимость произвести расходы на напечатаніе бланковъ, книгъ и проч., обратился въ Купеческую Управу съ просьбою объ отпускѣ потребныхъ на означенные расходы суммъ, вслѣдствіе чего онъ, Предсѣдатель, предлагаетъ Собранію разрѣшить Управѣ производить означенный расходъ изъ общественныхъ суммъ и вмѣстѣ съ симъ назначить сумму на расходы по Комитету. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: расходы по Комитету производить изъ общественныхъ суммъ, ассигновавъ для сего на сей годъ, т. е. по 1-е Января 1878 года, пятьсотъ рублей (500 р.).

№ 15.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія, что по смѣтѣ о доходахъ и расходахъ на сей 1877 годъ, опредѣлено было на застрахованіе лавокъ въ Ветошномъ ряду за №№ 115, 116 и 117, всего 69 руб. 72 коп., между тѣмъ, по докладу Купеческой Управы отъ 31-го Октября за № 6 видно, что на предметъ застрахованія этихъ лавокъ въ суммѣ 8.500 руб., срокомъ съ 1-го Ноября с. г. по 1-е Ноября 1882 года, израсходовано на уплату преміи и гербоваго сбора, всего 70 руб. 12 коп., при чемъ образовалась сверхсмѣтная передержка въ 40 коп. По выслушаніи сего Собраніе положило: сверхсмѣтный расходъ въ сорокъ копѣекъ (40 к.), произведенный Купеческою Управою, по страхованію упомянутыхъ лавокъ въ Ветошномъ ряду, утвердить.

№ 16.

Г. Предсѣдателемъ доложено Собранію, что Московскій мѣщанинъ П. И. Новожиловъ, будучи прежде купцомъ, избранъ былъ Января 30 дня 1876 года въ Присяжные Попечители Коммерческаго Суда, нынѣ же перечисленный въ мѣщанство, по невнесенію гильдейскихъ повинностей на сей 1877 годъ проситъ отъ упомянутой должности Присяжнаго Попечителя его уволить. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ, по неимѣнію свѣдѣній о томъ, освобождаетъ ли законъ отъ выборной должности лицо, перешедшее до истеченія выборнаго срока въ иное сословіе, положило: поручить Купеческой Управѣ собрать по сему предмету свѣдѣнія и указанія закона, о чемъ и доложить ближайшему Собранію, Г-на же Новожилова до того времени отъ должности не увольнять.

№ 17.

Докладъ Купеческой Управы о выдачѣ ею Московскому купеческому сыну, Петру Осипову Грачеву увольнительнаго свидѣтельства за № 4184 для поступленія по ученой части. По выслушаніи сего Собраніе положило: принять къ свѣдѣнію.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 7 ДЕКАБРЯ 1877 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что въ виду предстоящаго 12-го сего Декабря празднованія сто-

лѣтняго юбилея со дня рожденія въ Бозѣ почивающаго ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I, онъ приглашалъ членовъ Финансовой Комиссіи и 10-ть старшихъ по балламъ выборныхъ для предварительнаго обсужденія вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли и Московскому Купеческому Обществу ознаменовать этотъ день какимъ-либо дѣломъ благотворенія и, если слѣдуетъ, то чѣмъ именно. Приглашенные имъ на совѣщаніе лица, сочувственно отнесясь къ первому вопросу, при дальнѣйшемъ обсужденіи обратили вниманіе на Андреевскую богадѣльню, какъ мѣсто и зданіе бывшаго Андреевскаго монастыря пожалованнаго покойнымъ ИМПЕРАТОРОМЪ Московскому Купеческому Обществу для устройства богадѣльни. Причемъ В. Д. Аксеновымъ и Н. А. Найденовымъ было замѣчено, что ежегодно прибывающіе пожертвованія въ пользу означенной богадѣльни, равно какъ и прежде пожертвованные капиталы, какъ напримѣръ: капиталъ К. Д. Рыкалова, пожертвованный прямо на расширеніе богадѣльни, налагаютъ, такъ сказать, на Общество обязательство приступить къ распространенію помѣщеній богадѣльни; по обсужденіи всего вышеобъяснимаго положено было предложить Собранію: въ виду предстоящаго, 12-го сего Декабря, исполненія столѣтія со дня рожденія въ Бозѣ почивающаго ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I, число призрѣваемыхъ въ Андреевской богадѣльнѣ, основанной Купеч. О-мъ на мѣстѣ бывшаго Андреевскаго монастыря, увеличить до 50 человѣкъ, для чего расширить зданіе Андреевской богадѣльни, отнеся расходъ какъ на расширеніе, такъ и на содержаніе призрѣваемыхъ на счетъ Общества. Исходатайствовать соизволеніе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА на наименованіе, имѣющаго устроиться для сего отдѣленія богадѣльни именемъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ единогласно положило: выработанное г. Предсѣдателемъ, совмѣстно съ приглашенными имъ лицами, предложеніе принять безъ измѣненія, поручивъ г. Старшинѣ просить Господина Московскаго Генералъ-Губернатора повергнуть на ВЫСОЧАЙШЕЕ воззрѣніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ходатайство Купеческаго Общества о соизволеніи на наименованіе имѣющаго устроиться отдѣленія богадѣльни именемъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I.

№ 2.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія о томъ, что Попечительный Совѣтъ заведеній Общественнаго Призрѣнія въ Москвѣ, отношеніемъ отъ 24 Ноября с. г. за № 1103, сообщаетъ Купеческой Управѣ выписку изъ журнала своего, состоявшагося 19-го Ноября с. г., по поводу полученія Совѣтомъ 13.600 руб. 24 коп., доставленныхъ отъ Московскаго Купеческаго Общества на обзаведеніе мебелью и госпитальными принадлежностями, возводимыхъ нынѣ пристроекъ къ главному зданію Преображенской больницы, при чемъ Совѣтомъ положено: выразить Собранію Выборныхъ полнѣйшую благодарность за таковое пособіе. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 3.

Отношеніе Предсѣдательницы Общества распространенія полезныхъ книгъ, на имя г. Старшины Купеческаго Общества, отъ 22-го Ноября с. г. за № 446, въ коемъ она отъ лица того Общества проситъ объ назначеніи посильной помощи дѣлу устройства библіотекъ при военныхъ госпиталяхъ и лазаретахъ, поясняя, что Общество распространенія полезныхъ книгъ учредило уже библіотеки при Московскихъ и Рязанскихъ госпиталяхъ и пріобрѣло много экземпляровъ евангелій и молитвенниковъ для раздачи воинамъ, но все-таки безъ посторонней помощи не можетъ удовлетворить всѣмъ на этотъ предметъ требованіямъ. По выслушаніи сего послѣдовали заявленія нѣкоторыхъ изъ Гг. Выборныхъ о томъ, во-первыхъ, что Купеческое Общество настолько самостоятельно, что не нуждается въ посреднической дѣятельности, какого бы то ни было Общества и можетъ само непосредственно оказать пособіе упомянутому дѣлу, снабженія воиновъ, находящихся въ госпиталяхъ—Священными книгами, а во-вторыхъ, что въ виду поступленія въ послѣднее время значительнаго числа подобныхъ ходатайствъ, слѣдовало бы подвергать ихъ болѣе подробному разсмотрѣнію, что въ самомъ собраніи не представляется возможнымъ и какъ настоящее ходатайство Предсѣдательницы Общества распространенія полезныхъ книгъ, такъ и всѣ подобныя ходатайства слѣдовало бы передавать въ Финансовую и Ревизіонную Комиссію при Купеческой Управѣ, для предварительнаго разсмотрѣнія, прося ее о результатѣ довести до свѣдѣнія Собранія, и на будущее время всѣ подобныя ходатайства, предварительно доклада на Собраніе Выборныхъ, передавать на разсмотрѣніе Финансовой и Ревизіонной Комиссіи.

№ 4.

Докладъ Купеческой Управы отъ 10-го Октября с. г. за № 10 о томъ, что Кронштадскій мѣщанинъ Петръ Васильевъ Булатовъ проситъ помѣстить сына его Александра, 11 лѣтъ, въ школу Садоводства, при чемъ представилъ метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи его и докторское о привитіи ему оспы. Къ сему доложена была справка о томъ, что въ школѣ Садоводства имѣются двѣ вакансіи пансіонеровъ Московскаго Купеческаго Общества; о вызовѣ желающихъ изъ Московскихъ купцовъ и мѣщанъ помѣстить въ эту школу на воспитаніе дѣтей своихъ, или находящихся у нихъ на опекѣ, сиротъ, было припечатано въ полицейскихъ вѣдомостяхъ 19-го Августа, срокъ на подачу прошеній окончился 19-го минувшаго Сентября, но желающихъ никого не явилось. Въ школу Садоводства принимаются дѣти Московскихъ купцовъ и мѣщанъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: опредѣлить Булатова согласно прошенію отца его въ школу Садоводства, если до опредѣленія этого не окажется кандидатовъ изъ Московскаго Купеческаго и Мѣщанскаго сословій.

№ 5.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія, что бывшій ученикъ Московскаго Коммерческаго училища мѣщанинъ Александръ Филипповъ, по приговору соединеннаго Собранія Гг. Выборныхъ Московскаго Купеческаго и Мѣщанскаго сословій, отъ 2-го Сентября 1874 г., былъ назначенъ къ поступленію въ С.-Петербургскій Технологическій институтъ на вакансію Лейхтенбергской стипендіи, но не поступилъ тогда въ институтъ по невыдержанію повѣрочнаго экзамена; нынѣ же Директоръ того института сообщилъ Московской Городской Управѣ, что Филипповъ, поступивъ въ текущемъ году въ число постоянныхъ слушателей 1-го курса института, просилъ объ исходатайствованіи ему назначенія Лейхтенбергской стипендіи, при чемъ Директоромъ было пояснено, что Филипповъ, какъ выдержавшій нынѣ повѣрочный экзаменъ и продолжающій весьма прилежно заниматься въ институтѣ, не имѣя при этомъ никакого состоянія, вполнѣ удовлетворяетъ условіямъ, поставленнымъ для полученія Лейхтенбергской стипендіи, а потому Директоръ и просилъ объ утвержденіи за Филипповымъ просимой имъ стипендіи съ 1-го Сентября текущаго года. Это ходатайство Директора Технологическаго института было сообщено Московской Городской Управой на распоряженіе Купеческой Управы, при чемъ просилось о послѣдующемъ увѣдомить. Вслѣдствіе сего Управа, принимая во вниманіе отзывъ Директора института о Филипповѣ, а равно упомянутый приговоръ соединеннаго Собранія Выборныхъ Московскаго Купеческаго и Мѣщанскаго сословій, увѣдомила Московскую Городскую Управу, что къ утвержденію за Филипповымъ означенной стипендіи, съ начала текущаго года, препятствій нѣтъ, о чемъ сообщено было тогда же и въ Мѣщанскую Управу. По выслушаніи сего Собраніе положило: сообщенное г. Предсѣдателемъ принять къ свѣдѣнію.

№ 6.

Докладъ Купеческой Управы отъ 18-го Октября с. г. за № 4 о томъ, что вдова Губернскаго Секретаря Наталья Дмитріевна Заварзина въ прошеніи объяснила, что мужъ ея Губернскій Секретарь Павелъ Андреевичъ Заварзинъ, находясь съ 1856 года на службѣ въ Московской Купеческой Управѣ и состоя въ оной съ 1863 года Столоначальникомъ 16 сего Октября умеръ. Оставшись послѣ смерти его съ двумя дѣтьми, почти безъ всякихъ средствъ къ жизни, проситъ не отказать въ назначеніи ей вспомоществованія. Къ сему доложена была справка о томъ: 1) что въ виду бѣдности просительницы Купеческая Управа распорядилась на погребеніе мужа ея выдать ей 75 рублей изъ общественныхъ суммъ, а о назначеніи пособія доложить Собранію Гг. Выборныхъ Московскаго Купечества; 2) что о всемъ этомъ было доложено Собранію еще 28-го Ноября, при чемъ было постановлено рѣшеніе по сему дѣлу отложить до будущаго собранія, поручивъ Купеческой Управѣ при вторичномъ по сему дѣлу докладѣ доставить Собранію справку о размѣрѣ пособій, выдававшихся въ подобныхъ случаяхъ; вслѣдствіе чего по наведенной справкѣ оказалось, что въ подобномъ случаѣ вдовѣ Столоначальника Никольскаго было опредѣлено: 5-го Марта 1871 года, выдавать въ теченіе 5-ти лѣтъ по 240 руб. въ годъ и кромѣ того помѣстить дочь ея въ Елизаветинское училище, за счетъ Московскаго Купеческаго Общества, 23 же Декабря 1874 года было опредѣлено: продлить выдачу пособія Г-жѣ Никольской въ 240 руб. еще на 5 лѣтъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: въ пособіе Г-жѣ Заварзиной ассигновать сумму въ размѣрѣ годового оклада жалованія,

получавшагося мужемъ ея, въ годъ его смерти, т. е. одну тысячу пятьсотъ рублей (1.500 р.), выдачу коихъ распредѣлить на пять лѣтъ по триста рублей (300 руб.) въ каждый годъ, выданные же ей на погребеніе мужа семьдесятъ пять рублей (75 р.) удержать изъ первой выдачи.

№ 7.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія, что по доложенному Собранію 28-го минувшаго Ноября прошенію нынѣ мѣщанина, прежде купца П. И. Новожилова, объ увольненіи его отъ должности Присяжнаго Попечителя Коммерческаго Суда, за выходомъ изъ Купеческаго сословія, Купеческою Управою по приговору Собранія 28-го Ноября, наведены были справки о томъ: освобождаетъ ли законъ отъ выборной должности лицо, перешедшее до истеченія выборнаго срока въ другое соловіе. Вслѣдствіе сего оказалось, что въ законахъ не представляется точныхъ по сему указаній, Новожиловъ же, по мнѣнію его Предсѣдателя, имѣетъ право на увольненіе отъ должности, вслѣдствіе болѣзненнаго его состоянія, о коемъ онъ объясняетъ въ прошеніи своемъ. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе положило: уволить г. Новожилова, по его болѣзни отъ должности Присяжнаго Попечителя Коммерческаго Суда, увѣдомивъ о семъ Новожилова и сообщизъ въ Коммерческій Судъ.

№ 8.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія два доклада Купеческой Управы: а) Отъ 15-го Ноября с. г. за № 9 о томъ, что 17-ть банковыхъ билетовъ на сумму по нарицательной цѣнѣ въ 50.000 руб. пріобрѣтенныя членомъ Управы А. Г. Тюляевымъ за 47.659 руб. 75 коп., препровождены въ Московскую Контору Государственнаго Банка для написанія ихъ на имя Московскаго Купеческаго Общества, и б) отъ 18 Ноября за № 11 о томъ, что 157 банковыхъ билетовъ, на сумму по нарицательной цѣнѣ 184.400 руб., пріобрѣтенныя Членомъ Управы А. Г. Тюляевымъ за 174.053 руб. 20 коп., препровождены въ Московское Купеческое Общество Взаимнаго Кредита на храненіе. Затѣмъ доложена была справка, что изъ числа имѣвшихся въ Купеческой Управѣ Банковыхъ билетовъ 1-го выпуска, 39 билетовъ принадлежащихъ разнымъ капиталамъ, всего на сумму 222.300 руб. вышли въ тиражъ, по полученіи же этой суммы изъ Московской Конторы Государственнаго Банка и за вычетомъ изъ нея употребленныхъ на переводъ оной 370 руб. 50 коп., а остальная сумма 221.929 руб. 50 коп. была употреблена, распоряженіемъ Управы, на покупку вновь вышесказанныхъ 17 и 157 банковыхъ билетовъ, оставшаяся же отъ этихъ покупокъ сумма 216 руб. 55 коп. записана на приходъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: означенные доклады принять къ свѣдѣнію, а расходъ за переводъ въ триста семьдесятъ рублей пятьдесятъ копѣекъ (370 руб 50 коп.), равно и распоряженія Купеческой Управы по онымъ утвердить.

№ 9.

Докладъ Купеческой Управы отъ 27-го Ноября с. г. за № 10 о томъ, что вдова Священника Марья Сергѣевна Знаменская въ поданномъ прошеніи объясняетъ, что она, находясь въ крайне бѣдственномъ и болѣзненномъ состояніи, имѣя при себѣ пятерыхъ дѣтей, не имѣетъ никакой возможности пріобрѣсти приданаго для дочери своей, дѣвицы Клавдіи Алексѣевой Знаменской, почему проситъ оказать ей денежное пособіе. Купеческая Управа, принимая во вниманіе бѣдное состояніе вдовы Священника Знаменской, выдала дочери ея Клавдіи Алексѣевой свидѣтельство на право полученія пособія на приданое сто рублей (100 р.) изъ накопившихся процентовъ съ суммъ, находящихся на особомъ текущемъ счету, отчисленныхъ въ выдачу бѣднымъ невѣстамъ, о чемъ доводилось до свѣдѣнія Собранія Гг. Выборныхъ Московскаго Купечества. По выслушаніи сего Собраніе положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 10.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что ею выдано учителю рисованія Фелиціану Ивановичу Ходасевичу свидѣтельство за № 4573 на торговлю ядови-

тыми и сильно-дѣйствующими веществами срокомъ, по 31-е Декабря 1868 года. Положило: распоряженіе Управы по сему дѣлу утвердить.

№ 11.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что по случаю кончины въ Іюнѣ с. г. Попечительницы дѣвичьяго отдѣленія Мѣщанскихъ училищъ В. В. Сапожниковой предстоитъ избрать новую Попечительницу и что онъ съ своей стороны предложилъ бы избрать на означенную должность Александру Владиміровну Алексѣеву, супругу Николая Александровича Алексѣева, изъявившую готовность принять на себя этотъ трудъ и что по его мнѣнію она могла бы быть для училища полезной, предложеніе это было принято единогласно и положено: увѣдомить А. В. Алексѣеву объ избраніи ея Собраніемъ Выборныхъ на должность Попечительницы дѣвичьяго отдѣленія Московскихъ Мѣщанскихъ училищъ и просить ее принять это званіе.

№ 12.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что по приговору Собранія Выборныхъ пожертвованія на вспомоществованіе семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ, вносятся Управою въ Московское Купеческое Общество Взаимнаго Кредита, на особо открытый для сего условный текущій счетъ, въ виду же незначительности приносимыхъ текущимъ счетомъ процентовъ онъ считаетъ долгомъ предложить, не угодно ли будетъ Собранію разрѣшить Управѣ помѣстить означенную сумму въ то же Общество на вклады. Размѣръ платимыхъ Обществомъ процентовъ, по собраннымъ справкамъ, оказывается слѣдующій: за вклады на 1 годъ 5%, на 6 мѣсяцевъ 4½% и до востребованія 3%. По обсужденіи сего Собраніе положило: разрѣшить Управѣ хранящуюся на условномъ счету сумму положить на вклады, предоставивъ г. Старшинѣ обсудить совмѣстно съ Комитетомъ по распредѣленію пособій какъ размѣръ вкладовъ, такъ и сроки оныхъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 2 ЯНВАРЯ 1878 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ г. СТАРШИНЫ СЕРГѢЯ ВЛАДИМІРОВИЧА АЛЕКСѢЕВА.

СЛУШАЛИ:

Читаны и утверждены въ правильности составленія журналы предшествовавшихъ собраній, бывшихъ 18 и 28 Ноября и 7 Декабря 1877 года.

№ 1.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія собранія слѣдующее отношеніе къ нему г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 14 минувшаго Декабря за № 5433: „По всеподданнѣйшему докладу ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ постановленія соединеннаго собранія выборныхъ Московскаго Купечества и Биржевого Общества съ выраженіемъ искреннѣйшихъ чувствъ вѣрноподданнической благодарности Московскаго купеческаго и Биржевого Общества за ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕЕ ЕЯ ВЫСОЧЕСТВА соизволеніе на принятіе учрежденнаго Купеческимъ Обществомъ Комитета для оказанія помощи семействамъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ подъ АВГУСТѢЙШЕЕ ЕЯ покровительство и о дозволеніи Комитету представлять чрезъ мое посредство ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВУ отчеты о дѣйствіяхъ, ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА изволила съ особеннымъ удовольствіемъ принять выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ признательности Московскихъ Купеческаго и Биржевого Обществъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: сообщенное г. Предсѣдателемъ отношеніе принять къ свѣдѣнію.

№ 2.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія, что Членомъ Купеческой Управы А. Г. Тюляевымъ представлено въ оную 500 руб., переданные ему Потомственнымъ Почетнымъ Гражданиномъ Константиномъ Владиміровичемъ Третьяковымъ въ пользу Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго купечества, на дѣло образованія малолѣтнихъ призрѣваемыхъ въ этомъ домѣ. По выслушаніи сего Собраніе положило: принять означенное пожертвованіе и выразить за оное К. В. Третьякову благодарность отъ лица Купеческаго Общества.

№ 3.

Г. Председателемъ предложенъ на обсужденіе Собранія докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи объ отчетѣ Московской Купеческой Управы за 1876 годъ, а такъ какъ отчетъ этотъ по составленіи и отпечатаніи былъ разосланъ всѣмъ гг. Выборнымъ для предварительнаго съ нимъ ознакомленія и для подробнаго разсмотрѣнія онаго, то г. Председатель предложилъ, не имѣетъ ли кто-либо изъ гг. присутствовавшихъ сдѣлать какихъ-либо замѣчаній по сему отчету? Затѣмъ, по неимѣнію таковыхъ, прочитано было заключеніе Финансовой и Ревизіонной Комиссіи, которая, находя отчетъ составленнымъ правильно, предлагаетъ Собранію гг. Выборныхъ таковой утвердить. По выслушаніи сего Собраніе положило: отчетъ Купеческой Управы за 1876 годъ, какъ составленный правильно, утвердить.

№ 4.

Г. Председателемъ предложенъ къ обсужденію докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи о смѣтѣ доходамъ и расходамъ Московскаго Купеческаго Общества, составленный Купеческою Управою на 1878 годъ; а такъ какъ смѣта по составленіи и отпечатаніи оной была разослана всѣмъ гг. Выборнымъ для предварительнаго съ нею ознакомленія и для болѣе подробнаго разсмотрѣнія оной, то г. Председатель поставилъ вопросъ, не находитъ ли кто-либо изъ гг. присутствовавшихъ необходимымъ сдѣлать въ этой смѣтѣ какія либо измѣненія или дополненія? За непослѣдованіемъ же никакихъ заявленій, прочитано было слѣдующее заключеніе обсуждаемаго доклада: Финансовая Комиссія, разсмотрѣвъ смѣту, не находитъ основаній въ чемъ-либо ее измѣнить, а потому и имѣетъ честь предложить Собранію Выборныхъ утвердить ее, опредѣливъ: доходъ въ 545774 руб. 92 коп., расходъ въ 501091 руб. 83 коп. и остатокъ въ 44683 руб. 9 коп. По выслушаніи сего и предложенія г. Председателя согласиться съ таковымъ заключеніемъ Комиссіи, Собраніе Выборныхъ положило: смѣту доходамъ и расходамъ Московскаго Купеческаго Общества на 1878 годъ утвердить, принявъ доходъ въ пятьсотъ сорокъ пять тысячъ семьсотъ семьдесятъ четыре руб. девяносто двѣ коп. (545774 р. 92 к.), расходъ въ пятьсотъ одну тысячу девяносто одинъ руб. восемьдесятъ три коп. (501091 р. 83 к.) и остатокъ въ сорокъ четыре тысячи шестьсотъ восемьдесятъ три руб. девять коп. (44683 р. 9 коп.).

№ 5.

Г. Председатель сообщилъ Собранію, что въ Купеческую Управу поступило 31 минувшаго Декабря прошеніе душеприказчика и наслѣдника покойнаго Потомственнаго Почетнаго Гражданина В. Г. Солодовникова, Московскаго 1 гильдіи купца И. Г. Простякова слѣдующаго содержанія: Московской Купеческой Управѣ извѣстно, что духовнымъ завѣщаніемъ покойнаго В. Г. Солодовникова душеприказчикамъ его вмѣнено въ обязанность внести въ Купеческую Управу на содержаніе богадѣльни 200.000 руб., да сверхъ того 3.000 руб. на улучшеніе средствъ Солодовниковской школы.

Между В. Г. Солодовниковымъ и племянникомъ его Михаиломъ Никитичемъ Солодовниковымъ, ко дню смерти перваго, не закончился раздѣлъ ихъ общаго имущества, доставшагося имъ послѣ Михаила Герасимовича Солодовникова. Продолжаясь до сего времени, раздѣлъ этотъ не давалъ возможности душеприказчикамъ исполнить волю покойнаго за неимѣніемъ свободныхъ средствъ, цѣликомъ находившихся въ вѣдѣніи Сиротскаго Суда.

Въ настоящее время мы окончили дѣло раздѣломъ и совершили договоръ, по которому за выдѣломъ Михаилу Никитичу слѣдующей ему части, остальное поступаетъ наслѣдникамъ Василія Солодовникова, т. е. мнѣ и сонаслѣдницѣ моей, вдовѣ бывшаго душеприказчика и наслѣдника Андрея Симагина, Ефимьѣ Симагиной; при этомъ слѣдующая намъ часть достаточна, за сдѣланными нами уступками, на исполненіе всѣхъ распоряженій покойнаго, простираясь на сумму свыше 400.000 руб.

Договоръ этотъ нами внесенъ въ Сиротскій Судъ, куда поступило и прошеніе старѣйшаго душеприказчика Ивана Максимовича Филиппова о томъ, что ему заключеніе договора извѣстно и онъ проситъ его исполнить. Но Сиротскій Судъ затрудняется выдать мнѣ, какъ душеприказчику, капиталъ, стѣсняясь отношеніемъ Купеческой Управы о высылкѣ въ ея вѣдѣніе 203.000 руб., завѣщанныхъ В. Г. Солодовниковымъ.

Принимая во вниманіе: 1) что по духовному завѣщанію Купеческая Управа можетъ требовать эти деньги лишь отъ душеприказчиковъ или наслѣдниковъ (1084 ст. 1 ч. X т. и текста завѣщанія. 2) Что мы, наслѣдники и душеприказчики, съ согласія

старѣйшаго душеприказчика, заключили миролюбивый раздѣлъ съ желаніемъ исполнить вполнѣ волю покойнаго. 3) Что мы и не думаемъ задерживать денегъ, Купеческой Управѣ слѣдующихъ, но согласно съ завѣщаніемъ, тотчасъ же внесемъ ихъ, едва въ натурѣ подѣлимся съ Михаиломъ Никитичемъ Солодовниковымъ, что будетъ имѣть мѣсто въ тотъ же день, въ который послѣдуетъ выдача. 4) Что безъ выдачи денегъ намъ на руки, произвести раздѣла различныхъ бумагъ и документовъ невозможно и отъ замедленія его послѣдуютъ ущербы для всѣхъ участвующихъ лицъ. 5) Что мы не ходатайствуемъ о чемъ либо не законномъ, но о возстановленіи нашего права, на завѣщаніи основаннаго, получить на руки деньги и внести ихъ согласно завѣщанію. 6) Что наша фирма и наше положеніе, какъ наслѣдниковъ Солодовникова представляетъ полную гарантію немедленнаго исполненія обязанности, я прошу довести до свѣдѣнія Купеческаго Общества мою просьбу объ отсылкѣ въ Сиротскій Судъ отношенія, которымъ увѣдомить его, что Купеческое Общество съ своей стороны не имѣетъ препятствій къ выдачѣ мнѣ, какъ душеприказчику и наслѣднику и сонаслѣдницѣ моей Ефимьѣ Симагиной имущества Василія Солодовникова для исполненія его завѣщанія и вмѣстѣ съ тѣмъ я прошу предувѣдомить Общество, что полученные мною и сонаслѣдницей моей капиталы въ суммѣ, назначенной ко взносу въ Купеческую Управу будутъ не далѣе слѣдующаго дня получки внесены въ ея вѣдѣніе. По прочтеніи сего г. Предсѣдатель предложилъ Собранію обсудить заслушанное прошеніе, присовокупивъ, что указанное въ ономъ отношеніи Купеческой Управы въ Сиротскій Судъ о высылкѣ въ ея вѣдѣніе 203.000 руб., завѣщанныхъ В. Г. Солодовниковымъ, послѣдовало вслѣдствіе приговора Собранія, состоявшагося 17 Ноября мѣсяца 1875 года. Затѣмъ Н. А. Найденовъ заявилъ, что завѣщанная покойнымъ Солодовниковымъ на содержаніе богадѣльни и школы его имени, состоящихъ нынѣ въ вѣдѣніи Московскаго Купеческаго Общества, сумма въ 203.000 руб. представляетъ такой значительный капиталъ, что налагаетъ на Общество обязанность отнестись къ формальностямъ при его полученіи съ крайнею осторожностью, тѣмъ болѣе, что по имуществу покойнаго Солодовникова, какъ извѣстно, возникло между наслѣдниками дѣло о раздѣлѣ, длившееся довольно долго и лишь нынѣ кончившееся раздѣльнымъ договоромъ, какъ сказано въ настоящемъ прошеніи И. Г. Простякова, но и за всѣмъ этимъ Купеческое Общество, согласившись исполнить это прошеніе, не можетъ считать себя вполнѣ гарантированнымъ отъ того, чтобы, тотчасъ по полученіи г. Простяковымъ изъ Сиротскаго Суда всего капитала, со включеніемъ сказанныхъ 203.000 руб., не возникло бы вновь какого-либо дѣла или спора по сему имуществу, что не только отдалило бы срокъ полученія Обществомъ завѣщанной ему суммы, но и самое полученіе ея сдѣлало бы значительно менѣе гарантированнымъ, нежели теперь, когда эта сумма съ прочимъ имуществомъ покойнаго находится на храненіи такого правительственнаго учрежденія, какъ Сиротскій Судъ, а потому на прошеніе г. Простякова слѣдуетъ отвѣтить отказомъ. Далѣе послѣдовало заявленіе П. В. Осипова, который пояснилъ, что раздѣляя вполнѣ высказанное Н. А. Найденовымъ, онъ также полагаетъ, что Купеческому Обществу вовсе не слѣдуетъ самому заявлять Сиротскому Суду о томъ, что не имѣется никакихъ препятствій къ выдачѣ одному изъ наслѣдниковъ той части имущества или капитала покойнаго, изъ которой долженъ поступить въ распоряженіе Купеческаго Общества, такой капиталъ, какъ 203.000 р. и что напротивъ, по его мнѣнію, не слѣдуетъ ли Купеческой Управѣ, въ виду окончанія дѣла по раздѣлу между наслѣдниками Солодовникова, просить Сиротскій Судъ о доставленіи означенныхъ 203.000 руб. въ распоряженіе Купеческаго Общества. На это А. И. Абрикосовъ замѣтилъ, что по смыслу духовнаго завѣщанія 203.000 руб. должны бы быть переданы Купеческому Обществу душеприказчиками и потому ему кажется страннымъ, почему возникло обсуждаемое прошеніе и почему душеприказчикъ полагаетъ, что Купеческое Общество имѣетъ право воспрепятствовать выдачѣ ему денегъ изъ Сиротскаго Суда для распредѣленія ихъ согласно волѣ завѣщателя, вообще же лучше бы предоставить самому Сиротскому Суду поступить въ этомъ дѣлѣ на основаніи закона. Къ сему С. П. Карцевъ присовокупилъ, что дѣйствительно, если Сиротскій Судъ имѣетъ право на выдачу всего имущества Солодовникова душеприказчикамъ, для исполненія воли покойнаго, то онъ сдѣлаетъ это и безъ согласія Купеческаго Общества, буде же Судъ найдетъ себя не вправѣ распорядиться такимъ образомъ, то, конечно, заявитъ о томъ Купеческому Обществу. Въ заключеніе въ Собраніи возникъ вопросъ о томъ, по какому разсчету должны быть приняты въ число 203 тысячъ руб., процентныя бумаги, могущія оказаться въ оставшемся отъ Солодовникова капиталѣ, кромѣ того могутъ ли быть приняты такія процентныя бумаги, цѣнность коихъ на денежномъ рынкѣ весьма сомнительна? Вопросъ этотъ по обсужденіи рѣшенъ большинствомъ такъ, что въ число вышеупомянутыхъ 203 тыс. руб. могутъ быть приняты только государ-

ственныя процентныя бумаги и при томъ по биржевой цѣнѣ ихъ; а затѣмъ принимая во вниманіе все вышеизложенное, Собраніемъ Выборныхъ положено: въ заслушанномъ прошеніи г. Простякова отказать, Сиротскій же Судъ увѣдомить, что въ число 203 000 руб., причитающихся къ передачѣ изъ имущества В. Г. Солодовникова въ вѣдѣніе Купеческаго Общества, могутъ быть приняты Обществомъ лишь Государственныя процентныя бумаги по биржевой цѣнѣ ихъ.

№ 6.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что такъ какъ постройка Шуйскаго подворья, согласно приговора Собранія отъ 4 Ноября 1874 года, окончена въ большей своей части, кромѣ корпуса, занимаемаго нынѣ Купеческою Управою, который по плану, утвержденному тѣмъ же приговоромъ, долженъ войти въ общую связь съ произведенными уже постройками, то не угодно ли будетъ Собранію разрѣшить приступить въ семъ же году къ сломкѣ этого оставшагося стараго корпуса, такъ какъ временное помѣщеніе для Купеческой Управы уже готово во вновь отстроенномъ зданіи и если Собранію угодно будетъ разрѣшить приступить къ сломкѣ, то слѣдовало бы вмѣстѣ съ тѣмъ приступить и къ заготовкѣ матеріала для выстройки новаго послѣдняго корпуса. На это Н. А. Найденовъ замѣтилъ, что дѣйствительно не слѣдуетъ медлить этимъ дѣломъ, такъ какъ неизбѣжные при сломкѣ стараго зданія и выстройкѣ новаго—пыль, мусоръ и т. п. могутъ помѣшать отдачѣ въ аренду крайнихъ, къ оставшемуся старому зданію, помѣщеній. Затѣмъ послѣдовало заявленіе М. Е. Попова о томъ, что приступить къ сломкѣ стараго оставшагося зданія, конечно, необходимо, но заготовлять вмѣстѣ съ тѣмъ матеріалъ для новой постройки врядъ ли будетъ возможно по недостаточности мѣста—на остающейся отъ возведенныхъ уже построекъ, части двора; но кромѣ того, по его мнѣнію, слѣдовало бы приступить къ разработкѣ вопроса о томъ, гдѣ и какимъ образомъ должны быть расположены помѣщенія для Купеческой Управы, такъ какъ при составленіи плана вопросъ этотъ оставленъ былъ до времени въ сторонѣ. Затѣмъ Н. А. Найденовымъ сдѣлано еще заявленіе о томъ, что хотя отдача въ аренду новыхъ помѣщеній Шуйскаго подворья, по приговору Собранія и производится нынѣ Комиссіею по постройкѣ Шуйскаго подворья, но такъ какъ наемщики, не зная этого, могутъ обращаться съ своими заявленіями и прямо въ Купеческую Управу, что для нихъ иногда будетъ и удобнѣе, такъ какъ Комиссія не имѣетъ ежедневныхъ засѣданій, а кромѣ того вообще для пользы Общества слѣдовало бы, чтобы Купеческая Управа имѣла постоянно свѣдѣнія о дѣлѣ, которое лишь временно поручено Комиссіи, съ окончаніемъ же всѣхъ построекъ перейдетъ въ Управу, то въ виду всего этого слѣдовало бы постановить, чтобы впредь отдача въ аренду помѣщеній Шуйскаго подворья производилась Комиссіею по постройкѣ онаго совмѣстно съ Купеческою Управою. Въ заключеніе же, такъ какъ всѣ высказанныя заявленія были одобрены большинствомъ присутствовавшихъ, то Собраніе Выборныхъ положило: 1) приступить въ настоящемъ году къ сломкѣ зданія, занимаемаго нынѣ Купеческою Управою и къ возведенію на мѣстѣ онаго зданія, согласно утвержденному Собраніемъ плану постройки Шуйскаго подворья. 2) Поручить Комиссіи по постройкѣ Шуйскаго подворья разсмотрѣть и обсудить вопросъ о новомъ помѣщеніи для Купеческой Управы и представить по сему Собранію свои соображенія съ планомъ этого помѣщенія и 3) просить Комиссію по постройкѣ Шуйскаго подворья производить впредь отдачу въ аренду помѣщеній онаго совмѣстно съ Купеческою Управою.

№ 7.

Докладъ Купеческой Управы отъ 21 минувшаго Декабря о томъ, что Управляющій Городскимъ Мытнымъ дворомъ А. А. Еремѣевъ, представивъ при рапортѣ планъ и смѣту на дренажныя работы въ подвалахъ того двора, просилъ о производствѣ означенныхъ работъ сдѣлать надлежащія распоряженія. Къ сему г. Предсѣдатель пояснилъ: 1) что къ прокладкѣ означенныхъ дренажныхъ трубъ и устройству колодцевъ для стока воды слѣдовало бы приступить немедленно, чтобы успѣть окончить означенную работу до набивки подваловъ льдомъ и 2) что стоимость означенныхъ работъ, по составленной подрядчикомъ Деварсъ смѣтѣ назначено въ 2239 р. 40 коп., но что по дальнѣйшимъ переговорамъ онъ согласился сдѣлать скидку 10%, слѣдовательно сумма работъ за скидкою составитъ 2015 руб. 46 коп. По обсужденіи сего Собраніе положило: разрѣшить Купеческой Управѣ произвести сказанныя работы на Городскомъ Мытномъ дворѣ, по представленному плану и смѣтѣ на сумму 2015 руб. 46 коп.

1878 г.

№ 8.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія слѣдующее отношеніе Московскаго Арнольдовскаго училища для глухонѣмыхъ дѣтей обоего пола, отъ 19 минувшаго Декабря за № 301: „Въ виду того, что содержаніе каждаго воспитанника въ Московскомъ Арнольдовскомъ училищѣ глухонѣмыхъ обходится среднимъ числомъ по 268 руб. 94¼ коп. въ годъ, завѣдывающій училищемъ Комитетъ, руководствуясь 49 § ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго устава и состоявшимся 15 Сентября 1877 года приговоромъ Московской Городской Думы, 3 Ноября прошлаго года постановилъ увеличить плату за полное содержаніе въ этомъ заведеніи воспитанниковъ до размѣра 250 руб. въ годъ“.

„Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Московской Купеческой Управы, Распорядительный Комитетъ училища имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Управы объ отпускѣ съ 1878 года на содержаніе шести стипендіатовъ Московскаго Купеческаго Общества по 250 руб. въ годъ за каждаго и о послѣдующемъ почтить Комитетъ увѣдомленіемъ“. Къ сему доложена справка о томъ, что на содержаніе въ Арнольдовскомъ училищѣ пяти постоянныхъ стипендіатовъ имени ЕЯ ВЫСОЧЕСТВА МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ ГЕРЦОГИНИ ЭДИНБУРГСКОЙ и одного стипендіата имени В. М. Бостанджогло отпускается ежегодно по 200 руб. на каждаго. По выслушаніи сего Собраніе положило: на содержаніе шести постоянныхъ стипендіатовъ въ Арнольдовскомъ училищѣ отпускать изъ общественныхъ суммъ ежегодно, начиная съ сего 1878 года, по 250 руб. въ годъ на каждаго.

№ 9.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Московская мѣщанка Анна Петрова Шувалова прошеніемъ, поданнымъ 15 числа прошлаго Декабря просила Управу, доставшійся ей жребій на право полученія 150 руб. пособія на приданое изъ % съ капитала Крашенинникова разрѣшить передать родной сестрѣ ея Александрѣ Петровой. Купеческая Управа, имѣя въ виду приговоръ Собранія Выборныхъ 4 Апрѣля 1875 года, коимъ передача жребіевъ предоставлена ея усмотрѣнію, разрѣшила передачу означеннаго жребія, но когда Александра Шувалова прошеніемъ отъ 15 минувшаго Декабря просила Управу выдать слѣдующія ей по жребію 150 руб., то изъ представленнаго свидѣтельства о вступленіи ея въ бракъ съ крестьяниномъ Леонтіемъ Семеновымъ оказалось, что она вступила въ бракъ 11 Ноября 1877 года, т. е. до передачи жребія, Управа же, разрѣшивъ передачу жребія, не имѣла этого въ виду, а потому, не считая себя вправѣ выдавать деньги на приданое замужней, представляетъ это дѣло рѣшенію Собранія Выборныхъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: разрѣшить Купеческой Управѣ выдать причитающіеся по упомянутому жребію 150 руб. Александрѣ Петровой Шуваловой, по мужѣ Семеновой.

№ 10.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что за поставленныя дрова для Купеческой Управы выдано распоряженіемъ Управы 769 руб 8 коп., по смѣтѣ же на 1877 годъ ассигновано на этотъ предметъ 750 руб., вслѣдствіе сего образовалась сверхсмѣтная передержка въ 19 руб. 8 коп., о чемъ и представляется на утвержденіе Собранія. По выслушаніи сего Собраніе положило: произведенный согласно сему докладу, сверхсмѣтный расходъ въ 19 руб. 8 коп. утвердить.

№ 11.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что согласно приговорамъ онаго, имъ предложено Купеческой Управѣ выписать въ расходъ изъ общественныхъ суммъ 175 руб. за написаніе портрета покойнаго В. М. Бостанджогло и за сдѣланіе рамы къ оному, а равно 40 руб. на панихиду, совершенную по покойномъ В. М. Бостанджогло 25 числа Ноября прошлаго года; выслушавъ сіе, Собраніе положило. принять къ свѣдѣнію.

№ 12.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что на мѣсто умершаго выборнаго П. М. Булочкина, введенъ на эту должность старшій кандидатъ А. Ф. Ильинъ. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 13.

Докладъ Купеческой Управы о выдачѣ ею Московской 3 гильдіи купеческой дочери Софьѣ Петровой Коробовой увольнительнаго свидѣтельства за № 6108 для поступленія въ монашество. Положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 14.

Четыре доклада Купеческой Управы о выданныхъ ею свидѣтельствахъ на право торговли ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами слѣдующимъ лицамъ: а) временно Московскому 2-й гильдіи купцу Г. К. Брунсъ—свидѣтельство за № 6034. б) Саксонскому подданному Эрнсту Герману Гергардъ, торгующему подъ фирмою „Гергардъ и Гей"—свидѣтельство за № 6518. в) Московскому 1 гильдіи купцу Николаю Маттейсенъ—свидѣтельство за № 6687. г) Швейцарскому Гражданину Теодору Эдмунду Швабе—свидѣтельство за № 6833. По выслушаніи сего Собраніе положило: принять къ свѣдѣнію, а распоряженіе Управы о выдачѣ сихъ свидѣтельствъ утвердить.

№ 15.

Въ заключеніе г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что въ виду усиленныхъ занятій служащихъ въ Канцеляріи Купеческой Управы въ теченіе 1877 года, въ особенности отъ введенія всесословной воинской повинности, онъ ходатайствуетъ у Собранія о выдачѣ наградъ служащимъ въ той Канцеляріи въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья каждому, при чемъ присовокупилъ, что при выдачѣ награды въ послѣдній разъ, именно въ 1872 году, на этотъ предметъ было ассигновано 2000 руб., нынѣ же просимая имъ сумма для наградъ составляетъ 3075 руб. По выслушаніи сего Н. А. Найденовъ заявилъ, что по его мнѣнію, не слѣдовало бы выдавать награды именно въ видѣ мѣсячнаго жалованья, такъ какъ это съ одной стороны какъ бы уравниваетъ всѣхъ служащихъ, между тѣмъ ихъ старанье и труды не бываютъ одинаковы, съ другой стороны, такая выдача награды можетъ пріучить служащихъ разсчитывать впредь на какъ бы непремѣнное увеличеніе получаемаго имъ жалованья извѣстнымъ процентомъ, что тоже не желательно; вообще же было бы правильнѣе опредѣлить извѣстную сумму на выдачу наградъ, и предоставить распредѣленіе ихъ усмотрѣнію г. Старшины; кромѣ того г. Найденовъ присовокупилъ, что вышесказанную сумму 3075 руб. онъ находитъ весьма значительной, въ особенности въ виду того, что содержаніе Купеческой Управы, по послѣднему отчету доходитъ почти до 50.000 руб. и что сравнивая жалованье нѣкоторыхъ служащихъ Управы, напримѣръ, Столоначальниковъ, съ таковымъ же, получаемымъ Столоначальниками Департаментовъ нѣкоторыхъ Министерствъ, оказывается, что они получаютъ одинаково по 1500 руб. въ годъ, нельзя по этому не признать, что жалованье служащихъ въ Управѣ весьма достаточно и даже настолько, что слѣдовало бы подумать о возможности сократить общій чрезвычайно большой расходъ на жалованье служащихъ въ Управѣ, достигающій, какъ сказано, почти до 50.000 руб., при этомъ можетъ быть окажется возможнымъ, регулируя занятія, сократить ихъ, или значительно облегчить введеніемъ копировальныхъ прессовъ и т. п., однимъ словомъ, если не уменьшить упомянутаго общаго расхода, то по крайней мѣрѣ положить предѣлъ его возрастанію. Послѣ сего послѣдовали сужденія о размѣрѣ награды, при чемъ г. Предсѣдатель, въ виду того, что большинство присутствовавшихъ соглашается съ мнѣніемъ Н. А. Найденова относительно уменьшенія цифры представляемой имъ награды, заявилъ, что во всякомъ случаѣ онъ просилъ бы Собраніе увеличить сумму на награды, противъ 2000 руб., выданныхъ въ 1872 году. Вслѣдствіе сего Собраніе положило: на выдачу наградъ служащимъ въ Канцеляріи Купеческой Управы ассигновать изъ общественныхъ суммъ 2500 руб., при чемъ просить г. Старшину распредѣлить эту сумму, по его усмотрѣнію.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 27 ЯНВАРЯ 1678 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читанъ журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 2 Января сего года. При чемъ, по прочтеніи слѣдующаго заключенія сего журнала (ст. 15): „На выдачу наградъ служащимъ въ Канцеляріи Купеческой Управы ассигновать изъ Общественныхъ суммъ 2500 руб., при чемъ просить г. Старшину распредѣлить эту сумму по его усмотрѣнію;" и на вопросъ г. Предсѣдателя, считаетъ ли Собраніе журналъ этотъ составленнымъ правильно, Н. А. Найденовъ заявилъ, что приведенное заключеніе сего журнала онъ

не можетъ считать вполнѣ выражающимъ то, что дѣйствительно Собраніемъ было постановлено, по поводу ассигнованія суммы на выдачу наградъ служащимъ, такъ какъ при обсужденіи сего Собраніемъ, имъ же, Найденовымъ, сдѣлано заявленіе, что ассигновать упомятутыя 2500 руб. слѣдуетъ съ тѣмъ, чтобы это было не въ примѣръ будущимъ ходатайствамъ такого же рода, и что заявленіе это было одобрено Собраніемъ. По выслушаніи сего и за неимѣніемъ другихъ замѣчаній въ правильности составленія прочитаннаго журнала, положили: замѣчаніе Н. А. Найденова принять къ руководству, какъ дополненіе къ постановленію по ст. 15 журнала 2 Января сего года, о чемъ и сдѣлать надлежащую отмѣтку на полѣ журнала противъ сего постановленія, самый же журналъ считать за таковымъ дополненіемъ, составленнымъ правильно и утвержденнымъ.

№ 1.

Увѣдомленіе г. Московскаго Генералъ-Губернатора на имя г. Старшины Московскаго купечества отъ 30 Декабря прошлаго года за № 5578, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, которому мною было сообщено ходатайство Собранія Выборныхъ Московскаго купечества о присвоеніи учреждаемому купечествомъ въ Андреевской богадѣльнѣ отдѣленію въ память столѣтія со дня рожденія ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го имени ЕГО, увѣдомилъ меня, что по всеподданнѣйшему его докладу упомянутаго ходатайства, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на удовлетвореніе его“. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 2.

Докладъ Купеческой Управы отъ 31 Декабря прошлаго года за № 9 о томъ, что Членъ Управы А. Д. Расторгуевъ, при рапортѣ представилъ врученные ему Потомственнымъ Почетнымъ Гражданиномъ, временно Московскимъ 1 гильдіи купцомъ Козьмою Терентьевичемъ Солдатенковымъ 1000 руб. въ пользу Николаевскаго дома призрѣнія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ Московскаго купечества съ тѣмъ, чтобы расходованіе этихъ денегъ производилось состоящимъ при домѣ призрѣнія Совѣтомъ независимо отъ денегъ, получаемыхъ имъ отъ Московскаго Купеческаго Общества, по усмотрѣнію Совѣта на такіе предметы, какіе Совѣтъ признаетъ необходимыми, не давая въ этихъ деньгахъ никому ни малѣйшаго отчета, проситъ Управу въ принятіи означенныхъ денегъ выдать квитанцію на имя г. Солдатенкова. По выслушаніи сего Собраніе положило: выразить Козьмѣ Терентьевичу Солдатенкову благодарность отъ лица Купеческаго Общества за пожертвованіе имъ сказанныхъ 1000 руб.

№ 3.

Докладъ Купеческой Управы отъ 12 сего Января за № 7, о томъ, что Московскій 1 гильдіи купецъ Вильгельмъ Аркадіусъ Дебошъ, въ поданномъ прошеніи объясняетъ, что онъ, состоя въ теченіи шести лѣтъ кандидатомъ на должность Члена Коммерческаго Суда, и въ періодъ этого времени неоднократно исправлялъ должность Члена Суда, а затѣмъ съ 1876 года вновь избранъ въ эту должность, находя для себя обременительнымъ продолжать службу, проситъ уволить его отъ должности Члена Суда. Къ сему доложена была слѣдующая справка: Московскій купецъ Вильгельмъ Аркадіусъ Дебошъ отъ 15 Мая 1871 года состоялъ кандидатомъ на должность Члена Коммерческаго Суда, а 14 Февраля 1876 года вступилъ въ означенную должность, будучи избранъ въ оную по 1880 годъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: принимая во вниманіе, что г. Дебошъ, состоя въ теченіи пяти лѣтъ кандидатомъ на должность Члена Коммерческаго Суда, неоднократно исправлялъ эту должность, уволить его нынѣ отъ этой должности согласно его прошенію, о чемъ сообщить Московскому Коммерческому Суду и донести г. Московскому Генералъ-Губернатору.

№ 4а.

Старшина Московскаго купечества С. В. Алексѣевъ заявилъ Собранію, что приговоромъ Собранія Выборныхъ 18 Января 1872 года, между прочимъ, положено: предоставить Совѣту Московскихъ Мѣщанскихъ училищъ назначать наемное лицо на должность эконома съ тѣмъ, чтобы это лицо состояло подъ непосредственнымъ контролемъ и отвѣтственностью одного изъ членовъ Совѣта. Имѣя въ виду, что на основаніи Положенія о Мѣщанскомъ училищѣ § 4, экономъ долженъ быть избираемъ Купече-

скимъ Обществомъ и что объ этомъ ходатайствуетъ Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ. Г. Старшина предложилъ Собранію избрать особое лицо изъ купечества въ должность эконома Мѣщанскихъ училищъ. По выслушаніи этого заявленія положили: избирать на будущее время особое лицо изъ Московскаго купечества въ должность эконома Мѣщанскихъ училищъ, согласно § 4 положенія объ училищѣ, отмѣнивъ упомянутую часть приговора 18 Января 1872 года, относительно предоставленія Совѣту училищъ права имѣть наемное лицо для означенной должности, о чемъ составить особый приговоръ.

№ 4б.

Старшиною Московскаго купечества предложены были для разсмотрѣнія и дополненія составленные имъ съ 10-ю старшими по балламъ Выборными кандидатскіе списки на разныя должности, подлежащія замѣщенію по выбору съ 1878 года, а именно: въ члены Коммерческаго Суда, Городовые Цѣновщики, Товарищи Гильдейскихъ Старостъ, въ Попечители и экономы Мѣщанскихъ училищъ, въ Члены Совѣта Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, въ Попечители и экономы Андреевской богадѣльни. При этомъ г. Старшина заявилъ, что въ виду увольненія г. Дебошъ отъ должности Члена Коммерческаго Суда и по случаю смерти Члена Суда Н. А. Соколова, слѣдуетъ избрать не четыре, а шесть лицъ на должность Членовъ Коммерческаго Суда; на это заявленіе Н. А. Найденовъ возразилъ, что къ избранію подлежатъ лишь четыре члена, такъ какъ на мѣсто выбывшихъ должны быть введены кандидаты и, если таковые внесены въ списокъ предлагаемыхъ къ избранію кандидатовъ, то ихъ слѣдуетъ исключить. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Н. А. Найденова, положило: на должность Членовъ Коммерческаго Суда избрать лишь четырехъ лицъ, и затѣмъ изъ кандидатскаго списка на эту должность исключить: С. Я. Шулецкаго и К. К. Банза, кромѣ того по заявленію Гг. Выборныхъ исключенъ изъ кандидатовъ въ Товарищи Гильдейскихъ Старостъ И. А. Абрикосовъ и вновь записаны кандидатами на должность членовъ Коммерческаго Суда: А. Л. Беренштамъ, Н. А. Ивановъ, Д. П. Боткинъ; на должность Городовыхъ цѣновщиковъ: А. А. Ланской, П. Д. Богачевъ и Г. Т. Рыбаковъ; въ Товарищи Гильдейскихъ Старостъ: К. Г. Толоконниковъ и П. К. Котовъ; въ Попечители Мѣщанскихъ училищъ: К. В. Рукавишниковъ и въ Члены Александро-Маріинскаго училища: Н. А. Абрикосовъ. Положили: напечатать согласно измѣненіямъ кандидатскіе списки и разослать ихъ Гг. Выборнымъ.

№ 4в.

Старшиною Московскаго купечества предложены были для разсмотрѣнія и дополненія составленные имъ съ 10-ю старшими по балламъ выборными кандидатскіе списки на разныя общественныя должности, слѣдующія къ замѣщенію съ 1878 года, именно: въ Сборщики Скотопригоннаго и Маслянаго дворовъ, въ Управляющіе Городскимъ Мытнымъ, Новогостиннымъ и Пашковскимъ дворами и въ Члены Комиссіи по распредѣленію процентовъ съ разныхъ благотворительныхъ капиталовъ; такъ какъ никакихъ измѣненій и дополненій въ Собраніи Выборныхъ не сдѣлано, то г. Старшина предложилъ Собранію утвердить Сборщиками Скотопригоннаго и Маслянаго дворовъ: Я. В. Александрова, Г. И. Якшина, П. А. Ирошкина и П. Е. Прудникова, въ Управляющіе Ново-Гостиннымъ дворомъ: С. П. Урина и И. Н. Рыжкова, въ управляющіе Городскимъ Мытнымъ дворомъ: Ф. А. Копѣйкина-Серебрякова, А. А. Еремѣева и И. Г. Шипачева, въ управляющіе Пашковскимъ дворомъ: М. Х. Анисимова и Т. Ф. Голушкина и въ Члены Комиссіи по распредѣленію процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ: А. В. Лепешкина, А. Н. Ферапонтова и А. Н. Колесова на что Собраніе изъявило полное согласіе. Вслѣдствіе чего положили: увѣдомить означенныхъ лицъ, объ избраніи ихъ въ упомянутыя должности.

№ 5.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что душеприказчикъ покойнаго В. Г. Солодовникова И. Г. Простяковъ сообщилъ ему, что Сиротскій Судъ находитъ возможнымъ допустить его, Простякова, къ раздѣлу съ наслѣдниками Н. Г. Солодовникова, оставшейся частью капитала, хранящейся въ судѣ въ разныхъ бумагахъ, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы раздѣлъ былъ учиненъ въ присутствіи суда, другого душеприказчика, И. М. Филиппова и лица, окредитованнаго Купеческой Управою для полученія слѣдуемой къ выдѣлу Московскому Купеческому Обществу суммы въ 203.000 руб. Вслѣдствіе чего, онъ 12 числа сего Января лично присутствовалъ при раздѣлѣ

и получилъ 203.000 руб., завѣщанныхъ В. Г. Солодовниковымъ въ распоряженіе Купеческаго Общества: облигаціями Московскаго Городского Кредитнаго Общества, на сумму по номинальной стоимости 223.700 руб. по состоявшему же въ тотъ день курсу 88⅛% съ процентами къ нимъ 202.914 руб. 47½ коп. и наличными деньгами 85 руб. 52½ коп., а всего 203.000 руб. Затѣмъ г. Предсѣдатель присовокупилъ, что хотя въ приговорѣ Собранія отъ 2 сего Января по дѣлу о вышеозначенномъ капиталѣ, завѣщанномъ В. Г. Солодовниковымъ, между прочимъ, сказано: что въ число 203.000 руб., причитающихся къ передачѣ изъ имущества В. Г. Солодовникова, въ вѣдѣніе Купеческаго Общества, могутъ быть приняты лишь Государственныя бумаги по биржевой цѣнѣ ихъ. Но признавая облигаціи Московскаго Городского Кредитнаго Общества достаточно солидными и въ виду выгоды въ курсѣ, онъ позволилъ себѣ отступить отъ означеннаго постановленія собранія. По выслушаніи сего Собраніе положило: принять къ свѣдѣнію и распоряженіе г. Старшины утвердить.

№ 6.

Докладъ Купеческой Управы отъ 16 сего Января за № 12 о томъ, что Комиссія по постройкѣ дома для безплатныхъ квартиръ въ отношеніи отъ 16 сего Января за № 5 изъяснивъ, что архитекторомъ Каминскимъ составленъ планъ дома для безплатныхъ квартиръ и смѣта, по которой стоимость постройки этого дома исчислена въ 158.689 руб., по разсмотрѣніи—планъ Комиссіею одобренъ и исчисленная по смѣтѣ сумма признана необходимою; но такъ какъ на постройку означеннаго дома назначено употребить, только до 122.000 руб., то Комиссія проситъ, представивъ о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Собранія Гг. Выборныхъ Московскаго купечества, исходатайствовать разрѣшеніе объ ассигнованіи недостающей противъ составленной смѣты суммы въ размѣрѣ до 37.000 руб. Къ сему доложена была справка: о томъ, что Собраніе Выборныхъ въ засѣданіи 21 минувшаго Іюля, между прочимъ, положило приступить къ постройкѣ означеннаго дома съ тѣмъ, чтобы постройка онаго не превышала имѣющейся на этотъ предметъ суммы 122.000 руб. За симъ Н. А. Найденовъ заявилъ, что въ виду того, что Собраніе можетъ затрудниться назначеніемъ просимой суммы, онъ считаетъ долгомъ указать на то, что если бы на доставленную душеприказчиками К. А. Попова на означенный предметъ сумму 150.000 руб. насчитывались %, то они составили бы въ настоящее время болѣе 37.000 руб. По выслушаніи сего Собраніе положило: ассигновать изъ общественныхъ суммъ до 37.000 руб. въ распоряженіе Комиссіи по постройкѣ дома для безплатныхъ квартиръ, согласно настоящему ходатайству оной.

№ 7.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что въ арендномъ содержаніи Почетнаго Гражданина М. Г. Кувшинова находятся пять амбаровъ въ 3-хъ этажномъ главномъ корпусѣ Новогостиннаго двора подъ №№ 20, 22 и 23 съ подваломъ подъ ними и три амбара въ особомъ 2-хъ этажномъ зданіи, на томъ же дворѣ, устроенномъ г. Кувшиновымъ на свой счетъ согласно заключеннаго имъ съ Купеческою Управою условія. По случаю истеченія срока аренды, г. Кувшиновъ заявилъ желаніе о возобновленіи съ нимъ контракта на означенныя помѣщенія, срокомъ на 12 лѣтъ. Собраніе Выборныхъ Московскаго Купечества, до свѣдѣнія котораго было доведено ходатайство г. Кувшинова, приговоромъ 13 Мая 1877 года, поручило Купеческой Управѣ, объ условіяхъ найма амбаровъ въ главномъ корпусѣ войти съ г. Кувшиновымъ въ соглашеніе, а относительно амбаровъ въ особомъ зданіи, выстроенномъ г. Кувшиновымъ, снестись съ Комиссіею по постройкѣ зданія Шуйскаго подворья и о результатѣ доложить Собранію. Комиссія по постройкѣ зданія Шуйскаго подворья, на сдѣланный ей Купеческою Управою запросъ увѣдомила, что выстроеное г. Кувшиновымъ особое строеніе, согласно утвержденному плану постройки зданія Шуйскаго подворья, должно подлежать сломкѣ, а потому хотя оно и можетъ быть отдано ему въ аренду, но не иначе какъ только съ тѣмъ условіемъ, что если строеніе это потребуется Купеческому Обществу, то чтобы г. Кувшиновъ очистилъ его въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня заявленія ему объ этомъ. По поводу же соглашенія съ г. Кувшиновымъ относительно аренды пяти амбаровъ въ главномъ корпусѣ г. Старшина заявилъ собранію, что амбары эти съ подваломъ г. Кувшиновъ желаетъ взять въ аренду на 10 лѣтъ съ платежемъ по 3.000 руб. въ годъ и съ условіемъ произвести внутри амбаровъ на его счетъ отдѣлку и другія усовершенствованія на сумму до 5.000 руб. За амбары же въ особомъ строеніи г. Куршиновъ предлагаетъ аренды по 700 руб. въ годъ; г. Старшина, находя съ своей стороны предложен-

ныя г. Кувшиновымъ условія найма выгодными, предложилъ Собранію пять амбаровъ въ главномъ корпусѣ съ подваломъ подъ оными отдать г. Кувшинову въ аренду по контракту; амбары же въ особомъ строеніи по невозможности опредѣлить въ настоящее время времени сломки ихъ отдать ему въ аренду безъ контракта и опредѣленія срока аренды и не иначе, какъ съ условіемъ, изложеннымъ въ отношеніи Комиссіи по постройкѣ зданія Шуйскаго подв., т. е., чтобы амбары эти въ полномъ ихъ составѣ или часть оныхъ по требованію были очищены г. Кувшиновымъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со времени заявленіе ему объ этомъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: 1) пять амбаровъ въ главномъ корпусѣ Новогостиннаго двора подъ №№ 20, 22 и 23 съ подваломъ подъ оными сдать въ аренду г. Кувшинову срокомъ на восемь лѣтъ съ платою по 3.000 р. въ годъ, въ чемъ заключить съ нимъ контрактъ, обозначивъ въ ономъ всѣ тѣ передѣлки, которыя г. Кувшиновъ обязанъ произвести внутри амбаровъ на свой счетъ. 2) Три амбара, устроенные въ особомъ зданіи, также отдать г. Кувшинову въ аренду но безъ срока съ платою по 700 р. въ годъ, на слѣдующихъ условіяхъ: если зданіе это въ полномъ его составѣ потребуется Обществу сломать, то г. Кувшиновъ обязанъ очистить снимаемые имъ амбары въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня заявленія ему объ этомъ, если же потребуется къ сломкѣ не все зданіе, а только часть онаго, въ такомъ случаѣ г. Кувшиновъ обязанъ эту часть амбаровъ, также очисттить въ означенный срокъ, а другую часть амбаровъ привести въ надлежащій видъ на свой счетъ, безъ всякаго вознагражденія со стороны общества, арендная плата въ этомъ случаѣ, должна будетъ производиться уже не за все помѣщеніе, а за ту лишь часть, которая останется въ его пользованіи, по разсчету изъ общей годовой платы, въ чемъ взять съ него подписку и 3) просить Комиссію по постройкѣ зданія Шуйскаго подворья, чтобы она заблаговременно увѣдомила Купеческую Управу о времени, съ котораго должно быть приступлено къ сломкѣ особаго зданія, отданнаго въ аренду г. Кувшинову, на тотъ предметъ, чтобы Купеческая Управа могла своевременно поставить объ этомъ въ извѣстность арендатора г. Кувшинова.

№ 8.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Предсѣдатель Московскаго Коммерческаго Суда г. Вицынъ, обратился къ нему съ просьбою, не найдетъ ли Купеческое Общество возможнымъ уступить Коммерческому Суду одну изъ находящихся въ вѣдѣніи Общества кладовыхъ, для помѣщенія въ оной дѣлъ бывшаго Промышленнаго банка въ Москвѣ, такъ какъ Коммерческій Судъ за крайнею недостаточностью своего архива не можетъ помѣстить тѣхъ дѣлъ у себя. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: просить г. Старшину увѣдомить г. Предсѣдателя Коммерческаго Суда, что Собраніе Выборныхъ не находитъ возможнымъ исполнить его просьбу.

№ 9.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Московской мѣщанкѣ дѣвицѣ Любови Алексѣевой Гапозиной, распоряженіемъ Купеческой Управы выдано свидѣтельство на полученіе 200 руб. на приданое, изъ процентовъ, образовавшихся на суммы, хранящіяся въ Банкѣ на текущемъ счету для выдачи пособій на приданое бѣднымъ невѣстамъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 10.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что на канцелярскіе расходы въ 1877 году по Московской Купеческой Управѣ—сверхъ 5.000 руб., назначенныхъ по смѣтѣ, передержано 436 руб. 28 коп. и что одною изъ главныхъ причинъ этой передержки, было множество типографическихъ работъ для Комиссіи по сбору пожертвованій на вспомоществованія семействамъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ, на каковой предметъ употреблено до 900 руб.; въ заключеніе г. Предсѣдатель предложилъ Собранію утвердить расходъ по вышеозначенной передержкѣ. По выслушаніи сего Собраніе положило: расходъ въ 436 руб. 28 коп., какъ сверхсмѣтный утвердить.

№ 11.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ въ отношеніи отъ 11 сего Января за № 175, изъяснивъ, что дочери покойнаго

К. Д. Рыкалова—Н. К. Рыкалова и К. К. Молодцева просятъ Совѣтъ принять въ училище здѣшнюю цеховую Марію Ланцову, 13 лѣтъ, пансіонеркою г. Рыкалова, ходатайствуетъ разрѣшить Совѣту принять эту дѣвочку въ число пансіонерокъ г. Рыкалова. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: принять означенную Марію Ланцову въ Мѣщанское училище пансіонеркою г. Рыкалова, о чемъ и сообщить Совѣту училищъ.

№ 12.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, о выданныхъ Купеческою Управою, свидѣтельствахъ на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами, слѣдующимъ лицамъ: а) Московскому 2 гил. купцу А. А. Крахту за № 6834. б) Провизору А. Э. Берентъ, торгующему подъ фирмою: „Л. Борхартъ" за № 21. в) Московскому 2 гильдіи купцу Д. Н. Усачеву, торгующему подъ фирмою: „Николая Усачева сыновья" за № 496. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: выдачу сихъ свидѣтельствъ утвердить.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 10 ФЕВРАЛЯ 1878 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ СЕРГѢЯ ВЛАДИМІРОВИЧА АЛЕКСѢЕВА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

По открытіи засѣданія г. Предсѣдателемъ были прочтены списки кандидатовъ, составленные по приговорамъ Собранія отъ 27 минувшаго Января, для избранія въ нижеслѣдующія должности: 1) четырехъ лицъ, въ члены Московскаго Коммерческаго Суда, 2) двухъ въ Городовые цѣновщики, 3) трехъ въ Товарищи Гильдейскихъ Старостъ, 4) трехъ въ Попечители Московскохъ Мѣщанскихъ училищъ и одного въ экономы училищъ, 5) двухъ въ Члены Совѣта Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, 6) трехъ въ попечители Андреевской богадѣльни и одного въ экономы богадѣльни. Затѣмъ, присутствовавшіе въ Собраніи и попавшіе въ первый списокъ кандидатовъ въ члены Московскаго Коммерческаго Суда Гг. Выборные: П. А. Булочкинъ и Д. П. Боткинъ просили Собраніе исключить ихъ изъ того кандидатскаго списка, на что Собраніе и изъявило свое согласіе, по предложенію же г. Старшины Московскаго купечества въ списокъ вновь внесенъ М. Н. Кузнецовъ. Прочіе кандидатскіе списки оставлены собраніемъ безъ измѣненія, вслѣдствіе сего, по предложенію г. Предсѣдателя, Собраніемъ приступлено было къ выборамъ въ сказанныя должности баллотированіемъ, въ узаконенномъ порядкѣ и большинствомъ избирательныхъ балловъ избраны: въ Члены Московскаго Коммерческаго Суда: В. Д. Поповъ—56-ю избирательныхъ противъ 3-хъ неизбирательныхъ, Н. И. Харузинъ—48-ю избирательныхъ противъ 11-ти неизбирательныхъ, А. Л. Беренштамъ—47 избирательныхъ противъ 12-ти неизбирательныхъ, В. К. Шапошниковъ—41 избирательныхъ противъ 18-ти неизбирательныхъ; къ нимъ въ кандидаты: И. М. Матвѣевъ—39 избирательныхъ противъ 20 неизбирательныхъ, М. Н. Кузнецовъ—38 избирательныхъ противъ 21 неизбирательныхъ, Д. С. Карнѣевъ—36 избирательныхъ противъ 23 неизбирательныхъ, Н. А. Ивановъ—34 избирательныхъ противъ 25 неизбирательныхъ; въ Городовые цѣновщики: Г. Т. Рыбаковъ—56 избирательныхъ противъ 3-хъ неизбирательныхъ и В. И. Камзолкинъ—55 избирательныхъ противъ 4-хъ неизбирательныхъ; къ нимъ въ кандидаты: П. Д. Богачевъ—53 избирательныхъ противъ 6-ти неизбирательныхъ, Г. С. Кремневъ—53 избирательныхъ противъ 6-ти неизбирательныхъ, В. Г. Синюшинъ — 53 избирательныхъ противъ 6-ти неизбирательныхъ, П. В. Филипповъ—53 избирательныхъ противъ 6-ти неизбирательныхъ, И. А. Зайцевъ—51 избирательныхъ противъ 8-ми неизбирательныхъ, А. М. Смирновъ—50 избирательныхъ противъ 9-ти неизбирательныхъ, А. А. Ланской—50 избирательныхъ противъ 9-ти неизбирательныхъ, А. Г. Типаевъ—48 избирательныхъ противъ 11-ти неизбирательныхъ, И. Е. Федоровъ—48 избирательныхъ противъ 11-ти неизбирательныхъ и Е. В. Шмелевъ—37 избирательныхъ противъ 22-хъ неизбирательныхъ; въ Товарищи Гильдейскихъ Старостъ: А. В. Сиротининъ—56 избирательныхъ противъ 3-хъ неизбирательныхъ, С. Н. Урусовъ—53 избирательныхъ противъ 6-ти неизбирательныхъ, А. А. Глушковъ—52 избирательныхъ противъ 7-ми неизбирательныхъ, по жребію къ нимъ въ кандидаты: П. К. Котовъ—52 избирательныхъ противъ 7-ми неизбирательныхъ, К. Г. Толоконниковъ—50 избирательныхъ противъ 9-ти неизбирательныхъ и А. И. Шамшинъ—46 избирательныхъ противъ 13-ти неизбирательныхъ; въ Попечители Мѣщанскихъ училищъ: С. Д. Аксеновъ—всѣ

59 избирательныхъ, Д. П. Владиміровъ—57 избирательныхъ противъ 2-хъ неизбирательныхъ и К. В. Рукавишниковъ—50 избирательныхъ противъ 9-ти неизбирательныхъ; въ экономы Мѣщанскихъ училищъ: И. В. Бубновъ—56 избирательныхъ противъ 3 неизбират.; въ Члены Совѣта Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища: Н. В. Немировъ-Колодкинъ и В. А. Андреевъ—52 избирательныхъ противъ 7-ми неизбирательныхъ каждый; въ Попечители Андреевской богадѣльни: А. А. Бахрушинъ и А. В. Лепешкинъ—56 избирательныхъ противъ 3-хъ неизбирательныхъ каждый, И. А. Зѣвакинъ—49 избирательныхъ противъ 10 неизбирательныхъ и въ экономы Андреевской богадѣльни: Д. Ф. Мухинъ—всѣ 59 избирательныхъ. Затѣмъ Собраніе Выборныхъ положило: 1) объ утвержденіи избранныхъ въ Члены Московскаго Коммерческаго Суда и въ Попечители Мѣщанскихъ училищъ представить г. Московскому Генералъ-Губернатору, 2) лицъ избранныхъ въ Товарищи Гильдейскихъ Старостъ ввести въ отправленіе этой должности, 3) избранныхъ во всѣ прочія должности лицъ увѣдомить о таковомъ избраніи и 4) о выборѣ на каждую должность составить особые приговоры.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 17 ФЕВРАЛЯ 1878 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читаны и утверждены въ правильности составленія журналы предшествовавшихъ собраній, бывшихъ 27 Января и 10 Февраля сего 1878 года.

№ 1.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія отношеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 14-го сего Февраля за № 658 о томъ, что Московскій Тюремный Комитетъ вошелъ къ нему съ представленіемъ, въ которомъ ходатайствуетъ о распоряженіи къ безотлагательному открытію временнаго больничнаго отдѣленія для помѣщенія больныхъ арестантовъ, такъ какъ существующая для этой цѣли тюремная больница, по случаю громаднаго наплыва въ послѣднее время пересыльныхъ арестантовъ, въ особенности чеченцевъ, является совершенно недостаточною для помѣщенія больныхъ, чрезмѣрное скопленіе которыхъ уже отразилось въ развитіи заразительныхъ болѣзней, поражающихъ даже персоналъ врачей и прислуги и въ усиленіи смертности. При этомъ Комитетъ объяснилъ, что по близости тюремной больницы имѣется обширный 2-хъ этажный домъ, принадлежащій Московскому Купеческому Обществу, бывшій домъ княгини Голицыной, въ которомъ, по нѣкоторымъ исправленіямъ печей, рамъ и стѣнъ, можно съ удобствомъ помѣстить до 100 кроватей. Признавая по представленнымъ Тюремнымъ Комитетомъ даннымъ открытіе особаго больничнаго отдѣленія для арестантовъ безотлагательно необходимымъ и имѣя въ виду объясненія Комитета, что для помѣщенія такого отдѣленія, при необходимомъ условіи возможно ближайшаго разстоянія онаго отъ тюремной больницы, оказывается единственно удобнымъ домъ Купеческаго Общества, ничѣмъ въ настоящее время незанятый, онъ, Генералъ-Губернаторъ, проситъ увѣдомить его въ самомъ скорѣйшемъ времени, можетъ ли сказанный домъ быть переданъ въ распоряженіе Тюремнаго Комитета до половины лѣта сего года, т. е. до срока, совпадающаго съ открытіемъ навигаціи и обычнымъ уменьшеніемъ наплыва больныхъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: означенный домъ предоставить до половины лѣта, т. е. по 1 Іюля сего года въ распоряженіе Московскаго Тюремнаго Комитета — безвозмездно для помѣщенія въ ономъ больныхъ арестантовъ, не принимая на счетъ Общества расходовъ по исправленію въ томъ домѣ печей, рамъ, стѣнъ и никакихъ другихъ усовершенствованій, о чемъ донести Его Сіятельству г. Московскому Генералъ-Губернатору и увѣдомить Тюремный Комитетъ, а равно управляющаго тѣмъ домомъ г. Рыжкова.

№ 2.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Потомственный Почетный Гражданинъ Владиміръ Григорьевичъ Сапожниковъ, при прошеніи представивъ десять 5% Государственнаго Банка билетовъ по 1.000 руб каждый, всего на десять тысячъ рублей, изъ оставшагося капитала послѣ родительницы его Вѣры Владиміровны Сапожниковой, проситъ на проценты съ онаго капитала учредить стипендіи на вѣчныя времена имени Вѣры Владиміровны Сапожниковой: одну въ Николаевскомъ домѣ для призрѣнія вдовъ и сиротъ Московскаго купечества, одну въ Московскомъ Мѣщанскомъ училищѣ въ женскомъ отдѣле-

нія и одну въ Моск. Андреевской богадѣльнѣ въ женскомъ отдѣленіи Въ случаѣ же могущихъ быть за расходомъ остатковъ отъ процентовъ или разницы отъ выхода билетовъ въ тиражъ излишки присоединить къ капиталу. Право назначенія стипендіатокъ предоставить ему или тому лицу, которое отъ него будетъ указано. По выслушаніи сего Собраніе положило: принять вышеозначенные 10.000 руб. на сказанныхъ условіяхъ и выразить В. Г. Сапожникову за пожертвованіе оныхъ признательность отъ лица Купеческаго Общества.

№ 3.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Комитетъ по распредѣленію пособій семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ, ходатайствуетъ объ распространеніи правъ на полученіе пособій на семейства лицъ, погибшихъ на войнѣ, не только вслѣдствіе ранъ и увѣчій, какъ то значится въ § 3 и 3 правилъ, а вообще на семейства лицъ, погибшихъ на войнѣ вслѣдствіе разныхъ причинъ, такъ какъ въ Комитетъ поступаютъ прошенія отъ семействъ лицъ, пропавшихъ безъ вѣсти, утонувшихъ при переправахъ, умершихъ отъ болѣзней въ лазаретахъ и тому подобныхъ, лишить коихъ права на пособія, было бы крайне несправедливо. По обсужденіи сего Собраніе положило: постановленія, содержащіяся въ § 2 и 3 утвержденныхъ 18 Ноября 1877 года соединеннымъ собраніемъ гг. Выборныхъ Купеческаго и Биржевого Обществъ, правилъ распространить на вдовъ, малолѣтнихъ дѣтей и прочихъ указанныхъ въ § 3 членовъ семействъ, оставшихся послѣ лицъ, погибшихъ на войнѣ и вслѣдствіе другихъ причинъ. Поручить г. Старшинѣ объ означенномъ постановленіи собранія увѣдомить г. Предсѣдателя Биржевого Комитета и просить его доложить о семъ Собранію Выборныхъ Московскаго Биржевого Общества.

№ 4.

Прошеніе Московскаго купца Гаврилы Тимофеевича Рыбакова, которымъ проситъ уволить его отъ должности Городового цѣновщика, по старости лѣтъ, слабому и болѣзненному здоровью, при чемъ представилъ докторское свидѣтельство о болѣзни его глазъ. При слушаніи сего нѣкоторыми изъ присутствовавшихъ выборныхъ заявлено, что г. Рыбаковъ дѣйствительно преклонныхъ лѣтъ и слабъ здоровьемъ, вслѣдствіе чего положили: уволить г. Рыбакова, согласно его прошенію, отъ должности городового цѣновщика.

№ 5.

Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ при отношеніи отъ 7 сего Февраля за № 183, препроводилъ на усмотрѣніе Собранія Выборныхъ отношеніе Совѣта Московскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества отъ 3 сего Февраля за № 371, слѣдующаго содержанія: „Въ Московское Славянское Благотворительное Общество доставленъ изъ Ивановскаго госпиталя Болгарскій мальчикъ Георгій Пеичъ 10 лѣтъ, раненый подъ городомъ Ловчей въ Болгаріи двумя турецкими пулями (при чемъ турки застрѣлили и его отца—поселянина). Послѣ извлеченія пуль и пятимѣсячнаго лѣченія въ русскихъ госпиталяхъ мальчикъ совершенно выздоровѣлъ. Такъ какъ при Славянскомъ Обществѣ нѣтъ пріюта, гдѣ бы Георгій Пеичъ могъ бы содержаться и воспитываться, то Московское Славянское Благотворительное Общество проситъ Московское Мѣщанское училище принять Георгія Пеича въ число воспитанниковъ училища или на полное содержаніе самого училища, или же за половинную плату. Общество почло бы себя счастливымъ и было бы горячо признательно Совѣту училища, если бы онъ соблаговолилъ открыть въ училищѣ двѣ вакансіи для южно-славянскихъ мальчиковъ по примѣру двухъ подобныхъ же вакансій для дѣвочекъ, открытыхъ въ женскомъ отдѣленіи упомянутаго училища“. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе положило: 1) мальчика болгарина Георгія Пеича принять въ Мѣщанское училище на полное содержаніе за счетъ Общества, о чемъ и увѣдомить Совѣтъ училища; 2) ходатайство же Славянскаго Благотворительнаго Общества объ открытіи въ училищѣ двухъ стипендій для южно-славянскихъ мальчиковъ передать на разсмотрѣніе и обсужденіе Финансовой и Ревизіонной Комиссіи, прося ее сообщить свое мнѣніе ближайшему Собранію Выборныхъ.

№ 6.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Администрація, учрежденная по дѣламъ Московскаго 1

гильдіи купца Г. И. Королева, предложилъ вступить съ нею въ соглашеніе по поводу состоящаго въ арендѣ у г. Королева на Городскомъ Мытномъ дворѣ, магазина подъ № 1, при чемъ заявила, что она готова внести за аренду магазина въ окончательный разсчетъ до 1 Апрѣля сего года, 1.500 руб., съ тѣмъ, чтобы арендный контрактъ былъ уничтоженъ и что бы искъ къ ней администраціи не былъ предъявляемъ. Къ сему г. Предсѣдатель пояснилъ, что желая кончить это дѣло, онъ рѣшился принять сказанное предложеніе администраціи, а потому означенные 1.500 руб. приняты Купеческою Управою отъ администраціи. По выслушаніи сего Собраніе положило: распоряженіе г. Старшины о принятіи сказанныхъ 1.500 руб. отъ администраціи утвердить, контрактъ по арендѣ упомянутаго магазина № 1 уничтожить и иска къ администраціи Королева не предъявлять.

№ 7.

Докладъ Купеческой Управы отъ 26 Января за № 6 о томъ, что Приставъ Серпуховской части, при отношеніи отъ 22 Января сего года за № 501, препроводилъ окладной листъ на 1878 годъ Государственнаго поземельнаго налога по Андреевской богадѣльнѣ, изъ коего видно, что за землю, состоящую при богадѣльнѣ, слѣдуетъ уплатить означеннаго налога 2 руб. 55 коп. и поземельнаго налога за 1877 годъ 2 руб. 65 коп., а всего 5 руб. 20 коп. Къ сему доложена была справка, изъ которой видно, что по составленной о доходахъ и расходахъ Московскаго купечества смѣтѣ на 1878 годъ назначено на уплату поземельнаго сбора за землю при Андреевской богадѣльнѣ 2 руб. 55 коп., что на этотъ же предметъ было назначено по смѣтѣ на 1877 годъ 2 руб. 55 коп., но эти деньги не были отосланы за нетребованіемъ объ уплатѣ ихъ, а затѣмъ по распоряженію Управы препровождено въ Московское Губернское Казначейство 5 руб. 20 коп. въ уплату сказаннаго налога. По выслушаніи сего Собраніе положило: сверхсмѣтный расходъ въ 2 руб. 65 к. утвердить.

№ 8.

Три доклада Купеческой Управы о выданныхъ ею свидѣтельствахъ на полученіе пособія на приданое нижепоименованнымъ лицамъ, изъ накопившихся процентовъ, съ суммъ, находящихся на особомъ текущемъ счету и назначенныхъ для выдачи въ пособіе на приданое бѣднымъ невѣстамъ, а именно: а) Московской цеховой Федосіи Бордаковой въ размѣрѣ 200 руб. б) Московской мѣщанкѣ Вѣрѣ Болотовой 200 руб. и в) дворянкѣ Еленѣ Могилевичъ 200 руб По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: распоряженіе Купеческой Управы утвердить.

№ 9.

Докладъ Купеческой Управы о выдачѣ ею Аптекарскому Помощнику Оскаръ-Эдуардъ Гетлингъ на право торговли ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами свидѣтельства за № 692. По выслушаніи сего положили: распоряженіе Управы о выдачѣ свидѣтельства утвердить.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 23 МАРТА 1878 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе г. Московскаго Губернатора отъ 15 сего Марта за № 2404, которымъ Его Превосходительство разрѣшаетъ произвести выборы кандидатовъ на должность Городоваго Старосты Московскаго Сиротскаго Суда; послѣ чего были назначены кандидатами на означенную должность: А. И. Алексѣевъ, Н. И. Носовъ и Р. Ревель, которые и были подвергнуты баллотировкѣ и по большинству балловъ избраны: Алексѣевъ А. И., получившій 39 избирательныхъ голосовъ, противъ 1 неизбирательнаго, Носовъ Н. И. 38 избирательныхъ противъ двухъ неизбирательныхъ и Р. Ревель 30 избирательныхъ противъ 10 неизбирательныхъ, положило: объ утвержденіи избранныхъ лицъ представить г. Московскому Губернатору, о чемъ составить приговоръ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 5 МАЯ 1878 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

По открытіи засѣданія г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что, зная постоянную готовность Московскаго купечества сочувственно относиться ко всѣмъ истинно патріотическимъ цѣлямъ, онъ рѣшился предложить Собранію, не слѣдуетъ ли Купеческому Обществу принять участіе въ повсемѣстно открытой подпискѣ на пріобрѣтеніе судовъ добровольнаго флота. Предложеніе это было единогласно одобрено Собраніемъ. Затѣмъ г. Предсѣдатель присовокупилъ, что по свѣдѣніямъ, полученнымъ имъ изъ Главнаго Комитета, по сбору пожертвованій на вышесказанный предметъ, оказывается, что стоимость одного морского судна (крейсера) для сказанной цѣли, достигаетъ 400.000 руб., а потому онъ полагаетъ, что Обществу слѣдовало бы подписаться на сумму не менѣе 400.000 руб. По выслушаніи и по обсужденіи сего, Собраніе Выборныхъ положило: принять въ подпискѣ на вышеозначенный предметъ участіе въ суммѣ 400.000 руб., для чего во-первыхъ, сдѣлать заемъ таковой суммы въ одномъ изъ кредитныхъ учрежденій и ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи на покрытіе занятой суммы съ узаконенными процентами, установить сборъ съ торгующихъ въ Москвѣ по купеческимъ свидѣтельствамъ обѣихъ гильдій, съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ былъ допущенъ съ свидѣтельствъ и билетовъ 1 гильдіи въ размѣрѣ не свыше 20%, а съ свидѣтельствъ и билетовъ 2 гильдіи въ размѣрѣ не свыше 10% казенной пошлины и чтобы до 300 лицъ, при удостовѣренной недостаточности средствъ были освобождаемы, по усмотрѣнію Старшины, отъ платежа сказаннаго сбора; во-вторыхъ, съ цѣлью обложенія таковымъ сборомъ, въ вышеозначенномъ размѣрѣ, на покрытіе помянутой суммы тѣхъ изъ производящихъ въ Москвѣ торговлю по купеческимъ свидѣтельствамъ, которые, не принадлежа къ мѣстному купечеству, входятъ въ составъ Московскаго Биржеваго Общества, снестись съ Московскимъ Биржевымъ Комитетомъ для предложенія Биржевому Обществу о составленіи по этому предмету надлежащаго постановленія и въ-третьихъ, предоставить Купеческой Управѣ, по разрѣшеніи правительствомъ вышеизложеннаго ходатайства, привести содержащееся въ настоящемъ приговорѣ постановленіе о производствѣ займа въ надлежащее исполненіе.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 23 МАЯ 1878 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читаны и утверждены въ правильности составленія журналы предшествовавшихъ Собраній бывшихъ 17 Февраля, 23 Марта и 5 Мая сего года.

№ 1.

Отношеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора, на имя г. Старшины Московскаго Купеческаго Общества отъ 24 Февраля сего года за № 791, въ коемъ Его Сіятельство князь В. А. Долгоруковъ проситъ передать Собранію Выборныхъ его „совершенную признательность“ за безвозмездное предоставленіе принадлежащаго Московскому Купеческому Обществу дома во временное распоряженіе Московскаго Тюремнаго Комитета для устройства въ ономъ арестантской больницы, какъ то изложено въ состоявшемся 17 Февраля сего года приговорѣ Собранія Выборныхъ Московскаго Купеческаго Общества. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 2.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія о томъ, что Московское Купеческое Общество Взаимнаго Кредита при отношеніи отъ 20 Марта сего года за № 174, препроводило въ Купеческую Управу, въ пользу благотворительныхъ заведеній Московскаго Купеческаго Общества и Московской Практической Академіи Коммерческихъ наукъ 42786 руб. 97 коп., составляющіе 10% чистой годовой прибыли отъ операцій Общества Взаимнаго Кредита; половина этой суммы уже передана въ распоряженіе Совѣта упомянутой Академіи, а остальныя записаны на приходъ по принадлежности. По выслушаніи сего Собраніе положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 3.

Докладъ Купеческой Управы отъ 27 Апрѣля сего года за № 5 о томъ, что душеприказчики покойной

Почетной Гражданки Екатерины Федоровны Малютиной, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Александръ Ивановичъ Казначеевъ и Потомственный Почетный Гражданинъ Андрей Михайловичъ Постниковъ при заявленіи представили во исполненіе духовнаго завѣщанія покойной Малютиной 2000 руб. 5% банковыми билетами по 1000 руб. каждый, по номинальной ихъ цѣнѣ, съ четырьмя купонами и проценты съ 5 Апрѣля по 1 Мая 7 руб. сер. Проценты съ этого капитала должны быть выдаваемы бѣднымъ жителямъ г. Москвы предъ праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи отъ 5 до 10 руб. на каждое семейство, при чемъ душеприказчикъ г. Казначеевъ проситъ свидѣтельству его о бѣдности извѣстныхъ ему семействъ или лицъ оказывать предпочтеніе предъ другими. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: означенные въ семъ докладѣ 2000 р. принять для употребленія согласно воли жертвовательницы, душеприказчикамъ же выразить благодарность Собранія за доставленіе этой суммы.

№ 4.

Г. Предсѣдатель заявилъ, что Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества, въ виду предстоявшаго 12 Декабря прошлаго 1877 года исполненія столѣтія со дня рожденія въ Бозѣ почившаго ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА І-го, приговоромъ 8 Декабря того же 1877 года положило: число призрѣваемыхъ въ Андреевской богадѣльнѣ увеличить до 50 человѣкъ, для чего расширить зданіе богадѣльни, отнеся расходъ по сему на счетъ Общества; затѣмъ, такъ какъ на приведеніе сего предположенія въ исполненіе воспослѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА соизволеніе, то нынѣ, составленные на эту постройку г. архитекторомъ Каминскимъ планъ и смѣта въ 90.483 руб. 20 коп. представляются на разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія, къ сему г. Предсѣдатель присовокупилъ, что какъ планъ, такъ и смѣта разсмотрѣны Совѣтомъ богадѣльни и найдены удовлетворительными. По выслушаніи сего Н. А. Найденовъ возразилъ, что слѣдовало бы предварительно представленія означенныхъ плана и смѣты на разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія, передать ихъ для разсмотрѣнія въ Финансовую Комиссію, которая имѣла бы болѣе средствъ и времени для всесторонняго и подробнаго обсужденія ихъ, а затѣмъ печатные экземпляры доклада и заключенія по сему Финансовой Комиссіи, будучи разосланы на предварительное разсмотрѣніе всѣмъ гг. Выборнымъ, дали бы каждому изъ нихъ болѣе вѣскій матеріалъ для обстоятельнаго собственнаго заключенія по настоящему вопросу; между тѣмъ нынѣ, каждый изъ присутствующихъ поставленъ въ затруднительное положеніе, такъ какъ, съ одной стороны, время года таково, что медлить и откладывать постройку представляется крайне неудобнымъ, съ другой же стороны, для утвержденія плана и смѣты этой постройки, не имѣется другихъ данныхъ, кромѣ вышеприведеннаго краткаго заключенія Совѣта. Затѣмъ Н. А. Найденовъ пояснилъ, что по его мнѣнію въ виду необходимости нынѣ же приступить къ разсмотрѣнію зданія богадѣльни приходится—основываясь на заключеніи Совѣта, планъ и смѣту утвердить и поручить Совѣту же производство постройки. На это послѣдовали заявленія нѣкоторыхъ изъ присутствовавшихъ о томъ, что для наблюденія за постройкою, въ помощь членамъ Совѣта богадѣльни, слѣдуетъ избрать изъ среды Выборныхъ отъ 4-хъ до 5-ти лицъ. Затѣмъ на вопросы, постановленные г. Предсѣдателемъ, угодно ли будетъ Собранію утвердить представляемые нынѣ планъ и смѣту на разсмотрѣніе зданія богадѣльни и разрѣшить самое производство постройки? Собраніе Выборныхъ положило: 1) планъ и смѣту на 90.483 руб. 20 коп. утвердить, постройку разрѣшить, для наблюденія же за производствомъ оной составить особую Комиссію изъ Членовъ Совѣта и изъ 5-ти лицъ, имѣющихъ быть избранными по запискамъ изъ числа выборныхъ; по избраніи же этихъ лицъ, просить г. Старшину пригласить ихъ для совмѣстнаго съ членами Совѣта завѣдыванія постройкою. 2) Согласно заслушанному въ семъ докладѣ мнѣнію Н. А. Найденова просить г. Старшину всѣ вопросы, подобные настоящему, передать на предварительное разсмотрѣніе въ Финансовую Комиссію, печатные доклады коей съ ея заключеніемъ разсылать всѣмъ Выборнымъ и лишь затѣмъ представлять самый вопросъ на окончательное заключеніе Собранія.

№ 5.

Г. Предсѣдатель заявилъ, что такъ какъ Собраніе гг. Выборныхъ Московскаго купечества приговоромъ 2 Января сего года положило: 1) приступить въ настоящемъ году къ сломкѣ зданія, занимаемаго Купеческою Управою и къ возведенію на мѣстѣ онаго новаго зданія, согласно утвержденному Собраніемъ плану постройки Шуйскаго подворья и 2) поручить Комиссіи по постройкѣ Шуйскаго подворья разсмо-

трѣть и обсудить вопросъ о новомъ помѣщеніи для Купеческой Управы и представить Собранію свои соображенія съ планомъ этого помѣщенія, то нынѣ планъ этого помѣщенія, составленный архитекторомъ г. Каминскимъ, разсмотрѣнный и одобренный упомянутою Комиссіею, представляется ею на разсмотрѣніе Собранія. Къ сему г. Предсѣдатель присовокупилъ, что стоимость этого послѣдняго сооруженія по постройкѣ Шуйскаго подворья составляетъ по смѣтѣ 221.162 руб. 50 коп. Затѣмъ на предложеніе г. Предсѣдателя, не угодно ли будетъ Собранію разсмотрѣть представленный планъ и дать по оному свое заключеніе, Н. А. Найденовъ заявилъ, что по его мнѣнію слѣдуетъ разсмотрѣть не только планъ помѣщенія Управы, но и самую смѣту на все предполагаемое сооруженіе; а такъ какъ разсмотрѣніе теперь же столь значительной смѣты въ Собраніи невозможно, то онъ полагалъ бы необходимымъ отпечатать эту смѣту въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ и разослать на предварительное разсмотрѣніе всѣмъ гг. Выборнымъ, затѣмъ, устраняя такимъ образомъ вопросъ о смѣтѣ, онъ просилъ позволенія Собранія на то, чтобы сдѣлать нѣкоторыя разъясненія и замѣчанія относительно плана, что имъ и было исполнено, при этомъ выяснилось, что расположеніе подъѣзда Управы внутри и въ глубинѣ главнаго двора, какъ это проектируется на планѣ, представляетъ значительныя неудобства для наемщиковъ, такъ какъ пространство отъ воротъ до подъѣзда будетъ весьма часто, въ особенности въ зимнее время, загромождаемо какъ подвозчиками и отвозчиками товаровъ, такъ равно и упаковкою ихъ, вслѣдствіе чего экипажи, подъѣзжающіе къ Управѣ, неминуемо будутъ стѣснять работы. Послѣ этого разъясненія Н. А. Найденовъ присовокупилъ, что онъ тѣмъ не менѣе ничего не имѣетъ противъ того, чтобы дано было разрѣшеніе сломать нынѣ же занимаемое Управою зданіе, чтобы приступлено было къ возведенію новой постройки, но съ тѣмъ, чтобы, не предрѣшая вопроса о томъ или другомъ расположеніи помѣщенія Управы въ новомъ зданіи, оставить это до болѣе полнаго и всесторонняго обсужденія; къ сему Н. А. Найденовъ добавилъ, что по его мнѣнію такая пріостановка въ окончательномъ рѣшеніи сего вопроса нисколько не задержитъ постройки, такъ какъ хорошо если въ этомъ году успѣютъ сломать старое зданіе и вывести лишь фундаментъ новаго, каковыя работы совершенно независимы отъ того или другого помѣщенія Управы. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: постройку остальной части зданія Шуйскаго подворья на мѣстѣ, занимаемомъ нынѣ помѣщеніемъ Купеческой Управы разрѣшить и предложить Комиссіи по постройкѣ Шуйскаго подворья приступить къ сломкѣ стараго зданія въ возможно непродолжительномъ времени. Затѣмъ не предрѣшая вопроса о новомъ помѣщеніи для Купеческой Управы, согласно разсмотрѣнному плану, принять таковой въ руководство лишь въ расположеніи фунтаментовъ и капитальныхъ стѣнъ, независимо отъ сего просить Комиссію составить новый планъ съ подъѣздомъ изъ Юшкова переулка; смѣту же по этой постройкѣ по составленіи новаго плана, отпечатавъ въ надлежащемъ количествѣ экземпляровъ, разослать всѣмъ гг. Выборнымъ для разсмотрѣнія.

№ 6.

Г. Предсѣдатель заявилъ, что въ виду разрѣшенія Собраніемъ вопроса о постройкѣ послѣдняго зданія Шуйскаго подворья, предстоитъ приступить къ сломкѣ стараго, нынѣ занимаемаго Управою зданія, а такъ какъ въ зданіи этомъ имѣетъ квартиру экзекуторъ Управы П. А. Шестовъ, не исполняющій за болѣзнею этой должности около полутора года, то предстоитъ рѣшить вопросъ, какъ поступить въ этомъ случаѣ по отношенію къ г. Шестову. Къ сему г. Предсѣдатель присовокупилъ, что г. Шестовъ состоитъ на службѣ въ Купеческой Управѣ съ 24 Ноября 1864 года, въ должности же экзекутора съ 22 Августа 1866 года, жалованья получалъ по должности экзекутора до 1873 года по 800 руб. въ годъ, а съ 1873 года по 1000 руб. въ годъ, что г. Шестовъ хотя и числится на службѣ, но исправленіе его должности, со времени постигшей его болѣзни поручено другому лицу, квартира же оставлена за нимъ, Шестовымъ, равно какъ и жалованье получается имъ по прежнему, затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ, не угодно ли будетъ Собранію въ виду усердной 12-ти-лѣтней службы г. Шестова назначить ему пожизненную пенсію, достаточную какъ на его содержаніе, такъ и на квартиру. По выслушаніи сего Н. А. Найденовъ заявилъ, что относясь вполнѣ сочувственно къ настоящему предложенію г. Предсѣдателя, онъ считаетъ долгомъ напомнить Собранію, что П. А. Шестовъ прямой потомокъ извѣстной въ Москвѣ купеческой фамиліи Шестовыхъ, фамиліи, такъ много потрудившейся на пользу Купеческаго Общества и потому полагаетъ, что при назначеніи пенсіи г. Шестову слѣдуетъ именно указать на это обстоятельство, дабы въ будущемъ просители пособій или пенсіи, не состоя въ условіяхъ происхожде-

нія отъ подобной фамиліи, не имѣли бы повода сослаться на примѣръ г. Шестова. Затѣмъ г. Якунчиковымъ заявлено и нѣкоторыми другими присутствовавшими поддержано предложеніе о томъ, что г. Шестову слѣдуетъ назначить на квартиру и содержаніе по 1000 рублей въ годъ. По обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: г. экзекутора Купеческой Управы П. А. Шестова уволить отъ должности, по болѣзни, во вниманіе же къ его усердной 12-ти-лѣтней службѣ, а равно къ тому обстоятельству, что онъ есть прямой потомокъ почтенной купеческой фамиліи Шестовыхъ, выдавать ему Шестову изъ общественныхъ суммъ на квартиру и содержаніе по 1000 руб. въ годъ пожизненно, производя эту выдачу помѣсячно.

№ 7.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія слѣдующее отношеніе къ нему Комиссіи по постройкѣ дома для Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища отъ 15 Мая за № 37: „въ настоящее время Комиссія должна приступить къ постройкѣ дома для лицъ, служащихъ въ Александро-Маріинскомъ Замоскворѣцкомъ училищѣ. Домъ этотъ предположено было сдѣлать деревянный, съ употребленіемъ годнаго въ дѣло стараго матеріала и на постройку назначено 14.381 руб. 75 коп.

Признавая, что зданія, возводимыя для училища, должны быть прочны и требовали бы какъ можно рѣже и меньше ремонта, Комиссія употребляла оставшіяся въ экономіи при подрядахъ суммы на разныя улучшенія, такъ напримѣръ: вмѣсто деревянныхъ балокъ въ главномъ училищномъ зданіи положены желѣзныя, вмѣсто простыхъ клееныхъ половъ заказанъ дубовый паркетъ. Руководясь этимъ соображеніемъ, Комиссія находитъ нужнымъ построить и для служащихъ въ училищѣ лицъ домъ не деревянный, а каменный и кромѣ того исправить починкой холостое строеніе, въ которомъ помѣщаются сараи, погреба и проч. принадлежности, а также устроить ограду. Но такъ какъ на это потребуется 31.482 руб. 72 коп., на постройку же деревяннаго дома назначено 14.381 руб. 75 коп. (слѣдовательно на производство предполагаемыхъ работъ не достаетъ около 17.000 руб.), то Комиссія имѣетъ честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, представить Собранію гг. Выборныхъ Московскаго купечества: не найдетъ ли оно возможнымъ разрѣшить предлагаемыя постройки и ассигновать на этотъ предметъ 17.000 руб. При этомъ прилагаются составленныя г. архитекторомъ А. С. Каминскимъ смѣты. Къ сему г. Предсѣдатель присовокупилъ, что всѣхъ смѣтъ три, а именно: а) на устройство дома для квартиръ служащихъ на сумму 25.491 руб. 75 коп., б) на устройство ледниковъ и сараевъ на сумму 1908 руб. и в) на устройство забора кругомъ двора на сумму 4803 руб., всего же, какъ сказано, на 31482 руб. 75 коп. Затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ Собранію, угодно ли ему будетъ утвердить эти смѣты, разрѣшить ассигнованіе дополнительной по онымъ суммы въ размѣрѣ до 17.000 руб. По выслушаніи сего и по обсужденіи, Собраніе Выборныхъ положило: представленныя Комиссіею смѣты утвердить и разрѣшить ассигнованіе дополнительной по онымъ суммы въ размѣрѣ 17.000 руб.

№ 8.

Докладъ Купеческой Управы отъ 4 Апрѣля сего года за № 4, о томъ, что сборщики Мытнаго и Скотопригоннаго дворовъ въ рапортѣ изъясняютъ, что съ давнихъ лѣтъ, при Скотопригонномъ дворѣ устроена бойня, гдѣ еженедѣльно убивалось нѣсколько быковъ для расцѣнки и составленія таксы на говядину. Болѣе 10-ти лѣтъ такса упразднена и пробной убойки скота не производится; между тѣмъ бойня пришла въ ветхость, требуетъ капитальной поправки, стоющей не менѣе 1000 руб., надобности же въ ней нѣтъ, такъ какъ на ней изрѣдка убиваютъ дикихъ быковъ и единственно только потому, что существуетъ бойня, что по мнѣнію ихъ не слѣдовало бы допускать внутри города, поэтому они съ своей стороны находятъ болѣе удобнымъ бойню уничтожить. По выслушаніи и обсужденіи сего, Собраніе Выборныхъ положило: бойню внутри Мытнаго и Скотопригоннаго дворовъ, согласно представленія о томъ гг. сборщиковъ, уничтожить.

№ 9.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что лавка подъ № 27 на Городскомъ Мытномъ дворѣ находилась въ арендномъ содержаніи у Московскаго 2 гильдіи купца Александрова, срокомъ съ 1 Августа 1873 года по 1 Августа 1877 года и съ платежемъ по 600 руб. въ годъ; по 1 Августа 1874 года аренда Александровымъ уплачена сполна, но затѣмъ

платежъ аренды прекратился, а 30 Января 1875 г. Александровъ былъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ; вслѣдствіе сего Купеческая Управа обращалась въ Конкурсное Управленіе съ просьбою какъ о доставленіи аренды съ 1 Августа 1874 года, такъ и объ очищеніи лавки. Наконецъ лавка эта была очищена лишь 1 Апрѣля сего года, арендная же плата Конкурснымъ Управленіемъ доставлена въ Управу лишь за время съ 1 Февраля 1875 года по сказанный срокъ 1 Апрѣля сего года, въ количествѣ 1900 руб., съ поясненіемъ, что остальные 300 руб., причитающіеся съ Александрова за время, предшествовавшее его несостоятельности, т. е. съ 1 Августа 1874 года по 1 Февраля 1875 года, опредѣлено Конкурснымъ Управленіемъ, согласно 1982 ст. XI т. п. 1 Св. Зак. Гражд., отнести къ 4-му разряду удовлетворенія. Къ сему г. Предсѣдатель заявилъ, что Купеческою Управою деньги 1900 руб. приняты и на приходъ записаны, что же касается до остальныхъ трехъ сотъ рублей, то онъ предлагаетъ на усмотрѣніе Собранія, согласиться ли съ постановленіемъ Конкурснаго Управленія о причисленіи означенной суммы къ 4-му разряду удовлетворенія или же искать эту сумму судебнымъ порядкомъ? По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: распоряженіе Купеческой Управы по принятію одной тысячи девятисотъ руб. утвердить и соглашаясь съ постановленіемъ Конкурснаго Управленія о причисленіи остальной суммы въ размѣрѣ 300 руб. къ 4-му разряду удовлетворенія, иска не вчинять.

№ 10.

Г. Предсѣдателемъ сообщено Собранію, что Управляющимъ Городскимъ Мытнымъ дворомъ представлено въ Управу 230 руб. съ поясненіемъ, что сумма эта составляетъ остатокъ отъ 1380 руб., выданныхъ имъ Управою на разные ремонтные, а также мелочные и непредвидѣнные расходы, при этомъ управляющимъ подробно указаны всѣ статьи расхода суммою въ 1150 руб. По выслушаніи сего Собраніе положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 11.

Доложено Собранію заявленіе Московскаго купца В. Н. Лаврова о томъ, что онъ проситъ отдать ему въ аренду на Городскомъ Мытномъ дворѣ магазинъ подъ № 1-мъ, срокомъ на 6 лѣтъ, съ платою по 1800 руб. въ годъ, въ чемъ и заключить съ нимъ контрактъ. По обсужденіи сего Собраніе положило: отдать въ аренду означенный магазинъ г. Лаврову, за предлагаемую имъ плату по 1800 руб въ годъ, но срокомъ на 4 года.

№ 12.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что Московскій купецъ Кожинъ имѣетъ въ арендномъ содержаніи на Мытномъ дворѣ, Серпуховской части трактирное заведеніе, срокомъ съ 1 Іюля 1874 года по 1 Іюля сего 1878 года, съ платою по 1500 руб. въ годъ, въ виду же истеченія срока аренды, поданнымъ въ Управу заявленіемъ просилъ отдать ему вновь тоже заведеніе еще на 4 года, но съ тѣмъ, чтобы въ новый контрактъ не былъ помѣщаемъ п. 8 прежняго контракта, по коему онъ обязывался въ случаѣ если по его или людей его неосторожности, весь корпусъ или часть его сгоритъ—выстроить таковые вновь или исправить на свой счетъ. Затѣмъ г. Предсѣдатель пояснилъ, что вслѣдствіе личныхъ его съ г. Кожинымъ переговоровъ, этотъ послѣдній согласился платить вмѣсто прежнихъ 1500 руб. въ годъ—1900 руб., затѣмъ заявленіе его было передано на заключеніе гг. сборщиковъ Мытнаго, Скотопригоннаго и Маслянаго дворовъ, которые рапортомъ отъ 10 сего Мая объяснили, что предполагаемую г. Кожинымъ плату по 1900 руб. въ годъ они считаютъ удовлетворительною и причинъ къ отказу ему въ арендѣ не имѣютъ. Въ заключеніе г. Предсѣдатель присовокупилъ, что въ виду ежегоднаго страхованія всѣхъ зданій упомянутыхъ дворовъ, п. 8-й прежняго контракта съ Кожинымъ дѣйствительно представляется излишнимъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: сдать г. Кожину въ аренду упомянутое помѣщеніе за 1900 руб. въ годъ, срокомъ съ 1 Іюля сего года впредь на 4 года, пун. же 8-й прежняго контракта въ новый не включать.

№ 13.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что арендаторы лавокъ въ Хрустальномъ ряду Московскіе купцы Василій Петровичъ Быльевъ, Андрей Петровичъ Орловъ, Федотъ Васильевичъ Рудаковъ, Иванъ Макси-

мовичъ Молчановъ, Николай Александровичъ Сергѣевъ, Михаилъ Демидовичъ Нерадовскій и Анфиса Васильевна Орлова просятъ находящіяся въ арендномъ ихъ содержаніи лавки подъ №№ 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11 срокомъ по 1 Мая 1878 года, по случаю истеченія срока контрактовъ отдать имъ въ аренду вновь съ 1 Мая впредь на 4 года, т. е. по 1 Мая 1882 года. По выслушаніи сего Собраніе положило: поручить Купеческой Управѣ произвести отдачу въ аренду упомянутыхъ помѣщеній, по ея усмотрѣнію.

№ 14.

Г. Предсѣдателемъ заявлено Собранію, что Московскій 2 гильдіи купецъ Н. Е. Лавровъ, поданнымъ въ Управу прошеніемъ объяснилъ, что въ виду истеченія аренднаго срока находящемуся у него въ арендѣ верхнему этажу дома Городскаго Мытнаго двора, въ коемъ устроены нумера для квартиръ, онъ, Лавровъ, проситъ возобновить съ нимъ контрактъ срокомъ на 8 лѣтъ съ прежней арендной платой, но съ освобожденіемъ его отъ очистки ретирадныхъ и помойныхъ ямъ, какъ не принадлежащихъ къ арендуемому имъ помѣщенію. При семъ г. Предсѣдатель пояснилъ, что въ настоящее время Лавровъ за означенное помѣщеніе платитъ по 8 тысячъ рублей въ годъ и на его обязанности лежитъ очищеніе ретираднаго мѣста, устроеннаго по срединѣ двора для арендаторовъ лавокъ, что помѣщеніе это онъ арендуетъ съ 1 Января 1873 года и что срокъ аренды истекаетъ 1 Января 1879 года. Что послѣ долгихъ переговоровъ Лавровъ согласился платить по 9 тысячъ рублей въ годъ, съ обязательствомъ очищать вышеозначенное ретирадное мѣсто и кромѣ того обязывается устроить водопроводъ изъ фонтана Зарядскаго переулка въ нанимаемые имъ нумера, съ прокладкою трубъ, предполагаетъ прибавить ретирадныя мѣста въ нумерахъ и сдѣлать разныя усовершенствованія, какъ-то: устроить два или три фонаря для освѣщенія корридоровъ, тамбуръ къ парадной двери, нѣсколько каминовъ и вентиляцію. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: поручить Купеческой Управѣ возобновить контрактъ съ г. Лавровымъ срокомъ на 6 лѣтъ съ платою по 9000 руб. въ годъ, возложивъ на него очищеніе ретираднаго мѣста, находящагося на срединѣ двора и устройство водопровода изъ фонтана въ Зарядскомъ переулкѣ въ нумера.

№ 15.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Потомственный Почетный Гражданинъ С. Д. Аксеновъ, въ письмѣ на имя г. Старшины Московскаго Купеческаго Общества, объяснивъ, что онъ, принимая участіе въ бѣдномъ Зарайскомъ мѣщанинѣ Григоріи Зайцевскомъ 10 лѣтъ, желалъ бы дать ему приличное воспитаніе, проситъ исходатайствовать разрѣшеніе Собранія Выборныхъ Московскаго купечества на принятіе этого мальчика въ Мѣщанское училище пансіонеромъ на собственный его, Аксенова, счетъ. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: заслушанное ходатайство С. Д. Аксенова передать на усмотрѣніе Совѣта Мѣщанскихъ училищъ.

№ 16.

Докладъ Купеческой Управы отъ 13 Марта сего года за № 3 о томъ, что Московская купеческая вдова А. Т. Залогина, поданнымъ въ Управу заявленіемъ, объяснила, что на завѣщанный покойнымъ мужемъ ея Андреемъ Афанасьевичемъ Залогинымъ капиталъ въ 3.000 руб. для содержанія престарѣлыхъ обоего пола въ Андреевской богадѣльнѣ, она желаетъ помѣстить въ богадѣльню крестьянку Звенигородскаго уѣзда Татьяну Афанасьеву, 59 лѣтъ, почему проситъ сдѣлать объ этомъ надлежащее распоряженіе. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: разрѣшить помѣщеніе въ Андреевскую богадѣльню означенной крестьянки Афанасьевой, о чемъ и сообщить Совѣту богадѣльни.

№ 17.

Г. Предсѣдателемъ сообщено Собранію, что сборщикамъ Мытнаго и Маслянаго дворовъ выдано Управою, согласно ихъ представленія, 150 руб. для уплаты за квартиру нанимаемую въ домѣ Г-жи Вѣтровой подъ телеграфъ, за полугодіе съ 1 Августа 1877 года по 1 Февраля сего 1878 года, при чемъ пояснено, что расходъ этотъ, не будучи своевременно заявленъ сборщиками, погасившими его изъ собственныхъ средствъ, не былъ внесенъ въ смѣту сего года, а потому долженъ считаться сверхсмѣтнымъ и представляется нынѣ на утвержденіе Собранія. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: вышеупомянутый расходъ въ 150 руб. утвердить.

1878 г.

№ 18.

Г. Председатель заявилъ Собранію, что по приговорамъ онаго: 4-го Апрѣля 1875 года и 21 Сентября 1876 года, выдано было на приданое двумъ дочерямъ Почетнаго Гражданина Коробова Любови и Ольгѣ по 200 руб. каждой, нынѣ означенный Коробовъ снова проситъ о выдачѣ пособія на приданое по случаю выхода въ замужество третьей дочери его Авдотьи Николаевны. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: дочери г. Коробова Авдотьѣ Николаевнѣ выдать на приданое по выходѣ ея въ замужество, въ томъ же размѣрѣ, какъ было выдано сестрамъ ея, т. е. 200 руб.

№ 19.

Два доклада Купеческой Управы о выданныхъ ею свидѣтельствахъ на право полученія пособія на приданое изъ накопившихся процентовъ съ суммъ, находящихся на особомъ текущемъ счету и отчисленныхъ въ выдачу бѣднымъ невѣстамъ: а) Московской мѣщанкѣ Александрѣ Константиновой Лепешкиной 300 руб. и б) дочери отставного писаря Елизаветѣ Александровой Бажуриной 100 рублей. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: выдачу означенныхъ свидѣтельствъ утвердить.

№ 20.

Г. Председатель, доложивъ Собранію о назначеніи награды столоначальнику Управы г. Минервину, присовокупилъ, что исполняя съ отличнымъ усердіемъ свою должность, г. Минервинъ, велъ дѣла по открытію Московскихъ торговыхъ домовъ и кромѣ того неоднократно исполнялъ должность письмоводителя Управы. По выслушаніи сего Собраніе положило: выдать столоначальнику Управы г. Минервину награду въ размѣрѣ 250 руб.

№ 21.

Г. Председатель заявилъ Собранію, что сестра, служившаго въ Купеческой Управѣ, Московскаго мѣщанина А. П. Петрова, П. П. Воробьева, поданнымъ въ Управу прошеніемъ объяснила, что означенный братъ ея Петровъ умеръ 10 Апрѣля сего года, не оставивъ по себѣ никакого состоянія, а потому и просила сдѣлать ей вспомоществованіе на погребеніе брата. Въ виду того обстоятельства, что означенный Петровъ служилъ въ Управѣ съ 1 Апрѣля 1865 года и что содержалъ себя лишь получаемымъ жалованіемъ, сказанное прошеніе сестры его было уважено и ей было выдано пособіе изъ общественныхъ суммъ въ размѣрѣ 40 руб. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: выдачу сказанныхъ 40 руб. утвердить.

№ 22.

Г. Председатель заявилъ, что вдова Губернскаго Секретаря Настасья Яковлевна Ильина въ поданномъ прошеніи объяснила, что мужъ ея Губернскій Секретарь Василій Ивановичъ Ильинъ, находясь съ 1857 года на службѣ въ Московской Купеческой Управѣ и состоя въ оной съ 1861 года Помощникомъ Столоначальника, 29 прошлаго Апрѣля умеръ, оставшись послѣ смерти его съ тремя дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ жизни, просилъ сдѣлать ей вспомоществованіе. Къ сему г. Председатель пояснилъ, что въ виду 22-хъ лѣтней исправной службы г. Ильина, онъ проситъ Собраніе не отказать въ выдачѣ вдовѣ его единовременнаго пособія, а что съ своей стороны онъ распорядился выдать Г-жѣ Ильиной въ пособіе на погребеніе мужа ея 50 руб. изъ общественныхъ суммъ. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: выдать Г-жѣ Ильиной въ пособіе единовременно полугодовой окладъ жалованья, получавшагося мужемъ ея въ послѣдній годъ жизни его, т. е. 375 руб., при чемъ удержать 50 руб. выданныхъ ей прежде на погребеніе мужа ея.

№ 23.

Два доклада Купеческой Управы о выданныхъ ею свидѣтельствахъ на право торговли ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами слѣдующимъ лицамъ: а) Почетному Гражданину Московскому 1 гильдіи купцу П. И. Санину—свидѣтельство за № 2434. б) Личному Почетному Гражданину Н. М. Долгову свидѣтельство за № 876. По выслушаніи сего Собраніе положило: выдачу сихъ свидѣтельствъ утвердить.

1878 г.

№ 24.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что по его предложенію произведено членомъ Управы А. Г. Тюляевымъ страхованіе дома для Александро Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища въ суммѣ 42.700 руб., срокомъ на одинъ годъ, считая съ 17 Мая сего года, израсходованныя же на сей предметъ г. Тюляевымъ деньги, въ количествѣ 66 руб. 59 коп. ему выданы изъ общественныхъ суммъ, а такъ какъ расходъ этотъ смѣтою на сей 1878 годъ не предусмотрѣнъ, то и представляется нынѣ на устверждение Собранія. По выслушаніи сего Собраніе положило: упомянутый расходъ въ 66 руб. 59 коп. утвердить.

№ 25.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что въ Купеческой Управѣ хранилось 26-ть 5% билетовъ Государственнаго банка принадлежащихъ Московскому Купеческому Обществу и писанныхъ на предъявителя, а такъ какъ приговоромъ Собранія 19 Декабря 1875 года положено, чтобы всѣ общественныя суммы въ процентныхъ бумагахъ, могущихъ быть именными, переводить на имя Московскаго Купеческаго Общества, то означенные билеты на сумму 23.000 руб. были выписаны въ расходъ и препровождены въ контору Государственнаго Банка для написанія ихъ, какъ сказано, на имя Московскаго Купеческаго Общества. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: принять къ свѣдѣнію.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 19 ІЮНЯ 1878 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Заявленіе г. Старшины о томъ, что 5 Мая сего года Собраніемъ Выборныхъ было постановлено: принять участіе въ подпискѣ на пріобрѣтеніе морскихъ судовъ добровольнаго флота въ суммѣ 400.000 руб для чего сдѣлать заемъ означенной суммы въ одномъ изъ кредитныхъ учрежденій и ходатайствовать предъ Правительствомъ о разрѣшеніи на покрытіе занятой суммы съ процентами установить сборъ съ торгующихъ въ Москвѣ по купеческимъ свидѣтельствамъ обѣихъ гильдій съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ былъ допущенъ со свидѣтельствъ и билетовъ 1 гильдіи въ рамѣрѣ не свыше 20%, а съ свидѣтельствъ и билетовъ второй гильдіи въ размѣрѣ не свыше 10% казенной пошлины и чтобы до 300 лицъ, при удостовѣренной недостаточности средствъ были освобождаемы отъ платежа сказаннаго сбора. На ходатайство это, представленное въ установленномъ порядкѣ, послѣдовало 26 минувшаго Мая ВЫСОЧАЙШЕЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА соизволеніе, о чемъ г. Московскій Генералъ-Губернаторъ увѣдомилъ г. Старшину Московскаго купечества отношеніемъ отъ 4-го сего Іюня за № 2170. При этомъ г. Старшина заявилъ, что, получивъ означенное увѣдомленіе, онъ вошелъ въ сношеніе съ Банками объ условіяхъ займа и наивыгоднѣйшими изъ заявленныхъ условій—оказались условія Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита, а именно: означенное Общество согласно ссудить Московскому Купеческому Обществу сказанные 400.000 руб. срокомъ на 6 лѣтъ, изъ 5% годовыхъ, по спеціальному счету, съ тѣмъ, чтобы проценты на занятую сумму уплачивались по прошествіи каждаго полугодія, т. е. 1 Января и 1 Іюля. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ Московскаго купечества положило: уполномочить Московскую Купеческую Управу произвести въ Московскомъ Купеческомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита заемъ въ 400.000 руб. на вышеизложенныхъ условіяхъ, по полученіи этой суммы просить г. Старшину доставить оную г. Члену и Казначею Главнаго Комитета для сбора пожертвованій на пріобрѣтеніе морскихъ судовъ добровольнаго флота И. А. Лямину.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 29 СЕНТЯБРЯ 1878 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читаны и утверждены въ правильности составленія журналы предшествовавшихъ Собраній, бывшихъ 23 Мая и 19 Іюня 1878 года.

№ 1.

Г. Предсѣдателемъ заявлено Собранію, что такъ какъ на предварительное разсмотрѣніе Гг. Выборныхъ были доставлены Купеческою Управою доклады Финансовой и Ревизіонной Комиссіи по 11 слѣ-

дующимъ отчетамъ за 1876 годъ: а) Андреевской богадѣльни, б) Мѣщанскихъ училищъ, в) отдѣленія богадѣльни при Мѣщанскихъ училищахъ, г) богадѣльни П. И. Куманина, д) управляющихъ общественнымъ дворомъ въ Черкасскомъ переулкѣ, е) управляющихъ Новогостиннымъ дворомъ, ж) управляющаго домомъ, пожертвованнымъ покойнымъ К. А. Поповымъ, з) управляющихъ Маслянымъ дворомъ, и) сборщиковъ Мытнаго и Скотопригоннаго дворовъ, і) Александро-Маріинскаго училища, к) Совѣта Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Московскаго купечества, то въ виду заключеній Комиссіи, по каждому изъ тѣхъ докладовъ, о томъ, что упомянутые отчеты составлены правильно, эти послѣдніе представляются нынѣ на утвержденіе Собранія. Къ сему г. Предсѣдатель присовокупилъ, что указанная въ докладѣ Комиссіи, по послѣднему изъ приведенныхъ отчетовъ, передержка въ 912 руб. 9 коп. по расходамъ Николаевскаго дома, распоряженіемъ Купеческой Управы выдана, согласно ходатайству Совѣта подъ росписку эконома того дома г. Дубровина. На вопросъ г. Предсѣдателя, угодно ли Собранію согласно заключеніямъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи утвердить означенные доклады за 1876 годъ, а равно и распоряженіе Купеческой Управы о выдачѣ передержанныхъ въ 1876 г. по содержанію Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Московскаго купечества 912 руб. 9 коп., послѣдовало заявленіе г. Выборнаго П. В. Осипова о томъ, что заключенія Финансовой Комиссіи крайне кратки, такъ напримѣръ по докладу объ отчетѣ Управляющимъ Общественнымъ дворомъ сказано лишь: разсмотрѣвъ отчетъ Финансовая Комиссія имѣетъ честь предложить Гг. Выборнымъ его утвердить. Въ заключеніи этомъ даже не упомянутъ результатъ разсмотрѣнія отчета, т. е. онъ найденъ Комиссіею составленнымъ правильно. Что по мнѣнію его слѣдовало бы просить Финансовую и Ревизіонную Комиссію объяснять въ своихъ заключеніяхъ, что отчетъ разсмотрѣнъ и что по сличенію съ подлинными книгами или документами онъ найденъ составленнымъ правильно. По выслушаніи сего Собраніе положило: всѣ вышеупомянутые отчеты, равно, какъ и выдачу изъ общественныхъ суммъ сказанной передержки въ 912 руб. 9 коп. утвердить, замѣчаніе же г. Выборнаго П. В Осипова, сообщить Финансовой и Ревизіонной Комиссіи для свѣдѣнія.

№ 2.

Предложеніе г. Предсѣдателя объ утвержденіи заключенія Финансовой и Ревизіонной Комиссіи, по предварительно-разосланному на разсмотрѣніе Гг. Выборныхъ докладу ея о пособіи изъ общественныхъ суммъ Московской глазной больницѣ, при чемъ обсудивъ означенное заключеніе и согласившись съ нимъ, Собраніе положило: учредить въ Московской глазной больницѣ пять кроватей для безплатнаго лѣченія и содержанія неимущихъ больныхъ, для чего и отпускать изъ общественныхъ суммъ ежегодно, начавъ съ сего 1878 года 625 руб., полагая по 125 руб. на каждую кровать, о чемъ и сообщить Предсѣдателю Совѣта Московской глазной больницы.

№ 3.

Г. Предсѣдателемъ предложено Собранію постановить свое рѣшеніе, по предварительно разосланному на разсмотрѣніе всѣмъ Гг. Выборнымъ, докладу Купеческой Управы о завѣщанныхъ покойнымъ Московскимъ купцомъ И. Г. Ефремовымъ, въ распоряженіе Московскаго Купеческаго Общества, недвижимомъ имуществѣ и капиталѣ;—изъ доклада этого, между прочимъ, видно, что Московскій Окружный Судъ, при отношеніи отъ 21 Іюня сего года за № 5881, препроводилъ въ Купеческую Управу копію съ духовнаго завѣщанія означеннаго И. Г. Ефремова, утвержденнаго Окружнымъ Судомъ 5 Мая сего года, при чемъ въ опредѣленіи Суда постановлено: духовное завѣщаніе купца И. Г. Ефремова, утвердить къ исполненію и выдать душеприказчику Московскому Купеческому Обществу по уплатѣ имъ крѣпостныхъ пошлинъ 192 руб., актовыхъ 3 руб. и на публикацію 3 руб. Предъ обсужденіемъ сего доклада г. Старшина заявилъ, что предварительно доклада сего дѣла онъ поручилъ архитектору А. С. Каминскому произвести осмотръ завѣщеваемыхъ Московскому Купеческому Общесву 2-хъ лавокъ въ Москательномъ ряду за №№ 1084 и 1054 и что по исполненіи означеннаго порученія г. Архитекторъ увѣдомилъ его, что означенныя лавки находятся въ ветхомъ состояніи и въ скоромъ времени потребуется на нихъ ремонтъ. Далѣе по собраннымъ справкамъ оказывается, что въ настоящее время, лавки эти сданы, одна за 100 руб. и другая за 350 руб. въ годъ. Что завѣщеваемый Обществу капиталъ хранится у Судебнаго Пристава Московскаго Съѣзда Мировыхъ Судей въ вкладныхъ билетахъ Государственнаго Банка

и Московскаго Отдѣленія Волжко-Камскаго Банка, что видно изъ представленной одною изъ наслѣдницъ квитанціи и наконецъ, что по сдѣланнымъ соображеніямъ капиталъ этотъ не много превышаетъ сдѣланныя покойнымъ Ефремовымъ назначенія выдачъ разнымъ лицамъ. По выслушаніи сего заявленія Н. А. Найденовъ поставилъ на видъ Собранія, что согласно воли завѣщателя получаемый доходъ съ означенныхъ лавокъ за уплатою повинностей и ремонта долженъ быть обращаемъ на раздачу бѣднымъ предъ праздниками, но въ виду предстоящаго въ скоромъ времени ремонта, несомнѣнно много превысить получаемый съ означенныхъ лавокъ доходъ и потребуетъ затраты Общественнаго капитала, почему исполненіе воли завѣщателя о раздачѣ пособія бѣднымъ не представится возможнымъ на неопредѣленное время. Далѣе въ § 22 духовнаго завѣщанія говорится: „затѣмъ остальное мое имущество завѣщеваю племяннику моему Вяземскому мѣщанину Константину Александровичу и племянницѣ Вяземской мѣщанкѣ Марьѣ Александровнѣ Псищевымъ“. Купеческое Общество, принявъ званіе душеприказчика, тѣмъ самымъ принимаетъ на себя обязательство отыскивать всякое принадлежащее покойному имущество для поступленія съ нимъ согласно волѣ завѣщателя, въ вышеозначенномъ же параграфѣ сказано глухо „затѣмъ остальное мое имущество“, безъ указанія въ чемъ именно оно заключается и гдѣ можетъ находиться, что несомнѣнно можетъ подать хотя и въ далекомъ будущемъ, поводъ къ нареканію со стороны наслѣдниковъ, что такое то имущество по винѣ душеприказчика осталось неразысканными и такъ далѣе. Вообще по мнѣнію Н. А. Найденова, при всемъ желаніи исполнить волю завѣщателя, въ виду приведенныхъ обстоятельствъ было бы осторожнѣе для Купеческаго Общества званіе душеприказчика на себя не принимать. Къ мнѣнію Н. А. Найденова присоединились выборные: П. В. Осиповъ и А. И. Абрикосовъ. По выслушаніи и обсужденіи всего вышеизложеннаго собраніе Выборныхъ положило: званіе душеприказчика по завѣщанію И. Г. Ефремова на себя не принимать, о чемъ и сообщить Московскому Окружному Суду.

№ 4.

Г. Предсѣдатель заявилъ, что 23 Мая сего года состоялось постановленіе Собранія относительно порученія Комиссіи по постройкѣ Шуйскаго подворья, составить новый планъ зданія, проектируемаго къ устройству на мѣстѣ, занимавшемся прежде Купеческою Управою, съ тѣмъ, чтобы подъѣздъ Управы былъ назначенъ не съ внутри двора, а съ Юшкова переулка, а по составленіи сего плана смѣту по оному въ печатныхъ экземплярахъ разослать всѣмъ гг. выборнымъ для разсмотрѣнія; нынѣ по исполненіи вышеозначеннаго постановленія представляется необходимымъ постановить рѣшеніе Собранія относительно вновь составленныхъ плана и смѣты, такъ какъ необходимо въ скоромъ времени начать земляныя работы для фундамента, а равно и кладку самого фундамента. На сіе В. Д. Аксеновъ заявилъ, что онъ всегда былъ противъ помѣщенія Купеческой Управы въ торговомъ помѣщеніи Шуйскаго подворья и что по его мнѣнію для помѣщенія Управы Обществу слѣдовало бы пріобрѣсти гдѣ либо по сосѣдству домъ или устроить таковое въ одномъ изъ находящихся во владѣніи Купеческаго Общества имѣній, но никакъ не въ такомъ центральномъ торговомъ мѣстѣ, какимъ въ настоящее время представляется Шуйское подворье и что онъ и теперь отъ своего мнѣнія не отступается; заявленіе В. Д. Аксенова было поддержано нѣкоторыми изъ Гг. Выборныхъ, а потому по выслушаніи и по обсужденіи сего, собраніе положило: не предрѣшая вопроса о помѣщеніи для Купеческой Управы, разрѣшить приступить нынѣ же къ производству земляныхъ и каменныхъ работъ по устройству фундаментовъ, утвердивъ лишь ту часть предлагаемой смѣты, которая касается до сломки стараго зданія Купеческой Управы и возведенія подвальнаго этажа вновь проектируемаго зданія.

№ 5.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи о пособіи Рукавишниковскому пріюту для малолѣтнихъ преступниковъ, состоявшійся вслѣдствіе ходатайства Предсѣдательницы Общества распространенія полезныхъ книгъ, доставленъ былъ въ печатныхъ экземплярахъ, Гг Выборнымъ на разсмотрѣніе, между тѣмъ, пріютъ этотъ изъ вѣдѣнія того Общества перешелъ уже въ вѣдѣніе Городской Думы, а такъ какъ Собраніе Выборныхъ еще въ 1876 году, на запросъ исправляющаго должность Городского Головы о томъ, будетъ ли Московское Купеческое Общество производить и впредь, съ предполагавшимся тогда переходомъ Рукавишниковскаго пріюта въ вѣдѣніе города, пособіе тому пріюту (по примѣру прошлыхъ лѣтъ)

отвѣчало отказомъ, согласно постановленію своему отъ 10 Мая 1876 года, то нынѣ не представлялось и надобности обсуждать вопросъ о пособіи тому пріюту, самая же разсылка упомянутаго доклада Гг. Выборнымъ произошла по недосмотру. Затѣмъ г. Предсѣдатель пояснилъ, что на разсмотрѣніи Финансовой Комиссіи находится нынѣ другое ходатайство Предсѣдательницы Общества распространенія полезныхъ книгъ, въ коемъ она, въ виду сказаннаго перехода Рукавишниковскаго пріюта въ вѣдѣніе города, проситъ обратить, выдававшуюся до сего времени отъ Московскаго Купеческаго Общества сумму въ пособіе пріюту для увѣчныхъ воиновъ, состоящему въ вѣдѣніи того же Общества распространенія полезныхъ книгъ, при чемъ ходатайство это Г-жа Предсѣдательница того Общества подкрѣпила письмомъ, отъ сего числа, на его, Предсѣдателя, имя. Засимъ Н. А. Найденовъ заявилъ, что въ виду того, что Купеческимъ Обществомъ уже много сдѣлано для лицъ, пострадавшихъ въ прошлую войну, онъ бы полагалъ просьбу Г-жи Предсѣдательницы Общества распространенія полезныхъ книгъ, о назначеніи вспомоществованія, отпускавшагося на Рукавишниковскій пріютъ, въ пользу пріюта для увѣчныхъ воиновъ отклонить, но вслѣдствіе заявленія г. Старшины о томъ, что вопросъ этотъ уже переданъ на заключеніе Финансовой и Ревизіонной Комиссіи, онъ предлагаетъ Собранію оставить вопросъ этотъ открытымъ до полученія доклада означенной Комиссіи. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: вопросъ о пособіи Рукавишниковскому пріюту для малолѣтнихъ преступниковъ, въ виду приведеннаго постановленія своего отъ 10 Мая 1876 года, обсужденію не подвергать, сужденіе же о второмъ ходатайствѣ Предсѣдательницы Общества распространенія полезныхъ книгъ, по предмету пособія на пріютъ для увѣчныхъ воиновъ отложить до разсмотрѣнія сего вопроса Финансовой и Ревизіонной Комиссіей.

№ 6.

Г. Предсѣдателемъ заявлено Собранію о пожертвованіи, сдѣланномъ Московскимъ 2 гильдіи купцомъ Д. П. Сырейщиковымъ, въ размѣрѣ 5.200 руб., представленныхъ имъ въ семи закладныхъ листахъ Московскаго Земельнаго Банка, изъ коихъ пять по 1.000 руб, а двѣ по 100 руб. каждый, при заявленіи въ Купеческую Управу, въ каковомъ заявленіи Д. П. Сырейщиковъ проситъ, принявъ означенные листы, оставить ихъ въ Купеческой Управѣ неприкосновеннымъ капиталомъ съ тѣмъ, чтобы на доходъ съ оныхъ, составляющій 312 руб., учредить на вѣчное время двѣ стипендіи въ Московскомъ Мѣщанскомъ училищѣ, по одной, въ мужскомъ и женскомъ отдѣленіяхъ, наименовавъ ихъ: стипендіи Московскаго купеческаго сына К. Д. Сырейщикова, затѣмъ назначеніе на оныя стипендіатовъ, Д. П. Сырейщиковъ предоставляетъ при жизни своей—себѣ, а по смерти—тремъ сыновьямъ своимъ: Петру, Николаю и Сергѣю Дмитріевичамъ Сырейщиковымъ, последовательно по старшинству ихъ, за смертію же послѣдняго изъ нихъ замѣщеніе означенныхъ стипендій предоставляется Московскому Купеческому Обществу съ тѣмъ, чтобы на стипендіи эти принимались дѣти изъ бѣднѣйшихъ семействъ. Кромѣ того г. Сырейщиковымъ представлено 50 руб. наличными на первоначальное обзаведеніе стипендіатовъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: означенное пожертвованіе принять, замѣщеніе стипендій производить согласно волѣ жертвователя, но не иначе, какъ съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для пріема въ Мѣщанскія училища, а Д. П. Сырейщикову выразить отъ лица Купеческаго Общества благодарность за его пожертвованіе.

№ 7.

Г. Старшина заявилъ, что крестьянинъ Самарской губерніи, Николаевскаго уѣзда, села Балакова, Козьма Терентьевичъ Борисовъ, при заявленіи отъ 28-го Іюля сего года представилъ въ Купеческую Управу билетъ Скопинскаго Городского Общественнаго Банка, писанный 5 Августа 1875 года за № 26787 въ 3.000 руб. съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ съ причитающимися процентами пожизненно принадлежалъ ему, Борисову, а послѣ его смерти, если капиталъ этотъ или часть онаго не будутъ имъ получены обратно, то весь капиталъ или часть онаго должны поступить въ полное распоряженіе Московскаго Купеческаго Общества, съ тѣмъ, чтобы проценты съ капитала употреблялись на содержаніе призрѣваемыхъ въ Андреевской богадѣльнѣ, въ случаѣ же полученія имъ, Борисовымъ, капитала или части онаго обратно, онъ предоставляетъ удержать въ пользу Купеческаго Общества на дѣла благотворенія 200 руб., при семъ г. Старшина добавилъ, что означенный билетъ Купеческою Управою принятъ и на приходъ записанъ. Положено: распоряженіе Купеческой Управы по принятію означеннаго билета на выраженныхъ жертвователемъ условіяхъ утвердить.

№ 8.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что въ состоящую при Купеческой Управѣ Комиссію для разсмотрѣнія ходатайствъ о поступленіи въ Московское Коммерческое училище воспитанниковъ на стипендіи Московскаго Купеческаго Общества передано было 41 прошеніе о принятіи значущихся въ нихъ лицъ, изъ нихъ Комиссіею найдено возможнымъ допустить до экзамена 17 кандидатовъ, съ тѣмъ, что если изъ нихъ не окажется годныхъ для замѣщенія имѣющихся вакансій, то могли бы быть допущены еще восемь лицъ; при этомъ въ виду ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, послѣдовавшаго въ 13 день Декабря 1869 года, Комиссія находитъ, что изъ вышеозначенныхъ кандидатовъ слѣдуетъ принять безъ баллотировки: 1) Четверикова Николая, въ виду крайней незначительности средствъ, оставшихся послѣ умершаго отца его; затѣмъ большаго числа лицъ, семейство сотавляющихъ, преимущественю женскаго пола и наконецъ, непрерывнаго существованія рода Четвериковыхъ въ Московскомъ Купечествѣ еще съ прошедшаго столѣтія и 2) Доброхотова-Майкова Александра, вслѣдствіе удостовѣренной бѣдности, затѣмъ происхожденія изъ стариннаго купеческаго рода, пользовавшагося въ Москвѣ извѣстностью и уваженіемъ, и наконецъ того, что онъ былъ допускаемъ къ баллотировкѣ въ минувшемъ году, но не могъ получить жребія; затѣмъ остальные 16 кандидатовъ, частью какъ не принадлежавшіе къ Московскому Купечеству, частью же по непредставленію удостовѣреній о недостаточности средствъ лицъ, на попеченіи коихъ они находятся, не могли быть вовсе допущены при имѣніи достаточнаго числа изъ вышеозначенныхъ лицъ. При чемъ г. Старшина присовокупилъ, что Купеческая Управа, въ виду наступленія срока пріема воспитанниковъ въ Коммерческое училище и отсутствія большинства Гг. Выборныхъ по случаю Нижегородской ярмарки и невозможности вслѣдствіе сего пригласить Гг. Выборныхъ въ Собраніе для обсужденія доклада Комиссіи, положила: копію съ сего доклада и вышеупомянутыя прошенія препроводить въ Совѣтъ Коммерческаго училища. Положено: все вышеизложенное принять къ свѣдѣнію, распоряженіе же Управы по докладу Комиссіи, разсматривавшей прошенія о поступленіи воспитанниковъ въ Московское Коммерческое училище, утвердить.

№ 9.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что Совѣтъ Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, при отношеніи отъ 29 Іюля сего года за № 43, препроводилъ въ Купеческую Управу отчетъ по училищу за 1877 годъ, изъ коего видно, что 1 Января сего года образовался остатокъ въ 954 руб. 87 к.; сказанный отчетъ по распоряженію Купеческой Управы переданъ на разсмотрѣніе Финансовой и Ревизіонной Комиссіи, но въ отношеніи Совѣта изложены еще предположенія его: о сдѣланіи новой одежды для дѣтей приходящихъ въ училище, о выдачѣ этимъ дѣтямъ ежедневно на завтракъ мягкаго ржаного хлѣба, при чемъ расходъ на это предполагается покрыть экономіею отъ общихъ расходовъ, наконецъ Совѣтомъ заявляется, въ виду неоконченныхъ еще построекъ новаго зданія для училища, необходимость продлить на одинъ годъ наемъ временныхъ помѣщеній, снятыхъ у г. Правдина за 1.700 руб. по 1 Сентября сего года у Г-жи Сороковой за 1.600 руб. по 1 Октября сего года; затѣмъ Совѣтъ проситъ Собраніе Выборныхъ утвердить предположенія его относительно завтрака дѣтямъ и устройство одежды имъ, на время пребыванія ихъ въ училищѣ, а равно ассигновать сумму на дальнѣйшій наемъ временныхъ помѣщеній, за вычетомъ упомянутаго остатка въ 954 руб. 87 коп. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: утвердить, изложенныя въ семъ докладѣ предположенія Совѣта о постройкѣ одежды и о выдачѣ ежедневно завтрака дѣтямъ и продлить наемъ временныхъ помѣщеній для училища срокомъ еще на одинъ годъ, ассигновавъ для сего въ прибавокъ къ остатку отъ 1887 года 2.345 руб. 13 к.

№ 10.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что Комиссія по постройкѣ дома для Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, въ виду ходатайства Совѣта Общества для попеченія о дѣтяхъ лицъ, сосланныхъ по судебнымъ приговорамъ въ Сибирь, обратилась къ нему съ просьбою о разрѣшеніи пожертвовать оставшіеся отъ постройки училища оконныя рамы для предполагаемой постройки флигеля, для расширенія пріюта ЦЕСАРЕВНЫ МАРІИ, затѣмъ г. Предсѣдателемъ пояснено, что со стороны Комиссіи не имѣется препятствій къ этому пожертвованію, такъ какъ рамы эти остаются безъ употребленія и если продать ихъ, то едва ли выручится отъ продажи

100 руб. По выслушаніи сего Собраніе положило. разрѣшить произвести упомянутое въ семъ докладѣ пожертвованіе, о чемъ и сообщить Комиссіи по постройкѣ дома для Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища.

№ 11.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Комиссія для постройки дома для безплатныхъ квартихъ, по поводу предстоящей необходимости застраховать сооруженное зданіе и имѣя въ виду, что постройка эта производится на капиталъ, завѣщанный покойнымъ К. А. Поповымъ, бывшимъ однимъ изъ главныхъ учредителей Страхового Общества: „Якорь", постановила: застраховать въ этомъ Обществѣ сооружаемое зданіе для безплатныхъ квартиръ, о чемъ и сообщило въ Купеческую Управу, прося ее сдѣлать надлежащія по сему распоряженія; а такъ какъ имѣнія, принадлежащія Купеческому Обществу, всѣ безъ исключенія страхуются въ Россійскомъ Страховомъ отъ огня Обществѣ, учрежденномъ въ 1827 году, то упомянутое постановленіе Комиссіи по постройкѣ дома для безплатныхъ квартиръ представляется на утвержденіе Гг. Выборныхъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: разрѣшить Купеческой Управѣ согласно постановленію Комиссіи по постройкѣ дома для безплатныхъ квартиръ, застраховать означенное зданіе въ Страховомъ Обществѣ „Якорь", о чемъ увѣдомить Комиссію.

№ 12.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что Совѣтъ Московскаго Елизаветинскаго училища въ Іюнѣ сего года, увѣдомивъ Купеческую Управу, что по ВЫСОЧАЙШЕМУ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА повелѣнію, послѣдовавшему въ 4-й день Февраля сего года, пансіонерская плата въ семъ училищѣ, за вновь поступившихъ дѣвицъ вмѣсто прежнихъ 300 руб., назначена по 350 руб. въ годъ, просилъ за имѣющихъ вновь поступить общественныхъ пансіонерокъ вносить плату по новому разсчету, т. е. по 350 руб. въ годъ, за каждую. Къ сему г. Предсѣдатель пояснилъ, что изъ четырехъ пансіонерокъ, воспитывающихся въ семъ училищѣ за счетъ Московскаго Купеческаго Общества, двѣ окончили полный курсъ, а на ихъ мѣста къ 1-му Августа сего года поступили двѣ новыя пансіонерки, присовокупилъ, что Совѣтъ училища, въ виду вышеизложеннаго, обратился 16 сего Сентября съ просьбою въ Купеческую Управу о доставленіи платы за содержаніе съ 1 Августа сего года по 1 Февраля 1879 года сказанныхъ четырехъ пансіонерокъ въ такомъ разсчетѣ: по 150 руб. за каждую изъ прежнихъ 2-хъ пансіонерокъ и по 175 руб. на каждую изъ вновь поступившихъ и кромѣ того 150 руб. за тоже время на содержаніе пансіонерки имени купчихи Ушаковой, а всего на полугодовое содержаніе пять воспитанницъ 800 руб. и что вслѣдствіе сего Купеческая Управа распорядилась доставленіемъ этой суммы въ Совѣтъ Елизаветинскаго училища, предварительно выписавъ ее въ расходъ изъ общественныхъ суммъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: сообщеніе Совѣта Елизеветинскаго училища объ увеличеніи пансіонерной платы принять къ свѣдѣнію и руководству, а распоряженіе Купеческой Управы объ уплатѣ 800 руб. за сказанныхъ пансіонеровъ утвердить.

№ 13.

Отношеніе Жиздринской Городской Управы отъ 16 Іюня сего года за № 324, на имя г. Старшины Московскаго купеества о томъ, что бывшимъ въ г. Жиздрѣ 18 Мая сего года пожаромъ истреблено болѣе 150 домовъ со всѣмъ почти имуществомъ и обгорѣлъ каменный приходскій храмъ, вслѣдствіе чего Управа проситъ оказать посильное пожертвованіе въ пользу бѣдствующихъ погорѣльцевъ и на возобновленіе храма. Положено: открыть на этотъ предметъ при Управѣ подписку и о результатѣ оной доложить Собранію Выборныхъ.

№ 14.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что помѣщеніе, подъ № 1 въ Новогостинномъ дворѣ вмѣстѣ со смежнымъ амбаромъ во 2-мъ этажѣ находилось въ арендѣ у Товарищества Суконной Прядильной фабрики Братьевъ Ганешиныхъ, срокомъ съ 1 Августа 1873 года на шесть лѣтъ, т. е. по 1 Августа 1879 года и съ платою по 3000 руб. въ годъ; 31 Августа сего года упомянутое Товарищество, увѣдомивъ Купеческую Управу о перемѣщеніи своихъ складовъ изъ упомянутаго помѣщенія № 1 во вновь отстроенное зданіе Шуйскаго подворья, просило сдѣ-

лать распоряженіе о сдачѣ желающимъ освободившагося такимъ образомъ помѣщенія № 1 въ Новогостинномъ дворѣ; вслѣдствіе сего по отдачѣ вновь сего помѣщенія возникли переговоры съ Прусско-подданнымъ, временнымъ Московскимъ 1 гильдіи купцомъ Понфикъ, заявившимъ желаніе занять это помѣщеніе срокомъ не менѣе какъ на шесть лѣтъ, съ разрѣшеніемъ ему произвести нѣкоторыя капитальныя въ томъ помѣщеніи передѣлки, а именно: пробить два окна въ подвалѣ противъ Биржи и одно окно во второмъ этажѣ, гдѣ имѣется впадина для окна, сверхъ того пробить стѣну для прокладки изъ ватерклозета трубы и соединить таковую съ трубою въ помѣщеніи Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита; на производство этихъ передѣлокъ было испрошено мнѣніе архитектора Управы Каминскаго, который заявилъ, что таковыя опасностью не угрожаютъ и могутъ быть разрѣшены. Вслѣдствіе сего въ виду выгоднаго предложенія и того, что г. Понфикъ требовалъ немедленнаго рѣшенія, дабы воспользоваться удобнымъ временемъ для производства работъ по означеннымъ передѣлкамъ, Купеческая Управа, не дожидаясь разрѣшенія Собранія Выборныхъ, приняла предложенія г. Понфикъ и отдала ему означенное помѣщеніе за 3600 руб. въ годъ, срокомъ на шесть лѣтъ, разрѣшивъ ему произвести предполагаемыя перестройки; доводя о семъ до свѣдѣнія Собранія, г. Старшина просилъ распоряженіе Купеческой Управы утвердить. На сіе послѣдовало заявленіе Н. А. Найденова о томъ, что Купеческая Управа, завѣдуя общественными недвижимыми имуществами, всегда имѣетъ болѣе возможности судить о выгодности или невыгодности предложеній наемщиковъ помѣщеній, чѣмъ Собраніе Выборныхъ и потому въ этомъ отношеніи, по его мнѣнію, слѣдовало бы предоставить Управѣ дѣйствовать болѣе самостоятельно и лишь въ случаяхъ, когда предложенія нанимающихъ явно невыгодны для Общества, по случаю долгаго срока контракта, или требованія большихъ передѣлокъ, испрашивать на отдачу таковыхъ помѣщеній разрѣшеніе Собранія Выборныхъ. По выслушаніи сего и вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Н. А. Найденова, Собраніе Выборныхъ положило: распоряженіе Купеческой Управы относительно отдачи г. Понфикъ помѣщенія подъ № 1 въ Новогостинномъ дворѣ, на сказанныхъ условіяхъ утвердить, на будущее же время отдачу въ наемъ отдѣльныхъ помѣщеній въ имѣніяхъ Купеческаго Общества, а равно и могущія случиться въ тѣхъ помѣщеніяхъ передѣлки съ свѣдѣнія и подъ наблюденіемъ архитектора разрѣшать, предоставить усмотрѣнію Купеческой Управы, не испрашивая особыхъ по сему разрѣшенія Собранія Выборныхъ, кромѣ случаевъ, представляющихъ какое-либо особенное затрудненіе для разрѣшенія самой Купеческой Управою.

№ 15.

Пять слѣдующихъ заявленій о возобновленіи контрактовъ на занимаемыя помѣщенія: а) К. К. Волнотепова-Калугина на лавки подъ №№ 1, 2, 3, 4 и 5 въ Свѣчномъ Восковомъ ряду. б) По довѣренности временно Московскаго купца И. А. Салтыкова, крестьянина И. Б. Крюкова на лавки подъ №№ 134, 135 и 136 въ Зеркальномъ ряду. в) Рижскаго Гражданина А. В. Ферманъ на помѣщеніе въ домѣ Мясницкой части, 1 квартала, подъ № 42. г) Временно Московскаго купца Луи-Каде на помѣщеніе подъ магазинъ въ домѣ Мясницкой части, 1 квартала, подъ № 42. д) Московскаго купца С. Н. Щербачева на лавки подъ № 43 и 44 въ Москательномъ ряду. По выслушаніи сего Собраніе положило: въ виду состоявшагося постановленія относительно отдачи, по усмотрѣнію Купеческой Управы, отдѣльныхъ въ имѣніяхъ Общества помѣщеній предоставить ея же усмотрѣнію и возобновленіе контрактовъ на вышеупомянутыя помѣщенія.

№ 16.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что Почетная Гражданка, дѣвица Ольга Ивановна Кузнецова проситъ разрѣшить назначенные ей въ пособіе на приданое изъ процентовъ съ капитала Суханова 100 руб. по случаю нежеланія ея выходить въ замужество, передать родной сестрѣ ея Екатеринѣ Ивановнѣ Кузнецовой, вышедшей въ замужество 24 Іюля сего года. Въ виду того, что пособіе по просьбѣ просительницы должно поступить не невѣстѣ, а замужней женщинѣ, Купеческая Управа затруднилась исполненіемъ означенной просьбы, не испросивъ на то разрѣшенія Собранія. Положено: назначенные Почетной Гражданкѣ, дѣвицѣ Ольгѣ Ивановнѣ Кузнецовой на приданое изъ процентовъ съ капитала Суханова 100 руб. разрѣшить передать родной сестрѣ Екатеринѣ Ивановнѣ Кузнецовой.

№ 17.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что вдова служившаго съ 1840 года по 1849 годъ письмоводителемъ въ бывшемъ Домѣ Градскаго Общества по Купеческому отдѣленію, что нынѣ Купеческая Управа, Ивана Федоровича Клокова Вѣра Васильевна, находясь въ безпомощномъ состояніи, обратилась къ нему, г. Старшинѣ, съ просьбою, исходатайствовать у Собранія Выборныхъ о назначеніи ей ежемѣсячнаго пособія. Положено: вдовѣ Титулярнаго Совѣтника Вѣрѣ Васильевнѣ Клоковой, въ виду заслугъ мужа ея, производить выдачу пособія въ размѣрѣ 10 руб. въ мѣсяцъ, начавъ таковое съ 1-го Октября сего года.

№ 18.

Заявленіе Присяжнаго Повѣреннаго г. Алексѣева, въ Московскую Купеческую Управу, при коемъ представляя счетъ произведенныхъ имъ издержекъ по дѣламъ Купеческаго Общества на сумму 283 руб. 23 коп. и указывая суммы, поступившія къ нему на приходъ въ количествѣ: 258 руб. 85 коп., проситъ уплатить ему передержку въ 24 руб. 38 коп.; затѣмъ, увѣдомляя о полученіи имъ взысканныхъ съ г. Спиридонова по кассаціонному производству 3 руб. 65 коп. судебныхъ издержекъ и 147 руб. 49 коп. за веденіе дѣла, проситъ Управу исходатайствовать разрѣшенія Собранія о предоставленіи этой послѣдней суммы въ пользу его, Алексѣева, на основаніи таксы присяжныхъ повѣренныхъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: предоставить Купеческой Управѣ произвести разсчетъ съ г. Алексѣевымъ, согласно имѣющагося съ нимъ условія.

№ 19.

Почетный Гражданинъ Александръ Александровичъ Мусатовъ, въ поданномъ прошеніи, объясняетъ, что по выбору Московскаго купечества онъ находился на службѣ съ 1873 года, сначала занималъ должность гильдейскаго старосты, потомъ, состоя кандидатомъ на должность Члена Коммерческаго Суда, часто былъ приглашаемъ Судомъ къ отправленію этой должности или на время отсутствія членовъ въ отпуски или по болѣзни ихъ, затѣмъ съ 1876 года вступилъ уже въ должность Члена Суда; въ настоящее время исполненіе должности Члена Коммерческаго Суда становится для него крайне обременительнымъ, такъ какъ онъ послѣ раздѣла съ братьями своими производитъ торговлю одинъ и не имѣетъ помощника, который бы вполнѣ замѣнилъ его по торговлѣ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время торговыя дѣла его вынуждаютъ его часто отлучаться изъ Москвы въ Варшаву, С.-Петербургъ и другіе города, въ виду всего этого проситъ уволить его отъ должности Члена Коммерческаго Суда. Положено: Почетнаго Гражданина А. А. Мусатова отъ должности Члена Коммерческаго Суда уволить и поручить Купеческой Управѣ сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе.

№ 20.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что Почетный Гражданинъ Владиміръ Григорьевичъ Сапожниковъ и дочери покойнаго Козьмы Даниловича Рыкалова ходатайствуютъ о помѣщеніи въ Андреевскую богадѣльню: первый—вдовы рядоваго Аксиньи Гавриловой Лобановой на стипендію покойной матери его Вѣры Владиміровны Сапожниковой, а послѣднія — Московскихъ цеховыхъ Ксеніи Ивановой и Ольги Федоровой на капиталъ родителя ихъ. Положено: разрѣшить помѣстить означенныхъ лицъ въ Андреевскую богадѣльню, согласно ходатайствамъ, о чемъ и сообщить Совѣту богадѣльни.

№ 21.

Ходатайства о помѣщеніи въ Мѣщанское училище. а) Старшины С. В. Алексѣева—дочери Московскаго цеховаго Вѣры Яновой на его, г. Алексѣева, счетъ б) Почетнаго Гражданина Н. М. Бостанджогло—крестьянскаго сына Василія Бендикова, на стипендію В. М. Бостанджогло. в) Почетнаго Гражданина П. П. Малютина—сына Осташковскаго мѣщанина Владиміра Суворова, на стипендію гг. Малютиныхъ. г) Купца Н. А. Молодцова—Московской цеховой Александры Ивановой на стипендію покойнаго его тестя К. Д. Рыкалова, на что изъявили согласіе дочери г. Рыкалова. д) Почетнаго Гражданина С. П. Карцева—сына Московскаго цеховаго Ивана Савельева на его, г. Карцева, счетъ. Положено: разрѣшить принять въ Мѣщанское училище означенныхъ лицъ согласно ходатайствамъ, о чемъ и увѣдомить Совѣтъ училищъ.

№ 22.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что большинствомъ голосовъ по доставленнымъ запискамъ оказались избранными въ Члены Комиссіи по постройкѣ новаго корпуса при Андреевской богадѣльнѣ слѣдующія лица: Мещеринъ В. Е., Соловьевъ Т. В., Якунчиковъ В. И., Булочкинъ П. А. и Рогаткинъ-Ежиковъ М. И. Положено: принять къ свѣдѣнію.

№ 23.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что ею выданы свидѣтельства для поступленія по ученой части купеческимъ сыновьямъ: Петру Петровичу Смирнову, Адольфу Коль, Евгенію Маттернъ, Петру Петровичу Бирюкову, Эдуарду-Альфреду-Арманду, Готье-Дюфое и Николаю Петровичу Ланговому. Положено: выдачу сихъ свидѣтельствъ утвердить.

№ 24.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что ею выданы свидѣтельства на торговлю ядовитыми и сильно-дѣйствующими веществами слѣдующимъ лицамъ: а) Московск. 2 гильдіи купцу Дмитрію Петровичу Воробьеву. б) Ревельскому Почетному Гражданину Роберту Келлеръ и в) Дармштатскому подданному Отто Фульда. Положено: принять къ свѣдѣнію

№ 25.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что такъ какъ съемщики помѣщеній во вновь отстроенныхъ корпусахъ на мѣстѣ Шуйскаго подворья обратились къ нему съ вопросомъ объ общемъ наименованіи, которое должно быть придано этимъ корпусамъ, дабы наименованіе это выставить на бланкахъ и счетахъ ихъ фирмъ, то онъ представляетъ этотъ вопросъ разрѣшенію Собранія. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: вышеупомянутымъ вновь отстроеннымъ корпусамъ присвоить названіе: „Шуйское подворье“.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 6 ОКТЯБРЯ 1878 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ СЕРГѢЯ ВЛАДИМІРОВИЧА АЛЕКСѢЕВА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Душеприказчики Почетнаго Гражданина Московскаго купца Ивана Егорова Сытова: Почетные Граждане, Московскіе купцы Егоръ Ивановъ Сытовъ, Михаилъ Степановичъ Зотовъ, опекунъ надъ несовершеннолѣтними: Дмитріемъ, Михаиломъ, Иваномъ и Пелагеею Ивановыми Сытовыми, Присяжный Повѣренный Николай Долинскій, купеческіе братья, Почетные Граждане Николай и Сергѣй Ивановы Сытовы и находящаяся подъ попечительствомъ купеческая сестра Лидія Ивановна Сытова, обратились къ Генералъ-Губернатору съ просьбою о назначеніи опеки надъ сыномъ умершаго Потомственнаго Почетнаго Гражданина Ивана Егорова Сытова — Александромъ Ивановымъ Сытовымъ за нетрезвое поведеніе и расточительный образъ жизни. Такъ какъ произведеннымъ г. Московскимъ Оберъ-Полицміймейстеромъ дознаніемъ, жалоба просителей подтвердилась и независимо того купеческій сынъ Александръ Ивановъ Сытовъ, сознавая вполнѣ свое нетрезвое поведеніе и расточительную жизнь, самъ ходатайствуетъ о назначеніи надъ нимъ опеки, то Генералъ Губернаторъ при предложеніи отъ 14 Сентября сего года, за № 1010, препровождая прошенія и произведенное полиціею дознаніе, проситъ передать вопросъ о назначеніи опеки надъ личностью и имуществомъ Александра Сытова на обсужденіе Собранія Выборныхъ Московскаго купеческаго сословія и о послѣдующемъ съ возвращеніемъ приложенія и приговора Собранія Выборныхъ увѣдомить Его Сіятельство. Изъ прошенія душеприказчиковъ и опекуна надъ малолѣтними дѣтьми покойнаго Сытова, между прочимъ, сказано, что по духовному завѣщанію, утвержденному Московскимъ Окружнымъ Судомъ 11-го Октября 1878 года, все оставшееся послѣ умершаго Ивана Егоровича Сытова, имущество предоставлено его дѣтямъ съ тѣмъ, чтобы въ теченіи первыхъ семи лѣтъ оно находилось въ распоряженіи назначенныхъ завѣщаніемъ душеприказчиковъ и чтобы затѣмъ наслѣдники не дѣлились между собою еще три года и жили бы вмѣстѣ въ наслѣдственномъ домѣ, имѣя общій столъ, прислугу и проч., совершеннолѣтніе же братья помогали бы въ торговлѣ старшему брату, какъ главному распорядителю и душеприказ

чику, за что имъ назначено по 1000 руб. въ годъ жалованья. Но одинъ изъ сонаслѣдниковъ, именно Александръ Ивановичъ Сытовъ 23-хъ лѣтъ, вскорѣ послѣ смерти отца оставилъ наслѣдственный домъ, въ торговлѣ участія никакого не принимаетъ и ведетъ нетрезвую и расточительную жизнь. И хотя не смотря на это ему все-таки дается достаточно на приличное содержаніе отъ общаго заработка, но онъ этимъ не довольствуется, дѣлаетъ долги и выдаетъ долговыя обязательства. Такъ что въ настоящее время душеприказчикамъ предъявлены два исполнительныхъ листа Московскаго Коммерческаго Суда на сумму 3000 руб. по векселямъ, выданнымъ Александромъ Сытовымъ въ Апрѣлѣ сего года и кромѣ того Титулярный Совѣтникъ Петръ Тихоновъ Василевскій явился къ душеприказчикамъ и показывалъ три векселя на сумму 6000 руб. и ходятъ еще слухи, подтверждающіеся самимъ Сытовымъ, что онъ выдалъ много другихъ векселей и выдаетъ ихъ еще болѣе. Въ заключеніе душеприказчики и опекунъ заявляютъ, что безпутство, мотовство и нетрезвость Александра Сытова могутъ засвидѣтельствовать всѣ родные и знакомые семейства Сытовыхъ: Московскій 1 гил куп. Федоръ Федоровичъ Кокинъ, Московскій купецъ Иванъ Родіоновичъ Бажановъ, наконецъ, лица, жившія въ тѣхъ домахъ, гдѣ квартировалъ Александръ Сытовъ. Изъ полицейскаго дознанія видно, что Федоръ Федоровичъ Кокинъ и ямщикъ Тверской-Ямской слободы Егоръ Павловъ Морозовъ, въ квартирѣ коего около 4 мѣсяцевъ жилъ Александръ Сытовъ, вполнѣ подтверждали нетрезвую и разгульную жизнь Сытова. Въ отзывѣ, Титулярный Совѣтникъ Петръ Тихоновъ Василевскій, данномъ въ контору 2-го квартала Мѣщанской части, объясняетъ, что еще при жизни Ивана Егоровича Сытова, именно въ началѣ 1876 г. онъ имѣлъ документъ на Александра Сытова, бывшаго уже тогда законноправоспособнымъ, суммою около 2 тысячъ рублей, что было извѣстно и отцу его, Сытова, что Александръ Сытовъ не самъ покинулъ наслѣдственный домъ, а былъ удаленъ братьями будто бы за распутное поведеніе, что, будучи выгнанъ изъ дому, Александръ Сытовъ скитался по Москвѣ у разныхъ лицъ и въ томъ числѣ у него, Василевскаго, который, видя его безвыходное положеніе, помогалъ ему всѣми средствами, какія были у него въ рукахъ и что для поддержанія его, Сытова, вошелъ самъ въ долги, что братья Александра Сытова отказали ему, Александру Сытову, въ выдачѣ слѣдуемыхъ 1000 руб. и что въ теченіи почти двухъ лѣтъ Александръ Сытовъ получилъ и то въ разное время только 200 руб. Что до 20 Мая сего года Александръ Сытовъ не только векселей, но даже и никакихъ другихъ денежныхъ документовъ, никому, кромѣ его, Василевскаго, не выдавалъ, что это обстоятельство и заставляю его, Василевскаго, рисковать выдачами Сытову денежныхъ ссудъ. Что домогательство душеприказчиковъ, опекуна и сонаслѣдниковъ признать Александра Сытова расточительнымъ и безпутнымъ клонится къ тому, чтобы лишить его, Сытова, согласно 10 п. духовнаго завѣщанія, слѣдуемой ему въ выдѣлъ суммы отъ 70 до 80 тысячъ руб. Въ заявленіи своемъ въ Управленіи 3 квартала Мясницкой части, Александръ Сытовъ, опровергая все изложенное въ отзывѣ Василевскаго, объясняетъ, что изъ наслѣдственнаго дома онъ ушелъ добровольно, а не былъ выгнанъ братьями; что получилъ онъ отъ братьевъ не 200 руб., какъ заявляетъ Василевскій, а гораздо больше, хотя въ точности сумму опредѣлить не можетъ, что въ настоящее время онъ живетъ съ братьями на дачѣ, что во все время житья его внѣ дома онъ получалъ отъ братьевъ на столъ, квартиру и содержаніе столько, что за эти предметы сейчасъ на немъ нѣтъ никакого долга, что во время пребыванія на квартирѣ у Василевскаго, т. е. не болѣе мѣсяца, онъ выдалъ ему, Василевскому, векселей на 9000 руб., за что получилъ только 100 руб., въ заключеніе Александръ Сытовъ, сознавая свою слабость и безхарактерность, заявляетъ, что съ своей стороны, противъ учрежденія надъ нимъ опеки ничего не имѣетъ, и даже проситъ объ ея учрежденіи. Въ заключеніе г. Старшина присовокупилъ, что кромѣ сего, по его словесному предложенію, производилъ дознаніе объ образѣ жизни и поведеніи Александра Сытова, Товарищъ Старшины Владиміръ Власовичъ Щенковъ и что изъ дознанія этого, а равно изъ собранныхъ имъ лично свѣдѣній, оказалось, что жалоба на безпорядочную и расточительную и нетрезвую жизнь Александра Ивановича Сытова вполнѣ подтвердилась. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: такъ какъ произведенными дознаніями Товарищемъ Старшины В. В. Щенковымъ и мѣстною полиціею жалоба душеприказчиковъ, опекуна надъ малолѣтними дѣтьми и сонаслѣдниковъ послѣ Ивана Егоровича Сытова о расточительной и нетрезвой жизни Александра Ивановича Сытова вполнѣ подтвердилась, то надъ имѣніемъ и личностью его, Сытова, учредить опеку, о чемъ донести г. Московскому Генералъ-Губернатору съ представленіемъ сего приговора и съ возвращеніемъ приложеній.

№ 2.

Г. Исправляющій должность Московскаго Губернатора, Вице-Губернаторъ Перфильевъ при предложеніи отъ 21 Сентября препроводилъ для предложенія на обсужденіе Купеческаго Общества переписку по прошенію Московскаго 2 гильдіи купца Клавдія Мартенъ о наложеніи опеки надъ женою его г-жею Мартенъ, по нетрезвой и расточительной жизни ея. При семъ г. Старшина пояснилъ, что дѣло это еще въ 1876 г. было препровождено г. Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ къ исправляющему въ то время должность Старшины С. М. Третьякову, но какъ тогда Клавдій Мартенъ былъ Французскимъ Гражданиномъ и лишь временно состоялъ Московскимъ купцомъ, то дѣло это разсмотрѣнію Собранія Выборныхъ Московскаго купечества подлежать не могло. Нынѣ Клавдій Мартенъ состоитъ Русскимъ подданнымъ и предписаніемъ Московской Казенной Палаты отъ 11-го Октября 1877 года за № 38825 причисленъ въ Московское Купечество—сперва одинъ, какъ холостой, а затѣмъ 30 Января 1878 года по указу той же Палаты № 4305 къ его семейству причислена жена его Елена Дмитріева. Между тѣмъ, вслѣдствіе объема и содержанія, прочтеніе означеннаго дѣла въ Собраніи представляется затруднительнымъ и неудобнымъ. Въ виду изложенныхъ причинъ имъ, г. Старшиною, были приглашены нѣкоторые изъ гг. Выборныхъ для предварительнаго ознакомленія съ означеннымъ дѣломъ. Засимъ В. Д. Аксеновъ заявилъ, что, участвовавъ въ разсмотрѣніи означеннаго дѣла, онъ вывелъ изъ онаго такое заключеніе, что всѣ свѣдѣнія, заключающіяся въ дознаніяхъ полиціи, относятся лишь къ развратной жизни г-жи Мартенъ, но не заключаютъ въ себѣ никакого указанія на расточительность, а такъ какъ Купеческому Обществу предоставлено лишь разсматривать дѣла о наложеніи опекъ по расточительности, но не по развратному поведенію, то дать заключеніе о наложеніе опеки надъ г-жею Мартенъ, по его мнѣнію, Собраніе не можетъ, тѣмъ болѣе, что какъ изъ дѣла видно, дѣтей у нея, Мартенъ, нѣтъ. Н. А. Найденовъ, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію В. Д. Аксенова, просилъ дозволенія указать лишь на нѣкоторые факты, кажущіеся ему существенными; изъ дѣла видно, и самъ г. Мартенъ подтверждаетъ, что Елена Дмитріевна Мартенъ въ продолженіи 8 лѣтъ имѣла полную довѣренность на управленіе заводомъ, уничтоживъ довѣренность въ 1872 г., г. Мартенъ въ 1873 году выдаетъ таковую вновь. Далѣе въ актѣ надзирателя, производившаго дознаніе, сказано, что, явившись въ домъ къ г-жѣ Мартенъ, онъ засталъ ее одѣтую такъ просто, что даже принялъ за прислугу, между тѣмъ, какъ обстановка квартиры была весьма изящна; все вышесказанное по мнѣнію г. Найденова доказываетъ лишь то, что въ дѣлѣ признаковъ расточительности нѣтъ. По выслушаніи и обсужденіи сего, Собраніе Выборныхъ положило: просить г. Старшину Московскаго купечества, съ возвращеніемъ дѣла, донести г. Московскому Генералъ-Губернатору, что по неимѣнію въ дѣлѣ никакихъ данныхъ, которыя обнаруживали бы расточительный образъ жизни купеческой жены Мартенъ, Собраніе не находитъ законныхъ основаній, къ учрежденію надъ личностію и имѣніемъ ея, Мартенъ, опеки.

№ 3.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что въ виду ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія, послѣдовавшаго 26 Мая сего года на удовлетвореніе ходатайства Московскаго Купеческаго Общества объ установленіи особаго съ купеческихъ свидѣтельствъ и билетовъ сбора въ Москвѣ въ размѣрѣ не свыше 20% казенной пошлины по 1 гильдіи и 10% по 2 гильдіи, съ освобожденіемъ отъ сего сбора до 300 недостаточныхъ лицъ, на покрытіе пожертвованныхъ Купеческимъ Обществомъ 400 тысячъ рублей на пріобрѣтеніе морскихъ судовъ добровольнаго флота и согласно приговора Собранія Выборныхъ 19 прошлаго Іюня состоявшагося, Купеческая Управа произвела заемъ означенныхъ 400 тысячъ рублей въ Московскомъ Купеческомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита изъ 5% годовыхъ, по спеціальному счету срокомъ на шесть лѣтъ. Такъ какъ срокъ для взноса гильдейскихъ повинностей наступаетъ, то слѣдовало бы опредѣлить, въ какомъ именно размѣрѣ долженъ быть взимаемъ означенный сборъ. При семъ г. Старшина пояснилъ, что принимая въ расчетъ количество свидѣтельствъ и билетовъ, выданныхъ въ 1877 году, имъ сдѣланъ разсчетъ, изъ коего видно, что взимая сборъ въ полномъ размѣрѣ 20% съ 1 гильдіи и 10% со 2 гильдіи, заемъ можетъ быть погашенъ въ теченіе 4 лѣтъ, при чемъ Обществу придется уплатить % на занятый капиталъ 44.299 руб. 80 коп.; изъ 18% съ 1 гильдіи и 9% со второй гильдіи погашеніе произойдетъ въ теченіи 5 лѣтъ, % уплатится 49.897 руб. 54 коп. и, наконецъ, расчитывая 16% съ первой гильдіи и 8% съ 2 гильдіи, заемъ погасится въ продолженіи шести лѣтъ, но сумма % возрастаетъ уже до 56.781 руб. 97 коп. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе поло-

жило: сборъ на покрытіе 400 тысячъ рублей, занятыхъ въ Московскомъ Купеческомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита на участіе въ подпискѣ на пріобрѣтеніе морскихъ судовъ добровольнаго флота производить въ высшемъ, ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшенномъ, размѣрѣ, а именно: съ торгующихъ по свидѣтельствамъ 1 гильдіи, какъ мѣстныхъ, такъ и иногородныхъ взимать со свидѣтельствъ 20%, т. е. по 53 р. и съ билетовъ 20%, т. е. по 6 руб., съ торгующихъ по свидѣтельствамъ 2 гильдіи, со свидѣтельствъ 10% т. е. 6 руб. 50 коп. и съ билетовъ 10%, т. е. 2 руб., о чемъ сообщить для свѣдѣнія въ Московскій Биржевой Комитетъ, взиманіе же сбора въ опредѣленномъ выше размѣрѣ возложить на Купеческую Управу.

№ 4.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что въ Апрѣлѣ сего года Совѣтъ Андреевской богадѣльни, увѣдомивъ Купеческую Управу о подмытіи полою водою части берега Москвы рѣки, противъ богадѣльни, просилъ командировать спеціалиста для осмотра, не грозитъ ли это подмытіе опасностію зданію богадѣльни; командированный для сего Управою архитекторъ Каминскій, находя, что сказанный подмывъ берега дѣйствительно угрожаетъ опасностью зданіямъ богадѣльни, проектировалъ, для предупрежденія дальнѣйшаго смыванія берега, упорныя стѣны на вбитыхъ сваяхъ со сплошною обшивкою ихъ пластинникомъ и перевязкою брусьями подъ угломъ 15-ти градусовъ противъ теченія воды, дабы дать оному другое направленіе; въ концѣ Іюня сего года Совѣтъ Андреевской богадѣльни, составленный по сему г. Каминскимъ проектъ съ планами, смѣтою на 4490 руб. и пояснительною запискою препроводилъ въ Купеческую Управу, прося ее представить все это на усмотрѣніе гг. Выборныхъ. Въ виду того, что Собраніе не могло состояться по случаю отъѣзда многихъ изъ гг. Выборныхъ на Нижегородскую ярмарку и что, между тѣмъ, необходимо было приступить немедленно къ работамъ, такъ какъ Совѣтомъ богадѣльни приступлено было къ постройкѣ новаго корпуса, при коей, вслѣдствіе большой выемки земли, можно было употребить эту послѣднюю на засыпку берега и тѣмъ удешевить производство работъ по сказанному укрѣпленію берега, Купеческою Управою тогда же было сдѣлано распоряженіе къ производству сказанныхъ работъ по упомянутому проекту, съ измѣненіями въ ономъ, согласно указаніямъ Инспектора Москвы рѣки г. Инженера Дебеля, съ коимъ было сдѣлано надлежащее по сему сношеніе. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: распоряженіе Управы, согласно сему докладу и смѣты на упомянутое укрѣпленіе берега въ суммѣ 4470 руб. утвердить.

№ 5.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что Прокуроръ Московской Святѣйшаго Синода конторы, отношеніемъ отъ 29 Мая сего года за № 1157, увѣдомивъ его, что Московскій 2 гильдіи купецъ В. М. Клаповскій, находясь церковнымъ старостою при Синодальной 12-ти Апостоловъ церкви съ 1849 года, изъявилъ согласіе продолжать эту службу и на слѣдующее съ 1878 года трехлѣтіе, просилъ сообщить, не встрѣчается ли со стороны Московскаго Купеческаго Общества препятствій къ продолженію купцомъ Клаповскимъ означенной службы. По выслушаніи сего Собраніе положило: изъявить согласіе на продолженіе службы купца Клаповскаго въ должности церковнаго старосты на слѣдующее трехлѣтіе съ 1 Января 1878 года, о чемъ увѣдомить г. Прокурора Московской Святѣйшаго Синода конторы.

№ 6.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что изъ переданнаго Московскою Городскою Управою въ Купеческую Управу отношенія Московской Духовной Консисторіи отъ 15 Мая сего года за № 2187, видно, что Консисторія желаетъ знать, не имѣется ли со стороны Купеческаго Общества препятствій въ утвержденіи въ должности церковнаго старосты Духосошественской церкви, что на Лазаревомъ кладбищѣ, вновь избраннаго на эту должность и изъявившаго на принятіе оной согласіе Московскаго 2 гильдіи купца А. М. Смирнова. Къ сему г. Предсѣдатель пояснилъ, что А. М. Смирновъ въ службахъ по выборамъ Московскаго купечества не былъ. По выслушаніи сего Н. А. Найденовъ заявилъ, что онъ припоминаетъ, что Андрей Михайловичъ Смирновъ состоитъ кандидатомъ на какую то должность по выбору Купеческаго Общества и потому было бы лучше предъ постановленіемъ рѣшенія по этому дѣлу справиться о семъ. Вслѣдствіе сего Собраніе положило: рѣшеніе по сему дѣлу отложить до будуща-

го Собранія, къ коему приготовить справку: не состоитъ ли нынѣ г. Смирновъ избраннымъ въ кандидаты на какую-либо должность по выборамъ купечества.

№ 7.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что Потомственная Почетная Гражданка Н. Г. Нарышкина, въ поданномъ прошеніи объясняетъ, что такъ какъ мужъ ея, Почетный Гражданинъ Нарышкинъ за неплатежъ долговъ заключенъ въ долговое отдѣленіе, то она, оставшись съ 4-мя малолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ, терпитъ крайнюю нужду, между тѣмъ, старшій сынъ ея Гавріилъ, достигнувъ 11-тилѣтняго возраста, нуждается въ образованіи, котораго она по недостатку средствъ не можетъ ему доставить, вслѣдствіе чего проситъ, не найдется ли возможнымъ помѣстить нынѣ же означеннаго сына ея Гавріила въ Московскую Практическую Академію Коммерческихъ наукъ, впредь до открытія вакансіи, внеся за него за учебный 1878—79 годъ изъ суммъ Купеческаго Общества, такъ какъ если бы сынъ ея не поступилъ въ Академію нынѣ же, то на будущій годъ онъ по возрасту своему лишится права поступленія въ первоначальный классъ Академіи. Эту просьбу свою г-жа Нарышкина, кромѣ указанія на совершенный недостатокъ средствъ, подкрѣпляетъ еще тѣмъ, что покойные родители какъ ея, такъ и ея мужа съ давняго времени состояли въ Московскомъ купечествѣ. Къ сему г. Предсѣдатель присовокупилъ, что, представляя ходатайство Г-жи Нарышкиной на усмотрѣніе Гг. Выборныхъ, онъ съ своей стороны считаетъ нужнымъ указать на наведенныя имъ справки, по коимъ оказалось, что Г. Н. Котовъ, умершій въ 1851 г., числился въ Моск. купечествѣ съ 1882 г., т. е. почти 30 лѣтъ, а Г. Н. Нарышкинъ, умершій въ 1878 году, числился въ Московскомъ купечествѣ съ 1829 года, т. е. около 50 лѣтъ, а также на дѣйствительно крайне ограниченное по средствамъ къ жизни положеніе Г-жи Нарышкиной. Затѣмъ нѣкоторыми изъ Гг. Выборныхъ было заявлено, что просьбу Г-жи Нарышкиной о доставленіи ей возможности дать образованіе ея сыну, происходящему какъ со стороны отца, такъ и со стороны матери отъ старинныхъ купеческихъ фамилій, не слѣдуетъ оставлять безъ уваженія, по заявленіи же нѣкоторыми изъ гг. присутствовавшихъ о томъ, что мѣстожительство г. Нарышкиной находится весьма въ близкомъ разстояніи отъ Практической Академіи и что по этому сынъ ея, въ случаѣ неимѣнія вакансіи, могъ бы быть принятъ въ Академію приходящимъ, Собраніе Выборныхъ положило: сына Потомственнаго Почетнаго Гражданина, Нарышкина Гавріила, согласно прошенію матери его и принимая во вниманіе его происхожденіе отъ двухъ старинныхъ купеческихъ фамилій, опредѣлить въ Московскую Практическую Академію Коммерческихъ наукъ на первую открывшуюся вакансію, а если таковой въ скоромъ времени не окажется, то внести за него на сей учебный годъ, изъ общественныхъ суммъ, полагающуюся въ Академіи съ приходящихъ воспитанниковъ плату. О каковомъ постановленіи увѣдомить Е. Г. Нарышкину.

№ 8.

Г Предсѣдатель заявилъ Собранію, что бывшій учитель пѣнія въ Солодовниковскомъ училищѣ г. Карелинъ, нынѣ уволенный по старости, глухотѣ и болѣзни, исполнялъ свои обязанности вполнѣ добросовѣстно, въ теченіе почти 10 лѣтъ, именно съ 1 Апрѣля 1869 года, во время службы получалъ по 150 руб въ годъ, и пользовался квартирой, отопленіемъ и столомъ отъ Солодовниковской богадѣльни. Нынѣ же, по случаю увольненія отъ должности, обремененный семьей терпитъ крайнюю нужду, а потому не признаетъ ли Собраніе возможнымъ выдать г. Карелину за его долголѣтнюю службу единовременное пособіе. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ положило: выдать г. Карелину изъ общественныхъ суммъ 150 руб. въ единовременное пособіе.

№ 9.

Три доклада Купеческой Управы о произведенныхъ ею сверхсмѣтныхъ расходахъ на суммы: а) 14 руб. 40 коп. отосланныхъ въ Рыбинскую Земскую больницу, по требованію конторы той больницы, за лѣченіе въ оной Московскаго купеческаго сына Сергѣя Нарышкина. б) 141 руб. 20 коп. выданныхъ Деварсу за бетонныя работы, произведенныя имъ на Городскомъ Мытномъ дворѣ и в) 1377 руб. 3 коп. израсходованные, при застрахованіи вновь строющихся зданій Шуйскаго подворья, на 5 лѣтъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: вышеупомянутые сверхсмѣтные расходы утвердить.

№ 10.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія, о процентныхъ бумагахъ, внесенныхъ на храненіе въ Московское Купеческое Общество Взаимнаго Кредита, такъ какъ онѣ не могли быть переведены на имя Московскаго Купеческаго Общества, а именно: 25 облигацій Восточнаго займа и восьми 5% билетовъ Государственнаго Банка 4-го выпуска. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 11.

Три доклада Купеческой Управы, о выдачахъ произведенныхъ ею изъ процентовъ на суммы, хранящіяся въ Банкѣ на текущемъ счету, для выдачъ на приданое бѣднымъ невѣстамъ: а) дочери дьячка Аннѣ Егоровой Петропавловской 200 руб. б) Московской мѣщанкѣ Дарьѣ Федотовой Поросятниковой 300 руб. и в) Московской мѣщанкѣ Елизаветѣ Матвѣевой 76 руб. 57 коп. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: распоряженіе Управы по выдачѣ означенныхъ суммъ на приданое бѣднымъ невѣстамъ утвердить.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 10 НОЯБРЯ 1878 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ СЕРГѢЯ ВЛАДИМІРОВИЧА АЛЕКСѢЕВА.

СЛУШАЛИ:

Заявленіе г. Старшины о томъ, что 24-го Октября сего года въ Городской Думѣ разсматривался докладъ Городской Управы о капиталахъ, оставленныхъ купцомъ Новиченковымъ. По каковому докладу Городской Управою выведено было слѣдующее заключеніе: поручить Городской Управѣ предъявить судебнымъ порядкомъ искъ къ Московской Купеческой Управѣ о выдачѣ Городскому Управленію капитала, пожертвованнаго умершимъ купцомъ Новиченковымъ. По обсужденіи Городскою Думою означеннаго доклада большинствомъ гласныхъ приведенное заключеніе Городской Управы отвергнуто и затѣмъ постановлено: искъ къ Купеческой Управѣ не предъявлять; меньшинство же, не соглашаясь съ этимъ постановленіемъ, осталось при особомъ мнѣніи. Въ настоящее время г. Московскій Городской Голова, письмомъ отъ 7 сего Ноября за № 809, на имя его, Старшины, проситъ увѣдомленія о томъ, какъ полагаетъ поступить при существующемъ положеніи дѣла, Московское Купеческое Общество, въ видахъ исполненія воли завѣщателя. По выслушаніи сего и принимая во вниманіе съ одной стороны, что оставшійся послѣ умершаго купца Новиченкова капиталъ, какъ наличный, поступившій къ Московскому Купеческому Обществу въ 1855 году, такъ и вырученный послѣ того изъ находившагося въ недвижимости и долгахъ, перешелъ къ Купеческому Обществу по опредѣленіямъ судебныхъ и другихъ учрежденій, а съ другой, что для осуществленія второй части завѣщанія представляется для Купеческаго Общества необходимымъ имѣть въ своемъ полномъ распоряженіи домъ Новиченкова, состоящій въ Яузской части, который вопреки просьбы Общества поступилъ въ вѣдѣніе города и потому, признавая должнымъ принять немедленно указанныя закономъ мѣры къ приведенію сего въ исполненіе, Собраніе Выборныхъ положило: поручить изъ среды своей 4 лицамъ, предварительно принятія помянутыхъ мѣръ, разсмотрѣть вопросъ о способѣ исполненія сказаннаго и войти по этому предмету въ сношеніе съ Городскимъ Управленіемъ, если совмѣстное обсужденіе дѣла будетъ признано полезнымъ. Исполненіе сего постановленія возложить на г. Старшину и Гг. Выборныхъ: С. Д. Ширяева, А. И. Абрикосова и М. Е. Попова, вмѣстѣ съ тѣмъ поручить г. Старшинѣ довести о вышеизложенномъ до свѣдѣнія г. Московскаго Генералъ-Губернатора.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 22 НОЯБРЯ 1878 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ СЕРГѢЯ ВЛАДИМІРОВИЧА АЛЕКСѢЕВА.

СЛУШАЛИ:

Сообщеніе г. Старшины о томъ, что онъ съ Гг. Выборными: С. Д. Ширяевымъ, А. И. Абрикосовымъ и М. Г. Поповымъ, согласно приговора Собранія отъ 10 сего Ноября, входилъ въ сношеніе съ Городскимъ Управленіемъ по дѣлу о капиталахъ, оставленныхъ купцомъ Новиченковымъ, при чемъ на сдѣланное со стороны уполномоченныхъ Купеческаго Общества предложеніе избрать для окончанія сего дѣла путь, указанный въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 1 Февраля 1872 года, членами Городского Управленія заявлено, что на тако-

вое предложеніе могло бы послѣдовать согласіе Городского Управленія лишь въ томъ случаѣ, когда бы это послѣднее могло заручиться обѣщаніемъ Купеческаго Общества не возбуждать по сему дѣлу вопроса о давности; затѣмъ Членомъ Городской Управы В. А. Башкировымъ сдѣлано было предложеніе, примѣнивъ въ данномъ случаѣ ст. 30 уст. Гражд. Суд. 1864 года, обратиться къ рѣшенію Мирового Судьи, избраннаго обѣими сторонами, при чемъ представителями сторонъ при выборѣ Мирового Судьи, могли бы быть отъ Городского Управленія: Г. Городской Голова, а отъ Купеческаго Общества г. Старшина. По выслушаніи сихъ объясненій Собраніе Выборныхъ, находя, что примѣненіе, указаннаго въ 30 ст. Уст. Гражд. Суд. 1864 г. порядка къ рѣшенію дѣлъ общественныхъ представляется неудобнымъ, между тѣмъ какъ, по закону, наблюденіе за исполненіемъ духовныхъ завѣщаній, содержащихъ назначенія на дѣла благотворенія, принадлежитъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, при чемъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 1 Февраля 1872 г., установлены правила на случай неисполнимости завѣщаній, положило: поручить Старшинѣ увѣдомить Городского Голову, что Собраніе Выборныхъ, въ видахъ достиженія возможности къ исполненію завѣщанія Новиченкова, признаетъ необходимымъ обратиться къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ представленіемъ дѣла на рѣшеніе, въ порядкѣ, установленномъ приведеннымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 1 Февраля 1872 года.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 25 НОЯБРЯ 1878 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ СЕРГѢЯ ВЛАДИМІРОВИЧА АЛЕКСѢЕВА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Предложеніе г. Предсѣдателя о томъ, не угодно ли будетъ Собранію Гг. Выборныхъ ознаменовать дѣломъ добра и благотворенія всерадостное событіе рожденія 22 сего Ноября АВГУСТѢЙШАГО ВНУКА ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ сына ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА и ГОСУДАРЫНИ ЦЕСАРЕВНЫ МАРІИ ФЕОДОРОВНЫ ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА. По выслушаніи сего предложенія Собраніе Выборныхъ единогласно положило: принять въ Московское Мѣщанское училище, на счетъ Купеческаго Общества, на полный курсъ ученія 12 бѣднѣйшихъ мальчиковъ, принадлежащихъ къ Московскому Купеческому и Мѣщанскому сословіямъ, о каковомъ постановленіи просить г. Старшину донести г. Московскому Генералъ-Губернатору и ходатайствовать предъ Его Сіятельствомъ повергнуть о семъ на благоусмотрѣніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

№ 2.

Заявленіе г. Предсѣдателя о томъ, что при настоящемъ положеніи дѣла объ исполненіи духовнаго завѣщанія покойнаго купца Новиченкова представляется необходимымъ предъявить искъ къ Московскому Городскому Обществу относительно дома, оставшагося послѣ смерти Новиченкова и состоящаго въ Москвѣ Яузской части, 2 квартала подъ № 175. По обсужденіи сего Собраніе положило: уполномочить г. Старшину Московскаго Купеческаго Общества, Коммерціи Совѣтника С. В. Алексѣева, предъявлять по всѣмъ дѣламъ, до Московскаго Купеческаго Общества относящимся, иски, если въ томъ будетъ оказываться надобность, равно какъ и вступать въ отвѣтъ по искамъ, могущимъ быть предъявленными къ Купеческому Обществу, на каковой предметъ и поручить Московской Купеческой Управѣ снабдить его, Старшину, отъ имени Московскаго Купеческаго Общества полною довѣренностью въ пространствѣ правъ, 250 ст. Уст. Гражд. Суд. выраженныхъ, съ предоставленіемъ ему, Старшинѣ, права, въ случаѣ надобности, сдѣлать передовѣріе другому лицу, по его усмотрѣнію.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 29 НОЯБРЯ 1878 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ СЕРГѢЯ ВЛАДИМІРОВИЧА АЛЕКСѢЕВА.

СЛУШАЛИ:

Заявленіе г. Предсѣдателя о томъ, что для предъявленія иска, къ Московскому Городскому Общественному Управленію о передачѣ Московскому Купеческому Обществу дома, завѣщаннаго умершимъ Мо-

сковскимъ купцомъ Г. Д. Новиченковымъ подъ устройство богадѣльни, а также и для дальнѣйшаго веденія этого дѣла, избранъ имъ, Предсѣдателемъ, по порученію Собранія Выборныхъ, Присяжный Повѣренный Округа Московской Судебной Палаты П. П. Дюшенъ. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ положило: уполномочить Присяжнаго Повѣреннаго Дюшенъ на начатіе и веденіе вышеозначеннаго дѣла отъ имени Московскаго Купеческаго Общества съ правами, указанными въ 250 ст. Уст. Гражд. Суд. 1864 г., на каковой предметъ и поручить Московской Управѣ снабдить его, Дюшена, законной довѣренностью.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 14 ДЕКАБРЯ 1878 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ СЕРГѢЯ ВЛАДИМІРОВИЧА АЛЕКСѢЕВА.

СЛУШАЛИ:

Читаны и утверждены въ правильности составленія журналы предшествовавшихъ Собраній, бывшихъ 29 Сентября и 6-го Октября.

№ 1.

Г. Предсѣдателемъ прочтено слѣдующее, полученное имъ отъ г. Московскаго Генералъ-Губернатора сообщеніе отъ 29 минувшаго Ноября за № 4786: „ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго моего доклада о пожертвованіи Московскаго Купеческаго сословія по случаю рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ на принятіе пожертвованія и ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ, благодарить Московское Купеческое сословіе за вѣрноподданническія чувства и значительное пожертвованіе. О таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ волѣ увѣдомляю Васъ, для надлежащаго распоряженія и объявленія по принадлежности“. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 2.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія, что въ Московскомъ Окружномъ Судѣ со стороны Московской Городской Управы уже предъявленъ къ Московской Купеческой Управѣ искъ относительно капитала, оставшагося послѣ умершаго Московскаго купца Г. Д. Новиченкова. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ положило: на случай, если бы для Московскаго Купеческаго Общества представилось необходимымъ быть отвѣтчикомъ по сказанному иску Городской Управы, уполномочить Присяжнаго Повѣреннаго Округа Московской Судебной Палаты Петра Петровича Дюшенъ, быть по этому дѣлу повѣреннымъ Купеческаго Общества на Судѣ, съ правами, изложенными въ 250 ст. Уст. Гражд. Суд. 1864 г., на что и поручить Московской Купеческой Управѣ снабдить его, Дюшена, законной довѣренностью.

№ 3.

Г. Предсѣдателемъ заявлено Собранію, что Московскій купецъ Д. П. Сырейщиковъ, представивъ при заявленіи въ Купеческую Управу закладные листы, Московскаго Земельнаго Банка по номинальной цѣнѣ на 4.500 руб. сер. съ текущими купонами, проситъ на проценты съ сего капитала учредить на вѣчное время четыре стипендіи, а именно: двѣ кровати въ Андреевской богадѣльнѣ, одну мужскую и одну женскую; одну кровать женскую въ богадѣльнѣ Петра Ивановича Куманина и одну кровать мужскую въ Отдѣленіи Общественной богадѣльни при Мѣщанскихъ училищахъ, въ память умершаго сына его, Клавдія Дмитріевича, наименовавъ ихъ стипендіями Московскаго Купеческаго сына Клавдія Дмитріевича Сырейщикова. Представленный капиталъ проситъ распредѣлить слѣдующимъ образомъ: въ Андреевскую богадѣльню на двѣ кровати 1.700 руб., съ которыхъ процентовъ 102 руб. Въ богадѣльню покойнаго Петра Ивановича Куманина на одну кровать 1.700 руб., процентовъ съ которыхъ 120 руб. и въ Отдѣленіе Общественной богадѣльни при Мѣщанскихъ училищахъ на одну кровать 1.100 руб., процентовъ съ которыхъ 66 руб. Распоряженіе по назначенію стипендіатовъ во все время жизни его предоставляетъ себѣ лично, а послѣ смерти своей сыновьямъ его: Петру, Николаю и Сергѣю Дмитріевичамъ Сырейщиковымъ, по старшинству ихъ, послѣ же ихъ смерти право назначенія стипендіатовъ переходитъ Московской Купеческой Управѣ, но съ тѣмъ, чтобы на означенныя стипендіи назначались беднѣйшія лица. При чемъ г. Сырейщиковъ представилъ еще наличными деньгами на первоначальное обзаве-

деніе: въ Андреевскую богадѣльню на двѣ кровати 150 руб., въ Куманинскую богадѣльню 100 руб. и въ богадѣльню при Мѣщанскихъ училищахъ 75 руб., а всего 325 руб. По выслушаніи сего Н. А. Найденовъ замѣтилъ, что по его мнѣнію въ заявленіи Д. П. Сырейщикова выраженіе: „право назначенія стипендіатовъ переходитъ Московской Купеческой Управѣ“, слѣдовало бы замѣнить болѣе точнымъ, а именно: право назначенія стипендіатовъ переходитъ къ Московскому Купеческому Обществу. Далѣе слѣдовало бы постановить на видъ жертвователю, что по правиламъ Андреевской богадѣльни въ оную могутъ быть принимаемы лишь лица, состоявшія въ купеческомъ или Мѣщанскомъ обществахъ не менѣе 5-ти лѣтъ и потому стипендіаты должны быть назначаемы изъ сихъ сословій; кромѣ того представляется крайне неудобнымъ учреждать по волѣ жертвователя на вѣчное время стипендіи на устройство кроватей въ Отдѣленіи Общественной богадѣльни при Мѣщанскихъ училищахъ, имѣющимъ временный характеръ и составляющей временное отдѣленіе Андреевской богадѣльни. Затѣмъ по обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: согласно мнѣнія Н. А. Найденова просить г. Старшину переговорить съ Д. П. Сырейщиковымъ, какъ относительно предоставленія права замѣщенія стипендій не Купеческой Управѣ, а Купеческому Обществу, такъ и того, чтобы на стипендіи назначались лица, согласно правиламъ богадѣльни. Кромѣ того, поставивъ на видъ неудобство основанія стипендіи на вѣчное время въ Отдѣленіи, считающемся временнымъ, просить Д. П. Сырейщикова, не признаетъ-ли онъ возможнымъ измѣнить свое предположеніе объ учрежденіи стипендіи въ Отдѣленіи при Мѣщанскихъ училищахъ. О послѣдствіяхъ же переговоровъ довести до свѣдѣнія Собранія въ ближайшемъ засѣданіи.

№ 4.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что жена Тайнаго Совѣтника А. А. Роговичъ представила при заявленіи 1.268 руб. кредитными билетами, съ тѣмъ, чтобы проценты съ 1.200 руб. употреблять на содержаніе одной призрѣваемой въ Андреевской богадѣльнѣ, а 68 руб. назначаются на первоначальное обзаведеніе; право помѣщенія призрѣваемой она, Роговичъ, проситъ предоставить какъ ей, такъ и ея наслѣдникамъ или кому они передадутъ это право. По выслушаніи сего, Собраніе положило: представленные Тайной Совѣтницею А. А. Роговичъ 1.268 руб. на содержаніе одной призрѣваемой въ Андреевской богадѣльнѣ и на первоначальное обзаведеніе принять, предоставивъ ей и только прямымъ ея наслѣдникамъ, право помѣщать въ богадѣльню для призрѣнія по ихъ усмотрѣнію, но не иначе, какъ изъ лицъ Московскаго Купеческаго и Мѣщанскаго сословій, согласно правиламъ означенной богадѣльни, не распространяя права помѣщенія на другихъ лицъ, объ этомъ поручить Купеческой Управѣ увѣдомить Г-жу Роговичъ, выразивъ ей благодарность отъ лица Купеческаго Общества за означенное пожертвованіе; изъ числа же представленныхъ денегъ 1.200 руб. обратить въ процентныя бумаги по усмотрѣнію Управы и проценты употреблять на содержаніе призрѣваемой, а 68 руб. отослать въ Андреевскую богадѣльню на первоначальное обзаведеніе.

№ 5.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія, поданное въ Купеческую Управу прошеніе 4-хъ братьевъ Протопоповыхъ, а именно: Потомственныхъ Почетныхъ Гражданъ, Московскихъ 1 гильдіи купцовъ: Степана и Николая, купеческаго брата Константина Алексѣевичей и отъ несовершеннолѣтняго Сергѣя Алексѣевича Протопопова же, состоящаго подъ попечительствомъ Московскаго купца А. В. Выгодчикова; въ каковомъ прошеніи, означенные братья Протопоповы объяснили слѣдующее: „покойнымъ родителемъ нашимъ Алексѣемъ Степановичемъ Протопоповымъ въ духовномъ его завѣщаніи (пун. 5), составленнымъ имъ 25 Апрѣля 1861 г. и по смерти его утвержденномъ къ исполненію Московскою Палатою Уголовнаго и Гражданскаго Суда 28 Октября 1868 года, возложена на насъ обязанность, между прочимъ, внести тридцать тысячъ рублей серебромъ въ кредитное установленіе на вѣчное время и получаемые съ суммы сей проценты, дѣля на восемь равныхъ частей, выдавать четыре части дочерямъ его, а нашимъ сестрамъ: Александрѣ, Елизаветѣ и Глафирѣ Протопоповымъ и Аннѣ по мужу Колесниковой, по смерть ихъ, въ полную ихъ собственность, по равной части; остальныя же четыре части процентовъ оставлять намъ, четыремъ братьямъ, въ собственность, также по равной части. Въ случаѣ же прекращенія рода его, завѣщателя, по нисходящей отъ него мужской линіи означенные 30.000 руб. предоставлены имъ во всегдашнее распоряженіе Московскаго Купеческаго Общества, съ тѣмъ, чтобы оно изъ получаемыхъ съ сей суммы процентовъ, употреб

ляло ежегодно одну половину на выдачу пособія московскимъ бѣднымъ и престарѣлымъ мѣщанамъ къ праздникамъ Рождества Христова и Свѣтлаго Его Воскресенія, а другую половину выдавать бы двумъ бѣднымъ невѣстамъ изъ природныхъ Московскихъ мѣщанъ на приданое по выходѣ ихъ въ замужество. За отказомъ сестеръ нашихъ, отъ пользованія завѣщанными имъ процентами на вышеозначенный капиталъ, такъ какъ сестры наши, независимо отъ сего, получили достаточное отъ насъ вознагражденіе, мы съ своей стороны, желаемъ ускорить осуществленіе благой воли завѣщателя, почему отказываясь также отъ пользованія завѣщанными намъ частями процентовъ съ вышеозначеннаго капитала, въ суммѣ 30.000 руб., предоставляемъ этотъ капиталъ нынѣ же въ распоряженіе Московскаго Купеческаго Общества, при настоящемъ прошеніи кредитными билетами и просимъ Московскую Купеческую Управу капиталъ этотъ принять и употребить, согласно волѣ нашего покойнаго родителя, выраженной имъ въ духовномъ его завѣщаніи, пунктъ котораго, касающійся назначенія этого капитала, при семъ нами прилагается въ особой выпискѣ, засвидѣтельствованной нотаріальнымъ порядкомъ". Къ сему г. Предсѣдателемъ пояснено, что при означенномъ прошеніи представлено удостовѣреніе, выданное изъ Конторы Московскаго Нотріуса Короткова, въ коемъ приведена дословно та часть духовнаго завѣщанія покойнаго Протопопова, на которую ссылаются въ приведенномъ прошеніи сыновья его, при чемъ содержаніе этой части духовнаго завѣщанія совершенно подтверждаетъ ссылку на него братьевъ Протопоповыхъ, но съ другой стороны этими послѣдними не представляется никакого формальнаго акта объ упоминаемомъ въ прошеніи отказѣ сестеръ ихъ отъ пользованія завѣщанною имъ частью процентовъ съ капитала. Затѣмъ на вопросъ г. Предсѣдателя о томъ, не угодно-ли будетъ Собранію высказать свое мнѣніе по поводу заслушаннаго прошенія, П. И. Санинъ заявилъ, что такъ какъ въ завѣщаніи покойнаго Протопопова прямо указано, что капиталъ въ 30.000 р. переходитъ въ распоряженіе Московскаго Купеческаго Общества лишь въ случаѣ прекращенія рода завѣщателя, по нисходящей отъ него мужской линіи, то представляется необходимымъ выяснить: имѣютъ ли право братья Протопоповы нынѣ же передать Купеческому Обществу то, чѣмъ завѣщано пользоваться не только имъ, но и всему роду ихъ впредь до прекращенія его въ мужской нисходящей линіи. Къ этому мнѣнію присоединились и нѣкоторые другіе изъ присутствовавшихъ, а Н. А. Найденовымъ замѣчено, что въ дѣлахъ по духовнымъ завѣщаніямъ, слѣдуетъ дѣйствовать съ крайнею осмотрительностью и потому онъ съ своей стороны вполнѣ соглашается съ П. И. Санинымъ, что вопросъ о правѣ Гг. Протопоповыхъ на передачу нынѣ же капитала въ 30.000 рублей въ распоряженіе Купеческаго Общества долженъ быть выясненъ юридически, такъ чтобы не оставалось уже никакихъ сомнѣній о могущихъ по сему возникнуть затрудненіяхъ для Купеческаго Общества. Въ виду всего этого, Собраніе Выборныхъ положило: поручить Купеческой Управѣ разсмотрѣть, какъ вопросъ, поставленный П. И. Санинымъ, по поводу заслушаннаго прошенія гг. братьевъ Протопоповыхъ, такъ и все могущее оказаться въ прошеніи этомъ не точнымъ или не согласнымъ съ существующими узаконеніями, о чемъ составить докладъ, который и представить Собранію

№ 6.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія о томъ, что Предсѣдатель Совѣта Московской глазной больницы, въ форменномъ письмѣ, на имя его, Старшины, отъ 10 Ноября сего года за № 70, проситъ его выразить Купеческому Обществу глубокую благодарность Совѣта, за назначенное Собраніемъ Выборныхъ, въ засѣданіи 6-го Октября сего года, ежегодное пожертвованіе глазной больницѣ въ 625 руб. на содержаніе пяти кроватей, для безплатнаго лѣченія и содержанія неимущихъ больныхъ. По выслушаніи сего положено: принять къ свѣдѣнію.

№ 7.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что по объявленіи войны Россіи съ Турціею Московскія Купеческое и Биржевое Общества пожертвовали 1.000.000 руб. для оказанія вспомоществованій семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ; вскорѣ опытъ показалъ, что кромѣ убитыхъ и изувѣченныхъ оказались лица, пропавшія безъ вѣсти, умершія отъ истощенія и разныхъ болѣзней въ раіонѣ дѣйствующей арміи, семейства коихъ стали обращаться за пособіемъ и Комитетъ нашелся вынужденнымъ ходатайствовать предъ Собраніемъ Гг. Выборныхъ о разрѣшеніи выдавать пособія и означеннымъ семействамъ. Нынѣ поступаетъ въ Комитетъ много прошеній отъ лицъ безсемейныхъ, которые подъ правила, выданныя Комитету

въ руководство, по своему одинокому безсемейному положенію, не подходятъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ по тяжкимъ увѣчьямъ, болѣзненному состоянію и безпріютности, вполнѣ заслуживаютъ вниманія и вспомоществованія отъ Общества. Хотя по сіе время Комитетъ и не отказывалъ имъ въ пособіи и изъ особо жертвуемыхъ членами Комитета суммъ выдавалъ таковыя въ размѣрѣ 10 руб. на каждаго, но имѣя въ виду, что число прошеній отъ такихъ лицъ, ежедневно увеличивается и сознавая, что выдача имъ пособій изъ капитала по смыслу цѣли пожертвованія не представляется возможной, Комитетъ не могъ не обратить вниманія на то, что пособій по настоящее время выдано на сумму до 90.000 руб.; между тѣмъ, % съ капитала хранящагося въ % бумагахъ на вкладныхъ и на текущемъ счету, къ 1 Января будущаго года, составятъ около 48.000 руб. и потому въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій положилъ: ходатайствовать предъ собраніями Гг. Выборныхъ Московскихъ Купеческаго и Биржевого Обществъ о разрѣшеніи выдавать по усмотрѣнію Комитета изъ % съ капитала въ 1.000.000 руб., тѣмъ изъ холостыхъ безсемейныхъ воиновъ, кои по тяжкимъ увѣчьямъ или болѣзненному состоянію будутъ лишены возможности снискивать пропитаніе и содержать себя личнымъ трудомъ. При обсужденіи сего предложенія многими изъ присутствовавшихъ заявлено, что выдача таковыхъ пособій есть дѣло вполнѣ благое, необходимое и соотвѣтствующее общей цѣли пожертвованія, а потому Собраніе Выборныхъ положило: согласно предложенію Комитета по выдачѣ пособій изъ капитала въ одинъ милліонъ рублей (1.000.000), пожертвованнаго Московскими Купеческимъ и Биржевымъ Обществами, выдавать изъ процентовъ съ онаго пособія, по усмотрѣнію Комитета, и безсемейнымъ увѣчнымъ воинамъ, лишившимся возможности снискивать себѣ пропитаніе собственнымъ трудомъ. О постановленіи этомъ сообщить Биржевому Комитету для соглашенія съ нимъ по сему вопросу.

№ 8.

Отношеніе Совѣта Московской Практической Академіи Коммерческихъ наукъ въ Купеческую Управу отъ 12-го Октября сего года за № 116, въ коемъ сообщается, что изъ числа пяти пансіонеровъ, имени М. Х. Рейтерна, помѣщенныхъ въ Академію на счетъ Купеческаго Общества въ 1872 году, выбыло нынѣ двое изъ 6-го класса, не окончивъ курса по собственному желанію; затѣмъ Совѣтъ проситъ, не признаетъ ли Управа возможнымъ на образовавшіяся такимъ образомъ двѣ свободныя стипендіи замѣстить, на остающіеся два года до полнаго курса, двухъ воспитанниковъ Академіи сыновей Московскихъ мѣщанъ: Николая Панина и Анатолія Красовскаго, родители коихъ весьма бѣднаго состоянія, сами же эти воспитанники оказываютъ отличные успѣхи въ наукахъ. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ положило: согласно заслушанному представленію Совѣта Московской Практической Академіи Коммерческихъ наукъ разрѣшить назначеніе, на двѣ открывшіяся стипендіи М. Х. Рейтерна воспитанниковъ: Панина и Красовскаго, на два остающіеся до полнаго курса года, о чемъ и сообщить Совѣту Академіи.

№ 9.

Представлена г. Предсѣдателемъ на утвержденіе Собранія выдача Управою Совѣту Солодовниковской богадѣльни 240 руб. 77 коп., при чемъ пояснено, что Собраніе Выборныхъ въ засѣданіи 10 Мая 1876 года, разрѣшивъ произвести ремонтныя работы по дому Солодовниковской богадѣльни, утвердило представленныя смѣты на сумму 9.524 руб. съ тѣмъ, чтобы сумму эту, отпустивъ изъ общественныхъ денегъ, зачислить долгомъ на капиталъ въ 200.000 руб., имѣющій поступить отъ наслѣдниковъ Солодовниковыхъ въ распоряженіе Купеческаго Общества. Въ счетъ утвержденной Собраніемъ смѣтной суммы выдано Купеческою Управою въ разное время 7.500 руб. и объ утвержденіи выданныхъ 240 руб. 77 коп. представляется лишь потому, что сумма эта не вошла въ смѣту текущаго года. По выслушаніи сего Собраніе положило: выдачу Управою Совѣту Солодовниковской богадѣльни, сказанныхъ 240 руб. 77 коп. утвердить.

№ 10.

Представленъ на утвержденіе Собранія, произведенный Управою изъ общественныхъ суммъ расходъ въ 21 руб. 7 коп., отосланныхъ въ Контору Саратовскихъ Земскихъ благотворительныхъ заведеній, за лѣченіе въ Александровской больницѣ гор. Саратова, Московскаго купеческаго сына Ф. И. Санктпетербургскаго. По выслушаніи сего, Собраніе поло-

жило: сказанный расходъ въ 21 руб. 7 коп. утвердить.

№ 11.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что въ минувшемъ Ноябрѣ мѣсяцѣ, состоящій на службѣ съ 1875 года писцомъ въ Купеческой Управѣ г. Половниковъ, подалъ ему прошеніе, въ коемъ, увѣдомляя объ обязательномъ призывѣ его на военную службу и о необходимости вслѣдствіе того прекратить службу въ Купеческой Управѣ, просилъ оказать ему пособіе, объясняя, что получавшимся имъ на службѣ жалованьемъ по 400 руб. въ годъ, онъ поддерживалъ свою семью, состоящую изъ старушки вдовы—матери его, двухъ сестеръ дѣвицъ и двухъ братьевъ, изъ коихъ одинъ малолѣтній. Затѣмъ г. Предсѣдатель пояснилъ, что въ виду постоянно усердной службы г. Половникова и дѣйствительно стѣсненныхъ семейныхъ обстоятельствъ, онъ предложилъ Купеческой Управѣ выдать г. Половникову изъ общественныхъ суммъ въ единовременное пособіе половину получавшагося Половниковымъ жалованья, т. е. 200 р.; докладывая же о семъ Собранію, проситъ утвердить выдачу этой суммы. По выслушаніи сего Собраніе положило: выдачу изъ общественныхъ суммъ 200 руб. въ единовременное пособіе Половникову, согласно вышеизложенному, утвердить.

№ 12.

Г. Предсѣдатель доложилъ Собранію о поступившемъ, на имя его, ходатайствѣ Московскаго купеческаго брата Николая Кукина, въ коемъ объяснивъ, что имъ, Кукинымъ, было представлено изъ капитала умершаго Московскаго мѣщанина Сыромятникова 3.000 руб., съ тѣмъ, чтобы на проценты съ оныхъ призрѣвались три престарѣлыхъ женщины въ Андреевской богадѣльнѣ, по назначенію его, Кукина; онъ нынѣ проситъ помѣстить въ эту богадѣльню: Вяземскую мѣщанку вдову И. Н. Ежову и вдову рядового Т. Д. Лысенкову. При обсужденіи сего послѣдовали заявленія: В. Д. Аксенова и Н. А. Найденова о томъ, что если Собраніе будетъ разрѣшать утвердительно подобныя ходатайства, то съ теченіемъ времени въ Андреевской богадѣльнѣ можетъ не оказаться мѣста для помѣщенія такихъ лицъ, кои по самому Уставу богадѣльни имѣютъ на то преимущественное право, т. е. лицъ Московскаго купеческаго сословія или Мѣщанскаго перешедшаго изъ обѣднѣвшаго купечества, что было бы крайне несправедливо и вполнѣ не желательно. Вслѣдствіе сего, Собраніе Выборныхъ положило: въ заслушанномъ ходатайствѣ отказать, о чемъ и увѣдомить его Кукина.

№ 13.

Г Предсѣдатель заявилъ Собранію, что въ минувшемъ Ноябрѣ мѣсяцѣ, къ нему подано прошеніе, Помощникомъ бухгалтера Купеческой Управы И. И. Остроумовымъ, въ коемъ объяснивъ, что имѣетъ двухъ дочерей: Клавдію и Анну, воспитанныхъ имъ на свой счетъ въ Николаевскомъ и Елисаветинскомъ институтахъ, и что старшей изъ нихъ Клавдіи представляется случай выдти замужъ, проситъ, не представится ли возможнымъ исходатайствовать ему у Собранія Выборныхъ пособія на выдачу дочери въ замужество, такъ какъ самъ онъ, употребляя получавшееся имъ изъ Управы жалованье на воспитаніе дѣтей и содержаніе самого себя, не могъ скопить ничего на такой случай. Затѣмъ г. Предсѣдатель пояснилъ, что г. Остроумовъ состоитъ на службѣ при Купеческой Управѣ съ 14 Декабря 1854 года и постоянно отличался усердіемъ и честнымъ исполненіемъ служебныхъ обязанностей, а потому предлагаетъ, не угодно ли будетъ Собранію оказать въ этомъ случаѣ пособіе г. Остроумову за его 24-хъ лѣтнюю службу. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе положило: помощнику бухгалтера Купеческой Управы И. И. Остроумову за долголѣтнюю его службу выдать изъ общественныхъ суммъ 500 руб. въ пособіе по случаю выхода дочери его въ замужество.

№ 14.

Заявленіе г. Предсѣдателя о томъ, что вслѣдствіе постановленія Собранія, состоявшагося 29 Сентября сего года объ открытіи при Купеческой Управѣ, по ходатайству Жиздринской Городской Управы, подписки въ пользу пострадавшихъ отъ бывшаго 18 Мая сего года пожара въ гор. Жиздрѣ, Купеческая Управа предварительно открытія сей подписки 7 минувшаго Ноября за № 6141, просила Жиздринскую Городскую Управу увѣдомить, послѣдовало ли ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на открытіе повсемѣст-

ной подписки для сбора пожертвованій на сказанный предметъ. На это Жиздринская Городская Управа, отношеніемъ отъ 18-го минувшаго Ноября за № 653, объяснивъ подробно о мѣрахъ принятыхъ ею для пособія погорѣльцамъ, присовокупила, что ходатайствуя о таковомъ пособіи, не просила Купеческую Управу объ открытіи офиціальной подписки и предполагала, что пожертвованіе будетъ оказано инымъ способомъ. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: ассигновать изъ общественныхъ суммъ 1.000 руб. и послать ихъ въ Жиздринскую Городскую Управу для вспомоществованія погорѣльцамъ гор. Жиздры.

№ 15.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что въ засѣданіи 6-го Октября сего года, по поводу запроса Московской Духовной Консисторіи о томъ, не имѣется ли со стороны Купеческаго Общества препятствій къ утвержденію въ должности церковнаго старосты Духосошественской церкви, что на Лазаревомъ кладбищѣ, вновь избраннаго въ эту должность Московскаго 2 гильдіи купца А. М. Смирнова было постановлено: рѣшеніе сего дѣла отложить до будущаго Собранія, къ коему приготовить справку, не состоитъ ли нынѣ г. Смирновъ избраннымъ въ кандидаты на какую-либо должность по выборамъ купечества. Изъ наведенной по сему справки оказывается, что А. М. Смирновъ состоитъ кандидатомъ на должность городовыхъ цѣновщиковъ, избранныхъ съ 1878 по 1880 годъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: поручить Купеческой Управѣ увѣдомить Консисторію, что въ настоящее время не имѣется препятствій къ назначенію г. Смирнова въ сказанную должность церковнаго старосты, но такъ какъ онъ состоитъ кандидатомъ на должность городоваго цѣновщика, то на будущее время, если дойдетъ до него очередь, онъ не долженъ уклоняться отъ занятія какъ этой должности, такъ и всякой другой, въ какую онъ будетъ избранъ Обществомъ.

№ 16.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что по установленному въ 1864 году Собраніемъ гг. Выборныхъ Московскаго Купеческаго Общества, штату Канцеляріи Купеческой Управы, дополненному впослѣдствіи учрежденіемъ особаго стола по воинской повинности, наличный составъ служащихъ въ Купеческой Управѣ въ настоящее время состоитъ: изъ письмоводителя, бухгалтера, двухъ его помощниковъ, семи столоначальниковъ, десяти помощниковъ, помощника регистратора, экзекутора (онъ же и архиваріусъ), семнадцати штатныхъ и семи временныхъ писарей. Общая цифра жалованья Канцеляріи простирается до 37.650 руб. въ годъ. Кромѣ сего, сверхъ 17-ти штатныхъ и 7 временныхъ писарей Управою, на Ноябрь и Декабрь мѣсяцы, ежегодно приглашаются къ занятію еще 6 вольнонаемныхъ писарей, которые по истеченіи сихъ мѣсяцевъ должны бы были быть увольняемы, но въ виду множества занятій большею частью продолжаютъ работать и въ теченіе всего года, вслѣдствіе чего ежегодно оказываются передержки, такъ въ 1875 году передержано на наемъ означенныхъ писарей 74 руб. 16 коп., въ 1876 году—288 руб. 33 коп., въ 1877 г. уже 336 руб. Между тѣмъ, лица, приглашенныя на время и къ тому въ такіе рабочіе мѣсяца, какъ Ноябрь и Декабрь, поступая на короткій срокъ, относятся къ дѣлу поверхностно и безъ всякаго усердія. Такое положеніе дѣла и ежегодно возрастающее дѣлопроизводство Управы заставили обратить вниманіе на штатъ Канцеляріи, при чемъ оказались слѣдующія несообразности: во 1-хъ) при 7 столоначальникахъ состоитъ 9 помощниковъ, во 2-хъ) должности регистратора не существуетъ, а помощникъ регистратора значится по штату, а такъ какъ въ должностныхъ лицахъ не настолько настоитъ надобность, сколько въ писаряхъ, то, по мнѣнію Управы, двѣ должности помощниковъ столоначальниковъ и должность помощника регистратора могли бы быть упразднены, но конечно не прежде, когда эти должности сами собою сдѣлаются вакантными; 7 временныхъ писарей слѣдовало бы сравнять жалованьемъ съ штатными и кромѣ того разрѣшить Управѣ взять еще шесть писарей за то же жалованье. Обращаясь къ финансовой сторонѣ такого преобразованія г. Старшина пояснилъ, что должность одного изъ помощниковъ столоначальника за смертію его въ настоящее время уже вакантна, вслѣдствіе чего образуется уменьшеніе расхода на 750 руб., упразднивъ же должность помощника регистратора, окажется экономіи еще 600 руб., всего же 1.350 р. Потребуется увеличенія расхода на прибавку 7-ми временнымъ писарямъ по 100 руб. каждому,—700 р., на наемъ вновь 6-ти писарей по 400 руб. въ годъ каждому,—2.400 руб., а всего 3.100 руб., слѣдовательно расходъ въ настоящее время на содержаніе Канцеляріи увеличится на 1.750 руб.; со временемъ же съ упраздненіемъ должности еще одного помощника столоначальника, съ жалованіемъ 750 руб. ока-

жется увеличение расхода лишь на 1.000 руб.; между тѣмъ рабочія силы Канцеляріи увеличатся на 6-ть человѣкъ, кои могутъ быть избраны не спѣша и тщательно изъ лицъ способныхъ, которыя со временемъ могли занять высшія должности по Канцеляріи. По выслушаніи и обсужденіи сего, Собраніе, соглашаясь съ выслушанными соображеніями Управы, положило: должность помощника регистратора немедленно упразднить, вакантную должность помощника столоначальника, а равно и могущую открыться вакансію въ Канцеляріи на таковую должность вновь не замѣщать. Разрѣшить Купеческой Управѣ прибавить съ 1 сего Декабря жалованье 7-ми временнымъ писарямъ по 100 руб. въ годъ каждому, и по тщательномъ выборѣ лицъ, прибавить еще 6 писарей съ производствомъ жалованья по 400 руб. въ годъ каждому, наименовавъ какъ ихъ, такъ и 7 временныхъ писарей сверштатными писарями.

№ 17.

По поводу заключенія условій съ арендаторами помѣщеній на Пашковскомъ дворѣ г. Предсѣдателемъ заявлено собранію, что 6-ти лѣтній срокъ контрактовъ съ арендаторами истекаетъ къ 1 Января наступающаго 1879 года, что общая сумма дохода по арендѣ сказанныхъ помѣщеній до 1 Января 1873 года, была—25.037 руб.; затѣмъ Собраніемъ Выборныхъ было постановлено возвысить арендную плату на 20%, но дѣйствительное возвышеніе было значительно больше, а именно: доходъ въ настоящемъ году достигъ 33.410 руб., что противъ 1872 года составляетъ увеличеніе на 33½%. Далѣе г. Предсѣдатель пояснилъ, что, принимая во вниманіе столь значительное повышеніе аренды, можно было бы при предстоящемъ съ 1 Января 1879 года заключеніи новыхъ контрактовъ съ арендаторами возобновить контракты, не возвышая настоящей аренды, но такъ какъ весьма возможно, что Общество, въ недалекомъ будущемъ сочтетъ необходимымъ и найдетъ возможнымъ приступить къ перестройкѣ Пашковскаго двора, то будетъ неудобно возобновлять контракты на прежній 6-ти лѣтній срокъ, а потому представляя все это на обсужденіе Собранія, г. Предсѣдатель поставилъ вопросъ о томъ, не угодно ли будетъ кому либо изъ Гг. Выборныхъ заявить, что-либо по поводу предстоящаго возобновленія контрактовъ по Пашковскому двору. На это послѣдовали заявленія о томъ, во-первыхъ, что галлереи при амбарахъ постоянно загромождаются товаромъ, во-вторыхъ, что одинъ изъ арендаторовъ, торгующій старымъ платьемъ и тряпьемъ скупаетъ то и другое изъ больницъ и оставляетъ грудами на дворѣ въ теченіе нѣсколькихъ дней и въ третьихъ, что г. Келлеръ торгуетъ разными аптекарскими товарами, а такъ какъ нѣтъ возможности ручаться за то, что подобные товары или нѣкоторые изъ нихъ могутъ легко и быстро воспламениться, то сосѣдство подобнаго арендатора представляется весьма небезопаснымъ и непріятнымъ для торговцевъ на означенномъ дворѣ, въ виду же всего этого слѣдовало бы, при предстоящемъ возобновленіи контрактовъ устранить всѣ эти неудобства. Затѣмъ собраніе по обсужденіи всего вышеизложеннаго положило: 1) съ 1 Января 1879 г. сдать помѣщенія Пашковскаго двора прежнимъ арендаторамъ, не прибавляя арендной платы на тотъ же 6-ти лѣтній срокъ, но при этомъ помѣстить въ контракты, что Общество оставляетъ за собою право на случай перестройки Пашковскаго двора, потребовать отъ арендаторовъ очищенія занимаемыхъ ими помѣщеній и ранѣе контрактнаго срока, съ тѣмъ однако же, чтобы предупредить ихъ о томъ впередъ за годъ, во всякомъ-же случаѣ Общество обязуется не приступать къ перестройкѣ двора ранѣе четырехъ первыхъ лѣтъ аренды. 2) Управляющимъ Пашковскимъ дворомъ предписать построже наблюдать за тѣмъ, чтобы галлереи не загромождались товаромъ и, чтобы на дворѣ не оставалось грудъ стараго платья и тряпья; г. же Келлера увѣдомить, что занимаемыя имъ нынѣ помѣщенія на дальнѣйшій срокъ сданы ему быть не могутъ.

№ 18.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что два вахмистра Купеческой Управы, получавшіе по 20 руб. въ мѣсяцъ жалованья каждый и два дворника, получавшіе по 14 руб. въ мѣсяцъ каждый, имѣли въ старомъ помѣщеніи Купеческой Управы квартиры и кромѣ того пользовались отопленіемъ и освѣщеніемъ, съ 1 Іюля же сего года, когда Управа была переведена въ настоящее ея помѣщеніе, люди эти оставшись при прежнемъ жалованьи лишились квартиръ, такъ какъ настоящее помѣщеніе не дозволяетъ имъ отвести таковыя; вслѣдствіе сего, какъ вахмистры, такъ и дворники ходатайствуютъ о прибавкѣ имъ жалованья на квартиру. Затѣмъ г. Предсѣдатель присовокупилъ, что, находя съ своей стороны это ходатайство справедливымъ, онъ полагалъ бы прибавить вахмистрамъ по 7 руб., а дворникамъ по

5 руб. въ мѣсяцъ каждому, и если Собранію угодно будетъ разрѣшить это, то слѣдуетъ произвести эту прибавку съ 1 Іюля сего года. По обсужденіи сего Собраніе положило: согласно сему докладу прибавить жалованье вахмистрамъ по 7 руб. въ мѣсяцъ, а дворникамъ по 5 руб. въ мѣсяцъ каждому, производя выдачу этой прибавки съ 1 Іюля сего года.

№ 19.

Въ заключеніе засѣданія Н. А. Найденовъ съ разрѣшенія Предсѣдателя прочелъ Собранію отношеніе Биржевого Комитета на имя г. Старшины Московскаго Купеческаго Общества отъ 14 сего Декабря за № 576, слѣдующаго содержанія: „производство выборовъ на должность Предсѣдателя Коммерческаго Суда и его Товарища предоставляется въ Москвѣ до сего времени всѣмъ купцамъ обѣихъ гильдій, какъ мѣстнымъ, такъ и иногороднымъ и записаннымъ въ гильдію иностранцамъ (ст. 1274 Уст. Торг. по прод. 1876 г.); между тѣмъ, какъ въ послѣднее время въ С.-Петербургѣ въ порядкѣ избранія Предсѣдателя послѣдовало измѣненіе, право на выборъ перешло къ Собранію Выборныхъ Купеческаго сословія съ участіемъ уполномоченныхъ отъ иногородныхъ купцовъ и иностранцевъ взявшихъ гильдейскія свидѣтельства (примѣч. 2 къ ст 1274 того же устава по прод. 1876 г.). Съ одной стороны, сознавая вполнѣ то важное значеніе, которое для торговли имѣетъ правильность сказанныхъ выборовъ, а съ другой, принимая на видъ, что выборы въ Собраніи, въ которомъ имѣютъ право участвовать нѣсколько тысячъ лицъ, неосуществимы уже по естественному положенію дѣла, если бы въ нихъ приняли участіе не только всѣ, но даже большинство, имѣющихъ на то право, никогда не могутъ соотвѣтствовать дѣйствительной цѣли избранія, а при существованіи какихъ-либо отдѣльныхъ стремленій, всегда могутъ имѣть результаты даже противуположныя мнѣнію большинства Общества и вредные для торговли; наконецъ, что неудобство это, какъ видно, уже было сознано въ Петербургѣ слѣдствіемъ чего и было приведенное выше измѣненіе существовавшаго порядка, Биржевой Комитетъ проситъ г. Старшину предложить Собранію Выборныхъ Московскаго купечества обратиться съ ходатайствомъ о томъ, чтобы впредь до преобразованія Коммерческихъ Судовъ, правило, изложенное во 2-мъ примѣчаніи къ 1274 ст. уст. торг. Св. Зак. т. XI по прод. 1876 г., было распространено на выборы въ Московскій Коммерческій Судъ Предсѣдателя и его Товарища; до разрѣшенія же таковаго ходатайства, выборы, назначенные на 16 сего Декабря отложить. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Биржевого Комитета, положило: ходатайствовать предъ Его Сіятельствомъ г. Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ, чтобы правило, изложенное во 2-мъ примѣч. къ 1274 ст. Св. Зак. т. XI уст. торг. по прод. 1876 года, впредь до преобразованія Коммерческихъ Судовъ, было распространено и на выборы въ Московскій Коммерческій Судъ, до разрѣшенія же этого ходатайства, назначенные на 16 сего Декабря выборы кандидатовъ на должность Товарища Предсѣдателя Московскаго Коммерческаго Суда отложить.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 3 ЯНВАРЯ 1879 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ СЕРГѢЯ ВЛАДИМІРОВИЧА АЛЕКСѢЕВА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что смѣта доходовъ и расходовъ на 1879 г., по разсмотрѣніи ея въ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи и по отпечатаніи ея въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ предварительно представленія ея на утвержденіе настоящаго Собранія, была разослана всѣмъ Гг. Выборнымъ на разсмотрѣніе, а такъ какъ Гг. Выборные имѣли достаточно времени для ознакомленія съ этой смѣтой, то онъ, Предсѣдатель, предлагаетъ нынѣ, не угодно ли будетъ Собранію сдѣлать въ оной какія либо дополненія или измѣненія. Затѣмъ, по отсутствію заявленій на сей предметъ со стороны кого либо изъ присутствовавшихъ, г. Предсѣдатель предложилъ, не угодно ли будетъ Собранію согласиться съ слѣдующимъ заключеніемъ Финансовой Комиссіи о смѣтѣ на 1879 годъ г. Финансовая Комиссія, разсмотрѣвъ смѣту, не находитъ основаній въ чемъ-либо ее измѣнить, а потому и имѣетъ честь предложить Собранію Выборныхъ ее утвердить, опредѣливъ: доходъ въ 591.670 руб. 36 коп., расходъ въ 501.605 руб. 43 коп. и остатокъ въ 90.064 руб. 93 коп. По выслушаніи сего Собраніе положило: смѣту доходовъ и расходовъ на 1879 годъ утвердить, опредѣливъ: доходъ въ 591.670 руб. 36 коп., расходъ въ 501 605 руб. 43 коп. и остатокъ 90.064 руб. 93 к.

№ 2.

Докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи объ оказаніи пособія убѣжищу для увѣчныхъ воиновъ, слѣдующаго содержанія: 15 Мая 1878 г. Об-во Поощренія Трудолюбія чрезъ свою Предсѣдательницу, обратилось къ г. Старшинѣ съ нижеслѣдующимъ письмомъ: „Милостивый Государь Сергѣй Владиміровичъ. Среди Членовъ состоящаго подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ О-ва для Поощренія Трудолюбія, возникла мысль устроить въ Москвѣ убѣжице для увѣчныхъ и неимѣющихъ возможности снискивать себѣ пропитаніе трудами воиновъ, пострадавшихъ въ войнѣ съ турками, учредивъ въ этомъ убѣжищѣ именныя стипендіи ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ ВЕЛИКИХЪ КНЯЗЕЙ Главнокомандующихъ, героевъ, прославившихъ себя въ настоящую войну, и другихъ лицъ, по желанію учредителей стипендій. Одинъ изъ самыхъ возвышенныхъ видовъ благотворенія есть, безъ сомнѣнія оказаніе помощи немощнымъ жертвамъ самоотверженія за вѣру и за освобожденіе единоплеменныхъ братьевъ, а потому упомянутые выше Члены Об-ва для поощренія трудолюбія надѣются на сочувствіе къ его предпріятію, долженствующему не только доставить призрѣніе увѣчнымъ воинамъ, не способнымъ къ труду, но вмѣстѣ съ тѣмъ передать потомству память о славныхъ герояхъ нашихъ доблестныхъ войскъ. Однако, для осуществленія сего предпріятія, какъ ни велико сочувствіе отдѣльныхъ лицъ, частныя приношенія будутъ недостаточны; для сего необходимо содѣйствіе цѣлыхъ корпорацій, а потому я рѣшаюсь обратиться къ Вамъ, Милостивый Государь, съ покорнѣйшею просьбою, не найдете ли Вы возможнымъ предложить Московской Купеческой Управѣ разрѣшить ежегодный отпускъ въ пользу убѣжища той суммы, которая была назначена Управою въ пособіе Рукавишниковскому пріюту, поступающему въ настоящее время въ завѣдываніе Городской Думы, а потому неимѣющему болѣе необходимости въ этомъ пособіи. Разрѣшивъ отпускъ этой суммы (1.000 руб) достаточной для ежегоднаго содержанія въ убѣжищѣ 8-ми призрѣваемыхъ, Купеческая Управа можетъ помѣстить въ убѣжище, именно такое число увѣчныхъ воиновъ, которые затѣмъ будутъ считаться пансіонерами Управы, а въ случаѣ, если Управа найдетъ возможнымъ выстроить для помѣщенія ихъ особый домъ, стоимость котораго по приблизительной смѣтѣ равняется 2.000 руб., этому дому будетъ присвоено навсегда наименованіе дома, пожертвованнаго Управою. Зная о всегдашней готовности со стороны Купеч. Об-ва и Вашей, Милостивый Государь, придти на помощь всякому начинанію въ пользу ближняго, я рѣшаюсь обратиться къ Вамъ, съ изложенною выше просьбою, въ увѣренности, что Вы не откажете въ сочувствіи и содѣйствіи нашему предпріятію". Какъ видно изъ предъидущаго, Предсѣдательница Об-ва поощренія трудолюбія проситъ ту сумму (1.000 р.), которая была назначена въ пособіе Рукавишниковскому пріюту обратить въ пособіе убѣжищу для увѣчныхъ воиновъ. Въ виду того, что Собраніе Выборныхъ въ засѣданіи своемъ, бывшемъ 29 Сентября с. г.; отклонило выдачу 1.000 руб. въ Рукавишниковскій пріютъ, Финансовая Комиссія находитъ, что было бы безплодно разсуждать объ обращеніи пособія въ тотъ или другой пріютъ, когда самое пособіе, о которомъ идетъ рѣчь, отклонено Собраніемъ Гг. Выборныхъ. Если же просьбу Предсѣдательницы Об-ва Поощренія Трудолюбія разсматривать, какъ самостоятельное ходатайство, то Комиссія полагаетъ, что со стороны Предсѣдательницы было бы цѣлесообразнѣе обратиться съ своимъ ходатайствомъ въ состоящій при Моск. Купеческой Управѣ Комитетъ для раздачи пособій семействамъ убитыхъ или изувѣченныхъ воиновъ, который имѣетъ спеціальною цѣлью оказаніе помощи пострадавшимъ отъ войны лицамъ. Заключеніе. На основаніи вышеизложеннаго, Финансовая Комиссія имѣетъ предложить Гг. Выборнымъ нижеслѣдующее: отвѣтить Предсѣдательницѣ Об-ва Поощренія Трудолюбія, что Собраніе Гг. Выборныхъ въ засѣданіи своемъ, бывшемъ 29 Сентября с. г.; положило пособіе Рукавишниковскому пріюту въ размѣрѣ 1.000 руб. не отпускать, а слѣдовательно обращеніе этой суммы въ убѣжище для увѣчныхъ воиновъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста. По выслушаніи сего и предложенія г. Предсѣдателя, не угодно ли будетъ Собранію согласиться съ заключеніемъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи, Собраніе Выборныхъ положило: просить г. Старшину, на заявленіе къ нему Г-жи Предсѣдательницы Общества Поощренія Трудолюбія отвѣтить согласно заключенію Финансовой и Ревизіонной Комиссіи по выслушанному докладу.

№ 3.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что 14 Апрѣля 1877 г. тотчасъ по объявленіи войны Россіи съ

Турціею Собраніе Выборныхъ Московскихъ Купеческаго и Биржевого Об-въ положили пожертвовать одинъ милліонъ рублей для оказанія вспомоществованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ; для составленія означеннаго капитала была тогда же открыта добровольная подписка, которая продолжается и до сего времени. Къ сожалѣнію подписка эта не дала тѣхъ результатовъ, которые въ правѣ были ожидать жертвовавшіе Об-ва и къ 1 Января сего 1879 года достигла лишь до суммы 795.622 руб. 75 коп., слѣдовательно до пожертвованнаго милліона руб. недостаетъ 204.377 руб. 25 коп. Между тѣмъ, согласно § 4 проекта положенія о Комитетѣ по оказанію вспомоществованій къ 1 Января с. г. долженъ быть составленъ отчетъ о дѣйствіяхъ Комитета и о движеніи суммъ, каковой отчетъ долженъ быть чрезъ г. Генералъ-Губернатора представленъ на усмотрѣніе Высокой Покровительницы Комитета ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ и кромѣ того публикованъ въ вѣдомостяхъ. Въ виду выше сказаннаго Комитетъ, затрудняясь показать въ отчетѣ недостающую сумму, поручилъ ему, какъ Предсѣдателю Комитета предложить Собранію Гг. Выборныхъ обсудить способъ покрытія недобранной до милліона рублей суммы. На это предложеніе послѣдовало заявленіе Н. А. Найденова, что по его мнѣнію, въ настоящемъ засѣданіи будетъ преждевременно рѣшать вопросъ о способѣ покрытія недостающей суммы, для отчета-же слѣдуетъ пока отчислить недостающее изъ Общественныхъ суммъ, а потомъ погасить это отчисленіе какимъ нибудь путемъ, будь то продолженіе подписки, или особыми пожертвованіями, о чемъ и имѣть сужденіе особо. Затѣмъ послѣдовало нѣсколько различныхъ мнѣній, о томъ, какимъ путемъ должна быть покрыта недостающая до милліона рублей сумма, при чемъ одни полагали продолжать подписку, другіе, прекративъ подписку, обратиться съ особымъ приглашеніемъ на пожертвованія для покрытія упомянутой недостающей суммы, а В. Д. Аксеновъ заявилъ, что собственно для отчета слѣдуетъ недостающее пополнить заимообразно изъ Общественныхъ суммъ, подписку же продолжать. Затѣмъ въ виду того, что большинство высказанныхъ мнѣній сводилось къ тому, что уже было высказано Н. А. Найденовымъ, г. Предсѣдатель предложилъ ему окончательно редактировать свое мнѣніе, каковое и было имъ изложено въ слѣдующей редакціи: недостающую до милліона рублей сумму зачислить долгомъ за Купеческимъ Об-мъ, и не предрѣшая вопроса объ источникахъ для покрытія этого долга, оставить вопросъ этотъ открытымъ до особаго по оному обсужденія. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ положило: согласно высказанному Н. А. Найденовымъ мнѣнію, недостающую до одного милліона рублей сумму въ 204.377 руб. 25 коп. зачислить долгомъ за Купеч. Об-вомъ; вопросъ же объ источникахъ для покрытія сего долга оставить открытымъ до особаго обсужденія.

№ 4.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, отношеніе г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 29 Декабря прошлаго года за № 5283, въ отвѣтъ на рапортъ его отъ 15 числа того же Декабря мѣсяца, послѣдовавшій согласно приговора Собранія отъ 14 Декабря того года, при чемъ было постановлено: „ходатайствовать предъ Его Сіятельствомъ г. Моск. Генералъ-Губернаторомъ, чтобы правило, изложенное во 2-мъ примѣчаніи къ 1274 ст. Св. Зак. XI т. Уст. Торг. по прод. 1876 г. впредь до преобразованія Коммерческихъ Судовъ было распространено и на выборы въ Моск. Коммерческій Судъ, до разрѣшенія же этого ходатайства, назначенные на 16 сего Декабря выборы кандидатовъ на должность Товарища Предсѣдателя Моск. Коммерческаго Суда,—отложить. Въ отвѣтѣ г. Генералъ-Губернатора сообщается, что упомянутое ходатайство Собранія Выборныхъ признано имъ заслуживающимъ вниманія и что онъ вошелъ объ этомъ съ представленіемъ къ г. Министру Юстиціи; затѣмъ г. Генералъ-Губернаторъ, находя не правильнымъ постановленіе Собранія объ отмѣнѣ выборовъ, назначенныхъ на 16 Декабря прошлаго мѣсяца и принимая во вниманіе, что ходатайствъ объ измѣненіи 1274 ст. можетъ послѣдовать не иначе какъ законодательнымъ порядкомъ, требующимъ болѣе или менѣе продолжительнаго времени, между тѣмъ, какъ срокъ службы Товарища Предсѣдателя здѣшняго Коммерческаго Суда истекъ уже 14 Декабря, предлагаетъ сдѣлать немедленное распоряженіе о производствѣ упомянутыхъ выборовъ на прежнемъ основаніи, изложенномъ въ ст. 1274 т. XI Уст. Торг. по прод. 1876 г. Къ сему г. Предсѣдатель присовокупилъ, что относительно выборовъ имъ будутъ сдѣланы надлежащія распоряженія. По выслушаніи сего Собраніе положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 5.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что въ предъидущемъ засѣданіи онаго, именно 14 Декабря прошлаго года, доложено было слѣдующее заявленіе, поданное Моск. купцомъ Д. П. Сырейщиковымъ въ Купеческую Управу: „Препровождая при семъ закладныхъ листовъ Моск. Земельнаго Банка по номинальной цѣнѣ на 4.500 руб. сереб. съ текущими купонами, съ коихъ доходъ въ годъ составляетъ 270 руб., покорнѣйше прошу Моск. Купеческую Управу, принявъ означенные листы, оставить ихъ въ Управѣ, какъ неприкосновенный капиталъ, на доходъ же съ котораго учредить на вѣчное время 4-ре стипендіи, а именно: 1) двѣ кровати въ Андреевской богадѣльнѣ, одну мужскую и одну женскую, 2) одну кровать женскую въ богадѣльнѣ Петра Ивановича Куманина и 3) одну кровать мужскую въ Отдѣленіи Общественной богадѣльни при Мѣщанскихъ училищахъ, въ память умершаго сына моего Клавдія Дмитріевича, наименовавъ ихъ: стипендіи Моск. купеческаго сына Клавдія Дмитріевича Сырейщикова. Представляемый капиталъ покорнѣйше прошу распредѣлить слѣдующимъ образомъ: 1) Въ Андреевскую богадѣльню на двѣ кровати 1.700 руб.—дохода 120 руб 2) Въ богадѣльню покойнаго Петра Ивановича Куманина на одну кровать 1.700 руб. дохода 120 руб. и 3) Въ Отдѣленіе Общественной богадѣльни при Мѣщанскихъ училищахъ на одну кровать 1.100 руб.—дохода 66 руб. Распоряженіе по назначенію по симъ стипендіямъ стипендіатовъ, во все время жизни моей, предоставляю себѣ лично, а послѣ смерти моей сыновьямъ моимъ: Петру, Николаю и Сергѣю Дмитріевичамъ Сырейщиковымъ, по старшинству ихъ, послѣ же ихъ смерти право назначенія стипендіатовъ переходитъ Моск. Купеческой Управѣ, но съ тѣмъ, чтобы на означенныя стипендіи назначались наибѣднѣйшія лица. Кромѣ того прилагаю при семъ единовременнаго взноса наличными деньгами на первоначальное обзаведеніе: 1) Въ Андреевскую богадѣльню на двѣ кровати 150 руб. 2) Въ Куманинскую богадѣльню 100 руб. и 3) Въ богадѣльню при Мѣщанскихъ училищахъ 75 руб., а всего 325 руб. О принятіи и утвержденіи означенныхъ стипендій покорнѣйше прошу Моск. Купеческую Управу меня увѣдомить“. Къ сему г. Предсѣдатель пояснилъ, что по выслушаніи сего заявленія Собраніемъ, согласно мнѣнію Н. А. Найденова, было поставлено: просить его, Старшину, переговорить съ г. Сырейщиковымъ, какъ относительно того, чтобы право замѣщенія стипендіи К. Д. Сырейщикова было представлено Московск. Купеч. Об-ву, а не Купеческой Управѣ, такъ и о томъ, не пожелаетъ ли Д. П. Сырейщиковъ, вмѣсто отдѣленія богадѣльни при Мѣщанскихъ училищахъ указать какую либо иную богадѣльню, для учрежденія въ оной стипендіи на вѣчное время, такъ какъ богадѣльня при Мѣщанскихъ училищахъ имѣетъ характеръ временной Затѣмъ г. Предсѣдатель присовокупилъ, что по переговорамъ его съ г. Сырейщиковымъ, согласно вышеизложенному, онъ, Сырейщиковъ, совершенно согласенъ замѣнить въ приведенномъ выраженіи его заявленія слова: „Моск. Купеческой Управѣ“, словами: „Московск. Купеческому Об-ву“, что же касается до богадѣльни, то проситъ, чтобы стипендіи были учреждены согласно его заявленію, именно въ отдѣленіи Общественной богадѣльни при Мѣщанскихъ училищахъ, такъ какъ на это была воля покойнаго сына его К. Д. Сырейщикова, если же Собранію не угодно будетъ на это согласиться, то просилъ представленный имъ при заявленіи капиталъ ему возвратить для пересмотра и измѣненія распоряженій. Далѣе на вопросъ г. Предсѣдателя, какъ будетъ угодно Собранію поступить въ этомъ случаѣ, Н. А. Найденовъ заявилъ, что онъ прежде всего желалъ бы пояснить для неприсутствовавшихъ въ прошломъ засѣданіи Собранія, мотивы высказаннаго имъ тогда мнѣнія по поводу неудобства учредить на вѣчное время стипендіи въ богадѣльнѣ при Мѣщанскихъ училищахъ, а именно: тогда имъ было замѣчено, что главное неудобство заключается въ томъ, что богадѣльня эта имѣетъ временной характеръ, нынѣ, подтверждая это, онъ полагаетъ, что для Об-ва вполнѣ желательно, чтобы богадѣльня эта была въ болѣе или менѣе короткомъ времени упразднена, такъ какъ съ одной стороны Мѣщанскія училища, годъ отъ году развиваясь, нуждаются въ расширеніи помѣщеній, съ другой стороны и самой важной содержать богадѣльню при заведеніи, имѣющемъ цѣли воспитательныя и образовательныя, представляетъ очевидныя неудобства, даже и въ гигіеническомъ отношеніи, тѣмъ болѣе, что въ этой именно богадѣльнѣ, при Мѣщанскихъ училищахъ, призрѣваются не столько убогіе или престарѣлые, сколько одержимые неизлѣчимыми болѣзнями, что и сообщаетъ этому отдѣленію больничный характеръ, а это обстоятельство служитъ еще одною настоятельною причиною желать упраздненія этой богадѣльни, считая ее временнымъ неудобствомъ и уже никакъ не желаетъ принимать на Об-во обязательствъ предъ жертвователемъ на учрежденіе въ ней новыхъ стипендій и при томъ на вѣчное время. Къ сему Н. А. Найденовъ присовокупилъ, что, по его мнѣнію, въ виду сообщеннаго Собранію г. Предсѣдателемъ заявленія Д. П. Сырейщикова слѣдуетъ представленный

имъ капиталъ возвратить. Затѣмъ послѣдовали заявленія нѣкоторыхъ другихъ лицъ, изъ коихъ одни, говорили, что не слѣдуетъ возвращать сказаннаго капитала и такимъ образомъ отказываться отъ этого пожертвованія, а слѣдуетъ войти въ переговоры съ г. Сырейщиковымъ о томъ, не можетъ ли онъ измѣнить заявленное имъ рѣшеніе относительно богадѣльни; другіе же и между ними В. Д. Аксеновъ и П. В. Осиповъ заявили, что переговоры съ г. Сырейщиковымъ относительно богадѣльни были уже предусмотрѣны въ прошломъ засѣданіи, въ коемъ и было рѣшено просить г. Старшину принять на себя веденіе этихъ переговоровъ, нынѣ же Собранію сообщенъ окончательный результатъ ихъ, изъ коего видно, что Д. П. Сырейщиковъ не только не согласенъ на предложенное ему измѣненіе относительно богадѣльни, но что даже проситъ возвратить ему капиталъ, если Собраніе въ свою очередь не согласится съ его прежнимъ заявленіемъ и что за этимъ Собранію ничего не остается болѣе, какъ возвратить г. Сырейщикову его капиталъ. Далѣе В. Д. Аксеновъ заявилъ, что вообще принятіе вкладовъ на учрежденіе стипендій въ благотворительныхъ заведеніяхъ Купеческаго Об-ва онъ не считаетъ для О-ва ни желательнымъ, ни выгоднымъ, такъ какъ проценты, получаемые съ означенныхъ вкладовъ, равняются приблизительно той суммѣ, во что обходится содержаніе учениковъ или призрѣваемыхъ въ извѣстный моментъ, но что со временемъ, по случаю повышенія цѣнъ на жизненные припасы и другіе предметы первой необходимости, Купеческое Об-во, вслѣдствіе принятыхъ предъ извѣстнымъ лицомъ обязательствъ содержать стипендіатовъ, необходимо должно недостающія суммы принимать на свой счетъ, кромѣ того въ стоимость содержанія стипендіатовъ не входитъ цѣнность зданій, ремонтъ ихъ и платимыя за оныя городскія, страховыя и тому подобныя повинности. Вслѣдствіе всѣхъ высказанныхъ соображеній, онъ бы полагалъ, что отъ лицъ, желающихъ имѣть стипендіатовъ, слѣдовало бы принимать вклады, проценты съ коихъ равнялись бы по крайней мѣрѣ вдвое той суммѣ, во что обходится Об-ву содержаніе учениковъ или призрѣваемыхъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ. Вообще же онъ обращаетъ вниманіе Собранія на то, что вопросъ этотъ слѣдовало бы разсмотрѣть посерьезнѣе, выбравъ для сего особую Комиссію. Наконецъ изъ заявленія П. Д. Сырейщикова выяснилось, что отецъ его, Д. П. Сырейщиковъ не считаетъ себя въ правѣ настаивать на томъ, чтобы была открыта стипендія въ Отдѣленіи богадѣльни при Мѣщанскихъ училищахъ, но желалъ бы, чтобы Купеч. Об-во уважило его просьбу въ виду исполненія воли покойнаго Клавдія Дмитріевича и что, имѣя въ виду, что отдѣленіе это числится временнымъ, можно бы было помѣстить въ заявленіи, что если Об-во найдетъ необходимымъ перевести то отдѣленіе въ другое мѣсто, то и кандидатъ Сырейщикова долженъ быть перемѣщенъ въ другое учрежденіе. Что же касается до просьбы Дмитрія Петровича, въ случаѣ несогласія исполнить его желаніе, возвратить представленный имъ капиталъ, то это лишь по случаю того, что со времени представленія его въ Купеческую Управу, сумма уже измѣнилась прибавившимися процентами, то при обсужденіи объ измѣненіи заявленія надобно бы было имѣть дѣйствительную стоимость представленныхъ закладныхъ листовъ. Послѣ сего на вопросъ, поставленный Предсѣдателемъ, какъ будетъ угодно Собранію поступить въ данномъ случаѣ, Собраніе постановило: согласно выраженному Д. П. Сырейщиковымъ желанію, представленный имъ при заявленіи отъ 10 Октября 1878 г. капиталъ возвратить.

№ 6.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что Прокуроръ Моск. Святѣйшаго Синода Конторы, отношеніемъ отъ 30 Ноября прошлаго года за № 2793, увѣдомивъ Купеческую Управу объ избраніи купеческаго сына Петра Феофилактовича Антонова на должность церковнаго Старосты, при церкви Св. Іоанна Списателя Лѣствицы, что въ Кремлѣ, проситъ его увѣдомить, не имѣется ли со стороны Куп. Об-ва препятствій къ утвержденію г. Антонова въ сказанной должности. Къ сему г. Предсѣдатель пояснилъ, что купеческій сынъ П. Ф. Антоновъ состоитъ при отцѣ, купцѣ 2-й гильдіи Феофилактѣ Ивановичѣ Антоновѣ, имѣетъ отъ роду 39 лѣтъ, на городскихъ службахъ по выборамъ не былъ и кандидатомъ ни на какую должность не состоитъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: отвѣтить г. Прокурору, что къ утвержденію Петра Феофилактовича Антонова въ сказанной должности церковнаго Старосты со стороны Купеч. Об-ва препятствій не имѣется.

№ 7.

Г Предсѣдатель заявилъ Собранію, что Совѣтъ Дамскаго Попечительства о бѣдныхъ въ Москвѣ, от-

ношеніемъ отъ 20 Декабря прошлаго года за № 555, увѣдомивъ Купеческую Управу о томъ, что Потомствен. Почет. Гражданинъ, Моск. 1-й гильдіи купецъ Иванъ Ивановичъ Носовъ изъявилъ желаніе поступить на должность казначея Совѣта, проситъ увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Куп. О-ва какихъ-либо препятствій къ опредѣленію г. Носова на означенную должность. Къ сему г. Прдсѣдателемъ пояснено, что г. Носовъ до сего времени на службахъ по выборамъ Об-ва не былъ. Затѣмъ Собраніе положило: въ виду предстоящихъ въ семъ году выборовъ, рѣшеніе по запросу упомянутаго Совѣта отложить.

№ 8.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что Моск. Биржевой Комитетъ 23 Октября за № 504 обратился въ Купеческую Управу съ слѣдующимъ предложеніемъ: „Отсутствіе въ центрѣ города почтоваго отдѣленія, представлявшее для купечества въ извѣстной степени неудобство, не могло не обратить вниманія Биржевого Комитета на необходимость принятія мѣръ къ устраненію послѣдняго. Въ этихъ видахъ, вскорѣ по открытіи новаго биржевого зданія, былъ возбужденъ вопросъ объ устройствѣ въ немъ такого отдѣленія. Почтовое вѣдомство, изъявивши на то свое согласіе, тѣмъ не менѣе не только не приняло на себя расходовъ по устройству этого, но обусловило открытіе отдѣленія ежегоднымъ отпускомъ со стороны Биржи денегъ на наемъ квартиръ для служащихъ. При такихъ условіяхъ отдѣленіе открыто съ Февраля 1877 г. на счетъ Биржи. Основываясь на опытѣ протекшаго съ тѣхъ поръ времени, можно съ убѣжденіемъ сказать, что оно представляетъ удобство для торговаго сословія. Подтвержденіе такого убѣжденія видно въ дѣятельности отдѣленія—въ численности лицъ, обращающихся для подачи заказныхъ писемъ и цѣнныхъ посылокъ, покупки марокъ и т. п. Между тѣмъ тотъ же опытъ указываетъ, что отведенное въ Биржѣ помѣщеніе представляется чрезвычайно недостаточнымъ, что являющимся приходится нерѣдко дожидаться долгое время (не смотря на всю расторопность занимающихся въ отдѣленіи) и нерѣдко уходить недождавшись очереди, дабы не пропустить время для отправки писемъ или посылокъ. По поводу тѣсноты помѣщенія было уже сообщеніе и отъ Моск. Почтъ-Директора. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что при первоначальномъ устройствѣ имѣлось въ виду, кромѣ пріема писемъ и посылокъ, устроить также выдачу писемъ на подобіе существующаго въ Почтамтѣ, но о приведеніи такой мѣры въ исполненіе, при нынѣшнемъ помѣщеніи, конечно, не можетъ быть уже и рѣчи. На основаніи вышеобъясненнаго и принимая въ соображеніе, что существованіе биржевого почтоваго отдѣленія представляетъ облегченіе никакъ не исключительно для имѣющихъ дѣла въ Биржѣ, а для всего купечества, торгующаго въ Китай городѣ, Биржевой Комитетъ находитъ, что цѣль устройства отдѣленія была бы достигнута, если бы со стороны Купеч. Об-ва было отведено для послѣдняго помѣщеніе въ верхнемъ этажѣ новаго зданія Шуйскаго подворья. Таковое соображеніе Биржевой Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Купеческую Управу представить на разрѣшеніе Собранія Выборныхъ Моск. Купеческаго сословія. Затѣмъ г. Предсѣдателемъ пояснено, что предварительно доклада о семъ Собранію, предложеніе Биржевого Комитета было передано въ Комиссію по постройкѣ Шуйскаго подворья, съ просьбою сообщить ея по сему заключеніе. На что означенная Комиссія, 9 Декабря за № 194, отвѣтила, что для устройства почтоваго отдѣленія въ зданіи Шуйскаго подворья она находитъ возможнымъ отвести помѣщеніе въ верхнемъ этажѣ надъ воротами къ Ново-Гостинному двору, между амбарами подъ №№ 20 и 21 и что на это устройство, по сдѣланному архитекторомъ Каминскимъ исчисленію, потребуется до 1.167 руб. 16 коп., при этомъ Комиссіею препровождена и самая смѣта на устройство почтоваго отдѣленія въ Шуйскомъ подворьѣ. По выслушаніи сего Собраніе положило: для устройства почтоваго отдѣленія, согласно ходатайству Биржевого Комитета, предоставить на Шуйскомъ подворьѣ помѣщеніе въ верхнемъ этажѣ надъ воротами къ Ново-Гостинному двору, между амбарами №№ 20 и 21, на каковое устройство ассигновать изъ Общественнымъ суммъ до 1.167 р. 16 коп., согласно представленной смѣты, сообщивъ о семъ Биржевому Комитету и Комиссіи по постройкѣ Шуйскаго подворья.

№ 9.

Г. Предсѣдателемъ заявлено Собранію, что арендаторами Солянскаго Рыбнаго двора подано на его имя прошеніе, въ коемъ, объявивъ, что Рыбный дворъ снятъ ими по 1 Февраля 1880 г. съ платою по 20.000 руб. ежегодно и что кромѣ этой платы на нихъ по контракту возложены обязанности уплачивать повинности по двору, страховать его, ремон-

тировать, содержать въ чистотѣ тротуары и улицу и т. п. и что все это возвышаетъ ихъ расходъ по содержанію двора, вмѣстѣ съ арендной платой до 28.000 руб. въ годъ, кромѣ того имъ предстоитъ, въ виду крайней необходимости, устроить на значительномъ пространствѣ дренажъ, а также въ нѣкоторыхъ амбарахъ и лавкахъ передѣлать полы и накаты, на что по ихъ соображеніямъ потребуется затрата капитала до 5.000 руб., а потому просятъ, въ виду приближающагося срока окончанія контракта, возобновить съ ними таковой на 7 лѣтъ, за туже цѣну и на прежнихъ кондиціяхъ. За симъ г. Предсѣдателемъ былъ поставленъ вопросъ, какъ угодно будетъ Собранію поступить въ настоящемъ дѣлѣ? На это Н. А. Найденовымъ заявлено, что столь важный вопросъ, какъ отдача въ аренду Рыбнаго двора, съ ежегодной платой въ 20.000 р. и при томъ на такой продолжительный срокъ, врядъ ли можетъ быть рѣшенъ въ настоящемъ засѣданіи, такъ какъ для этого требуется всестороннее и подробное обсужденіе всѣхъ тѣхъ условій, при коихъ производилось и можетъ впредь производиться содержаніе этого двора, и что въ виду этого онъ полагалъ бы обсужденіе сего вопроса возложить на Финансовую Комиссію и просить означенную Комиссію свое по сему дѣлу заключеніе, изложить въ особомъ докладѣ. Далѣе Н. А. Найденовымъ замѣчено, что для подготовки данныхъ для рѣшенія всѣхъ вопросовъ, подобныхъ настоящему, слѣдовало бы учредить особую Комиссію, напр. „Комиссію о пользахъ и нуждахъ“, каковая и существовала прежде, дабы всѣ чисто хозяйственные вопросы, предварительно доклада ихъ Собранію Выборныхъ, были передаваемы въ эту Комиссію для всесторонняго обсужденія, въ Финансовую же Комиссію передавать дѣла по отчетности и ревизіямъ всѣхъ учрежденій Купеч. О-ва и вообще всѣ дѣла по оборотамъ общественныхъ капиталовъ. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: 1) прошеніе арендаторовъ Солянскаго Рыбнаго двора передать въ Финансовую и Ревизіонную Комиссію, прося ее по обсужденіи вопроса о возобновленіи контракта на Рыбный дворъ, составить докладъ и съ своимъ заключеніемъ по оному представить Собранію Выборныхъ. 2) Просить г. Старшину распорядиться учрежденіемъ вновь особой Комиссіи о пользахъ и нуждахъ для передачи на разсмотрѣніе оной общественныхъ дѣлъ согласно вышеприведенному мнѣнію Н. А. Найденова.

№ 10.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что Моск. Приказъ Общественнаго Призрѣнія отношеніемъ отъ 20 Декабря прошлаго года за № 8109, просилъ Купеческую Управу выслать ему за лѣченіе и содержаніе въ Преображенской больницѣ, состоящей въ неторгующемъ Моск. купечествѣ Елизаветы Чижовой, за время съ 19 Августа по 6 руб. 60 к. въ мѣсяцъ. При этомъ изъ упомянутаго отношенія Приказа усматривается, что изъ родныхъ означенной Чижовой, какъ братъ ея Павелъ, помѣстившій ее въ больницу, такъ и мать, по полицейскому разслѣдованію оказались людьми крайне бѣдными и едва снискивающими себѣ пропитаніе, что мать ея состоитъ нынѣ призрѣваемою въ Николаевскомъ домѣ призрѣнія вдовъ и сиротъ Купеч. Об-ва, а братъ перечисленъ изъ купечества въ мѣщанство. Въ виду этого и на основаніи ст. 585 Св. Зак. т. XIII Уст. Лечеб. 1857 г. Приказъ и обратился въ Купеческую Управу съ упомянутой просьбой о доставленіи 26 руб. 40 коп., причитающихся за лѣченіе Чижовой по 19 Декабря 1878 г. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: деньги 26 руб. 40 коп. за лѣченіе и содержаніе въ Преображенской больницѣ вышеупомянутой Елизаветы Чижовой, по 19 Декабря прошлаго 1878 г. отослать изъ общественныхъ суммъ въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія, согласно его отношенію, равно высылать таковыя впредь до нахожденія Чижовой въ больницѣ.

№ 11.

Доклады Купеческой Управы, о выданныхъ ею свидѣтельствахъ, на право полученія пособія на приданое въ размѣрѣ: а) Моск. мѣщанкѣ Аннѣ Андреевой 300 руб., б) дочери Губернскаго Секретаря Вѣрѣ Васильевнѣ Пожарской 200 р., в) крестьянкѣ Евдокіи Тимофеевой 200 руб., г) Моск. мѣщанкѣ Татьянѣ Павловой Гуськовой 200 руб. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: выдачу сихъ свидѣтельствъ утвердить.

№ 12.

Доклады Купеческой Управы о выданныхъ ею свидѣтельствахъ на торговлю ядовитыми и сильно дѣйствующими веществами: а) Потомственнымъ Почетн.

Гражд., Моск. 2-й гильдіи купцамъ Дмитрію и Константину Николаевичамъ Усачевымъ, торгующимъ подъ фирмою: „Николая Усачева Сыновья“ за № 6799, б) Моск. 2-й гильдіи купцу Василію Петровичу Шелепину за № 5694, в) Моск. 1-й гильдіи купцу Николаю Маттейсену за № 7542, г) временно Моск. 2-й гильдіи купцу Генриху Брунсъ за № 7345, д) Саксонскому подданному Эрнсту-Герману Гергардъ, торгующему подъ фирмою: „Гергардъ и Гей“ за № 7541, е) Учителю Рисованія Фелиціану Ивановичу Ходосевичу за № 6675, ж) Швейцарскому Гражданину Теодору-Эдмунду Швабе за № 7583. Положило: распоряженіе Управы по выдачѣ свидѣтельствъ утвердить.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 15 ЯНВАРЯ 1879 ГОДА. ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ СЕРГѢЯ ВЛАДИМІРОВИЧА АЛЕКСѢЕВА.

СЛУШАЛИ:

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что, получивъ разрѣшеніе приступить къ выборамъ Старшины, онъ на основаніи § 12 Инстр. Собр. Выб. пригласилъ Товарища своего и 10-ть старшихъ по балламъ выборныхъ для составленія кандидатскаго списка на избраніе лица въ должность Старшины, въ каковой списокъ внесены двое, а именно: Баклановъ Иванъ Козьмичъ и Гучковъ Иванъ Ефимовичъ; доведя о семъ до свѣдѣнія Собранія, Предсѣдатель предложилъ, не угодно ли будетъ кому-либо изъ присутствовавшихъ дополнить этотъ списокъ. На это Н. К. Баклановъ заявилъ, что братъ его Иванъ Козьмичъ поручилъ ему объявить Собранію, что онъ по слабости своего здоровья проситъ исключить его изъ списка кандидатовъ на должность Старшины, такъ какъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ принять на себя эту должность. Затѣмъ П. В. Осиповъ, обращаясь къ Собранію, заявилъ, что прежде, чѣмъ приступить къ добавленію кандидатскаго списка, онъ считаетъ своимъ долгомъ просить г. Старшину С. В. Алексѣева, не сочтетъ ли онъ возможнымъ принять на себя трудъ продолжать службу въ настоящей своей должности, вслѣдъ затѣмъ всѣ присутствовавшіе въ Собраніи единодушно обратились къ г. Старшинѣ съ тою же просьбою. На это г. Старшина отвѣчалъ, что онъ приноситъ искреннюю признательность Собранію за столь лестное вниманіе и довѣріе къ его дѣятельности, но весьма плохое состояніе его здоровья препятствуетъ ему оставаться въ настоящей его должности и что въ виду того, что за отказомъ И. К. Бакланова остается лишь одинъ кандидатъ, онъ проситъ Собраніе добавить кандидатскій списокъ, такъ какъ въ ономъ должно быть не менѣе двухъ лицъ, одно на должность Старшины, а другое кандидатомъ на туже должность. Затѣмъ нѣкоторыми изъ присутствовавшихъ въ Собраніи заявлены были для дополненія кандидатскаго списка слѣдующія лица: Протопоповъ Степанъ Алексѣевичъ и Лепешкинъ Дмитрій Семеновичъ. Вслѣдствіе сего Собраніе, признавая число лицъ, заявленныя для внесенія въ кандидатскій списокъ, достаточнымъ, положило: изъ предъявленнаго г. Предсѣдателемъ кандидатскаго списка на должность Старшины Моск. Купеч. сословія, исключить И. К. Бакланова, согласно его желанію, вновь же внести въ въ этотъ списокъ гг. Выборныхъ: Протопопова Степана Алексѣевича и Лепешкина Дмитрія Семеновича.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 22 ЯНВАРЯ 1879 ГОДА. ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ СЕРГѢЯ ВЛАДИМІРОВИЧА АЛЕКСѢЕВА.

СЛУШАЛИ:

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что изъ утвержденнаго въ предъидущемъ засѣданіи кандидатскаго списка на должность Старшины Моск. Куп. сословія приходится исключить Д. С. Лепешкина, какъ не подлежащаго избранію, по не взносу имъ гильдейскихъ повинностей на сей 1879 г. и кромѣ того письменно заявившаго ему, Предсѣдателю, о своемъ нежеланіи подвергаться выборамъ въ сказанную должность; затѣмъ изъ оставшихся двухъ кандидатовъ И. Е. Гучковъ, письмомъ на имя его, Предсѣдателя, выразивъ свою благодарность гг. Выборнымъ за сдѣланную ему честь внесеніемъ его въ кандидатскій списокъ на должность Старшины, поясняетъ, что нѣкоторыя обстоятельства вынуждаютъ его просить Собраніе объ исключеніи его изъ кандидатскаго списка и присовокупляетъ, что онъ уже служилъ по выборамъ Моск. купечества болѣе 8-ми лѣтъ, изъ нихъ два года гильдейскимъ Старостой и слишкомъ 6-ть лѣтъ членомъ Моск. Коммерческаго Суда. Затѣмъ по изъявленіи Собраніемъ согласія на исключеніе гг. Лепешкина и Гучкова изъ кандидатскаго списка, г. Предсѣдатель предложилъ Собранію внести въ этотъ списокъ еще одно лицо къ остав-

шемуся въ ономъ кандидату С. А. Протопопову. Вслѣдствіе сего нѣкоторыми изъ гг. присутствовавшихъ былъ предложенъ въ кандидаты С. П. Карцевъ, который, поблагодаривъ за честь и заявивъ, что въ настоящее время завѣдываніе его торговыми дѣлами лежитъ на немъ одномъ, просилъ по этому въ кандидатскій списокъ его не вносить; затѣмъ въ кандидаты предложенъ былъ П. П. Сорокоумовскій, внесенный предварительно въ кандидатскій списокъ на должность Товарища Старшины. На это П. П. Сорокоумовскій заявилъ, что при всей готовности его служить Об-ву и какъ не лестно для него оказываемое ему довѣріе, онъ все-таки сознаетъ свою малую опытность въ такого рода общественной дѣятельности, какъ должность Старшины, а потому проситъ оставить его въ кандидатскомъ спискѣ на должность Товарища Старшины; за этимъ многія изъ гг присутствовавшихъ обратились къ П. П. Сорокоумовскому съ просьбою, не отказываться отъ внесенія въ кандидатскій списокъ на должность Старшины, на что имъ и было изъявлено согласіе. Затѣмъ по предложенію г. Предсѣдателя приступлено было установленнымъ порядкомъ къ баллотировкѣ двухъ кандидатовъ С. А. Протопопова и П. П. Сорокоумовскаго, при чемъ въ результатѣ баллотированія оказались избранными: на должность Старшины—Сорокоумовскій Петръ Петровичъ 64-мя избирательными голосами противъ 7 неизбирательныхъ, а въ кандидаты къ нему Протопоповъ Степанъ Алексѣевичъ 36-тью избирательными, противъ 35 неизбирательныхъ. По окончаніи баллотированія послѣдовало заявленіе Н. А. Найденова о томъ, что вслѣдствіе оставленія С. В. Алексѣевымъ должности Старшины, онъ прежде всего считаетъ долгомъ совѣсти напомнить Собранію тѣ обстоятельства, при коихъ пришлось Сергѣю Владиміровичу исполнять оставленную имъ службу; будучи избранъ въ Товарищи, Сергѣй Владиміровичъ съ самаго вступленія въ теченіе продолжительнаго времени, долженъ былъ дѣйствовать безъ Старшины, затѣмъ избранному въ настоящую должность, ему пришлось исправлять ее въ тяжелое для всѣхъ время войны, время, требовавшее особой напряженной дѣятельности. При этомъ нельзя не указать и на то, что Сергѣй Владиміровичъ во всѣхъ его дѣйствіяхъ былъ далекъ отъ самолюбія, весьма вреднаго въ дѣлахъ общественныхъ, онъ никогда не проводилъ своихъ личныхъ взглядовъ, а прислушивался всегда къ мнѣнію большинства О-ва. Въ виду этого Н. А. Найденовымъ было предложено Собранію выразить Сергѣю Владиміровичу за его дѣятельность искреннюю признательность. Предложеніе это было принято и исполнено Собраніемъ съ единодушнымъ сочувствіемъ. Въ заключеніе г. Предсѣдателемъ предъявленъ былъ Собранію кандидатскій списокъ на должность Товарища Старшины; при чемъ пояснено, что для составленія сего списка, на основаніи полученнаго разрѣшенія о производствѣ выборовъ въ эту должность и согласно § 12 Инструкціи Собраніямъ Выборныхъ имъ, Предсѣдателемъ, приглашены были Товарищъ Старшины и 10-ть старшихъ по балламъ Выборныхъ, при чемъ въ списокъ внесено было трое лицъ: П. П. Сорокоумовскій, А. Г. Корниловъ и А. Д. Фроловъ, теперь же за послѣдовавшимъ избраніемъ П. П. Сорокоумовскаго въ должность Старшины, остаются лишь двое названныхъ лицъ, а потому не угодно ли будетъ кому-либо изъ присутствовавшихъ дополнить этотъ списокъ. За непослѣдованіемъ на сей предметъ отъ кого-либо заявленій Собраніе Выборныхъ положило: 1) объ избраніи въ настоящемъ засѣданіи на должность Старшины Моск. Купеч. сословія П. П. Сорокоумовскаго и въ кандидаты на эту должность С. А. Протопопова, представить на утвержденіе г. Моск. Генералъ-Губернатора, о чемъ и составить особый приговоръ. 2) Предъявленный г. Старшиною кандидатскій списокъ на должность Товарища Старшины оставить безъ измѣненій.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 29 ЯНВАРЯ 1879 ГОДА. ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ СЕРГѢЯ ВЛАДИМІРОВИЧА АЛЕКСѢЕВА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Г. Предсѣдатель заявилъ, что во время назначеннаго имъ засѣданія изъ 10-ти старшихъ по балламъ Выборныхъ, для составленія кандидатскаго списка на должность Товарища Старшины, гг. Выборные П. И. Санинъ, П. М. Третьяковъ и В. Д. Аксеновъ заявили ему, что рядомъ съ Шуйскимъ подворьемъ продается домъ Баранова и что для Купеч. Об-ва было бы весьма полезно пріобрѣсти этотъ домъ. Затѣмъ П. И. Санинъ на предложеніе г. Предсѣдателя сообщить Собранію данныя о состояніи дома Баранова и объ условіяхъ предполагаемой продажи онаго, заявилъ, что онъ и П. М. Третьяковъ разсматривали этотъ вопросъ и по собраннымъ ими свѣдѣніямъ оказывается, что домъ готовы продать за 700.000 руб., по занятымъ нынѣ въ этомъ домѣ помѣщені-

ямъ валовой доходъ его составляетъ около 49.000 руб., кромѣ того не занятыхъ помѣщеній имѣется на 9.000 руб., расходы составляютъ 10.000 руб., если затѣмъ изъ суммы дохода исключить на ремонтъ и на неизбѣжный въ такомъ большомъ домѣ простой квартиръ 6.000 руб., все-таки остается около 42.000 руб. или около 6% дохода съ затрачиваемыхъ на покупку 700.000 руб., эта послѣдняя цыфра не увеличивается даже и при томъ условіи, что всѣ расходы по купчей продавецъ относитъ на счетъ покупщика (что составитъ до 30.000 руб.), такъ какъ домъ Баранова заложенъ въ Городскомъ Кредитномъ Об-вѣ въ 350.000 руб., продажа совершается съ переводомъ долга на покупателя, при чемъ уплата долга Кредитному Об-ву можетъ быть произведена облигаціями онаго, разница въ курсѣ ихъ вполнѣ покрываетъ упомянутый расходъ на купчую. Далѣе П. И. Санинъ присовокупилъ, что по его мнѣнію получить 6% на столь значительный капиталъ, дѣло настолько выгодное, что если Собраніе признаетъ полезнымъ пріобрѣсти домъ Баранова, то дѣла этого не слѣдуетъ откладывать, такъ какъ на домъ Баранова имѣется еще покупщикъ, именно: Перервинскій монастырь, а это такой владѣлецъ, который удовольствуется и 5%, стало быть не прочь будетъ и возвысить покупную сумму. Затѣмъ послѣдовало заявленіе В. Д. Аксенова о томъ, что пріобрѣтеніе дома Баранова было бы дѣломъ несомнѣнно полезнымъ для Купеческаго Об-ва, такъ какъ онъ примыкаетъ къ владѣніямъ Об-ва и кромѣ того въ немъ весьма удобно можетъ помѣститься Купеческая Управа, предполагаемыя же для нея помѣщенія, могутъ быть отданы въ аренду подъ торговыя помѣщенія, что будетъ конечно выгоднѣе уже и потому, что такимъ образомъ все Шуйское подворье будетъ служить исключительно торговымъ цѣлямъ. Къ этому П. И. Санинъ добавилъ, что сколько ему помнится, то на устройство помѣщенія для Купеческой Управы О-вомъ ассигновано до 200.000 руб. съ пріобрѣтеніемъ же дома Баранова и съ переводомъ въ него Купеческой Управы сумма эта будетъ приносить доходъ. На это послѣдовало замѣчаніе Предсѣдателя, что на устройство помѣщенія для Купеческой Управы ассигновано слишкомъ 200.000 руб. Затѣмъ Н. А. Найденовъ заявилъ, что кромѣ только что высказаннаго П. И. Санинымъ мнѣнія, онъ считаетъ долгомъ замѣтить, что сосѣдство дома Баранова съ Шуйскимъ подворьемъ представляетъ чрезвычайно большое удобство для пріобрѣтенія его Купеческимъ Об-вомъ, такъ какъ при соединеніи двора Шуйскаго подворья съ дворомъ дома Баранова, изъ подворья можетъ открыться проѣздъ на Варварку; положеніе настоящихъ заднихъ помѣщеній можетъ измѣниться, что возвыситъ ихъ доходность, наконецъ упустить теперь такую покупку дома въ сосѣдствѣ съ обширнымъ владѣніемъ Об-ва будетъ крайне не выгодно уже потому, что если его пріобрѣтетъ Перервинскій монастырь, то это будетъ такой владѣлецъ, отъ котораго трудно уже будетъ выкупить имущество впослѣдствіи, а потому въ виду всего вышесказаннаго не слѣдуетъ откладывать дѣло покупки дома Баранова и рѣшить его въ настоящемъ же засѣданіи. Далѣе П. П. Сорокоумовскій замѣтилъ, что при такой постановкѣ дѣла является вопросъ, откуда достать капиталъ на эту покупку? На это послѣдовали заявленія В. Д. Аксенова и Н. А. Найденова, что въ виду значительности средствъ Купеч. Об-ва и того, что его недвижимыя имущества нигдѣ не заложены, такой вопросъ можно считать пока преждевременнымъ, во всякомъ же случаѣ капиталъ на покупку можно всегда получить или краткосрочнымъ займомъ изъ кредитныхъ учрежденій или подъ залогъ одного изъ недвижимыхъ имуществъ Об-ва, въ настоящемъ же засѣданіи слѣдуетъ рѣшить только вопросъ: согласно ли Об-во пріобрѣсти домъ Баранова на вышеприведенныхъ условіяхъ и затѣмъ тотчасъ же просить Старшину приступить къ этому дѣлу. Далѣе на вопросъ г. Предсѣдателя, не угодно ли будетъ еще кому либо изъ присутствовавшихъ высказать свое мнѣніе, П. В. Осиповъ заявилъ, что такъ какъ изъ всѣхъ высказанныхъ мнѣній выяснилось не только несомнѣнная выгодность покупки Об-вомъ дома Баранова, но и необходимость безотлагательно приступить къ этому дѣлу, то слѣдуетъ просить г. Старшину принять на себя трудъ окончить это дѣло съ владѣльцемъ дома, дать ему задатокъ и совершить съ нимъ запродажную запись, объ источникѣ же для покрытія расхода на эту покупку имѣть сужденіе особо. Затѣмъ по постановкѣ г. Предсѣдателемъ вопроса о томъ, согласно ли Собраніе съ сдѣланными предложеніями и по утвердительномъ на это отвѣтѣ, Собраніе положило: уполномочить г. Старшину безотлагательно войти въ переговоры съ Почетнымъ Гражданиномъ Н. И. Барановымъ относительно пріобрѣтенія для Купеч. Об-ва принадлежащаго ему дома за сумму не свыше 700.000 руб., съ производствомъ расходовъ по купчей за счетъ О-ва и съ переводомъ въ счетъ сказанной суммы на Купеч. Об-во долга Городскому Кредитному Об-ву по залогу сего дома, сколько таковаго причитаться будетъ; при чемъ въ случаѣ согласія Баранова на таковую продажу, выдать задатокъ по его усмотрѣнію и совершить покупку того дома; по совершеніи же купчей, дать отъ имени Моск. Купеч. Об-ва обяза-

тельство въ исправномъ платежѣ переводимаго на Об-во долга, а о прiисканiи источника для покрытiя расхода по этой сдѣлкѣ имѣть сужденiе особо.

№ 2.

Г. Предсѣдателемъ заявлено, что такъ какъ предложенный имъ, въ прошломъ засѣданiи кандидатскiй списокъ на должность Товарища Старшины, оставленъ безъ измѣненiй, то не угодно ли будетъ приступить къ баллотировкѣ, значущихся въ томъ спискѣ кандидатовъ: Корнилова Александра Гавриловича и Фролова Александра Дмитрiевича. Вслѣдствiе сего Собранiемъ было приступлено къ баллотированiю въ установленномъ порядкѣ, при чемъ по большинству голосовъ оказались избранными: въ Товарищи Старшины Корниловъ А. Г. 60-тью избирательными голосами противъ 7 неизбирательныхъ и въ кандидаты къ нему Фроловъ А. Д. 43 избирательными противъ 24 неизбирательныхъ голосовъ. Затѣмъ Н. А. Найденовъ заявилъ, что въ виду оставленiя В. В. Щенковымъ своей должности, онъ считаетъ долгомъ сказать, что Владимiръ Власьевичъ былъ избранъ въ должность Товарища Старшины, едва успѣвъ окончить свою службу Членомъ Купеческой Управы, а потому имѣлъ полное право отказаться отъ этого избранiя, что служба Владимiра Власьевича за это время была не легка, а потому предлагаетъ Собранiю выразить Владимiру Власьевичу за его дѣятельность благодарность Об-ва. Предложенiе это было Собранiемъ принято и исполнено съ единодушнымъ сочувствiемъ. Въ заключенiе Собранiе положило: объ избранiи вышеозначенныхъ лицъ въ упомянутыя должности представить на утвержденiе г. Моск. Генералъ-Губернатора, о чемъ и составить особые приговоры.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНIЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 7 МАРТА 1879 ГОДА. ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ СЕРГѢЯ ВЛАДИМIРОВИЧА АЛЕКСѢЕВА.

СЛУШАЛИ:

Читаны и утверждены въ правильности составленiя журналы предшествовавшихъ Собранiй, бывшихъ 3, 15, 22 и 29 Января с. г.

№ 1.

Предсѣдатель заявилъ Собранiю, что согласно приговора, состоявшагося 29 Января с. г. относительно прiобрѣтенiя Купеч. Об-вомъ дома у Почет. Гражданина Н. И. Баранова, онъ, Предсѣдатель, вошелъ съ г. Барановымъ въ окончательные переговоры, результатомъ коихъ было согласiе г. Баранова продать сказанный домъ Купеч. Об-ву за сумму 700.000 руб., съ переводомъ на покупателя долга Моск. Городскому Кредитному Об-ву, при чемъ во исполненiе того же упомянутаго приговора г. Баранову выданъ былъ 24 минувшаго Февраля задатокъ въ размѣрѣ 15.000 руб., въ полученiи коего имъ, Барановымъ, выдана на имя Моск. Купеч. Об-ва задаточная росписка, засвидѣтельствованная нотарiальнымъ порядкомъ. Далѣе г. Предсѣдатель заявилъ, что такъ какъ въ этой задаточной роспискѣ подробно изложены всѣ условiя продажи, то онъ считаетъ необходимымъ сообщить ее Собранiю; затѣмъ прочитанъ былъ слѣдующiй текстъ этой записки: тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятаго года Февраля двадцать четвертаго дня, я, нижеподписавшiйся Потомственный Почет. Гражданинъ Николай Ивановъ Барановъ, выдалъ согласно правилъ, изложенныхъ въ мнѣнiи Государственнаго Совѣта, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 22 Октября 1877 г., настоящую росписку о задаткѣ Моск. Купеч. Об-ву въ томъ, что я запродалъ оному О-ву собственный мой, заложенный въ Моск. Городскомъ Кредитномъ Об-вѣ домъ съ землею, состоящiй въ Москвѣ, Городской части, 3 квартала, подъ № 91-102/1039, по улицѣ Варваркѣ, Рыбному и Юшкову переулкамъ, съ переводомъ на Купеч. Об-во долга и всѣхъ обязательствъ Кредитному Об-ву, сколько на сiе число состоитъ, цѣною за 700.000 руб. сер., въ счетъ коихъ получилъ въ задатокъ 15.000 руб. на слѣдующихъ условiяхъ: 1) купчую крѣпость совершить въ конторѣ Моск. Нотарiуса Ратькова. 2) Крѣпостныя и гербовыя пошлины и всѣ расходы по совершенiю и утвержденiю купчей крѣпости принимаетъ на себя Моск. Купеч. О-во. 3) За исключенiемъ числящагося на означенномъ домѣ на сiе число долга Моск. Городскому Кредитному Об-ву и за вычетомъ какъ вышеозначеннаго, выданнаго мнѣ Москов. Купеч. Об-вомъ задатка, такъ и полученныхъ мною съ наемщиковъ означеннаго дома по контрактамъ и безъ контрактовъ впередъ отъ перваго Марта 1879 г. за наемъ помѣщенiй денегъ, остальную сумму должно Моск. Купеч. Об-во доплатить при утвержденiи у старшаго Нотарiуса надлежащаго крѣпостного акта. 4) Если купчая не будетъ совершена къ 1 Марта 1879 г., то причитающiйся на этотъ срокъ взносъ въ Моск. Городское Кредитное Об-во процентовъ и погашенiя капитала имѣетъ быть произведенъ Моск. Купеч. Об-вомъ. 5) Всѣ недоимки, состоящiя на этомъ домѣ, должны быть мною, Бара-

новымъ, очищены, въ чемъ имѣютъ быть отъ меня представлены квитанціи. 6) Взнесенная мною, Барановымъ, сумма за застрахованіе запроданнаго дома Купеческимъ Об вомъ мнѣ не возвращается. 7) Въ крѣпостномъ или особомъ актѣ должны быть поименованы всѣ лица, занимающія въ домѣ помѣщенія какъ по контрактамъ, такъ и по домашнимъ договорамъ, подробный именной списокъ коимъ за моею подписью, съ обозначеніемъ суммы найма и сроковъ, одновременно съ симъ мною представляется Купеческому Об-ву, при чемъ должно быть объяснено, что всѣ означенные договоры, условія и соглашенія сохраняютъ силу до назначеннаго въ нихъ срока. 8) Со дня подписанія сей росписки, запроданный мною домъ переходитъ въ завѣдываніе Купеч. Об-ва, на каковой предметъ обязываюсь я снабдить Купеческую Управу довѣренностью. Всѣ доходы съ сего дома съ 1 Марта с. г. поступаютъ Купеческому Об-ву, равно и всѣ безъ всякаго исключенія расходы по этому дѣлу и завѣдыванію онымъ принимаетъ на себя Купеч. Об-во. 9) Я, Барановъ, обязуюсь совершить купчую крѣпость на имя Куп. О-ва, съ утвержденіемъ таковой крѣпости у Старшаго Нотаріуса, въ теченіе двухмѣсячнаго срока со дня подписанія росписки. 10) Въ случаѣ, если я, Барановъ, откажусь отъ совершенія купчей крѣпости, или таковая по моей винѣ не будетъ совершена и утверждена въ теченіе вышесказаннаго срока, то обязуюсь я возвратить Моск. Купеч. Об-ву полученный отъ него задатокъ, а равно и произведенный Моск. Купеч. Об-вомъ въ Моск. Городское Кредитное О-во срочный на 1 Марта 1879 г. взносъ въ двойномъ количествѣ, согласно пункту 3-му правилъ, изложенныхъ въ вышеприведенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта и кромѣ того должны быть возвращены мною всѣ тѣ расходы, которые будутъ Купеч. О-вомъ произведены по дому и по завѣдыванію онымъ. Равнымъ образомъ Моск. Купеч. Об-во теряетъ свой задатокъ и вышеозначенный произведенный имъ взносъ въ Моск. Городское Кредитное Об-во, если откажется отъ заключенія купчей крѣпости въ теченіе того же срока". По прочтеніи сей задаточной росписки, г. Предсѣдатель пояснилъ, что согласно пун 4-му оной, имъ предложено было Купеческой Управѣ внести въ Моск. Городское Кредитное О-во, въ счетъ погашенія долга съ 1 Сентября 1878 г. по 1 Марта сего 1879 г. 5634 руб. 16 коп. и проценты съ 1 сего Марта по 1 Сентября с. г. 8918 руб. 84 коп., а всего 14.553 руб. и что онъ проситъ Собраніе утвердить эти расходы, а вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшить Купеческой Управѣ производить всѣ необходимые расходы по дому Баранова, согласно пун. 8-му задаточной росписки, къ сему г. Предсѣдателемъ пояснено, что часть этихъ расходовъ уже возмѣщается получившимся срочнымъ мартовскимъ доходомъ съ дома въ размѣрѣ 2310 руб. Далѣе, обращаясь къ тому же пунк. 8-му задаточной росписки, по коему завѣдываніе домомъ Баранова переходитъ со дня подписанія этой записки къ Моск. Купеч. Об-ву, г. Предсѣдатель предъявилъ Собранію письмо къ нему г. Зубова, управляющаго домомъ г. Баранова, въ каковомъ письмѣ онъ, Зубовъ, объясняетъ, что управляя въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ этимъ домомъ и получая жалованіе по 75 руб. въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ, проситъ доложить Собранію Выборныхъ, не найдетъ ли оно возможнымъ оставить его, Зубова, управлять домомъ на прежнихъ, объясненныхъ имъ, условіяхъ, присовокупляя, что его 14-ти-лѣтняя служба у г. Баранова и рекомендація сего послѣдняго можетъ служить ручательствомъ, что онъ оправдаетъ довѣріе Купеч. О-ва. Просьбу эту г. Предсѣдатель предоставилъ рѣшенію Собранія, которое по выслушаніи и обсужденіи всего вышеизложеннаго положило: принявъ къ свѣдѣнію сообщенную г. Предсѣдателемъ задаточную росписку, утвердить произведенный по пунк. 4-му оной расходъ въ 14.553 руб. и разрѣшить Купеческой Управѣ производить всѣ необходимые по дому расходы, согласно пунк. 8-му задаточной росписки, что же касается до управленія домомъ со дня перехода его въ вѣдѣніе Купеческой Управы, то предоставить это усмотрѣнію Управы впредь до окончательнаго поступленія сего дома въ собственность Купеческаго Об-ва.

№ 2.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію о необходимости немедленно уполномочить кого-либо на совершеніе купчей крѣпости отъ лица Купеч. Об-ва по пріобрѣтенію симъ Об-вомъ у Почет. Гражд. Н. И. Баранова, съ переводомъ долга Моск. Городскому Кредитному Об-ву, принадлежащаго ему, Баранову, дома, состоящаго въ Москвѣ, Городской части, 3-го квартала, подъ № 91-102/1039, съ тѣмъ, чтобы уполномочіе это заключало въ себѣ, кромѣ права совершить отъ лица Купеч. Об-ва упомянутую купчую крѣпость и всѣ другія указанныя въ законахъ послѣдствія, сопряженныя съ пріобрѣтеніемъ дома г. Баранова, а равно давало бы уполномоченному право, по совершеніи купчей крѣпости, подписать и вы-

датъ отъ Моск. Купеч. Об-ва Моск. Городскому Кредитному Об-ву обязательство въ исправномъ платежѣ переводимаго на Купеческое Об-во долга Городскому Кредитному Об-ву. По выслушанiи и обсужденiи сего, Собранiе Выборныхъ положило: уполномочить Потомствен. Почетн. Гражданина Петра Павловича Сорокоумовскаго довѣренностью: совершить купчую крѣпость на прiобрѣтенный Моск. Купеческ. Об-вомъ у г. Баранова, съ переводомъ долга Моск. Городскому Об-ву домъ въ Москвѣ, Городской части, росписаться въ актовой книгѣ и реестрѣ, получить выпись какъ отъ старшаго, такъ и отъ младшаго Нотарiуса, внести пошлины и другiя суммы въ кассу Окружнаго Суда, подписать обязательство въ исправномъ платежѣ долга Кредитному Об-ву, сколько таковаго причитаться будетъ, учинить разсчетъ, просить о вводѣ во владѣнiе Купеч. Об-ва помянутымъ домомъ, по всѣмъ симъ предметамъ подавать въ Судебныя мѣста и лицамъ прошенiя и другiя бумаги, получать исполнительные листы и деньги, если таковыя причитаться будутъ, съ правомъ ходатайства по дѣлу о вводѣ во владѣнiе передовѣрить другому лицу.

№ 3.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранiю, что прiобрѣтенный у г. Баранова домъ былъ застрахованъ въ Россiйскомъ Страховомъ отъ огня Об-вѣ, учрежденномъ въ 1827 г., въ суммѣ 500.000 руб., срокомъ лишь по 16 сего Марта, а потому представляется необходимымъ немедленно возобновить страхованiе сего дома, со сказаннаго числа, при чемъ на какой именно срокъ должно быть застраховано это имущество и въ какой суммѣ, то все это предоставляется рѣшенiю Собранiя. По обсужденiи сего положили: застраховать сказанный домъ, отъ имени г. Баранова въ суммѣ 500.000 руб., срокомъ на одинъ годъ.

№ 4.

Г. Предсѣдателемъ заявлено, что въ Маѣ 1877 г. имъ было доложено Собранiю Выборныхъ о необходимости произвести заемъ въ Кредитныхъ учрежденiяхъ для покрытiя расходовъ по предстоявшимъ тогда значительнымъ общественнымъ постройкамъ и что вслѣдствiе сего, согласно приговору Собранiя 25 Мая того же года, Купеческому Об-ву открыты были тогда же кредиты по спецiальнымъ текущимъ счетамъ: въ Моск. Купеческомъ банкѣ суммою въ 350.000 руб. изъ 5½% годовыхъ, срокомъ на два года и въ Моск. Купеческомъ Об-вѣ Взаимнаго Кредита суммою въ 300.000 руб., на тотъ же срокъ и изъ тѣхъ же процентовъ, при обезпеченiи этихъ кредитовъ въ обоихъ учрежденiяхъ, принадлежащими Об-ву процентными бумагами на соотвѣтствующiя суммы. Затѣмъ г. Предсѣдателемъ пояснено, что въ виду истеченiя срока этихъ кредитовъ въ Маѣ с. г., а равно принимая во вниманiе вновь явившуюся для Об-ва потребность произвести значительный расходъ по покупкѣ дома у г. Баранова, представляется необходимымъ продлить эти кредиты, а потому имъ, Предсѣдателемъ, предварительно доклада о семъ Собранiю, сдѣланы были запросы въ сказанныя кредитныя учрежденiя, на каковыя запросы отвѣчали: Московск. Купеч. Об-во Взаимнаго кредита, что Правленiе онаго согласно возобновить съ Куп. Об-вомъ условiе по помянутому кредиту въ 300.000 руб. изъ 5½% годовыхъ, но срокомъ лишь на одинъ годъ, поясняя, что обязываться процентомъ болѣе чѣмъ на годъ, оно считаетъ неудобнымъ, но что, если обстоятельства дозволятъ, то въ таковомъ же продленiи кредита съ 1880 г. препятствiй со стороны Правленiя не будетъ; Московскiй Купеческiй Банкъ, что согласенъ предложить Купеч. Об-ву спецiальный текущiй счетъ по сказанному кредиту въ 350.000 руб., еще на два года при тѣхъ же 5½% годовыхъ. Въ заключенiе г. Предсѣдатель предложилъ Собранiю, угодно ли будетъ, въ виду всего вышеизложеннаго, разрѣшить Купеческой Управѣ продлить кредиты по спецiальнымъ текущимъ счетамъ въ означенныхъ кредитныхъ учрежденiяхъ, согласно ихъ настоящимъ заявленiямъ. По обсужденiи сего Собранiе Выборныхъ положило: разрѣшить Купеческой Управѣ продлить кредиты по спецiальнымъ текущимъ счетамъ: въ Моск. Купеческомъ Банкѣ въ суммѣ 350.000 руб изъ 5½% на два года и въ Моск. Купеч. О-вѣ Взаимнаго Кредита въ суммѣ 300.000 руб. 5½% на одинъ годъ, для чего и составить отдѣльные приговоры, копiи съ коихъ препроводить въ оба названныя кредитныя учрежденiя.

№ 5.

Г. Предсѣдателемъ представлено на обсужденiе Собранiя три доклада Финансовой и Ревизiонной Комиссiи: объ арендѣ Солянскаго Рыбнаго двора, о по-

собіи Начальной безплатной школѣ, 6 пособіи Большевскому исправительному пріюту, при чемъ пояснено, что такъ какъ по экземпляру этихъ докладовъ, по отпечатаніи ихъ, было заблаговременно доставлено каждому изъ Гг. Выборныхъ, успѣвшихъ вѣроятно достаточно ознакомиться съ ними, то онъ, Предсѣдатель, чтобы не утруждать вниманіе Собранія, проситъ разрѣшенія ограничиться при обсужденіи каждаго доклада, лишь прочтеніемъ заключенія Комиссіи по оному. Съ полученіемъ на сіе согласія Собранія приступлено было къ обсужденію докладовъ въ слѣдующемъ порядкѣ: А) По докладу объ арендѣ Солянскаго Рыбнаго двора, Финансовою и Ревизіонною Комиссіею дано слѣдующее заключеніе: „Комиссія имѣетъ честь предложить Собранію Гг. Выборныхъ: 1) заключить контрактъ съ Гг.: П. С. Расторгуевымъ, Ф. С. Бобковымъ и И. В. Орловымъ на нижеслѣдующихъ условіяхъ: а) Арендаторы обязуются за наемъ Солянскаго Рыбнаго двора уплачивать съ 1 Февраля 1880 года и по 1 Февраля 1887 г. по 24.000 р. ежегодно, плату производить впередъ по третямъ. б) Если арендаторы за какую либо треть года впередъ слѣдующихъ за аренду денегъ не внесутъ, то въ такомъ случаѣ Купеческая Управа имѣетъ право отдать Солянскій Рыбный дворъ въ аренду другимъ лицамъ, при чемъ, если вышеупомянутый Рыбный дворъ будетъ отданъ за высшую противъ платимой теперешними арендаторами суммы, то сей излишекъ поступаетъ въ пользу Купеч. Об-ва; если же наоборотъ, Рыбный дворъ будетъ отданъ за меньшую сумму, то недостающія деньги, а равно и всѣ происшедшіе отъ неисполненія арендаторами контракта убытки, исчисленные Купеческою Управою, взыскать съ арендаторовъ или ихъ имѣнія. в) Арендаторамъ предоставляется право въ лавкахъ, амбарахъ, палаткахъ и магазинахъ, на томъ дворѣ находящихся, производить торговлю привозимою изъ разныхъ мѣстъ рыбою, какъ свѣжею, такъ и соленою всѣхъ родовъ, а равно икрою и разными другими закономъ дозволенными товарами, для чего имѣть имъ потребное количество вѣсовъ. г) Въ продолженіи ареднаго срока дозволяется имъ, арендаторамъ, если останутся излишнія сверхъ занятыхъ ими лавокъ: палатки, амбары и магазины отдавать въ наймы отъ себя другимъ лицамъ на срокъ, не далѣе условленнаго срока аренды, т. е. до 1 Февраля 1887 г., но съ тѣмъ, чтобы не было устраиваемо теплыхъ магазиновъ или лавокъ, безъ разрѣшенія Купеческой Управы и чтобы арендаторы во всемъ по заключенному условію отвѣтствовали сами, а съ ихъ наемщиками расчетовъ Купеческому Об-ву не имѣть никакихъ. д) Арендаторы обязаны въ продолженіи срочнаго времени исправлять на свой счетъ всѣ могущія открыться ветхости снаружи и внутри двора, въ амбарахъ, лавкахъ, подвалахъ и магазинахъ, какъ-то: полы и перегородки, штукатурить зданія съ прикрытіемъ колеромъ, перемащивать мостовую и тротуары, внутри двора и на улицѣ,—кромѣ того они же, арендаторы, обязуются въ теченіе арендная времени окрасить четыре раза крыши на всѣхъ зданіяхъ Рыбнаго двора красной въ маслѣ краскою, въ Іюнѣ или Іюлѣ мѣсяцахъ. О всѣхъ исправленіяхъ арендаторы обязаны давать знать Купеческой Управѣ, для свидѣтельствованія оныхъ. Если же Купеческая Управа признаетъ, что обозначенныя въ семъ пунктѣ исправленія и окраска крышъ произведены арендаторами неудовлетворительно, то они обязаны тѣ исправленія произвести вновь, согласно съ указаніями Купеческой Управы. е) По окончаніи срока арендаторы обязаны сдать Рыбный дворъ въ томъ видѣ, въ какомъ ими будетъ принятъ по описи въ крѣпкомъ и твердомъ видѣ; если же окажутся при сдачѣ ветхости, или поврежденія, то потребную на исправленіе онаго сумму въ количествѣ опредѣленномъ Купеческою Управою, арендаторы обязаны въ ту Управу безпрекословно внести. ж) Если арендаторы найдутъ нужнымъ что-либо въ томъ дворѣ пристроить или передѣлать на свой счетъ, то обязаны испросить на то предварительно разрѣшенія начальства,—согласіе Купеч. Об-ва. По окончаніи же срока аренды, все устроенное и передѣланное арендаторами остается въ пользу Купеч. Об-ва. з) Арендаторы обязаны имѣть наблюденіе, чтобы на дворѣ и противъ онаго по улицѣ мостовыя и тротуары были въ чистотѣ и исправности; накопившійся на дворѣ соръ и нечистоту, а въ зимнее время снѣгъ, какъ со двора, такъ и съ крышъ своевременно счищать и отвозить, куда полиціей будетъ указано, мостовую и тротуары, по требованію полиціи для возвышенія или пониженія, арендаторы обязаны перемащивать на свой счетъ и вообще держать ее въ исправности. и) Арендаторы обязуются имѣть за лицами, нанимающими у нихъ амбары, палатки и магазины, хозяйственный надзоръ и за всякій могущій отъ нихъ послѣдовать безпорядокъ должны отвѣтствовать сами. і) Арендаторы обязаны имѣть при томъ дворѣ сторожей и рабочихъ людей, сколько потребуется, отвѣтственность за которыхъ, а равно соблюденіе правилъ о паспортахъ и явка паспортовъ и билетовъ въ полиціи должна лежать вполнѣ на ихъ, арендаторахъ, обязанности. к) Кромѣ арендной платы 24.000 руб. арендаторы обязуются въ продолженіе всего контрактнаго срока своевременно вносить въ Купеческую Управу слѣдующія на застрахованіе Рыбнаго двора, а

равно и на уплату всѣхъ казенныхъ и городскихъ и другихъ повинностей деньги, сколько съ того двора будетъ причитаться нынѣ, или сколько назначено будетъ въ будущемъ, л) Въ случаѣ пожара, если откроется, что оный произошелъ отъ молніи, или отъ сосѣдственныхъ строеній и сгоритъ весь дворъ, въ такомъ случаѣ расчетъ съ арендаторами въ наемной платѣ учинить по день пожара и затѣмъ условіе это уничтожить. А если сгоритъ во дворѣ какая-либо часть, то за то время, въ которое погорѣвшее или поврежденное будетъ исправляться, арендаторы отъ Купеческаго Об-ва никакого вознагражденія требовать не имѣютъ права, а обязаны вносить всю арендную плату сполна безостановочно, равно, если случится пожаръ отъ самихъ арендаторовъ, или ихъ наемщиковъ, или рабочихъ людей, то за все то время, въ которое все сгорѣвшее будетъ обстраиваться, арендаторы обязаны уплачивать арендную сумму сполна, безъ всякаго вычета. м) Въ случаѣ, если бы Купеческ. Об-во нашло нужнымъ Рыбный дворъ перестроить вновь, то арендаторы обязаны въ данный Купеческою Управою срокъ, очистить Рыбный дворъ и всѣ помѣщенія, какъ ими занимаемыя, такъ и занимаемыя ихъ наемщиками. Въ семъ случаѣ разсчетъ въ арендной платѣ производится по день очистки арендаторами Рыбнаго двора. н) Въ исправномъ платежѣ, какъ арендной суммы, такъ равно и въ выполненіи всѣхъ означенныхъ въ семъ условіи обязанностей, арендаторы обязуются отвѣтствовать одинъ за другого, какъ личностью, такъ и капиталомъ и имуществомъ, какое у кого оказаться можетъ и въ случаѣ несостоятельности кого либо изъ нихъ, остальные арендаторы принимаютъ всѣ обязанности по сему условію на себя. Устройство дренажа или водостоковъ должно быть произведено арендаторами по утвержденіи на сіе плана Купеческою Управою и 2) Расходы по совершенію контракта отнести на счетъ арендаторовъ". Затѣмъ Собраніе приступило къ обсужденію прочитаннаго заключенія Комиссіи, при чемъ нѣкоторыми изъ Гг. Выборныхъ было обращено вниманіе на семилѣтній срокъ аренды и высказалось желаніе замѣнить таковой 5-ти лѣтнимъ срокомъ; далѣе другими были указаны нѣкоторыя редакціонныя неточности въ прочитанномъ заключеніи, а именно: въ пун. 1—д. найдено было, что выраженіе: „обязуется въ теченіе аренднаго времени окрасить 4 раза крыши", не вполнѣ точно указываетъ на обязанность въ этомъ случаѣ арендаторовъ, и что слѣдовало бы указать въ какіе именно годы производить окраску, во всякомъ же случаѣ, если признано будетъ необходимымъ сократить срокъ аренды до 5-ти лѣтъ, то было бы достаточно окрасить крыши въ теченіе сего срока лишь 3 раза, но съ обозначеніемъ въ какіе именно года; далѣе, въ пун. 1-мъ, слово „вновь" слѣдующее за словами: „Рыбный дворъ перестроить", слѣдовало бы совершенно упустить, какъ могущее впослѣдствіи подать поводъ къ недоразумѣніямъ, затѣмъ замѣчено, что если арендаторы, въ случаѣ указанной симъ же пунктомъ перестройки Рыбнаго двора, обязуются очистить его, въ данный Управою срокъ, то въ свою очередь Купеческая Управа должна предъувѣдомить арендаторовъ за извѣстный срокъ, о желаніи Об-ва приступить къ перестройкѣ двора, а именно: за годъ впередъ, что и слѣдовало бы помѣстить въ условіи; наконецъ, въ пун. 1-мъ въ выраженіи: „устройство дренажа, или водостоковъ должно быть", слово: „должно" слѣдовало бы замѣнить словомъ: „можетъ", какъ болѣе соотвѣтствующимъ положенію дѣла. По выслушаніи и обсужденіи вышеизложеннаго Собраніе положило: предоставить Купеческой Управѣ сдать въ аренду Солянскій рыбный дворъ прежнимъ арендаторамъ, но на срокъ не свыше 5 лѣтъ съ 1 Февраля будущаго 1880 г. и съ платою по 24.000 руб. въ годъ, помѣстивъ въ арендномъ условіи все изложенное въ заслушанномъ по сему дѣлу заключеніи Финансовой и Ревизіонной Комиссіи, при чемъ сдѣлать всѣ редакціонныя измѣненія и дополненія, согласно указаннымъ въ настоящемъ докладѣ замѣчаніямъ Собранія. Б) По докладу о пособіи Начальной безплатной школѣ Финансовая и Ревизіонная Комиссія дала слѣдующее заключеніе: „Иниціатива и участіе Моск. Купеч. Об-ва въ дѣлѣ просвѣщенія огромно и заслуживаетъ глубочайшей признательности не только Москвы, но и всего Государства и хотя суммы, издерживаемыя на этотъ предметъ Купеческ. Об-мъ весьма значительны, но, въ виду тѣхъ высшихъ интересовъ человѣчества, въ числѣ которыхъ просвѣщеніе стоитъ, безспорно, на первомъ мѣстѣ, Финансовая Комиссія не колеблясь рѣшилась предложить Собранію Гг. Выборныхъ оказать пособіе Начальной безплатной школѣ. На основаніи вышеизложеннаго Финансовая Комиссія имѣетъ честь предложить Собранію Гг. Выборныхъ нижеслѣдующее: выдать Начальной безплатной школѣ въ пособіе 500 руб. По выслушаніи и обсужденіи сего, Собраніе положило: отпустить изъ Общественныхъ суммъ 500 руб. въ пособіе Начальной безплатной школѣ. В) По докладу о пособіи Большевскому исправительному пріюту для нищенствующихъ дѣвочекъ, Финансовая и Ревизіонная Комиссія дала слѣдующее заключеніе: что поддержаніе такого благотворительнаго воспитательнаго пріюта со стороны такого Об-ва, каково Моск. Купеческое, цѣль и дѣятель-

ность котораго заключается въ возможно большемъ распространеніи круга благотворительности весьма желательно, а потому, принимая во вниманіе въ высшей степени полезную цѣль пріюта, а также, имѣя въ виду значительный остатокъ отъ бюджета (опредѣленный по смѣтѣ въ 90.000 руб.) Комиссія полагала бы оказать пособіе Большевскому пріюту для нищенствующихъ дѣвочекъ въ размѣрѣ 1.500 руб. По обсужденіи сего, Собраніе Выборныхъ положило выдать въ текущемъ 1879 г. изъ Общественныхъ суммъ Большевскому пріюту для нищенствующихъ дѣвочекъ въ пособіе 1.500 руб.

№ 6.

Доведено до свѣдѣнія Собранія заявленіе Моск. 2 гильдіи купца Д. П. Сырейщикова, поданное 29 Января с. г. въ Моск. Купеческую Управу, при коемъ представляя 5.000 руб. закладными листами Моск. Земельнаго Банка, приносящихъ дохода 300 руб. въ годъ, г. Сырейщиковъ проситъ принять эту сумму и оставивъ ее неприкосновеннымъ капиталомъ, на доходы съ онаго учредить на вѣчное время 6-ть стипендій въ Андреевской богадѣльнѣ для лицъ, по правиламъ означенной богадѣльни принимаемыхъ, изъ нихъ двѣ кровати въ мужскомъ и 4-ре кровати въ женскомъ отдѣленіяхъ, въ память умершаго сына его Клавдія Дмитріевича, наименовавъ ихъ: стипендіи Московск. купеческаго сына Клавдія Дмитріевича Сырейщикова; назначеніе по симъ стипендіямъ стипендіатовъ, во все время жизни своей Д. П. Сырейщиковъ предоставляетъ себѣ лично, а послѣ смерти своей сыновьямъ его: Петру, Николаю и Сергѣю Дмитріевичамъ Сырейщиковымъ, по старшинству ихъ, послѣ же ихъ смерти право назначенія стипендіатовъ переходитъ Моск. Купеч. Об-ву, но съ тѣмъ, чтобы на означенныя стипендіи назначались наибѣднѣйшія лица. Кромѣ того, при томъ же заявленіи Сырейщиковымъ представлено единовременнаго взноса наличными деньгами на первоначальное обзаведеніе по 75 руб. сер. на каждую кровать, всего 450 руб. сереб. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: означенное пожертвованіе принять, для употребленія согласно воли жертвователя, коему и выразить отъ лица Купеч. Об-ва благодарность за таковое пожертвованіе, объ учрежденіи же коекъ сообщить Совѣту Андреевской богадѣльни, для зависящаго съ его стороны распоряженія.

№ 7.

Доведено до свѣдѣнія Собранія о двухъ пожертвованіяхъ: А) Отъ Почетн. Гражданина К. Т. Солдатенкова 1.000 руб. въ пользу Николаевскаго Дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Моск. купечества, съ расходованіемъ сказанной суммы по усмотрѣнію Совѣта этого дома. Б) Отъ Потомствен. Почет. Гражданина К. В. Третьякова 500 руб. въ пользу того же Николаевскаго Дома, на образованіе находящихся въономъ сиротъ. Затѣмъ г. Предсѣдателемъ пояснено, что оба эти пожертвованія производятся ежегодно. По выслушаніи сего, Собраніе положило: выразить жертвователямъ благодарность отъ лица Купеч. Об-ва.

№ 8.

Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Собранія, что по приговору Собранія, состоявшагося 14 Декабря прошлаго года, въ Жиздринскую Городскую Управу препровождена была 1.000 руб. изъ общественныхъ суммъ, въ пособіе погорѣльцамъ г. Жиздры и что нынѣ Жиздринскій Городской Голова отношеніемъ отъ 29 Января с. г. за № 44, увѣдомляя о полученіи этой суммы, сообщаетъ, что Жиздринская Городская Дума постановила: за означенное пожертвованіе благодарить Моск. Купеч. Об-во отъ всего Собранія. По выслушаніи сего, положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 9.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что согласно приговора онаго, состоявшагося 4 Ноября 1876 г., положено было отпускать изъ Общественныхъ суммъ, въ пособіе Об-ву русскихъ врачей въ Москвѣ по 500 руб. ежегодно, въ теченіе 3-хъ лѣтъ, а именно: 1877, 78 и 79 гг., и такъ какъ выдача таковаго пособія въ текущемъ году должна прекратиться, то означенное Об-во врачей чрезъ предсѣдателя своего г. Беркута, письмомъ отъ 28 Декабря прошлаго года за № 85, ходатайствуетъ о продолженіи, а если возможно, то и увеличеніи упомянутаго ежегоднаго пособія еще на нѣсколько лѣтъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: заслушанное ходатайство Об-ва Русскихъ врачей въ Москвѣ передать въ Финансовую и Ревизіонную Комиссію, прося ее по раз-

смотрѣніи сего ходатайства, дать по оному свое заключеніе.

№ 10.

Совѣтъ Андреевской богадѣльни, отношеніемъ отъ 9 Января с. г. за № 19, объясняетъ, что находящійся въ болѣзненномъ состояніи Священникъ той богадѣльни И. А. Геликонскій, имѣетъ сына 19 лѣтъ и дочь Ольгу 7 лѣтъ, а такъ какъ послѣдняя за болѣзнью отца оставаясь безъ призора, могла бы быть принята въ Филаретовское училище на полное содержаніе съ платою по 80 руб. въ годъ, то Совѣтъ во вниманіе къ долголѣтнему служенію священника Геликонскаго, отличавшагося постояннымъ усердіемъ въ исполненіи своихъ обязанностей, проситъ доложить Собранію Выборныхъ, не найдетъ ли оно возможнымъ разрѣшить Совѣту уплачивать ежегодно за воспитаніе Ольги Геликонской по 80 руб. изъ суммъ богадѣльни впредь до окончанія ею полнаго курса училища. Къ сему г. Предсѣдателемъ пояснено, что по затребованнымъ имъ отъ Совѣта дополнительнымъ свѣдѣніямъ, оказывается, что отецъ Геликонскій поступилъ на службу въ богадѣльню съ 1863 г., дочь же его Ольга для окончанія курса въ Филаретовскомъ училищѣ должна будетъ пробыть въономъ около 8-ми лѣтъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: разрѣшить Совѣту отпускать изъ суммъ богадѣльни по 80 руб. ежегодно, въ теченіе 8-ми лѣтъ, на воспитаніе въ Филаретовскомъ училищѣ дочери священника Геликонскаго Ольги, о чемъ и увѣдомить Совѣтъ Андреевской богадѣльни.

№ 11.

Г. Предсѣдателемъ заявлено Собранію, что согласно приговорамъ онаго, въ 1874, 1875 и 1876 гг., отпускалось изъ Общественныхъ суммъ по 5.000 руб ежегодно, въ безотчетное распоряженіе первоприсутствующаго Моск. Сиротскаго Суда, а въ 1877 г. отпущена такая же сумма въ распоряженіе всего присутствія Сиротскаго Суда; нынѣ Первоприсутствующій Сиротскаго Суда обратился къ нему, Предсѣдателю, съ просьбою отпустить ему сказанные 5.000 руб., за истекшій 1878 г. По выслушаніи сего. Собраніе Выборныхъ положило: отпустить изъ Общественныхъ суммъ 5.000 руб. за истекшій 1878 г. въ безотчетное распоряженіе лицъ, составляющихъ присутствіе Моск. Сиротскаго Суда, принадлежащихъ къ Моск. Купеч. Сословію.

№ 12.

Г. Предсѣдателемъ заявлено Собранію, что Моск. купеческая сестра Прасковья Николаевна Антонова, внучка покойнаго Почет. Гражданина М. И. Крашенинникова, въ поданномъ въ Управу прошеніи объяснила, что въ уваженіе памяти упомянутаго дѣда ея Собраніе Выборныхъ положило: выдавать внукамъ его, дѣвицамъ Антоновымъ не менѣе 1.000 руб. каждой, при выходѣ ихъ въ замужество; нынѣ вступая въ замужество, проситъ выдать ей, по примѣру старшихъ сестеръ ея, 1.200 руб., при чемъ присовокупляетъ, что впредь она отказывается отъ полученія выдававшагося ей ежегодно пособія въ 100 руб. Къ сему г. Предсѣдателемъ пояснено, что сестрамъ ея: Маріи и Татьянѣ, по приговорамъ Собранія дѣйствительно выдано было при выходѣ ихъ въ замужество по 1.200 руб. каждой, при условіи отказа ихъ отъ ежегоднаго пособія, выдававшагося имъ по 50 руб къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи, а всего 100 руб. въ годъ каждой. По выслушаніи сего Собраніе положило: Моск. купеческой сестрѣ П. Н. Антоновой, по случаю выхода ея въ замужество, выдать единовременно 1.200 руб. на вышеприведенныхъ условіяхъ.

№ 13.

Сообщено Собранію, что Предсѣдатель Об-ва Русскихъ Драматическихъ писателей въ письмѣ на имя Старшины Моск. Купеч. Об-ва, увѣдомляя о ВЫСОЧАЙШЕМЪ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА соизволеніи на открытіе по Имперіи подписки для составленія капитала, изъ процентовъ съ коего назначается ежегодная премія за лучшее оригинальное драматическое произведеніе, съ наименованіемъ таковой преміи: „Грибоѣдовскою", проситъ не отказать въ разрѣшеніи открыть таковую подписку и при Купеческой Управѣ. По выслушаніи сего Собраніе положило: открыть при Купеческой Управѣ подписку, согласно вышеизложенному.

№ 14.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія, что въ Маѣ мѣсяцѣ 1878 г. вышло въ тиражъ банковыхъ билетовъ 1-го выпуска, принадлежащихъ разнымъ благотворительнымъ капиталамъ на 261.700 руб. Взамѣнъ оныхъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ пріобрѣтены чрезъ контору Юнкера и K° облигаціи 2-го Восточнаго займа по курсу 91⅛% за сто, всего на сумму 278.000 руб. Означенныя облигаціи чрезъ ту же контору Юнкера и K° препровождаемы были въ Государственный Банкъ для надписанія ихъ на имя Московск. Купеч. Об-ва, которыя и возвращены въ Управу 15 Февраля 1879 г. По выслушаніи сего Собраніе положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 15.

Г. Предсѣдателемъ представлены на утвержденіе Собранія слѣдующія сверхсмѣтныя расходы на суммы: а) 1.291 руб. 5¼ коп., израсходованныхъ до 1 Января 1878 г. на содержаніе Солодовниковской богадѣльни; б) 12 руб. 50 коп. по очисткѣ ретирадныхъ мѣстъ въ домѣ Г-жи Вѣтровой, нанятомъ для помѣщенія телеграфной станціи при Скотопригонномъ дворѣ; в) 115 руб. 20 коп. по застрахованію лавокъ въ городскихъ рядахъ; г) 5 руб. 50 коп. на покупку флаговъ для дома безплатныхъ квартиръ; д) 150 руб. выданныхъ Присяжному Повѣренному П. П. Дюшену, израсходованныхъ имъ по дѣлу Новиченкова; е) 350 руб., уплаченныхъ Моск. Товариществу Ассенизаціи за вывозку нечистотъ изъ дома Шуйскаго подворья и ж) 3.111 руб. 43 коп. издержанныхъ, согласно приговору Собранія 28 Ноября 1877 г. за счетъ Об-ва на письмоводство и дѣлопроизводство по Комитету для оказанія вспомоществованій семействамъ пострадавшихъ на полѣ брани воиновъ. По выслушаніи сего, Собраніе положило: произведенные сверхсмѣтные расходы, по всѣмъ вышеприведеннымъ статьямъ, утвердить.

№ 16.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія, что Управляющій Городскимъ Мытнымъ дворомъ въ рапортѣ на имя Купеческой Управы, донеся подробно о расходахъ на сумму 1.326 руб., произведенныхъ имъ по завѣдыванію тѣмъ дворомъ изъ суммы въ 1.400 руб. отпущенной ему въ 1878 г. на ремонтъ и мелочныя работы, остальные затѣмъ 74 руб. представилъ при томъ же рапортѣ, каковая сумма и записана на приходъ. По выслушаніи сего, положили. принять къ свѣдѣнію.

№ 17.

Г Предсѣдателемъ сообщено, что купеческая вдова А. Р. Сухова, поданнымъ въ Купеческую Управу заявленіемъ объясняетъ, что за аренду на Городскомъ Мытномъ дворѣ магазина подъ № 5, покойнымъ мужемъ ея платилось 1.200 руб. въ годъ, но что она въ настоящее время, оставшись вдовою съ пятерыми малолѣтними дѣтьми, не въ состояніи платить болѣе 700 руб. въ годъ По справкѣ оказалось, сказанный магазинъ подъ № 5, дѣйствительно былъ сданъ мужу просительницы купцу Сухову за 1.200 руб. въ годъ, срокомъ съ 1 Ноября 1875 г. по 1 Ноября 1879 г. и что аренда уплачена сполна лишь по 1 Ноября 1878 г., за послѣднюю же треть съ 1 Ноября 1878 г. по 1 Марта с. г. уплаты не произведено; затѣмъ по мнѣнію Управляющаго Городскимъ Мытнымъ дворомъ отдавать Суховой это помѣщеніе за 700 руб. въ годъ не слѣдуетъ, такъ какъ есть охотники занять это помѣщеніе за большую плату, да и сама Сухова соглашается, наконецъ, дать 800 руб. въ годъ. Затѣмъ на вопросъ г. Предсѣдателя, какъ угодно будетъ Собранію отнестись къ прошенію Суховой, послѣдовали мнѣнія нѣкоторыхъ изъ Гг. Выборныхъ, что просительница Сухова, потерявъ мужа, дѣйствительно находится въ стѣсненныхъ обстоятельствахъ и нуждается въ снисхожденіи и потому слѣдовало бы недоимку за одну треть по 1 Марта с. г. сложить, аренду магазина, по срокъ контракта оставить за Суховой за 800 руб. въ годъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: числящуюся за г. Суховой недоимку по арендѣ сказаннаго магазина № 5, за треть по 1 Марта с. г. въ размѣрѣ 400 руб. сложить, аренду же магазина оставить за Суховой по 1 Ноября с. г. съ платою по 800 руб. въ годъ.

№ 18.

Г. Предсѣдателемъ сообщено, что по распоряженію его Купеческая Управа выдала мѣщанкѣ Маріи Николаевой, по случаю выхода ея замужъ и проше-

нію ея, свидѣтельство на полученіе 50 руб. изъ процентовъ съ капитала для выдачи на приданое бѣднымъ невѣстамъ. По выслушаніи сего, положили: принявъ къ свѣдѣнію, распоряженіе утвердить.

№ 19.

Старшина Моск. Купечества Сергѣй Владиміровичъ Алексѣевъ довелъ до свѣдѣнія Собранія Гг. Выборныхъ, что избранный 10 Февраля 1878 г. въ кандидаты на должность Члена Моск. Коммерческаго Суда Коммерціи Совѣтникъ Н. А. Ивановъ проситъ уволить его отъ обязанностей по званію кандидата на томъ основаніи, что онъ вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, прекратилъ торговыя дѣла своей фирмы и болѣе къ Моск. купечеству не принадлежитъ. Собраніе Выборныхъ имѣя въ виду, что г. Ивановъ, производивши въ Москвѣ торговлю по акцизу и не возобновивши на 1879 г. торговыхъ правъ, на основаніи ст. 1278 Св. Зак. т. XI изд. 1857 г. имѣетъ право отказаться отъ принятіи должности Члена Коммерческаго Суда въ случаѣ дошедшей до него очереди, положило: объ увольненіи Коммерціи Совѣтника Иванова отъ званія кандидата на должность Члена Коммерческаго Суда представить Его Сіятельству г. Моск. Генералъ-Губернатору.

№ 20.

Г. Предсѣдателемъ сообщено, что Моск. купецъ Н. П. Ланинъ, избранный 22 Февраля с. г. соединеннымъ собраніемъ Моск. купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго сословій въ должность Засѣдателя Московск. Приказа Общественнаго Призрѣнія, письмомъ на имя его, Предсѣдателя, принося благодарность за оказанное ему таковымъ избраніемъ довѣріе, проситъ Собраніе Выборныхъ отъ означенной должности его уволить. По выслушаніи сего Собраніе положило: имѣя въ виду, что купецъ Николай Петровичъ Ланинъ избранъ въ должность непремѣннаго Засѣдателя въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія Соединеннымъ Собраніемъ Выборныхъ купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго сословій, что въ должности этой онъ утвержденъ г. Моск. Губернаторомъ, что такимъ образомъ увольненіе его зависитъ не только отъ тѣхъ собраній, которыми онъ избранъ, но и непосредственно отъ той власти, которою онъ утвержденъ въ должности, что на основаніи 401 ст. III т. Уст. о службѣ по выб. и 48 ст. Пол. Общественнаго Управленія г. Москвы, законною причиною отъ принятія должности признается только тяжкая и продолжительная болѣзнь, или совершенное отъ преклонности лѣтъ изнеможеніе силъ, что г. Ланинъ, отказываясь отъ вступленія въ должность Засѣдателя Приказа Общественнаго Призрѣнія, въ отзывѣ своемъ никакихъ основаній, на которыхъ онъ основываетъ свой отказъ, не представилъ, то за симъ и уволить его Собраніе Выборныхъ Моск. Купеч Об-ва не считаетъ себя вправѣ.

№ 21.

Г. Предсѣдатель сообщилъ Собранію о запросѣ, сдѣланномъ Купеческой Управѣ Моск. Духовною Консисторіею о томъ, не имѣется ли препятствій къ опредѣленію Почет. Гражданина С. И. Карзинкина въ должность церковнаго старосты Казанскаго собора. Къ сему г. Предсѣдателемъ пояснено, что С. И. Карзинкинъ до сего времени на службѣ по выборамъ купечества не состоялъ и кандидатомъ ни на какую должность не числится, затѣмъ послѣдовало замѣчаніе одного изъ гг. Выборныхъ, что г. Карзинкинъ состоитъ въ должности Почетнаго Попечителя Филаретовскаго училища и что эта должность кажется освобождаетъ его отъ службы по выборамъ Об-ва. По обсужденіи сего Собраніе положило: отвѣтъ на запросъ Консисторіи отложить до собранія справокъ о томъ, избавляетъ ли должность Попечителя Филаретовскаго училища отъ службы по выборамъ купечества, каковыя справки доложить Собранію Выборныхъ.

№ 22.

Доложено Собранію о выданныхъ Купеческою Управою свидѣтельствахъ: А) для поступленія по учебной части купеческому сыну Алексѣю Антиповичу Иванову, Б) для поступленія въ биржевые маклера слѣдующимъ лицамъ: а) купцу К. В. Тулинову, б) купеческому сыну Э. Ю. Шульцъ, в) купцу Генриху Фрейтагъ, г) купцу Эрнсту Цоппи, д) купцу Н. Р. Вострякову; В) для торговли ядовитыми веществами

слѣдующимъ лицамъ: а) купцу А. А. Крахту, б) Товариществу „П. Малютина и Сыновья“, в) Н. М. Долгову, г) Магистру Формаціи В. К. Феррейнъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 23.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что Почетный Попечитель Мѣщанскихъ училищъ А. К. Куманинъ, препроводивъ при письмѣ, на имя его, Предсѣдателя, докладную записку, проситъ доложить ее Собранію Выборныхъ и о послѣдующемъ его увѣдомить; изъ прочтенной въ Собраніи означенной записки видно, что г. Куманинъ, указывая на разныя, замѣченныя имъ въ училищахъ безпорядки, проситъ Собраніе Выборныхъ войти въ подробное разсмотрѣніе быта училища—въ учебномъ, воспитательномъ и экономическомъ отношеніяхъ. Затѣмъ г. Предсѣдатель, сдѣлавъ подробныя объясненія по поводу различныхъ указаній записки, и обративъ вниманіе Собранія на то, что Совѣтъ, руководствуясь уставомъ, составленнымъ еще въ 1834 г. въ то время, когда предполагалось учредить училище на 50 человѣкъ мальчиковъ, въ настоящее время, когда въ заведеніи учатся 500 мальчиковъ, нерѣдко встрѣчаетъ затрудненіе точно придерживаться означенному уставу, предложилъ, не угодно ли будетъ Собранію избрать Комиссію для пересмотра устава Мѣщанскихъ училищъ, а равно и существующаго въ настоящее время порядка въ оныхъ, а также и для разработки вопроса о причисленіи училища къ одному изъ разрядовъ, по отношенію къ отбыванію воинской повинности. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: избрать Комиссію изъ 10 лицъ, коей поручить: а) разработать вопросъ о причисленіи Мѣщанскаго училища къ одному изъ разрядовъ по отношенію къ отбыванію воинской повинности и б) пересмотрѣть, съ участіемъ членовъ Совѣта Мѣщанскихъ училищъ, уставы какъ мужскаго, такъ и дѣвичьяго отдѣленій училища, а также и существующіе въ настоящее время порядки въ оныхъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 22 МАРТА 1879 Г. ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

СЛУШАЛИ

№ 1.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Правленіе Моск. Купеч. Об-ва Взаимнаго Кредита, при отношеніи отъ 12 сего Марта за № 152, препроводило въ Управу въ пользу благотворительныхъ заведеній Моск. Купеч. Об-ва и Моск. Практической Академіи Коммерческихъ Наукъ 46.043 руб. 33 к., составляющіе 10% чистой годовой прибыли отъ операцій Об-ва Взаимнаго Кредита за прошлый 1878 г. Сумма эта доставлена Правленіемъ означеннаго Об-ва, согласно § 64 устава онаго, при чемъ по пунк. 2 сего параграфа слѣдуетъ не менѣе половины сказанныхъ 10% препроводить въ Моск. Практическую Академію Коммерческихъ Наукъ. Къ сему г. Предсѣдателемъ пояснено, что означенные 46.043 р. 33 коп., по принятіи, записаны на приходъ, а Совѣту Практической Академіи сообщено о высылкѣ лица для полученія слѣдующей въ пользу Академіи половины этой суммы. По выслушаніи сего Собраніе положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 2.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія, что по случаю предстоящаго 14 Апрѣля с. г. исполненія 50-ти лѣтъ службы въ офицерскихъ чинахъ г. Моск. Генералъ-Губернатора Его Сіят-ства Князя Владиміра Андреевича Долгорукова, имъ получено два оффиціальныхъ сообщенія: а) отъ г. Моск. Губернатора 12 сего Марта за № 2174, въ коемъ увѣдомляя о ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи на празднованіе въ Москвѣ юбилея 50-ти-лѣтней въ офицерскихъ чинахъ службы Его Сіят-ства, присовокупляетъ, что лица, служащія въ подвѣдомственныхъ Его Сіят-ству учрежденіяхъ, а также представители разныхъ ученыхъ, благотворительныхъ, художественныхъ и промышленныхъ Об-въ изъявили желаніе ознаменовать день 14 Апрѣля дѣлами благотворенія, а потому проситъ пригласить Моск. Купеч. Об-во принять участіе въ празднованіи сего юбилея и препровождаетъ слѣдующую программу празднованія: 10 ч. утра молебенъ въ церкви дома Моск. Генералъ-Гу-

бернатора, 11 ч. утра пріемъ депутацій, участвующихъ въ праздновани юбилея и въ 5 ч. пополудни обѣдъ въ залѣ Благороднаго Собранія; б) отъ г. Моск. Городского Головы 20 Марта за № 238, коимъ увѣдомляетъ, что въ ознаменованіе того же юбилея г. Моск. Генералъ-Губернатора, Городская Дума, въ засѣданіи 13 сего Марта, по предложенію его, Головы, постановила открыть между жителями города подписку на учрежденіе стипендіи имени Князя Владиміра Андреевича Долгорукова въ томъ учебномъ заведеніи, въ которомъ онъ получилъ свое образованіе, а именно: въ школѣ Гвардейскихъ подпрапорщиковъ, нынѣ Николаевское Кавалерійское училище, поясняя, что число стипендій, не ограничиваясь одною, будетъ зависить отъ количества собранныхъ денегъ, въ заключеніе Городской Голова проситъ пригласить Моск. купечество принять участіе въ этой подпискѣ. Затѣмъ г. Предсѣдателемъ пояснено, что сообщенія эти предварительно обсуждались имъ съ десятью старшими по балламъ Выборными, при чемъ было признано необходимымъ не только принять со стороны Купеч. Об-ва участіе въ праздновании сказаннаго юбилея, но и предложить Собранію ознаменовать оный дѣломъ благотворенія, а именно: открыть въ Мѣщанскихъ училищахъ на счетъ Купеч. Об-ва на одинъ полный курсъ 5 стипендій для мальчиковъ и 5 для дѣвочекъ, тѣ и другія имени Князя Владиміра Андреевича Долгорукова. Далѣе на вопросъ г. Предсѣдателя, угодно ли будетъ Собранію утвердить эти предположенія и вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшить открыть при Купеческой Управѣ вышеупомянутую подписку, предложенную г. Городскимъ Головою, Собраніе отвѣтило единодушнымъ согласіемъ. Въ заключеніе г. Предсѣдатель присовокупилъ, что кромѣ открытія сказанной подписки имъ будетъ къ нѣкоторымъ лицамъ посланъ особый подписной листъ на тотъ же предметъ и что имъ сдѣланы соотвѣтствующія распоряженія о подпискѣ на предстоящій, по программѣ празднованія юбилея, обѣдъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: участвовать въ предстоящемъ 14 Апрѣля с. г. праздновании юбилея 50-ти-лѣтней въ офицерскихъ чинахъ службы г. Моск. Генералъ-Губернатора Князя Владиміра Андреевича Долгорукова, для чего просить г. Старшину принять соотвѣтствующія мѣры, согласно программы празднованія юбилея, въ ознаменованіе же сего юбилея опредѣлить въ Моск. Мѣщанскія училища, на одинъ полный курсъ, на счетъ Моск. Купеч. Об-ва 10 дѣтей бѣднѣйшихъ родителей изъ Московскихъ купеческаго и мѣщанскаго сословій, именно 5 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ, наименовавъ тѣхъ и другихъ пансіонерами Князя Владиміра Андреевича Долгорукова, согласно же предложенія г. Моск. Городского Головы принять участіе въ подпискѣ на учрежденіе стипендіи имени Князя Владиміра Андреевича Долгорукова въ Николаевскомъ Кавалерійскомъ училищѣ, открывъ для сего подписку при Купеческой Управѣ и кромѣ того, пославъ особый, на сей предметъ, подписной листъ разнымъ лицамъ Моск. купеческаго сословія, по усмотрѣнію г. Старшины.

№ 3.

Г. Предсѣдателемъ заявлено Собранію, что Комитетъ для оказанія пособій семействамъ убитыхъ и изувѣченныхъ воиновъ, въ засѣданіи своемъ 19 сего Марта, имѣлъ сужденіе о томъ, что съ окончаніемъ служенія въ должности Старшины С. В. Алексѣева, предсѣдательство въ Комитетѣ согласно пун. 2 полож. о Комитетѣ должно перейти на вновь избраннаго въ должность Старшины П. П. Сорокоумовскаго, но такъ какъ въ число 20 членовъ Комитета, избранныхъ въ равномъ числѣ отъ Купеческаго и Биржевого Об-въ, С. В. Алексѣевъ, какъ Старшина Купеч. Об-ва, не былъ избранъ и поэтому ему приходится прекратить свое участіе въ занятіяхъ Комитета, то, принявъ во вниманіе постоянное и усердное занятіе С. В. Алексѣева дѣлами Комитета и пріобрѣтенную имъ въ нихъ опытность, Комитетъ положилъ просить Сергѣя Владиміровича продолжать свою полезную дѣятельность въ Комитетѣ и ходатайствовать предъ Собраніемъ Выборныхъ объ избраніи его въ Члены Комитета. При чемъ г. Предсѣдателемъ пояснено, что таковое свое ходатайство Комитетъ подкрѣпляетъ еще и такимъ соображеніемъ, что чрезъ избраніе С. В. Алексѣева въ Члены Комитета, число этихъ членовъ получитъ необходимое пополненіе, такъ какъ изъ 10 избранныхъ Куп. Об-вомъ въ Члены лицъ К. Т. Солдатенковъ съ Января с. г. прекратилъ свои занятія въ Комитетѣ навсегда. По выслушаніи всѣ присутствовавшіе въ Собраніи по приглашеніи г. Предсѣдателя и вмѣстѣ съ нимъ обратились къ бывшему въ томъ же Собраніи С. В. Алексѣеву съ заявленіемъ, что они единогласно избираютъ его въ члены Комитета и просятъ его не отказаться отъ этой должности и тѣмъ не лишать Комитетъ полезнаго и опытнаго дѣятеля. По изъявленіи на это С. В. Алексѣевымъ согласія, Собраніе положило: поручить Купеческой Управѣ сообщить Комитету для оказанія вспомоществованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ, объ избраніи въ

Члены Комитета С. В. Алексѣева, на мѣсто выбывшаго Члена К. Т. Солдатенкова.

№ 4.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Моск. купцы Федоръ Петровичъ Москвинъ и Назаръ Федоровичъ Грибовъ, въ поданныхъ заявленіяхъ объяснили: Москвинъ, что желаетъ взять въ арендное содержаніе на принадлежащемъ Купеч. Об-ву въ Черкасскомъ переулкѣ дворѣ никѣмъ не занятыя палатки подъ №№ 26, 27, 28 и 29, съ платежемъ по 350 руб. въ годъ, съ такимъ условіемъ, чтобы Купеческая Управа разрѣшила ему устроить въ означенныхъ палаткахъ печь для отопленія и Грибовъ, что онъ, имѣя въ арендномъ содержаніи на томъ же дворѣ 5-ть лавокъ подъ №№ 79, 80, 81, 82 и 83 и палатки подъ №№ 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84 и 85 съ галлереею, проситъ разрѣшить ему устроить въ тѣхъ помѣщеніяхъ, гдѣ окажется болѣе удобнымъ, печь для отопленія и сверхъ сего дозволить ему разобрать столбы въ палаткахъ надъ лавками, которые поддержкой зданія не служатъ, между тѣмъ какъ затемняютъ свѣтъ, проходящій изъ галлереи. Предварительно распоряженія по этимъ заявленіямъ, Купеческая Управа требовала отъ гг. Управляющихъ означеннымъ дворомъ и архитектора А. С. Каминскаго, не встрѣчается ли съ ихъ стороны какого препятствія къ удовлетворенію ходатайства Москвина и Грибова, на это какъ управляющіе дворомъ, такъ и архитекторъ увѣдомили Управу, что съ ихъ стороны препятствій нѣтъ, при чемъ г. Каминскій дополнилъ, что послѣ выломки столбовъ, въ помѣщеніи, занимаемомъ Грибовымъ, необходимо соединить наружныя стѣны связями и положить новыя балки съ одной наружной стѣны на другую противоположную стѣну. Къ сему на вопросъ одного изъ присутствовавшихъ г Предсѣдателемъ пояснено, что плата за наемъ помѣщеній, просимыхъ въ аренду г. Москвинымъ по раскладкѣ и прежде была назначена въ 350 руб. и что устройство печи въ этихъ помѣщеніяхъ, а равно въ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ г. Грибовымъ, со всѣми необходимыми для того вышеупомянутыми передѣлками и матеріаломъ, будетъ произведено на счетъ ихъ, Москвина и Грибова, если только Собраніе разрѣшитъ произвести эти устройства. Затѣмъ И. К. Баклановымъ заявлено, что въ случаѣ разрѣшенія Собраніемъ устройства сказанныхъ печей, слѣдовало бы снестись съ Страховымъ Об-вомъ, о томъ, не повліяетъ ли это на измѣненіе страховой преміи. Въ заключеніе Собраніе положило: предоставить Купеческой Управѣ сдать г. Москвину въ аренду указанныя имъ выше упомянутыя помѣщенія на принадлежащемъ Купеч. Об-ву въ Черкасскомъ переулкѣ дворѣ, за плату по 350 руб. въ годъ, срокомъ и на условіяхъ одинаковыхъ съ тѣмъ, на какихъ сданы и прочія помѣщенія сего двора. Относительно же устройства печей въ помѣщеніяхъ, сдаваемыхъ нынѣ г. Москвину и занятыхъ уже г. Грибовымъ, снестись предварительно съ Страховымъ Об-вомъ, чтобы опредѣлить, на сколько предполагаемыя устройства отопленія измѣнятъ страховую премію, а затѣмъ по усмотрѣнію Купеческой Управы допустить устройство сказанныхъ печей, но не иначе, какъ вполнѣ за счетъ нанимателей помѣщеній, какъ по устройству собственно печей, такъ и по исполненію тѣхъ необходимыхъ, вслѣдствіе сего устройства работъ, кои указаны или укажутся г. архитекторомъ Купеческой Управы.

№ 5.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что одна изъ 5-ти дочерей умершаго Моск. купца Антонова, внука покойнаго Почет. Гражданина М. И. Крашенинникова, дѣвица В. Н. Антонова, въ поданномъ въ Купеческую Управу прошеніи объяснила, что такъ какъ всѣмъ имъ, дочерямъ Антонова, въ память покойнаго дѣда ихъ, приговоромъ Собранія Выборныхъ было назначено выдавать пособіе каждой по 50 р. предъ праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи, то она, просительница, проживая втроемъ съ двумя изъ своихъ сестеръ Прасковьей и Татьяной, получая сказанное пособіе, жили безбѣдно, нынѣ же съ выходомъ этихъ сестеръ ея замужъ, одной ей становится жить дорого и затруднительно, а потому проситъ увеличить выдаваемую ей предъ праздниками сумму впредь до выхода ея въ замужество. Къ сему г. Предсѣдателемъ пояснено, что 5-ти дочерямъ купца Антонова: Варварѣ, Татьянѣ, Прасковьѣ, Павлѣ и Маріи дѣйствительно положено было Собраніемъ выдавать сказанное пособіе, но изъ нихъ Павла умерла, а остальные, кромѣ просительницы Варвары, вышли замужъ, при чемъ съ выходомъ въ замужество отказались отъ получавшагося ими пособія въ 50 руб. каждой предъ упомянутыми праздниками. По выслушаніи и обсужденіи сего, Собраніе положило: дочери умершаго купца Антонова, Варварѣ Николаевнѣ выдавать впредь пособіе предъ

праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи въ размѣрѣ 100 руб. къ каждому празднику впредь до выхода ея въ замужество.

№ 6.

Г. Предсѣдателемъ заявлено Собранію, что Члены Комиссіи для раздачи пособій бѣднымъ гг. А. В. Лепешкинъ, А. Н. Ферапонтовъ и А. Н. Колесовъ, въ поданномъ на имя его заявленіи объяснили, что занимающійся въ Комиссіяхъ: по раздачѣ пособій бѣднымъ, по назначенію приданаго невѣстамъ и на окупу за бѣдныхъ мѣщанъ податей, Моск. мѣщанинъ Николай Цвиссъ, никакого вознагражденія за занятія его въ этихъ Комиссіяхъ отъ Купеческой Управы не получаетъ, кромѣ жалованія въ 400 руб. по должности писца Управы, а потому, желая поощрить аккуратное исполненіе возложенныхъ на Цвисса обязанностей, сказанные Члены Комиссіи, просятъ о повышеніи оклада жалованія, получаемаго Цвиссомъ. Представляя о семъ на усмотрѣніе Собранія, г. Предсѣдатель пояснилъ, что Цвисъ находится на службѣ въ Купеческой Управѣ болѣе 12 лѣтъ, именно съ 1867 г. По выслушаніи и обсужденіи сего, Собраніе положило: писцу Купеческой Управы Цвиссу за занятія его въ вышеозначенныхъ Комиссіяхъ выдавать, не увеличивая оклада жалованія, особое вознагражденіе по 75 руб. предъ праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи, а всего 150 р., при чемъ выдачу сего вознагражденія начать съ прошлаго праздника Рождества, а потому къ предстоящему празднику Пасхи выдать не 75 р., а 150 руб.

№ 7.

Г. Предсѣдателемъ доведено до свѣдѣнія Собранія о выдачѣ Купеческою Управою Моск. 2-й гильдіи купцу В. И. Каменскому свидѣтельства за № 1390 о неимѣніи препятствій къ поступленію его, Каменскаго, въ биржевые маклера. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 8.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что въ виду необходимости ввести лучшее устройство и способъ очистки ретирадъ въ Андреевской богадѣльнѣ, членъ Совѣта оной А. А. Бахрушинъ передалъ ему для представленія на усмотрѣніе Собранія слѣдующее условіе, предполагаемое къ заключенію на сей предметъ съ г. Балугьянскимъ: 1). старую духовую печь сломать, мусоръ и кирпичъ вынесть въ окно за корпусъ. 2) Отъ полу старой печи на два аршина ниже если потребуется забутить, выемка, работа и забутовка его, Балугьянскаго, а если потребуется бутить ниже, то работа и бутъ или сваи наши. 3) Сдѣлать печь изъ гжельскихъ кирпичей со связями для сжиганія густыхъ и жидкихъ нечистотъ на 500 человѣкъ для топки каменнымъ углемъ и угля не должно идти въ сутки болѣе 12 пуд. 4) Сдѣлать сидѣнья для 3-хъ этажей, въ каждомъ этажѣ по 5-ти сидѣній изъ ильмоваго дерева полированныя согласно образца и лучшей столярной работы, а мочевики мѣдныя, въ сидѣнья сдѣлать вставныя мѣдныя трубы для каждаго сидѣнья по двѣ трубы, а всего 30 трубъ. 5) Сдѣлать обязуется отъ начатія работъ чрезъ одинъ мѣсяцъ (означивъ въ условіи начатіе работъ), ремонтъ и поправки его, Балугьянскаго, на одинъ годъ и въ случаѣ поправки, онъ обязанъ сдѣлать, чтобы не останавливать ходить въ сортиръ, принять къ тому мѣры. 6) За всю оную работу и съ его, Балугьянскаго, матеріаломъ 3.000 руб. сер. Платежъ денегъ: а) при заключеніи сего условія 1.000 руб., б) когда слѣдуетъ пустить въ ходъ и сдать Правленію Андреевской богадѣльни, отъ сдачи чрезъ двѣ недѣли вторую 1.000 руб., в) и третью 1.000 руб. чрезъ 3 мѣсяца, когда всѣ условія будутъ исполнены и печь будетъ дѣйствовать хорошо, если же печь будетъ дѣйствовать неудовлетворительно, не будетъ сжигать всѣхъ нечистотъ или будетъ имѣть запахъ или же будетъ требовать болѣе топлива, то Балугьянскому денегъ не выдавать и онъ не имѣетъ никакого права требовать". По прочтеніи сего условія послѣдовали заявленія нѣкоторыхъ изъ гг. присутствовавшихъ, при чемъ одни предлагали обождать съ заключеніемъ сего условія, ссылаясь на неблагопріятные отзывы о сожигательныхъ печахъ Балугьянскаго, сдѣланныя въ засѣданіи Техническаго Об-ва, а равно на то, что въ предстоящемъ на будущей недѣлѣ засѣданіи сего Об-ва, ожидается болѣе полное разъясненіе вопроса объ этихъ печахъ, далѣе указывалось также на то, что устройствс Балугьянскимъ ретирады на Шуйскомъ подворьѣ дало неудовлетворительный результатъ, другіе же находили, что въ виду постоянно возрастающихъ и совершенно необходимыхъ требованій Городского Управленія относительно устройства въ общественныхъ и частныхъ зданіяхъ ретирадныхъ мѣстъ и системы

отвода нечистотъ изъ оныхъ; согласно указаніямъ гигіены, представляется крайне необходимымъ обратить вниманіе на этотъ предметъ, по отношенію къ зданіямъ Купеч. Об-ва, при чемъ желательно придерживаться такой системы, которая бы наиболѣе удовлетворяла гигіеническимъ требованіямъ, въ настоящее же время, сколько извѣстно, такая система практикуется г. Балугьянскимъ и состоитъ въ совершенномъ уничтоженіи нечистотъ изъ ретирадныхъ мѣстъ въ сожигательныхъ печахъ, а потому слѣдовало бы не откладывать введенія этой системы въ Андреевской богадѣльнѣ, относительно же вышеуказанной неудовлетворительности первыхъ результатовъ введенія системы Балугьянскаго на Шуйскомъ подворьѣ было замѣчено, что все оказавшееся неудовлетворительнымъ, исправлено уже самимъ Балугьянскимъ за его счетъ и что пока никакихъ неисправностей болѣе не замѣчается. По обсужденіи сего Собраніе положило: рѣшеніе вопроса по вышеприведенному условію отложить до будущаго засѣданія.

№ 9.

Г. Предсѣдателемъ заявлено, что согласно постановленію Собранія, имъ сдѣлано было распоряженіе объ избраніи лицъ въ нижепоименованныя Комиссіи, по запискамъ, при чемъ большинствомъ избирательныхъ заявленій по доставленнымъ запискамъ оказались избранными: А) въ Комиссію о пересмотрѣ устава Мѣщанскихъ училищъ: 1) Санинъ П. И., 2) Найденовъ Н. А., 3) Алексѣевъ С. В., 4) Аксеновъ В. Д., 5) Абрикосовъ А. И., 6) Баклановъ И. К., 7) Третьяковъ П. М., 8) Гучковъ И. Е., 9) Сапожниковъ В. Г. и 10) Осиповъ П. В. Б) Въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ: 1) Найденовъ Н. А., 2) Аксеновъ В. Д., 3) Алексѣевъ С. В., 4) Осиповъ П. В., 5) Баклановъ И. К., 6) Санинъ П. И., 7) Гучковъ И. Е., 8) Соповъ П. Д., 9) Третьяковъ П. М., 10) Протопоповъ С. А., 11) Щенковъ В. В., 12) Ширяевъ С. Д., 13) Соловьевъ Т. В., 14) Лопашевъ А. Д. и 15) Поповъ В. Д. В) Въ Финансовую и Ревизіонную Комиссію: 1) Абрикосовъ А. И., 2) Дюшенъ П. П., 3) Карцевъ С. П., 4) Колли А. А., 5) Щаповъ П. В., 6) Сапожниковъ В Г. и 7) Маттернъ Э. Ф. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ, изъявивъ согласіе на приведенный составъ означенныхъ Комиссій, положило: принять таковой къ свѣдѣнію.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 4 АПРѢЛЯ 1879 Г. ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

СЛУШАЛИ:

Слѣдующее заявленіе г. Предсѣдателя: Милостивые Государи, я имѣлъ честь пригласить Васъ въ настоящее засѣданіе для обсужденія адреса къ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ съ выраженіемъ чувствъ Моск. купечества по поводу всерадостнаго избавленія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА 2 сего Апрѣля отъ грозившей ЕМУ опасности, вслѣдствіе извѣстнаго Вамъ дерзкаго покушенія на ЕГО жизнь. Считаю долгомъ довести до Вашего свѣдѣнія, что вчера мною съ товарищемъ моимъ и 10-тью старшими по балламъ выборными былъ обсуждаемъ и составленъ проектъ сказаннаго адреса, а вмѣстѣ съ тѣмъ предположенъ составъ депутаціи для поднесенія сего адреса ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, въ эту депутацію кромѣ меня предположено просить: А. И. Абрикосова и В. И. Якунчикова, адресъ же предположенъ слѣдующаго содержанія: „ВСЕМИЛОСТИВѢЙШІЙ ГОСУДАРЬ, скорбь и негодованіе, охватившія насъ при вѣсти о дерзкомъ покушеніи на ТВОЮ дорогую для насъ жизнь, смѣнились чувствами безпредѣльной радости и благодарности къ Богу за чудесное спасеніе ТЕБЯ отъ руки злодѣя. Видя въ совершившемся дѣйствіе промысла Божія, мы возсылаемъ ко Всевышнему горячія молитвы, да хранитъ онъ ТЕБЯ, Возлюбленный МОНАРХЪ, на долгія лѣта и да поможетъ ТЕБѢ сокрушить явныхъ и тайныхъ враговъ, силящихся поколебать основныя начала Государственнаго строя и завѣтныя преданія вѣрнаго ТЕБѢ народа“. По единодушномъ одобреніи сего адреса, Собраніе положило: просить г. Старшину П. П. Сорокоумовскаго и гг. Выборныхъ А. И. Абрикосова и В. И. Якунчикова повергнуть къ стопамъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА вѣрноподданническія чувства Моск. купечества, изложенныя въ прочитанномъ адресѣ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 13 АПРѢЛЯ 1879 Г. ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

Предварительно доклада Собранію о текущихъ дѣлахъ, г. Старшина заявилъ, что сего числа, въ 2 часа 40 минутъ пополуночи, онъ имѣлъ счастіе пред-

ставиться ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ на станціи Московско-Курской жел. дороги, и преподнести ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ адресъ съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ Моск. Купеч. Об-ва, по случаю чудеснаго избавленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ грозившей ему 2-го сего Апрѣля опасности; въ поднесеніи адреса участвовали гг. Выборные А. И. Абрикосовъ и В. Д. Аксеновъ, замѣнившій отсутствовавшаго В. И. Якунчикова. Къ сему г. Старшина присовокупилъ, что ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было въ милостивыхъ и ласковыхъ выраженіяхъ благодарить вообще всѣхъ представившихся ЕМУ за выраженныя вѣрноподданническія чувства и присовокупить, что ОНЪ никогда не сомнѣвался въ нихъ. По выслушаніи сего приступлено было къ докладамъ о текущихъ дѣлахъ.

СЛУШАЛИ:

Читаны и утверждены въ правильности составленія журналы предъидущихъ Собраній, бывшихъ 22 минувшаго Марта и 4 сего Апрѣля.

№ 1.

Г. Предсѣдатель предложилъ, не угодно ли будетъ Собранію ознаменовать событіе 2 Апрѣля с. г. дѣломъ благотворенія. По выслушаніи сего Собраніе, принявъ съ единодушнымъ сочувствіемъ это предложеніе, положило: просить имѣющуюся учредиться, избранную въ засѣданіи Собранія 11 минувшаго Марта, Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ разработать данныя, необходимыя для приведенія въ исполненіе настоящаго предложенія и съ своимъ заключеніемъ доложить ихъ Собранію.

№ 2.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что такъ какъ завтра 14 сего Апрѣля предположено празднованіе юбилея Его Сіят-ства г. Моск. Генералъ-Губернатора Князя Владиміра Андреевича Долгорукова, то, не угодно ли будетъ Собранію выслушать составленное по сему поводу заявленіе, которое и имѣетъ быть поднесеннымъ Его Сіят-ству при представленіи ему депутаціи отъ Моск. Купеч. Об-ва. По прочтеніи и обсужденіи сего заявленія, нѣкоторыми изъ гг. присутствовавшихъ было заявлено желаніе сдѣлать въ прочитанномъ нѣкоторыя редакціонныя измѣненія. Вслѣдствіе сего Собраніе, признавая исполненіе этого въ общемъ засѣданіи неудобнымъ, положило: просить г. Старшину, вмѣстѣ съ приглашенными по его усмотрѣнію гг. Выборными заняться редактированіемъ этого заявленія.

№ 3.

Сообщеніе г. Старшины о томъ, что г. Моск. Генералъ-Губернаторъ, при предложеніяхъ на имя его, Старшины, отъ 26 и 27 Марта с. г. за №№ 402 и 406, препроводивъ въ Управу при первомъ прошеніе Почетной Гражданки Серафимы Николаевны Карзинкиной, о назначеніи надъ мужемъ ея Иваномъ Ивановичемъ Карзинкинымъ опеки и произведенное полиціею дознаніе, а при послѣднемъ, рапортъ г. Москов. Оберъ-Полиціймейстера объ учрежденіи надъ малолѣтними дѣтьми Карзинкина опеки, по случаю назначенія дочери его Серафимѣ дѣдомъ ея капитала 30.000 руб., предлагаетъ вопросъ о назначеніи опеки надъ Карзинкинымъ передать на обсужденіе Выборныхъ Моск. купеч. сословія и о послѣдующемъ съ возвращеніемъ приложеній и протокола Выборныхъ увѣдомить Его Сіят-ство. Въ прошеніи Почетная Гражданка Карзинкина объясняетъ, что мужъ ея Иванъ Карзинкинъ, получивъ въ 1866 г. наслѣдство послѣ матери его 40.000 руб., растратилъ ихъ менѣе нежели въ одинъ годъ, затѣмъ, надававъ разнымъ лицамъ векселя на значительную сумму, за неплатежъ долговъ содержался неоднократно въ долговомъ отдѣленіи, расточительная и вмѣстѣ съ тѣмъ нетрезвая жизнь, а равно незаконная связь его съ постороннею женщиною, довели его до разстройства умственныхъ способностей и вынудили отца его публиковать въ вѣдомостяхъ объ удаленіи его отъ торговыхъ дѣлъ и о неплатежѣ за него долговъ; вслѣдствіе смерти отца его, мужу просительницы должно достаться изъ наслѣдственнаго имѣнія около 300.000 руб. Въ виду наклонности мужа ея къ расточительности и пьянству, неспособности управлять дѣлами по болѣзненному состоянію и вліянія незаконной семьи его, она проситъ учредить надъ личностью и имѣніемъ мужа ея опеку. Изъ произведеннаго Полиціею дознанія видно, что Почетный Гражданинъ Иванъ Ивановичъ Карзинкинъ съ 9 Ноября 1865 г. не имѣетъ съ своею женою совмѣстнаго жительства, такъ какъ вслѣдствіе разгульной и расточительной жизни его, а также пьянства, сопровождавшагося буйствомъ и нанесеніемъ ей побоевъ, вынуждена бы-

ла удалиться въ домъ тетки ея. Въ послѣдующіе затѣмъ годы Карзинкинъ за разные буйные поступки былъ неоднократно привлекаемъ къ отвѣтственности; въ 1877 г. Карзинкинъ поселился на жительство въ Лефортовской части, въ домѣ цехового Тимофеева, гдѣ и живетъ вмѣстѣ съ своею любовницею Татьяною Тишиною, съ которой въ связи уже 4 года и имѣетъ незаконнорожденнаго сына Михаила 5-ти мѣсяцевъ; Карзинкинъ почти каждодневно пьянъ, и только бываетъ трезвъ, когда совершенно не имѣетъ денегъ, пьянство свое сопровождаетъ буйными поступками и не только къ любовницѣ своей, но и къ лицамъ, живущимъ въ домѣ, не исключая даже владѣльца, который въ такихъ случаяхъ связываетъ руки и ноги буйствующему и тѣмъ отстраняетъ опасность. Занятій Карзинкинъ никакихъ не имѣетъ и отъ постояннаго пьянства потерялъ всякую способность здраво мыслить, на содержаніе свое получаетъ ежемѣсячно изъ Конторы Карзинкиныхъ по 75 руб., жена же его съ двумя малолѣтними дѣтьми до смерти тестя Поч. Гражд. Ивана Карзинкина, послѣдовавшей въ недавнее время, получала отъ него каждогодно по 3000 р., а въ настоящее время этихъ средствъ лишена. По выслушаніи сего на предложеніе г. Старшины Собранію высказать свое мнѣніе по вышеизложенному, нѣкоторыми изъ гг. присутствовавшихъ былъ поставленъ вопросъ о томъ, что дѣло о наложеніи опеки надъ И. И. Карзинкинымъ, какъ не состоящемъ въ Купеческомъ Об-вѣ, подлежитъ ли обсужденію Собранія? На это г. Старшиною указана и прочитана ст. 238 том. XIV уст. пред. и прес. прест. по прод. 1863 г., изъ коей явствуетъ, что обсужденію Собранія Выборныхъ „для постановленія приговора о наложеніи опеки на имѣніе расточителя“ подлежатъ какъ купцы, такъ и почетные граждане. Затѣмъ по сдѣланіи нѣкоторыми изъ гг. присутствовавшихъ заявленій, потверждающихъ вышеизложенныя свѣдѣнія о распутной и расточительной жизни И. И. Карзинкина, Собраніе Выборныхъ, находя, что жалоба Почетной Гражданки С. Н. Карзинкиной на нетрезвое поведеніе и расточительную жизнь мужа ея, подтверждается какъ полицейскимъ дознаніемъ, такъ и сдѣланными въ настоящемъ засѣданіи заявленіями нѣкоторыхъ изъ гг. Выборныхъ, положило: учредить опеку надъ имѣніемъ и личностью Почетнаго Гражданина Ивана Ивановича Карзинкина, о чемъ составить особый приговоръ, который и представить г. Моск. Генералъ-Губернатору съ возвращеніемъ приложеній, къ вышеупомянутымъ предложеніямъ его, за №№ 402 и 406.

1879 г.

№ 4.

Г. Старшиною доложено Собранію, что вслѣдствіе требованій Санитарной Комиссіи о содержаніи въ большемъ порядкѣ и чистотѣ двора и дома Купеч. Об-ва, что на Кузнецкомъ мосту, онъ счелъ нужнымъ лично, вмѣстѣ съ архитекторомъ Купеческой Управы г. Каминскимъ, осмотрѣть тотъ дворъ, при чемъ убѣдился въ крайней необходимости произвести по оному значительныя перестройки и передѣлки, каковыя, равно какъ и причины, ихъ вызывающія, подробно указаны въ сообщеніи по сему предмету, къ нему, Старшинѣ, отъ архитектора Каминскаго. По прочтеніи сего сообщенія Собранію, оказалось, что послѣ совмѣстнаго съ г. Старшиною осмотра дома на Кузнецкомъ мосту, г. Каминскій приступилъ къ составленію проекта для передѣлки онаго, для чего снова осмотрѣлъ домъ еще подробнѣе и нашелъ: 1) что стѣна во флигелѣ, прилегающемъ къ владѣнію К. С. Попова, чрезвычайно опасна и требуетъ немедленной капитальной передѣлки, ибо оказалась во многихъ мѣстахъ сложенною въ одинъ кирпичъ и даже насухо, вслѣдствіе же сломаннаго г. Поповымъ, прилегающаго къ этой стѣнѣ зданія, она лишилась всякой поддержки, а такъ какъ г. Поповъ предполагаетъ строить на одной межѣ съ упомянутымъ флигелемъ зданіе съ подваломъ, то сказанная стѣна, не имѣя надлежащаго фундамента и при давленіи положенныхъ на нее балокъ, дѣлается еще опаснѣе, а потому стѣну эту слѣдуетъ, сломавъ до основанія, выстроить вновь, сохраняя по возможности потолки и кровлю; 2) отхожія мѣста и помойныя ямы расположены въ этомъ флигелѣ подъ жилыми помѣщеніями, а въ главномъ зданіи, выходящемъ на Софійку и Кузнецкій мостъ, таковыхъ мѣстъ и ямъ совершенно не имѣется, а потому жильцы главнаго дома выносятъ всѣ нечистоты въ тѣ же отхожія мѣста и ямы при флигелѣ, при чемъ нерѣдко нечистоты эти выливаются прямо на дворъ, при тѣснотѣ же онаго и при томъ обстоятельствѣ, что домъ занятъ рабочими съ заведеній Каде и Бѣлкина, содержаніе двора въ чистотѣ и порядкѣ дѣлается крайне затруднительнымъ, упомянутое же расположеніе отхожихъ мѣстъ и помойныхъ ямъ подъ жилыми помѣщеніями, дѣлаетъ въ нихъ воздухъ невыносимымъ, въ виду этого слѣдуетъ замѣнить тѣ отхожія мѣста сожигательными печами, ибо устройство ватеръ-клозетовъ было бы не практичнымъ, такъ какъ грунтъ болотистъ и вода находится не глубже трехъ съ половиной аршинъ, поэтому и нечистотныя ямы не могутъ быть глубже, мелкія же ямы будутъ скоро наполняться и потребуютъ частой очист-

ки, что будетъ и дорого и неудобно, да кромѣ того и ширина двора въ 6½ аршинъ не дозволяетъ устроить ямъ; вслѣдствіе всѣхъ вышеизложенныхъ причинъ, устройство сожигательныхъ печей представляется единственнымъ средствомъ устранить приведенныя неудобства; печей этихъ потребуется устроить 3, одну во флигелѣ и двѣ въ главномъ зданіи; 3) часть подвала, принадлежащаго помѣщенію г. Каде, занята льдомъ, вслѣдствіе чего эта часть зданія дѣлается сырою, а стѣны портятся, такъ какъ при таяніи льда, вода остается тамъ постоянно, не имѣя стока въ городскую трубу, стокъ же этотъ невозможно сдѣлать, такъ какъ городская труба очень узка и расположена выше подвала, при сильномъ же дождѣ труба эта, не помѣщая въ себѣ скопляющихся водъ, заливаетъ подвалы въ сосѣднихъ домахъ; 4) черныя деревянныя лѣстницы, помѣщающіяся въ галлереѣ на каменныхъ столбахъ, устроены весьма плохо и узки, по правиламъ ихъ слѣдуетъ сломать, замѣнивъ каменными или чугунными, но такъ какъ по тѣснотѣ двора расширить лѣстницы невозможно иначе, какъ сломавши каменные столбы, то представляется удобнымъ, надъ тою частью двора, гдѣ нынѣ помѣщается лѣстница, сдѣлать стеклянную крышу, на металлическихъ стропилахъ и подъ нею уже устроить несгараемую лѣстницу, кромѣ того деревянную лѣстницу изъ помѣщеній Роше-де-Канкаль необходимо немедленно замѣнить металлической, вслѣдствіе распоряженія Строительнаго Отдѣленія Моск. Городской Думы. Кромѣ вышеизложеннаго г. архитекторомъ Каминскимъ, пояснено, что, согласно распоряженію г. Старшины, жильцамъ, помѣщающимся въ упомянутомъ флигелѣ, предложено очистить оный до начатія предполагаемыхъ г. Поповымъ работъ, по возведенію новаго зданія съ подваломъ, и что на это предложеніе жильцами изъявлено согласіе, въ заключеніе же своего сообщенія, г. Каминскій, указавъ на серьезность предполагаемыхъ перестроекъ и на невозможность вслѣдствіе того поручить ихъ присмотру Управляющаго домомъ, проситъ избрать для распоряженій и надзора по производству перестроекъ особую строительную Комиссію, по примѣру другихъ построекъ Купеческаго Об-ва. Далѣе г. Старшина, пояснивъ, что по составленной г. Каминскимъ смѣтѣ, расходъ на эти перестройки простирается на весьма значительную сумму, именно до 39.000 руб., заявилъ, что хотя по приговору Собранія Выборныхъ предположенія о такихъ значительныхъ затратахъ должны быть передаваемы, предварительно доклада о нихъ Собранію, на разсмотрѣніе Финансовой и Ревизіонной Комиссіи, но въ виду вышеобъясненной крайней и неотложной необходимости немедленно приступить къ сказаннымъ перестройкамъ, онъ счелъ своимъ долгомъ, не затягивая дѣло передачею его въ Финансовую и Ревизіонную Комиссію, доложить о немъ непосредственно Собранію и просить по возможности разрѣшить его въ настоящемъ засѣданіи. На это послѣдовали заявленія нѣкоторыхъ гг. присутствовавшихъ, что въ виду сообщенія архитектора, необходимо приступить немедленно къ работамъ въ домѣ, что на Кузнецкомъ мосту, для устраненія указанныхъ въ немъ весьма серьезныхъ неудобствъ и что для этого слѣдуетъ образовать особую Строительную Комиссію. Затѣмъ г. Старшиною и нѣкоторыми изъ гг. Выборныхъ предложено просить въ эту Комиссію гг. И. И. Бутикова, И. Г. Шипачева, Д. С. Сопова, Т. В. Соловьева, М. И. Рогаткина-Ежикова и В. Е. Мещерина; изъявивъ на это свое согласіе, Собраніе Выборныхъ положило: разрѣшить приступить нынѣ же къ производству работъ по вышеизложеннымъ перестройкамъ и передѣлкамъ въ домѣ Купеч. Об-ва, что на Кузнецкомъ мосту, для распоряженій же по сему дѣлу и для надзора за работами образовать особую Строительную Комиссію, въ составъ коей пригласить вышеназванныхъ гг. Выборныхъ. Затѣмъ предоставить Строительной Комиссіи, по ея усмотрѣнію, произвести по сказанному дому передѣлки и перестройки для приведенія его въ надлежащій видъ и порядокъ, по исполненіи же сего, просить ее о результатѣ по расходамъ по сему доложить Собранію.

№ 3.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что 27 минувшаго Марта совершена купчая на домъ г. Баранова, въ покупной суммѣ за 700.000 руб., при чемъ въ число уплаты оной принятъ долгъ Кредитному Об-ву 362.387 руб. 83 коп., остальные же 337.612 руб. 12 коп. выданы наличными, сверхъ сего израсходовано: на гербовую бумагу, марки, нотаріальныя и казенныя пошлины и Нотаріусу, всего 31.854 руб. 16 коп. По доведеніи о семъ до свѣдѣнія Собранія г. Старшины заявилъ, что такъ какъ Собраніе Выборныхъ въ Сентябрѣ прошлаго года, обсуждая вопросъ объ устройствѣ помѣщенія для Купеческой Управы, не предрѣшило его, оставивъ этотъ вопросъ открытымъ, то въ виду этого, а равно и того обстоятельства, что въ засѣданіи Собранія 29 Января с. г. при обсужденіи вопроса о пріобрѣтеніи Купеч. Об-вомъ дома у г. Баранова, дѣлались предположенія о возможности, съ покупкою онаго, помѣстить въ

немъ Купеческую Управу, онъ, Старшина, осмотрѣлъ нынѣ, оставшіяся сводными, въ томъ домѣ помѣщенія и главнѣйше бывшее помѣщеніе Купеческаго банка, при чемъ пришелъ къ убѣжденію, что эти помѣщенія не могутъ удовлетворить потребностямъ Управы, какъ по стѣсненности ихъ, такъ и по отсутствію въ нихъ достаточно просторныхъ залъ для присутствія Управы и для засѣданій Собранія; затѣмъ, если бы потребность въ послѣдней и была бы удовлетворена занятіемъ биржевого зала для засѣданій Собранія въ свободное отъ биржи время, то все-таки вопросъ о помѣщеніи Купеческой Управы и ея присутствія остается нерѣшеннымъ. Далѣе г. Предсѣдатель заявилъ, что въ связи съ только что поставленнымъ имъ вопросомъ о помѣщеніи для Купеческой Управы, находится вопросъ о продолженіи постройки послѣдней части Шуйскаго подворья, а именно: въ вышеупомянутомъ засѣданіи Собранія, въ Сентябрѣ прошлаго года, обсуждался планъ и смѣта на эту постройку, при чемъ на планѣ проектировано было помѣщеніе для Купеческой Управы, но такъ какъ вопросъ объ этомъ помѣщеніи, какъ выше сказано, не былъ рѣшенъ, а оставленъ открытымъ, то и постройка была разрѣшена лишь одной фундаментной части зданія, въ тѣхъ видахъ, что таковая могла быть произведена независимо отъ того или другого назначенія, какое угодно было бы Собранію впослѣдствіи опредѣлить для воздвигаемаго зданія. Нынѣ работы по фундаментной части зданія приходятъ къ окончанію и необходимо разрѣшеніе Собранія на дальнѣйшее производство работъ, а между тѣмъ покупка Купеч. Об-вомъ дома Баранова значительно усложняетъ и измѣняетъ вопросъ, какъ о назначеніи, такъ и расположеніи послѣдней части Шуйскаго подворья. Въ виду всего этого г. Старшина просилъ Собраніе обсудить вышепоставленные имъ вопросы; на это нѣкоторые изъ гг. присутствовавшихъ заявили, что разсмотрѣніе и обсужденіе такихъ вопросовъ въ общемъ засѣданіи Собранія съ одной стороны не совсѣмъ удобно, а съ другой стороны, такъ какъ поставленные вопросы главнѣйше относятся къ постройкѣ Шуйскаго подворья, то было бы цѣлесообразнѣе передать эти вопросы на разсмотрѣніе въ Комиссію по постройкѣ Шуйскаго подворья; по изъявленіи на это согласія большинства присутствовавшихъ, Собраніе положило: возбужденные г. Старшиною вопросы о помѣщеніи для Купеческой Управы, принявъ во вниманіе купленный домъ Баранова, и о продолженіи постройки Шуйскаго подворья, передать на разсмотрѣніе въ Комиссію по постройкѣ Шуйскаго подворья, прося ее о результатѣ съ своимъ заключеніемъ доложить Собранію, сообщенныя же г. Старшиною свѣдѣнія объ окончательномъ разсчетѣ по пріобрѣтенію дома Баранова принять къ свѣдѣнію.

№ 6.

Г. Старшиною 22 минувшаго Марта, доведено было до свѣдѣнія Собранія Выборныхъ о томъ, что Попечитель Андреевской богадѣльни А. А. Бахрушинъ заявилъ ему о необходимости устроить въ богадѣльнѣ ретирадныя мѣста съ печью для сжиганія нечистотъ, пояснивъ при этомъ, что онъ входилъ по сему предмету въ переговоры съ производителемъ таковыхъ работъ г. Балугьянскимъ, который и изъявилъ согласіе принять на себя означенное устройство ретирадныхъ мѣстъ въ богадѣльнѣ съ обязанностью исполнить слѣдующее: 1) старую духовую печь сломать, мусоръ и кирпичъ вынесть въ окно за корпусъ. 2) Отъ полу старой печи на 2 аршина ниже, если потребуется забутить, выемка, работа и забутовка его, Балугьянскаго, а если потребуется бутить ниже, то работа и бутъ или сваи на счетъ богадѣльни. 3) Сдѣлать печь изъ гжельскихъ кирпичей со связями для сжиганія густыхъ и жидкихъ нечистотъ на 500 человѣкъ, для топки каменнымъ углемъ, котораго не должно идти въ сутки болѣе 12 пуд. 4) Сдѣлать въ ретирадныхъ мѣстахъ сидѣнья для трехъ этажей, въ каждомъ этажѣ по 5-ти сидѣньевъ, изъ ильмоваго дерева полированнаго, согласно образца и лучшей столярной работы, а мочевики мѣдныя, въ сидѣнья сдѣлать вставныя мѣдныя трубы для каждаго сидѣнья по двѣ трубы, а всего 30 трубъ. 5) Вышеизложенное исполнить отъ начатія работъ чрезъ одинъ мѣсяцъ; затѣмъ ремонтъ и поправки въ теченіе одного года должны быть его, Балугьянскаго. 6) За всю сказанную работу и съ его, Балугьянскаго, матеріаломъ получить ему 3.000 руб сер., при чемъ платежъ денегъ производить: а) при заключеніи сего условія 1.000 руб., б) по окончаніи всѣхъ работъ и по сдачѣ ихъ Правленію Андреевской богадѣльнѣ, чрезъ двѣ недѣли вторую 1.000 руб., в) и третью 1.000 руб. чрезъ 3 мѣсяца, когда всѣ условія будутъ исполнены и печь будетъ дѣйствовать хорошо, если же печь будетъ дѣйствовать неудовлетворительно, не будетъ сжигать всѣхъ нечистотъ или будетъ имѣть запахъ или же будетъ требовать болѣе топлива, то Балугьянскому денегъ не выдается и онъ не имѣетъ никакого права ихъ требовать. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ, принявъ во вниманіе съ одной стороны, что устрой-

ство ретирадныхъ мѣстъ по возможно лучшей системѣ, въ зданіяхъ, принадлежащихъ Купеч. Об-ву, необходимо и весьма желательно, съ другой же стороны, что ретирадное мѣсто съ сжигательною печью, устроенное въ Шуйскомъ подворьѣ г. Балугьянскимъ дѣйствуетъ по нѣкоторомъ его исправленіи до сего времени какъ слѣдуетъ, положило: разрѣшить устроить въ Андреевской богадѣльнѣ ретирадныя мѣста съ печью для сожиганія нечистотъ, о чемъ и увѣдомить Совѣтъ богадѣльни, прося его заключить на сей предметъ съ г. Балугьянскимъ условіе со включеніемъ въ него вышеприведенныхъ, принимаемыхъ на себя Балугьянскимъ, обязательствъ на расходы же по сему ассигновать изъ общественныхъ суммъ до 3.000 руб., въ распоряженіе Совѣта богадѣльни.

№ 7.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія, что вдова Губернскаго Секретаря Е. И. Фигурова, въ поданномъ ею предмѣстнику прошеніи объяснила, что на ея попеченіи и въ ея квартирѣ находится дочь умершаго Моск. купца И. В. Карнѣева дѣвица Елизавета Ивановна Карнѣева, имѣющая отъ роду 30 лѣтъ, и лишенная съ малолѣтства умственныхъ способностей и при томъ не имѣющая никого ни родныхъ, ни знакомыхъ кромѣ ей, Фигуровой, бывшей знакомой ея родителей и такъ какъ она, Фигурова, будучи сама бѣднаго состоянія, не имѣетъ возможности содержать означенную Е. И. Карнѣеву, то проситъ распоряженія о помѣщеніи Карнѣевой въ одно изъ благотворительныхъ заведеній Купеч. Об-ва. Къ сему г. Старшиною пояснено, что по свѣдѣніямъ, полученнымъ Купеческою Управою отъ Конторы Моск. Полицейской больницы оказывается, что помѣщенная Фигуровою въ эту больницу купеческая дочь Е. И. Карнѣева одержима слабоуміемъ паралличной формы и что болѣзнь эта неизлѣчима. Затѣмъ г. Старшиною было пояснено, что такъ какъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ Купеческаго Об-ва помѣщеній для такого рода неизлѣчимыхъ больныхъ не имѣется, то имъ поручено было одному лицу навести справки объ имѣющихся въ Москвѣ заведеніяхъ, принимающихъ такого рода больныхъ, при чемъ оказалось, что изъ числа подобныхъ заведеній имѣется больница для неизлѣчимыхъ Горихвостова, куда принимаются частью безплатно, а частью съ платою по 180 руб. въ годъ и при томъ впередъ за каждую треть и что больница эта состоитъ подъ вѣдѣніемъ Моск. Городской больницы. Далѣе на предложеніе г. Старшины Собранію высказать свое мнѣніе относительно Карнѣевой, послѣдовали заявленія нѣкоторыхъ изъ гг. присутствовавшихъ, что ее слѣдовало бы помѣстить въ упомянутую больницу Горихвостова съ платою за счетъ Об-ва, а Н. А. Найденовъ замѣтилъ, что желательно бы, чтобы настоящій случай служилъ поводомъ къ обсужденію вопроса объ устройствѣ самимъ Купеч. Об-вомъ помѣщеній для неизлѣчимо больныхъ и что обсужденіе сего вопроса слѣдовало бы передать въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ. Въ заключеніе по обсужденіи вышеизложеннаго, Собраніе Выборныхъ положило: 1) купеческую дочь Е. И. Карнѣеву помѣстить на счетъ суммъ Купеч. Об-ва въ состоящую подъ вѣдѣніемъ Моск. Городской Управы больницу для неизлѣчимыхъ Горихвостова, съ платою по 180 руб. въ годъ. 2) Поручить вновь учрежденной Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ обсудить вопросъ объ устройствѣ Купеч. Об-вомъ помѣщеній для неизлѣчимо больныхъ, о результатѣ же съ своимъ заключеніемъ доложить Собранію Выборныхъ.

№ 8.

Г. Старшиною доложено Собранію, что Совѣтъ Солодовниковской богадѣльни, препроводивъ въ Купеческую Управу, при отношеніи отъ 1 Марта с. г. за № 217, краткій отчетъ по богадѣльнѣ за 1878 г., проситъ выдать Казначею богадѣльни И. Г. Простякову 2.664 руб. 78 коп., передержанные имъ на содержаніе богадѣльни по 1 Января сего 1879 г. По выслушаніи и обсужденіи сего, Собраніе положило: передержанные, по содержанію Солодовниковской богадѣльни въ 1878 г. 2.664 руб. 78 коп. уплатить, отчетъ же по богадѣльнѣ за 1878 г. передать на разсмотрѣніе Финансовой и Ревизіонной Комиссіи.

№ 9.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія, что открытый Купеческой Управѣ, приговоромъ Собранія 7 минувшаго Марта кредитъ въ Моск. Купеч. Об-вѣ Взаимнаго Кредита, суммою въ 300.000 руб., нынѣ весь истраченъ, такъ какъ по предложенію его, Старшины, означенная сумма Купеческою Управою отъ Об-ва Взаимнаго Кредита, 27 минувшаго

Марта получена и употреблена на уплату за пріобрѣтенный Купеческимъ Об-вомъ домъ у г-на Баранова. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 10.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія о выдачѣ Купеческою Управою г. Отто Фульда свидѣтельства за № 1627 на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 11.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія, что по распоряженію его, Моск. мѣщанкѣ А. М. Смирновой, согласно ея прошенію, выдано Купеческою Управою свидѣтельство на полученіе 200 руб. въ пособіе на приданое изъ процентовъ съ суммъ, находящихся на текущемъ счету и отчисленныхъ въ выдачу бѣднымъ невѣстамъ. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 12.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія, что за отпущенные по приговору онаго 1.500 руб. изъ общественныхъ суммъ въ пособіе, состоящему въ вѣдѣніи Об-ва для поощренія трудолюбія въ Москвѣ, Большевскому пріюту для нищенствующихъ дѣвочекъ, Комитетъ сего Об-ва, отношеніемъ отъ 29 Марта за № 248, проситъ его, Старшину, передать Собранію гг. Выборныхъ искреннюю признательность за столь щедрое пожертвованіе и присовокупляетъ, что онъ поставитъ себѣ въ обязанность представить ему, Старшинѣ отчетъ по Большевскому пріюту для нагляднаго ознаомленія съ тѣмъ, какъ сказанное О-во распорядилось пособіемъ Моск. Купеческаго Об-ва. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 13.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что Бухгалтеръ Купеческой Управы П. А. Рыковъ, обратился къ нему съ прошеніемъ, объ исходатайствованіи ему, Рыкову, у Собранія Выборныхъ пособія по случаю предстоящаго замужества младшей доьери его Екатерины. Затѣмъ г. Старшина присовокупилъ, что въ 1870 г. старшей дочери П. А. Рыкова по приговору Собранія было выдано на приданое 1.000 руб. По выслушаніи и обсужденіи сего, Собраніе положило: во вниманіе къ отлично усердной и полезной службѣ П. А. Рыкова выдать ему изъ Общественныхъ суммъ въ пособіе 1.000 руб. на приданое младшей дочери его Екатеринѣ, по случаю выхода ея въ замужество.

№ 14.

Г. Старшиною заявлено, что ему подано прошеніе бывшею приставницею Моск. Мѣщанскаго дѣвичьяго училища А. А. Рыбаковой, въ каковомъ прошеніи она, Рыбакова, объяснила, что окончивъ въ 1852 г. курсъ въ означенномъ училищѣ, она была опредѣлена Совѣтомъ училища въ сказанную должность приставницы при дѣтяхъ и исполняла эту должность въ теченіе 25-ти лѣтъ, ни разу не пользуясь отпускомъ, но въ концѣ прошлаго 1878 г. по болѣзни должна была оставить службу при училищѣ и что хотя при этомъ Совѣтъ, во вниманіе къ ея долговременной и усердной службѣ выдалъ ей въ награду 300 руб., но деньги эти истрачены ею на житье, а еще болѣе на лѣченіе, а затѣмъ она остается безъ всякихъ средствъ. Далѣе Рыбакова, представляя свидѣтельство отъ Совѣта Мѣщанскихъ училищъ о выдачѣ ей упомянутой награды за отличное усердіе при исправленіи должности, а равно медицинское свидѣтельство о ея болѣзни, проситъ въ виду вышеизложеннаго, ходатайствовать предъ Собраніемъ Выборныхъ о назначеніи ей постояннаго пособія. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе, принимая во вниманіе долговременную и усердную службу Рыбаковой и болѣзненное ея состояніе, положило: ассигновать просительницѣ А. А. Рыбаковой изъ общественныхъ суммъ въ единовременное пособіе 500 руб. съ тѣмъ, чтобы выдачу этой суммы произвести аей въ теченіе двухъ лѣтъ по равной части въ каждый годъ, т. е. по 250 руб.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 20 АПРѢЛЯ 1879 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Г. Старшина доложилъ Собранію, что приговоромъ онаго, состоявшимся 7-го минувшаго Марта, по поводу аренды Солянскаго Рыбнаго двора было постановлено: сдать этотъ дворъ въ аренду прежнимъ арендаторамъ, на срокъ не свыше 5-ти лѣтъ съ платою по 24.000 руб. въ годъ, на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ по сему дѣлу Финансовой и Ревизіонной Комиссіи, съ нѣкоторыми лишь редакціонными измѣненіями въ этихъ условіяхъ,—по сообщеніи сего арендаторамъ означеннаго двора, они заявили, что продолжать аренду на этихъ основаніяхъ не согласны, такъ какъ находятъ для себя крайне стѣснительнымъ принять одно изъ обязательствъ, указанныхъ въ упомянутыхъ условіяхъ, а именно: въ случаѣ, если бы Купеческое Об-во нашло нужнымъ Рыбный дворъ перестроить, то обязано предупредить о томъ арендаторовъ за годъ впередъ, они же, арендаторы, обязуются въ данный затѣмъ Купеческою Управою срокъ, очистить Рыбный дворъ и всѣ помѣщанія онаго, какъ ими занимаемыя, такъ и ихъ наемщиками. Затѣмъ г. Старшина пояснилъ, что вслѣдствіе сего онъ входилъ въ неоднократные съ арендаторами переговоры, желая устроить дѣло, но арендаторы, заявивъ окончательно, что приведеннаго обязательства принять на себя не могутъ, просили его, Старшину, предложить Собранію гг. Выборныхъ, не найдетъ ли оно возможнымъ, освободивъ ихъ отъ сказаннаго обязательства, сдать имъ въ аренду Рыбный дворъ, или съ платою по 24.000 руб. въ годъ, срокомъ на два или на 5-ть лѣтъ, по усмотрѣнію Собранія, или же съ платою по 25.000 руб. въ годъ, но срокомъ на 7 лѣтъ, при чемъ присовокупили, что знать то или другое рѣшеніе Собранія имъ необходимо въ возможно кратчайшій срокъ, такъ какъ имъ предстоятъ неотложныя работы по двору и сдача помѣщеній онаго. По докладѣ о вышеизложенномъ г. Старшина предложилъ, не угодно ли будетъ Собранію Выборныхъ сказать свое рѣшеніе по этому дѣлу; вслѣдствіе сего послѣдовали заявленія нѣкоторыхъ изъ гг. присутствовавшихъ, при чемъ одни полагали возможнымъ ограничиться двухлѣтнимъ срокомъ аренды, поясняя, что это будетъ менѣе стѣснительно для Купеч. Об-ва, въ случаѣ если оно найдетъ возможнымъ приступить къ перестройкѣ Рыбнаго двора и что во всякомъ случаѣ арендная плата послѣ сего срока остается таже, а можетъ быть и повысится; другіе напротивъ, находили, что слѣдуетъ согласиться на 5-ти-лѣтній срокъ, такъ какъ Купеч. Об-во при весьма значительныхъ затратахъ уже по начатымъ и еще неоконченнымъ въ настоящее время постройкамъ, имѣя при томъ въ виду другія неотложныя перестройки, врядъ ли будетъ имѣть возможность ранѣе 5-ти лѣтъ приступить къ перестройкѣ Рыбнаго двора, кромѣ того находили, что въ 2-хъ-лѣтній срокъ арендаторы не будутъ имѣть возможности исполнить какъ слѣдуетъ то, что сами предлагали, относительно устройства дренажа и передѣлки половъ и накатовъ въ амбарахъ и что въ виду всего этого слѣдовало бы сдать аренду Рыбнаго двора прежнимъ арендаторамъ на 5-ть лѣтъ, освободивъ ихъ отъ вышеприведеннаго, стѣсняющаго ихъ, обязательства, но съ сохраненіемъ всѣхъ прочихъ условій, заслушанныхъ и утвержденныхъ въ Собраніи 7-го минувшаго Марта. Къ этому присоединилось большинство присутствовавшихъ, вслѣдствіе чего Собраніе положило: предоставить Купеческой Управѣ сдать въ аренду Солянскій Рыбный дворъ прежнимъ арендаторамъ, срокомъ на 5 лѣтъ съ 1 Февраля будущаго 1880 года, съ платою по 24.000 руб. въ годъ и на всѣхъ прежнихъ условіяхъ, утвержденныхъ приговоромъ Собранія 7 Марта с. г., кромѣ вышеприведеннаго обязательства арендаторовъ очистить Рыбный дворъ ранѣе срока аренды въ томъ случаѣ, если Купеч. Об-во пожелаетъ перестроить этотъ дворъ, каковое обязательство и не помѣщать въ имѣющее быть заключеннымъ арендное условіе.

№ 2.

Г. Старшиною заявлено, что по бывшему дому Баранова, пріобрѣтенному послѣ Купеческимъ Обществомъ, необходимо имѣть управляющихъ домомъ, при тѣхъ же правахъ и обязанностяхъ, какіе имѣютъ управляющіе прочими имуществами Купеч. О-ва и что съ своей стороны онъ предложилъ бы просить принять на себя эту должность гг. Шипачева И. Г. и Назарова Т. И., а такъ какъ И. Г. Шипачевъ состоитъ въ должности управляющаго на Мытномъ дворѣ, то, за принятіемъ имъ на себя должности управляющаго домомъ Баранова, просилъ вмѣсто его въ управляющіе Мытнаго двора г. Выгодчикова А. В. По выслушаніи сего предложенія и изъявивъ на него свое согласіе, Собраніе Выборныхъ

положило: просить гг. И. Г. Шипачева, Т. И. Назарова и А. В. Выгодчикова не отказаться принять на себя должность управляющихъ, первыхъ двухъ, бывшимъ домомъ Баранова, а послѣдняго, Мытнымъ дворомъ вмѣсто г. Шипачева.

№ 3.

Г. Старшиною заявлено, что согласно отношенія Совѣта Николаевскаго Дома Призрѣнія вдовъ и сиротъ ротъ Моск. Купеч. Об-ва отъ 17 Ноября прошлаго 1878 г. за № 25 съ просьбою о выдачѣ подъ росписку эконома заведенія г. Дубровина 823 руб. 20 коп., передержанныхъ на содержаніе того дома еще въ 1877 году, Купеческою Управою въ Ноябрѣ же прошлаго года означенныя деньги были выписаны въ расходъ изъ общественныхъ суммъ и выданы, какъ выше сказано, эконому того дома г. Дубровину, при чемъ изъ справки къ сему видно, что сказанные 823 руб. 20 коп. значатся въ отчетѣ по Николаевскому дому за 1877 г., отчетъ же этотъ представленъ былъ въ Купеческую Управу, а ею переданъ на разсмотрѣніе Финансовой и Ревизіонной Комиссіи, но этой послѣдней Собранію Выборныхъ еще не представленъ. Въ заключеніе на предложеніе г. Старшины, не угодно ли будетъ Собранію утвердить вышесказанный расходъ, Собраніе Выборныхъ положило: утвердить расходъ по выдачѣ 823 р. 20 коп., передержанныхъ по содержанію въ 1877 г. Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и Сиротъ Москов. Купеч. Об-ва.

№ 4.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія, что Купеческою Управою выдано Моск. 2-й гильдіи купцу В. П. Шелепину свидѣтельство за № 1471 на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами. Положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 5.

Сообщеніе г. Старшины о томъ, что къ нему поступило заявленіе отъ Чижовской Биржевой Артели, занимавшейся работами въ пріобрѣтенномъ нынѣ Купеческимъ Об-вомъ домѣ Баранова; въ заявленіи этомъ сказанная артель, объяснивъ, что съ давнихъ поръ работаетъ въ домѣ Баранова, проситъ и на будущее время допустить ее до работъ и разныхъ порученій по тому дому и прилагаетъ къ своему заявленію подписку съемщиковъ помѣщеній въ домѣ Баранова, объясняющихъ, что артель, давно находясь при этомъ домѣ, исправляла возлагаемыя на нее работы и порученія въ точности и потому они, съемщики, желаютъ имѣть и впредь ту же артель. Затѣмъ на вопросъ г. Старшины, угодно ли будетъ Собранію допустить упомянутую артель до работъ и исполненія порученій по бывшему дому Баранова и на какихъ именно основаніяхъ? Собраніе Выборныхъ по обсужденіи сего положило: передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе въ учреждающуюся Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, прося ее о результатѣ съ ея заключеніемъ доложить Собранію Выборныхъ.

№ 7.

Г. Старшиною было предложено, не угодно ли будетъ Собранію, по примѣру прежнихъ лѣтъ, назначить награду Столоначальнику Управы г. Минервину за веденіе имъ, кромѣ исполненія обязанностей по своей должности дѣлъ по открытію Московскихъ торговыхъ домовъ, что исполнялось имъ съ полнымъ усердіемъ и аккуратностью. По выслушаніи сего Собраніе положило: выдать Столоначальнику Управы г. Минервину награду въ размѣрѣ 250 руб.

№ 7.

Г. Старшина предложилъ гг. присутствовавшимъ приступить къ производству Выборовъ въ разныя общественныя должности, а именно: а) согласно отношенію г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 7 Октября 1878 г. за № 4020, въ почетные Члены Совѣта Моск. Коммерческаго училища, въ члены Моск. Купеч. Управы, въ Гильдейскіе Старосты, въ товарищи Гильдейскихъ Старостъ и въ Присяжные Попечители Моск. Коммерческаго Суда; б) согласно отношенію г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 23 Февраля сего 1879 г. за № 929, въ кандидаты Членамъ Моск. Коммерческаго Суда, избраннымъ на срокъ по 1880 г.; в) согласно отношенію г. Моск. Губернатора отъ 27 Ноября прошлаго 1878 г. за № 1444, въ Городовые Старосты Сиротскаго Суда и

г) въ Попечители Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Моск. купеч. сословія и въ экономы сего дома. Затѣмъ г. Старшиною предложены для дополненія предварительно составленные кандидатскіе списки, для выборовъ на эти должности, причемъ заявлено, что слѣдующія лица доставили письменныя заявленія объ исключеніи ихъ изъ кандидатскихъ списковъ, а именно: въ Почетные Члены Совѣта Моск. Коммерческаго училища Дюшенъ П. П., въ кандидаты Членамъ Моск. Коммерческаго Суда Дюшенъ В. П., Катуаръ А. И., Рошфоръ В. Я. и Фомичевъ А. В.; изъ списка же кандидатовъ въ Присяжные Попечители Моск. Коммерческаго Суда исключенъ умершій Бѣловъ Я. И. По изъявленіи Собраніемъ согласія на исключеніе изъ списковъ означенныхъ лицъ, внесены вновь въ кандидатскіе списки, по предложенію г. Старшины слѣдующія лица: Щенковъ В. В. и Перловъ С. В., въ Почетные Члены Совѣта Моск. Коммерческаго училища; Урусовъ С. Н. и Сиротининъ А. В. въ Гильдейскіе Старосты; Щаповъ П. В. и Оконишниковъ С. П. въ кандидаты членамъ Моск. Коммерческаго Суда. По утвержденіи Собраніемъ дополненныхъ такимъ образомъ списковъ, приступлено было въ установленномъ порядкѣ къ производству самыхъ выборовъ, при чемъ большинствомъ избирательныхъ голосовъ противъ неизбирательныхъ избраны были: а) въ Почетные Члены Совѣта Моск. Коммерческаго училища: Баклановъ Н. К. и Перловъ С. В., въ кандидаты къ нимъ: Карѣевъ С. П., Щенковъ В. В. и Щукинъ И. В.; б) въ члены Моск. Купеческой Управы Крашенинниковъ А. И., въ кандидаты къ нему Абрикосовъ Н. А.; в) въ Гильдейскіе Старосты: Урусовъ С. Н., Сиротининъ А. В. и Котовъ П. К., въ кандидаты къ нимъ: Шамшинъ А. І., Поземщиковъ С. И., Баулинъ И. И., Козловъ К. В. и Юдинъ А. С.; г) въ Товарищи Гильдейскихъ Старостъ: Носовъ И. И., Мухинъ Н. В. и Болотновъ П. А., въ кандидаты къ нимъ: Афанасьевъ И. П., Волнотеповъ-Калугинъ К. К., Бабкинъ Я. И. и Мозжухинъ М. Ф.; д) въ кандидаты членамъ Моск. Коммерческаго Суда: Котовъ А. Ф., Щаповъ П. В., Крафтъ І. Ю., Прейсъ Ю., Шевалдышевъ А. Н. и Оконишниковъ С. П.; е) въ Присяжные Попечители Моск. Коммерческаго Суда: Гивартовскій А. А., Вертгеймъ Н., Бернеръ І. Ф., Миллерълеръ Э., Штадтъ Е. Г., Поляковъ Л. С., Баевъ И. Д., Видринъ П. Р., Кунъ Д. А., Кандураловъ А., Джануновъ С. Д., Нюренбергъ И. И., Тольхъ К. И., Мерабовъ С. В., Липгардъ Г., Леви В. С., Наркирьеръ С. Н., Іогансонъ Х. Ф., Закъ Ю. Д., Ефросъ З. А., Думаровъ А., Гросманъ Г., Гиршманъ І., Гиль М. Я., Гедике К. І., Вираку А., Батуринъ Н. И., Гольдбергъ Г. С., Горовицъ М. И., Биркенфельдъ Р. Ю., Бергманъ Г. А., Васильевъ И. В., Трузе Г. Т., Ратнеръ Д. И., Погребецкій С. Г., Монасевичъ С. М., Майеръ Г. Г., Паніяцъ Х. М., Мошковичъ Р., Кливанскій Л. Х., Жуковскій Х., Дайцельманъ С., Энгельсъ Г., Розенъ С., Грачевъ О. С., Мурашовъ В. А., Лебедевъ К. И., Логуновъ С. Е., Варыхановъ С. И., Синюшинъ В. Г., Джамгаровъ К., Каверинъ П. Д., Кудрешовъ Н. Е., Кулешовъ Е. Е. и Кормилицынъ М. И.; ж) въ Городовые Старосты Моск. Сиротскаго Суда: Морозовъ К. В., а въ кандидаты къ нему Карзинкинъ С. И. и з) въ Попечители Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Моск. Купеч сословія: въ Попечители Алексѣевъ А. В., Бостанджогло Н. М. и Боткинъ Д. П. и въ экономы Дубровинъ. Въ заключеніе Собраніе Выборныхъ положило: 1) просить г. Старшину: а) о лицахъ, избранныхъ въ Почетные Члены Совѣта Моск. Коммерческаго училища сообщить Совѣту сего училища, б) лицъ, избранныхъ въ Товарищи Гильдейскихъ Старостъ пригласить къ отправленію должности; в) о лицахъ, избранныхъ въ Присяжные Попечители Моск. Коммерческаго Суда, увѣдомить Коммерческій Судъ, г) увѣдомить лицъ, избранныхъ въ Попечители и эконома Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Моск. купеч. сословія; 2) о лицахъ, избранныхъ въ Члены Моск. Купеческой Управы и въ кандидаты Членамъ Моск. Коммерческаго Суда представить на утвержденіе г. Моск. Генералъ-Губернатора; 3) о лицахъ, избранныхъ въ Гильдейскіе Старосты и въ Городовые Старосты Моск. Сиротскаго Суда представить на утвержденіе г. Моск. Губернатора и 4) о производствѣ всѣхъ вышеупомянутыхъ выборовъ составить особые протоколы.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 14 МАЯ 1879 ГОДА.

СЛУШАЛИ:

Читаны и утверждены въ правильности составленія журналы 13 и 20 Апрѣля сего 1879 года.

№ 1.

Г. Старшина заявилъ о поступленіи на имя его отношенія г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 13 минувшаго Апрѣля за № 1812, въ коемъ Его Сіят-ство, указавъ на сообщенное ему желаніе Собранія Выборныхъ ознаменовать день 50-ти-лѣтняго его служенія

въ офицерскихъ чинахъ дѣломъ благотворенія и на состоявшееся вслѣдствіе того постановленіе Собранія о пріемѣ въ Мѣщанскія училища 5-ти мальчиковъ и 5-ти дѣвочекъ, дѣтей бѣднѣйшихъ родителей, на полный курсъ на счетъ Купеч. Об-ва, съ наименованіемъ ихъ пансіонерами его и съ предоставленіемъ ему права назначенія ихъ,—заявляетъ, что, глубоко тронутый такимъ вниманіемъ къ нему Собранія Выборныхъ, онъ проситъ передать Собранію его искреннюю признательность. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 2

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія, что душеприказчики умершаго Моск. мѣщанина В. А. Рыбникова гг. братья Сергѣй и Николай Всеволодовичи Лебедевы, представили въ Управу при заявленіи копію съ духовнаго завѣщанія Рыбникова, засвидѣтельствованную нотаріальнымъ порядкомъ и 33 000 руб. процентными по номинальной цѣнѣ бумагами, для употребленія процентовъ съ сего капитала, согласно 4 и 5 пунктамъ сказаннаго завѣщанія. Затѣмъ г. Старшина пояснилъ, что означенные 33.000 руб. приняты Купеческою Управою временно на храненіе, а заявленіе гг. Лебедевыхъ съ копіею съ упомянутаго духовнаго завѣщанія г. Рыбникова передано на разсмотрѣніе въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, съ просьбою о мнѣніи ея по сему дѣлу доложить Собранію. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 3.

Г. Старшина заявилъ: согласно приговору Собранія отъ 13 минувшаго Апрѣля, Комиссіи по постройкѣ зданія Шуйскаго подворья было поручено осмотрѣть пріобрѣтенный Об-вомъ у г. Баранова домъ, въ тѣхъ видахъ, не представляется ли возможнымъ помѣстить въ немъ Купеческую Управу и о заключеніи Комиссіи какъ по сему предмету, такъ и о продолженіи стройки зданія Шуйскаго подворья доложить Собранію, а такъ какъ докладъ Комиссіи по этому дѣлу, въ печатныхъ экземплярахъ, былъ уже разосланъ всѣмъ гг. Выборнымъ для предварительнаго разсмотрѣнія, то г. Старшиною было предложено Собранію согласиться съ слѣдующимъ мнѣніемъ Комиссіи, изложеннымъ въ заключеніи ея доклада, а именно: не усматривая еще возможности исполнить сказанное по вопросу о помѣщеніи Купеческой Управы въ домѣ, пріобрѣтенномъ отъ Баранова, какъ требующему собранія различныхъ свѣдѣній, тѣмъ не менѣе, признавая необходимымъ разрѣшить безотлагательно дѣло о постройкѣ проектированнаго зданія, Комиссія находитъ, что во всякомъ случаѣ въ зданіи этомъ Купеческая Управа помѣщаема быть не должна, а потому Комиссія полагаетъ, что къ возведенію боковыхъ частей зданія, какъ не могущихъ подлежать измѣненію, слѣдуетъ приступить немедленно; въ поперечной же части, гдѣ предполагалось помѣстить Купеческую Управу, надлежитъ устроить одни лишь подвалы съ тѣмъ, чтобы надъ ними могъ существовать проѣздъ; а затѣмъ рѣшеніе вопроса о проектированномъ надъ ними строеніи отложить до окончательнаго выясненія предположеній о соединеніи зданія Шуйскаго подворья съ домомъ, купленнымъ у Баранова. Затѣмъ г. Старшина присовокупилъ, что представляется необходимымъ увеличить составъ Комиссіи по постройкѣ Шуйскаго подворья, при чемъ указалъ на С. П. Оконишникова, какъ на лицо, могущее быть приглашеннымъ принять участіе въ занятіяхъ Комиссіи. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе положило: мнѣніе Комиссіи утвердить и просить г. Старшину сдѣлать надлежащія распоряженія какъ о приведеніи въ исполненіе изложенныхъ въ семъ мнѣніи предположеній Комиссіи по постройкѣ зданія Шуйскаго подворья, такъ равно и пригласить г. Оконишникова принять участіе въ занятіяхъ Комиссіи.

№ 4.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что Повѣренный Купеческой Управы Присяжный Повѣренный г. Алексѣевъ, при сообщеніи отъ 10 сего Мая, представивъ копію съ рѣшенія 1-го Гражданскаго Д-та Моск. Судебной Палаты, отъ 18 Января с. г., по дѣлу Нефедьевой о капиталѣ Леонтьева, увѣдомилъ, что онъ полагаетъ возможнымъ вновь обжаловать это рѣшеніе въ томъ отношеніи, что Судебная Палата, вопреки разъясненія Кассаціоннаго Д-та Сената, установила по настоящему дѣлу, что для перехода правъ собственности на капиталъ Леонтьева отъ Поповой и Федоровой къ Нефедьевой не было вовсе надобности въ отреченіи послѣдней отъ правъ пожизненнаго владѣнія. Въ заключеніе своего сообщенія г. Алексѣевъ проситъ, если Купеческая Управа найдетъ нужнымъ, обжаловать сказанное рѣшеніе

Судебной Палаты, то въ виду приближающагося срока на обжалованіе увѣдомить его о томъ въ непродолжительномъ времени и сдѣлать распоряженіе о выдачѣ ему 100 рублей, для представленія ихъ залогомъ при кассаціонной жалобѣ. Заявивъ вышеизложенное, г. Старшина объяснилъ Собранію обстоятельства и ходъ настоящаго дѣла, при чемъ оказалось, что 25 Августа 1876 г., три сестры: вдова капитана Н. М. Нефедьева и мѣщанки Е. М. Попова и М. М. Федорова, поданнымъ въ Купеческую Управу прошеніемъ объяснили, что двѣ послѣднія, т. е. Попова и Федорова, по мировой сдѣлкѣ отказались отъ права на капиталъ въ 10.000 руб. ассигнаціями, находившійся въ распоряженіи Купеческой Управы, по духовному завѣщанію Моск. купца П. П. Леонтьева и завѣщанный имъ Поповой и Федоровой въ собственность, а Нефедьевой въ пожизненное пользованіе процентами съ онаго, а потому просили выдать означенный капиталъ вдовѣ Нефедьевой. Купеческая Управа, принявъ во вниманіе, что право полученія капитала Леонтьева, для Поповой и Федоровой обусловливалось смертью сестры ихъ Нефедьевой, при жизни же ея право это не открывалось, слѣдовательно онѣ, Попова и Федорова, не могли уступить Нефедьевой того права, котораго сами еще не получили, отказала въ упомянутомъ прошеніи Нефедьевой, Поповой и Федоровой, сославшись на 4 пунк. 1529 ст. и на ст. 709 Св. Зак. Гражд. т. X, таковое рѣшеніе Управы было утверждено Собраніемъ Выборныхъ 4 Ноября 1876 г. На это постановленіе Повѣренный Нефедьевой—Веселовскій подалъ жалобу, исковымъ порядкомъ, въ Моск. Окружный Судъ, для веденія сего дѣла отъ Купеч. Об-ва былъ уполномоченъ Присяжный Повѣренный г. Алексѣевъ, представившій въ свое время Управѣ копію съ рѣшенія по сему дѣлу Окружнаго Суда, при чемъ тѣмъ Судомъ было постановлено: признать за Нефедьевой право собственности на капиталъ, уступленный ей Поповой и Федоровой и взыскать съ Управы: въ пользу Нефедьевой судебныхъ издержекъ 53 руб. 60 коп. и за веденіе дѣла 405 руб. 32 коп. Затѣмъ Собраніе Выборныхъ, не убѣдившись доводами, приведенными въ сказанномъ рѣшеніи Окружнаго Суда, приговоромъ 30 Декабря 1876 г. положило: настоящее дѣло вести до конца, т. е. провести его по всѣмъ инстанціямъ, путемъ аппеляціи, вслѣдствіе сего дѣло о капиталѣ Леонтьева было перенесено г. Алексѣевымъ въ Моск. Судебную Палату, 2-й Д-тъ коей 18 Фезраля 1877 г. утвердилъ рѣшеніе Окружнаго Суда, а потому капиталъ Леонтьева въ количествѣ 8684 р. 65 коп. и судебныхъ издержекъ 668 руб. 2 коп. были выданы повѣренному Нефедьевой Веселовскому, а въ уплату пошлинъ было выдано г. Алексѣеву 200 руб. На это рѣшеніе подана была г Алексѣевымъ кассаціонная жалоба въ Сенатъ, который, отмѣнивъ оное, передалъ дѣло для новаго разсмотрѣнія въ 1-й Д-тъ Моск. Судебной Палаты, этотъ послѣдній 18 Января с. г. опредѣлилъ: приведенное рѣшеніе Окружнаго Суда оставить въ силѣ, а жалобу г. Алексѣева безъ уваженія, платежъ же судебныхъ издержекъ и за веденіе дѣла возложить на Моск. Купеческую Управу. Копію то съ этого послѣдняго рѣшенія Судебной Палаты г. Алексѣевъ и представилъ при сообщеніи отъ 10 сего Мая въ Купеческую Управу. Къ сему г. Старшина присовокупилъ, что хотя размѣръ судебныхъ издержекъ и вознагражденіе за веденіе дѣла еще не опредѣленъ, но должны быть не менѣе двухсотъ руб. и что такимъ образомъ дѣло это съ прежними издержками обойдется Об-ву свыше 1.000 руб., а затѣмъ является вопросъ, слѣдуетъ ли продолжать дѣло далѣе, согласно съ мнѣніемъ г. Алексѣева, или же, принявъ во вниманіе, что возвратъ выданнаго Нефедьевой капитала, въ случаѣ благопріятнаго даже рѣшенія, представляется крайне сомнительнымъ, прекратить дѣло вовсе. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: просить г. Старшину поставленный имъ по дѣлу Нефедьевой вопросъ обсудить совмѣстно съ гг. Предсѣдателями Комиссій и съ повѣреннымъ Управы г. Алексѣевымъ и по ихъ усмотрѣнію дать дѣлу Нефедьевой то или другое направленіе, на случай же обжалованія послѣдняго рѣшенія по сему дѣлу, снабдить г. Алексѣева, буде надобность укажетъ, надлежащей довѣренностью.

№ 5.

Г. Старшина заявилъ, что по поводу возбужденнаго Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ вопроса о порядкѣ ветеринарнаго надзора и предупрежденія появленія въ Москвѣ гуртовъ зараженныхъ чумою, въ Купеческую Управу въ Январѣ 1877 г. поступили предложенія гг. Моск. Генералъ Губернатора и Оберъ Полиціймейстера; Управа, истребовавъ по сему мнѣніе Сборщиковъ Скотопригоннаго двора, передала дѣло въ Финансовую и Ревизіонную Комиссію. Комиссія, вытребовавъ мнѣніе Ветеринарнаго врача Арндта и планъ перестановки пряселъ, для привязи скота, составила докладъ съ изложеніемъ своего мнѣнія, докладъ Комиссіи былъ отпечатанъ и разосланъ гг. Выборнымъ въ прежнемъ составѣ Разсмотрѣвъ докладъ, Собраніе поручило по-

требовать отъ Сборщиковъ составленія другого плана, тогда составленный Сборщиками планъ былъ ими представленъ въ Финансовую и Ревизіонную Комиссію, а эта послѣдняя по разсмотрѣніи онаго составила дополнительный докладъ, который и былъ уже отпечатанъ для доклада Собранію. Между тѣмъ въ связи съ вопросомъ о болѣе цѣлесообразной разстановкѣ пряселъ на Скотопригонномъ дворѣ явилось новое дѣло, возникшее изъ требованій Санитарнаго Попечителя, Серпуховской части, обращенныхъ къ Сборщикамъ Мытнаго, Маслянаго и Скотопригоннаго дворовъ. Сущность этихъ требованій и способа къ ихъ удовлетворенію изложены въ слѣдующемъ донесеніи Сборщиковъ въ Управу: „Санитарная Комиссія, осматривая 20 сего Апрѣля дворы Мытный и Скотопригонный и помѣщенія при нихъ, обратилась къ намъ письменно съ требованіемъ выполнить: 1) въ теченіе 7-ми дней очистку Маслянаго двора и на Мытномъ дворѣ позади пролетовъ 2) Произвести къ первому числу Августа слѣдующее переустройство: а) вымостить Масляный дворъ хотя въ передней части его; б) вымостить Хитровъ дворъ гдѣ подвалы, въ которыхъ иногда складываютъ соленое мясо; в) на Хитровомъ дворѣ разъединить помойную яму съ отхожимъ мѣстомъ; г) имѣть для рабочихъ спальни отдѣльно отъ кухни; д) на Мытномъ дворѣ устроить отхожее мѣсто; е) держать опрятно кухню на Скотопригонномъ дворѣ. 3) Устроить стоки съ Мытнаго двора кровавой жидкости изъ подъ кожъ въ особо устроенныя ямы, а также на Скотопригонномъ дворѣ, поднявъ мостовую, устроить стоки чрезъ канавы, также въ особо устроенныя ямы изъ негніющаго матеріала, которыя затѣмъ очищать. Требованіе Комиссіи по 1-му пункту исполнено нами. По 2-му пункту имѣемъ честь изложить наши соображенія на разрѣшеніе Управы: а) Масляный дворъ вымостить весь неудобно для склада бочекъ съ масломъ, переднюю же часть его, при входѣ съ Малой Серпуховской улицы на 50 аршинъ отъ амбаровъ вымостить можно, чѣмъ дворъ будетъ казаться много чище, но для этого потребуется замостить новой мостовой 380 квадратныхъ саженъ; б) замащивать Хитровъ дворъ, въ виду значительной затраты на это и самой ничтожной аренды съ него лѣтомъ, около 200 руб., смѣемъ считать излишнимъ, а чтобы не быть обязанными къ тому по обязательному постановленію Городской Управы складомъ въ подвалахъ его соленаго мяса, полезнѣе будетъ не допускать склада мяса лѣтомъ, что мы позволяемъ себѣ исполнить безъ стѣсненія торговцевъ. в) Устроить помойную яму отдѣльно отъ отхожей на Хитровомъ дворѣ; мѣсто есть. г) При кухнѣ рабочихъ нары для ночлега ихъ существуютъ издавна. Имѣемъ честь предложить разрѣшить кухню отдѣлить перегородкою и отдѣльно за перегородкою устроить спальни, а другихъ можно размѣстить въ помѣщеніи у воротъ Маслянаго двора отъ 12 до 15 человѣкъ, затѣмъ въ помѣщеніи на Скотопригонномъ дворѣ, гдѣ устроено жилье изъ части бывшей бойни. д) Устроить отхожее мѣсто на Мытномъ дворѣ, мѣсто есть. е) На Скотопригонномъ дворѣ кухни нѣтъ; Комиссія приняла за кухню помѣщеніе сторожа и складъ оброговъ и замѣтила неопрятность неизбѣжную въ то время, какъ берутся оброги для привязки быковъ, чего не бываетъ по уборкѣ ихъ. Смѣту на вышеписанныя исполненія по второму пункту будемъ имѣть честь представить немедленно. Требованія Санитарной Комиссіи по третьему пункту смѣемъ считать весьма важными: выполнить указанныя перестройства можно, чѣмъ достигается опрятность и относительная чистота, но для такого огромнаго переустройства около 4.000 саженъ мостовой, повышенія площади, перестановки для этого всѣхъ пряселъ устройство ямъ и тому подобное, потребуется затрата до 10.000 руб., а можетъ быть и больше. Между тѣмъ по утвержденной Правительствомъ еще до 1800 г. таксѣ, мы собираемъ аренду со Скотопригоннаго двора въ видѣ сбора по $2^3/_4$ коп. сереб., или по 10 коп. ассигнаціямъ съ быка за ставку и для привязи быковъ употребляемъ свои веревки и рабочихъ людей, даемъ хорошія квартиры двумъ ветеринарамъ при дворѣ и не мало имѣемъ мелкихъ расходовъ по очисткѣ, кромѣ $2^3/_4$ коп. предоставлено намъ взимать только съ желающихъ мясниковъ, за клейменіе быковъ по $1\frac{1}{4}$ коп. съ быка, что расходуется на покупку смолы и проч. для клеймъ. Рядомъ же со Скотопригоннымъ дворомъ, дворники берутъ 5 коп. съ быка за нѣсколько часовъ постоя на дворѣ въ загонахъ безъ всякихъ приспособленій. Столь неудовлетворительный сборъ не соотвѣтствуетъ требованіямъ значительной затраты на устройство въ лучшемъ видѣ двора и мы позволяемъ себѣ считать непроизводительною и не вознаграждаемою такую затрату. Смѣемъ предложить, не благоугодно ли будетъ Управѣ исходатайствовать отмѣну существующаго сбора, предоставивъ намъ брать за ставку и за клейменіе быковъ по 10 коп. быка совокупно, что не будетъ ни мало обременять скотопромышленниковъ, такъ какъ при стоимости теперь быковъ въ 60—100 руб. это составитъ $^1/_6$—$^1/_{10}$ процента, а тѣмъ болѣе главные изъ скотопромышленниковъ и мясниковъ въ 1878 г., сами чрезъ насъ ходатайствовали письменнымъ заявленіемъ представленнымъ нами въ Управу о лучшемъ устройствѣ площади и

о повышеніи взиманія съ нихъ, съ быка по 5 коп. за ставку и по 3 коп. за клеймо. При чемъ былъ представленъ нами планъ новаго способа постановки пряселъ и перемощенія по новому способу мостовой, указанное тогда переустройство вполнѣ удовлетворитъ санитарнымъ требованіямъ, но при значительной затратѣ. Въ случаѣ бы Управѣ благоугодно было коснуться отмѣны существующей таксы сборовъ, то смѣемъ предложить распространить ее и относительно дворовъ Мытнаго и Маслянаго по слѣдующимъ соображеніямъ: въ то время, когда утверждались эти таксы, существующія до нынѣ, складъ извѣстныхъ товаровъ на Мытномъ былъ преимущественный, а потому и былъ ограниченъ. Нынѣ обязательно не существуетъ и въ сущности сборовъ Мытный и Скотопригонный дворы не берутъ никакихъ; сборовъ такъ называемыхъ ввозныхъ отъ 75 коп. до 1 руб. 25 коп. ассигнаціями, или 21½ до $35^3/_4$ съ воза или бочки, есть вознагражденіе за работы, т. е. за свалку, перевѣсъ и уборку въ амбары товаровъ; за то беретъ всякая артель рабочихъ въ частныхъ складахъ и почти по всѣмъ статьямъ дороже того, что мы называемъ сборомъ ввозныхъ. Отмѣнить таксу и предоставить распоряжаться Управѣ дворами какъ своею собственностью будетъ совершенно своевременно и законно. Тогда, если мы будемъ брать дорого за работы, въ амбары и склады къ намъ не повезетъ никто товаровъ, слѣдовательно, по хозяйственнымъ соображеніямъ мы должны будемъ брать умѣренное вознагражденіе и никакихъ поборовъ". За симъ г. Старшина предложилъ, не угодно ли будетъ Собранію выразить свое рѣшеніе по всему вышеизложенному. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: требованія Санитарной Комиссіи во 2-мъ пунктѣ донесенія Сборщиковъ исполнить къ 1-му Августа с. г., лишь въ тѣхъ частяхъ, которыя признаются необходимыми гг. Сборщиками, о чемъ и увѣдомить гг. Сборщиковъ, что же касается до требованій Санитарной Комиссіи относительно Скотопригоннаго и другихъ дворовъ, то соображенія Сборщиковъ какъ по сему предмету, такъ равно и по поводу отмѣны или измѣненія таксы по тѣмъ дворамъ, вмѣстѣ съ докладами Финансовой и Ревизіонной Комиссіи о перестановкѣ пряселъ передать на разсмотрѣніе Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, прося ее по обсужденіи всего дѣла, съ своимъ заключеніемъ по оному доложить Собранію.

№ 6.

Г. Старшина заявилъ, что Попечитель Преображенской больницы для душевно-больныхъ въ письмѣ отъ 6 Февраля с. г. за № 16, къ предмѣстнику его С. В. Алексѣеву объясняетъ, что на полученные отъ душеприказчика покойнаго В. М. Бостанджогло, г. Матвѣева 6.400 руб. устроенъ для больныхъ той больницы рабочій баракъ, которому въ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія присвоено наименованіе „баракъ Д. С. Совѣтника В. М. Бостанджогло" и что такъ какъ сказанная сумма вся израсходована, баракъ же окончательно не отдѣланъ, то не имѣя никакихъ для сего средствъ и не считая себя вправѣ обращаться къ Правительству объ отпускѣ суммъ на приведеніе къ окончанію барака, устроеннаго на частное пожертвованіе, проситъ ходатайствовать предъ Моск. Купеч. Об-вомъ о пожертвованіи необходимой для отдѣлки барака суммы, поясняя, что по мнѣнію архитектора, для сего потребуется до 2.000 руб. Затѣмъ г. Старшина пояснилъ, что въ распоряженіе покойнаго В. М. Бостанджогло, состоявшаго Попечителемъ Преображенской больницы, по приговору Собранія 13 Февраля 1874 г. отпущено было 30.000 руб. на разныя постройки въ Преображенской больницѣ, 23 Марта 1877 г. душеприказчики покойнаго В. М. Бостанджогло, согласно тому же приговору 13 Февраля 1874 г., представили въ Управу 18.640 руб. 24 коп., оставшіеся неизрасходованными изъ сказанныхъ 30.000 руб., при чемъ ходатайствовали отпустить 5.040 руб., которые В. М. Бостанджогло уполномочилъ М. А. Матвѣева внести въ Моск. Приказъ Общественнаго Призрѣнія въ распоряженіе Попечительнаго Совѣта на устройство вентиляціи и отопленія въ Преображенской больницѣ, вслѣдствіе сего сказанные 5.040 руб. по приговору Собранія 25 Апрѣля 1877 г. препровождены въ Моск. Приказъ Общественнаго Призрѣнія, затѣмъ приговоромъ Собранія 21 Сентября 1877 г. положено было и остальные 13.600 руб. 24 коп. препроводить въ распоряженіе того же Попечительнаго Совѣта на нужды Преображенской больницы, что и исполнено. Объяснивъ о семъ, Г. Старшина предложилъ Собранію высказать мнѣніе по поводу сообщеннаго имъ новаго ходатайства Попечителя Преображенской больницы. По выслушаніи и обсужденіи вышеизложеннаго Собраніе Выборныхъ положило: сообщить Попечителю Преображенской больницы, что въ виду уже отпущенныхъ Моск. Купеч. Об-вомъ въ 1874 и 1877 гг. суммъ на сказанную больницу, Собраніе Выборныхъ не считаетъ возможнымъ удовлетворить хода-

тайство его, Попечителя, объ отпускѣ на этотъ предметъ еще новыхъ суммъ.

№ 7.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія о слѣдующихъ расходахъ, произведенныхъ по дому, пріобрѣтенному Об-вомъ у г. Баранова: а) заплачено страховой преміи за застрахованіе дома съ 16 Марта с. г. по 16 Марта 1880 г. въ 500.000 руб. 1.088 руб. 10 коп., б) выдано бывшему управляющему домомъ г. Зубову жалованіе съ 1 по 15 Марта с. г. 37 руб. 50 коп., в) за вывозку снѣга, сколку льда, очистку сортира и помойной ямы и за купленные два воза песку 84 руб. 60 коп., г) уплачено Об-ву освѣщенія г. Москвы текучимъ газомъ за отпущенный газъ 21 руб. 45 коп., д) заплачено живописцу за написаніе доски, означающей принадлежность дома Баранова Купеческому Об-ву 35 руб. и е) заплачено за купленные дрова 1.081 руб. 68 коп., а всего 2.348 руб. 33 коп. Затѣмъ о послѣдней статьѣ пояснено, что дровъ всего было пріобрѣтено 84 саж. и что за расходомъ по настоящее число остается еще 33½ саж. По выслушаніи сего положили: сдѣланный Купеческою Управою расходъ по дому Баранова въ суммѣ 2.348 руб. 33 коп. утвердить.

№ 8.

По выслушаніи заявленія г. Старшины о томъ, что для вспомоществованія погорѣльцамъ послѣ пожерныхъ бѣдствій, недавно постигшихъ города: Оренбургъ, Ирбитъ и Уральскъ, открыта при Купеческой Управѣ подписка по сбору пожертвованій на сей предметъ и что объ этомъ было неоднократно публиковано въ газетахъ, Собраніе положило: распоряженіе Купеческой Управы объ открытіи сказанной подписки утвердить и поручить ей по мѣрѣ сбора пожертвованій отсылать оныя по принадлежности.

№ 9.

Г. Старшиною заявлено Собранію, что вслѣдствіе отношенія Комиссіи по постройкѣ дома безплатныхъ квартиръ отъ 18 минувшаго Апрѣля за № 57, указавшей на необходимость перестраховать этотъ домъ въ настоящей его цѣнности, по случаю произведенныхъ въ немъ въ Сентябрѣ прошлаго года, плотничныхъ, столярныхъ и другихъ работъ, означенный домъ, застрахованный уже въ Об-вѣ „Якорь" въ суммѣ 70.310 руб., срокомъ по 30 Сентября с. г. распоряженіемъ Купеческой Управы застрахованъ 19 минувшаго Апрѣля еще на 25.690 руб., по тотъ же срокъ до 30 Сентября и въ томъ же О-вѣ „Якорь". Положили: утвердить распоряженіе Купеческой Управы.

№ 10.

Г. Старшина заявилъ, что временно Моск. 1 гильдіи купецъ С. К. Джанумовъ, избранный 20 Апрѣля с. г. въ должность Присяжнаго Попечителя Москов Коммерческаго Суда, поданнымъ на имя его, Старшины, прошеніемъ, ходатайствуетъ объ освобожденіи его отъ этой должности, объясняя, что отправленію оной препятствуютъ его торговыя дѣла и что кромѣ того онъ уже три года исполнялъ эту должность. Къ сему г. Старшина присовокупилъ, что г. Джанумовъ дѣйствительно былъ избранъ въ сказанную должность 20 Апрѣля 1876 г. по 1879 г. и въ этомъ послѣднемъ 20 же Апрѣля снова избранъ въ ту же должность. По обсужденіи сего Собраніе положило: поручить Купеческой Управѣ собрать справки о томъ, сколько г. Джануовымъ въ теченіе 3-хъ-лѣтія его службы исполнено попечительствъ.

№ 11.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что вслѣдствіе приказа г. Моск. Генералъ-Губернатора объ охраненіи общественнаго порядка и безопасности и основанныхъ на семъ распоряженій полиціи, нанято въ строющемся домѣ для безплатныхъ квартиръ и въ общественномъ домѣ Мясницкой части, 1 квартала по одному дворнику, сверхъ имѣвшихся при этихъ домахъ, съ платою: по первому дому 16 руб., а по второму 10 руб. въ мѣсяцъ. Кромѣ того изъ поступившаго въ Купеческую Управу донесенія Сборщиковъ Мытнаго, Маслянаго и Скотопригоннаго дворовъ видно, что г. Суховъ, содержащій на этихъ дворахъ по контракту артель рабочихъ въ 30 человѣкъ, проситъ нынѣ разрѣшенія о добавкѣ еще 10 человѣкъ рабочихъ, объясняя, что прежнее число

ихъ нынѣ оказалось недостаточнымъ для выполненія вышеприведенныхъ распоряженій полиціи, требующей дневнаго и ночнаго караула на 4-хъ улицахъ, окружающихъ дворы, вслѣдствіе сего Суховъ къ получаемымъ имъ нынѣ 150 руб. въ мѣсяцъ на наемъ рабочихъ, проситъ добавить еще по 50 руб. въ мѣсяцъ, обязуясь затѣмъ имѣть 40 человѣкъ рабочихъ за 2.400 руб. въ годъ. Къ сему г. Старшиною пояснено, что согласно контракту, заключенному съ Суховымъ, за всѣ работы по сказаннымъ дворамъ и за содержаніе для сего 30 человѣкъ рабочихъ онъ, Суховъ, получалъ по 150 руб. въ мѣсяцъ и такъ какъ срокъ контракта истекаетъ къ 1-му Іюля с. г., то Суховъ прежде сего обращался въ Купеческую Управу съ просьбою о возобновленіи контракта, вслѣдствіе чего Управа сдѣлала Сборщикамъ дворовъ запросъ, на каковой они отвѣтили вышеприведеннымъ донесеніемъ. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе положило: вышеприведенный расходъ на наемъ дворниковъ, какъ сверхсмѣтный, утвердить и разрѣшить Купеческой Управѣ возобновить съ Суховымъ контрактъ на тотъ же срокъ и на тѣхъ же условіяхъ съ прибавкой ему еще по 50 руб. въ мѣсяцъ къ платимой ему суммѣ.

№ 12.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія, что по распоряженію его выданы Купеческою Управою свидѣтельства на полученіе пособій на приданое изъ процентовъ съ суммъ, находящихся на текущемъ счету и отчисленныхъ въ выдачу бѣднымъ невѣстамъ: а) Моск. мѣщанкѣ О. Г. Чистяковой 200 руб., б) Московъ. мѣщанкѣ А. Е. Сусловой 150 руб. и дочери умершаго дьячка А. Н. Поспѣловой 100 руб. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 13.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія о выдачѣ Купеческою Управою свидѣтельствъ на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами: а) Потомствен. Почет. Гражданину П. И. Санину за № 2195, б) Голландскому подданному Р. О. Фидлеръ за № 2369 и в) Провизору Адольфу Роде за № 2371. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 14.

Г. Старшина заявилъ, что Вахмистръ Управы отставной унтеръ-офицеръ Ипатъ Васильевъ обратился къ нему съ прошеніемъ, въ коемъ объяснивъ, что по преклонности лѣтъ и разстроенному здоровью не можетъ продолжать службы при Управѣ, проситъ во вниманіе къ его долголѣтней службѣ, ходатайствовать у Собранія Выборныхъ о назначеніи ему пожизненнаго пенсіона. По выслушаніи сего Собраніе положило: прошеніе Вахмистра Управы Ипата Васильева передать на разсмотрѣніе въ Финансовую и Ревизіонную Комиссію, прося ее по предмету прошенія съ своимъ заключеніемъ доложить Собранію.

№ 15.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія о томъ, что В. А. Андреевъ, состоявшій съ начала прошлаго года въ должности Члена Совѣта Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, письмомъ отъ 18 Декабря прошлаго же года на имя его предмѣстника С. В. Алексѣева, увѣдомилъ, что по слабости здоровья не можетъ долѣе исполнять сказанную должность Члена Совѣта. Положили: заявленіе г. Андреева, принявъ къ свѣдѣнію, имѣть въ виду при производствѣ выборовъ въ занимавшуюся имъ должность.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 4 ІЮЛЯ 1879 ГОДА. ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 14 Мая с. г.

№ 1.

Докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи объ отчетѣ Купеческой Управы, а также объ отчетахъ по общественнымъ имуществамъ и благотворительнымъ учрежденіямъ за 1877 г., изъ котораго видно: 1) что по отчету Совѣта Андреевской богадѣльни показано полученными въ 1877 г. изъ Купеческой Управы 45.112 руб. 1½ коп., а по отчету Купече-

ской Управы значится отосланными изъ Управы въ богадѣльню 22 Ноября подъ росписку Смотрителя Кулькова кромѣ означенныхъ денегъ, еще 100 руб., пожертвованные мѣщанкою Дарьею Никифоровою, каковыя деньги слѣдуетъ записать по книгамъ богадѣльни на приходъ и присоединить къ остатку и 2) что по отчету Совѣта Николаевскаго дома вдовъ и сиротъ показано передержанными въ 1877 г. на содержаніе призрѣваемыхъ 823 руб. 20 коп., въ дѣйствительности же передержано 876 руб. 10 коп., разность въ 52 руб. 90 коп. употреблена имъ изъ суммы 500 руб., пожертвованныхъ г. Третьяковымъ на образованіе малолѣтнихъ сиротъ, каковыя деньги 52 руб. 90 коп., какъ подлежащіе на предметъ образованія малолѣтнихъ сиротъ, слѣдуетъ отослать въ Совѣтъ Николаевскаго дома для употребленія согласно волѣ жертвователя. Затѣмъ Комиссія въ заключеніи своемъ объясняетъ, что общій отчетъ по сличеніи его съ бухгалтерскими книгами, веденными правильно, оказался составленнымъ вѣрно и согласно приговорамъ Собралія Выборныхъ, а потому предлагаетъ отчетъ за 1877 г. утвердить. Согласно сему, Собраніе Выборныхъ положило: отчетъ какъ Купеческой Управы, такъ и по общественнымъ имуществамъ и благотворительнымъ учрежденіямъ за 1877 г. утвердить, при чемъ поручить Совѣту Андреевской богадѣльни отосланные въ оный изъ Купеческой Управы 22 Ноября 1877 г., пожертвованные мѣщанкою Никифоровою 100 руб., записать по книгамъ богадѣльни на приходъ въ семъ 1879 г., а Купеческой Управѣ отослать въ Совѣтъ Николаевскаго дома вдовъ и сиротъ 52 руб. 90 коп. для употребленія ихъ согласно волѣ жертвователя на предметъ образованія малолѣтнихъ сиротъ.

№ 2.

Отношеніе Совѣта Андреевской богадѣльни въ Купеческую Управу отъ 2 сего Іюля о томъ, что Андреевская богадѣльня, находящаяся за Калужской заставой, вмѣщаетъ въ себѣ въ настоящее время 900 человѣкъ призрѣваемыхъ и кромѣ того при богадѣльнѣ выстроенъ вновь корпусъ на 15 человѣкъ, между тѣмъ сообщеніе ея съ Москвою чрезвычайно затруднительно: весною и осенью дорога дѣлается совершенно непроѣздною, такъ что затрудняется доставка продуктовъ и матеріаловъ, вслѣдствіе сего Совѣтъ богадѣльни проситъ довести до свѣдѣнія гг. Выборныхъ Моск. купечества, не признаетъ ли Собраніе возможнымъ устроить дорогу къ богадѣльнѣ отъ большой Калужской дороги, всего протяженіемъ около 300 саженъ, чѣмъ возстановится правильное сообщеніе богадѣльни съ Москвою и удешевится провозъ продуктовъ и матеріаловъ и вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшится и расходъ на очистку ретирадныхъ мѣстъ и помойныхъ ямъ, что при настоящей дорогѣ представляетъ большія затрудненія. При этомъ Старшина заявилъ, что существующая дорога въ Андреевскую богадѣльню, представляя для проѣзда большія затрудненія, дѣйствительно требуетъ исправленія и потому необходимо сдѣлать таковую шоссейную или мостовую, что подтверждаютъ и лица, близко знакомыя съ этою мѣстностью, въ виду чего по порученію его, Старшины, былъ составленъ планъ и двѣ смѣты, изъ коихъ по одной стоимость устройства шоссейной дороги исчислена въ 6.010 руб. 75 коп., а по другой устройство мостовой въ 5.455 руб., каковыя и представляетъ на усмотрѣніе Собранія Выборныхъ. На это П. И. Санинъ заявилъ, что находя съ своей стороны устройство дороги шоссейной или мостовой необходимо нужнымъ, онъ полагалъ бы устройство таковой предоставить Совѣту Андреевской богадѣльни провести ее, гдѣ имъ найдено будетъ удобнымъ, по настоящему же ея направленію или въ другомъ мѣстѣ, имѣя въ виду удобство для богадѣльни. Согласно сему заявленію, Собраніе Выборныхъ положило: устройство означенной дороги поручить Совѣту Андреевской богадѣльни произвести тѣмъ или другимъ изъ предложенныхъ способовъ по его усмотрѣнію и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить Совѣту произвести таковую, гдѣ имъ найдено будетъ удобнымъ, по настоящему ли ея направленію или въ другомъ мѣстѣ, имѣя въ виду удобство для богадѣльни, на каковой предметъ и ассигновать въ распоряженіе Совѣта богадѣльни потребную сумму согласно соотвѣтствующей смѣты изъ общественныхъ суммъ, прося оный по окончаніи работъ представить Собранію Выборныхъ подробный отчетъ, о чемъ и сообщить Совѣту богадѣльни.

№ 3.

Отношеніе Совѣта Мѣщанскихъ училищъ въ Купеческую Управу отъ 30 сего Мая за № 520, въ которомъ поясняетъ, что въ текущемъ году окончится срокъ принятыхъ на одинъ полный курсъ 20 пансіонеровъ Купеч. Об-ва по случаю рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМІРОВИЧА и 10 стипендіатовъ Его Сіят-ства, Князя Владиміра Андрее-

вича Долгорукова, но изъ нихъ 17 лицъ еще не окончили курса ученія. Имѣя въ виду, что платежъ денегъ за этихъ дѣтей прекратится, а между тѣмъ на основаніи положенія о Мѣщанскомъ училищѣ дозволяется, въ случаѣ безуспѣшности, оставаться воспитанникамъ въ одномъ и томъ же классѣ еще одинъ годъ. Совѣтъ проситъ продлить отпускъ денегъ на содержаніе означенныхъ 17 воспитанниковъ еще на одинъ годъ. Положили: отпускъ денегъ на содержаніе 17 не окончившихъ курсъ воспитанниковъ изъ числа принятыхъ по случаю рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМІРОВИЧА и въ ознаменованіе 10-ти-лѣтняго служенія Его Сіят-ства Князя Владиміра Андреевича Долгорукова Моск. Генералъ-Губернаторомъ, продлить еще на одинъ годъ, о чемъ сообщить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ.

№ 4.

Г. Старшина представилъ на усмотрѣніе Собранія нижеслѣдующія ходатайства о принятіи въ Мѣщанскія училища: 1) жены Верненскаго купеческаго брата Елизаветы Давыдовой Катеневой—сына ея Владиміра, на ея, Катеневой, счетъ; 2) Совѣта Мѣщанскихъ училищъ—крестьянской дѣвочки Анны Степановой на стипендію В. М. Бостанджогло и 3) С. Д. Аксенова—сына вдовы ямщика И. И. Синицына пансіонеромъ на его, Аксенова, счетъ. Имѣя въ виду, что по уставу Мѣщанскихъ училищъ въ оныя принимаются только дѣти Моск. купцовъ и мѣщанъ, означенныя же лица подъ эти условія не подходятъ, Собраніе Выборныхъ положило: въ ходатайствахъ о принятіи ихъ въ Мѣщанскія училища, въ виду большаго числа желающихъ изъ Моск. купцовъ и мѣщанъ помѣстить въ эти училища дѣтей своихъ, отказать и на будущее время подобныя вышеозначеннымъ ходатайства, какъ неподлежащія удовлетворенію, не принимать, о чемъ сообщить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ.

№ 5.

Г. Старшина предложилъ на обсужденіе Собранія гг. Выборныхъ докладъ Моск. Купеческой Управы отъ 23 Апрѣля с. г., составленный по поводу представленія братьями Протопоповыми въ Управу капитала въ 30.000 руб., пожертвованнаго имершимъ отцомъ ихъ, Моск. 1-й гильдіи купцомъ Алексѣемъ Степановичемъ Протопоповымъ на дѣла благотворенія. По прочтеніи этого доклада, предварительно разосланнаго для ознакомленія гг. Выборнымъ и выслушаніи заключенія Управы, въ которомъ она находитъ возможнымъ принять вышеозначенный капиталъ для употребленія его согласно воли жертвователя, А. И. Абрикосовымъ и П. И. Санинымъ было выражено, что они не считаютъ Купеческую Управу вправѣ принять представленные гг. Протопоповыми 30.000 руб. при ихъ заявленіи и духовномъ завѣщаніи, такъ какъ по завѣщанію покойнаго отца гг. Протопоповыхъ, капиталъ этотъ долженъ быть внесенъ въ кредитное учрежденіе на вѣчное время, а гг. Протопоповы могутъ распоряжаться лишь одними процентами съ этого капитала, почему по мнѣнію ихъ, Абрикосова и Санина, капитала этого принимать не слѣдуетъ, а можно предложить гг. Протопоповымъ, если они пожелаютъ, представить въ Купеческое Об-во только проценты съ него, для употребленія согласно воли завѣщателя. Между тѣмъ Н. А. Найденовъ полагалъ возможнымъ принять представленный гг. Протопоповыми капиталъ, проценты съ котораго расходовать согласно ихъ желанія, находя, что если бы со стороны будущихъ потомковъ гг. Протопоповыхъ впослѣдствіи и возникъ вопросъ объ этомъ капиталѣ, то претендовать въ этомъ случаѣ они могли бы не на Купеч. Об-во, а на гг. Протопоповыхъ, представившихъ этотъ капиталъ, и считавшихъ себя вправѣ распоряжаться имъ, къ какому мнѣнію присоединился А. М. Постниковъ. На поставленный г. Старшиною вслѣдствіе этихъ заявленій вопросъ, слѣдуетъ ли принять означенный капиталъ, большинствомъ голосовъ рѣшено: означенный капиталъ не принимать. Вслѣдствіе сего Собраніе Выборныхъ положило: представленный братьями Протопоповыми капиталъ въ 30.000 руб. возвратить имъ обратно, при чемъ сообщить имъ, что если они желаютъ представлять Купеч. Об-ву проценты съ онаго для употребленія ихъ согласно воли завѣщателя, то Купеч. Об-во не откажется исполнить ихъ желаніе.

№ 6.

Г Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что душеприказчики покойнаго Потомствен. Почетн. Гражданина Ивана Макаровича Кабанова—Титулярный Совѣт. Василій Евграфовичъ Смирновъ и Моск. купеческій сынъ Владиміръ Григорьевичъ Чибисовъ въ

поданномъ въ Управу 7 Іюня с. г. заявленіи объяснили, что послѣ покойнаго Кабанова осталось домашнее духовное завѣщаніе, въ п. 7 котораго Кабановъ выразилъ слѣдующую свою волю: „Завѣщаю внести въ Моск. Купеческую Управу, для употребленія на вспомоществованіе бѣднымъ людямъ 10.000 руб.“ Это духовное завѣщаніе утверждено къ исполненію Моск. Окружнымъ Судомъ 3 Мая с. г. Исполняя волю завѣщателя, они, душеприказчики, представили въ Купеческую Управу означенныя деньги 10.000 руб. и копію съ опредѣленія Моск. Окружнаго Суда отъ 3 прошедшаго Мая, въ которомъ духовное завѣщаніе г. Кабанова прописано буквально, а затѣмъ въ поданномъ 11 того же Іюня заявленіи они, душеприказчики, чтобы осуществить желаніе и намѣреніе завѣщателя облегчить нужды бѣдныхъ людей и желая увѣковѣчить имя его, ходатайствуютъ завѣщанный г. Кабановымъ и представленный ими въ Управу 7 Іюня означенный капиталъ въ 10.000 р. оставить неприкосновеннымъ, а на вспомоществованіе бѣднымъ употреблять проценты, которые могутъ получаться при обращеніи капитала этого въ Государственныя процентныя бумаги, или помѣщеніемъ его въ одно изъ кредитныхъ учрежденій, по усмотрѣнію Купеческой Управы. Положили: представленный душеприказчиками умершаго Потомствен. Почетн. Гражданина Ивана Макаровича Кабанова по духовному его завѣщанію капиталъ въ суммѣ 10.000 руб принять и причислить его къ капиталу для выдачи пособій бѣднымъ гражданамъ, употребляя на выдачу пособій бѣднымъ одни лишь проценты, о чемъ увѣдомить гг. душеприказчиковъ.

№ 7.

Старшина Петръ Павловичъ Сорокоумовскій заявилъ Собранію, что, находясь въ настоящее время въ званіи Предсѣдателя Совѣта Моск. Мѣщанскихъ училищъ и желая по мѣрѣ возможности удовлетворить, хотя малую часть изъ громаднаго количества просьбъ о принятіи дѣтей на воспитаніе, онъ проситъ Моск. Купеч. Об-во принять отъ него одинъ билетъ 5% Государственнаго банка 2-го выпуска съ купономъ на 1 Сентября 1879 г. въ 10.000 руб. сер., 100 облигацій Восточнаго займа 1-го выпуска съ купонами на 1 Декабря 1879 г. по 100 руб. сер. и 200 облигацій Восточнаго займа 1-го выпуска съ купонами на 1 Іюня 1880 г. по 50 руб. сер., а всего процентныхъ бумагъ на сумму 30.000 руб. съ тѣмъ во 1-хъ, чтобы капиталъ этотъ оставался неприкосновеннымъ въ распоряженіи Моск. Купеч. О-ва, во 2-хъ, ежегодно получаемые съ этого капитала проценты проситъ употреблять на воспитаніе въ Московскихъ Мѣщанскихъ училищахъ дѣтей изъ Моск. купеческаго и мѣщанскаго сословія, преимущественно круглыхъ безпріютныхъ сиротъ, или же дѣтей самыхъ бѣднѣйшихъ и многосемейныхъ родителей. Выборъ и помѣщеніе оныхъ предоставляетъ вполнѣ благоусмотрѣнію Совѣта этихъ училищъ. Такъ какъ въ настоящее время на проценты съ этого капитала могутъ воспитываться 10 дѣтей обоего пола, то высказываетъ свое желаніе о помѣщеніи 7-ми мальчиковъ и 3-хъ дѣвочекъ, если же со временемъ плата за воспитаніе будетъ увеличена, то предоставляетъ вполнѣ Моск. Купеч. Об-ву распорядиться по своему усмотрѣнію, т. е. или уменьшить число при пріемѣ дѣтей или оставить въ этомъ же количествѣ какъ теперь. Равнымъ образомъ относительно самаго названія стипендій предоставляетъ также усмотрѣнію Купеч. Об-ва и въ 3-хъ, если бы когда-нибудь случилось перейти Мѣщанскимъ училищамъ изъ вѣдѣнія и распоряженія Моск. Купеч. Об-ва въ другое вѣдомство, то означенный капиталъ въ 30.000 руб. сер. уполномочиваетъ Моск. Купеч. Об-во удержать въ своемъ полномъ распоряженіи, а проценты съ него употреблять опять таки исключительно на воспитаніе бѣдныхъ дѣтей, въ какомъ-либо учебномъ заведеніи по усмотрѣнію Об-ва. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ, выразивъ Петру Павловичу Сорокоумовскому отъ лица Моск. Купеч. Об-ва глубокую признательность за столь значительное пожертвованіе, положило: означенный капиталъ принять и проценты съ онаго употреблять согласно выраженнаго имъ, г. Сорокоумовскимъ, желанія, самыя же стипендіи наименовать его именемъ, о чемъ сообщить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ.

№ 8.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Почетный Гражданинъ Василій Дмитріевичъ Носовъ въ поданномъ на имя его, Старшины, заявленіи объясняетъ, что лицо, пожелавшее остаться неизвѣстнымъ, поручило ему, Носову, представить въ распоряженіе Моск. Купеч. Об-ва 32 облигаціи 1-го Восточнаго займа: двѣ за №№ 55876 и 55877 и 30 съ № 237271 по 237300 включительно по 100 руб. каждая безъ одного купона, всего на сумму 3.200 руб. для учрежденія одной стипендіи въ Моск. Мѣ-

щанскомъ училищѣ при слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы проценты съ этого капитала постоянно употреблять на содержаніе и воспитаніе въ Мѣщанскомъ училищѣ одного мальчика изъ бѣднѣйшихъ Моск. мѣщанъ; 2) чтобы право помѣщенія дѣтей на эту стипендію при жизни его, Носова, предоставлено было ему лично, при чемъ если при открывшейся вакансіи не будетъ имъ представленъ своевременно мальчикъ, то замѣщеніе въ этомъ случаѣ вакансіи зависитъ отъ Купеч. Об-ва и 3) что если Мѣщанское училище когда-либо перейдетъ изъ вѣдѣнія и распоряженія Моск. Купеч. Об-ва въ другое вѣдомство, то означенный капиталъ долженъ быть изъятъ отъ передачи, но поступаетъ сполна въ собственность Моск. Купеч. Об-ва на дѣла благотворенія по его усмотрѣнію, если возможно на предметъ же воспитанія и образованія. Представляя означенныя облигаціи, г. Носовъ проситъ ходатайствовать о принятіи сего капитала на изложенныхъ основаніяхъ. Положили: представленный Почетнымъ Гражданиномъ В. Д. Носовымъ отъ имени неизвѣстнаго означенныя 32 облигаціи 1-го Восточнаго займа по 100 руб. каждая, всего на сумму 3.200 руб. принять и проценты съ онаго употреблять согласно воли жертвователя, о чемъ сообщить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ, а В. Д. Носову за представленіе сего капитала выразить отъ лица Моск. Купеч. Об-ва благодарность.

№ 9.

Г. Старшина заявилъ, что Торговый Домъ „Стукенъ и Шписъ“ и Нотаріусъ Величко просятъ возобновить контракты на наемъ ими въ общественномъ домѣ на Варваркѣ, бывшемъ Баранова, помѣщеніи: первый подъ № 9, а послѣдній подъ № 11, при чемъ Торговый Домъ „Стукенъ и Шписъ“ проситъ кромѣ занимаемаго имъ помѣщенія подъ № 9, отдать ему въ наемъ еще помѣщеніе подъ № 40, съ устройствомъ лѣстницы. На это послѣдовало заявленіе Н. А. Найденова о томъ, что такъ какъ Купеческой Управѣ представляется возможность быть ближе знакомой съ положеніемъ отдѣльныхъ общественныхъ имѣній, чѣмъ Собранію Выборныхъ, то и возобновленіе контрактовъ на вышеозначенныя помѣщенія слѣдуетъ предоставить Управѣ по соглашенію ея съ управляющимъ домомъ, въ виду же близкой связи разсматриваемаго дома съ Шуйскимъ подворьемъ, также по соглашенію и съ Комиссіей по постройкѣ Шуйскаго подворья. Затѣмъ г. Старшина, указавъ на то, что съ переходомъ дома Баранова въ собственность Купеческаго Об-ва, арендныя за наемъ помѣщенія деньги вносятся въ Купеческую Управу самими арендаторами, между тѣмъ какъ сборъ таковыхъ по нѣкоторымъ имѣніямъ производится управляющими и уже послѣдними вносится въ Управу, предложилъ Собранію разрѣшить: какого порядка должна держаться Купеческая Управа при сборѣ арендныхъ денегъ по дому, бывшему Баранова. На это А. И. Абрикосовъ заявилъ, что онъ, какъ Предсѣдатель Финансовой Комиссіи, полагалъ бы, что вопросъ вообще о порядкѣ сбора денегъ за наемъ помѣщеній въ общественныхъ имѣніяхъ слѣдуетъ передать на разсмотрѣніе Финансовой Комиссіи, до разрѣшенія же сего вопроса, сборъ арендныхъ денегъ производить по прежнему; при этомъ Н. А. Найденовъ предложилъ просить Финансовую Комиссію вмѣстѣ съ пересмотромъ порядка сбора доходовъ также войти въ разсмотрѣніе всего существующаго въ Купеческой Управѣ порядка счетоводства и отчетности. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Собраніе Выборныхъ положило: возобновленіе контрактовъ съ Торговымъ Домомъ „Стукенъ и Шписъ“ и Нотаріусомъ Величко на наемъ помѣщеній въ общественномъ домѣ, бывшемъ Баранова, предоставить Купеческой Управѣ по соглашенію ея съ управляющими домомъ и съ Комиссіею по постройкѣ зданія Шуйскаго подворья, о чемъ гг. Управляющихъ и Комиссію увѣдомить, возбужденный же вопросъ о порядкѣ сбора денегъ за наемъ помѣщеній въ общественныхъ имѣніяхъ передать на разсмотрѣніе въ Финансовую Комиссію, которую просить вмѣстѣ съ пересмотромъ порядка сбора доходовъ, также войти въ разсмотрѣніе всего существующаго въ Купеческой Управѣ порядка счетоводства и отчетности и о заключеніи своемъ доложить Собранію Выборныхъ, до разрѣшенія же означеннаго вопроса сборъ арендныхъ денегъ производить по прежнему.

№ 10.

Отношеніе Совѣта Моск. Практической Академіи Коммерческихъ Наукъ отъ 27 Іюня за № 94, въ которомъ объяснивъ, что помѣщенный въ 1875 г. въ Академію на стипендію имени покойнаго В. М. Бостанджогло, сынъ Моск. мѣщанина Леонидъ Ивановъ за неудовлетворительный успѣхъ въ наукахъ, по постановленію Совѣта исключенъ изъ заведенія, проситъ сдѣлать распоряженіе о назначеніи на стипендію В. М. Бостанджогло другого лица. Положи

ли: открывшуюся въ Моск. Практической Академіи Коммерческихъ Наукъ вакансію на стипендію имени В. М. Бостанджогло предоставить Совѣту Академіи замѣстить по его усмотрѣнію, о чемъ въ оный и сообщить.

№ 11.

Г. Старшина заявилъ, что священно и церковнослужители церкви Святителя Николая Чудотворца, именуемый Красный звонъ, въ поданномъ въ Купеческую Управу прошеніи объясняютъ, что бывшій владѣлецъ дома въ ихъ приходѣ Николай Ивановичъ Барановъ ежегодно платилъ въ пользу причта священнику и діакону 50 руб. сер., церковнослужителямъ 30 руб. сер. При незначительности ихъ прихода, состоящаго большею частью изъ подворьевъ, населяемыхъ обыкновенно временно пріѣзжающими въ Москву лицами и по преимуществу лицами иныхъ исповѣданій, означенное жертвованіе Николая Ивановича Баранова служило поддержкою ихъ благосостоянія, съ переходомъ дома г. Баранова во владѣніе Купеческаго Об-ва не лишало бы ихъ дохода, которымъ они пользовались отъ частнаго лица. Положили: въ пользу причта церкви Св. Николая Чудотворца, именуемой Красный Звонъ, выдавать ежегодно 50 руб. священнику и діакону и 30 руб. церковнослужителямъ, начавъ производство этой выдачи съ сего 1879 г.

№ 12.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія, что согласно рапорту Управляющихъ Общественнымъ домомъ на Варваркѣ (быв. Баранова) нанятъ съ 5 Іюня с. г. мѣщанинъ Николай Петровичъ Плотниковъ приказчикомъ при означенномъ домѣ за жалованіе по 25 руб. въ мѣсяцъ и съ отведеніемъ ему квартиры въ подвальномъ этажѣ, каковое жалованіе, вслѣдствіе ходатайства тѣхъ же управляющихъ съ 5-го сего Іюля увеличено до 50 руб. въ мѣсяцъ. Положили: означенное распоряженіе Купеческой Управы утвердить.

№ 13.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія, что вслѣдствіе приказа г. Моск. Генералъ-Губернатора объ охраненіи общественнаго порядка и безопасности и основанныхъ на семъ распоряженій полиціи, наняты на Городской Мытный дворъ и въ домъ въ Черкасскомъ переулкѣ по два дворника, сверхъ имѣвшихся при этихъ дворахъ, съ платою по первому двору по 10 руб. и по второму по 13 руб. въ мѣсяцъ каждому, съ постройкою въ послѣднемъ двухъ паръ сапогъ и двухъ полушубковъ. По выслушаніи сего положили: распоряженіе это утвердить.

№ 14.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія, что Купеческою Управою передержано сверхъ смѣты 11 руб 82 коп. по застрахованію общественнаго дома Сущевской части, 3 квартала, подъ № 527. По выслушаніи сего положили: расходъ сей утвердить.

№ 15.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія, что по распоряженію его выданы Купеческою Управою свидѣтельства на полученіе пособій на приданое изъ процентовъ съ суммъ, находящихся на текущемъ счету и отчисленныхъ въ выдачу бѣднымъ невѣстамъ, дочери Моск. мѣщанина Настасьѣ Осиповой 200 р. и Моск. мѣщанкѣ П. А. Виноградовой 200 руб. Положили: вышеозначенное распоряженіе утвердить.

№ 16.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія, что Купеческою Управою выдано Моск. 2-й гильдіи купцу А. Д. Шлезингеръ свидѣтельство для поступленія въ биржевые маклера за № 2787. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 17.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія, что Купеческою Управою выданы свидѣтельства на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами нижеслѣдующимъ лицамъ: Моск. купечества: 1) Н. А. Балакшеевой за № 2994, 2) Г. Ф. Поль за № 2980, 3) И. Т. Глѣбову за № 2910, 4) А. А. Шапошникову за № 2948, 5) П. Пчелиной за № 2905, 6) А. Б. Заикину за № 2909, 7) Н. В. Колесникову за № 2913, 8) Э. Г. Отто за № 2720, 9) В. Н. Иванову за № 2785, 10) С. Д. Жукову за № 2786, 11) И. А. Алексѣеву за № 2710, 12) Л. И. Швецову за № 2828, 13) И. В. Неугодову за № 2986, 14) А. А. Окорокову за № 3019, 15) С. И. Жарикову за № 3031, 16) С. С. Глухову за № 2732, 17) Д. Е. Дуленкову за № 2766, 18, С. Д. Чебунину за № 2819, 19) У. И. Грачеву за № 2817, 20) Братьямъ Ф. и А. Шемшуринымъ за № 2677, 21) Д. П. Воробьеву за № 2689, 22) А. Н. Орлову за № 2727, 23) Н. Родіоновой за № 3053, 24) В. И. Рахинскому за № 3030, 25) В. П. Попову за № 3032, 26) Т. С. Хаустову за № 3104, 27) Н. М. Шигину за № 3125, 28) В. И. Надежину за № 3119. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 18.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Сборанія, что Купеческою Управою выданы увольнительныя свидѣтельства для поступленія по ученой части, нижеслѣдующимъ Моск. купеческимъ сыновьямъ: 1) С. В. Недыхляеву за № 2917, 2) М. Гофманъ за № 3226, 3) В. И. Смирнову за № 3090, 4) Д. И. Саргину за № 3038. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 19.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія о поступившихъ нижеслѣдующихъ ходатайствахъ: 1) Помощника Столоначальника Купеческой Управы А. А. Померанцева о назначеніи ему пожизненной пенсіи, вслѣдствіе невозможности по разстроенному здоровью продолжать службу въ Купеческой Управѣ, 2) Моск. мѣщанки А. Е. Мухиной о выдачѣ ей денежнаго пособія, 3) Комитета по постройкѣ церкви при Житомірской женской гимназіи, о пособіи на постройку церкви и 4) Старосты Николо-Краснозвонской церкви Ф. Ф. Кокина о назначеніи суммы на наемъ для церкви пѣвчихъ. Положено: означенныя ходатайства передать на разсмотрѣніе въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, прося ее о заключеніи своемъ доложить Собранію Выборныхъ.

№ 20.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что имъ получены отъ Оренбургскаго Генералъ-Губернатора, Военнаго Губернатора Уральской Области и Ирбитскаго Городского Головы увѣдомленія, въ коихъ приносятъ благодарность Моск. купечеству за сдѣланныя пожертвованія въ пользу погорѣльцевъ гг. Оренбурга, Уральска и Ирбита, при чемъ Старшина присовокупилъ, что по открытой между купечествомъ на означенный предметъ подпискѣ, по настоящее время собрано и отправлено на вспомоществованіе погорѣльцевъ г. Оренбурга 10.510 руб., Уральска—4.536 руб. и Ирбита 4.162 руб. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 21.

Г. Старшина заявилъ, что по поводу ходатайства избраннаго 20 Апрѣля с. г. въ Присяжные Попечители Коммерческаго Суда С. К. Джанумова объ увольненіи его отъ этой должности вслѣдствіе того, что онъ состоитъ уже въ оной съ 1876 г., постановленіемъ Собранія Выборныхъ 14 Мая с. г. положено было собрать справки о числѣ исполненныхъ имъ, Джанумовымъ, попечительствъ въ теченіе службы его въ означенной должности съ 1876 г. Доводя до свѣдѣнія Собранія, что Джанумовымъ таковыхъ попечительствъ въ теченіе 3-хъ-лѣтія съ 1876 г. исполнено 3, г. Старшина вмѣстѣ съ тѣмъ представилъ на усмотрѣніе Собранія поступившія ходатайства объ увольненіи отъ той же должности еще отъ нижеслѣдующихъ лицъ: отъ Соломона Васильевича Мерабова потому, что онъ ни читать, ни писать по русски не имѣетъ и отъ Сергѣя Ивановича Варыханова и Юліуса Рейнгальда Биркенфельдъ по болѣзни, о которой представлены ими докторскія свидѣтельства, изъ коихъ видно, что Варыхановъ при преклонности лѣтъ (61 годъ) страдаетъ отекомъ легкихъ, который сопровождается одышкой, усиливающейся при движеніяхъ нѣсколько усиленныхъ, а

Биркенфельдъ, имѣя отъ роду 60 лѣтъ, страдаетъ сильными печеночными коликами, хроническимъ воспаленіемъ почекъ и почечными камнями, также хроническимъ катаральнымъ состояніемъ желудка и подагрическимъ воспаленіемъ суставовъ ступени правой ноги; ко всѣмъ перечисленнымъ болѣзнямъ у больного присоединились въ послѣднее время слабость, одышка и малокровіе, кромѣ сего Биркенфельдъ проситъ уволить его отъ означенной должности и на томъ еще основаніи, что онъ уже пробылъ въ оной 3-хъ-лѣтіе. Имѣя въ виду, что выборъ означенныхъ лицъ въ должность Присяжныхъ Попечителей Коммерческаго Суда произведенъ былъ гг. Выборными въ составѣ $^2/_3$, а не въ обыкновенномъ засѣданіи, указываемыхъ же закономъ поводовъ къ освобожденію отъ службы въ настоящемъ случаѣ не усматривается, Собраніе Выборныхъ положило: прошенія эти оставить безъ послѣдствій.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 18 ІЮЛЯ 1879 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предъидущаго Собранія, бывшаго 4 Іюля сего года.

№ 1.

Г. Моск. Генералъ-Губернаторъ при предложеніи отъ 7 сего Іюля за № 1322, препроводивъ прошеніе родственниковъ Почетнаго Гражданина Федора Федоровича Мазурина Потомствен. Почет. Гражданъ Семена и Сергѣя Васильевичей Перловыхъ, Статскаго Совѣтника Сергѣя Михайловича Третьякова, Почет. Гражд. Василія Алексѣевича Бахрушина, Моск. купеч. брата Михаила Дмитріевича Доброславскаго и Моск. купеч. брата Михаила Андреевича Чернышева о назначеніи надъ нимъ, Мазуринымъ, за расточительность опеки, предлагаетъ вопросъ о назначеніи опеки надъ Мазуринымъ передать на обсужденіе Выборныхъ Моск. купеч. сословія и о послѣдующемъ съ возвращеніемъ приложеній увѣдомить Его Сіятельство. При чемъ приложены 17 оплаченныхъ векселей и произведенное полиціею дознаніе объ образѣ жизни Мазурина. Въ прошеніи вышеозначенные родственники Мазурина объясняютъ, что онъ, Мазуринъ, имѣетъ доставшійся ему отъ покойныхъ отца и братьевъ домъ Мясницкой части, 3 квартала, противъ Златоустинскаго монастыря, амбаръ въ Старомъ Гостинномъ дворѣ и 5-ть лавокъ въ Городскихъ рядахъ. Это имущество даетъ Мазурину до 30.000 руб. въ годъ дохода, котораго для него, какъ человѣка холостого, живущаго лишь съ матерью Александрою Васильевною Мазуриною, при несообщительности его характера, казалось должно бы быть слишкомъ достаточно. Между тѣмъ онъ проживаетъ весь этотъ доходъ и кромѣ того, не занимаясь торговымъ дѣломъ, входитъ ежегодно въ долги, вдвое и втрое превышающіе доходы, въ 1877 г. было выдано имъ разнымъ лицамъ документовъ на сумму до 25.000 руб., каковой долгъ погасился безъ продажи части недвижимости лишь благодаря тому, что въ 1878 г. онъ получилъ въ наслѣдство отъ покойнаго брата Нила Федоровича Мазурина капиталъ, почти равный суммѣ долга; для оплаты новыхъ долговъ, сдѣланныхъ послѣ этого въ количествѣ около 40.000 руб., явилась необходимость заложить за 30.000 руб. амбаръ въ Гостинномъ дворѣ, въ настоящее же время остались неоплаченными документы по его заявленію на 13.000 руб. Оплата этого долга можетъ быть произведена только черезъ продажу, какого-либо, недвижимаго имущества или чрезъ новый залогъ. Хотя документы выдаются Мазуринымъ при участіи его матери, но такъ какъ послѣдняя никакой собственности не имѣетъ, то оплата ихъ, въ виду солидарной отвѣтственности Мазуриныхъ по документамъ, падаетъ исключительно на одного его. Постоянною потребностью Мазурина въ деньгахъ многія лица пользуются, чтобы брать съ него ростъ отъ 5 до 10% въ мѣсяцъ, въ послѣднее время такой чрезмѣрный процентъ при вексельныхъ займахъ сдѣлался у него обычнымъ. Въ виду этого родственники Мазурина употребили всѣ возможныя средства къ тому, чтобы удержать его отъ такого безразсуднаго мотовства и постоянныхъ займовъ, но всѣ усилія были тщетны; принявъ во вниманіе его крайнюю неразвитость пришли къ убѣжденію, что онъ не можетъ и не способенъ управлять своими дѣлами и недвижимымъ имуществомъ, въ особенности подъ вліяніемъ его матери, которая способствуетъ ему въ дѣланіи займовъ и безразсудной тратѣ денегъ, неспособность его вести дѣла особенно рельефно выступаетъ, если обратить вниманіе на то состояніе, въ которое онъ привелъ свой домъ, оставивъ его продолжительное время безъ ремонта и поправокъ. Такой порядокъ ведетъ къ весьма печальнымъ послѣдствіямъ: капиталъ и доходы будутъ уменьшаться прогрессивно и недалеко время, когда Мазуринъ проживетъ все свое состояніе, всѣ свои родовыя недвижимыя имущества и неспособный

къ труду и работѣ, останется безъ всякихъ средствъ къ существованію. Такая безпорядочная и безразсудная жизнь и мотовство не могутъ не требовать пресѣченія, родственники Мазурина для его пользы не могутъ спокойно взирать на такой порядокъ вещей и принуждены обратиться къ установленному закономъ средству предупрежденія, а потому просятъ сдѣлать распоряженіе объ учрежденіи надъ Мазуринымъ опеки за расточительность. Изъ произведеннаго полиціею дознанія видно, что Мазуринъ при крайней неразвитости своей, ничѣмъ и даже домашними дѣлами не занимается и повидимому не способенъ къ этому, нелюдимъ и ведетъ какую то странную жизнь, проводя почти все время съ кошками, которыхъ у него очень много, получаемый же съ принадлежащихъ ему дома и лавокъ доходъ и добываемыя посредствомъ займовъ за неумѣренные проценты деньги тратятся имъ безъ всякаго разсчета, большею частью на покупку совершенно не нужныхъ вещей за весьма дорогую цѣну, превышающую иногда стоимость въ десять разъ, но преимущественно расточаются проживающею съ Мазуринымъ матерью его, Александрою Васильевною на разные ничѣмъ неоправдываемые расходы. Вмѣстѣ съ тѣмъ оказалось, что независимо денежныхъ займовъ подъ векселя у разныхъ лицъ, изъ числа коихъ главнымъ образомъ снабжаютъ его деньгами Московскіе купцы: Константинъ Гавриловъ Морозовъ и Симонъ Нахимовъ Наркирьеръ и Могилевскій мѣщанинъ Липа Залманъ Лейбовъ Алтшулеръ, всѣ драгоцѣнныя вещи заложены Мазуринымъ въ Моск. Сохранной Казнѣ и частныхъ банкахъ и что всѣ займы и залоги дѣлаетъ мать Мазурина, которая подписываетъ вмѣстѣ съ нимъ векселя и тратитъ занятыя деньги по слабости характера сына, произвольно и безотчетно на разныхъ ханжей и другихъ ловкихъ обманщиковъ, бывающихъ у ней въ значительномъ числѣ ежедневно По выслушаніи сего Н. А. Найденовъ заявилъ, что такъ какъ изъ собранныхъ полиціею свѣдѣній не видно, въ чемъ именно заключается расточительность Мазурина и находя дѣло это недостаточно разслѣдованнымъ, а слѣдовательно и не могущимъ подлежать въ его настоящемъ положеніи обсужденію, онъ полагалъ бы поручить кому-либо изъ состава Общественнаго Управленія произвести по этому предмету обстоятельное дознаніе. То-же поддерживали и Выборные: А. И. Абрикосовъ и В. Д. Аксеновъ. Согласно чему и положено: поручить Купеческой Управѣ произвести обстоятельное дознаніе о расточительности Почет. Гражд. Ф. Ф. Мазурина, согласно заявленія родственниковъ его, и о послѣдующемъ доложить Собранію.

№ 2.

Г Старшина заявилъ, что по приговору Собранія Выборныхъ 19 Октября 1877 г. положено было пріобрѣсти съ торговъ въ томъ же Октябрѣ продававшееся Моск. Городскимъ Кредитнымъ Об-вомъ недвижимое имѣніе, принадлежавшее Ф. Ф. Ноеву, (бывшая дача Мамонова), состоящее Серпуховской части, 5 квартала съ первоначальной суммы 153.000 руб., свѣдѣнія объ этой дачѣ провѣрены были на мѣстѣ личнымъ осмотромъ нѣсколькими лицами и оказалось слѣдующее: земля этой дачи примыкаетъ къ владѣнію Об-ва, занятому Андреевскою богадѣльнею, лишь на весьма незначительномъ протяженіи около 40 саженъ и при томъ эта общая граница подходитъ къ самому берегу Москвы рѣки, изъ 26-ти десятинъ, занимаемыхъ Ноевскою дачею, около половины расположено по крутому откосу, къ рѣкѣ, затѣмъ изъ остальной земли значительная часть изрыта ямами для добыванія глины къ кирпичному заводу, заводъ же этотъ, какъ по размѣру и содержанію находящихся въ немъ печей, такъ и по истощенію добычи глины, находится далеко не въ блестящемъ положеніи; затѣмъ главный домъ, находящійся въ 6-ти лѣтней арендѣ у доктора Левенштейна и занятый въ настоящее время лѣчебницей для умалишенныхъ, найденъ при осмотрѣ въ довольно удовлетворительномъ состояніи, хотя выстроеннымъ не капитально, но при этомъ открылось новое довольно важное обстоятельство, именно: что хотя контрактъ съ г. Левенштейнъ по арендѣ имъ главнаго дома и можетъ быть до срока нарушенъ, съ предупрежденіемъ за 1½ года, но не иначе какъ съ платою при этомъ неустойки въ 10.000 руб. Наконецъ доходъ, приносимый дачею по арендѣ дома и оранжерей, доходитъ лишь до 7 съ небольшимъ тысячъ руб., а увеличеніе этого дохода врядъ-ли возможно ожидать, какъ по вышеуказанному неудовлетворительному состоянію кирпичнаго завода, такъ и потому, что въ виду помѣщенія умалишенныхъ въ главномъ домѣ, на прочіе свободные флигеля охотниковъ нанять ихъ не найдется. Находя, что вышеприведенными свѣдѣніями значительно уменьшается выгодность и польза пріобрѣтенія означенной дачи при начальной торговой цѣнѣ суммою болѣе 153.000 руб., Собраніе Выборныхъ приговоромъ 24 того же Октября положило: участія въ торгахъ на эту дачу не принимать, а затѣмъ и самые торги, за неявкою желающихъ, не состоялись, и означенное имѣніе осталось за Кредитнымъ Об-вомъ. Въ настоящее время на бывшемъ засѣданіи Комиссіи по пересмотру Устава Мѣщанскихъ училищъ, по поводу того, что

помѣщенія Мѣщанскихъ училищъ слишкомъ стѣснены, высказано было желаніе, чтобы находящееся въ зданіи училищъ отдѣленіе богадѣльни было выведено въ другое мѣсто, почему и возникъ снова вопросъ о пріобрѣтеніи означенной дачи, бывшей Ноева, какъ сосѣдней съ зданіемъ Андреевской богадѣльни и какъ болѣе удобной для помѣщенія находящагося въ зданіи Мѣщанскихъ училищъ отдѣленія богадѣльни, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для устройства больницы, предположенной Об-вомъ въ память выздоровленія ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА Вслѣдствіе чего относительно цѣны этому имѣнію, а также и объ условіи, онъ, Старшина, обращался въ Кредитное Об-во, отъ котораго имъ получены слѣдующія свѣдѣнія: означенное имѣніе осталось за Кредитнымъ Об-вомъ въ суммѣ капитальнаго долга 134.250 руб. 36 коп. и разныхъ недоимокъ до 26.000 руб., имѣніе это можетъ быть пріобрѣтено за сумму капитальнаго долга Кредитному Об-ву, а именно—134.250 руб. 36 коп. и сумма капитальнаго долга можетъ быть уплачена облигаціями Кредитнаго Об-ва по номинальной цѣнѣ; по заключенному съ Левенштейномъ контракту, главный домъ съ флигелями отданъ ему въ аренду за 6.000 руб. въ годъ, срокомъ по 1 Февраля 1883 года съ отнесеніемъ на его счетъ содержанія дворниковъ, сторожей и рабочихъ, для уборки и очистки парка, очистки ретирадныхъ мѣстъ, дымовыхъ трубъ и уборки снѣга и съ предоставленіемъ ему права косить траву и сѣно брать въ его пользу безъ всякой платы, контрактъ можетъ быть досрока нарушенъ съ уплатою въ пользу Левенштейнъ 10.000 руб. и съ увѣдомленіемъ о томъ за 1½ года впередъ, а находящіяся въ этой дачѣ всѣ оранжереи, теплицы и парники отданы г. Чистякову за 1.200 руб. въ годъ, срокомъ по 25 Января 1885 г. также по контракту, но безъ оговорокъ о нарушеніи онаго. Такимъ образомъ дохода съ имѣнія получается 7.200 руб., а расходъ приблизительно составляетъ 113 руб., изъ коихъ страховыхъ 643 руб и городскихъ повинностей 470 руб. Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе Собранія Выборныхъ, Старшина присовокупилъ, что какъ скоро стало извѣстнымъ о намѣреніи Куп. О-ва пріобрѣсти означенную дачу, бывшую г. Ноева, ему, г. Старшинѣ, сдѣланы еще предложенія о продажѣ имѣній одного противъ Нескучнаго сада гг. Поляковыхъ, а другое г. Солодовниковой, рядомъ съ Солодовниковскою богадѣльнею съ фабричными строеніями, находящимися въ арендѣ до 1880 г. у г. Жиро. Въ виду этихъ послѣднихъ предложеній, не входя въ обсужденіе вопроса о пріобрѣтеніи дачи, бывшей Ноева, Собраніе Выборныхъ положило: просить г. Старшину собрать о продающихся имѣніяхъ: противъ Нескучнаго сада Гг. Поляковыхъ и находящагося рядомъ съ Солодовниковскою богадѣльнею—фабричныя зданія съ землей принадлежащей Г-жѣ Солодовниковой подробныя свѣдѣнія и о послѣдующемъ доложить Собранію Выборныхъ.

№ 3.

Г. Старшина заявилъ, что вслѣдствіе доклада относительно продолженія стройки зданія Шуйскаго подворья, приговоромъ Собранія Выборныхъ 14 Мая с. г. постановлено приступить къ возведенію только боковыхъ частей зданія, въ поперечной же части устроить одни лишь подвалы съ тѣмъ, чтобы надъ ними могъ существовать проѣздъ, а затѣмъ рѣшеніе вопроса о проектированномъ надъ ними строеніи отложить до окончательнаго выясненія предположеній о соединеніи зданія Шуйскаго подворья съ домомъ, купленнымъ у г. Баранова. Нынѣ Предсѣдатель Комиссіи по постройкѣ зданія Шуйскаго подворья заявляетъ, что соединить зданіе Шуйскаго подворья съ домомъ, купленнымъ у г. Баранова, оказывается неудобнымъ, такъ какъ нижній этажъ зданія Шуйскаго подворья по причинѣ уклона мѣстности къ дому, купленному у г. Баранова, долженъ подойти ко второму этажу сего послѣдняго, а потому и оставлять означенную поперечную часть незастрахованною представляется неудобнымъ. Положили: разрѣшить Комиссіи по постройкѣ зданія Шуйскаго подворья приступить нынѣ же къ возведенію въ означенной поперечной части строенія, согласно общаго плана и по ея усмотрѣнію, о чемъ въ оную сообщить.

№ 4.

Выборный Н. А. Найденовъ заявилъ, что съ истекшимъ годомъ окончилась служба послѣднихъ служившихъ по выборамъ Купеч. Об-ва Членовъ Учетнаго Комитета Московской Конторы Государственнаго Банка, которые на основаніи послѣдовавшаго 17 Марта 1877 г. распоряженія, назначаются Правленіемъ Банка. Затѣмъ г. Найденовъ обратилъ вниманіе Собранія на то во-1-хъ, что поводомъ къ измѣненію порядка существовавшаго съ самаго основанія Моск. Конторы Коммерческаго Банка и удержаннаго при образованіи послѣдняго въ Государственный Банкъ, измѣненію, выражающему уменьшеніе довѣ-

рія, которымъ со стороны Правительства до сего времени пользовалось Моск. Купечество, было вызвано во всякомъ случаѣ дѣйствіями не Моск. Конторы Государственнаго Банка и не Членомъ ея Учетнаго Комитета; во-2-хъ, что Моск. купечество старалось всегда избирать на эту должность лицъ, разносторонне опытныхъ, пользовавшихся довѣріемъ и уваженіемъ въ средѣ Об-ва, и никакимъ образомъ не извлекавшихъ изъ этой службы какихъ-либо личныхъ выгодъ; въ 3-хъ, что яснымъ подтвержденіемъ сказанному можетъ служить уже то ничтожное количество просроченныхъ векселей, которое изъ числа принятыхъ Моск. Конторой, въ учетъ обнаружилось даже въ послѣдніе, тяжелые въ торговомъ мірѣ года (1876 и 1877 гг.); въ 4-хъ, что помянутое измѣненіе существовавшаго порядка коснулось лишь однихъ конторъ, но не самаго Государственнаго банка, между тѣмъ, какъ контора, существующая въ Москвѣ, какъ средоточіе внутренней торговли и промышленности, по всей справедливости, не должна быть поставляема на одинъ уровень съ конторами, находящимися въ другихъ городахъ, тѣмъ болѣе, что въ Москвѣ и по другимъ частямъ имѣются учрежденія не существующія въ другихъ мѣстахъ, какъ напримѣръ: Ревизіонный Комитетъ и Отдѣленіе Совѣта Торговли и Мануфактуръ; и въ 5-хъ, что такъ какъ, на основаніи самаго положенія 1877 г., въ составъ Учетнаго Комитета должны быть приглашаемы живущія въ мѣстѣ нахожденія Конторы лица, опытныя въ торговлѣ и пользующіяся довѣріемъ торговаго сословія, Правленію же банка, таковыя не могутъ быть близко извѣстны, то при приглашеніи ихъ, оно несомнѣнно можетъ основываться лишь на представленіяхъ Управленія Моск. Конторы, тогда какъ послѣднее не можетъ быть въ этомъ достаточно компетентнымъ въ сравненіи съ цѣлымъ Об-вомъ, что въ особенности важнымъ представляется при томъ значеніи, которое Москва имѣетъ для внутренней торговли и промышленности. Въ заключеніе г. Найденовъ полагалъ, что въ виду вышеобъясненнаго слѣдовало бы ходатайствовать предъ Правительствомъ о томъ, чтобы право избранія членовъ Учетнаго Комитета Моск. Конторы Государственнаго Банка, было предоставлено Моск. Купеч. Об-ву на существовавшихъ до 1878 г. основаніяхъ. По выслушаніи и обсужденіи сего, Собраніе Выборныхъ положило: поручить Купеческой Управѣ ходатайствовать предъ Правительствомъ о томъ, чтобы право избранія членовъ Учетнаго Комитета Моск. Конторы Государственнаго Банка было предоставлено Моск. Купеч. Обву на существовавшихъ до 1878 г. основаніяхъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 3 ОКТЯБРЯ 1879 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

СЛУШАЛИ:

Читаны и утверждены въ правильности составленія журналы предшествовавшихъ Собраній, бывшихъ 4 и 18 Іюля с. г.

№ 1.

Г. Старшиною заявлено Собранію, что изъ числа Гг. Выборныхъ умерли: Почет. Гражданинъ С. В. Перловъ и Моск. купецъ Д. П. Сырейщиковъ и что вмѣсто ихъ, распоряженіемъ Купеческой Управы, приглашены для пополненія состава Выборныхъ кандитаты, Московскіе купцы: Н. В. Авдѣевъ и Р. Д. Мартыновъ и первый по принятіи установленнымъ порядкомъ присяги, допущенъ къ отправленію обязанностей выборнаго По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 2.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что въ состоящую при Купеческой Управѣ Комиссію для разсмотрѣнія прошеній о помѣщеніи въ Моск. Коммерческое училище воспитанниковъ на стипендіи Моск. Купеч. Об-ва было передано 50 прошеній разныхъ лицъ о помѣщеніи дѣтей въ это училище; Комиссія, разсмотрѣвъ эти прошенія 3. Августа с. г., представила въ Купеческую Управу докладъ съ своимъ заключеніемъ о лицахъ, которыя могли быть допущены къ баллотировкѣ на поступленіе въ училище, съ выдержаніемъ пріемнаго экзамена, при чемъ допущено было 25 кандидатовъ, затѣмъ еще 14, на случай, если бы изъ 25 кандидатовъ не оказалось достаточно годныхъ для замѣщенія вакансій, двухъ же остальныхъ лицъ найдено было невозможнымъ допустить къ баллотировкѣ ни при какихъ обстоятельствахъ, одного какъ незаконнорожденнаго, а другого какъ крестьянина. Затѣмъ г. Старшиною пояснено, что Купеческая Управа, принявъ въ соображеніе съ одной стороны, что общій пріемъ воспитанниковъ въ Коммерческое училище производится ежегодно въ началѣ Августа, съ другой стороны, что пригласить Гг. Выборныхъ въ Собраніе, въ теченіе Августа мѣсяца для разсмотрѣнія сказаннаго доклада Комиссіи не представлялось

возможнымъ за выѣздомъ многихъ изъ Гг. Выборныхъ на Нижегородскую ярмарку, препроводила упомянутый докладъ Комиссіи вмѣстѣ съ прошеніями на распоряженіе Совѣта Коммерческаго училища. Нынѣ Совѣтъ училища отношеніемъ 2 сего Октября за № 911, увѣдомилъ Купеческую Управу, что на открывшіяся въ семъ году 11 стипендій Купеч. Об-ва приняты безъ баллотировки двое: Четвериковъ Николай и Соколовъ Тимофей, на остальные 9 вакансій изъ числа допущенныхъ къ баллотировкѣ, приняты выдержавшіе экзаменъ: Васильевъ Дмитрій, Казаркинъ Алексѣй, Карчагинъ Дмитрій, Лебедевъ Александръ, Поляковъ Николай, Степановъ Абрамъ, Майтовъ Сергѣй, Лепехинъ Александръ и Соловьевъ Иванъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: распоряженіе Купеческой Управы о передачѣ доклада вышеозначенной Комиссіи въ Совѣтъ Коммерческаго училища утвердить, сообщеніе же Совѣта о результатѣ пріема принять къ свѣдѣнію.

№ 3.

Въ засѣданіи Собранія Выборныхъ, состоявшемся 18 Іюля сего года, было, между прочимъ, доложено послѣдовавшее на имя г. Старшины предложеніе г. Моск. Генералъ-Губернатора передать на обсужденіе Гг. Выборныхъ вопросъ о назначеніи опеки надъ Почетнымъ Гражданиномъ Ф. Ф. Мазуринымъ за расточительность, по просьбѣ его родственниковъ, при чемъ на усмотрѣніе Собранія было представлено, какъ прошеніе о томъ сказанныхъ родственниковъ, такъ и полицейское по сему дѣлу дознаніе объ образѣ жизни г. Мазурина. Такъ какъ при обсужденіи сего нѣкоторыми изъ Гг. Выборныхъ было замѣчено, что изъ собранныхъ полиціею свѣдѣній не видно, въ чемъ именно заключается расточительность Мазурина и что вслѣдствіе сего необходимо поручить, кому-либо изъ состава Общественнаго Управленія, произвести по сему дѣлу обстоятельное дознаніе, то Собраніемъ Выборныхъ было положено: поручить Купеческой Управѣ произвести обстоятельное дознаніе объ образѣ жизни г. Мазурина и о послѣдующемъ доложить Собранію. Производство этого дознанія возложено было Купеческою Управою на засѣдателей Управы Гг. Мещерина и Бромлея, которыми по исполненіи сего порученія доставлены были слѣдующія свѣдѣнія: а) г. Мещеринымъ о томъ, что по произведенному имъ негласному дознанію, чрезъ опросъ знающихъ людей оказалось, что онъ, Мазуринъ, по своей неразвитости и безхарактерности, ведетъ безрасчетливый и даже расточительный образъ жизни. Не занимаясь ни торговыми, ни домашними дѣлами и будучи холостымъ, онъ проживаетъ, между тѣмъ, большія суммы употребляя ихъ на расходы, ничѣмъ не оправдываемые и постоянно нуждаясь въ деньгахъ, входитъ въ большіе долги, гораздо превышающіе его доходы, въ чемъ способствуетъ ему мать его Александра Васильевна Мазурина и что такимъ образомъ собранныя имъ, Мещеринымъ, свѣдѣнія приводятъ его къ убѣжденію, что ходатайство родственниковъ Мазурина объ учрежденіи надъ нимъ опеки, въ видахъ охраненія отъ расточительности его имущества, вполнѣ основательно. б) Г. Бромлеемъ, о томъ, что по дошедшимъ до него свѣдѣніямъ оказывается, что главною виновницею расточительности доходовъ, получаемыхъ г. Мазуринымъ съ принадлежащихъ ему недвижимыхъ имѣній, является мать его Александра Васильевна Мазурина, которая, не имѣя собственныхъ средствъ, тратитъ между тѣмъ, большія деньги на богомолокъ, странницъ и разнаго рода ханжей, изъ средствъ сына и въ случаѣ недостатка ихъ, склоняетъ сына занимать деньги у евреевъ и выдавать имъ долговыя обязательства, что онъ по своему слабому характеру и неразвитости и исполняетъ. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ, находя, что какъ въ сообщеніяхъ Г. Мещерина и Бромлей, такъ и въ полицейскомъ дознаніи имѣются указанія на то, что неразумная трата денегъ и выдача вслѣдствіе того долговыхъ обязательствъ дѣлаются г. Мазуринымъ вмѣстѣ съ матерью его А. В. Мазуриной и главнѣйшее подъ вліяніемъ этой послѣдней, положило: предварительно рѣшенія вопроса о наложеніи опеки надъ г. Мазуринымъ просить г. Старшину пригласить его, Мазурина, для личныхъ по сему дѣлу объясненій и о послѣдующемъ доложить Собранію.

№ 4.

Въ засѣданіи Собранія Выборныхъ, состоявшемся 18 Іюля с. г., было, между прочимъ, доложено объ условіяхъ, при которыхъ могла бы быть пріобрѣтена Об-вомъ бывшая Ноевская дача, при чемъ г. Старшиною было пояснено, что какъ скоро стало извѣстнымъ о намѣреніи Купеч. Об-ва пріобрѣсти означенное имущество, такъ ему, Старшинѣ, сдѣланы были еще предложенія о продажѣ двухъ имѣній: противъ Нескучнаго сада Гг. Поляковыхъ и рядомъ съ Солодовниковскою богадѣльнею, имѣнія Г-жи Солодовниковой; вслѣдствіе сего, Собраніемъ Выборныхъ,

было положено: не входя теперь въ обсужденіе вопроса о пріобрѣтеніи дачи бывшей Ноева, просить г. Старшину собрать объ имѣніяхъ, продающихся Гг. Поляковыми и Г-жею Солодовниковою подробныя свѣдѣнія и о послѣдующемъ доложить Собранію. Изъ собранныхъ по сему г. Старшиною и представленныхъ на усмотрѣніе Собранія свѣдѣній оказалось, что имѣніе Гг. Поляковыхъ уже продано, по имѣнію же Г-жи Солодовниковой имъ же, г. Старшиною, были ведены переговоры съ владѣльцею, которая, не выяснивъ продажной цѣны своего имѣнія, объяснила, что по архитекторской оцѣнкѣ, имѣніе ея стоитъ 88.000 руб., при этомъ г. Старшиною представлены были на разсмотрѣніе Собранія планы, какъ на землю, такъ и на находящіяся на оной строенія. Находя пріобрѣтеніе сего имущества для Купеч. Об-ва полезнымъ и удобнымъ, Собраніе Выборныхъ положило: просить г. Старшину, совмѣстно съ его Товарищемъ и съ Гг. Предсѣдателями всѣхъ Комиссій, при Купеческой Управѣ состоящихъ, войти съ Г-жею Солодовниковою въ окончательные переговоры о пріобрѣтеніи Об-вомъ у ней земли съ фабричными на оной строеніями, на условіяхъ, какія ими будутъ признаны наиболѣе выгодными для Об-ва, о послѣдующемъ же доложить Собранію.

№ 5.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Моск. 2-й гильдіи купецъ И. Е. Гельтищевъ, поданнымъ въ Управу прошеніемъ объяснилъ, что въ 1878 г. повѣнчанъ онъ съ дочерью умершаго Моск. купца Якова Федоровича Тихонова, дѣвицею Лидіею Тихоновою, принявъ вмѣстѣ съ симъ заведенную покойнымъ отцомъ ея торговлю москательнымъ товаромъ, а такъ какъ означенная торговля подъ фирмою Тихонова, существуетъ болѣе 30 лѣтъ, то чтобы не разстроить торговыхъ дѣлъ перемѣною фирмы, онъ, Гельтищевъ, изъявилъ желаніе перемѣнить свою фамилію и именоваться впредь Тихоновымъ, а потому просилъ Управу разрѣшить ему таковую перемѣну фамиліи, при чемъ имъ была представлена подписка, въ которой Московскіе купцы: С. Ф. Неокладновъ, М. И. Сподаревъ, П. Е. Нѣмчиновъ, А. А. Королевъ и Московск. купеческій братъ В. П. Усачевъ удостовѣрили, что купецъ Гельтищевъ желаетъ перемѣнить свою фамилію на „Тихоновъ" безъ всякаго злого умысла и вреда для другихъ, а единственно потому, чтобы не разстроить торговыхъ дѣлъ давнишней фирмы. Теща просителя, Гельтищева, Моск. 2-й гильдіи купчиха вдова А. П. Тихонова, также вошла въ Купеческую Управу съ прошеніемъ о дозволеніи зятю ея именоваться фамиліею Тихоновъ, приводя поводомъ къ этому тѣ же основанія, которыя означены въ прошеніи зятя ея. Изъ справки по сему дѣлу видно: 1) что проситель, Гельтищевъ, причисленъ въ Моск. 2-й гильдіи купечество на 1879 годъ изъ Тульскихъ мѣщанъ, 2) что по вопросу о перемѣнѣ фамиліи лицъ, купеческаго и мѣщанскаго сословій, Моск. Городская Распорядительная Дума 4 Сентября 1867 года за № 16128 дала знать Купеческой Управѣ, что разрѣшеніе данное ею Мѣщанскому Об-ву о перемѣнѣ фамилій мѣщанами, или о присоединеніи къ имѣющимся фамиліямъ другихъ, можетъ быть примѣняемо и къ лицамъ Купеческаго Сословія, если Купеческ. Об-во въ лицѣ Собранія своихъ Выборныхъ, признаетъ поводъ къ просимому измѣненію фамиліи достаточно, по его мнѣнію, уважительнымъ и 3) Московск. Губернское Правленіе вслѣдствіе представленія Купеческой и Мѣщанской Управъ, изъ которыхъ первая признавала, что дозволить купцамъ и мѣщанамъ брать по ихъ произволу фамиліи, а равно перемѣнять таковыя, или присоединять къ имѣющимся другія фамиліи, основываясь только на такихъ документахъ, какія въ этихъ случаяхъ представляются просителями, какъ подписки трехъ лицъ, свидѣтельствующихъ, что со стороны лица, желающаго измѣнить свою фамилію нѣтъ злого умысла и вреда для другихъ, вредно можетъ отзываться для коммерческихъ дѣлъ и послѣдней Мѣщанской Управы, испрашивавшей разрѣшенія, какъ поступить ей въ дѣлѣ по прошенію мѣщанина Безчастнаго, ходатайствовавшаго о присоединеніи къ его фамиліи: „Безчастновъ" фамилію „Львовъ", въ виду сдѣланнаго Мѣщанской Управѣ купцомъ Львовымъ заявленія, что мѣщанинъ Безчастновъ, открывши одинаковую съ нимъ, Львовымъ, торговлю и взявши его фамилію, позволилъ себѣ поставить надъ своимъ магазиномъ вывѣску съ фамиліею не „Безчастновъ-Львовъ", а только съ фамиліею „Львовъ", что явно доказываетъ цѣль Безчастнова подорвать торговыя его, Львова, дѣла, указомъ отъ 23 Ноября 1878 г. за № 6031, дало знать, какъ Купеческой, такъ и Мѣщанской Управамъ, что такъ какъ въ законѣ нѣтъ указанія, разрѣшающаго Мѣщанскимъ Об-вамъ измѣнять или присоединять къ имѣющимся у мѣщанъ фамиліямъ другія, а потому признавъ распоряженіе Мѣщанской Управы о разрѣшеніи мѣщанину Базчастнову присоединить къ его фамиліи фамилію Львовъ неправильнымъ и отмѣнивъ оное, предписало Мѣщанской Управѣ на будущее время ходатайство мѣщанъ по сему предмету оставлять

безъ послѣдствій. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ, въ виду разнорѣчія во взглядахъ двухъ правительственныхъ учрежденій бывшей Моск. Распорядительной Думы и Моск. Губернскаго Правленія, по одному и тому же вопросу о перемѣнѣ фамиліи лицами купеческаго и мѣщанскаго сословій, признало необходимымъ разсмотрѣть этотъ вопросъ болѣе подробно и всесторонне, а потому положило: прошеніе г. Гельтищева о перемѣнѣ фамиліи, а равно вообще вопросъ объ измѣненіи фамиліи лицами купеческаго сословія, передать вмѣстѣ съ прошеніемъ Гельтищева и всѣми къ нему справками на разсмотрѣніе Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, прося ее доставить о немъ свое заключеніе Собранію Выборныхъ.

№ 6.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что Предсѣдатель Моск. Сиротскаго Суда Ф. Ф. Нырковъ, поданнымъ въ Купеческую Управу заявленіемъ, проситъ выдать ему для необходимыхъ расходовъ по Сиротскому Суду ту сумму, которая прежде выдавалась на этотъ предметъ изъ суммъ Моск. Купеч. Об-ва. Къ сему г. Старшиною пояснено: что по приговору Собранія Выборныхъ 23 Ноября 1873 г. состоявшемуся, выданс на 1874 г. въ безотчетное распоряженіе первоприсутствующаго Моск. Сиротскаго Суда 5.000 руб. на расходы по сему Суду, а затѣмъ въ такомъ же порядкѣ и такая же сумма выдавалась ежегодно по 1876 г. включительно, но въ 1877 и 1878 гг., согласно приговорамъ Собранія, та-же сумма выдавалась въ безотчетное распоряженіе всего присутствія Сиротскаго Суда. По выслушаніи сего положили: отпустить на текущій 1879 г. изъ общественныхъ суммъ 5.000 руб. въ безотчетное распоряженіе всего присутствія Моск. Сиротскаго Суда, о чемъ и увѣдомить Сиротскій Судъ.

№ 7.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что г. Московск. Оберъ-Полицiймейстеръ, письмомъ отъ 17 Іюля с. г. просилъ его оказать содѣйствіе къ помѣщенію въ Мѣщанское училище 11-ти лѣтняго сироты Петра Арнаутова, при чемъ пояснилъ, что отецъ этого сироты, родомъ Грекъ, Григорій Арнаутовъ,—во время послѣдней нащей войны съ Турками убитъ, а мать умерла, Петръ же Арнаутовъ, оставшись сиротою скитался въ горахъ около нашихъ войскъ и наконецъ, при обратной провозкѣ войскъ изъ Турціи, попалъ съ ними на пароходъ и доставленъ въ Одессу, откуда Петръ Арнаутовъ чрезъ Харьковъ и Орелъ добрался до Москвы, гдѣ и задержанъ впредь до особаго распоряженія, помѣщенъ въ пріемномъ покоѣ Якиманскаго Частнаго дома. Въ заключеніе г. Старшина присовокупилъ, что хотя Собраніе Выборныхъ приговоромъ своимъ 4 Іюля с. г. состоявшимся, положило: принимать къ расмотрѣнію ходатайства о помѣщеніи въ Мѣщанскія училища лишь дѣтей, родители коихъ принадлежатъ къ Моск. купеческому и мѣщанскому сословіямъ, но въ виду особыхъ обстоятельствъ, приведенныхъ въ вышеизложенномъ ходатайствѣ г. Моск. Оберъ-Полицiймейстера, онъ, Старшина, рѣшился представить нынѣ это ходатайствс на усмотрѣніе Гг. Выборныхъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: 11-ти лѣтняго сироту Грека Петра Григорьева Арнаутова принять въ Мѣщанское училище на полный пансіонъ, на счетъ суммъ Купеч. Об-ва, о чемъ и сообщить Совѣту училища и г. Моск. Оберъ-Полицiймейстеру.

№ 8.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Директоры Моск. Консерваторіи ИМПЕРАТОРСКАГО русскаго Музыкальнаго Об-ва, отношеніемъ отъ 11 Сентября с. г. за № 10, объяснили, что приговоромъ Собранія Гг. Выборныхъ Моск. Купеч. Об-ва 4 Ноября 1876 г. состоявшимся было положено продлить ежегодный отпускъ одной 1.000 руб. въ пособіе Московск. Консерваторіи, въ теченіе 1877, 1878 и 1879 гг., нынѣ же въ виду истеченія сего срока они просятъ и на будущее время не оставить Консерваторію безъ посильной помощи. По выслушаніи сего, положили: заслушанное ходатайство Гг. Директоровъ Консерваторіи передать на разсмотрѣніе Финансовой и Ревизіонной Комиссіи, прося ее доставить о немъ свое заключеніе Собранію Выборныхъ.

№ 9.

Докладъ Купеческой Управы, о томъ, что Комитетъ Моск. Арнольдовскаго училища для глухонѣмыхъ дѣтей, отношеніемъ отъ 12 Сентября с. г. за № 208, объяснивъ, что по приговору Собранія Вы-

борныхъ 21 Сентября 1876 г. состоявшемуся, положено было отпускать, въ пособіе сему училищу, въ теченіе 3-хъ лѣтъ по 2.000 руб. ежегодно, и приведя затѣмъ числовыя данныя о состояніи училища и числа учащихся въ немъ, проситъ въ виду истекшаго срока сказаннаго пособія возобновить таковое и если возможно увеличить его. По выслушаніи сего положили: настоящее ходатайство Комитета Арнольдовскаго училища передать въ Финансовую и Ревизіонную Комиссію, прося ее по разсмотрѣніи онаго съ своимъ заключеніемъ представить Собранію Выборныхъ.

№ 10.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное Попечительство надъ славянскими дѣвицами, воспитывающимися въ Москвѣ, въ письмѣ къ нему отъ 26 Сентября с. г. за № 2, ходатайствуетъ объ отпускѣ пособія на воспитаніе и ученіе Славянскихъ сиротъ дѣвицъ, по примѣру пособія, отпускавшагося Моск. Купеч. Об-вомъ на тотъ же предметъ Моск. Дамскому Отдѣленію Славянскаго Благотворительнаго Об-ва, закрывшагося въ 1878 г. По выслушаніи сего, положили: передать настоящее ходатайство въ Финансовую и Ревизіонную Комиссію, прося ее по разсмотрѣніи онаго съ своимъ заключеніемъ представить его Собранію Выборныхъ.

№ 11.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что Графъ Комаровскій, въ письмѣ на имя его отъ 27 Сентября с. г. ходатайствуетъ о выдачѣ вспомоществованія на православный храмъ Св. Николая, что въ Прагѣ Чешской. По выслушаніи сего положили: ходатайство это передать въ Финансовую и Ревизіонную Комиссію, прося ее по разсмотрѣніи онаго, съ своимъ заключеніемъ представить Собранію Выборныхъ.

№ 12.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что въ виду приближающагося окончанія работъ по постройкѣ дома для безплатныхъ квартиръ, онъ полагаетъ необходимымъ озаботиться выработкою проекта Устава сего дома, для чего слѣдовало бы избрать Комиссію, наблюдающая же нынѣ за постройкою сего дома Комиссія состоитъ, кромѣ его, Старшины, изъ Гг.: А. И. Абрикосова, Н. И. Ляпина, Н. А. Найденова, М. И. Рогаткина-Ежикова, А. А. Бахрушина и М. И. Ляпина. По выслушаніи сего Собраніе положило, просить завѣдующую нынѣ постройкою дома для безплатныхъ квартиръ Комиссію приступить къ составленію проекта Устава сего дома, по изготовленіи каковаго проекта представить его Собранію.

№ 13.

Г. Старшиною заявлено Собранію, что по смѣтѣ, составленной на 1879 г., домъ для безплатныхъ квартиръ назначено застраховать въ суммѣ 159.000 руб., застрахованъ же онъ Купеческою Управою въ суммѣ стоимости по новой оцѣнкѣ въ 166.650 руб., срокомъ на одинъ годъ съ 20 Сентября с. г., при чемъ страховой преміи внесено 389 руб. 25 коп. По выслушаніи сего положили: распоряженіе Купеческой Управы утвердить.

№ 14.

Г. Старшиною заявлено Собранію, что распоряженіемъ Купеческой Управы застрахованъ въ Россійскомъ Страховомъ отъ огня Об-вѣ, учрежденномъ въ 1827 г., вновь устроенный при Андреевской богадѣльнѣ корпусъ въ суммѣ 100.000 руб., срокомъ на одинъ годъ съ 18 Сентября с. г., при чемъ израсходовано 225 руб. 60 коп., а такъ какъ расходъ этотъ сверхсмѣтный, то и представляется на утвержденіе Собранія. По выслушаніи сего положили: вышеозначенный расходъ въ 225 руб. 60 к. утвердить.

№ 15.

Г. Старшиною заявлено Собранію, что распоряженіемъ Купеческой Управы застрахованъ въ Россійскомъ Страховомъ отъ огня Об-вѣ, учрежденномъ въ 1827 г., домъ Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, въ суммѣ 113.500 руб., срокомъ на одинъ годъ съ 25 Сентября с. г., при чемъ издержано 265 руб. 14 коп., а такъ какъ по смѣтѣ

на этотъ предметъ положено лишь 235 руб. 11 коп., то излишекъ въ 30 руб. 3 коп. представляется на утвержденіе Собранія. По выслушаніи сего положили: вышеозначенный сверхсмѣтный расходъ въ 30 руб. 3 коп. утвердить.

№ 16.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что Совѣтъ Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, 18 минувшаго Сентября за № 54, сообщилъ Купеческой Управѣ, что внутреннія работы какъ въ училищномъ зданіи, такъ и въ домѣ, назначенномъ для служащихъ еще продолжаются и что, находя по этому необходимымъ продлить срокъ аренды на снятыя у гг. Правдина и Сороковой помѣщенія еще на полгода на прежнихъ условіяхъ, проситъ сдѣлать распоряженіе о выдачѣ денегъ на уплату аренды гг. Правдину и Сороковой. Къ сему г. Старшина пояснилъ, что для помѣщенія Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, впредь до отстройки дома, наняты были, съ разрѣшенія Собранія, помѣщенія въ домахъ гг. Правдина и Сороковой, срокомъ на два года, а именно: у Правдина по 1 Сентября с. г., съ платою по 1.700 руб. въ годъ и у Сороковой по 1 Октября с. г., съ платою по 1.600 руб. въ годъ и такъ какъ къ истеченію срока найма этихъ помѣщеній отстройка дома для учащихся еще не окончена, то срокъ сказаннаго найма продолженъ еще на полгода, при чемъ распоряженіемъ Купеческой Управы выдано Попечителю училища В. Д. Аксенову на уплату полугодовой аренды гг. Правдину и Сороковой 1.650 руб., каковой расходъ, какъ сверхсмѣтный, представляется на утвержденіе Собранія. По выслушаніи сего положили: вышеозначенный расходъ въ 1.650 руб. утвердить.

№ 17.

Г. Старшиною заявлено Собранію, что зданія Мѣщанскихъ училищъ были застрахованы съ 1 Января 1875 г., срокомъ на 5 лѣтъ въ суммѣ стоимости 450.000 руб., но Купеческая Управа, находя эту оцѣнку слишкомъ низкой, просила Страховое Об-во сдѣлать оцѣнку дѣйствительной стоимости этого имущества, по каковой оцѣнкѣ означенная стоимость оказалась болѣе чѣмъ вдвое выше той, въ которой произведено страхованіе въ 1875 г., а потому въ виду предстоящаго 1 Января будущаго 1880 г. окончанія срока страхованію, слѣдовало бы перестраховать зданія Мѣщанскихъ училищъ въ надлежащей ихъ стоимости. На это послѣдовали заявленія нѣкоторыхъ изъ гг. присутствовавшихъ Выборныхъ о томъ, что такъ какъ страхованіемъ общественныхъ имуществъ съ оцѣнкою меньшею ихъ дѣйствительной стоимости можетъ быть нанесенъ ущербъ интересамъ Об-ва, то для своевременнаго огражденія этихъ интересовъ слѣдуетъ предоставить Купеческой Управѣ озаботиться страхованіемъ, а въ случаѣ надобности и перестрахованіемъ общественныхъ имуществъ въ полной дѣйствительной ихъ стоимости. Соглашаясь съ этимъ заключеніемъ, Собраніе Выборныхъ положили: предоставить Купеческой Управѣ страховать, а въ случаѣ надобности, перестраховать общественныя имущества въ ихъ полной дѣйствительной стоимости.

№ 18.

Г. Старшиною заявлено Собранію, что распоряженіемъ Купеческой Управы Общественный дворъ въ Черкасскомъ переулкѣ застрахованъ въ Россійскомъ Страховомъ отъ огня Об-вѣ, учрежденномъ въ 1827 г., въ суммѣ 96.800 руб., срокомъ на 5-ть лѣтъ съ 21 Августа с. г., при чемъ издержано 813 руб. 72 коп., а такъ какъ смѣтою на этотъ предметъ назначено по примѣру прошлыхъ лѣтъ лишь 484 руб., то излишекъ расхода въ 329 руб. 72 коп., какъ сверхсмѣтный, представляется на утвержденіе Собранія. По выслушаніи сего положили: вышеозначенный расходъ въ 329 руб. 72 коп. утвердить.

№ 19.

Г. Старшиною заявлено Собранію, что гг. Сборщиками Мытнаго, Скотопригоннаго и Маслянаго дворовъ израсходовано на окраску крышъ всѣхъ дворовъ съ исправленіемъ различныхъ ветхостей 3.501 руб 54 коп., смѣтою же предусмотрѣнъ этотъ расходъ въ суммѣ 2.650 руб., затѣмъ образовавшійся сверхсмѣтный перерасходъ въ 851 руб. 54 коп., представляется на утвержденіе Собранія, при чемъ г. Старшиною пояснено, что столь значительный перерасходъ кромѣ исправленія ветхостей крышъ не предусмотрѣнныхъ смѣтою, произошелъ отъ того, что крыши окрашены вмѣсто двухъ три раза. По выслу-

шаніи сего положили: вышеозначенный перерасходъ въ 851 руб. 54 коп. утвердить.

№ 20.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія, что Сборщиками Мытнаго и Скотопригоннаго дворовъ израсходовано 428 руб. на различныя работы, кои произведены ими вслѣдствіе требованій Санитарной Комиссіи и съ разрѣшенія Собранія, изложеннаго въ приговорѣ отъ 14 Мая с. г., а такъ какъ сказанный расходъ смѣтою не предусмотрѣнъ, то и представляется на утвержденіе Собранія. По выслушаніи положили: упомянутый расходъ въ 484 руб. утвердить.

№ 21.

Г. Старшиною заявлено Собранію, что по представленнымъ въ Купеческую Управу отъ Совѣта Солодовниковской богадѣльни счетамъ на произведенныя въ текущемъ году съ разрѣшенія его, Старшины, и сказаннаго Совѣта, ремонтныя работы по Солодовниковскому училищу, деньги въ количествѣ 218 руб распоряженіемъ Купеческой Управы выданы изъ общественныхъ суммъ Казначею богадѣльни г. Простякову, а такъ какъ расходъ этотъ смѣтою не предусмотрѣнъ, то и представляется на утвержденіе Собранія. По выслушаніи сего положили: сказанный расходъ въ 218 руб. утвердить.

№ 22.

Г. Старшиною заявлено, что писцу хозяйственнаго стола Купеческой Управы Губернскому Секретарю Федорову выдано 145 руб. 85 коп. за исправленіе имъ въ теченіе 5-ти мѣсяцевъ должности Столоначальника г-на Троицкаго, вслѣдствіе болѣзни сего послѣдняго, а такъ какъ расходъ этотъ сверхсмѣтный, то и представляется на утвержденіе Собранія. По выслушаніи сего Собраніе положило: сказанный расходъ въ 145 руб. 85 коп. утвердить.

№ 23.

Г. Старшиною заявлено Собранію, поданное ему Столоначальникомъ хозяйственнаго отдѣленія Купеческой Управы г. Троицкимъ прошеніе, въ коемъ объяснивъ свое стѣсненное положеніе, постигшее его вслѣдствіе болѣзни, проситъ ходатайства у Собранія объ оказаніи ему пособія въ 200 руб. и о выдачѣ заимообразно 300 руб., съ уплатою этой послѣдней суммы по 15 руб. въ мѣсяцъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: прошеніе г. Троицкаго передать въ Финансовую и Ревизіонную Комиссію, прося ее по разсмотрѣніи онаго, съ своимъ заключеніемъ представить его Собранію.

№ 24.

Г. Старшиною заявлено Собранію о выдачѣ изъ общественныхъ суммъ 100 руб. на погребеніе бывшаго экзекутора Купеческой Управы г. Шестова. По выслушаніи сего положили: выдачу означенной суммы утвердить.

№ 25.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что вслѣдствіе производства значительныхъ новыхъ общественныхъ сооруженій, перестроекъ въ прежнихъ зданіяхъ О-ва и пріобрѣтенія Об-вомъ новыхъ имуществъ, какъ напр. дома у г. Баранова, открытые для удовлетворенія расходовъ по всѣмъ этимъ предметамъ кредиты въ Моск. Купеческомъ банкѣ и въ Моск. Купеческомъ Об-вѣ Взаимнаго Кредита, почти исчерпывались, между тѣмъ настояла еще надобность въ значительныхъ выдачахъ по разнымъ общественнымъ постройкамъ, а потому озабочиваясь пріисканіемъ источника для покрытія расходовъ по этимъ выдачамъ и имѣя въ виду приговоръ Собранія Выборныхъ, состоявшийся 13 Мая 1877 г. объ открытіи въ случаѣ надобности кредита въ 150.000 руб. изъ 6% годовыхъ въ Моск. Учетномъ банкѣ, согласно обязательству, данному на сей предметъ учредителями банка, при его открытіи, Купеческая Управа 31 Августа с. г. обратилась въ Правленіе означеннаго банка, прося открыть ей спеціальный текущій счетъ на упомянутую сумму, на это Правленіе Учетнаго банка 3 минувшаго Сентября за № 110 сообщило Купеческой Управѣ, что имъ сдѣлано распоряженіе объ

открытіи Управѣ спеціальнаго текущаго счета на сумму 150.000 руб. изъ 6% годовыхъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: распоряженіе Купеческой Управы по предмету открытія сказаннаго кредита въ 150.000 руб. въ Моск. Учетномъ банкѣ, принявъ къ свѣдѣнію, утвердить.

№ 26.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что управляющій общественнымъ домомъ Мясницкой части, 1 квартала г. Бригадиренко, поданнымъ въ Купеческую Управу 11 минувшаго Сентября рапортомъ объяснилъ, что былъ нанятъ на жалованіе 60 руб. въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ во флигелѣ сказаннаго дома, каковою квартирою не пользуется нынѣ съ 10 Февраля с. г. по случаю перестройки того флигеля, а потому проситъ о назначеніи ему квартирныхъ денегъ. По выслушаніи сего Собраніе положило: предоставить Купеческой Управѣ, совмѣстно съ Комиссіею по постройкамъ, производящимся въ общественномъ домѣ Мясницкой части, поступить по ихъ усмотрѣнію какъ относительно заслушанной просьбы г. Бригадиренко, такъ и по предмету управленія и завѣдыванія сказаннымъ домомъ нынѣ и впредь, съ окончаніемъ производящихся въ немъ построекъ.

№ 27.

Г. Старшиною заявлено Собранію, что въ пользу погорѣльцевъ г. Вязьмы, вслѣдствіе бывшаго въ этомъ городѣ 28 Августа с. г. пожара, при Купеческой Управѣ открыта подписка на сборъ добровольныхъ пожертвованій, кои по мѣрѣ поступленія будутъ отправляться по назначенію. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 28.

Г. Старшиною заявлено Собранію, что распоряженіемъ Купеческой Управы выданы свидѣтельства для поступленія по ученой части Моск. купеческимъ сыновьямъ: Генриху Данцигеру, І. П. Лотову, Н. П. Чистякову, М. С. Толмачеву и купеческому брату И. И. Четунову. По выслушаніи сего Собраніе положило: распоряженіе Управы по выдачѣ сихъ свидѣтельствъ утвердить.

№ 29.

Г. Старшиною заявлено Собранію, что распоряженіемъ Купеческой Управы выданы свидѣтельства на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами, Моск. 2-й гильдіи купцамъ: А. П. Попову, М. П. Попову, В. П. Попову и И. Т. Кокушкину, Моск. мѣщанамъ: А. В. Ложкину и Ф. Г. Герасимову, Провизору В. П. Франке и Моск. цеховому И. В. Клубкову. По выслушаніи сего Собраніе положило: распоряженіе Управы по выдачѣ сихъ свидѣтельствъ утвердить.

№ 30.

Г. Старшиною заявлено было Собранію Выборныхъ, что экономъ Мѣщанскихъ училищъ И. В. Бубновъ умеръ и что по этому слѣдуетъ избрать на его мѣсто другое лицо. Вслѣдствіе сего, Собраніе Выборныхъ, назначивъ въ кандидаты для выбора на эту должность 1-й гильдіи купца И. И. Бутикова, приступило къ баллотированію этого кандидата, установленнымъ порядкомъ, при чемъ большинствомъ 31 избирательныхъ противу 2-хъ неизбирательныхъ балловъ избрало г. Бутикова въ означенную должность, а затѣмъ положило: просить г. Старшину Моск. купечества ввести г. Бутикова въ отправленіе должности эконома Мѣщанскихъ училищъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 28 НОЯБРЯ 1879 ГОДА. ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 3 Октября с. г.

№ 1.

Докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи о ревизіи отчетовъ за 1878 г. Моск. Купеческой Упра-

вы, по благотворительнымъ учрежденіямъ и имуществамъ Моск. Купеческаго Об-ва, имѣющимъ отдѣльныя управленія, при чемъ г. Старшиною было заявлено, что такъ какъ означенный докладъ, по отпечатаніи его былъ уже своевременно разосланъ для предварительнаго разсмотрѣнія, всѣмъ гг. Выборнымъ, то онъ, Старшина, предлагаетъ, не угодно ли будетъ Собранію сдѣлать какія-либо замѣчанія по поводу обревизованныхъ Комиссіею отчетовъ, или же согласившись съ заключеніемъ доклада оной, признать, что общій отчетъ, заключающій въ себѣ отчеты: Купеческой Управы, Мѣщанскихъ училищъ, Александро-Маріинскаго училища, Андреевской богадѣльни, отдѣленія богадѣльни при Мѣщанскихъ училищахъ, богадѣльни П. И. Куманина, богадѣльни Солодовниковыхъ, Николаевскаго дома, Сборщиковъ Скотопригоннаго, Мытнаго и Маслянаго дворовъ, Управляющихъ Ново-Гостиннымъ дворомъ и Управляющаго домомъ, что въ Черкасскомъ переулкѣ, по сличеніи его съ бухгалтерскими книгами, веденными правильно, оказался составленнымъ вѣрно и согласно приговорамъ Собранія гг. Выборныхъ, отдѣльные же отчеты согласны съ книгами, веденными правильно, а потому и утвердить всѣ эти отчеты. По отсутствію какихъ-либо на это заявленій со стороны гг. присутствовавшихъ, г. Старшиною было обращено вниманіе Собранія на слѣдующее обстоятельство: Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ, представивъ свой отчетъ и объяснивъ, что при ликвидаціи дѣлъ Коммерческаго Ссуднаго банка, Совѣтомъ потерпленъ убытокъ въ 4.328 руб. 50 коп., проситъ возмѣстить этотъ убытокъ, ассигнованіемъ изъ общественныхъ Суммъ, между тѣмъ въ разсматриваемомъ докладѣ Финансовою Комиссіею представляется по сему предмету слѣдующее соображеніе: капиталъ Мѣщанскихъ училищъ на 1 Января 1879 г. составляетъ 760.887 руб. 74 коп., въ томъ числѣ пожертвованныхъ собственно на содержаніе училищъ 743.954 руб., а остальные 16.933 руб. 74 коп. образовались изъ приписки съ 1866 г. прибылей отъ выхода въ тиражъ процентныхъ бумагъ, изъ каковыхъ прибылей Финансовая Комиссія и полагаетъ покрыть упомянутую потерю на Коммерческомъ Ссудномъ банкѣ. При обсужденіи сего нѣкоторые изъ гг. Выборныхъ согласились съ мнѣніемъ Финансовой Комиссіи поясняя, что такой способъ погашенія не уменьшитъ основнаго капитала на содержаніе училищъ, такъ какъ потеря будетъ списана съ случайныхъ прибылей, которыя должны бы были числиться на особомъ отъ основнаго капитала счету, другіе же напротивъ полагали, что принятіемъ предложенія Комиссіи уменьшится общій капиталъ училищъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и количество получаемыхъ съ онаго процентовъ, идущихъ на содержаніе училища, что вообще не желательно и что кромѣ того, такой способъ погашенія случайныхъ потерь списываніемъ ихъ съ прибылей, хотя бы и происходящихъ отъ выхода въ тиражъ процентныхъ бумагъ, будетъ мѣрой исключительной, которую нельзя будетъ примѣнить во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, такъ какъ есть благотворительные капиталы, въ условіяхъ пожертвованія коихъ прямо указано, что въ случаѣ выхода процентныхъ бумагъ въ тиражъ, получаемая прибыль должно быть присоединяема къ первоначальному капиталу и обращаема на тѣ или другія благотворительныя цѣли, а потому при подобныхъ условіяхъ веденіе особаго счета такимъ прибылямъ не представляется никакихъ основаній. Затѣмъ г. Старшиною пояснено, что указанная въ заключеніи доклада Финансовой Комиссіи по Николаевскому дому вдовъ и сиротъ передержка за 1878 г. въ 601 руб. 21 коп., распоряженіемъ Купеческой Управы уже возвращена Совѣту сего дома 5-го Октября с. г., каковое распоряженіе Управы также представляется на утвержденіе Собранія. По выслушаніи и обсужденіи всего вышеизложеннаго Собраніе Выборныхъ, соглашаясь съ заключеніемъ заслушаннаго доклада Финансовой и Ревизіонной Комиссіи, положило: обревизованные Комиссіею упомянутые въ докладѣ ея отчеты, а равно и распоряженіе Купеческой Управы объ уплатѣ по Николаевскому дому передержки за 1878 г. въ 601 руб. 21 коп. утвердить, исполнивъ въ точности все указанное въ заключеніи доклада Финансовой Комиссіи, при чемъ показанную въ отчетѣ Мѣщанскихъ училищъ потерю на Коммерческомъ Ссудномъ банкѣ въ 4.328 руб. 50 коп., впредь до разсмотрѣнія Финансовою Комиссіею порядка отчетности Купеческой Управы, пополнить изъ упомянутой прибыли въ 16.933 руб. 74 коп., для чего, выписавъ сказанные 4.328 руб. 50 коп. въ расходъ изъ общественныхъ суммъ, передать ихъ въ Мѣщанскія училища, за коими и числить эту сумму долгомъ, впредь до сказаннаго разсмотрѣнія порядка отчетности Управы, о чемъ и сообщить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ.

№ 2.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Почетные Граждане Петръ, Александръ и Василій Алексѣевичи Бахрушины, въ письмѣ на имя г. Старшины, просятъ довести до свѣдѣнія Моск. Купеч. О-ва, что они желаютъ внести въ означенное Об-во на

вѣчное время, капиталъ Государственными 5% бумагами по нарицательной цѣнѣ 24.000 руб., съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала, 1.200 руб. въ годъ, поступали бы на содержаніе въ Андреевской богадѣльнѣ Моск. Купеч. Об-ва 20 лицъ призрѣваемыхъ женскаго пола и 4-хъ лицъ мужескаго пола, для чего назначить отдѣльную женскую палату, наименовавъ ее палатою, содержимою иждивеніемъ Бахрушиныхъ, мужчинъ же имѣть въ общихъ палатахъ и предоставить имъ, Бахрушинымъ, и дѣтямъ ихъ право помѣщать для призрѣнія, согласно правиламъ Андреевской богадѣльни, лицъ изъ купеческаго и мѣщанскаго сословій, а также лицъ разныхъ мѣстъ и сословій, по смерти же жертвователей и дѣтей ихъ, право помѣщенія призрѣваемыхъ переходитъ Купеческому Об-ву. Сказанный капиталъ и проценты съ него не могутъ быть употребляемы ни на какое другое назначеніе. Первоначальное обзаведеніе, какъ-то: кровати, столики, матрацы, подушки, простыни, наволочки, одѣяла, женское и мужское бѣлье и одежда въ требуемомъ количествѣ, согласно правиламъ богадѣльни единовременно, жертвователи принимаютъ на свой счетъ. Къ сему г. Старшиною пояснено, что по полученіи имъ письма отъ гг. Бахрушиныхъ, онъ счелъ долгомъ въ личныхъ переговорахъ съ ними разъяснить нѣкоторые пункты условій ихъ пожертвованія, при чемъ жертвователями заявлено, что они въ случаѣ согласія Купеч. Об-ва принять ихъ пожертвованіе, внесутъ не 24.000 руб., а 30.000 руб. для помѣщенія въ богадѣльню 24 лицъ вмѣсто 20, затѣмъ они изъявили свое согласіе замѣнить въ условіяхъ выраженіе: предоставить намъ, братьямъ, и дѣтямъ нашимъ" словами: намъ, братьямъ, и сыновьямъ нашимъ, но условіе имѣть право помѣщать въ богадѣльню лицъ не только Москов. купеческаго и мѣщанскаго сословій, но и лицъ другихъ мѣстъ и сословій не пожелали измѣнить, а напротивъ, поставили непремѣннымъ условіемъ ихъ пожертвованія. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: вопросъ о принятіи или не принятіи пожертвованія гг. Бахрушиныхъ передать съ ихъ письмомъ по сему предмету на обсужденіе въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, прося ее о результатѣ съ своимъ заключеніемъ доложить Собранію Взборныхъ.

№ 3.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Мануфактуръ Совѣтникъ А. В. Алексѣевъ, представивъ 1.000 руб. кредитными билетами, объяснилъ, что капиталъ этотъ переданъ ему нынѣ умершею г-жею Н. Д. Дубенскою, еще при жизни ея, съ тѣмъ, чтобы внести его въ Моск. Купеческую Управу для пріобщенія къ капиталу Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Купеческаго Об-ва. По выслушаніи сего Собраніе положило: представленный А. В. Алексѣевымъ отъ имени г-жи Дубенской капиталъ въ 1.000 руб. кредитными билетами принять и присоединить оный къ капиталу Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Купеч. Об-ва, а А. В. Алексѣеву за представленіе сего капитала выразить благодарность отъ лица Моск. Купеч. Об-ва.

№ 4.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Почетный Гражданинъ В. Д. Носовъ, въ поданномъ на имя г. Старшины объявленіи, объясняетъ, что лицо, пожелавшее остаться неизвѣстнымъ, въ дополненіе къ 3.200 руб., представленнымъ имъ 27 Іюня с. г., поручило ему представить въ распоряженіе Моск. Куп. О-ва еще 3.200 руб. въ процентныхъ бумагахъ, для учрежденія въ Мѣщанскомъ училищѣ одной стипендіи при слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы проценты съ этого капитала постоянно употреблять на содержаніе и воспитаніе въ Мѣщанскомъ училищѣ одной дѣвочки изъ бѣднѣйшихъ Моск. мѣщанъ; 2) чтобы право помѣщенія дѣтей на эту стипендію, при жизни его, Носова, предоставлено было ему лично- если же при открывшейся вакансіи не будетъ своевременно представлена имъ стипендіатка, то замѣщеніе въ этомъ случаѣ, вакансіи зависитъ отъ Купеч. Об-ва; 3) чтобы воспитывающіяся на счетъ капитала дѣвочки именовались, если возможно, стипендіатками „Софіи" и 4) что если Мѣщанское училище когда-либо перейдетъ изъ вѣдѣнія Купеч. Об-ва въ другое вѣдомство, то означенный капиталъ долженъ быть изъятъ отъ передачи и поступить сполна въ собственность Моск. Купеч. Об-ва на воспитаніе дѣтей въ томъ или другомъ учебномъ заведеніи по усмотрѣнію Купеч. Об-ва. Представляя означенный капиталъ облигаціями 3 восточнаго займа, изъ коихъ 3 облигаціи за №№ 119379—119381 по 1.000 руб. каждая и двѣ за №№ 253454 и 253455 по 100 руб. каждая, а всего на сумму 3.200 руб., г. Носовъ проситъ ходатайствовать о принятіи онаго на изложенныхъ основаніяхъ. Къ сему г. Старшиною пояснено, что упомянутые 3.200 руб. представлены г. Носовымъ въ Купеческую Управу, въ Іюнѣ же с. г. имъ,

г. Носовымъ, была представлена такая же сумма при тѣхъ же условіяхъ на учрежденіе стипендіи въ Мѣщанскомъ училищѣ для одного мальчика. По выслушаніи сего положили: представленный В. Д. Носовымъ отъ имени неизвѣстнаго капиталъ въ процентныхъ бумагахъ на сумму 3.200 руб. принять и проценты съ онаго употреблять согласно воли жертвователя, о чемъ и сообщить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ, а В. Д. Носову за представленіе сего капитала выразить благодарность отъ лица Моск. Купеч. Об-ва.

№ 5.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что душеприказчики умершей Почет. Гражданки Е. С. Хлѣбниковой гг. Сусоровъ и Лукутинъ, въ поданномъ ими заявленіи объяснили, что во 2-мъ пун. духовнаго завѣщанія Хлѣбниковой, утвержденнаго Окружнымъ Судомъ 7 Сентября с. г. сказано: „лавку, принадлежащую мнѣ, доставшуюся по завѣщанію покойнаго мужа моего А. А. Хлѣбникова и состоящую въ Москвѣ, въ Золотопружномъ ряду, Городской части, подъ №№ 72—73, завѣщаю и предоставляю въ полное владѣніе Моск. Купеч. Об-ва съ тѣмъ, чтобы чистый доходъ съ этой лавки былъ употребляемъ на раздачу предъ праздниками Пасхи и Рождества Христова ежегодно бѣднымъ женщинамъ купеческаго и мѣщанскаго званій, по усмотрѣнію Управы. Лавка эта покойною Хлѣбниковою, при жизни ея сдана въ наемъ купцу П. Г. Попову по контракту, срокомъ отъ 22 Марта 1877 г. впредь на 4 года съ платою по 400 руб. въ годъ. Представляя копію съ духовнаго завѣщанія Хлѣбниковой, засвидѣтельствованную Нотаріусомъ, а равно копію съ нотаріальнаго контракта, заключеннаго Хлѣбниковой съ вышеупомянутымъ Поповымъ по найму имъ сказанной лавки, душеприказчики просятъ сдѣлать распоряженіе о принятіи лавки, согласно завѣщанія Хлѣбниковой, въ полное свое владѣніе, на прописанныхъ въ завѣщаніи условіяхъ. Что же касается до 3-го пункта завѣщанія, въ которомъ говорится о слѣдовавшей ей, Хлѣбниковой, 7-ой части въ незавѣщанномъ недвижимомъ имѣніи ея мужа, А. А. Хлѣбникова, то споръ о той части съ наслѣдницею Хлѣбникова Ерохиной, прекращенъ при жизни ея, Хлѣбниковой, уже болѣе 5-ти лѣтъ тому назадъ, поданнымъ отъ нихъ обѣихъ въ Судебную Палату мировымъ прошеніемъ и слѣдовавшая по тому прошенію сумма ей, Хлѣбниковой, при жизни получена. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: разрѣшить Купеческой Управѣ принять въ свое распоряженіе вышеуказанную лавку, на условіяхъ, прописанныхъ въ заслушанномъ пунктѣ 2-мъ духовнаго завѣщанія покойной Е. С. Хлѣбниковой, но съ тѣмъ только, если принятіе этой лавки въ полное владѣніе Купеч. Об-ва не поведетъ къ какимъ-либо особымъ не выгоднымъ для сего Об-ва обязательствамъ.

№ 6.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что душеприказчики умершей Почетной Гражданки Е. С. Хлѣбниковой И. А. Сусоровъ и А. П. Лукутинъ поданнымъ въ Управу заявленіемъ, объяснивъ, что покойная Хлѣбникова при жизни своей, словесно выразила имъ желаніе передать въ Купеческую Управу, находящійся въ квартирѣ ея писанный масляными красками въ рамѣ портретъ покойнаго мужа ея Почетн. Гражданина, Моск. 1-й гильдіи купца А. А. Хлѣбникова, пожертвовавшаго въ полное распоряженіе Дома Моск. Городского Об-ва весьма значительный капиталъ, на благотворительныя учрежденія, проситъ объявить имъ, не найдетъ ли Купеческая Управа возможнымъ принять отъ нихъ означенный портретъ для постановки его въ главной залѣ Управы. Къ сему г. Старшиною пояснено, что упомянутымъ г. Хлѣбниковымъ дѣйствительно пожертвовано въ распоряженіе Моск. Купеч. Об-ва съ благотворительными цѣлями 307.746 руб. 44 коп., изъ которыхъ 70.000 руб. причислены къ капиталу Мѣщанскихъ училищъ, а изъ процентовъ съ остального капитала, согласно воли жертвователя, выдавалась Е. С. Хлѣбниковой по 2.400 руб. остальные же проценты употреблялись на содержаніе призрѣваемыхъ въ Андреевской богадѣльнѣ и ея отдѣленіи при Мѣщанскихъ училищахъ. Въ заключеніе, на поставленный г. Старшиною вопросъ, какъ угодно будетъ Собранію поступить относительно доложеннаго имъ заявленія, нѣкоторые изъ гг. Выборныхъ замѣтили, что при всемъ желаніи почтить заслуги покойнаго А. А. Хлѣбникова, постановкою его портретъ въ залѣ Присутствія Управы, врядъ ли представится къ тому возможность по недостатку мѣста, стѣсненнаго значительнымъ количествомъ различныхъ дѣятелей на пользу Купеческаго Об-ва, уже поставленныхъ въ залѣ Присутствія съ разрѣшенія правительства, но въ виду вышеприведеннаго значительнаго пожертвованія покойнаго А. А. Хлѣбникова на отдѣленіе богадѣльни при Мѣщанскихъ училищахъ, слѣдовало бы

почтить его память, присвоеніемъ этому отдѣленію наименованія Хлѣбниковскаго, что же касается до портрета А. А. Хлѣбникова, то таковой, за неудобствомъ его постановки въ означенномъ отдѣленіи богадѣльни, могъ бы быть поставленъ въ залѣ Присутствія Совѣта Мѣщанскихъ училищъ. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ, соглашаясь съ приведеннымъ мнѣніемъ, положило: сообщить гг. душеприказчикамъ умершей Е. С. Хлѣбниковой, что портретъ покойнаго А. А. Хлѣбникова можетъ быть принятъ отъ нихъ для постановки въ присутствія Совѣта Мѣщанскихъ училищъ, о чемъ довести до свѣдѣнія того Совѣта, кромѣ того увѣдомить ихъ же, душеприказчиковъ, что во уваженіе къ памяти покойнаго А. А. Хлѣбникова, пожертвовавшаго столь значительный капиталъ на содержаніе Андреевской богадѣльни и ея отдѣленія при Мѣщанскихъ училищахъ, Собраніе постановило присвоить всему отдѣленію богадѣльни наименованіе „Хлѣбниковскаго“.

№ 7.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что повѣренный гг. Долговыхъ, Присяжный повѣренный П. М. Бѣльскій, поданнымъ въ Управу заявленіемъ объяснилъ, что родная тетка довѣрителей его, Почетная Гражданка А. С. Троилина, урожденная Долгова, умершая въ 1877 г., оставила послѣ себя духовное завѣщаніе, находящееся нынѣ въ Моск. Съѣздѣ Мировыхъ Судей, каковымъ завѣщаніемъ поручила духовному отцу своему продать принадлежащій ей домъ, находящійся въ Москвѣ, на углу Смоленскаго рынка и Троилинскаго переулка, изъ вырученной же отъ продажи дома суммы выдать: на Афонскія горы 1,000 руб., въ приходскую церковь на поминовеніе души 1.000 руб., племянницѣ ея Яминской 5.000 руб., его, Бѣльскаго, довѣрителямъ 5.000 руб. и еще нѣкоторыя небольшія выдачи, а затѣмъ что останется передать Моск. Купеческой Управѣ для раздачи бѣднымъ. Довѣрители его Долговы, желая оставить за собою сказанный домъ, какъ родовое ихъ имущество, принимаютъ на себя выполненіе духовнаго завѣщанія означенными въ немъ выдачами и предлагаютъ внести въ Купеческую Управу 7.000 руб. и затѣмъ, не предъявляя духовнаго завѣщанія Троилиной къ утвержденію въ Моск. Окружной Судъ, предоставить домъ ея его довѣрителямъ, какъ наслѣдникамъ по закону, при чемъ присовокупляетъ, что духовное завѣщаніе г. Троилиной найдено послѣ смерти мужа ея, умершаго въ концѣ Января сего 1879 г. Къ сему г. Старшиною пояснено, что въ виду таковаго заявленія г. Бѣльскаго, Купеческая Управа снеслась съ Столичнымъ Съѣздомъ Мировыхъ Судей въ гор. Москвѣ, прося его доставить подлинное завѣщаніе г. Троилиной или копію съ онаго, вслѣдствіе чего тѣмъ съѣздомъ, при отношеніи отъ 10 сего Ноября за № 11936, препровождена въ Купеческую Управу копія съ выписки нотаріальнаго духовнаго завѣщанія г. Троилиной, изъ каковой копіи выяснилось, что принадлежавшія ей 4 каменныя лавки съ деревяннымъ флигелемъ и землею, состоящія въ Москвѣ, Арбатской части, 2 квартала, подъ № 196, доставшіяся ей по купчей крѣпости отъ мужа ея Н. Н. Троилина, завѣщаны въ пожизненное владѣніе мужа ея, а послѣ смерти его, Троилина, поручила продать ихъ за цѣну съ согласія священника церкви Троицы, что на Арбатѣ, В. С. Маркова и изъ вырученныхъ денегъ выдать 5.000 р. дѣтямъ одной сестры ея А. С. Яминской, 5.000 руб. дѣтямъ родного брата І. С. Долгова, 1.000 руб. въ приходскую церковь Троицы, что на Арбатѣ, 1.000 руб въ монастырь на Афонской горѣ, остальную сумму предоставить въ Моск. Купеч. Об-во, съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ навсегда оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ него употреблялись на вспомоществованіе бѣднымъ семействамъ. Затѣмъ г. Старшина присовокупилъ, что онъ считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Собранія на слѣдующее обстоятельство: въ законѣ указано, что духовныя завѣщанія, по смерти завѣщателя, прежде всякаго по нимъ исполненія, должны быть явлены въ Окружный Судъ въ положенный срокъ, именно въ теченіе одного года, по истеченіи же сего срока не предъявленное духовное завѣщаніе дѣлается недѣйствительнымъ, но если наслѣдникъ по завѣщанію можетъ представить неопровержимыя доказательства, что срокъ для явки пропущенъ по неизвѣстности о существованіи завѣщанія, то въ такомъ случаѣ ему оставляется право иска до истеченія общей земской давности, считая оную также со дня смерти завѣщателя Св Зак. т. X ч. I ст. 1060, 1063, 1065 и 1066 изд. 1857 г. Въ данномъ случаѣ духовное завѣщаніе Троилиной оставалось безъ явки въ теченіе 2-хъ лѣтъ со времени смерти ея, т. е. съ 1877 г., а потому для утвержденія его Окружнымъ Судомъ необходимо соблюсти вышеприведенное требованіе закона. Затѣмъ послѣдовали заявленія нѣкоторыхъ изъ Гг. Выборныхъ о томъ, что Купеческому Об-ву не слѣдуетъ принимать предложенія г. Бѣльскаго, а то что причитается получить Купеческому Об-ву по духовному завѣщанію Троилиной не можетъ иначе быть

принято, какъ съ соблюденіемъ всего требуемаго закономъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: поручить Купеческой Управѣ увѣдомить повѣреннаго Гг. Долговыхъ, Присяжнаго Повѣреннаго г. Бѣльскаго, что Купеч. Об-во въ данномъ случаѣ можетъ принять только то, что причитается ему по точному смыслу духовнаго завѣщанія г. Тролиной, по утвержденіи сего завѣщенія формальнымъ порядкомъ въ Окружномъ Судѣ.

№ 8.

Заявленіе г. Старшины о томъ, что по вопросу о наложеніи опеки надъ Почет. Гражданиномъ Ф. Ф. Мазуринымъ, возбужденному, послѣдовавшимъ къ нему, Старшинѣ, отъ г. Моск. Генералъ-Губернатора предложеніемъ: передать этотъ вопросъ на обсужденіе Гг. Выборныхъ Моск. Купеч. Сословія и о послѣдующемъ увѣдомить, состоялось два приговора Собранія, а именно: 1-й, 18 Іюля с. г., коимъ собраніе, не усматривая изъ приложеннаго къ предложенію Генералъ-Губернатора полицейскаго дознанія, въ чемъ именно заключается расточительность г. Мазурина, поручило Управѣ произвести обстоятельное по сему предмету дознаніе, а такъ какъ представленными вслѣдствіе сего, Собранію 3 минувшаго Октября, донесеніями засѣдателей Управы: Гг. Мещерина и Бромлея, подтвердилось полицейское дознаніе въ томъ, что неразумная трата денегъ и выдача долговыхъ обязательствъ дѣлаются г. Мазуринымъ вмѣстѣ съ матерью его и главнѣйше подъ вліяніемъ этой, послѣдней, то Собраніе Выборныхъ, не находя еще въ этомъ вполнѣ достаточныхъ основаній къ наложенію опеки надъ г. Мазуринымъ, пожелало убѣдиться съ одной стороны, не находится ли онъ, Мазуринъ, подъ особеннымъ нравственномъ гнетомъ своей матери и съ другой стороны, не будетъ ли наложеніе опеки въ видахъ самого Мазурина, средствомъ избавляющимъ его отъ этого гнета, а потому положило: предварительно рѣшенія вопроса о наложеніи опеки надъ г. Мазуринымъ, просить г. Старшину пригласить его, Мазурина, для личныхъ по сему дѣлу объясненій и о послѣдующемъ доложить Собранію. Къ сему г. Старшина пояснилъ, что вслѣдствіе этого второго приговора Собранія, онъ пригласилъ къ себѣ г. Мазурина, который, при этомъ, на предложенные ему, въ сказанномъ смыслѣ вопросы, заявилъ, что любя и уважая свою мать, онъ вполнѣ по своей волѣ и безъ всякаго съ ея стороны принужденія подписываетъ вмѣстѣ съ нею и выдаетъ долговыя обязательства, что и считаетъ своимъ правомъ, а потому и наложеніе опеки представляется для него крайне нежелательнымъ. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: донести г. Моск. Генералъ-Губернатору, что Собраніе Выборныхъ Моск. Купеч. Сословія, обсудивъ предложенный ему г. Старшиною вопросъ о наложеніи опеки надъ Почет. Гражданиномъ Ф. Ф. Мазуринымъ, не находитъ основаній къ учрежденію надъ нимъ, Мазуринымъ, таковой опеки.

№ 9.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что такъ какъ приговоромъ онаго, отъ 3 минувшаго Октября, ему, Старшинѣ, и его Товарищу, совмѣстно съ Предсѣдателями состоящихъ при Купеческой Управѣ Комиссій, поручено было войти въ переговоры съ Г-жею Солодовниковою о пріобрѣтеніи у нея Купеч. Обществомъ земли ея, съ фабричными на оной строеніями, то изъ личныхъ по сему съ Г-жею Солодовниковою переговоровъ выяснилось, что по обстоятельствамъ она въ настоящее время не рѣшается продать этого имѣнія, о чемъ и доводитъ нынѣ до свѣдѣнія Собранія. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 10.

Членъ Совѣта Попечитель Александро-Маріинскаго училища В. Д. Аксеновъ 26 сего Ноября представилъ въ Купеческую Управу для доклада Собранію, поступившее къ нему отношеніе Диряктора Народныхъ училищъ Моск. губерніи, отъ 9 сего Ноября за № 1244, изъ коего видно, что Александро-Маріинское училище, учрежденное Моск. Купеческимъ Обществомъ въ память посѣщенія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМИ ВЕЛИЧЕСТВАМИ 4 Декабря 1862 года тогдашняго Городского Головы М. Л. Королева и удостоенное по ВЫСОЧАЙШЕМУ соизволенію права носить названіе: „Александро-Маріинское", открыто 4 Декабря 1867 г., на основаніи сообщенія Моск. Уѣзднаго училищнаго Совѣта въ Купеческую Управу о томъ, что представленный на распоряженіе Совѣта проектъ устава утвержденъ тѣмъ Совѣтомъ. Между тѣмъ Министерство Народнаго Просвѣщенія, разсмотрѣвъ доставленныя ему г. Попечителемъ Московск. Учебнаго Округа свѣдѣнія объ Александро-

Маріинскомъ училищѣ и непризнавъ за Московскимъ училищнымъ Совѣтомъ право утвердить особый Уставъ для сего училища, находитъ болѣе правильнымъ примѣнить къ Александро-Маріинскому училищу для руководства, или положеніе о Городскихъ начальныхъ въ Москвѣ училищахъ 1 Ноября 1839 г., или же Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 Мая 1874 г., по предварительномъ о томъ, соглашеніи, съ учредителями означеннаго училища. Въ заключеніе Директоръ народныхъ училищъ, проситъ вышеприведенное мнѣніе Министерства народнаго Просвѣщенія довести до свѣдѣнія Моск. Купеческ. Об-ва, съ тѣмъ, чтобы это Об-во окончательно рѣшило каковое положеніе, изъ вышеуказанныхъ Министерствомъ, оно избираетъ для Александро-Маріинскаго училища и рѣшеніе это сообщить Дирекціи Народныхъ училищъ для представленія таковаго въ Министерство. По выслушаніи и обсужденіи сего, Собраніе Выборныхъ положили: заслушанное отношеніе Директора народныхъ училищъ Моск. губерніи передать на обсужденіе Комиссіи по пересмотру Устава Мѣщанскихъ училищъ, прося ее о результатѣ, съ своимъ заключеніемъ доложить Собранію.

№ 11.

Два доклада Купеческой Управы о томъ, что А) Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ, отношеніемъ отъ 7 сего Ноября за № 668, увѣдомивъ г. Старшину, что въ текущемъ году окончили курсъ ученія въ Мѣщанскомъ училищѣ: Болгарка Елена Щипщанова и мѣщанка Марія Черногубова, ходатайствуетъ о помѣщеніи ихъ на счетъ Купеч. Об-ва въ Моск. женскую учительскую Семинарію и Б) Моск. мѣщанинъ П. И. Сахарниковъ, въ прошеніи на имя Старшины Моск. Купеч. Об-ва объясняетъ, что дочь его Софья, окончивъ курсъ наукъ въ Мѣщанскомъ училищѣ, желаетъ продолжать ученіе въ Моск. учительской Семинаріи. Не имѣя никакихъ средствъ и должности и имѣя 5-хъ дѣтей, Сахарниковъ проситъ опредѣлить дочь его въ учительскую Семинарію на общественный счетъ. Къ сему г. Старшиною пояснено, что въ женскую учительскую Семинарію на содержаніе каждой стипендіатки вносится по 250 руб. ежегодно, и по 10 руб. на лѣченіе, а кромѣ того до 150 руб. единовременно на одежду, учебныя пособія и полное обзаведеніе, за приходящихъ же воспитанницъ вносится по 100 руб. ежегодно. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: а) бывшихъ воспитанницъ Мѣщанскаго дѣвичьяго училища: болгарку Елену Щипщанову и мѣщанку Марію Черногубову помѣстить на счетъ Купеч. Об-ва въ женскую Учительскую Семинарію первую стипендіаткою, а послѣднюю приходящею воспитанницею, о чемъ и увѣдомить Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ, ходатайство же мѣщанина Сахарникова о помѣщеніи въ туже Семинарію дочери его отклонить и б) по общему же вопросу о возможности учрежденія Купеческимъ Об-вомъ стипендій въ женской Учительской Семинаріи для замѣщенія ихъ воспитанницами Мѣщанскаго дѣвичьяго училища, имѣть сужденіе особо при разсмотрѣніи докладовъ Комиссіи Финансовой и о пользахъ и нуждахъ Общественныхъ по ходатайствамъ о пособіяхъ.

№ 12.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ въ отношеніи отъ 31 минувшаго Октября за № 667, объясняетъ, что дочь Титулярнаго Совѣтника Александра Михайловна Григорьева состояла съ 14 Марта 1874 г. по 27 Сентября прошлаго 1878 г. приставницею въ Мѣщанскомъ училищѣ и уволена по болѣзни. Въ настоящее время, Григорьева, представивъ свидѣтельство о своей болѣзни, проситъ во вниманіе ея бѣдности, болѣзненнаго состоянія и долговременной службы, оказать ей вспоможеніе. Находя съ своей стороны просьбу Г-жи Григорьевой заслуживающею вниманія, Совѣтъ, препровождая свидѣтельство о болѣзни Григорьевой, проситъ ходатайство ея довести до свѣдѣнія Собранія Выборныхъ Моск. купечества. По выслушаніи и обсужденіи сего, Собраніе Выборныхъ положило: бывшей приставницѣ Мѣщанскихъ училищъ, А. М. Григорьевой во вниманіе къ ея долголѣтней службѣ, ассигновать изъ Общественныхъ суммъ 300 руб. въ единовременное пособіе, съ выдачею таковаго въ два года по 150 руб. въ каждый, о чемъ и сообщить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ.

№ 13.

Заявленіе г. Старшины о томъ, что принадлежащіе Моск. Купеч. Об-ву два участка земли въ количествѣ до 3½ десятинъ, состоящіе Серпуховской части, 5 квартала, при Андреевской богадѣльнѣ, находились въ арендѣ у Моск. купца Фецкина съ пла-

тою по 100 руб. въ годъ. Срокъ этой арендѣ истекъ 1 Іюня 1878 г., при чемъ вслѣдствіе неуплаты Фецкинымъ арендныхъ денегъ за послѣдній годъ, таковыя взыскиваются съ него чрезъ мѣстную полицію, свободную же отъ аренды сказанную землю, желаетъ нынѣ арендовать Моск. мѣщанинъ Р. Г. Правоторовъ подъ складъ дровъ, съ платою по 110 р. въ годъ, срокомъ на 12 лѣтъ, при чемъ выговариваетъ себѣ право допустить съ разрѣшенія полиціи, сваливать на эту землю мусоръ, но отнюдь не какія либо нечистоты. Къ сему г. Старшиною заявлено, что по отзыву Совѣта Андреевской богадѣльни въ землѣ этой собственно для богадѣльни, никакой надобности не имѣется и что въ случаѣ разрѣшенія Собранія, таковая можетъ быть сдана въ аренду. Затѣмъ на предложеніе г. Старшины, не угодно ли будетъ Собранію высказать свое по сему предмету рѣшеніе, послѣдовали заявленія нѣкоторыхъ изъ Гг. присутствовавшихъ Выборныхъ о томъ, что земля, о которой идетъ рѣчь, представляетъ собою мѣстность овражистую и бугристую и не можетъ быть повидимому употреблена иначе, какъ подъ складъ или свалку чего-либо, но принимая во вниманіе близость этой земли отъ богадѣльни, представляется весьма небезопаснымъ допустить на ней складъ дровъ, разрѣшеніе же свалить на этой землѣ мусоръ, хотя бы и съ оговоркою не допускать, при этомъ свалки никакихъ нечистотъ, можетъ вызвать значительныя для богадѣльни неудобства, такъ какъ никакія оговорки и запрещенія не уберегутъ отъ того, чтобы на эту землю вмѣстѣ съ мусоромъ не стали бы сваливать всевозможныя нечистоты, а потому, въ виду этого не представляется полезнымъ и удобнымъ сдавать эту землю въ аренду на вышеизложенныхъ условіяхъ, тѣмъ болѣе, что и предлагаемая арендная плата весьма незначительна. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, положило: вышеозначенные, состоящіе при Андреевской богадѣльнѣ два участка земли въ аренду на предлагаемыхъ условіяхъ не сдавать.

№ 14.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Прокуроръ Конторы Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 7 сего Ноября за № 2335, проситъ увѣдомить, нѣтъ ли препятствій къ оставленію на будущее 3-хъ лѣтіе въ должности церковнаго Старосты при Моск. большомъ Успенскомъ Соборѣ Коммерціи Совѣтника Потомствен. Почет. Гражданина М. Е. Попова, въ виду изъявленія имъ согласія продолжать службу въ означенной должности. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: отвѣтить г. Прокурору, что со стороны Моск. Купеч. Об-ва не встрѣчается препятствій къ оставленію М. Е. Попова на будущее 3-хъ лѣтіе въ должности церковнаго Старосты при Моск. большомъ Успенскомъ Соборѣ.

№ 15.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Моск. Военный Госпиталь, отношеніемъ отъ 16 минувшаго Октября за № 7625, проситъ увѣдомить, нѣтъ ли препятствій со стороны Управы къ назначенію Московск. купца Н. П. Каверина въ ктиторы Госпитальной церкви на мѣсто 2-й гильдіи купца И. М. Калкунова, не могущаго по болѣзни исполнять эту должность, на занятіе каковой со стороны г. Каверина изъявлено согласіе. По выслушаніи сего положили: если по справкѣ въ дѣлахъ Купеческой Управы не окажется препятствій къ назначенію г. Каверина въ сказанную должность ктитора, то отвѣтить Моск. Военному Госпиталю, что со стороны Купеческ. Об-ва препятствій къ сему не имѣется.

№ 16.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Моск. 1-й гильдіи купецъ Николай Ивановичъ Харузинъ проситъ уволить его отъ должности Члена Моск. Коммерческаго Суда по болѣзни, при чемъ представилъ свидѣтельство ординатора Моск. Маріинской больницы, изъ котораго видно, что купецъ Харузинъ, вслѣдствіе постигшей его болѣзни не можетъ продолжать службу въ Коммерческомъ Судѣ. Изъ справки по сему видно, что Моск. 1-й гильдіи купецъ Харузинъ Собраніемъ Выборныхъ Моск. купечества избранъ 10 Февраля 1878 г., въ Члены Коммерческаго Суда, въ каковой должности утвержденъ Его Сіятельствомъ г. Моск. Генералъ-Губернаторомъ 3 Марта 1878 г. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ, не встрѣчая препятствій къ увольненію г. Харузина отъ должности Члена Моск. Коммерческаго Суда, положило: представить о томъ на усмотрѣніе Его Сіятельства г. Моск. Генералъ-Губернатора.

№ 17.

Два доклада Купеческой Управы о произведенныхъ ею расходахъ: а) по застрахованію въ Россійскомъ Страховомъ отъ огня Об-вѣ, учрежденномъ въ 1827 г. строеній Мѣщанскихъ училищъ и отдѣлении богадѣльни при оныхъ, въ суммѣ 899.606 руб. 40 коп, и вновь отстроенной части Шуйскаго подворья, въ суммѣ 59.060 руб., срокомъ оба страхованія на одинъ годъ, съ 26 Октября с. г., при чемъ израсходовано 2.143 руб. 32 коп. Смѣтою же на 1879 г. на страхованіе строеній Шуйскаго подворья, ничего не назначено, а на страхованіе Мѣщанскихъ училищъ, въ суммѣ 450.000 руб. срокомъ на 5-ть лѣтъ назначено 2.501 руб. 20 коп., б) за вывозку нечистотъ изъ зданія Шуйскаго подворья уплачено Московск. Товариществу Ассенизаціи 151 руб. 20 коп., смѣтою же на 1879 г. на этотъ предметъ ничего не назначено. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: произведенные Купеческою Управою расходы по страхованію въ 2.143 руб. 32 коп. и на вывозку нечистотъ 151 руб. 20 коп. утвердить.

№ 18.

Докладъ Купеческой Управы о выданныхъ ею свидѣтельствахъ на право полученія пособія на приданое, изъ суммъ находящихся на особомъ текущемъ счету и отчисленныхъ въ выдачу бѣднымъ невѣстамъ: а) мѣщанкѣ Сергіевскаго посада С. А. Бунаковой 200 руб. и б) дочери заштатнаго діакона М. А. Смирновой 150 руб. По выслушаніи сего Собраніе положило: распоряженіе Купеческой Управы по выдачѣ сихъ свидѣтельствъ утвердить.

№ 19.

Докладъ Купеческой Управы о выданномъ ею Прусскому подданному Эмилію Морицъ свидѣтельствѣ за № 5179 на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами, срокомъ по 31 Декабря 1879 г. Положили: распоряженіе Управы по сему дѣлу утвердить.

№ 20.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что крестьянинъ Самарской губерніи, Николаевскаго уѣзда, села Балакова К. Т. Борисовъ письмомъ на имя г. Старшины, проситъ возвратить ему 100 руб. изъ пожертвованныхъ имъ 300 руб. на дѣла благотворенія. По справкѣ къ сему оказалось, что пожертвованные въ 1877 г. означеннымъ крестьяниномъ Борисовымъ 300 руб., согласно приговору о томъ, Собранія Гг. Выборныхъ 28 Ноября 1877 г. пріобщены къ капиталу Андреевской богадѣльни; затѣмъ 28 Іюля 1878 г. Борисовъ представилъ въ Купеческую Управу билетъ Скопинскаго Городского Общественнаго Банка въ 3.000 руб., съ тѣмъ, что капиталъ этотъ съ причитающимися процентами пожизненно принадлежитъ ему, Борисову, если же онъ самъ получитъ весь капиталъ, или часть онаго, то предоставляетъ право Купеческой Управѣ удержать въ пользу Купеческ. Об-ва 200 руб. на дѣла благотворенія, вслѣдствіе сего капиталъ Борисова, по сказанному билету въ 3.000 руб. былъ потребованъ Управою отъ Скопинскаго Общественнаго Банка и полученъ съ % въ количествѣ 3.141 руб. 50 коп., а затѣмъ выданъ Борисову 19 минувшаго Октября съ удержаніемъ изъ него пожертвованныхъ имъ, Борисовымъ, 200 руб., По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: возвратить крестьянину Борисову 100 руб изъ числа послѣдне удержанныхъ съ него 200 руб., пожертвованныхъ имъ на дѣла благотворенія.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 20 ДЕКАБРЯ 1879 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 28 Ноября сего 1879 г.

№ 1.

Г. Старшина заявилъ собранію, что смѣта доходовъ и расходовъ на 1880 г. по разсмотрѣніи ея въ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи и по отпечатаніи ея въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ, предварительно представленія ея на утвержденіе настоящаго Собранія, была разослана всѣмъ Гг. Вы-

борнымъ на разсмотрѣніе, а такъ какъ Гг. Выборные имѣли достаточно времени для ознакомленія съ этой смѣтой, то онъ, Старшина, предлагаетъ нынѣ, не угодно ли будетъ Собранію сдѣлать въ ней какія-либо дополненія или измѣненія. Затѣмъ по отсутствію на сей предметъ заявленій со стороны кого либо изъ присутствовавшихъ, г. Старшина предложилъ, не угодно ли будетъ Собранію согласиться съ слѣдующимъ заключеніемъ Финансовой Комиссіи о смѣтѣ на 1880 г.: Финансовая Комиссія, разсмотрѣвъ смѣту, находитъ ее составленною правильно и на основаніи приговоровъ Собранія Гг. Выборныхъ, а потому и имѣетъ честь предложить Собранію утвердить ее, опредѣливъ доходъ въ 802.478 руб. 90 коп., расходъ въ 690.837 руб. 6 коп. и остатокъ въ 111.641 руб. 84 коп. По выслушаніи сего Собраніе положило: смѣту доходовъ и расходовъ на 1880 г. утвердить, опредѣливъ: доходъ въ 802.478 руб. 90 коп., расходъ въ 690.837 руб. 6 коп. и остатокъ въ 111.641 руб. 84 коп.

№ 2.

Докладъ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ отъ 19 Ноября с. г. по выдачѣ пособій разнымъ учрежденіямъ, при чемъ въ докладѣ этомъ, разосланномъ по отпечатаніи всѣмъ Гг. Выборнымъ для предварительнаго разсмотрѣнія, Комиссія представила слѣдующія соображенія: Моск. Купеч. Об-во, какъ извѣстно, расходуетъ весьма значительную сумму на выдачу въ пособіе разнымъ постороннимъ учрежденіямъ, число которыхъ съ каждымъ годомъ увеличивается и пособія нѣкоторымъ изъ нихъ сдѣлались уже постоянными. Хотя, неоспоримо, всѣ такія пособія назначаются на общеполезныя дѣла, тѣмъ не менѣе, нельзя не обратить вниманія и на то, что въ числѣ получающихъ ихъ учрежденій, нѣкоторыя могутъ заслуживать, по дѣятельности ихъ, большаго сочувствія противъ того, какое имъ оказывается, тогда какъ другія могутъ быть уже не въ томъ состояніи при которомъ въ посторонней помощи для нихъ представлялась крайняя потребность. По этому Комиссія признаетъ необходимымъ, не останавливаясь назначеніемъ на будущій годъ производившихся уже пособій, въ тѣхъ случаяхъ, когда выдача ихъ будетъ находима цѣлесообразною, подвергнуть пересмотру всѣ статьи этого расхода, по надлежащемъ изслѣдованіи положенія тѣхъ учрежденій, которымъ пособія выдаются съ тѣмъ, чтобы пересмотръ этотъ былъ совершенъ ко времени составленія смѣты на 1881 г. При этомъ Комиссія не можетъ умолчать также и о томъ, что въ настоящемъ случаѣ ей приходится обсуждать дѣла по характеру однородныя съ тѣми, которыя только что разсмотрѣны Финансовою Комиссіею. Такой порядокъ распредѣленія занятій между Комиссіями представляется далеко неудобнымъ, такъ какъ при подготовленіи одинаковыхъ дѣлъ для доклада Собранію Выборныхъ, необходима и однообразность въ основаніяхъ для ихъ разрѣшенія, между тѣмъ, какъ послѣдняя, при встрѣчаемомъ порядкѣ можетъ по случайности легко нарушиться. Въ этихъ видахъ Комиссія полагаетъ, что было бы весьма полезнымъ, если бы вопросы о выдачѣ пособій постороннимъ учрежденіямъ разсматривались постоянно въ соединенныхъ засѣданіяхъ обѣихъ Комиссій Финансовой и о пользахъ и нуждахъ“ По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: 1) произвести пересмотръ всѣхъ пособій, дѣлаемыхъ Моск. Купеч. Об-вомъ, постороннимъ учрежденіямъ, съ тѣмъ, чтобы это было исполнено ко времени составленія смѣты на 1881 годъ и 2) разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ о выдачѣ пособій постороннимъ учрежденіямъ, производить въ соединенныхъ засѣданіяхъ Комиссій Финансовой и о пользахъ и нуждахъ.

№ 3.

Докладъ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, отъ 19 Ноября с. г. о выдачѣ пособій разнымъ учрежденіямъ. Въ докладѣ этомъ разосланномъ по отпечатаніи всѣмъ Гг. Выборнымъ для предварительнаго разсмотрѣнія Комиссіею, между прочимъ, расмотрѣно поступившее на имя г. Старшины письмо Предсѣдателя Комиссіи по устройству въ Москвѣ публичныхъ народныхъ чтеній, съ просьбою исходатайствовать у Моск. Купеч. Об-ва ежегодную субсидію завѣдуемой имъ Комиссіи въ виду ограниченности ея средствъ, при чемъ въ сказанномъ докладѣ представлены на усмотрѣніе Собранія слѣдующія соображенія: „Существующія публичныя народныя чтенія, принося несомнѣнную пользу рабочему классу, заслуживаютъ по мнѣнію Комиссіи сочувствія Об-ва и потому назначеніе имъ нѣкотораго пособія представляется вполнѣ основательнымъ, тѣмъ болѣе, что они въ настоящее время поддерживаются на ограниченныя средства частныхъ лицъ; но такъ какъ самое завѣдывающее ими учрежденіе не имѣетъ законнаго утвержденія, то пособіе это можетъ быть оказано лишь единовременно“. По выслушаніи

и обсужденій сего Собраніе положило: Комиссіи по устройству въ Москвѣ публичныхъ народныхъ чтеній выдать изъ общественныхъ суммъ 200 руб. въ единовременное пособіе, каковую сумму препроводить къ г. Предсѣдателю этой Комиссіи.

№ 4.

Докладъ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ отъ 19 Ноября с. г., о пособіяхъ разнымъ учрежденіямъ. Въ докладѣ этомъ разосланномъ по отпечатаніи всѣмъ Гг. Выборнымъ для предварительнаго разсмотрѣнія, Комиссія, между прочимъ, обсудивъ отношеніе Предсѣдательницы Комиссіи для снабженія военныхъ госпиталей книгами отъ 22 Ноября 1877 г. за № 446, съ просьбою о пособіи на пріобрѣтеніе книгъ для раздачи воинамъ, оставляющимъ госпитали, нашла, что ходатайство это, какъ относящееся ко времени послѣдней войны, не можетъ уже въ настоящее время имѣть значеніе. Вслѣдствіе сего Собраніе положило: вышеприведенное ходатайство Предсѣдательницы Комиссіи для снабженія военныхъ госпиталей книгами оставить безъ послѣдствій.

№ 5.

Докладъ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ отъ 19 Ноября с. г., о пособіяхъ разнымъ учрежденіямъ. Въ докладѣ этомъ, разосланномъ по отпечатаніи на предварительное разсмотрѣніе всѣмъ Гг Выборнымъ, между прочимъ, (разсмотрѣна Комиссіею копія съ отношенія Совѣта Замостскаго Свято-Никольскаго церковнаго братства, отъ 1 Ноября 1878 г. № 72 на имя Тайн. Сов. П. Н. Батюшкова, полученная отъ сего послѣдняго, при чемъ, приложенъ былъ уставъ братства, утвержденный Архіепископомъ Варшавскимъ. По разсмотрѣніи сего отношенія Комиссія представила, на усмотрѣніе Собранія слѣдующія соображенія: „Такъ какъ поддержаніе православія въ западномъ краѣ встрѣчающаго угнетеніе со стороны католизма, находило въ Моск. купечествѣ содѣйствіе и въ прежнее время, то и Свято-Никольское Замостское братство, имѣетъ полное право на нѣкоторое пособіе, въ особенности потому, что располагаемыя имъ средства весьма незначительны; Купеч. Об-во же имѣетъ спеціальныя суммы (проценты съ капитала П. И. Куманина) назначенныя на этотъ предметъ, изъ которыхъ по мнѣнію Комиссіи и должна быть удѣлена часть, какъ въ пользу православныхъ храмовъ, такъ и въ пользу училищъ". По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: поручить Купеческой Управѣ выдать Свято-Никольскому Замостскому братству изъ процентовъ съ капитала П. И. Куманина до 200 руб. въ пользу православной церкви и до 100 руб. въ пользу училищъ, при чемъ озаботиться полученіемъ отчета о дѣятельности братства.

№ 6.

Докладъ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ Общественныхъ отъ 19 Ноября с. г., о пособіяхъ разнымъ учрежденіямъ. Въ докладѣ этомъ, разосланномъ по отпечатаніи на предварительное разсмотрѣніе всѣмъ Гг. Выборнымъ, между прочимъ, разсмотрѣно Комиссіею письмо Профессора Моск. Университета В. И. Герье, отъ 6 Февраля с. г., съ просьбою о продленіи пособія высшимъ женскимъ курсамъ, выдававшагося въ теченіе минувшихъ 6-ти лѣтъ Моск. Купеческ. Об-вомъ. По расмотрѣніи этой просьбы и приложеннаго къ оной шестого годового отчета за 1877—78 гг. по высшимъ женскимъ курсамъ, Комиссія нашла, что такъ какъ распространеніе высшаго женскаго образованія вообще не можетъ не заслуживать содѣйствія, то впредь до предположеннаго Комиссіею пересмотра всѣхъ производимыхъ пособій, представляется основательнымъ продолжить выдачу высшимъ женскимъ курсамъ, назначавшейся имъ на текущій годъ суммы и на слѣдующій 1880 г. Къ сему г. Старшиною было пояснено, что выдававшееся по приговору Собранія высшимъ женскимъ курсамъ пособіе по 500 руб. ежегодно, въ теченіе 6-ти лѣтъ закончилось 1878 г., а на сей 1879 г. таковаго пособія не было еще назначено, а потому если Собранію угодно будетъ согласиться съ приведеннымъ мнѣніемъ Комиссіи, то не разрѣшитъ ли оно выдать означенное пособіе и за текущій годъ. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе положило: въ пособіе высшимъ женскимъ курсамъ, по ходатайству Профессора Моск. Университета Герье, ассигновать изъ общественныхъ суммъ на 1879 и 1880 гг. по 500 руб. ежегодно, о чемъ и увѣдомить г. Герье.

№ 7.

Докладъ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ отъ 19 Ноября с. г., о пособіяхъ разнымъ

учрежденіямъ. Въ докладѣ этомъ, разосланномъ по отпечатаніи на предварительное разсмотрѣніе всѣмъ Гг. Выборнымъ, между прочимъ, разсмотрѣно Комиссіею отношеніе Комитета по постройкѣ церкви при Житомірской женской гимназіи отъ 20 Іюня с. г., за № 15, съ просьбою объ оказаніи пособія на эту постройку со стороны Моск. Купеч. Об-ва. Разсмотрѣвъ эту просьбу, Комиссія нашла, что она должна подлежать удовлетворенію въ той мѣрѣ, въ какой это окажется возможнымъ, изъ средствъ спеціально назначенныхъ въ пользу церквей западнаго края. Къ сему г. Старшиною пояснено, что на основаніи духовнаго завѣщанія покойнаго Почет. Гражданина П. И, Куманина, проценты съ капитала, назначеннаго имъ въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края, высылаются ежегодно Купеческою Управою, согласно различнымъ на сей предметъ ходатайствамъ по принадлежности и что этотъ-то капиталъ и составляетъ тотъ спеціальный источникъ, на который указываетъ Комиссія, что же касается до ходатайства вышеупомянутаго Комитета по постройкѣ церкви при Житомірской Гимназіи, то таковое уже удовлетворено назначеніемъ на этотъ предметъ 200 руб. изъ сказанныхъ процентовъ за вторую половину с. г., каковыя деньги и отосланы уже Купеческою Управою въ тотъ Комитетъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: сообщеніе г. Старшины, объ удовлетвореніи просьбы Комитета по постройкѣ церкви при Житомірской женской гимназіи принять къ свѣдѣнію.

№ 8.

Докладъ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, отъ 19 Ноября с. г., о пособіяхъ разнымъ учрежденіямъ и по заявленію Старосты церкви Св. Николая Чудотворца, именуемой Красный Звонъ, Почетнаго Гражданина Ф. Ф. Кокина, о томъ, что Н. И. Барановъ, бывшій владѣлецъ дома пріобрѣтеннаго нынѣ Купеческимъ Об-вомъ жертвовалъ ежегодно 100 руб. на наемъ пѣвчихъ при этой церкви и что въ этомъ пожертвованіи церковь, по недостаточности прихода, крайне нуждается. Разсмотрѣвъ это заявленіе Комиссія нашла, что такъ какъ Купеч. О-во владѣетъ имуществомъ въ приходѣ этой церкви, то должно несомнѣнно принять нѣкоторое участіе въ расходахъ на потребности сказанной церкви. По выслушаніи сего Собраніе положило: отпускать въ распоряженіе Старосты Николо-Краснозвонской церкви, на потребности сей послѣдней, 100 руб. въ годъ изъ общественныхъ суммъ.

№ 9.

Докладъ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ отъ 19 Ноября с. г., по прошенію Помощника Столоначальника Купеческой Управы Губернскаго Секретаря, Померанцева, объясняющаго въ просьбѣ своей, что онъ по слабости зрѣнія не можетъ продолжать занятій при Купеческой Управѣ и по тому ходатайствуетъ о назначеніи ему пожизненнаго пособія, въ виду его 28 лѣтней службы. Изъ справки по сему выяснилось, что г. Померанцевъ поступилъ на службу въ бывшій домъ Моск. Градскаго Об-ва 7 Мая 1851 г. и отъ роду имѣетъ 60 лѣтъ, холостъ и жалованія получаетъ 750 руб. въ годъ. Разсмотрѣвъ прошеніе г. Померанцева Комиссія нашла, что въ виду 28 лѣтней добросовѣстной службы его, онъ, Померанцевъ, заслуживаетъ назначенія пособія, въ случаѣ оставленія имъ занятій и что пособіе это слѣдовало бы опредѣлить въ размѣрѣ половины получаемаго имъ нынѣ по должности Помощника Столоначальника жалованія. По выслушаніи сего Собраніе положило: въ случаѣ оставленія Губернскимъ Секретаремъ Померанцевымъ службы въ Купеческой Управѣ, вносить въ смѣты на слѣдующіе 2 года по 375 руб. въ годъ, для выдачи этой суммы въ пособіе г. Померанцеву.

№ 10.

Докладъ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ Общественныхъ отъ 19 сего Декабря, по поводу поступившаго на разсмотрѣніе Комиссіи письма Гг-жъ распорядительницъ женскихъ курсовъ при 3-й Моск. Гимназіи отъ 24 Ноября с. г. на имя г. Старшины, при чемъ письмомъ этимъ Гг-жи распорядительницы, изъявляя глубочайшую благодарность за пособіе оказанное Моск. Купеч. Об-вомъ сказаннымъ женскимъ курсамъ, просятъ на будущее время не оставить эти курсы безъ поддержки. Изъ справки по сему оказывается, что по приговору Собранія Выборныхъ 30 Декабря 1876 г. назначено было и отпускалось пособіе женскимъ курсамъ при 3-й Моск. гимназіи въ теченіе 3-хъ лѣтъ, именно: 1877, 1878 и 1879 гг. по 500 руб. въ годъ. Затѣмъ по разсмотрѣніи упомянутаго письма гг-жъ распорядительницъ, Комиссія заключила, что впредь до разрѣшенія общаго вопроса о выдачѣ пособій, она полагала бы выдать таковое женскимъ курсамъ при 3-й гимназіи, въ размѣрѣ 500 руб. и въ будущемъ 1880 г. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ, соглашаясь съ

мнѣніемъ Комиссіи, положило: женскимъ курсамъ, состоящимъ при 3-й Моск. гимназіи, выдать изъ общественныхъ суммъ въ пособіе 500 руб. на будущій 1880 г., о чемъ и увѣдомить гг-жъ распорядительницъ этихъ курсовъ.

№ 11.

По приговору Собранія Выборныхъ 4 Іюля с. г. въ Комиссіо о пользахъ и нуждахъ общественныхъ передано было на разсмотрѣніе поступившее на имя г. Старшины прошеніе Моск. мѣщанки А. Е. Мухиной, каковымъ прошеніемъ Мухина, объяснивъ, что въ теченіе 16 лѣтъ она проживала у покойнаго экзекутора Купеческой Управы П. А. Шестова, завѣдуя его хозяйствомъ, проситъ ходатайствовать у Собранія Выборныхъ о выдачѣ ей какого-либо денежнаго вспомоществованія, въ виду того, что со смертью П. А. Шестова она осталась въ безпомощномъ положеніи. Разсмотрѣвъ это прошеніе, Комиссія дала по оному такое заключеніе, что по неимѣнію основаній, заслуживающихъ назначенія пособія, въ просьбѣ Мухиной полагала бы отказать. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ, соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ Комиссіи, положило: Моск. мѣщанкѣ А. Е. Мухиной въ вышеприведенной просьбѣ ея о пособіи отказать.

№ 12.

По приговору Собранія Выборныхъ 20 Апрѣля с. г. въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ передано было на разсмотрѣніе заявленіе Чижевской Биржевой Артели о томъ, что, находясь съ давняго времени при работахъ въ домѣ, пріобрѣтенномъ Купеч. Об-вомъ у Потомствен. Почет. Гражданина Н. И. Баранова, она проситъ Купеч. Об-во и впредь допустить ее въ этомъ домѣ до работъ и разныхъ порученій. При заявленіи этомъ Чижовскою Артелью представлена была подписка съемщиковъ торговыхъ порученій въ этомъ домѣ, удостовѣряющихъ, что Чижовская артель исполняла всѣ работы въ точности и что они, съемщики, и впредь желаютъ имѣть эту артель въ томъ домѣ. По разсмотрѣніи сего заявленія, Комиссія дала по оному такое заключеніе: такъ какъ представленіе работъ той или другой артели зависитъ отъ усмотрѣнія хозяевъ, то заявленіе Чижовской артели признать не подлежащимъ разрѣшенію Купеч. Об-ва. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ, соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, положило: поручить Купеческой Управѣ сообщить это заключеніе Чижовской Биржевой артели въ отвѣтъ на ея заявленіе.

№ 13.

Разосланный всѣмъ гг. Выборнымъ на предварительное разсмотрѣніе докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи отъ 15 Октября с. г. о пособіи разнымъ учрежденіямъ въ томъ числѣ Моск. Арнольдовскому училищу глухонѣмыхъ, при чемъ Комиссія по разсмотрѣніи ходатайства Комитета этого училища о продленіи ему пособія, выдававшагося отъ Купеч. Об-ва по 2.000 руб. въ годъ и кончающагося въ семъ году, нашла возможнымъ продолжить выдачу Арнольдовскому училищу сего пособія еще на 3 года. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ, въ виду предстоящаго въ наступающемъ 1880 г. пересмотра всѣхъ ходатайствъ о пособіяхъ отъ Моск. Купеч. Об-ва, положило: Моск. Арнольдовскому училищу глухонѣмыхъ продолжить выдачу прежняго годичнаго пособія въ 2.000 руб. изъ общественныхъ суммъ на одинъ 1880 г.

№ 14.

Разосланный всѣмъ гг. Выборнымъ на предварительное разсмотрѣніе докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи отъ 15 Октября с. г. о пособіи разнымъ учрежденіямъ, въ томъ числѣ Моск. Консерваторіи Русскаго Музыкальнаго Об-ва, при чемъ Комиссія, по разсмотрѣніи ходатайства означенной Консерваторіи о продленіи ей пособія, выдававшагося отъ Купеч. Об-ва по 1.000 руб. въ годъ и кончающагося въ семъ году, нашла возможнымъ продолжить выдачу Консерваторіи сего пособія еще на 3 года. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ, въ виду предстоящаго въ наступающемъ 1880 г. пересмотра всѣхъ ходатайствъ о пособіяхъ отъ Моск. Купеч. Об-ва, положило: Моск. Консерваторіи Русскаго Музыкальнаго Об-ва продолжить выдачу прежняго годичнаго пособія въ 1.000 руб изъ общественныхъ суммъ на одинъ 1880 г.

№ 15.

Разосланный всѣмъ гг. Выборнымъ на предварительное разсмотрѣніе докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи отъ 15 Октября с. г. о пособіи разнымъ учрежденіямъ, въ томъ числѣ Об-ву для попеченія о дѣтяхъ лицъ, сосланныхъ по судебнымъ приговорамъ въ Сибирь, при чемъ Комиссія, разсмотрѣвъ: а) отношеніе Совѣта сего Об-ва, ходатайствующаго о продленіи ему пособія, назначеннаго Моск. Купеч. Об-вомъ по 1.000 руб. въ теченіе 3-хъ лѣтъ и б) справку къ сему о томъ, что приговорами Собранія гг. Выборныхъ были разрѣшены сказанному Об-ву выдачи пособій: 15 Декабря 1872 г. въ теченіе 3-хъ лѣтъ (1872—1875 г.) изъ общественныхъ суммъ по 1.000 руб. каждогодно, 5 Февраля 1876 г. продолжена на одинъ 1876 г. выдача 1.000 руб. изъ остатковъ отъ доходовъ съ капитала К. А. Попова, 15 Декабря 1876 г. продолжена выдача пособія въ томъ же размѣрѣ, изъ того же источника въ теченіе 3-хъ-лѣтія съ 1877 по 1879 г. включительно, нашла возможнымъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, оказать означенному Об-ву пособіе выдачею въ теченіе 3-хъ лѣтъ по 1.000 руб. въ годъ, но изъ суммъ общественныхъ, а не изъ остатка доходовъ съ капитала К. А. Попова, такъ какъ по случаю окончательнаго устройства дома для безплатныхъ квартиръ предполагаются значительныя траты по выдачамъ за работы и на содержаніе дома. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ, въ виду предстоящаго въ наступающемъ 1880 г. пересмотра всѣхъ ходатайствъ о пособіяхъ отъ Моск. Купеч. Об-ва, положило: Об-ву для попеченія о дѣтяхъ лицъ, сосланныхъ по судебнымъ приговорамъ въ Сибирь, продолжить выдачу прежняго пособія въ 1.000 руб. на одинъ 1880 г., но изъ общественныхъ суммъ, о чемъ и сообщить Совѣту означеннаго О-ва.

№ 16.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что по приговору онаго 3 Октября с. г. на разсмотрѣніе Финансовой и Ревизіонной Комиссіи передано было прошеніе Столоначальника Купеческой Управы г. Троицкаго, ходатайствовавшаго по случаю его болѣзни о выдачѣ ему изъ общественныхъ суммъ пособія въ 200 руб. и заимообразно изъ тѣхъ же суммъ 300 руб. съ уплатою по 15 руб. въ мѣсяцъ. Разсмотрѣвъ это прошеніе, съ справкою къ нему о томъ, что г. Троицкій поступилъ на службу въ Купеческую Управу 21 Января 1864 г., Комиссія, во вниманіе къ 15-лѣтней службѣ г. Троицкаго, а равно къ истощенію его средствъ продолжительною и трудною болѣзнею, положила удовлетворить его, Троицкаго, согласно вышеприведенному прошенію его, что и изложила въ докладѣ своемъ о пособіяхъ разнымъ учрежденіямъ и лицамъ, представляемомъ нынѣ на обсужденіе Собранія. Между тѣмъ 2 сего Декабря г. Троицкій умеръ, оставивъ послѣ себя вдову съ тремя малолѣтними дѣтьми, а 17 Декабря означенная вдова А. Д. Троицкая подала въ Купеческую Управу прошеніе, въ коемъ, указавъ на неимѣніе ею никакихъ средствъ къ существованію, проситъ во вниманіе къ службѣ покойнаго мужа ея дать ей возможность къ существованію и содержанію сиротъ. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе, въ виду предстоящаго въ наступающемъ 1880 г. пересмотра всѣхъ пособій, выдаваемыхъ Моск. Купеч. О-вомъ, положило: вдовѣ Столоначальника Купеческой Управы А. Д. Троицкой, ассигновать изъ общественныхъ суммъ въ пособіе 200 руб., для выдачи ей этой суммы частями по усмотрѣнію Купеческой Управы, прошеніе же ея, Троицкой, передать на разсмотрѣніе въ Финансовую и Ревизіонную Комиссію, прося ее о результатѣ съ своимъ заключеніемъ доложить Собранію.

№ 17,

Докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи отъ 15 сего Октября, о пособіяхъ различнымъ учрежденіямъ и лицамъ, въ числѣ коихъ разсмотрѣно ходатайство Графа Комаровскаго, письмомъ отъ 27 Сентября с. г., объ оказаніи помощи многоразличнымъ нуждамъ православнаго храма Св. Николая Чудотворца, что въ Прагѣ Чешской. Разсмотрѣвъ это прошеніе и справку къ оному о томъ, что по приговору Собранія гг. Выборныхъ, 3 Февраля 1872 г. на довершеніе устройства означеннаго храма въ Прагѣ уже выдано изъ общественныхъ суммъ 3.000 руб., Комиссія положила, что за оказаніемъ уже Купеческимъ Об-вомъ сказаннаго пособія по устройству православнаго храма въ Прагѣ, въ настоящее время она не находитъ возможнымъ удовлетворить просьбу Графа Комаровскаго. По выслушаніи сего и на вопросъ г. Старшины, угодно ли будетъ Собранію согласиться съ таковымъ мнѣніемъ Финансовой Комиссіи, послѣдовало заявленіе В. Д. Аксенова, съ объясненіемъ того особаго положенія, въ которое поставленъ православный храмъ въ Прагѣ, дѣйстви-

тельно встрѣчающій затрудненія въ неимѣніи средствъ для удовлетворенія многоразличныхъ нуждъ, возникающихъ изъ особенностей положенія этого храма, а потому и заслуживающій того, чтобы со стороны Купеч. Об-ва ему не было отказано въ просьбѣ о пособіи, хотя бы единовременномъ; вслѣдствіе такого заявленія В. Д. Аксенова, поддержаннаго и другими присутствовавшими Собраніе положило: на нужды православнаго храма Св. Николая Чудотворца, что въ Прагѣ Чешской, ассигновать въ единовременное пособіе изъ общественныхъ суммъ 500 руб., предоставивъ усмотрѣнію Купеческой Управы передачу этой суммы по принадлежности, съ увѣдомленіемъ о томъ Графа Комаровскаго.

№ 18.

Докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи о продолженіи пособія Об-ву Русскихъ Врачей въ Москвѣ, по ходатайству этого Об-ва не только о продолженіи, но и если возможно объ увеличеніи отпускавшагося ему Купеч. Об-вомъ пособія. Разсмотрѣвъ это ходатайство, со справкою къ оному о томъ, что по приговору Собранія гг. Выборныхъ 4 Ноября 1876 г. означенному Об-ву врачей отпускалось изъ общественныхъ суммъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ (1877—1879 г.) по 500 руб. ежегодно, Комиссія нашла возможнымъ предложить на утвержденіе Собранія, продолжить срокъ выдачи пособія сказанному Об-ву врачей еще на 3 года съ 1880 по 1882 г. включительно, по 500 руб. въ годъ. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ, въ виду предстоящаго въ настоящемъ 1880 г. пересмотра всѣхъ пособій, выдаваемыхъ Моск. Купеч. Об-вомъ, положило: Об-ву Русскихъ врачей въ Москвѣ выдать въ пособіе изъ общественныхъ суммъ 500 руб. на одинъ 1880 г., о чемъ и увѣдомить это Об-во чрезъ Совѣтъ лѣчебницы онаго въ Москвѣ.

№ 19.

Докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи о продолженіи пособій на воспитаніе Славянскихъ сиротъ въ Москвѣ, при чемъ Комиссіею разсмотрѣно отношеніе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Попечительства надъ Славянскими дѣвицами, воспитывающимися въ Москвѣ, отъ 26 Сентября с. г. за № 2, въ коемъ сказанное Попечительство объяснило, что Московск. Купеч. Об-вомъ въ 1876 г. положено было учредить 10 стипендій для Болгарскихъ дѣвочекъ сиротъ и отпускать на сей предметъ Моск. Дамскому Отдѣленію Славянскаго Комитета по 1.500 руб. ежегодъ въ теченіе 8-ми лѣтъ, начиная съ 1877 г., за каковой годъ деньги эти получены, но что въ 1878, за закрытіемъ Моск. Славянскаго Об-ва, а также и дамскаго отдѣленія онаго, упомянутое пособіе отъ Купеч. Об-ва прекращено, между тѣмъ въ томъ же 1878 г. ВЫСОЧАЙШЕ утверждено особое попечительство надъ славянскими дѣвицами, воспитывающимися въ Москвѣ и состоявшими прежде въ вѣдѣніи сказаннаго дамскаго отдѣленія, а потому попечительство это проситъ Купеч. Об-во возобновить отпускъ суммъ прежняго пособія и продолжить его еще на 7-мь лѣтъ съ сего 1879 г. По разсмотрѣніи сего ходатайства и справки къ оному о томъ, что по приговору Собранія гг. Выборныхъ 4 Ноября 1876 г. было положено отпускать Моск. Дамскому Отдѣленію Славянскаго Комитета изъ общественныхъ суммъ ежегодно въ теченіе 8 лѣтъ, начиная съ 1877 г. по 1.500 руб. для учрежденія вышеупомянутыхъ 10 стипендій и что сумма эта выдана была лишь за одинъ 1877 г. Комиссія, принявъ во вниманіе все это и признавъ ходатайство Попечительства надъ Славянскими дѣвицами-сиротами уважительнымъ, полагаетъ продолжить отпускъ означенныхъ 1.500 руб. въ годъ еще на 7-мь лѣтъ, начиная съ сего 1879 г., что и представляетъ на утвержденіе Собранія. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному Попечительству надъ Славянскими дѣвицами, воспитывающимися въ Москвѣ, выдавать изъ общественныхъ суммъ въ теченіе 7-ми лѣтъ, начиная съ сего 1877 г. по 1.500 руб. ежегодно, на предметъ воспитанія славянскихъ дѣвицъ-сиротъ по усмотрѣнію Попечительства, коему и сообщить о семъ.

№ 20.

Докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи о выдачѣ пособія вахмистру Купеческой Управы Ипату Васильеву, подавшему прошеніе въ Купеческую Управу о томъ, что, находясь на службѣ при оной въ теченіе 20 лѣтъ, онъ, Васильевъ, нынѣ по разстроенному здоровью продолжать службу не можетъ и проситъ о назначеніи ему за службу его пенсіона. Разсмотрѣвъ это прошеніе и справку къ оному о томъ, что 1, отставной унтеръ-офицеръ Ипатъ Васильевъ поступилъ на службу въ Управу въ долж-

ность сторожа въ 1862 г. съ жалованіемъ по 12 руб въ мѣсяцъ, а съ 1876 г. состоялъ въ должности Вахмистра и получая въ мѣсяцъ по 20 руб. жалованія и по 7 руб. квартирныхъ, 15 Апрѣля сего 1879 г. отъ службы уволился и 2, что приговоромъ Собранія гг. Выборныхъ разрѣшены были выдачи: 18 Января 1863 г. уволенному Вахмистру Евдокимову за службу съ 1831 г., въ видѣ пенсіи годовой окладъ жалованія 96 руб. пожизненно, и 10 Мая 1876 г. уволенному вахмистру Ащеулову за 18-тилѣтнюю службу, по 120 руб. въ годъ пожизненно же, Комиссія, принявъ во вниманіе 18-ти-лѣтнюю службу Васильева, признала его заслуживающимъ награды, но такъ какъ Моск. Купеч. Об-во пенсіоннаго капитала не имѣетъ, то не бравши въ примѣръ двухъ вышеприведенныхъ случаевъ выдачи пожизненныхъ пенсій Евдокимову и Ащеулову, предлагаетъ на разрѣшеніе Собранія гг. Выборныхъ назначеніе Ипату Васильеву въ награду единовременно 200 руб., съ распредѣленіемъ выдачи оныхъ въ продолженіи двухъ лѣтъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: уволенному отъ службы при Купеческой Управѣ вахмистру Ипату Васильеву назначить изъ общественныхъ суммъ въ награду за его службу 200 руб., съ тѣмъ, чтобы выдачу этой суммы распредѣлить на два года, по усмотрѣнію Купеческой Управы.

№ 21.

Докладъ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ отъ 3 сего Декабря по переданному на ея разсмотрѣніе заявленію душеприказчиковъ умершаго В. А. Рыбникова, Моск. купца Сергѣя и купеческаго брата Николая Всеволодовичей Лебедевыхъ, при каковомъ заявленіи, представивъ въ Купеческую Управу копію съ духовнаго завѣщанія помянутаго Рыбникова и процентными бумагами 33.000 руб. (по номинальной стоимости), просили поступить съ этимъ капиталомъ согласно 4 и 5 пунктамъ сказаннаго духовнаго завѣщанія, утвержденнаго Моск. Окружнымъ Судомъ 7 Марта сего 1879 г. Въ указанныхъ пунктахъ завѣщанія значится, въ 4-мъ пун.: „Внести на вѣчное время въ домъ Моск. Купеч. Городского Об-ва 24.000 руб. (серебромъ) процентными бумагами по номинальной ихъ стоимости съ тѣмъ, чтобы ежегодные съ этой суммы проценты получать любезнѣйшей супругѣ моей Маріи Всеволодовнѣ Рыбниковой въ ея пользу до конца ея жизни, а по смерти ея проценты съ этой суммы выдавать бѣднымъ два раза въ годъ къ праздникамъ Свѣтлому Христову Воскресенію и Рождеству Христову по 10 руб. каждому и чтобы эта пожертвованная сумма именовалась жеритвованіемъ „Василія и Маріи Рыбниковыхъ“ и въ 5 пун.: „Внести въ какое-либо кредитное учрежденіе по ихъ, душеприказчиковъ моихъ, усмотрѣнію 9.000 руб. процентными бумагами по номинальной ихъ стоимости съ тѣмъ, чтобы ежегодные съ этой суммы проценты получать супругѣ моей Маріи Всеволодовнѣ Рыбниковой въ ея пользу до конца ея жизни, а по смерти ея на эту сумму 9.000 руб. учредить въ какой-либо больницѣ по ихъ, душеприказчиковъ, усмотрѣнію 4 койки на вѣчное время для неизлѣчимо больныхъ и чтобы лежавшіе на нихъ выдаваемо было 3 раза въ годъ по 5 руб. каждому, а именно: въ день моей смерти, въ день моего ангела и въ недѣлю усопшихъ и чтобы койки эти именовались „Василія и Маріи Рыбниковыхъ“. Затѣмъ изъ справки къ сему видно, что покойный В. А. Рыбниковъ состоялъ въ Моск. Купечествѣ съ 25 Февраля 1864 г. по 1 Января 1874 г., бывши причисленъ изъ Моск. мѣщанъ. По разсмотрѣніи всего вышеизложеннаго, Комиссія привела въ докладѣ своемъ между прочимъ слѣдующія соображенія: такъ какъ Моск. Купеч. Об-во не отказывалось отъ исполненія такихъ порученій, какія возлагаются на него первою частью пун. 4 вышеприведеннаго духовнаго завѣщанія, даже и въ тѣхъ случаяхъ, если порученія эти возлагались на него лицами, не принадлежащими къ его средѣ, то не могло бы быть препятствія къ принятію Об-вомъ такой обязанности и по завѣщанію Рыбникова, какъ состоявшаго его членомъ, но при этомъ нельзя не обратить вниманія на названіе учрежденія, въ которое завѣщано внести упомянутые 24.000 руб., т. е. въ „Домъ Моск. Куп. Городского Об-ва“. Въ виду этого и для избѣжанія недоразумѣній, возникшихъ вслѣдствіе возбужденнаго Городскимъ Управл. дѣла по капиталу куп. Новиченкова, Комиссія полагала бы болѣе основательнымъ сообщить Моск. Городской Управѣ, равно какъ и Прокурору Моск. Окружнаго Суда, копію съ означеннаго завѣщанія и уже по полученіи отзыва относительно взгляда Городского Об-ва по этому предмету, сдѣлать по немъ окончательное постановленіе. Далѣе, относительно пункта 5-го того же завѣщанія, Комиссія замѣтила въ своемъ докладѣ, что принятіе Об-вомъ указаннаго въ семъ пунктѣ капитала, какъ назначеннаго ко взносу „въ какое-либо кредитное учрежденіе“, было бы не согласно со смысломъ духовнаго завѣщанія. Согласно съ вышеприведенными соображеніями, Комиссія сдѣлала въ докладѣ своемъ заключеніе, обсудивъ которое и

изъявивъ на него свое согласіе, Собраніе Выборныхъ положило: 1) копію съ духовнаго завѣщанія умершаго Моск. мѣщанина Василія Абрамовича Рыбникова сообщить Прокурору Моск. Окружнаго Суда и Моск. Городской Управѣ, съ просьбой къ послѣдней объ отзывѣ, признаетъ ли Городское О-во дѣло это относящимся до Купеч. Об-ва. 2) Изъ внесенной душеприказчиками Рыбникова суммы удержать 24.000 руб., относительно принятія которыхъ на основаніи пунк. 4 завѣщанія имѣть сужденіе по полученіи помянутаго отзыва Моск. Городской Управы и 3) остальные же 9.000 руб. возвратить душеприказчикамъ Рыбникова.

№ 22.

Докладъ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ отъ 3 сего Декабря, по поступившему на ея разсмотрѣніе отношенію Прокурора Моск. Окружнаго Суда отъ 29 Мая с. г. за № 7653, съ препровожденіемъ въ Купеческую Управу копіи съ выписки изъ духовнаго завѣщанія Моск. купца И. Г. Ефремова и съ поясненіемъ, что для исполненія сего завѣщанія назначена Моск. Сиротскимъ Судомъ Вяземская мѣщанка М. А. Псищева. Въ копіи съ упомянутой выписки изложено: пун. 1) „Принадлежащія мнѣ двѣ лавки, состоящія въ Москвѣ, Городской части, 3 квартала, въ большомъ Москательномъ ряду, подъ №№ 1084 и 1054, завѣщаю въ Моск. Купеч. Об-во, съ тѣмъ, чтобы получаемый съ нихъ доходъ, за уплатою повинностей и ремонта, обращался ежегодно на раздачу бѣднымъ въ праздники Рождества Христова и Свѣтлаго Воскресенія Христова, въ случаѣ же перестройки всего Гостиннаго двора по новому плану, перестроить ихъ, изыскавъ къ тому способы, какіе окажутся возможными, съ употребленіемъ съ нихъ дохода на раздачи бѣднымъ, какъ выше сказано, а если лавку подъ № 1054 выгоднѣе будетъ продать, то проценты съ вырученнаго отъ продажи капитала, который долженъ оставаться неприкосновеннымъ, пріобщить къ доходу отъ другой непроданной лавки для раздачи же бѣднымъ. 2) Москов. же Купеч. Об-ву завѣщаю 5.000 руб., чтобы проценты съ этого капитала выдавались ежегодно бѣдной невѣстѣ на приданое по баллотировкѣ и сверхъ сего 500 руб. для раздачи послѣ моей смерти по 3 руб. на семейство. 21) Если послѣ моей смерти останется еще принадлежащій мнѣ капиталъ, то таковой поручаю Моск. Купеч. Об-ву употребить на училища по своему усмотрѣнію“. Изъ справки по сему дѣлу видно, что 1) Моск. Окружный Судъ, при отношеніи отъ 21 Іюня 1878 г. за № 5881, препроводилъ въ Купеч. Управу копію съ духовнаго завѣщанія купца Ефремова, утвержденнаго къ исполненію опредѣленіемъ Окружнаго Суда 5 Мая того года, которымъ постановлено: духовное завѣщаніе купца Ефремова выдать душеприказчику Моск. Купеч. Об-ву. 2) Собраніе Выборныхъ 29 Сентября 1878 г. по разсмотрѣніи сказаннаго завѣщанія, положило: званіе душеприказчика по завѣщанію Ивана Герасимовича Ефремова не принимать, о чемъ Купеческой Управой сообщено Моск. Окружному Суду 20 Ноября 1878 г. за № 6450 и 3) по имѣющемуся въ дѣлѣ свѣдѣнію архитектора Каминскаго, означенныя въ завѣщаніи лавки, состоящія въ большомъ Москательномъ ряду, находятся въ ветхомъ состояніи и въ скоромъ времени потребуютъ ремонта; № 1054 занимается за 350 руб., а № 1084 за 100 руб въ годъ. По разсмотрѣніи всего вышеизложеннаго, Комиссія, принявъ во вниманіе, что въ настоящее время вопросъ объ исполненіи обязанностей душеприказчика по завѣщанію Ефремова, для Куп. Об-ва уже устранился и что означенные въ выпискѣ изъ завѣщанія капиталъ и недвижимое имѣніе предоставляются для распоряженія ими съ указанною умершимъ цѣлью, то не усматривая затѣмъ препятствій къ исполненію сказанной воли завѣщателя, Комиссія дала такое заключеніе, что указанные въ упомянутой выпискѣ денежный капиталъ и лавки Купеч. Об-ву слѣдуетъ принять. Къ сему г. Старшиною пояснено, что Потомст. Почетный Гражданинъ С. П. Карцевъ обратился къ нему, Старшинѣ, съ заявленіемъ, въ коемъ, объяснивъ, что онъ, Карцевъ, состоитъ нынѣ опекуномъ надъ имуществомъ покойнаго И. Г. Ефремова и сообщивъ приведенную выписку изъ духовнаго завѣщанія Ефремова, проситъ увѣдомить о томъ, какое будетъ сдѣлано Моск. Купеч. Об-вомъ распоряженіе по предмету сего завѣщанія. По выслушаніи и обсужденіи всего вышеизложеннаго, Собраніе Выборныхъ положило: принадлежавшія покойному И. Г. Ефремову въ Москвѣ, Городской части, 3 квартала, въ большомъ Москательномъ ряду двѣ лавки подъ №№ 1084 и 1054, а равно капиталъ въ 5.000 руб., указанный въ выпискѣ изъ духовнаго завѣщанія И. Г. Ефремова, принять въ вѣдѣніе Моск. Купеч. Об-ва, для распоряженія согласно воли жертвователя, о чемъ и сообщить опекуну надъ этимъ имуществомъ Почетному Гражданину С. П. Карцеву.

№ 23.

Заявленіе Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, по поступившему на ея разсмотрѣніе заявленію Управляющихъ Варварскимъ домомъ, въ Купеческую Управу отъ 11 Іюня с. г., въ каковомъ заявленіи гг. Управляющіе сказаннымъ домомъ (бывшій Баранова), объяснивъ, что находящаяся при этомъ домѣ Чижовская Биржевая артель, въ числѣ 6-ти человѣкъ, занимающаяся различными работами у нанимателей помѣщеній этого дома, получаетъ изъ Купеческой Управы жалованіе по 30 руб. въ мѣсяцъ на человѣка за одну лишь сторожевую службу, тогда какъ за всѣ прочія работы во дворѣ Управѣ приходится платить отдѣльно, находятъ это весьма невыгоднымъ и полагаютъ необходимымъ обязать эту артель за получаемое ею отъ Управы вышесказанное жалованіе, еще другими работами, необходимыми по содержанію двора и дома въ чистотѣ и опрятности. По разсмотрѣніи сего заявленія Комиссія сдѣлала слѣдующее заключеніе: наемъ артели для охраненія находящихся въ домѣ торговыхъ помѣщеній и вообще распоряженіе по содержанію дома предоставить Управляющимъ, при чемъ заключаемыми вновь контрактами на отдачу помѣщеній не принимать охраненія послѣднихъ на обязанность Купеч. Об-ва. По обсужденіи сего Собраніе положило: заслушанное заключеніе Комиссіи утвердить и поручить Купеческой Управѣ, принявъ его къ руководству, сообщить гг. Управляющимъ общественнымъ домомъ, что на Варваркѣ.

№ 24.

Докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи по дѣлу возобновленія контракта съ Моск. Учетнымъ банкомъ, возбужденному заявленіемъ Члена Совѣта того банка С. И. Сазикова, уполномоченнаго прочими Членами Совѣта войти съ Купеч. Об-вомъ въ переговоры о продолженіи найма, занимаемаго банкомъ помѣщенія въ Новомъ Гостинномъ дворѣ. Печатные экземпляры сего доклада были разосланы всѣмъ гг. Выборнымъ, для предварительнаго разсмотрѣнія, а потому г. Старшина, съ разрѣшенія Собранія, ограничился лишь прочтеніемъ заключенія Комиссіи къ ея докладу, въ каковомъ заключеніи положено: „отвѣтить Совѣту Моск. Учетнаго банка, что Купеч. Об-во не можетъ принять его предложеніе, такъ какъ предлагаемая имъ арендная плата не соотвѣтствуетъ дѣйствительной цѣнности этого помѣщенія, но что если Учетный банкъ изъявитъ согласіе платить за нынѣ занимаемое имъ помѣщеніе въ Новомъ Гостинномъ дворѣ 24.000 руб. ежегодно, то Купеч. Об-во войдетъ съ нимъ въ соглашеніе относительно заключенія контракта“. Затѣмъ г. Старшиною прочтено Собранію полученное имъ сего числа вторичное заявленіе С. И. Сазикова, слѣдующаго содержанія: „Предложеніе Учетнаго банка возобновить контрактъ на занимаемыя банкомъ помѣщенія въ Новомъ Гостинномъ дворѣ за цѣну по 18.000 руб. въ годъ имѣло своимъ основаніемъ ту цѣну, которую платитъ въ настоящее время Об-во Взаимнаго Кредита 9.000 руб., съ прибавленіемъ тѣхъ 9.000 руб., которые банкъ получаетъ за наемъ нижнихъ амбаровъ и банкъ считаетъ съ своей стороны эту цѣну совершенно правильной. Впослѣдствіи, при переговорахъ съ членами Финансовой Комиссіи я дѣйствительно согласился увеличить наемную плату до суммы 19.000 руб. въ годъ, но Комиссія нашла это недостаточнымъ и назначила цѣну 24.000 руб. въ годъ, на которую Учетный банкъ согласиться не можетъ. Такъ какъ во всѣхъ коммерческихъ дѣлахъ должно проходить полное безпристрастіе и справедливость, то при обсужденіи вопроса о наймѣ, я считаю долгомъ обратить вниманіе гг. Выборныхъ на слѣдующее: 1) половина Новаго Гостиннаго двора, занимаемая Об-вомъ Взаимнаго Кредита, будучи ближе къ Биржѣ и къ улицѣ Ильинкѣ, значительно лучше той половины, которую занимаетъ Учетный банкъ, тѣмъ болѣе, что эта половина дома находится на косогорѣ и входъ въ амбары, прилегающіе къ Варваркѣ, устроенъ не прямо съ тротуара, а придѣланы желѣзныя лѣстницы, что значительно сокращаетъ цѣнность этихъ амбаровъ и кромѣ того, въ этой половинѣ однимъ амбаромъ менѣе, такъ какъ тутъ находятся вторыя ворота для проѣзда на дворъ. 2) Финансовая Комиссія, назначая цѣну 24.000 руб., какъ видно изъ доклада, руководствовалась тѣмъ, что исчисляя цѣну, платимую въ настоящее время Об-вомъ Взаимнаго Кредита, она находитъ необходимымъ прибавить еще ту сумму въ 50.000 руб., которую истратило Об-во на передѣлку помѣщеній, что по мнѣнію Комиссіи увеличиваетъ наемную плату на 4.000 руб. въ годъ, но если къ наемной платѣ О-ва Взаимнаго Кредита 9.000 руб. прибавить еще стоющую ему перестройку по 4.000 руб. въ годъ и собираемые Учетнымъ банкомъ за наемъ нижнихъ амбаровъ 9.000 руб., то все-таки сумма эта выйдетъ не 24.000 руб., а всего 22.000 руб. 3) Указаніе въ докладѣ Комиссіи на возможность повышенія цѣнъ, по случаю перестройки Шуйскаго подворья, имѣетъ свою справедливость только въ далекомъ будущемъ,

въ настоящее же время удобства устроенныхъ помѣщеній на Шуйскомъ подворьѣ, а также устроенные недавно амбары подъ Биржею и большія постройки торговыхъ помѣщеній на Ильинкѣ и другихъ центральныхъ улицахъ, имѣютъ совершенно обратное вліяніе на цѣнность прежнихъ помѣщеній, что доказывается тѣмъ, что многіе наемщики амбаровъ въ Учетномъ банкѣ, перешли въ другія мѣста и пришлось дѣлать не надбавки, а скидки съ цѣны, чтобы помѣщенія эти не оставались не занятыми. 4) Постройка Шуйскаго подворья, согласно контракта, заключеннаго съ Учетнымъ банкомъ, должна быть въ 10 саженяхъ отъ зданія Новаго Гостиннаго двора, между тѣмъ Купеч. Об-во выстроило это зданіе на разстояніи 7½ саженъ, вслѣдствіе чего главный наемщикъ Учетнаго банка—Об-во по залогу движимостей, настаивало на уничтоженіи, сдѣланнаго съ нимъ контракта, основываясь на томъ, что по случаю этой постройки въ такомъ близкомъ разстояніи, сдѣлалось такъ темно, что оно принуждено зажигать газъ съ самаго утра и Учетный банкъ, во избѣжаніе всякихъ неудовольствій и процесса, согласился переписать контрактъ съ убавкою цѣны по 1.000 руб. въ годъ. 5) Учетный банкъ до перестройки Шуйскаго подворья, согласно контракта, пользовался половиною двора и имѣлъ доходъ отъ склада на дворѣ товаровъ, въ настоящее же время, по необходимости содержанія двора въ полной чистотѣ, доходъ этотъ уничтожился; кромѣ того, согласно контракта, Учетный банкъ имѣлъ право сдѣлать на дворѣ нѣкоторыя полезныя для банка постройки, но этимъ правомъ не воспользовался, теперь же пунктъ этого контракта, чтобы не стѣснить дворъ этими постройками, по всей вѣроятности будетъ уничтоженъ и 6) при заключеніи контракта съ Учетнымъ банкомъ въ 1870 г. въ Новомъ Гостинномъ дворѣ были заняты только одни нижніе амбары, верхніе же этажи были почти совершенно пустыми и общій сборъ со всего Новаго Гостиннаго двора простирался всего до 19.500 руб., въ настоящее же время доходъ увеличился до 43.000 руб. и кромѣ того на улучшеніе самаго зданія употреблено Учетнымъ банкомъ и Об-вомъ Взаимнаго Кредита 120.000 руб. Такое выгодное для Купеч. Об-ва приращеніе дохода и цѣнность зданія много зависили отъ того, что Учетный банкъ первый обратилъ вниманіе на возможность передѣлки этого зданія для помѣщенія здѣсь банка и тѣмъ принесъ значительную пользу Купеч. Об-ву. На основаніи всего вышеизложеннаго, Учетный банкъ надѣется, что гг. Выборные сочтутъ совершенно справедливымъ принять предложеніе наше о возобновленіи контракта на 12-ть лѣтъ, съ платою по 19.000 руб. въ годъ, въ противномъ же случаѣ Учетный банкъ долженъ будетъ озаботиться пріисканіемъ себѣ новаго помѣщенія и просить Московск. Купеч. Об-во единственно объ одной льготѣ, а именно: о продолженіи срока контракта за предлагаемую цѣну 19.000 руб. на одинъ годъ, чтобы банкъ имѣлъ достаточно времени для пріобрѣтенія дома и приспособленія его передѣлкою для банковаго помѣщенія“. По прочтеніи сего заявленія г. Старшина поставилъ вопросъ, какое угодно будетъ Собранію постановить рѣшеніе по этому дѣлу и не угодно ли кому изъ присутствующихъ высказать свое мнѣніе по оному? Вслѣдствіе сего Н. А. Найденовымъ заявлено, что Учетному банку, какъ изъ печатныхъ отчетовъ его видно, наемъ съ расходами на передѣлку и процентами на затраченный капиталъ обходится за все время по 23.205 руб. 84 коп. въ годъ, изъ которыхъ банкъ получилъ обратно, при отдачѣ въ аренду помѣщеній, за послѣдніе 3 года, кругомъ болѣе 13.000 р., ежегодно, а раньше еще болѣе, а потому дѣлаемое теперь предложеніе представляющееся по суммѣ ниже того, во что обходится банку наемъ, оказывается несоотвѣтственнымъ дѣлу, вслѣдствіе чего, по его мнѣнію, слѣдовало бы войти съ Учетнымъ банкомъ вновь въ объясненіе по сему предмету. По выслушаніи сего Собраніе положило: вопросъ о возобновленіи контракта съ Моск. Учетнымъ банкомъ оставить открытымъ до слѣдующаго Собранія, нынѣ же просить г. Старшину войти по сему дѣлу, на основаніи вышеизложеннаго, въ переговоры съ Учетнымъ банкомъ и о результатѣ ихъ довести до свѣдѣнія Собранія.

№ 25.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что согласно приговору онаго отъ 3 Октября с. г., Комиссіи по постройкѣ дома для безплатныхъ квартиръ поручено было выработать проектъ положенія сего дома, и что нынѣ проектъ готовъ и представляется на обсужденіе Собранія. Къ сему г. Старшиною пояснено, что одинъ изъ членовъ сказанной Комиссіи, именно Н. А. Найденовъ подалъ особое мнѣніе къ сему проекту, а потому онъ, Старшина, ставитъ вопросы: во 1-хъ, какимъ именно порядкомъ угодно будетъ Собранію приступить къ обсужденію проекта и во 2-хъ, угодно ли будетъ Собранію вмѣстѣ съ проектомъ обсудить и отдѣльное мнѣніе къ оному Н. А. Найденова? Далѣе, по выслушаніи объясненій Предсѣдателя Комиссіи А. И. Абрикосова и Члена оной Н.

А. Найденова, Собранiе рѣшило обсудить проектъ, равно какъ и отдѣльное мнѣнiе къ оному по пунктамъ. Затѣмъ было приступлено къ чтенiю проекта положенiя, присвоенное коему Комиссiею названiе: „Положенiе о Домѣ Моск. Купеч. Об-ва для безплатныхъ квартиръ“, принято было Собранiемъ единогласно. По прочтенiи перваго параграфа „Согласно духовному завѣщанiю Коммерцiи Совѣтника Константина Абрамовича Попова на оставленный имъ капиталъ устроенъ Моск. Купеч. Об-вомъ Домъ для безплатнаго помѣщенiя вдовъ съ сиротами недостаточнаго состоянiя, преимущественно изъ принадлежащихъ или принадлежавшихъ къ Моск. купеческому сословiю, православнаго вѣроисповѣданiя“, прочтено и отдѣльное мнѣнiе по оному: „Въ этомъ параграфѣ сказано, что домъ устроенъ для помѣщенiя вдовъ съ сиротами недостаточнаго состоянiя, между тѣмъ, по § 7, составляющему главное основанiе, по отношенiю помѣщенiя, значится: „круглыя сироты не только при вдовѣ, но и при дѣвицѣ сестрѣ и т. д.“ Для устраненiя такого противорѣчiя, встрѣчающагося въ самомъ началѣ, слѣдуетъ въ § 1-мъ вмѣсто вдовъ съ сиротами“ сказать „лицъ“. Затѣмъ, такъ какъ принадлежность къ православному вѣроисповѣданiю, согласно замѣчанiю М. И. Ляпина, признавалась непремѣннымъ условiемъ при помѣщенiи въ домъ, то для отклоненiя возможности къ истолкованiю изложеннаго правила въ томъ смыслѣ, что къ нему относится выраженiе „преимущественно“, представляется болѣе удобнымъ слова „православнаго вѣроисповѣданiя“ помѣстить послѣ словъ „недостаточнаго состоянiя“. Послѣ возникшихъ при обсужденiи сего пренiй, большинствомъ присутствовавшихъ постановлено въ § 1-мъ къ словамъ: „вдовъ съ сиротами недостаточнаго состоянiя“, добавить слова: или круглыхъ сиротъ при родственницѣ; кромѣ того слово: „преимущественно“ совершенно исключить, а затѣмъ дать параграфу первому такую редакцiю: согласно духовному завѣщанiю Коммерцiи Совѣтника Константина Абрамовича Попова, на оставленный имъ капиталъ устроенъ Моск. Купеч. Об-вомъ домъ для безплатнаго помѣщенiя вдовъ съ сиротами или круглыхъ сиротъ при родственницѣ, недостаточнаго состоянiя, православнаго исповѣданiя, принадлежащихъ или принадлежавшихъ къ Моск. Купеч. Об-ву. Далѣе, § 2) означенный домъ, состоящiй въ Москвѣ, Якиманской части, 6 квартала, подъ №№ 663—662, построенный на землѣ, частью пожертвованной Потомственными Почет. Гражданами Петромъ и Иваномъ Павловичами Сорокоумовскими и частью купленной Об-вомъ,носитъ названiе: „Моск. Куп. О-ва домъ для безплатныхъ квартиръ“ и 3) домъ содержится на средства Моск. Купеч. Об-ва и на капиталы жертвователей“, Собранiе рѣшило оставить безъ измѣненiя. За обсужденiемъ § 4, „Безплатнымъ помѣщенiемъ въ домѣ могутъ пользоваться: вдовы имѣющiя при себѣ не менѣе 2-хъ малолѣтнихъ дѣтей; круглыя сироты при вдовѣ или дѣвицѣ старшей совершеннолѣтней сестрѣ, или родственницѣ“ и отдѣльнаго мнѣнiя по оному Н. А. Найденова: „Редакцiя этого параграфа весьма не ясна. Слово „совершеннолѣтней“ должно относиться къ „сестрѣ“, такъ и къ „родственницѣ“. Поэтому было бы яснѣе сказать: „круглыя сироты при совершеннолѣтней сестрѣ или родственницѣ (вдовѣ или дѣвицѣ)“. Большинствомъ присутствовавшихъ въ Собранiи рѣшено было измѣнить редакцiю этого § такъ: „Безплатнымъ помѣщенiемъ въ домѣ могутъ пользоваться: вдовы, имѣющiя при себѣ не менѣе 2-хъ малолѣтнихъ дѣтей и круглыя сироты, при совершеннолѣтней сестрѣ или родственницѣ (вдовѣ или дѣвицѣ). При обсужденiи пункта 5-го: „Вдовамъ, имѣющимъ менѣе 2-хъ малолѣтнихъ дѣтей, равно какъ и семействамъ, состоящимъ изъ сестеръ (дѣвицъ или вдовъ) или изъ вдовъ съ совершеннолѣтними дочерьми, можетъ быть предоставляемо помѣщенiе лишь въ томъ случаѣ, если по усмотрѣнiю Совѣта будутъ оказываться свободными квартиры за помѣщенiемъ лицъ, подходящихъ подъ означенныя въ § 4 условiя“ и отдѣльнаго мнѣнiя по оному Н. А. Найденова: „Помѣщенное здѣсь выраженiе „по усмотрѣнiю Совѣта“ представляется неумѣстнымъ, такъ какъ для опредѣленiя того, имѣются ли свободныя квартиры, не можетъ требоваться никакихъ соображенiй и усмотрѣнiя, но дабы Совѣтъ не считалъ себя обязаннымъ замѣщать всѣ незанятыя квартиры, можно выразить такъ: „если будутъ оказываться свободныя квартиры, за помѣщенiемъ лицъ, подходящихъ подъ означенныя въ § 4 условiя, и „замѣщенiе тѣхъ квартиръ, по усмотрѣнiю Совѣта будетъ признаваемо возможнымъ“, возникли пренiя, въ результатѣ коихъ большинствомъ Собранiя рѣшено измѣнить редакцiю сего § согласно мнѣнiя Н. А. Найденова. Наконецъ § 6 „Управленiе домомъ возлагается на Совѣтъ, состоящiй изъ 3-хъ Попечителей подъ предсѣдательствомъ Старшины. Попечители избираются Собранiемъ Выборныхъ Моск. Купеч. сословiя на 3 года“. Примѣчанiе: „Въ случаѣ отсутствiя Старшины, въ засѣданiи Совѣта предсѣдательствуетъ одинъ изъ Попечителей, по ихъ взаимному соглашенiю“. Собранiе рѣшило оставить безъ измѣненiя. Затѣмъ, въ виду поздняго времени засѣданiе закрыто, при чемъ рѣшено: въ будущемъ Собранiи, начать обсужденiе проекта съ параграфа 7-го.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 18 ЯНВАРЯ 1880 ГОДА. ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 20 Декабря 1879 года.

№ 1.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія, что за смертію Выборныхъ гг. Шувалова, Бородина и Мартынова, приглашены кандидаты: гг. Армандъ Е. И., Боткинъ Д. П. и Булочкинъ А. М. Положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 2.

Г. Старшиною заявлено, что онъ желалъ бы представить теперь на обсужденіе Собранія проектъ положенія о домѣ для безплатныхъ квартиръ, начиная съ 7-го пункта онаго, какъ то было положено только что утвержденнымъ журналомъ прошлаго засѣданія, но считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Собранія, что, сего же числа, имъ получено письмо отъ Предсѣдателя Комиссіи по постройкѣ дома для безплатныхъ квартиръ А. И. Абрикосова, съ увѣдомленіемъ о невозможности для него быть въ настоящемъ засѣданіи Собранія, по случаю назначенія на сегодняшнее число годичнаго засѣданія въ Обществѣ Любителей Коммерческихъ знаній. Затѣмъ г. Старшиною поставленъ былъ вопросъ, угодно ли будетъ Собранію приступить къ обсужденію сказаннаго проекта, несмотря на отсутствіе А. И. Абрикосова? На это послѣдовало заявленіе Н. А. Найденова, что продолжать обсужденіе проекта положенія въ отсутствіе Предсѣдателя Комиссіи, занимавшейся разработкою этого положенія, представляется неудобнымъ и что по его мнѣнію, слѣдовало бы отложить обсужденіе проекта до слѣдующаго Собранія. Мнѣніе это поддержано было и многими другими присутствовавшими, вслѣдствіе сего Собраніе положило: обсужденіе проекта положенія дома для безплатныхъ квартиръ отложить до слѣдующаго Собранія.

№ 3.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія, что 18-го Декабря прошлаго года за № 968, къ нему послѣдовало отношеніе Его Сіятельства Господина Московскаго Генералъ-Губернатора, коимъ сообщено, что съ ВЫСОЧАЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА соизволенія, имѣетъ быть сооружена въ Москвѣ, на Моисеевской площади, часовня во имя Св. Александра Невскаго, въ память минувшей войны; затѣмъ положено, что средства для сооруженія часовни заключаются въ сборѣ частныхъ пожертвованій, а потому предлагалось довести о всемъ этомъ до свѣдѣнія представителей Московскаго купеческаго сословія, съ предложеніемъ принять участіе въ сборѣ сказанныхъ пожертвованій. Далѣе г. Старшиною заявлено, что вслѣдствіе сего, по его предложенію, открыта при Купеческой Управѣ подписка для сбора пожертвованій на сооруженіе упомянутой часовни, что подписка эта уже дала довольно благопріятные результаты и что кромѣ того сдѣлана надлежащая особыми приглашеніями публикація объ открытіи этой подписки. По выслушаніи сего Собраніе положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 4.

Г. Старшиною заявлено Собранію, что имъ получено отъ Его Сіятельства господина Московскаго Генералъ-Губернатора увѣдомленіе, отъ 31 Декабря прошлаго года за № 6329, о ходѣ ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшенной повсемѣстной подписки добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе въ г. Пятигорскѣ памятника поэту М. Ю. Лермонтову, съ поясненіемъ, что результатъ этой подписки выразился, къ настоящему времени, въ сравнительно незначительной суммѣ—6.977 руб. 95 коп., и что вслѣдствіе сего, учрежденный въ г. Пятигорскѣ Комитетъ по сбору сказанныхъ пожертвованій обратился къ нему, Генералъ-Губернатору, съ ходатайствомъ о распоряженіи во ввѣренномъ ему краѣ упомянутой подписки. Затѣмъ г. Старшиною предложено было, въ виду этого сообщенія, не разрѣшитъ ли Собраніе открыть на сказанный предметъ подписку при Купеч. Управѣ и сдѣлать надлежащую о томъ публикацію. По выслушаніи сего Собраніе положило: поручить Купеческой Управѣ исполнить предложеніе г. Старшины относительно открытія подписки по сбору пожертвованій на памятникъ поэту М. Ю. Лермонтову.

№ 5.

Поступившее сего числа въ Купеческую Управу прошенiе Потомственныхъ Почетныхъ Гражданъ, Московскихъ 1-й гильдiи купцовъ Степана и Николая Алексѣевичей Протопоповыхъ и купеческихъ братьевъ Константина и Сергѣя Алексѣевичей Протопоповыхъ, въ коемъ сообщаютъ, что, желая увѣковѣчить память покойнаго отца ихъ А. С. Протопопова, они, братья, представляютъ при томъ прошенiи капиталъ въ 30 000 руб. и просятъ, принявъ оный, присвоить ему названiе капитала покойнаго А. С. Протопопова, затѣмъ внести его въ одно изъ Государственныхъ Кредитныхъ учрежденiй на вѣчное время, по усмотрѣнiю Купеч. Управы, или обратить въ Государственныя процентныя бумаги, съ тѣмъ, чтобы одну половину получаемыхъ процентовъ употреблять ежегодно на выдачу пособiя бѣднымъ и престарѣлымъ Моск. мѣщанамъ, къ праздникамъ Рождества Христова и Святой Пасхи, а другую половину выдавать двумъ бѣднымъ невѣстамъ изъ Московскихъ мѣщанокъ, при выдачѣ ихъ въ замужество на приданое. По выслушанiи сего Собранiе Выборныхъ положило: представленныя Гг. братьями Протопоповыми деньги тридцать тысячъ рублей (30.000 руб.), принять для употребленiя согласно воли жертвователей, съ присвоенiемъ сему капиталу названiя: капиталъ покойнаго А. С. Протопопова, Гг. же братьямъ Протопоповымъ выразить отъ лица Купеческаго Общества благодарность за ихъ пожертвованiе.

№ 6.

Г. Старшиною заявлено Собранiю, что 4 Iюля прошлаго года за № 9472, Прокуроръ Московскаго Окружнаго Суда, препроводивъ въ Купеческую Управу выписку изъ духовнаго завѣщанiя мѣщанки А. Г. Дьяконовой, увѣдомилъ, что душеприказчицею къ сему завѣщанiю состоитъ жена Московскаго купца Ф. Ш. Маслова; такъ какъ изъ выписки этой выяснилось, что духовными завѣщанiями, составленными въ Февралѣ 1872 года и въ Августѣ 1878 года и утвержденными Московскимъ Окружнымъ Судомъ 31 Мая 1879 года, упомянутая А. Г. Дьяконова завѣщала внести въ Купеч. Управу 10.000 руб. съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала выдавались ежегодно, по усмотрѣнiю Управы на приданое четыремъ бѣднымъ дѣвушкамъ, то Купеч. Управа 18 Iюля прошлаго года за № 3475 отнеслась къ Г-жѣ Масловой съ просьбой доставить эти деньги въ Управу. 3 Сентября означенная душеприказчица Ф. М. Маслова, доставивъ при заявленiи въ Купеч. Управу, сказанные 10.000 руб. просила предоставить ей пожизненное право представлять ежегодно двухъ кандидатокъ изъ бѣдныхъ дѣвушекъ для полученiя изъ процентовъ съ этой суммы пособiя на приданое. По выслушанiи сего нѣкоторыми изъ Гг. присутствовавшихъ было заявлено, что Г-жа Маслова доставила сказанные 10.000 руб., какъ душеприказчица, исполнивъ тѣмъ волю завѣщательницы и при томъ по приглашенiю Купеч. Управы, а потому не представляется основанiй удовлетворить ея просьбу, нисколько не предусмотрѣнную завѣщательницею. Затѣмъ Собранiе положило: представленныя душеприказчицей, покойной мѣщанки А. Г. Дьяконовой, женою Московскаго купца Ф. М. Москвиной, десять тысячъ рублей (10.000 руб.) принять для употребленiя, согласно воли жертвовательницы, просьбу же Г-жи Масловой о предоставленiи ей права представлять ежегодно двухъ кандидатокъ на полученiе пособiй, изъ процентовъ съ сего капитала отклонить, такъ какъ предоставленiе таковаго права кому бы то ни было, кромѣ Купеч. Управы, не согласовалось бы съ завѣщанiемъ покойной А. Г. Дьяконовой.

№ 7.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что душеприказчикъ умершаго Моск. купца Ф. И. Салаева, Московскiй же купецъ Ф. И. Анскiй представилъ копiю съ духовнаго завѣщанiя Салаева и три тысячи рублей, въ трехъ облигацiяхъ 2-го Восточнаго Займа, съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала выдавались Купеч. Управою ежегодно предъ праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи бѣднымъ жителямъ г. Москвы безъ различiя сословiй. По выслушанiи сего и справки о томъ, что таковое заявленiе душеприказчика Ф. И. Анскаго совершенно согласуется съ волей покойнаго Салаева, выраженной въ упомянутомъ духовномъ завѣщанiи его, утвержденномъ къ исполненiю Московскимъ Окружнымъ Судомъ 19 Апрѣля 1879 г., Собранiе Выборныхъ положило: представленныя Московскимъ купцомъ Ф. И. Анскимъ три тысячи рублей (3.000 руб.) въ трехъ облигацiяхъ 2-го Восточнаго займа, принять для употребленiя, согласно воли покойнаго Ф. С. Салаева, выразивъ отъ лица Купеч. Общества благодарность Ф. И. Анскому за доставленiе этой суммы.

№ 8.

Г. Старшиною доложено Собранію, о поступившемъ въ Купеч. Управу заявленіи Потомственнаго Почетнаго Гражданина, временно Московскаго 1-й гильдіи купца Е. И. Арманда, представившаго въ Купеч. Управу, при сказанномъ заявленіи капиталъ въ 3.200 руб. кредитными билетами для учрежденія одной стипендіи въ Московскомъ Мѣщанскомъ училищѣ и просившаго принять оный на слѣдующихъ условіяхъ: 1) проценты съ представляемаго мною капитала 3.200 руб. должны быть на вѣчное время употребляемы на содержаніе, воспитаніе и обученіе въ Моск. Мѣщанскомъ училищѣ одного мальчика изъ беднѣйшихъ Моск. мѣщанъ. 2) Чтобы право помѣщенія дѣтей на эту стипендію, при жизни его, Арманда, предоставлено было ему лично, а послѣ него сыну его Е. Е. Арманду, если при открывшейся вакансіи г. Армандомъ не будетъ своевременно представленъ мальчикъ для замѣщенія оной, то въ такомъ случаѣ, замѣщеніе вакансіи будетъ зависить отъ Моск. Купеч. Об-ва. 3) Чтобы воспитывающіеся на этотъ капиталъ мальчики именовались стипендіатами Арманда. 4) Если Мѣщанское училище, когда либо перейдетъ изъ вѣдѣнія и распоряженія Моск. Купеческ. Общества въ другое вѣдомство, то означенный капиталъ долженъ быть изъятъ отъ передачи и поступить сполна въ распоряженіе и собственность Моск. Купеч. Общества, на воспитаніе одного мальчика, въ томъ или другомъ заведеніи, по усмотрѣнію Купеч. Общества. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: представленные Е. И. Армандомъ три тысячи двѣсти рублей (3.200 руб.) кредитными билетами, принять на вышеизложенныхъ условіяхъ для учрежденія одной стипедіи въ Моск. Мѣщанскомъ училищѣ, о чемъ и сообщить Совѣту сего училища, а Е. И. Арманду выразить отъ лица Купеч Общества благодарность за его пожертвованіе.

№ 9.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что г. Товарищъ Старшины А. Г. Корниловъ представилъ врученныя ему Потомственнымъ Почетнымъ Гражданиномъ К. Т. Солдатенковымъ 1.000 руб. въ пользу Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Московск. купечества, съ тѣмъ, чтобы расходованіе этихъ денегъ производилось Совѣтомъ сего дома независимо отъ денегъ, получаемыхъ отъ Моск. Купеческ. Общества, по усмотрѣнію Совѣта на такіе предметы, какіе Совѣтъ признаетъ необходимыми, не давая въ этихъ деньгахъ никому ни малѣйшаго отчета. Затѣмъ г. Товарищемъ Старшины предложено было Управѣ въ принятіи этихъ денегъ выдать квитанцію. Къ сему г. Старшиною пояснено, что деньги эти Управою приняты для употребленія, согласно воли жертвователя, въ чемъ выдана ему надлежащая квитанція, о самомъ же пожертвованіи доводится до свѣдѣнія Собранія. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію, а К. Т. Солдатенкову выразить отъ лица Купеч. Общества благодарность за его пожертвованіе.

№ 10.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что членомъ Управы А. Г. Тюляевымъ представлены въ оную полученные имъ отъ Потомственнаго Почетнаго Гражданина К. В. Третьякова пятьсотъ рублей въ пользу Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Моск. купечества. Къ сему г. Старшиною пояснено, что деньги эти для употребленія, согласно воли жертвователя, принять. По выслушаніи сего, положили: принять къ свѣдѣнію, а К. В. Третьякову выразить отъ лица Купеческаго Общества благодарность за это пожертвованіе.

№ 11.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Священникъ Александро-Невской церкви о. Павелъ Ансеровъ поданнымъ въ Управу донесеніемъ объясняетъ, что по духовному завѣщанію умершей вдовы Почетнаго Гражданина Елизаветы Стефановны Хлѣбниковой, изложенному въ Указѣ Моск. Духовной Консисторіи, отъ 15 Октября сего года за № 7214, онъ получилъ въ Консисторіи четыреста рублей, одна часть процентовъ съ которыхъ должна поступить, согласно завѣщанію, въ пользу церковнослужителей Александро-Невской, при Мѣщанскихъ училищахъ, церкви, а другая часть въ ту-же церковь на масло, вино, ладонъ и свѣчи. Съ разрѣшенія г. Старшины Моск. Куп. Общества, для священно-церковно-служителей имѣетъ быть пріобрѣтенъ непрерывно доходный билетъ на двѣсти рублей, который, по внесеніи въ клировую вѣдомость означенной церкви, будетъ храниться съ подобнымъ билетомъ въ церковной риз-

ницѣ, а на остальные двѣсти рублей онъ, Ансеровъ, купилъ двѣ облигаціи 1877 г. Восточнаго займа за №№ 39718 и 40144, безъ четырехъ купоновъ каждая. Представляя облигаціи эти, Ансеровъ присовокупляетъ, что деньги 18 нуб. 50 коп., оставшіяся отъ покупки облигацій, отданы имъ исправляющему должность церковнаго Старосты, для употребленія по тому же назначенію. По выслушаніи сего, положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 12.

Два доклада Купеч. Управы о поступившихъ въ нее запросахъ, не имѣется ли препятствій къ опредѣменію Московскихъ купцовъ: А) К. И. Рахманова—на должность члена Моск. Комитета о просящихъ милостыни, по запросу сего комитета отъ 2-го Декабря прошлаго года за № 3895, и Б) Н. П. Патушъ—на должность церковнаго Старосты къ Воскресенской, на Ваганьковомъ кладбищѣ, церкви, по запросу Моск. Духовной Консисторіи, отъ 3-го сего Января за № 6. По выслушаніи и обсужденіи сего, положили: обѣ вышеприведенные запроса передать на разсмотрѣніе десяти старшихъ по балламъ выборныхъ, прося о результатѣ довести до свѣдѣнія Собранія.

№ 13.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что Почетный Гражданинъ Моск. 1-й гильдіи купеческій сынъ С. И. Карзинкинъ, въ поданномъ въ Управу прошеніи объясняетъ, что Собраніемъ Выборныхъ, Моск. купечества избранъ онъ кандидатомъ на должность Городового Старосты Моск. Сиротскаго Суда, и въ случаѣ дошедшей до него очереди долженъ будетъ вступить въ отправленіе этой должности. Но имѣя въ виду: 1) что, хотя покойный его родитель и записалъ его въ купеческое свидѣтельство на 1879 годъ, но онъ ни прежде, ни въ настоящее время, никакой торговли не производитъ, ни отъ своего имени, ни по довѣренности. 2) На основ. 596, 600 и 601 ст. IX т. уст. о сост. (изд. 1876 г.), всѣ должности по городскимъ выборамъ замѣщаются преимущественно изъ лицъ, живущихъ на мѣстѣ, кои бываютъ неотлучны по торгу и промыслу и при томъ лицами, имѣющими званіе купца; купеческія же дѣти могутъ быть избираемы въ должности на основ, 4 пун. ст. 615 того же тома только въ городахъ мало населенныхъ, и только въ тѣхъ, въ которыхъ купечества недостаточно. Въ виду вышеприведенныхъ основ ній онъ проситъ изъ числа кандидатовъ на должность Городового Старосты Сиротскаго Суда его исключить, какъ не имѣющаго званія купца по непроизводству торговли, какъ весьма часто и на долгое время отлучающагося по своимъ собственнымъ дѣламъ изъ Москвы въ другія мѣста и за границу и наконецъ, какъ состоящаго членомъ Совѣта Моск. Глазной Больницы, каковая должность на основаніи Устава оной больницы, увольняетъ его отъ службы по городскимъ выборамъ. Къ сему положена справка, о томъ, что С. И. Карзинкинъ состоитъ въ семъ году Моск. 1-й гильдіи купеческимъ сыномъ, будучи записанъ въ купеческое свидѣтельство отца своего Почетнаго Гражданина И. И. Карзинкина, умершаго въ 1879 году. Того же года 20 Апрѣля С. И. Карзинкинъ былъ избранъ Собраніемъ Выборныхъ Моск. Купечества на должность кандидата Городового Старосты Моск. Сиротскаго Суда, а затѣмъ Совѣтъ Моск. Глазной больницы увѣдомилъ Управу, что Карзинкинъ избранъ 2-го Мая текущаго года въ члены Совѣта Глазной больницы, которымъ предоставлены права Государственной службы, на основ. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 10 Мая 1863 года положенія Комитета Министровъ. По обсужденіи сего Собраніе положило: поручить Купеческ. Управѣ отвѣтить г. Карзинкину: 1) что Собраніемъ Выборныхъ уже имѣлись въ виду всѣ приведенные въ заявленіи его, Карзинкина, доводы, а что таковые признаны были тогда непрепятствующими его избранію, 2) что избраніе его кандидатомъ на должность Городового Старосты Моск. Сиротскаго Суда произведено большинствомъ двухъ третей всего числа Выборныхъ Моск. Купеч. сословія и 3) что поэтому нынѣ Собраніе не усматриваетъ основаній къ увольненію его изъ кандидатовъ на сказанную должность.

№ 14.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что въ засѣданіи онаго 28 Ноября прошлаго года слушалось, между прочимъ, выписка изъ духовнаго завѣщанія Почетной Гражданки А. С. Троилиной о томъ, что принадлежащіе ей въ Москвѣ четыре каменныхъ лавки съ деревяннымъ флигелемъ и землею при нихъ, завѣщаны ею, Троилиной, мужу ея, а по смерти его назначено сказанное имущество продать и за рас-

предѣленіемъ изъ вырученной отъ продажи суммы, разнымъ наслѣдникамъ, до 12.000 руб., остальныя деньги предоставить Моск. Купеч. Обществу для вспомоществованія бѣднымъ семействамъ. Вмѣстѣ съ симъ заслушано было Собраніемъ предложеніе Повѣреннаго наслѣдниковъ Г-жи Троилиной, г. Бѣльскаго, состоявшее въ томъ, что они, наслѣдники, не желая продавать сказаннаго имущества Троилиной и желая оставить его за собою, просятъ Купеческое Общество принять отъ нихъ 7.000 руб., съ тѣмъ, чтобы не прдъявляя упомянутаго духовнаго завѣщанія въ Окружной Судъ, предоставить имъ, наслѣдникамъ, вышеупомянутое имущество Троилиной. Къ сему г. Бѣльскимъ было пояснено, что мужъ Г-жи Троилиной умеръ въ Январѣ 1879 года и что послѣ негс найдено было упомянутое завѣщаніе жены его. По обсужденію сего, Собраніемъ было положено: увѣдомить г. Бѣльскаго, что Купеч. Общество, въ данномъ случаѣ, можетъ принять только то, что причтется ему по точному смыслу духовнаго завѣщанія Троилиной, по утвержденіи его Окружнымъ Судомъ. Между тѣмъ нынѣ, по дошедшимъ до него, Старшины, частнымъ свѣдѣніямъ оказывается, что упомянутые наслѣдники Троилиной хотятъ, не предъявляя духовнаго завѣщанія Троилиной для утвержденія въ Окружный Судъ, просить оный объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства по закону. Въ виду всего этого г. Старшиною, было предложено, не признаетъ ли Собраніе необходимымъ пригласить по сему дѣлу адвоката, снабдивъ его надлежащею довѣренностью отъ Купеч. Общества для того, чтобы онъ могъ слѣдить за этимъ дѣломъ. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: такъ какъ, въ виду Собраніе не имѣется никакихъ фактическихъ данныхъ о дѣйствіяхъ наслѣдниковъ Г-жи Троилиной относительно ея завѣщанія и имущества, то сужденіе о приглашеніи адвоката по сему дѣлу пока отложить.

№ 15.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что въ общественномъ домѣ на Варваркѣ, бывшемъ Баранова, сданы были симъ послѣднимъ помѣщенія подъ №№ 23, 24 и 25, въ нижнемъ этажѣ во дворѣ; помѣщенія эти по устройству своему и приспособленію относятся къ числу жилыхъ и могутъ быть обращены только въ помѣщенія торговыя, для каковой цѣли и были сданы въ аренду г. Лебель. Между тѣмъ съ переходомъ дома отъ г. Баранова во владѣніе Общества, Куп. Управа извѣстилась чрезъ управляющихъ домомъ, что Лебель въ занимаемыхъ имъ помѣщеніяхъ самопроизвольно устроилъ чаны для раствора и производства красокъ, каковыя, будучи (въ жидкомъ видѣ, производятъ постоянно сырость и нечистоту, что вредно вліяетъ на прочность зданія и потому, таковое производство красокъ, какое устроилъ Лебель въ своей квартирѣ, ни въ какомъ случаѣ допущено быть не можетъ. Вслѣдствіе сего Купеческая Управа отнеслась въ мѣстную полицію, которую, сообщивъ ей все вышеизложенное, просила составить о семъ актъ. 22 Декабря прошлаго года составленный по сему полиціей актъ подтвердилъ все вышеприведенное; затѣмъ такъ какъ г. Лебель не соглашается добровольно прекратить въ занимаемыхъ имъ помѣщеніяхъ вышеприведенное производство красокъ, вредно вліяющее на прочность зданія, то представляется необходимымъ предъявить къ нему искъ, для чего слѣдуетъ пригласить Повѣреннаго, снабдить его надлежащею довѣренностью на веденіе сего дѣла. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: избрать Повѣреннаго, по усмотрѣнію г. Старшины, предоставивъ ему право выдать за его подписью, довѣренность, отъ лица Моск. Купеч Общества для ходатайства по сему дѣлу.

№ 16.

Г Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія, что Комиссіею по исправленію Общественнаго дома, что на Кузнецкомъ мосту, для исполненія порученій по сему дому, а равно для надзора за дворниками нанятъ приказчикъ К. В. Ангуковъ съ производствомъ ему жалованья съ 1 сего Января по пятидесяти рублей въ мѣсяцъ; управленіе же домомъ, по окончательномъ его исправленіи, будетъ поручено лицу изъ среды купцовъ по выбору Собранія Гг. Выборныхъ, какъ то практикуется и по отношенію къ прочимъ Общественнымъ домамъ. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 17.

Докладъ Комиссіи по постройкѣ Шуйскаго подворья, относительно помѣщенія Купеч. Управы отъ 11 Декабря прошлаго года, слѣдующаго содержанія: „Приговоромъ Собранія Выборныхъ 13 Апрѣля сего года поручено Комиссіи осмотрѣть пріобрѣтенный

отъ Баранова домъ, въ тѣхъ видахъ, не представится ли возможнымъ помѣстить въ немъ Купеч. Управу и о заключеніи своемъ по сему предмету представить Собранію Выборныхъ. По сдѣланному Комиссіею осмотру оказалось, что изъ числа помѣщеній, находящихся въ домѣ, купленномъ у Баранова, въ настоящее время имѣется незанятою половина бывшаго помѣщенія Купеческаго Банка, каковое помѣщеніе Комиссія находитъ для Купеч. Управы недостаточнымъ, но оно могло быть приспособлено для этой цѣли, если соединить его съ помѣщеніями, которыя были заняты Обществомъ Взаимнаго Кредита; а такъ какъ эти послѣднія отданы въ наймы Правленію Фабрично-Торговаго Товарищества братьевъ Крестовниковыхъ, срокомъ по 1 Іюня 1883 года, то до истеченія сего срока и не можетъ быть приступлено къ приспособленію вышеозначеннаго помѣщенія для Купеч. Управы. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 18.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія два сообщенія на имя его отъ Г-жъ Попечительницъ дѣвичьяго отдѣленія Мѣщанскихъ училищъ, о невозможности для нихъ продолжать занятія по этой должности, именно: а) отъ Александры Владиміровны Алексѣевой и б) отъ Елизаветы Григорьевны Мамонтовой. По выслушаніи сего, положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 19.

Докладъ Купеч. Управы о томъ, что Потомственный Почетный Гражданинъ К. В. Рукавишниковъ, 11 Декабря прошлаго года, довелъ до свѣдѣнія г. Старшины Моск. Купечества, что онъ по домашнимъ обстоятельствамъ не имѣетъ возможности продолжать далѣе занятія по должности члена Попечительнаго Совѣта Мѣщанскихъ училищъ. Справкою по сему выяснено, что К. В. Рукавишниковъ избранъ 10-го Февраля 1878 года въ попечители Московскихъ Мѣщанскихъ училищъ на трехлѣтіе съ 1878 года, и утвержденъ въ этой должности г. Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ 18 того же Февраля. По выслушаніи сего, положили: заявленіе Потомственнаго Почетнаго Гражданина К. В. Рукавишникова передать на разсмотрѣніе десяти старшимъ по балламъ выборныхъ, прося о результатѣ довести до свѣдѣнія Собранія.

№ 20.

Г Старшина заявилъ Собранію, что, хотя приговоромъ онаго отъ 4 Іюля прошлаго года было, между прочимъ постановлено, чтобы ходатайство о принятіи въ Мѣщанскія училища дѣтей лицъ, непринадлежащихъ къ сословіямъ Московскихъ купцовъ или мѣщанъ, какъ неподлежащія удовлетворенію, не принимались, но онъ, Старшина, рѣшается доложить Собранію поступившее къ нему отъ Почетнаго Гражданина Н. М. Бостанджогло ходатайство о принятіи въ Мѣщанское училище сына Государственнаго крестьянина Василія Зыкова; при чемъ въ ходатайствѣ Н. М. Бостанджогло пояснено, что для полученія права на поступленіе въ Мѣщанское училище, упомянутый мальчикъ Василій не можетъ одинъ приписаться къ Моск. мѣщанскому сословію, а лишь въ цѣломъ составѣ своей семьи, чрезъ что семья эта должна будетъ лишиться своего земельнаго душевого надѣла и усадьбы Кромѣ того Н. М. Бостанджогло еще объяснено, что помѣстить этого мальчика на свой счетъ въ Мѣщанское училище онъ въ особенности желаетъ въ память своего покойнаго брата Василія Михайловича, который всегда поддерживалъ упомянутое семейство Зыковыхъ. По выслушаніи сего положили: заслушанное ходатайство отклонить до пересмотра устава Мѣщанскихъ училищъ, порученнаго особой Комиссіи.

№ 21.

Докладъ Купеч. Управы о томъ, что Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ, въ отношеніи отъ 17 Декабря прошлаго года за № 676, объяснилъ, что въ текущемъ году, въ виду совершенной необходимости Совѣтъ вынужденъ былъ купить 520 байковыхъ одѣялъ, взамѣнъ пришедшихъ отъ долговременнаго употребленія въ ветхость, на сумму 2.883 руб. и произвести разныя исправленія и постройки на сумму 6.640 руб. 19 коп., и что вслѣдствіе такихъ непредвидѣнныхъ, но неотложныхъ расходовъ, оказался недостатокъ въ тѣхъ средствахъ, которыя выданы были въ томъ году на содержаніе Мѣщанскихъ училищъ и отдѣленія богадѣльни при оныхъ, а потому Совѣтъ просилъ объ отпускѣ ему 9.523 руб. 19 к. на покрытіе вышеприведенныхъ расходовъ. Къ сему выслушано было объясненіе г. Старшины о дѣйствительной неотложности этихъ расходовъ и о необходимости пополнить затраченныя на это суммы. По выслушаніи сего Собраніе положило: девять ты-

сячъ пятьсотъ двадцать три рубля девятнадцать копѣекъ (9.523 р. 19 к.) отпустить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ, на пополненіе израсходованныхъ имъ въ 1879 году вышеозначенныхъ суммъ.

№ 22.

Три доклада Купеч. Управы о произведенныхъ въ 1879 г. сверхсмѣтныхъ расходахъ, на суммы: а) четыреста сорокъ пять рублей сорокъ одна копѣйка (445 р. 41 к.), на перестрахованіе Общественныхъ домовъ: Рогожской части, 1 квартала, подъ № 128 и Сущевской части, 3 квартала, подъ № 527, въ Россійскомъ Страховомъ отъ огня Обществѣ, учрежденномъ въ 1827 году, перваго, въ суммѣ 150.900 руб. и второго, въ суммѣ 17.335 руб., оба срокомъ на годъ съ 8 Декабря 1879 года, б) пятьсотъ тридцать шесть рублей семьдесятъ пять копѣекъ (536 р. 75 к.), по застрахованію строеній Ново-гостиннаго двора въ Россійскомъ Страховомъ отъ огня Обществѣ, учрежденномъ въ 1827 году, въ суммѣ 251.680 руб., срокомъ на годъ съ 23 Ноября 1879 года и в) сто сорокъ пять рублей восемьдесятъ пять копѣекъ (145 р. 85 к.), выданныхъ Губернскому Секретарю Федорову за исправленіе имъ въ теченіе пяти мѣсяцевъ, по 1 Декабря 1879 года, должности Столоначальника хозяйственнаго стола. По выслушаніи сего положили: вышеозначенные расходы, какъ сверхсмѣтные, утвердить.

№ 23.

Два доклада Купеч. Управы о произведенныхъ въ 1879 году сверхсмѣтныхъ расходахъ на суммы: а) пятьсотъ семьдесятъ восемь рублей сорокъ три копѣйки (578 р. 43 к), на различныя поправки ,произведенныя въ домѣ Купеч. Общества, что въ Сущевской части, 3 квартала и б) шестьсотъ семьдесятъ пять рублей двадцать три копѣйки (675 руб. 23 коп.), по перестрахованію строеній Градскаго Мытнаго двора, въ Россійскомъ Страховомъ отъ огня Обществѣ, учрежденномъ въ 1827 г., въ суммѣ 315.500 руб., срокомъ на одинъ годъ съ 14 Декабря 1879 г. По выслушаніи сего положили: вышеозначенные расходы, какъ сверхсмѣтные, утвердить.

№ 24.

Докладъ Купеческой Управы о выданныхъ ею свидѣтельствахъ на право полученія пособія на приданое, изъ процентовъ съ суммъ, находящихся на текущемъ счету для выдачъ на приданое бѣднымъ невѣстамъ: а) крестьянкѣ А. И. Нечаевой на триста рублей (300 руб.), б) дочери мѣщанина Е. М. Петровой на сто пятьдесятъ рублей (150 руб.) и в) дочери мѣщанина А. Ф. Павловой на сто пятьдесятъ рублей (150 руб.). Положили: распоряженіе Купеческ.. Управы по выдачѣ сихъ свидѣтельствъ утвердить.

№ 25.

Г. Старшиной заявлено Собранію о выдачѣ Купеч. Управою свидѣтельствъ на торговлю ядовитыми веществами слѣдующимъ лицамъ: Московскимъ 2-й гильдіи купцамъ: И. Т. Кокушкину и Н. П. Пронину, временному Московскому 2-й гильдіи купцу Г. К. Брунсу, учителю рисованія Ф. И. Ходасевичу, Саксонскому подданному Э. Г. Гергарду, Моск. 2-й гильдіи купцамъ: братьямъ Дм. и Конст. Ник. Усачевымъ, И. А. Алексѣеву, А. А. Крахту, В. П. Попову, Федору и Акиму Васильевичамъ Шеншуринымъ и А. Б. Заикину, Моск. 1-й гильдіи купцу Маттейсену, Моск. 2-й гильдіи купцу Т. С. Хаустову, Швейцарскому гражданину Т. Э. Швабе, Зарайскому мѣщанину И. Т. Глѣбову, Моск. 2-й гильдіи купцамъ: Н. В. Колесникову и С. Н. Щербакову. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 26.

Докладъ Куп. Управы о выданномъ ею сыну Моск. 1-й гильдіи купеческаго сына Моисея Нюренберга—Михаилу Нюренбергу увольнительнаго свидѣтельства для поступленія по ученой части. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 27.

Въ заключеніе г. Старшина заявилъ Собранію, что онъ получилъ сего числа увѣдомленіе отъ Присяжнаго Повѣреннаго г. Дюшена о томъ, что 17-го

сего Января въ Судебной Палатѣ слушалось дѣло Новиченкова и рѣшено въ пользу Куп. Общества и что рѣшеніе это окончательно. Положили: принять къ свѣдѣнію.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 7-ГО ФЕВРАЛЯ 1880 ГОДА. ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

СЛУШАЛИ:

Открывъ засѣданіе, г. Старшина заявилъ Собранію, что завтра 8-го Февраля въ Биржевомъ залѣ имѣетъ быть совершено благодарственное молебствіе по случаю избавленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ грозившей ему опасности, при взрывѣ въ Зимнемъ дворцѣ, 5-го сего Февраля.

№ 1.

Журналъ соединеннаго засѣданія Комиссій Финансовой и Ревизіонной и о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, отъ 23-го Января сего года, по обсужденію вопроса относительно ознаменованія празднованія двадцатипятилѣтія царствованія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА. При этомъ г. Старшиною заявлено, что такъ какъ журналъ этотъ въ печатныхъ экземплярахъ былъ разосланъ на предварительное обсужденіе всѣмъ гг. Выборнымъ, то нынѣ онъ, Старшина, ставитъ вопросъ: угодно ли будетъ Собранію одобрить постановленіе сего журнала, и въ случаѣ одобренія, выслушать проектъ приговора Собранія Выборныхъ по сему предмету? Затѣмъ по единогласному одобренію Собраніемъ сказаннаго постановленія, прочитанъ былъ проектъ приговора слѣдующаго содержанія: „Собраніе Выборныхъ Моск. Куп. Общества, движимое чувствами безпредѣльной любви и вѣрноподданнической преданности къ священной особѣ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и желая ознаменовать дѣломъ благотворенія 25-ти-лѣтіе благополучнаго царствованія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, положило: 1) учредить въ существующихъ въ Москвѣ коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ, на вѣчное время, на счетъ Моск. Купеческаго Общества 40 стипендій для дѣтей лицъ, недостаточнаго состоянія, а именно: 25-ть въ Моск. Коммерческомъ училищѣ и 15-ть въ Моск. Практической Академіи Коммерческихъ наукъ, съ тѣмъ, чтобы замѣщеніе стипендій въ Моск. Коммерческомъ училищѣ было производимо на одинаковыхъ основаніяхъ съ замѣщеніемъ имѣющихся въ томъ училищѣ стипендій Моск. Куп. Общества, а въ Практической Академіи по назначенію Собранію Выборныхъ, изъ дѣтей, принадлежащихъ къ семействамъ состоящихъ или состоявшихъ въ Моск. купечествѣ. 2) Вносить на этотъ предметъ въ ежегодныя смѣты Куп. Общества по 15-ти тысячъ рублей, а именно: по 7.500 руб. для стипендій въ Коммерческомъ училищѣ и по 7 500 руб. въ Практической Академіи. 3) Просить г. Моск. Генералъ-Губернатора повергнуть къ стопамъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вѣрноподданническое поздравленіе Моск. Куп. Общества съ исполненіемъ 25-ти-лѣтія благополучнаго царствованія и исходатайствовать Всемилостивѣйшее соизволеніе на приведеніе вышеизложеннаго постановленія въ исполненіе. 4) По воспослѣдованіи на это ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія слѣдующую на содержаніе въ Коммерческомъ училищѣ 25-ти стипендій сумму, по 7.500 руб. въ годъ, отпускать въ первые два года, для употребленія таковыхъ денегъ на производство необходимой по случаю учрежденія означенныхъ стипендій постройки, съ присоединеніемъ къ сему въ случаѣ недостатка, помянутыхъ суммъ, еще до 1.200 руб. и 5) для поднесенія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ хлѣба и соли при ожидаемомъ посѣщеніи ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ Москвы въ Августѣ мѣсяцѣ сего года, поручить Куп. Управѣ заказать серебряное вызолоченное художественной работы блюдо и солонку, на что и ассигновать до 5.000 руб. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: проектъ сего приговора утвердить.

№ 2.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что Совѣтъ Андреевской богадѣльни, отношеніемъ отъ 3-го сего Февраля за № 39, увѣдомилъ Куп. Управу, что такъ какъ Собраніе Выборныхъ, въ засѣданіи своемъ 4 Іюля прошлаго года постановило: на устройство дороги отъ большой Калужской дороги до Андреевской богадѣльни ассигновать въ распоряженіе Совѣта богадѣльни шесть тысячъ рублей, суммы же этой оказывается недостаточно и по отзывамъ подрядчиковъ на устройство сказанной дороги потребно не менѣе десяти тысячъ руб., то Совѣтъ, доводя о семъ чрезъ Управу до свѣдѣнія Собранія Выборныхъ, проситъ ходатайствовать у Собранія о добавочномъ ассигнованіи суммы, потребной на устройство сказанной дороги. Къ сему г. Старшиною пояснено, что 4

Іюля прошлаго года Собраніе дѣйствительно положило ассигновать изъ общественныхъ суммъ въ распоряженіе Совѣта Андреевской богадѣльни на устройство упомянутой дороги потребную сумму, согласно той или другой изъ двухъ, представленныхъ тогда Совѣтомъ, смѣтъ, именно: одной смѣты въ 5.455 руб. и другой въ 6.010 руб. 75 коп. Затѣмъ г. Старшина заявилъ, что по предмету устройства этой дороги онъ входилъ въ личные переговоры съ г. Городскимъ Головой, которымъ подана ему мысль, что можетъ быть городъ будетъ не прочь принять участіе въ расходахъ по устройству сказанной дороги и даже приметъ на себя это устройство, но съ помощью отъ Куп. Общества въ опредѣленной суммѣ. По этому поводу многими изъ присутствовавшихъ Выборныхъ выражено было такое мнѣніе, что въ виду неточнаго составленія смѣтъ на устройство помянутой дороги и значительныхъ хлопотъ, сопряженныхъ съ подобными работами, дѣйствительно было бы болѣе въ интересахъ Общества предложить городу принять на себя устройство этой дороги, съ помощью отъ Куп. Общества, въ опредѣленной суммѣ,—именно: не свыше прежде ассигнованныхъ на этотъ предметъ 6.000 руб., при чемъ отпускъ этой суммы производить по мѣрѣ потребности съ начатіемъ работъ по устройству дороги. Собраніе Выборныхъ, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, положило: поручить Купеч. Управѣ войти, на основаніи вышеизложеннаго, въ переговоры съ Городскою Управою, о принятіи ею на себя устройства вышеупомянутой дороги отъ большой Калужской дороги къ Андреевской богадѣльнѣ, съ тѣмъ, что Куп. Общество, ассигновавъ съ своей стороны на этотъ предметъ до шести тысячъ руб. (6.000 руб.), будетъ отпускать ихъ Городской Управѣ, по мѣрѣ потребности, съ начатіемъ работъ по устройству этой дороги.

№ 3.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія, что вслѣдствіе состоявшихся 20-го Декабря прошлаго года постановленій Собранія о выдачѣ изъ общественныхъ суммъ: А) ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному попечительству надъ Славянскими дѣвицами, воспитывающимися въ Москвѣ, по 1.500 руб. ежегодно въ теченіи семи лѣтъ и Б) Комиссіи по устройству въ Москвѣ публичныхъ народныхъ чтеній—двухсотъ руб. единовременно, послѣдовали изъявленія благодарности этихъ учрежденій при отношеніяхъ, сказаннаго Попечительства отъ 21-го минувшаго Января за № 10 и упомянутой Комиссіи, отъ 3-го сего Февраля за № 113. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 4.

Г Старшина заявилъ Собранію, что въ прошломъ засѣданіи онаго, 18-го минувшаго Января, были доложены запросы, не имѣется ли препятствій къ опредѣленію: А) Московск. купца К. И. Рахманова на должность члена Моск. Комитета о просящихъ милостыни и Б) Московскаго же купца Н. П. Патушъ на должность церковнаго старосты къ Воскресенской на Ваганьковскомъ кладбищѣ церкви, и что по постановленію Собранія запросы эти были переданы на разсмотрѣніе десяти старшихъ по балламъ Выборныхъ, которые не встрѣтили никакихъ препятствій къ опредѣленію сказанныхъ лицъ на упомянутыя должности. По выслушаніи сего собраніе выборныхъ положило: отвѣтить на оба вышеприведенные запроса, что со стороны Куп. Общества къ опредѣленію гг. Рахманова и Патушъ на упомянутыя должности препятствій не встрѣчается.

№ 5.

Г Старшина заявилъ Собранію, что въ прошломъ засѣданіи онаго, 18-го минувшаго Января, было доложено заявленіе Попечителя Мѣщанскихъ училищъ Почетнаго Гражданина К. В. Рукавишникова, о невозможности для него, по домашнимъ обстоятельствамъ, продолжать занимать сказанную должность Попечителя, что это заявленіе по постановленію Собранія было передано на разсмотрѣніе десяти старшихъ по балламъ Выборныхъ, которыми не усмотрѣно препятствій къ увольненію г. Рукавишникова отъ сказанной должности, но не иначе, какъ съ представленіемъ о томъ г. Московскому Генералъ-Губернатору, утвердившему избраніе г. Рукавишникова въ упомянутую должность Попечителя Мѣщанскихъ училищъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: представить г. Московскому Генералъ-Губернатору, что со стороны Моск. Куп. Общества не встрѣчается препятствій къ увольненію г. Рукавишникова отъ должности Попечителя Мѣщанскихъ училищъ.

№ 6.

Доложены Собранію три слѣдующихъ отношенія въ Куп. Управу: А) Попечительства о бѣдныхъ въ Москвѣ, отъ 19-го минувшаго Января за № 42, съ увѣдомленіемъ, что казначей Якиманскаго Отдѣленія Попечительства Почетный Гражданинъ П. Г. Шелапутинъ уволенъ, согласно прошенію его, отъ этой должности, а на его мѣсто опредѣленъ 9-го Декабря 1879 года Почетный Гражданинъ П. А. Гуськовъ, со включеніемъ его въ числу десяти казначеевъ Попечительства, освобожденныхъ на основаніи 604 ст. п. 26 и ст. 605 т. XI Св. Зак. о состоян. изд. 1876 года отъ городской службы по выборамъ. Б) Московской Духовной Консисторіи отъ 14-го минувшаго Января за № 186, съ запросомъ, нѣтъ ли препятствій къ опредѣленію Моск. купца Ф. Е. Федорова на должность Старосты къ Московской Софійской на Міусскомъ кладбищѣ церкви и В) Прокурора Святѣйшаго Синода Конторы отъ 29-го минувшаго Января за № 167, съ увѣдомленіемъ, что за смертію Моск. купца В. М. Клаповскаго, исполнявшаго должность Старосты при Синодальной 12-ти Апостоловъ церкви, изъявилъ желаніе къ опредѣленію на эту должность Моск. купецъ А. Н. Дворниковъ и съ просьбою увѣдомить, находитъ ли Управа, что г. Дворниковъ можетъ быть опредѣленъ на эту должность и съ пользою для церкви исполнять оную или же не признаетъ ли Управа нужнымъ избрать на эту должность какое-либо иное лицо. По выслушаніи и обсужденіи вышеизложенныхъ трехъ отношеній, Собраніе положило: передать на разсмотрѣніе въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, прося ее о результатахъ, съ своимъ заключеніемъ доложить Собранію.

№ 7.

Докладъ Куп. Управы о произведенномъ ею сверхсмѣтномъ расходѣ въ 283 руб., выданныхъ Управляющему общественнымъ домомъ, что на Варваркѣ, г. Шипачеву по представленнымъ имъ счетамъ на передѣлки, произведенныя въ помѣщеніи, занимаемомъ Торговымъ Домомъ А. Трапезниковъ и К°. По выслушаніи сего положили: упомянутый расходъ въ двѣсти восемьдесятъ три руб. (283 р.), какъ сверхсмѣтный, утвердить.

№ 8.

Два доклада Куп. Управы о выданныхъ ею свидѣтельствахъ на полученіе пособія на приданое изъ процентовъ съ суммъ, состоящихъ на текущемъ счету и отчисленныхъ для выдачъ на приданое бѣднымъ невѣстамъ: А) дочери Коллежскаго Секретаря П. Д. Никольской въ (100 руб.) сто руб. и Б) Московской мѣщанкѣ Т. Іевлевой въ сто пятьдесятъ руб. (150 руб.). По выслушаніи сего положили: распоряженіе по выдачѣ сихъ свидѣтельствъ утвердить.

№ 9.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія о выданныхъ Куп. Управою свидѣтельствахъ на торговлю ядовитыми и сильно-дѣйствующими веществами: Моск. 2-й гильдіи купцамъ: М. П. Попову, А. П. Попову, Д. П. Воробьеву, 2-й гильдіи купчихамъ: Н. А. Балакшеевой, А. А. Бабашевой, мѣщанамъ г. Москвы: Н. М. Шигину и Сергіевскаго посада—А. А. Шапошникову, Прусскому подданному Э. Морицъ и Дармштадскому подданному Ф. Фульда. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 10.

Г. Старшина заявилъ, что Его Сіятельство Г. Московскій Генералъ-Губернаторъ отношеніемъ отъ 15 Октября и 23 Декабря прошлаго года за №№ 4908 и 6243 разрѣшилъ произвести выборы: въ члены Москов. Коммерческаго Суда и въ кандидаты къ нимъ, въ почетные члены Совѣта Моск. Коммерческаго училища, въ депутаты Ревизіоннаго Комитета, въ городовые цѣновщики и въ товарищи Гильдейскихъ Старостъ, и что сверхъ сего должны быть произведены выборы: въ Предсѣдатели и въ члены Совѣта Александро-Маріинскаго училища, въ экономы Моск. Коммерческаго училища, въ попечители, въ экономы, и въ казначеи богадѣльнаго дома братьевъ Солодовниковыхъ, въ Управляющіе домомъ на Кузнецкомъ мосту и въ члены Совѣта дома для безплатныхъ квартиръ. Затѣмъ г. Старшиною предложены для дополненія, предварительно составленные имъ съ своимъ Товарищемъ и съ десятью старшими по балламъ Выборными, кандидатскіе списки для выборовъ въ эти должности, при чемъ заявлено, что отъ состоящаго въ кандидатскомъ спискѣ на должность

члена Моск. Коммерческаго Суда П. В. Щапова получено имъ, Старшиною, письмо, коимъ онъ, Щаповъ, проситъ ходатайства у Собранія объ исключеніи его изъ кандидатскаго списка, во вниманіе къ его прежней службѣ въ Сиротскомъ Судѣ и къ нынѣшней въ Мировомъ Съѣздѣ. Ходатайство это Собраніемъ отклонено, въ виду § 10 инструкціи выборныхъ, допускающаго лишь дополненіе кандидатскихъ списковъ, а не исключеніе изъ оныхъ. Далѣе г. Старшиною заявлено, что въ спискѣ кандидатовъ въ городовые цѣновщики вкралась ошибка въ обозначеніи отчества, а именно: въ спискѣ обозначенъ Ланской Александръ Андреевичъ, а слѣдуетъ читать „Андреяновичъ". Затѣмъ, по утвержденіи Собраніемъ кандидатскихъ списковъ безъ измѣненія, приступлено было въ установленномъ порядкѣ къ производству самыхъ выборовъ, причемъ большинствомъ избирательныхъ голосовъ противъ неизбирательныхъ были избраны: 1) въ члены Моск. Коммерческаго Суда: Кузнецовъ М. Н., Котовъ А. Ф., Оконишниковъ С. П. и Усачевъ Д. Н., въ кандидаты къ нимъ: Крафтъ І. Ю., Прейсъ Ю., Шевалдышевъ А. Н., Носенковъ А. И., Шлезингеръ К. М., Носовъ В. Д., Красногоровъ Г. А. и Щаповъ П. В. 2) Въ Почетные Члены Совѣта Моск. Коммерческаго училища: Алексѣевъ А. В., Трапезниковъ А. К., Боткинъ Д. П. и въ кандидаты къ нимъ: Карзинкинъ А. А., Щенковъ В. В., Ганешинъ И. В. При баллотировкѣ въ экономы того же училища оказались получившами одинаковое число избирательныхъ голосовъ двое лицъ: К. Г. Толоконниковъ и С. Н. Блохинъ, причемъ брошенный между ними жребій палъ на Блохина С. Н. 3) Въ депутаты Ревизіоннаго Комитета: Дюшенъ П. П., Лепешкинъ Н. В., въ кандидаты къ нимъ: Поповъ М. Е. и Солдатенковъ К. Т. 4) Въ городовые цѣновщики: Селезневъ С. П., затѣмъ брошенъ жребій между двумя лицами, получившими одинаковое число избирательныхъ голосовъ, а именно: А. М. Смирновымъ и А. А. Ланскимъ, причемъ жребій палъ на Ланского А. А., въ кандидаты къ нимъ: Смирновъ А. М., Тимофеевскій К. О. и Шмелевъ Е. В. 5) Въ Товарищи Гильдейскихъ Старостъ: Мухинъ Н. В., затѣмъ брошенъ жребій между тремя лицами, получившими одинаковое число избирательныхъ голосовъ, именно между И. И. Носовымъ, П. А. Болотновымъ и С. А. Ашукинымъ, при чемъ жребій палъ на Болотнова П. А. и Ашукина С. А., въ кандидаты къ нимъ: Носовъ И. И., Афанасьевъ Н. П. и Дунаевъ А. Н. 6) Въ Предсѣдатели Совѣта Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища: Ляминъ И. А. и въ члены того же Совѣта: Аксеновъ В. Д., Ферапонтовъ А. Н., затѣмъ былъ брошенъ жребій между получившими одинаковое число избирательныхъ голосовъ А. Г. Кольчугинымъ и В. А. Бахрушинымъ, при чемъ жребій палъ на Бахрушина В. А., который долженъ поступить на мѣсто выбывшаго члена г. Андреева, избраннаго на срокъ по 1882 годъ. 7) Въ Попечители богадѣльнаго дома братьевъ Солодовниковыхъ Алексѣевъ С. В., въ экономы того же дома Александровъ Е. А. и въ казначеи сего дома Простяковъ И. Г. 8) Въ Управляющіе домомъ на Кузнецкомъ мосту Дмитріевъ Н. В. и 9) въ члены Совѣта дома для безплатныхъ квартиръ: Абрикосовъ А. И., Рогаткинъ-Ежиковъ М. И. и Ферапонтовъ А. Н. Въ заключеніе Собраніе Выборныхъ положило: 1) просить г. Старшину: а) о лицахъ, избранныхъ въ почетные члены Совѣта Московск. Коммерческаго училища и въ экономы онаго сообщить Совѣту сего училища, б) лицъ, избранныхъ въ Товарищи Гильдейскихъ Старостъ и въ городовые цѣновщики, пригласить къ отправленію должности, в) объ избранныхъ въ Предсѣдатели и Члены Совѣта Александро Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, увѣдомить Совѣтъ того училища, лицъ же, избранныхъ въ Попечители, Экономы и Казначеи богадѣльнаго дома братьевъ Солодовниковыхъ, въ Управляющіе домомъ на Кузнецкомъ мосту и въ члены Совѣта дома для безплатныхъ квартиръ, увѣдомить объ этомъ избраніи. 2) Объ утвержденіи лицъ, избранныхъ въ члены Моск. Коммерческаго Суда и въ депутаты Ревизіоннаго Комитета представить г. Моск. Генералъ-Губернатору и 3) о производствѣ всѣхъ вышеупомянутыхъ выборовъ составить особые протоколы.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 27 МАРТА 1880 ГОДА. ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

СЛУШАЛИ:

Читаны и утверждены въ правильности составленія журналы предшествовавшихъ Собраній, бывшихъ 18 Января и 7 Февраля сего года.

№ 1.

Предложеніе г. Моск. Генералъ-Губернатора на имя г. Старшины отъ 19-го Января сего года за № 225, при коемъ, препроводивъ прошеніе Почетной Гражданки, вдовы Софіи Михайловны Жуковой, объ ут-

вержденіи надъ сыномъ ея Алексѣемъ Алексѣевичемъ Жуковымъ опеки за расточительность и полицейское по сему предмету дознаніе, предлагаетъ ходатайство г-жи Жуковой передать на обсужденіе Собранія Выборныхъ Моск. купечества, о послѣдующемъ же, съ возвращеніемъ приложеній, увѣдомить Его Сіятельство. Въ прошеніи С. А. Жукова объяснила, что послѣ смерти мужа ея, послѣдовавшей 7 лѣтъ тому назадъ, осталось у нея семь малолѣтнихъ дѣтей и принадлежащее имъ вмѣстѣ съ нею недвижимое имущество, заключающееся въ фабричныхъ строеніяхъ и въ каменномъ домѣ, Серпуховской части, 3-го квартала и деньги 61.310 руб., хранящіяся въ Моск. Сиротскомъ Судѣ. Изъ дѣтей Жуковой сынъ Алексѣй, достигнувшій въ прошломъ году совершеннолѣтія, будучи опредѣленъ въ учебное заведеніе, по малоуспѣшности и тупоумію, былъ исключенъ и, проводя затѣмъ время въ праздности, сошелся съ разными неблагонамѣренными людьми, изъ числа коихъ нѣкто Германъ, воспользовавшись неразвитостью и слабоуміемъ, сказаннаго сына ея Алексѣя и заручившись отъ него довѣренностью по всѣмъ его дѣламъ, старался сначала всячески вооружить его противъ матери и прочихъ братьевъ, вслѣдствіе чего онъ сталъ часто отлучаться поздно ночью въ нетрезвомъ видѣ, а впослѣдствіи Германъ до того увлекъ его, что перевезъ на квартиру въ меблированныя комнаты въ домѣ Чижова, близъ Страстного монастыря, гдѣ и познакомилъ его съ какой-то женщиной, своею сообщницею и въ теченіи трехъ мѣсяцевъ успѣли получить изъ Сиротскаго Суда принадлежащій сыну ея капиталъ въ количествѣ 9.000 руб., по предъявленнымъ на него, Жукова, отъ разныхъ лицъ векселямъ, изъ коихъ одинъ только писанъ за два мѣсяца, а прочіе за одинъ мѣсяцъ и даже за нѣсколько дней до полученія. Въ виду этого она, Жукова, опасаясь, чтобы сынъ ея Алексѣй, по своему слабоумію и расточительности не выдалъ бы еще векселей, на уплату коихъ должна будетъ пойти причитающаяся ему часть изъ общаго недвижимаго имущества, что не только лишитъ его послѣднихъ средствъ къ жизни, но можетъ вредно отозваться на благосостояніи прочихъ ея дѣтей, проситъ Его Сіятельство объ учрежденіи надъ сыномъ ея Алексѣемъ Жуковымъ опеки. Изъ полицейскаго, по сему дѣлу, дознанія, основаннаго на показаніи Коммерціи Совѣтника Красноглазова и Почетнаго Гражданина Котова, видно, что лицамъ этимъ семейство Жуковыхъ извѣстно давно и заявленіе Жуковой о безпорядочномъ образѣ жизни сына ея Алексѣя они подтвердили. Затѣмъ г. Старшина присовокупилъ, что, желая имѣть по этому дѣлу болѣе положительныя данныя, онъ производилъ чрезъ нѣкоторыхъ лицъ негласное дознаніе, по которому обнаружилось, что Алексѣй Жуковъ по своей неразвитости и безхарактерности ведетъ нерасчетливый и даже расточительный образъ жизни, не занимаясь ни торговыми, ни домашними дѣлами и что вообще всѣ знающіе семейство Жуковыхъ отзывались объ Алексѣѣ Жуковѣ съ очень дурной стороны, какъ относительно образа его жизни, такъ и поведенія. По обсужденіи вышеизложеннаго, Собраніе Выборныхъ Моск. купечества, находя, что жалоба Почетной Гражданки С. М. Жуковой на безпорядочный и расточительный образъ жизни сына ея Алексѣя Жукова вполнѣ подтвердилась какъ полицейскимъ дознаніемъ, такъ и собранными негласными свѣдѣніями и руководствуясь прил. къ ст. 182 уст. о пред. и пресѣч преступ. изд. 1876 года, положило: надъ личностью и имуществомъ Почетнаго Гражданина Алексѣя Алексѣевича Жукова учредить опеку, о чемъ и донести Его Сіятельству г. Моск. Генералъ-Губернатору и представить приговоръ по сему съ возвращеніемъ приложеній.

№ 2.

Г. Старшина заявилъ, что въ засѣданіи гг. Выборныхъ 20-го Декабря прошлаго года былъ обсуждаемъ проектъ положенія о домѣ для безплатныхъ квартиръ, составленный Комиссіею по постройкѣ сего дома, согласно порученію Собранію Выборныхъ, выраженному въ приговорѣ онаго отъ 3-го Октября прошлаго года и, что при этомъ обсуждено лишь шесть первыхъ параграфовъ сказаннаго положенія, измѣненная и дополненная редакція коихъ прочтена и утверждена въ засѣданіи гг. Выборныхъ 18-го Января сего года. Къ сему г. Старшина присовокупилъ, что въ настоящемъ засѣданіи онъ просилъ бы Собраніе не оставить разсмотрѣніемъ всѣхъ остальныхъ параграфовъ положенія, такъ какъ окончательное утвержденіе онаго для руководства является крайне необходимымъ въ виду приведенія всѣхъ работъ по устройству дома для безплатныхъ квартиръ къ окончанію. Затѣмъ приступлено было къ обсужденію какъ проекта положенія о домѣ для безплатныхъ квартиръ, такъ и отдѣльнаго мнѣнія къ сему проекту Н. А. Найденова по параграфамъ, т. е. тѣмъ же порядкомъ, какъ это исполнено было въ упомянутомъ Собраніи гг. Выборныхъ 20-го Декабря прошлаго 1879 года, при обсужденіи шести первыхъ параграфовъ положенія. По прочтеніи па-

раграфа 7-го „Совѣту предоставляется полное управленіе и завѣдываніе домомъ; составленіе смѣты расходовъ и штата служащихъ; наемъ и увольненіе смотрительницы и смотрителя и всѣхъ служащихъ при домѣ, расходованіе суммъ на содержаніе дома“ и отдѣльнаго мнѣнія по оному: слова: „управленіе“ и „завѣдываніе“ въ этомъ случаѣ однозначащи, по этому одно изъ нихъ излишне. Затѣмъ нельзя не обратить вниманія на то, что объ управленіи домомъ говорится уже въ § 6, въ которомъ оно возлагается на Совѣтъ; здѣсь же оно только предоставляется Совѣту. Такое разногласіе должно быть также устранено. Такъ какъ параграфъ этотъ содержитъ въ себѣ изложеніе всѣхъ дѣйствій Совѣта и въ немъ, помимо общаго указанія на эти дѣйствія, признано необходимымъ перечислить нѣкоторыя изъ нихъ въ подробности (какъ составленіе смѣты, наемъ служащихъ и т. д.), то было бы неудобнымъ умолчать здѣсь о такихъ занятіяхъ Совѣта, которыя имѣютъ болѣе существенное значеніе, какъ разсмотрѣніе поступающихъ прошеній и допущеніе къ занятію квартиръ, а также отказъ занимающимъ тѣ квартиры отъ пользованія ими, если въ томъ Совѣтомъ будетъ встрѣчена надобность. Къ этому нельзя не прибавить, что упоминаніе о штатѣ служащихъ, какъ стоящее въ связи съ составленіемъ смѣты расходовъ, совершенно излишне и даже о самой смѣтѣ говорить здѣсь не слѣдуетъ, такъ какъ о ней указано подробно въ § 8, иначе необходимо было бы поименовать здѣсь и составленіе отчета. На основаніи этого § 7 удобнѣе было бы изложить такъ: „Совѣту предоставляется завѣдываніе домомъ во всѣхъ отношеніяхъ—разрѣшеніе поступающихъ прошеній о предоставленіи квартиръ для занятій, равно, какъ и отказъ занимающимъ тѣ квартиры отъ пользованія таковыми въ случаѣ признанной въ томъ со стороны Совѣта потребности; наемъ и увольненіе смотрительницы, смотрителя и всѣхъ служащихъ при домѣ; расходованіе назначенныхъ на содержаніе дома суммъ и т. п.“; возникли пренія, въ результатѣ коихъ большинствомъ присутствовавшихъ было постановлено: принять редакцію сего параграфа, согласно мнѣнію Н. А. Найденова. Далѣе по прочтеніи параграфа 8-го: „По истеченіи года со дня открытія дома, ежегодно къ 1-му Ноября Совѣтъ представляетъ на утвержденіе Собранію Выборныхъ смѣту расходовъ на слѣдующій годъ, а въ теченіе первой четверти года отчетъ за истекшій годъ“, и отдѣльнаго мнѣнія къ оному: „значащіеся въ началѣ: „по истеченіи года со дня открытія дома“ слѣдуетъ исключить, такъ какъ при существованіи этого, въ случаѣ открытія дома, въ началѣ будущаго 1880 года не представится возможности въ теченіе его представлять смѣту на 1881 годъ;“ большинствомъ присутствовавшихъ рѣшено было согласиться съ мнѣніемъ Н. А. Найденова, оставивъ остальную редакцію сего параграфа безъ измѣненія. По обсужденіи § 9: „Всѣ ремонты, передѣлки и прибавки зданій Совѣтъ производитъ съ разрѣшенія Собранія Выборныхъ Моск. Купечества;“ большинствомъ присутствовавшихъ рѣшено было принять редакцію сего параграфа согласно проекту, дополнивъ послѣ начальнаго слова „Всѣ“ слово „Сверхсмѣтные“, а вмѣсто заключительнаго слова „Купечества“ поставить слова „Купеческаго Общества“. По обсужденіи § 10: Совѣту предоставляется пріемъ призрѣваемыхъ на основаніи свѣдѣній, собираемыхъ Попечителями относительно каждаго семейства, какъ о настоящемъ, такъ и о прошедшемъ его положеніи; и отдѣльнаго мнѣнія по оному: „здѣсь въ первый (и при томъ единственный во всемъ положеніи) разъ появляется названіе „призрѣваемые“. Соотвѣтствуетъ ли оно дѣлу? Было бы удобнѣе избѣгнуть этого, выразивши такъ: „Допущеніе къ занятію квартиръ производится Совѣтомъ на основаніи свѣдѣній, собираемыхъ“ и т. д., какъ сказано въ проектѣ; большинствомъ присутствовавшихъ рѣшено было: принять редакцію сего параграфа, согласно мнѣнію Н. А. Найденова. По прочтеніи § 11: „Большее количество дѣтей и лучшее положеніе семьи въ прошедшемъ могутъ давать преимущественное право на помѣщеніе въ домѣ; рѣшено было—оставить редакцію этого параграфа безъ измѣненія. По обсужденіи § 12: „Помѣщеніе семействъ, неподходящихъ подъ означенныя выше (§ 4 и 5) условія, можетъ быть допускаемо только съ разрѣшенія Собранія Выборныхъ Моск. Купеч. Общества“ и § 13: „Пользованіе безплатной квартирой обусловливается только нахожденіемъ дѣтей въ принятыхъ семействахъ“, а равно отдѣльнаго мнѣнія по первому: „Для приданія указанному здѣсь изъятію значенія чрезвычайной мѣры, слѣдовало бы послѣ слова „только“ означить: „по особо уважительнымъ обстоятельствамъ, и то не иначе какъ“, а затѣмъ въ концѣ прибавить: „посредствомъ закрытой баллотировки“, какъ это существуетъ для Николаевскаго дома; и по-второму: „Такъ какъ, по смыслу § 5, самое поступленіе въ домъ можетъ быть безъ дѣтей, то содержащееся въ § 13 правило является въ полномъ противорѣчіи сказанному. Слѣдуетъ изложить его такъ: „При измѣненіи состава семейства пользованіе занимаемой имъ квартирой обусловливается нахожденіемъ того семейства въ состояніи, дающемъ ему, на основаніи §§ 4 и 5, право на занятіе квартиры“; большинствомъ присутствовавшихъ постановлено: со-

гласиться съ измѣненіями въ редакціи этихъ параграфовъ изложенными въ мнѣніи Н. А. Найденова по онымъ. Затѣмъ параграфы: 14, „Находящіеся въ составѣ семействъ мальчики не могутъ оставаться на жительствѣ долѣе 12-ти лѣтняго возраста;" и 15 „Всѣ живущія въ домѣ обязаны подчиняться постановляемымъ Совѣтомъ правиламъ и распоряженіямъ, и только при исполненіи этого условія могутъ оставаться на жительствѣ въ домѣ;" приняты Собраніемъ безъ измѣненія. Затѣмъ измѣненный и дополненный, согласно вышеизложенному, проектъ положенія о домѣ для безплатныхъ квартиръ представленъ на утвержденіе Собранія въ слѣдующей редакціи:

ПОЛОЖЕНІЕ О ДОМѢ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА ДЛЯ БЕЗПЛАТНЫХЪ КВАРТИРЪ:

§ 1) Согласно духовному завѣщанію Коммерціи Совѣтника Константина Абрамовича Попова, на оставленный имъ капиталъ, устроенъ Моск. Купеч. Обществомъ домъ для безплатнаго помѣщенія вдовъ съ сиротами, или круглыхъ сиротъ при родственницѣ, недостаточнаго состоянія, православнаго исповѣданія, принадлежащихъ или принадлежавшихъ къ Московск. Купеч. Обществу.

§ 2) Означенный домъ, состоящій въ Москвѣ, Якиманской части, 6-го квартала, подъ №№ 663 и 662, построенный на землѣ, частью пожертвованной потомственными почетными гражданами: Петромъ и Иваномъ Павловичами Сорокоумовскими, и частью, купленной Обществомъ, носитъ названіе: „Московскаго Купеческаго Общества домъ для безплатныхъ квартиръ".

§ 3) Домъ содержится на средства Московскаго Купеческаго Общества и на капиталы жертвователей.

§ 4) Безплатнымъ помѣщеніемъ въ домѣ могутъ пользоваться: вдовы, имѣющія при себѣ не менѣе 2 малолѣтнихъ дѣтей, и круглыя сироты при совершеннолѣтней сестрѣ или родственницѣ (вдовѣ или дѣвицѣ).

§ 5) Вдовамъ, имѣющимъ менѣе 2-хъ малолѣтнихъ дѣтей, равно, какъ и семействамъ, состоящимъ изъ сестеръ (дѣвицъ или вдовъ), или изъ вдовъ съ совершеннолѣтними дочерьми, можетъ быть предоставляемо помѣщеніе лишь въ томъ случаѣ, если будутъ оказываться свободныя квартиры, за помѣщеніемъ лицъ, подходящихъ подъ означенныя въ § 4-мъ условія, и замѣщеніе тѣхъ квартиръ, по усмотрѣнію Совѣта, будетъ признаваемо возможнымъ.

§ 6) Управленіе домомъ возлагается на Совѣтъ, состоящій изъ 3-хъ Попечителей подъ предсѣдательствомъ Старшины. Попечители избираются Собраніемъ Выборныхъ Моск. Купеч. Общества на три года Примѣчаніе. Въ случаѣ отсутствія Старшины, въ засѣданіи Совѣта предсѣдательствуетъ одинъ изъ попечителей по ихъ взаимному соглашенію.

§ 7) Совѣту предоставляется завѣдываніе домомъ во всѣхъ отношеніяхъ: разрѣшеніе поступающихъ прошеній о предоставленіи квартиръ для занятія, равно какъ и отказъ занимающимъ тѣ квартиры отъ пользованія таковыми въ случаѣ признанной въ томъ со стороны Совѣта потребности; наемъ и увольненіе смотрительницы, смотрителя и всѣхъ служащихъ при домѣ; расходованіе назначенныхъ на содержаніе дома суммъ и т. п.

§ 8) Ежегодно къ 1-му Ноября Совѣтъ представляетъ на утвержденіе Собранію Выборныхъ смѣту расходовъ на слѣдующій годъ, а въ теченіе первой четверти года отчетъ за истекшій годъ.

§ 9) Всѣ сверхсмѣтные ремонты, передѣлки и прибавки зданій, Совѣтъ производитъ съ разрѣшенія Собранія Выборныхъ Московскаго Купеческаго Общества.

§ 10) Допущеніе къ занятію квартиръ производится Совѣтомъ на основаніи свѣдѣній, собираемыхъ попечителями относительно каждаго семейства, какъ о настоящемъ, такъ и о прошедшемъ его положеніи

§ 11) Большее количество дѣтей и лучшее положеніе семьи въ прошедшемъ могутъ давать преимущественное право на помѣщеніе въ домѣ.

§ 12) Помѣщеніе семействъ, не подходящихъ подъ означенныя выше (§ § 4 и 5) условія, можетъ быть допускаемо только по особо уважительнымъ обстоятельствамъ и то не иначе, какъ съ разрѣшенія Собранія Выборныхъ Моск. Купеч. Общества, посредствомъ закрытой баллотировки.

§ 13) При измѣненіи состава семействъ, пользованіе занимаемой имъ квартирой, обусловливается на-

хожденіемъ того семейства въ состояніи, дающемъ ему, на основаніи § § 4 и 5, право на занятіе квартиры.

§ 14) Находящіеся въ составѣ семействъ мальчики не могутъ оставаться на жительствѣ въ домѣ далѣе 12-ти лѣтняго возраста.

§ 15) Всѣ живущія въ домѣ обязаны подчиняться поставляемымъ Совѣтомъ правиламъ и распоряженіямъ и только при исполненіи этого условія могутъ оставаться на жительствѣ въ домѣ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: 1) заслушанную редакцію положенія о домѣ для безплатныхъ квартиръ утвердить къ руководству, и надлежащему исполненію, о чемъ и сообщить Совѣту сего дома и 2) просить г. Старшину распорядиться отпечатаніемъ сего положенія въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ, а по исполненіи сего, разослать таковые всѣмъ Гг. Выборнымъ.

№ 3.

Г. Старшина заявилъ, что въ засѣданіи Гг. Выборныхъ 21-го Іюля 1877 года было, между прочимъ, постановлено: предоставить Комиссіи по постройкѣ дома безплатныхъ квартиръ разсмотрѣть составленный архитекторомъ Каминскимъ планъ на постройку сего дома и сдѣлать тѣ измѣненія или дополненія, какія Комиссія признаетъ необходимыми, а если надобность укажетъ, то составить новый планъ и затѣмъ, не внося выработаннаго плана на утвержденіе Собранія Выборныхъ, приступить къ самой постройкѣ дома, съ тѣмъ, чтобы таковая не превышала имѣющейся на этотъ предметъ суммы. На постройку дома для безплатныхъ квартиръ, согласно духовному завѣщанію К. А. Попова, душеприказчиками его представлено въ Управу 150.000 руб. Изъ этой суммы употреблено на покупку дома у Г-жи Астаповой 30.000 руб. процентными бумагами Государственнаго Банка по нарицательной цѣнѣ ихъ и 1.242 руб. 83 коп. на совершеніе крѣпостного акта по этой покупкѣ. Въ настоящее время, какъ извѣстно изъ доклада Строительной Комиссіи, разосланнаго въ печатныхъ экземплярахъ всѣмъ Гг. Выборнымъ, всѣ работы по устройству сего дома окончены, при чемъ, хотя по плану, выработанному Комиссіею, стоимость всей постройки и была опредѣлена въ 161.929 руб. 70 коп., но такъ какъ во время производства работъ явилась необходимость въ такихъ дополнительныхъ работахъ, указанныхъ въ докладѣ, которыя не имѣлись въ виду при составленіи смѣты, и кромѣ того, такъ какъ окончаніе дома еще къ Ноябрю прошлаго года, потребовало расходовъ на отопленіе его и на другія жилыя приспособленія, то вся сумма, затраченная на постройку сего дома, на его приспособленіе и отопленіе, по 6-е Марта сего года, составляетъ 184.216 руб. 89 коп. Затѣмъ г. Старшина присовокупилъ, что хотя эта послѣдняя цифра представляетъ значительное превышеніе расходовъ противу суммъ предположенныхъ и имѣвшихся на устройство дома для безплатныхъ квартиръ, но въ виду полезности и совершенной необходимости тѣхъ расходовъ, кои вызвали это превышеніе, онъ предлагаетъ Собранію утвердить отчетъ Комиссіи по постройкѣ сего дома, согласно приведенному докладу, той Комиссіи, отъ 6-го сего Марта. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: отчетъ Комиссіи по постройкѣ дома для безплатныхъ квартиръ, согласно докладу той Комиссіи, отъ 6-го сего Марта, утвердить въ суммѣ расхода въ сто восемьдесятъ четыре тысячи двѣсти шестнадцать рублей восемьдесятъ девять копѣекъ (184.216 руб. 89 коп.) и затѣмъ занятія Комиссіи признать оконченными.

№ 4.

Г. Старшина заявилъ, что такъ какъ въ засѣданіи Гг. Выборныхъ 7 Марта 1879 года, было постановлено: разрѣшить Купеч. Управѣ производить всѣ необходимыя по дому Общества, что на Варваркѣ, расходы изъ общественныхъ суммъ, то нынѣ представляется на утвержденіе Собранія, разосланный всѣмъ Гг. Выборнымъ въ печатныхъ экземплярахъ для предварительнаго ознакомленія, докладъ Купеч. Управы, отъ 27 Февраля сего года о расходахъ по сему дому, всего на сумму 14.919 руб. 64 коп., произведенныхъ въ теченіе прошлаго 1879 года, сверхъ расходовъ уже разрѣшенныхъ прежде Собраніемъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: указанные въ докладѣ Куп. Управы, отъ 27 минувшаго Февраля, расходы изъ Общественныхъ суммъ по дому, что на Варваркѣ, утвердить въ суммѣ четырнадцати тысячъ девятьсотъ девятнадцати рублей шестидесяти четырехъ копѣекъ (14.919 руб. 64 коп.).

№ 5.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что г. Архитекторъ Каминскій, представивъ смѣту на ремонтъ Общественнаго дома, что на Варваркѣ, объяснилъ, что такъ какъ ватерклозеты въ домѣ этомъ, съ самой постройки его, не исправлялись и во многихъ мѣстахъ пришли въ совершенную ветхость, то онъ счелъ нужнымъ поставить въ смѣту все количество свинцовыхъ трубъ, находящихся въ домѣ, такъ какъ большая часть ихъ находится подъ полами и въ стѣнахъ, а потому въ настоящее время и не представляется возможнымъ вполнѣ точно опредѣлить количество испорченныхъ трубъ, вслѣдствіе чего и цѣны на исправленіе ихъ показаны въ смѣтѣ отдѣльно. Кромѣ того г. Каминскій полагаетъ необходимымъ: замѣнить большую часть рамъ новыми, такъ какъ при постройкѣ сего дома употреблены были старыя рамы и до сего времени не ремонтировались, а также вмѣсто старыхъ, сгнившихъ, деревянныхъ пожарныхъ лѣстницъ поставить новыя желѣзныя. Къ сему г. Старшина, пояснивъ, что расходовъ по упомянутой смѣтѣ предположено: на ватерклозеты, до 7.900 руб., на рамы, до 5.000 руб., а всего 13.343 руб. 92 к., поставилъ вопросъ: какое угодно будетъ Собранію постановить рѣшеніе по сему дѣлу, съ своей же стороны присовокупилъ, что онъ считаетъ ремонтъ сказаннаго дома по вышеприведеннымъ предметамъ—необходимымъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: поручить Управляющему Общественнымъ домомъ, что на Варваркѣ, произвести ремонтъ сего дома по предметамъ, указаннымъ въ вышеприведенной смѣтѣ, изъ общественныхъ суммъ, съ соблюденіемъ возможной экономіи.

№ 6.

Г. Старшина заявилъ, что Совѣтъ Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Моск. Купечества, отношеніемъ въ Купеческую Управу, отъ 20 минувшаго Февраля за № 3, указавъ, что изъ числа 37 нумеровъ, въ которыхъ помѣщаются призрѣваемыя, 5-ти нумеровъ, на 15 и 20 человѣкъ, устроены въ подвальномъ этажѣ, объясняетъ, что съ самаго открытія дома, нумера эти почти ежегодно были передѣлываемы для уничтоженія въ нихъ сырости, но что не смотря на это, въ зимнее время, при усиленной топкѣ печей, они бываютъ едва сносны для жизни, весною же, лѣтомъ и осенью положительно невыносимы для жилья, какъ отъ сырости, такъ и отъ испорченности воздуха, происходящей вслѣдствіе устройства въ этомъ же этажѣ: кухни, кладовой для храненія провизіи, людскихъ комнатъ и топки печей всего дома. Въ виду почти постоянныхъ болѣзней, развивающихся у призрѣваемыхъ отъ этого вреднаго помѣщенія, Совѣтъ сказаннаго дома представилъ при упомянутомъ отношеніи, на усмотрѣніе Купеч. Общества планъ и смѣту на 12.643 руб. для двухъ этажной, каменной пристройки на предметъ устройства въ оной номеровъ для помѣщенія всѣхъ призрѣваемыхъ, проживающихъ нынѣ въ упомянутомъ помѣщеніи подвальнаго этажа, причемъ, ссылаясь на духовное завѣщаніе покойнаго Семена Владиміровича Алексѣева, оставившаго по этому завѣщанію капиталъ въ пользу Николаевскаго дома, на улучшеніе содержанія призрѣваемыхъ въ ономъ, находитъ, что устройство новаго корпуса, съ сухими и чистыми нумерами, будетъ вполнѣ соотвѣтствовать волѣ завѣщателя. Къ сему г. Старшиною пояснено, что покойнымъ С. В. Алексѣевымъ съ сказанною цѣлью завѣщанъ капиталъ въ 100.000 руб., который нынѣ съ неизрасходованными процентами простирается до 134.200 руб. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: производство, предположенныхъ въ Николаевскомъ домѣ для призрѣнія вдовъ и сиротъ Моск. Купечества, построекъ, согласно плану и смѣтѣ, представленнымъ Совѣтомъ того дома, разрѣшить, а потребную для сего сумму отпустить изъ процентовъ съ капитала, завѣщаннаго Потомственнымъ Почетнымъ Гражданиномъ С. В. Алексѣевымъ, о чемъ и увѣдомить Совѣтъ сказаннаго дома.

№ 7.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что въ засѣданіи онаго 28 Ноября прошлаго года, слушалась, между прочимъ, выписка изъ духовнаго завѣщанія Почетной Гражданки А. С. Троилиной, о томъ, что принадлежащіе ей въ Москвѣ четыре каменныхъ лавки съ деревяннымъ флигелемъ и землею при нихъ, завѣщаны ею, Троилиной, мужу ея, а по смерти его назначено сказанное имущество продать и, за распредѣленіемъ изъ вырученной отъ продажи суммы, разнымъ наслѣдникамъ, до 12.000 руб., остальныя деньги предоставить Моск. Купеч. Обществу для вспомоществованія бѣднымъ семействамъ. Вмѣстѣ съ симъ заслушано было Собраніемъ предложеніе повѣреннаго наслѣдниковъ Г-жи Троилиной, г. Бѣльскаго, о томъ, что они, наслѣдники, не желая продавать, сказаннаго имущества Троилиной и желая оста-

вить его за собой, просятъ Купеч. Общество принять отъ нихъ 7.000 руб., съ тѣмъ, чтобы, не предъявляя упомянутаго духовнаго завѣщанія въ Окружный Судъ, предоставить имъ, наслѣдникамъ, вышеупомянутое имущество Троилиной. Къ сему г. Бѣльскимъ было пояснено, что мужъ Г-жи Троилиной умеръ въ Январѣ 1879 года и что послѣ него найдено было упомянутое завѣщаніе жены его. По обсужденіи сего, Собраніемъ было положено: увѣдомить г Бѣльскаго, что Купеч. Общество, въ данномъ случаѣ, можетъ принять только то, что причтется ему по точному смыслу духовнаго завѣщанія Троилиной, по утвержденіи его Окружнымъ Судомъ. Постановленіе это г. Бѣльскому было своевременно сообщено. Между тѣмъ, принимая во вниманіе, что завѣщаніе Почетной Гражданки Троилиной, умершей въ Ноябрѣ 1877 г., въ установленномъ закономъ (1063 ст. X т. I г. Св. Зак. изд. 1857 г.) годовой срокъ со дня ея смерти, къ утвержденію, въ охранительномъ порядкѣ, представлено не было, по неизвѣстности объ его существованіи, а въ настоящее время это завѣщаніе, согласно 1066 ст. X т. част. I Св. Зак., подлежитъ утвержденію не иначе какъ въ порядкѣ исковомъ, представляется теперь необходимымъ пригласить по сему дѣлу адвоката и снабдить его надлежащею довѣренностью. По обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: избрать повѣреннаго по усмотрѣнію г. Старшины, предоставивъ ему право выдать за его подписью отъ имени Моск. Купеч. Общества довѣренность, избранному имъ лицу, для веденія дѣла по завѣщанію Г-жи Троилиной.

№ 8.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что по контрактамъ, заключеннымъ Управою съ Моск. купцами: И. М. Молчановымъ и Н. А. Сергѣевымъ отданы имъ въ арендное содержаніе, принадлежащія Моск. Купеч. Обществу, лавки, въ Хрустальномъ ряду, первому, подъ № 11 по 550 руб. въ годъ, а второму, подъ №№ 8 и 9 по 1.265 руб. въ годъ, срокомъ съ 1 Мая 1878 года по 1 Мая 1882 года. По первому пункту упомянутыхъ контрактовъ, они, арендаторы, обязались вносить аренду въ Купеч. Управу равными частями за каждую треть года впередъ сполна, въ случаѣ же неисполненія ими сего, пунктомъ третьимъ контрактовъ, предоставлено Купеч. Обществу право сдать законтрактованныя лавки другимъ лицамъ, и если тѣ лавки сданы будутъ за высшую сумму, то излишекъ остается въ пользу Купеч. Общества, а убытокъ, если таковой произойдетъ, а равно на исправленіе могущихъ открыться при сдачѣ лавокъ ветхостей—деньги по назначенію Управы, взыскиваются съ арендаторовъ. Молчановъ и Сергѣевъ арендной платы за Сентябрьскую 1879 года и Январскую сего года трети, не внесли, несмотря на неоднократныя требованія Управы. Къ сему докладу г. Старшина присовокупилъ, что въ виду вышеобъясненнаго, онъ полагалъ бы необходимымъ предъявить къ арендаторамъ: Молчанову и Сергѣеву иски объ уничтоженіи сказанныхъ контрактовъ и о взысканіи съ нихъ недоплаченной аренды. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: предварительно предъявленія исковъ къ Гг.: Молчанову и Сергѣеву предложить имъ, или уплатить сполна слѣдующую съ нихъ арендную плату, или же немедленно очистить занимаемыя ими помѣщенія. Буде же они сего не исполнятъ, то пригласить повѣреннаго, по усмотрѣнію г. Старшины, предоставивъ ему право выдать за его подписью, отъ имени Моск. Купеч. Общества довѣренность приглашенному имъ лицу, для веденія дѣла о взысканіи съ Молчанова и Сергѣева аренды и уничтоженія заключенныхъ съ ними контрактовъ.

№ 9.

Докладъ Купеч. Управы о томъ, что Потомственный Почетный Гражданинъ Московскій 1-й гильдіи купецъ Е. Ф. Саватюгинъ, поданнымъ въ Управу прошеніемъ объясняетъ, что 21 Января сего года Моск. 2-й гильдіи купцемъ В. Н. Лавровымъ подано было въ Управу заявленіе о передачѣ ему, Саватюгину, содержимаго Лавровымъ магазина на Городскомъ Мытномъ дворѣ, подъ № 1, по срокъ контракта, т. е. по 10 Іюня 1882 года, на прежнихъ условіяхъ. Желая этотъ магазинъ взять въ аренду на четыре года, Саватюгинъ проситъ заключить съ нимъ контрактъ на этотъ срокъ и на прежнихъ условіяхъ. Изъ справки къ сему видно, что купцу Лаврову упомянутый магазинъ былъ сданъ, на сказанный срокъ, съ платою по 1.800 руб. въ годъ, причемъ въ пунктѣ 6 заключеннаго съ нимъ контракта, дозволено ему, буде пожелаетъ, помѣщеніе это до истеченія аренднаго срока, сдать другому лицу, но не иначе, какъ съ согласія Купеч. Общества. Арендныя деньги уплачены Лавровымъ по 10 число минувшаго Февраля; вслѣдствіе же приведеннаго заявленія Лаврова о дозволеніи ему сдать тотъ магазинъ Саватюгину, передача эта Лаврову разрѣшена

по срокъ контракта. Къ сему г. Старшиною пояснено, что имъ предложено было Саватюгину, на остающіеся два года по срокъ контракта, принять аренду по прежнему за 1.800 руб. въ годъ, а на слѣдующіе затѣмъ два года съ платою по 2.000 руб. въ годъ, но что онъ, Саватюгинъ, на это не согласился. Затѣмъ нѣкоторые изъ гг. присутствовавшихъ заявили, что для Купеч. Общества не представляется выгоды передавать магазинъ заранѣе и при томъ безъ надбавки арендной платы, послѣ четырехлѣтняго срока прежняго контракта и что слѣдуетъ или сдать Саватюгину лишь на срокъ прежняго контракта или настаивать на увеличеніи аренды, послѣ срока, до суммы, указанной г. Старшиной. Вслѣдствіе сего Собраніе Выборныхъ положило: сдать г. Саватюгину, сказанный магазинъ на четыре года, но не иначе какъ съ платою, до срока прежняго контракта, по одной тысячѣ восьми сотъ рублей (1.800 руб.) въ годъ, а затѣмъ слѣдующіе два года по двѣ тысячи рублей (2.000 руб.) въ годъ.

№ 10.

Г. Старшина заявилъ, что попечитель Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища В. Д. Аксеновъ, представилъ заявленіе душеприказчика покойнаго И. К. Королева Почетнаго Гражданина В. А. Андреева, съ выпискою изъ духовнаго завѣщанія И. К. Королева. Въ заявленіи г. Андреевъ объяснилъ, что покойный дѣдъ его И. К. Королевъ отказалъ по духовному завѣщанію въ пользу Александро-Маріинскаго училища три каменныя лавки. Изъ выписки духовнаго завѣщанія Королева, совершеннаго нотаріальнымъ порядкомъ 27 Апрѣля 1876 года и утвержденнаго Окружнымъ Судомъ 7 Января сего года, видно, что 2 пунктомъ сего завѣщанія покойный Королевъ предоставилъ въ собственность Моск. Александро-Маріинскаго училища, „на усиленіе средствъ для воспитанія бѣдныхъ дѣтей“, три каменныя лавки съ палатками и землею, состоящія Городской части, 1-го квартала, подъ №№ 135/139, 136/140 и 137/141 пр./нов.; затѣмъ г. Старшина предложилъ Собранію постановить свое рѣшеніе по этому дѣлу, причемъ замѣтилъ, что въ приведенномъ завѣщаніи И. К. Королева является недоразумѣніе, а именно, въ немъ употреблено выраженіе: въ собственность Моск. Александро-Маріинскаго училища, между тѣмъ, училище, состоящее въ вѣдѣніи Купеч. Общества, къ попечителю коего обратился г. Андреевъ, носитъ формальнымъ порядкомъ, присвоенное ему названіе: „Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища“. По обсужденіи вышеизложеннаго Собраніе Выборныхъ положило: заявленіе Почетнаго Гражданина В. А. Андреева, съ выпискою изъ духовнаго завѣщанія покойнаго И. К. Королева, передать на обсужденіе въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ Общественныхъ, прося ея о результатѣ съ своимъ заключеніемъ доложить Собранію.

№ 11.

Отношеніе г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 15 сего Марта за № 1514, коимъ увѣдомляетъ объ утвержденіи имъ лицъ, избранныхъ Собраніемъ Выборныхъ въ разныя должности 7 минувшаго Февраля, при чемъ присовокупляетъ, что, въ виду избранія въ члены Коммерческаго Суда М. Н. Кузнецова, состоящаго кандидатомъ къ членамъ сего Суда, избраннымъ 10 Февраля 1878 года, онъ ставитъ Собранію Выборныхъ на видъ, чтобы, при выборѣ въ члены помянутаго Суда, отнюдь не избирались числящіеся кандидатами къ членамъ состоящимъ на службѣ и срокъ службы коимъ еще не окончился. По выслушаніи сего, положило: принять къ свѣдѣнію и къ руководству при будущихъ выборахъ.

№ 12.

Г. Старшина заявилъ, что въ засѣданіи Гг. Выборныхъ, 7-го минувшаго Февраля, было, между прочимъ, доложено, поступившее на имя его письмо Почетнаго Гражданина К. В. Рукавишникова, заявившаго о невозможности для него, по домашнимъ обстоятельствамъ, продолжать службу по должности Попечителя Моск. Мѣщанскихъ училищъ, на каковую должность онъ, Рукавишниковъ, былъ избранъ на трехлѣтіе съ 1878 года. Имѣя въ виду, что избраніе это утверждено г. Моск. Генералъ-Губернаторомъ, Собраніе Выборныхъ приговоромъ того же 7 Февраля постановило: представить г. Моск. Генералъ-Губернатору, что со стороны Моск. Купеч. Общества не встрѣчается препятствій къ увольненію г. Рукавишникова отъ должности Попечителя Мѣщанскихъ училищъ. Постановленіе это было исполнено, нынѣ же отношеніемъ отъ 12 сего Марта за № 1471, г. Московск. Генералъ-Губернаторъ, указывая на рапортъ его, Старшины, по сему предмету, объясняетъ слѣдующее: „имѣя въ виду, что увольненіе отъ должностей, прежде истеченія срока службы по выбору, со-

вершается только по доказанной болѣзни (ст. (647 т. IX Св. Зак. изд. 1876 г.), онъ, Генералъ-Губернаторъ, не находитъ возможнымъ уволить г. Рукавишникова отъ занимаемой имъ должности, согласно его прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ, причемъ, въ виду неоднократно представленныхъ ходатайствъ объ увольненіи отъ службы по выборамъ, безъ законныхъ причинъ, ставитъ на видъ Собранію Выборныхъ, чтобы на будущее время при разрѣшеніи поступающихъ на его разсмотрѣніе ходатайствъ, руководствоваться постановленными въ законѣ правилами. По выслушаніи сего Собраніе положило: принять къ свѣдѣнію и надлежащему руководству.

№ 13.

Два заявленія нижеслѣдующихъ лицъ, съ просьбами объ увольненіи отъ должности Городовыхъ цѣновщиковъ:

А) Личнаго Почетнаго Гражданина Моск. 2-й гильдіи купца С. П. Селезнева, на томъ основаніи: во-первыхъ, что онъ постоянное жительство имѣетъ не въ Москвѣ, а въ Темниковскомъ уѣздѣ, Тамбовской губерніи, и во-вторыхъ, что онъ занимаетъ должность Почетнаго Мирового Судьи въ г. Темниковѣ и не рѣдко исполняетъ обязанности участковаго Мирового Судьи.

Б) Потомственнаго Почетнаго Гражданина, Крапивенскаго 1-й гильдіи купца К. О. Тимофеевскаго, на основаніи 2 п. 596 и 1 п. 615 ст. т. IX Зак. о сост. изд. 1876 года. Затѣмъ г. Старшина предложилъ, не угодно ли будетъ Собранію, предварительно рѣшенія этихъ ходатайствъ, передать ихъ на расмотрѣніе десяти старшихъ по балламъ выборныхъ? По принятіи Собраніемъ этого предложенія, нѣкоторыми изъ Гг. присутствовавшихъ, было замѣчено, что такъ какъ просители были избраны въ сказанную должность закрытою баллотировкою, то и увольненіе ихъ, по докладѣ Собранію мнѣнія 10 старшихъ по балламъ выборныхъ, должно быть закрытою же баллотировкою, каковымъ образомъ слѣдовало бы поступать и впредь въ подобныхъ случаяхъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: заявленіе Гг.: Семенова и Тимофеевскаго передать на разсмотрѣніе десяти старшихъ по балламъ выборныхъ и о заключеніи ихъ по сему предмету, доложить Собранію; высказанное же нѣкоторыми изъ Гг. Выборныхъ мнѣніе о необходимости рѣшать вопросы объ увольненіи лицъ отъ выборныхъ должностей, закрытою баллотировкою, принять къ руководству и исполненію, какъ въ данномъ случаѣ, такъ и будущихъ подобныхъ.

№ 14.

Г. Старшиною заявлено, что въ засѣданіи Гг. Выборныхъ 20 Декабря прошлаго года было, между прочимъ, постановлено: отпустить изъ Общественныхъ суммъ 500 р. на нужды православной церкви Св. Николая, что въ Прагѣ Чешской. Нынѣ Священникъ этой церкви Протоіерей Александръ Лебедевъ, письмомъ отъ 15—17 минувшаго Февраля, увѣдомляя о полученіи этой суммы, приноситъ глубочайшую благодарность Собранію Выборныхъ за такое пожертвованіе. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 15.

Г. Старшиною заявлено, что Купеч. Управою выданы свидѣтельства на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами, слѣдующимъ лицамъ: Моск. 1-й гильдіи купцу П. И. Санину, Моск. 2-й гильдіи купцу Р. Р. Келеру и Товариществу фабричнаго производства красокъ Кругликова. По выслушаніи сего, положили: выдачу помянутыхъ свидѣтельствъ утвердить.

№ 16.

Г. Старшиною заявлено, въ Купеч. Управу поступило, отъ разныхъ лицъ пятнадцать ходатайствъ о выдачѣ имъ свидѣтельствъ на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами, при чемъ ходатайства эти распадаются на три категоріи: первая, въ числѣ десяти лицъ, коимъ выданы были свидѣтельства на сказанную торговлю въ 1879 году, а именно: Гг.: Шелепинъ, Надежинъ, Дуленковъ, Глуховъ, Франке, Роде, Фидлеръ, Клубковъ, Долговъ, Ферейнъ; вторая, изъ двухъ лицъ, коимъ такія же свидѣтельства на 1879 годъ не выдавались, а были выданы въ 1877 и 1878 году, именно: Гг. Гетлингъ и Берентъ; и наконецъ, третья, изъ трехъ лицъ, въ первый разъ ходатайствующихъ о выдачѣ имъ означенныхъ свидѣтельствъ, именно: Флоръ Іоганъ-Гот-

либъ, Московскій 2-й гильдіи купецъ, Керстанъ Эмилій, Прусскій подданный и Окорокова А. А., Серпуховская мѣщанка. Къ сему г. Старшина пояснилъ, что такъ какъ законъ (ст. 881 XIII т. уст. Врачебн. изд 1857 года) дозволяетъ торговать ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами только купцамъ, избраннымъ для сего отъ Общества, то желательно было бы отнестись съ особою осмотрительностью ко всѣмъ вышеупомянутымъ ходатайствамъ, для чего полезно было бы собрать обо всѣхъ лицахъ, возбудившихъ эти ходатайства свѣдѣнія у лицъ, пользующихся довѣріемъ Общества и вмѣстѣ съ тѣмъ, ведущихъ тотъ же родъ торговли, т. е. москательнымъ товаромъ, при этомъ было указано на двухъ присутствовавшихъ въ Собраніи лицъ, могущихъ дать эти свѣдѣнія, именно: на Е. Ф. Матерна и П. Е. Нѣмчинова. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: просить г. Старшину, согласно вышесказанному имъ мнѣнію, обратиться къ Гг. Е. Ф. Матерну и П. Е. Нѣмчинову съ просьбой отъ имени Собранія Выборныхъ доставить о всѣхъ вышепоименованныхъ лицахъ свѣдѣнія, по предмету возбужденныхъ этими лицами ходатайствъ о выдачѣ имъ свидѣтельствъ на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами, а затѣмъ предоставить г. Старшинѣ на основаніи полученныхъ имъ свѣдѣній сдѣлать распоряженіе о выдачѣ свидѣтельствъ тѣмъ или другимъ лицамъ, или отклонить ихъ ходатайства. Такимъ же порядкомъ поступать и на будущее время относительно ходатайствъ по тому же предмету лицъ, не вполнѣ извѣстныхъ Обществу.

№ 17.

Два доклада Куп. Управы о выданныхъ ею свидѣтельствахъ для поступленія въ монашество слѣдующимъ лицамъ: А) купеческой вдовѣ В. И. Прокофьевой и Б) купеческимъ дочерямъ дѣвицамъ Александрѣ и Прасковьѣ Сергѣевымъ Клеминымъ. Положили: выдачу сихъ свидѣтельствъ утвердить.

№ 18.

Докладъ Куп. Управы о выданныхъ ею свидѣтельствахъ для полученія пособія на приданое: а) Моск. мѣщанкѣ Аннѣ Николаевой Базилевской—двѣсти р. (200 р.), б) Моск. мѣщанкѣ Авдотьѣ Павловой—сто руб (100 р.), в) Моск. цеховой Екатеринѣ Чистяковой—сто руб. (100 р.), г) Моск. мѣщанкѣ Аграфенѣ Ильиной—сто руб. (100 р.), д) бывшей дворовой дѣвицѣ Еленѣ Шутовой—сто руб. (100 р.), е) Моск. мѣщанкѣ Глафирѣ Удаловой—двѣсти руб. (200 р.), ж) дочери аптекарскаго помощника Аннѣ Романовой —сто руб. (100 р.), з) купеческой дочери Лидіи Матвѣевой Горденъ сто пятьдесятъ руб. (150 р.) и и) Моск. мѣщанкѣ Натальѣ Александровой Литейщиковой—сто пятьдесятъ руб. (150 р.). По выслушаніи сего положили: выдачу сихъ свидѣтельствъ утвердить.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 8 АПРѢЛЯ 1880 ГОДА. ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія, что на мѣсто умершаго Выборнаго г. Бородина былъ приглашенъ кандидатъ г. Армандъ, но такъ какъ самъ онъ не явился и никакого заявленія не представилъ, то въ составъ выборныхъ приглашенъ А. Г. Кольчугинъ, а также А. А. Кунинъ, вмѣсто выбывшаго изъ гильдіи Выборнаго П. А. Медынцева. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 2.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія о томъ, что Правленіе Моск. Куп. Общества Взаимнаго Кредита, при отношеніи отъ 17-го Марта сего года за № 143, препроводило, на основаніи § 64 устава означеннаго Общества, въ пользу благотворительныхъ заведеній Моск. Куп. Общества и Практической Академіи Коммерческихъ наукъ, семьдесятъ одну тысячу сорокъ шесть руб. три коп. (71.046 р. 3 к.), составляющіе 10% чистой прибыли отъ операцій Общества Взаимнаго Кредита за истекшій 1879 годъ, и что половина этой суммы, т. е. 35.523 руб. 1½ коп., согласно тому же § 64 устава Общества Взаимнаго Кредита, переданы въ распоряженіе Совѣта означенной Академіи, остальные же записаны на приходъ. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 3.

Г. Старшина заявилъ, что въ прошломъ засѣданіи гг. Выборныхъ 27 Марта сего года, по поводу ходатайствъ гг. Селезнева и Тимофеевскаго объ увольненіи ихъ отъ должности городовыхъ цѣновщиковъ, Собраніемъ было постановлено передать эти ходатайства на разсмотрѣніе десяти старшихъ по балламъ Выборныхъ съ тѣмъ, чтобы по докладѣ Собранію заключенія ихъ по сему предмету, вопросъ объ увольненіи сказанныхъ лицъ былъ рѣшенъ въ Собраніи закрытою баллотировкою. Нынѣ гг. старшіе по балламъ Выборные, разсмотрѣвъ означенныя ходатайства, пришли къ заключенію: а) по поводу г. Селезнева, что хотя онъ и занимаетъ должность Почетнаго Мирового Судьи въ Темниковскомъ уѣздѣ, Тамбовской губерніи, но такъ какъ на основаніи 49 ст. уст. суд. учрежд., должность эта можетъ быть соединена со всякой другой должностью, по государственной или общественной службѣ, то къ увольненію его, Селезнева, отъ должности городового цѣновщика основаній не представляется и б) по поводу г. Тимофеевскаго, что въ виду его семейнаго положенія, а именно: смерти въ теченіи послѣднихъ четырехъ лѣтъ трехъ его братьевъ, сироты коихъ, въ числѣ 11-ти человѣкъ, остались на его попеченіи, ходатайство его, Тимофеевскаго, объ увольненіи отъ должности городового цѣновщика представляется заслуживающимъ уваженія. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ, по предложенію г. Старшины и на основаніи вышеприведеннаго постановленія своего отъ 27-го минувшаго Марта, вопросъ объ увольненіи или не увольненіи сказанныхъ лицъ отъ должности городовыхъ цѣновщиковъ, подвергнуло закрытой баллотировкѣ, при чемъ изъ шестидесяти шести присутствовавшихъ, большинство въ сорокъ одинъ голось оказалось за увольненіе г. Тимофеевскаго, а большинство въ сорокъ голосовъ за не увольненіе г. Селезнева. Вслѣдствіе сего Собраніе положило: потомственнаго Почетнаго Гражданина, Моск. 2-й гильдіи, Крапивенскаго 1-й гильдіи купца К. О. Тимофеевскаго отъ должности городового цѣновщика уволить, личнаго же Почетнаго Гражданина, Моск. 2-й гильдіи купца С. П. Селезнева отъ сказанной должности Городового цѣновщика не увольнять, о каковомъ постановленіи Собранія сообщить по принадлежности гг. Селезневу и Тимофеевскому.

№ 4.

Г. Старшина заявилъ: А) что въ виду пріобрѣтенія новыхъ общественныхъ имуществъ и расширенія разныхъ прежнихъ зданій Общества, занятія служащихъ въ канцеляріи Куп. Управы въ минувшемъ году значительно усложнились и усилились, вслѣдствіе чего онъ ходатайствуетъ у Собранія о выдачѣ наградныхъ означеннымъ служащимъ къ предстоящему празднику Пасхи, въ размѣрѣ 3.000 руб. на всю канцелярію Управы. Къ сему г. Старшиною пояснено, что въ послѣдній разъ выданы были награды служащимъ въ канцеляріи за 1877 г. въ началѣ 1878 года, въ размѣрѣ 2.500 руб., и передъ тѣмъ таковыя же награды были выданы въ 1872 г., на что было ассигновано 2.000 рублей. При обсужденіи вышеизложеннаго, нѣкоторые изъ гг. присутствовавшихъ между прочимъ высказали, что, признавая справедливымъ удовлетворить ходатайство г. Старшины объ ассигнованіи суммы на выдачу наградъ служащимъ въ канцеляріи Управы, они полагаютъ, что при распредѣленіи этихъ наградъ, получающимъ болѣе низкіе оклады жалованья, слѣдуетъ назначить сравнительно болѣе, нежели лицамъ, получающимъ высшіе оклады жалованья, вообще же, окончательное распредѣленіе всѣхъ наградъ между служащими предоставить усмотрѣнію г. Старшины; кромѣ того было замѣчено, что въ постановленіи по сему предмету слѣдуетъ указать, что Собраніе Выборныхъ, разрѣшая выдачу этой награды, руководствуется не примѣромъ прежнихъ таковыхъ же выдачъ, а настоящимъ заявленіемъ г. Старшины о трудахъ служащихъ и что выдача награды въ настоящемъ году точно также не должна служить примѣромъ на будущее время. По изъявленіи большинствомъ присутствовавшихъ согласія съ высказаннымъ мнѣніемъ, Собраніе Выборныхъ положило: 1) разрѣшить выдачу награды служащимъ въ Канцеляріи Куп. Управы, руководствуясь не примѣромъ прежнихъ таковыхъ же выдачъ, а настоящимъ заявленіемъ г. Старшины, при чемъ настоящее разрѣшеніе не должно служить примѣромъ на будущее время и 2) на выдачу награды служащимъ въ канцеляріи Куп. Управы ассигновать изъ общественныхъ суммъ три тысячи руб. (3.000), при чемъ распредѣленіе этой суммы предоставить усмотрѣнію г. Старшины, съ принятіемъ во вниманіе вышеизложеннаго мнѣнія о сравнительномъ увеличеніи размѣра награды лицамъ съ низшимъ окладомъ жалованья.

Б) Затѣмъ г. Старшиною было предложено, не угодно ли будетъ Собранію, по примѣру прежнихъ

лѣтъ назначить награду Столоначальнику Управы г. Минервину за веденіе имъ кромѣ исполненія обязанностей по своей должности дѣлъ по открытію Моск. торговыхъ домовъ, что исполнялось имъ съ полнымъ усердіемъ и аккуратностью. Къ сему г. Старшиною пояснено, что въ минувшемъ 1879 году, въ засѣданіи 20-го Апрѣля т. г., г. Минервину назначено было Собраніемъ въ награду 250 руб. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: выдать Столоначальнику Куп. Управы г. Минервину награду въ размѣрѣ двухсотъ пятидесяти р. (250 р.)

№ 5.

Четыре доклада Куп. Управы о произведенныхъ ею въ семъ году сверхсмѣтныхъ расходахъ въ суммахъ и по предметамъ:

а) Сто шестьдесятъ одинъ руб. шестьдесятъ девять коп. (161 р. 69 к.) на уплату подрядчику плотничныхъ и столярныхъ работъ г. Вавилову за произведенныя имъ работы въ общественномъ домѣ, что на Варваркѣ, въ помѣщеніи, состоящемъ въ арендѣ Торговаго Дома „А. Трапезниковъ и К°.

б) Тридцать девять руб. двадцать восемь коп. (39 р. 28 к.) разъѣздныхъ денегъ, выданныхъ ветеринарному врачу Скотопригоннаго двора г-ну Соболеву, изъ коихъ тридцать одинъ руб. сорокъ три коп. (31 р. 43 к.), слѣдовавшіе ему за 1879 годъ и въ томъ году не выданные, представляются въ текущемъ году сверхсмѣтнымъ расходомъ.

в) Девятьсотъ сорокъ одинъ руб. семьдесятъ коп (941 р. 70 к.), выданныхъ г. Ульянову за поставленныя имъ съ 25-го Января по 6-е Марта сего года дрова, для отопленія общественнаго на Якиманкѣ дома для безплатныхъ квартиръ

и г) Пятьсотъ руб. (500 р.), выданныхъ въ пособіе женскимъ курсамъ при 3-ей Московской гимназіи, при чемъ деньги эти были назначены къ выдачѣ еще по смѣтѣ на прошлый 1879 годъ, но за неявкою лица для полученія ихъ, остались неизрасходованными, съ выдачею же ихъ въ семъ году представляются расходомъ сверхсмѣтнымъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: всѣ вышеприведенные, произведенные въ семъ году расходы, какъ сверхсмѣтные, утвердить.

№ 6.

Г. Старшина на основаніи предписанія г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 15-го Октября прошлаго 1879 года за № 4908 заявилъ Собранію о необходимости приступить къ выборамъ лица на должность Городового Старосты Моск. Сиротскаго Суда, при чемъ предложилъ гг. присутствовавшимъ для дополненія, составленный имъ съ Товарищемъ его и десятью старшими по балламъ Выборными, кандидатскій по сему списокъ изъ двухъ лицъ: Михаила Григорьевича Сушкина и Ивана Григорьевича Любушкина. По не заявленію со стороны гг. присутствовавшихъ о новыхъ кандидатахъ, означенный списокъ былъ утвержденъ Собраніемъ безъ измѣненія, а затѣмъ приступлено было къ баллотированію, сказанныхъ лицъ въ установленномъ порядкѣ, при чемъ большинствомъ голосовъ избрали: въ Городовые Старосты Моск. Сиротскаго Суда Михаила Григорьевича Сушкина и въ кандидаты къ нему Ивана Григорьевича Любушкина. Вслѣдствіе чего Собраніе Выборныхъ положило: объ утвержденіи избранныхъ лицъ представить г. Моск. Губернатору, о производствѣ же выборовъ составить особый протоколъ.

ЖУРНАЛЪ ЭКСТРЕННАГО СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 24 МАЯ 1880 ГОДА. ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

СЛУШАЛИ:

Слѣдующее заявленіе г. Старшины: Милостивые Государи! Настоящее засѣданіе наше вызвано при скорбною вѣстію о кончинѣ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ. Только что помолившись вмѣстѣ съ Вами о упокоеніи души ЕЯ, я считаю моимъ долгомъ предложить Вамъ выразить ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ чувства наши по поводу понесеннаго имъ и всѣми его вѣрноподданными утраты, вслѣдствіе чего имѣю честь предложить на Ваше усмотрѣніе проектъ приговора по сему предмету: „Собраніе Выборныхъ Моск. Куп. Общества, по отслуженіи панихиды объ упокоеніи души въ Бозѣ почившей ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, въ бывшемъ затѣмъ экстренномъ засѣданіи положило: просить г. Моск. Генералъ-Губернатора повергнуть къ стопамъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА выраженіе чувствъ безпредѣль-

ной скорби Моск. купечества о невыразимой утратѣ, понесенной ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ и всѣми ЕГО вѣрноподданными". По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: проектъ сего приговора утвердить и просить г-на Старшину копію съ онаго представить при рапортѣ Его Сіятельству г. Моск. Генералъ-Губернатору.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 25 ІЮНЯ 1880 Г. ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

По открытіи засѣданія, Старшиною прочитано полученное имъ отъ г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 5 сего Іюня за № 3033 увѣдомленіе о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по представленіи его, Генералъ-Губернатора, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ: благодарить Моск. Куп. Общество за выраженныя имъ въ приговорѣ отъ 24 Мая сего года вѣрноподданническія чувства по случаю кончины ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ.

Затѣмъ, по прочтеніи и утвержденіи въ правильности составленія журналовъ предъидущихъ Собраній, бывшихъ 27 Марта, 9 Апрѣля и 26-го Мая сего года

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія: 1) что на мѣсто умершаго Выборнаго В. Е. Мещерина приглашенъ кандидатъ А. И. Лыжинъ и 2) на посланное кандидату Е. И. Арманду приглашеніе вступить въ отправленіе обязанности Выборнаго, этотъ послѣдній въ присланномъ письмѣ заявилъ, что онъ находится вынужденнымъ отъ званія Выборнаго отказаться, какъ по его преклоннымъ лѣтамъ и разстроенному здоровью, такъ и по отдаленности отъ Москвы его мѣстожительства. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 2.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Почетный Гражданинъ Владиміръ Григорьевичъ Сапожниковъ, въ поданномъ 29-го Апрѣля сего года заявленіи объяснилъ, что въ 1878 году имъ представленъ въ Куп. Управу капиталъ процентными бумагами на сумму 10 тыс. рублей для учрежденія на проценты съ этого капитала стипендій имени Вѣры Владиміровны Сапожниковой: одной въ Николаевскомъ домѣ призрѣнія, одной въ Мѣщанскомъ училищѣ въ женскомъ отдѣленіи и одной въ Андреевской богадѣльнѣ; желая имѣть еще одну стипендію имени В. В. Сапожниковой въ Николаевскомъ домѣ призрѣнія и представляя двѣ облигаціи перваго восточнаго займа по одной тысячѣ руб. каждая, просилъ представленный имъ капиталъ распредѣлить слѣдующимъ образомъ: семь тысячъ руб. причислить къ капиталу Николаевскаго вдовьяго дома, три тысячи пятьсотъ руб. къ капиталу Мѣщанскихъ училищъ и одну тысячу пятьсотъ руб. къ капиталу Андреевской богадѣльни, и получаемые проценты употреблять на содержаніе въ означенныхъ учрежденіяхъ стипендіатокъ имени Вѣры Владиміровны Сапожниковой; вслѣдствіе сего представленныя Сапожниковымъ означенныя двѣ облигаціи перваго восточнаго займа по одной тысячѣ руб. каждая, Куп. Управою приняты и какъ эта сумма, такъ и прежде представленные имъ 10 тыс. руб. распредѣлены согласно вышеизложенному желанію г. Сапожникова. Положили: сдѣланное Куп. Управою по означенному заявленію В. Г. Сапожникова распоряженіе утвердить, а за пожертвованіе это выразить ему благодарность.

№ 3.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Товарищъ Старшины А. Г. Корниловъ представилъ 14 Апрѣля сего года триста руб. (300 р.), пожертвованные Коммерціи Совѣтникомъ Самуиломъ Мироновичемъ Малкіель для выдачи бѣднымъ предъ праздникомъ Св. Пасхи, каковыя деньги и выданы бѣднымъ. Положили: Коммерціи Совѣтника С. М. Малкіель за означенное пожертвованіе благодарить.

№ 4.

Заключеніе Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ отъ 2 Мая 1880 года о томъ, что по разсмотрѣніи переданнаго въ оную запроса Москов. Духовной Консисторіи отъ 14 Января сего года за

№ 186 относительно купца Федора Евтропіевича Федорова, Комиссія нашла, что къ опредѣленію его въ старосты Моск. Софійской на Міусскомъ кладбищѣ церкви препятствій быть не должно. Соглашаясь съ симъ заключеніемъ, Собраніе Выборныхъ положило: увѣдомить о семъ Моск. Духовную Консисторію на отношеніе ея отъ 14 Января сего года за № 186.

№ 5.

Заключеніе Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ отъ 2 Мая 1880 года о томъ, что по разсмотрѣніи переданныхъ въ оную запросовъ Прокурора Московской Святѣйшаго Синода конторы отъ 29 Января и 5 Марта сего года за №№ 167 и 561, относительно купцовъ Алексѣя Никитича Дворникова и Якова Тимофеевича Кудрявцева, Комиссія не усмотрѣла съ своей стороны препятствій къ поступленію того или другого изъ вышеозначенныхъ лицъ на должность церковнаго Старосты при Синодальной 12-ти Апостоловъ церкви, принявши при этомъ лишь во вниманіе, что изъ нихъ Кудрявцевъ пользуется большею извѣстностью въ средѣ купечества. Соглашаясь съ симъ заключеніемъ, Собраніе Выборныхъ положило: сообщить о семъ Прокурору Московской Святѣйшаго Синода конторы на отношенія его отъ 29 Января и 5 Марта сего года за №№ 167 и 561.

№ 6.

Г. Старшина заявилъ, что для покрытія расходовъ по производившимся значительнымъ общественнымъ постройкамъ, согласно приговору Собранія Выборныхъ 25 Мая 1877 г., открытъ былъ Куп. Управѣ, между прочимъ, въ Моск. Куп. Обществѣ Взаимнаго Кредита по спеціальному текущему счету кредитъ суммою въ 300 тыс. руб. изъ 5½% годовыхъ, срокомъ на два года, т. е. по 25 Мая сего 1879 г., каковой кредитъ приговоромъ Собранія Выборныхъ 7-го Марта 1879 года продленъ былъ еще на годъ, т. е. по 25 Марта сего 1880 г. и вслѣдствіе сего полученная 27 Марта 1879 года изъ Общества Взаимнаго Кредита сумма 300 тыс. руб. израсходована на покупку дома у г. Баранова. По случаю истеченія 25 Мая сего срока означенному кредиту и въ виду необходимости продлить таковой еще на годъ, онъ, г. Старшина, предварительно доклада Собранію, входилъ въ объясненіе по этому предмету съ Правленіемъ сказаннаго учрежденія, которое на продленіе означеннаго кредита суммою въ 300 тыс. руб. еще на годъ изъявило согласіе, но изъ 6¼% годовыхъ. Представляя о семъ на усмотрѣніе Собранія, Старшина предложилъ, не угодно ли будетъ разрѣшить Куп. Управѣ продлить означенный кредитъ срокомъ еще на одинъ годъ, т. е. по 25 Мая 1881 г., согласно вышеизложенному условію. По обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: разрѣшить Куп. Управѣ продлить кредитъ по спеціальному текущему счету въ Моск. Куп. Обществѣ Взаимнаго Кредита въ суммѣ трехсотъ тысячъ рублей (300.000 руб.), согласно заявленію Правленія означеннаго Общества изъ 6¼% годовыхъ, срокомъ на одинъ годъ, то есть по 25 Мая 1881 года.

№ 7.

Рапортъ Сборщиковъ Скотопригоннаго и Мытнаго дворовъ, коимъ доносятъ, что Полицейско-Ветеринарное вѣдомство предписало ветеринарамъ при Скотопригонномъ дворѣ, не допускать продажи овецъ въ Москвѣ на площадяхъ безъ осмотра, а потому ветеринары обратились къ нимъ съ просьбою устроить при Скотопригонномъ дворѣ загоны для ставки на продажу овецъ. Удобное для этого мѣсто имѣется на Хитровомъ дворѣ, начиная отъ пряселъ, поставленныхъ для ставки рогатаго скота, вдоль забора, по лѣвой сторонѣ, на протяженіи въ длину 61 сажени, въ ширину отъ 8½—12 саж., гдѣ можно устроить семь загоновъ, въ коихъ можетъ помѣщаться: въ пяти загонахъ отъ 500 до 700 и въ двухъ до 1.200 головъ въ каждомъ, или всего до 6.000 барановъ, больше чего рѣдко бываетъ въ дневной продажѣ. Устройство загоновъ, по составленной смѣтѣ, обойдется около трехсотъ руб. (300 р.), сборъ же съ желающихъ ставить на Скотопригонномъ дворѣ барановъ издавна существуетъ по полукопѣйкѣ съ барана и хотя онъ незначителенъ, но затрату на устройство загоновъ будетъ окупать, вслѣдствіе чего Сборщики и спрашиваютъ разрѣшенія на устройство означенныхъ загоновъ. По обсужденіи сего положили: разрѣшить Сборщикамъ устроить при Скотопригонномъ дворѣ, согласно рапорту ихъ, загоны для ставки на продажу овецъ, на каковой предметъ и поручить Куп. Управѣ отпустить въ ихъ распоряженіе изъ общественныхъ суммъ до трехсотъ руб. (300 р.), о чемъ гг. Сборщиковъ увѣдомить.

№ 8.

Г. Старшина заявилъ, что для необходимыхъ расходовъ по Сиротскому Суду по приговорамъ Собранія Выборныхъ выдавалось изъ общественныхъ суммъ ежегодно, начиная съ 1874 года по 5.000 руб., сначала въ безотчетное распоряженіе Первоприсутствующаго Суда, а потомъ, съ 1877 года, въ безотчетное распоряженіе всего присутствія; нынѣ Первоприсутствующій Суда Ф. Ф. Нырковъ обратился съ словесною просьбою, въ которой проситъ по примѣру прежнихъ лѣтъ отпустить на означенные расходы 5.000 руб. и на сей 1880 г., ходатайствуя при томъ не найдетъ ли Собраніе Выборныхъ возможнымъ прибавить еще 2,000 руб., такъ какъ отпускаемой суммы 5.000 руб. оказывается не вполнѣ достаточно. По обсужденіи сего положили: отпустить на текущій 1880 годъ изъ общественныхъ суммъ пять тысячъ руб. (5.000 р.) въ безотчетное распоряженіе всего присутствія Сиротскаго Суда, о чемъ Судъ и увѣдомить; что же касается до ходатайства Первоприсутствующаго Суда Ф. Ф. Ныркова, о прибавкѣ къ этой суммѣ еще 2.000 руб., то ходатайство это передать на разсмотрѣніе Финансовой и Ревизіонной Комиссіи, прося оную о заключеніи ея по сему предмету доложить Собранію.

№ 9.

а) Предложеніе г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 12 Апрѣля сего года за № 2162, на имя г. Старшины, въ которомъ изъяснено, что каменноугольная промышленность наша, представляющая въ теченіе послѣдняго времени замѣтные успѣхи въ своемъ развитіи, тѣмъ не менѣе, далеко еще не достигла тѣхъ размѣровъ, какихъ можно ожидать при извѣстномъ богатствѣ у насъ, въ особенности въ Донецкомъ бассейнѣ, мѣсторожденій минеральнаго топлива. Несомнѣнною причиной такого положенія дѣла является недостатокъ не количества работы, но сбыта угля, обусловливаемый въ свою очередь частью несоотвѣтствіемъ средствъ перевозки этого матеріала съ добывною способностью каменноугольныхъ копей, частью же незначительнымъ еще распространеніемъ у насъ употребленія угля, какъ для промышленныхъ цѣлей, такъ и для отопленія жилыхъ зданій. Между тѣмъ, не только интересы развитія горнаго дѣла, но и необходимость сбереженія нашихъ лѣсовъ, охраненіе которыхъ отъ окончательнаго истребленія представляется столь важнымъ для благосостоянія южныхъ и среднихъ губерній, заставляютъ настоятельно желать скорѣйшаго устраненія препятствій, встрѣчаемыхъ каменнымъ углемъ въ своемъ сбытѣ, и въ частности, замѣны древеснаго топлива, употребляемаго въ раіонѣ распространенія каменнаго угля, въ возможно большемъ количествѣ и скорѣйшемъ времени, топливомъ минеральнымъ. Въ виду изложенныхъ соображеній г. Министръ Государственныхъ имуществъ проситъ содѣйствія его, г. Генералъ-Губернатора, къ распространенію отопленія каменнымъ углемъ общественныхъ и казенныхъ зданій, состоящихъ во ввѣренномъ ему краѣ. Сообщая объ этомъ, г. Генералъ-Губернаторъ проситъ принять мѣры, какія будутъ признаны наиболѣе соотвѣтственными, чтобы находящіяся въ Москвѣ зданія, принадлежащія Моск. Куп. сословію, отапливающіяся еще дровами, перешли къ употребленію каменнаго угля, и о распоряженіяхъ по сему предмету его увѣдомить. б) Заявленіе Правленія Моск. Товарищества М. М. Любвинъ и К° каменноугольнаго производства, на имя г. Старшины, въ которомъ изъяснено, что постоянное возвышеніе цѣнъ на дрова въ Москвѣ и ея окрестностяхъ, вызываетъ на очередь вопросъ о замѣнѣ дровяного отопленія минеральнымъ. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное Моск. Товарищество каменноугольнаго производства М. М. Любвинъ и К°, образовавшееся изъ бывшаго торговаго дома „Московское Товарищество Минеральнаго Топлива М. М. Любвинъ и К°, первое поставило себѣ задачею вводить въ Москвѣ минеральное топливо и въ теченіе десяти лѣтъ занималось распространеніемъ каменнаго угля и антрацита для отопленія казенныхъ, общественныхъ и частныхъ зданій. Имѣя собственныхъ два рудника донецкаго русскаго угля и одинъ рудникъ антрацитный, Товарищество устроило въ Москвѣ обширные склады каменнаго угля и антрацита для постояннаго обезпеченія минеральнымъ топливомъ его потребителей. Въ настоящее время уже многія казенныя, общественныя и частныя зданія съ полнымъ успѣхомъ отапливаются минеральнымъ топливомъ. Съ особеннымъ удобствомъ минеральное отопленіе вводится тамъ, гдѣ устроено паровое или водяное отопленіе. Но и обыкновенныя печи могутъ быть приспособлены для отопленія каменнымъ углемъ и антрацитомъ. Для постановки же этого вопроса на вполнѣ раціональныхъ основаніяхъ, Товарищество обратилось къ Политехническому Обществу съ просьбой выработать программу и объявить конкурсъ на проекты устройства печей для минеральнаго отопленія и ассигновало на выдачу премій по этому дѣлу значительную денежную сумму. Вопросъ этотъ уже разработанъ въ Политехническомъ Обществѣ, конкурсъ будетъ, объ-

явленъ въ самомъ непродолжительномъ времени и вопросъ объ устройствѣ печей, вполнѣ приспособленныхъ для топки каменнымъ углемъ и антрацитомъ, долженъ получить самое удовлетворительное разрѣшеніе. Моск. Куп. Общество, состоящее изъ высшихъ представителей торговаго сословія, имѣетъ въ своемъ распоряженіи значительное количество весьма большихъ и капитальныхъ зданій; устройство минеральнаго отопленія въ этихъ зданіяхъ въ высшей степени содѣйствовало бы распространенію въ Москвѣ минеральнаго отопленія. Въ виду этихъ соображеній Правленіе Товарищества проситъ обратить вниманіе на настоящее заявленіе Правленія. По выслушаніи сего положили: о содержаніи предложенія г. Моск. Генералъ-Губернатора сообщить во всѣ подвѣдомственныя Куп. Обществу учрежденія, заявленіе же Товарищества М. М. Любвинъ и К° принять къ свѣдѣнію.

№ 10.

Докладъ Куп. Управы о томъ, что ею выдано промышленному и торговому Товариществу П. Малютина Сыновья свидѣтельство на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами. Положили: выдачу сего свидѣтельства утвердить.

№ 11.

Докладъ Куп. Управы о томъ, что нижеслѣдующимъ лицамъ выданы свидѣтельства для полученія пособія на приданое изъ процентовъ съ капитала, находящагося на текущемъ счету, отчисленнаго въ выдачу бѣднымъ невѣстамъ по сто рублей: Моск. мѣщанкѣ Марьѣ Семеновой Битюговой, Подольской мѣщанкѣ Аннѣ Овечкиной, дочери солдатки Аннѣ Павловой и по сто пятидесяти рублей: Моск. цеховымъ Марьѣ Ивановой Серебренниковой и Александрѣ Никитиной Костюхиной и дочери Коллежскаго Секретаря Вѣрѣ Молчановой. Положили: выдачу сихъ свидѣтельствъ утвердить.

№ 12.

Докладъ Куп. Управы о томъ, что ею выдано купеческому сыну Алексѣю Дмитріевичу Баюкову свидѣтельство для поступленія по ученой части. Положили: выдачу сего свидѣтельства утвердить.

№ 13.

Г. Старшина заявилъ, что имъ получено отъ Моск. Оберъ-Полиціймейстера письмо отъ 8-го сего Іюня за № 13054, въ которомъ объясняетъ, что въ Тверской съѣзжій домъ представленъ привезенный въ Москву мальчикъ Болгаринъ Гергоревичъ, 14 лѣтъ, по показаніямъ котораго отецъ его, мать и сестра зарѣзаны турками во время послѣдней войны, онъ же былъ взятъ нашими войсками, съ которыми и прибылъ въ Россію; такъ какъ онъ не имѣетъ ни средствъ къ жизни, ни родныхъ на родинѣ, то Оберъ-Полиціймейстеръ проситъ, не будетъ ли признано возможнымъ принять его въ Мѣщанское училище. По выслушаніи сего и принимая участіе въ такомъ безвыходномъ положеніи Болгарина Гергоревича, Собраніе Выборныхъ постановило: предоставить Старшинѣ принять его въ Мѣщанское училище, но съ тѣмъ только, если онъ выдержитъ экзаменъ въ соотвѣтствующій по лѣтамъ его классъ, о чемъ и сообщить Оберъ-Полиціймейстеру.

№ 14.

Г. Старшина предложилъ на обсужденіе Собранія докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи отъ 26 Мая 1880 года, послѣдовавшій по представленію Совѣта Мѣщанскихъ училищъ, объ увеличеніи размѣра платы за ученіе дѣтей, воспитывающихся въ Мѣщанскихъ училищахъ, а равно и изложенное въ означенномъ представленіи ходатайство Совѣта объ ассигнованіи до 10 тыс. руб. на устройство для нихъ теплой одежды. По прочтеніи этого доклада и выслушаніи заключенія Комиссіи, въ которомъ она предлагаетъ плату за воспитанниковъ и воспитанницъ въ Мѣщанскихъ училищахъ вмѣсто 140 руб. опредѣлить по 160 руб. въ годъ, Собраніе выборныхъ находитъ, что предварительно обсужденія вопроса объ увеличеніи платы, представляется нужнымъ имѣть подробныя свѣдѣнія о числѣ воспитывающихся въ настоящее время въ Мѣщанскихъ училищахъ дѣтей, съ указаніемъ—сколько изъ нихъ содержится на общественный счетъ, сколько за счетъ частныхъ лицъ и на пожертвованные капиталы и съ объясненіемъ самыхъ условій жертвователей, что же касается до устройства для дѣтей теплой одежды, то таковое слѣдуетъ признать существенно необходимымъ, и вслѣдствіе сего Собраніе Выборныхъ положило: 1) поручить Куп. Управѣ представить Собранію свѣдѣнія о числѣ воспитывающихся въ настоящее время въ

Мѣщанскихъ училищахъ дѣтей, съ подробнымъ указаніемъ, сколько изъ нихъ содержится на общественный счетъ, сколько за счетъ частныхъ лицъ и на пожертвованные капиталы и съ объясненіемъ самыхъ условій и по полученіи этихъ свѣдѣній приступить къ обсужденію заключенія Комиссіи относительно увеличенія платы за учащихся, размѣръ же платы въ текущемъ году оставить прежній, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ недостатка, таковой пополнить изъ общественныхъ суммъ и 2) отпустить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ изъ общественныхъ суммъ десять тысячъ руб. (10.000 р.) на устройство для дѣтей теплой одежды, о чемъ увѣдомить Совѣтъ училищъ.

№ 15.

Г. Старшина заявилъ, что Собраніе Выборныхъ по выслушаніи 20-го Декабря 1879 года доклада Финансовой и Ревизіонной Комиссіи по поводу предложенія Учетнаго банка о возобновленіи контракта на снимаемое имъ въ Новомъ Гостинномъ дворѣ помѣщеніе, положивши вопросъ о возобновленіи контракта оставить открытымъ, поручило ему, Старшинѣ, относительно размѣра арендной платы войти въ переговоры съ Учетнымъ банкомъ и о результатѣ довести до свѣдѣнія Собранія. На основаніи сего онъ, Старшина, имѣлъ по сему предмету переговоры съ Предсѣдателемъ Совѣта Учетнаго банка А. И. Абрикосовымъ, который заявилъ, что Совѣтъ банка за наемъ снимаемаго имъ въ Новомъ Гостинномъ дворѣ помѣщенія соглашается платить Куп. Обществу по 22 тыс. руб. ежегодно, при чемъ открытый Куп. Обществу по выданному учредителями банка 1-го Іюля 1869 года обязательству кредитъ въ 150 тыс. руб остается на тѣхъ же условіяхъ по срокъ новой аренды. По выслушаніи сего, Собраніе Выборныхъ, находя объявленную Совѣтомъ банка плату неудовлетворительною, предложило присутствовавшему въ настоящемъ засѣданіи А. И. Абрикосову прибавить къ оной еще 2.000 рублей и, вслѣдствіе послѣдовавшаго со стороны послѣдняго отзыва, что, не имѣя на то разрѣшенія Совѣта банка, онъ считаетъ необходимымъ предварительно довести объ этомъ до его свѣдѣнія, Собраніе положило: въ случаѣ, если Учетный банкъ изъявитъ согласіе платить Купеч. Обществу за наемъ снимаемаго имъ помѣщенія въ Новомъ Гостинномъ дворѣ по двадцать четыре тысячи руб. (24.000 р.) ежегодно, то предоставить г. Старшинѣ заключить съ Учетнымъ банкомъ контрактъ срокомъ на двѣнадцать лѣтъ за вышеозначенную плату и съ условіемъ продолжить на все время аренды открытый Куп. Обществу по выданному 1-го Іюля 1869 года учредителями Учетнаго банка обязательству кредитъ въ 150 тыс. рублей.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 12 СЕНТЯБРЯ 1880 ГОДА. ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 25 Іюня сего года,

№ 1.

Сообщеніе г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 20 минувшаго Августа за № 4503 о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу о предположеніи Моск. Куп. Общества ознаменовать день 25-ти-лѣтняго царствованія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА учрежденіемъ на вѣчное время двадцати пяти стипендій въ Моск. Коммерческомъ училищѣ и пятнадцати въ Моск. Практической Академіи Коммерческихъ наукъ, для дѣтей лицъ недостаточнаго состоянія, съ ежегоднымъ взносомъ на это по 15 тыс. руб., ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ изъявить на сіе свое согласіе, повелѣвъ при этомъ благодарить Моск. Куп. Общество за ихъ вѣрноподданническія чувства. По выслушаніи сего Собраніе положило: принять къ свѣдѣнію.

№ 2.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что въ состоящую при Куп. Управѣ Комиссію для разсмотрѣнія прошеній о поступленіи въ Моск. Коммерческое училище воспитанниковъ на стипендіи Моск. Куп. Общества, было сперва передано сорокъ четыре прошенія разныхъ лицъ о помѣщеніи дѣтей въ это училище; Комиссія, разсмотрѣвъ эти прошенія, 4 Августа сего года, представила по сему въ Куп. Управу докладъ съ своимъ заключеніемъ, при чемъ всѣ прошенія подраздѣлены на три разряда: къ первому отнесла девятнадцать кандидатовъ, могущихъ быть допущенными къ баллотировкѣ, ко второму от-

несла тринадцать кандидатовъ, также могущихъ быть допущенными къ баллотировкѣ, но лишь въ томъ случаѣ, если изъ перваго разряда не окажется достаточно годныхъ для замѣщенія вакансій и къ третьему отнесла девять лицъ, не могущихъ быть допущенными къ баллотировкѣ, при наличности достаточнаго числа кандидатовъ изъ двухъ вышеозначенныхъ разрядовъ; наконецъ, о трехъ остальныхъ изъ вышеупомянутаго числа 44-хъ, Комиссіею положено, что они не могутъ быть ни въ какомъ случаѣ допущены къ баллотировкѣ; одинъ, какъ недостигшій установленнаго возраста, а двое какъ непринадлежащіе ни къ Моск. купечеству, ни къ Моск. мѣщанскому сословію. Въ заключеніе же своего доклада Комиссія положила, что одного изъ девятнадцати кандидатовъ перваго разряда, именно Петра Соколова, слѣдуетъ принять безъ баллотировки, какъ по крайне затруднительному положенію семейства, къ которому онъ принадлежитъ, такъ и во вниманіе къ тому, что дѣдъ его Е. С. Соколовъ состоялъ болѣе 25-ти лѣтъ въ Моск. купечествѣ, при чемъ въ теченіи долгаго времени исполнялъ разныя общественныя службы. Наконецъ въ дополненіе къ сему докладу, въ Куп. Управу 5-го и 8-го Августа сего года поступили отношенія члена Комиссіи Н. А. Найденова, съ заключеніемъ, что по вышеупомянутому 1-му разряду могутъ быть допущены къ баллотировкѣ еще двое лицъ. Затѣмъ г. Старшиною пояснено, что Куп. Управа, принявъ въ соображеніе съ одной стороны, что общій пріемъ воспитанниковъ въ Коммерческое училище производится ежегодно въ началѣ Августа, съ другой стороны, что пригласить гг. Выборныхъ въ Собраніе въ теченіе Августа мѣсяца, для разсмотрѣнія сказаннаго доклада Комиссіи, не представлялось возможнымъ, за выѣздомъ многихъ изъ гг. Выборныхъ на Нижегородскую ярмарку, препроводила, какъ упомянутый докладъ, такъ и копіи съ вышеобъясненныхъ отношеній члена оной Н. А. Найденова, вмѣстѣ съ подлежащими прошеніями на распоряженіе Совѣта Коммерческаго училища. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: распоряженіе Купеч. Управы о передачѣ доклада Комиссіи съ приложеніями и дополненіями къ оному, въ Совѣтъ Коммерческаго училища утвердить.

№ 3.

Г. Старшина заявилъ, что такъ какъ приговоромъ Собранія Гг. Выборныхъ, состоявшимся 7 Февраля сего года, въ ознаменованіе исполнившагося 25-ти лѣтія Царствованія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, было постановлено учредить на счетъ Купеч. Общества въ Моск. Практической Академіи Коммерческихъ наукъ, на вѣчное время, пятнадцать стипендій для дѣтей лицъ недостаточнаго состоянія и при томъ принадлежащихъ къ семействамъ, состоящимъ или состоявшимъ въ Моск. Купечествѣ, то за послѣдовавшимъ на сіе ВЫСОЧАЙШИМЪ соизволеніемъ, Купеч. Управою сдѣланъ былъ, чрезъ публикаціи въ газетахъ вызовъ лицъ, желающихъ помѣстить дѣтей своихъ на означенныя стипендіи, съ назначеніемъ срока подачи прошеній на 5-е число сего Сентября мѣсяца. На вызовъ этотъ поступило въ Купеч. Управу пятьдесятъ три заявленія отъ разныхъ лицъ, съ просьбами о замѣщеніи ихъ дѣтей въ означенную Академію. Затѣмъ г. Старшина поставилъ вопросъ: угодно ли будетъ Собранію допустить къ замѣщенію всѣ вышесказанныя 15 стипендій. И по рѣшеніи сего вопроса въ утвердительномъ смыслѣ пояснилъ, что въ виду значительнаго числа желающихъ сравнительно съ имѣющимся къ замѣщенію числомъ стипендій, а равно и въ виду того, что назначеніе кандидатовъ на эти стипендіи Собраніемъ Выборныхъ оставлено за собою, онъ, Старшина, полагалъ бы необходимымъ все дѣло о замѣщеніи этихъ стипендій лицами изъ вышеупомянутаго числа 53-хъ дѣтей, о коихъ поступили заявленія, передать въ Комиссію, занимавшуюся, по порученію Собранія съ 1872 года, разборомъ прошеній о помѣщеніи дѣтей въ Коммерческое училище на стипендіи Купеч. Общества и въ Практическую Академію Коммерческихъ наукъ на стипендіи имени М. Х. Рейтерна. Комиссія эта состояла изъ слѣдующихъ членовъ: В. Д. Аксенова, А. А. Бахрушина, В. А. Сиротинина, А. Н. Ферапонтова, С. П. Вишнякова, Д. И. Расторгуева и А. К. Крестовникова. Кромѣ того, съ 1874 года, этою же Комиссіею разсматривались прошенія о замѣщеніи въ Практической Академіи стипендіи имени ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ВЛАДИМІРА АЛЕКСАНДРОВИЧА. Къ сему г. Старшиною пояснено, что такъ какъ составъ означенной Комиссіи за выбытіемъ Гг.: Сиротинина, Вишнякова, Расторгуева и Крестовникова требовалъ пополненія, то по просьбѣ Комиссіи, въ трудахъ оной, уже нѣсколько лѣтъ сряду принимаетъ самое дѣятельное участіе Н. А. Найденовъ, и что онъ, Старшина, предлагаетъ Собранію просить Н. А. Найденова не отказаться и впредь раздѣлять труды Комиссіи. По изъявленіи Собраніемъ полнаго согласія на это послѣднее предложеніе, Н. А. Найденовъ заявилъ, что готовый, какъ и прежде, раздѣлять труды Комиссіи, онъ считаетъ необходимымъ до-

ложить Собранію о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя встрѣчались Комиссіи при запросахъ, дѣлаемыхъ ею хозяйственному столу Купеч. Управы о принадлежности къ Моск. Купеческому или Мѣщанскому сословіямъ лицъ, о коихъ поступили прошенія для замѣщенія на какую-либо изъ стипендій Купеч. Общества, при чемъ затрудненія эти выражались, кромѣ медленности въ выдачѣ столомъ той или другой справки, еще и въ неточности нѣкоторыхъ справокъ, такъ былъ случай, что объ одномъ изъ мальчиковъ два года сряду давалась справка о непринадлежности его къ Купеч. сословію и, наконецъ, на третій годъ случайно выяснилось, что мальчикъ этотъ принадлежитъ къ одной изъ фамилій Моск. Купечества,—другіе случаи неточныхъ справокъ были тоже нерѣдки, и что все это крайне затрудняло разборъ прошеній. По выслушаніи сего заявленія г. Старшина замѣтилъ, что для устраненія на будущее время встрѣченныхъ Комиссіею затрудненій будутъ приняты надлежащ-я мѣры. Затѣмъ Н. А. Найденовъ просилъ, чтобы заявленіе его было внесено въ журналъ настоящаго засѣданія Собранія Гг. Выборныхъ. Въ заключеніе г. Старшина заявилъ, что Совѣтъ Моск. Практической Академіи Коммерческихъ наукъ, отношеніемъ отъ 27 минувшаго Августа за № 116, объясняетъ, что воспитанники Академіи: Николай Панинъ и Анатолій Красовскій, помѣщенные, согласно постановленія Собранія Гг. Выборныхъ, состоявшагося 14 Декабря 1878 года, на стипендіи имени М. Х. Рейтерна, на два года съ окончаніемъ срока этимъ стипендіямъ, лишены возможности окончить начатое образованіе, такъ какъ родители ихъ не имѣютъ средствъ вносить за воспитаніе ихъ установленной платы. Принимая же во вниманіе отличные успѣхъ и поведеніе названныхъ воспитанниковъ, находящихся уже въ 4-мъ классѣ и бѣдность ихъ родителей, Совѣтъ Академіи проситъ предоставить Панину и Красовскому, до окончанія ими курса, стипендіи, учрежденныя въ Академіи Купеческ. Обществомъ въ ознаменованіе исполнившагося 25-ти лѣтія Царствованія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. По справкѣ къ сему, оказалось, что вслѣдствіе приговора Собранія Гг. Выборныхъ, 18 Января 1872 года, положено было, въ память исполнившагося тогда 10-ти лѣтія службы М. Х. Рейтерна Министромъ Финансовъ, опредѣлить въ означенную Академію, на одинъ полный курсъ пять воспитанниковъ, и что изъ числа опредѣленныхъ на эти стипендіи— двое воспитанниковъ, не окончивъ полнаго курса, выбыли изъ 6-го класса, или за два года до окончанія курса, а на ихъ мѣсто, по ходатайству Совѣта Академіи, приговоромъ Собранія Выборныхъ 14 Декабря 1878 года, помѣщены были на остальные, до окончанія срока стипендіи, два года—вышеупомянутые воспитанники Академіи: Панинъ и Красовскій. По обсужденіи всего вышеизложеннаго, Собраніе Выборныхъ положило: 1) допустить къ замѣщенію всѣ пятнадцать стипендій, учрежденныхъ Моск. Купеч. Обществомъ, въ Моск. Практической Академіи Коммерческихъ наукъ, въ ознаменованіе исполнившагося 25-ти лѣтія Царствованія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА; 2) всѣ прошенія о помѣщеніи воспитанниковъ на эти стипендіи, передать въ означенную въ семъ докладѣ Комиссію, со включеніемъ въ составъ членовъ ея Н. А. Найденова; 3) заслушанное отношеніе Совѣта Практической Академіи о воспитанникахъ Панинѣ и Красовскомъ, передать также въ означенную Комиссію на разсмотрѣніе и 4) вышеизложенное заявленіе Н. А. Найденова, о встрѣченныхъ Комиссіею затрудненіяхъ по собранію справокъ по неудовлетворительности оныхъ, записать въ журналъ настоящаго засѣданія.

№ 4.

Докладъ Купеч. Управы о томъ, что Совѣтъ Моск. Практической Академіи Коммерческихъ наукъ, отношеніемъ отъ 10 сего Сентября за № 129, проситъ отпустить подъ росписку члена Совѣта и Казначея Академіи В. Г. Сапожникова 750 руб., слѣдующіе съ 1-го Августа сего года по 1-е Февраля 1881 года, на содержаніе въ Академіи стипендіатовъ имени М. Х. Рейтерна: Семена Свѣшникова, Константина Ершова и Александра Соколова, которые окончатъ курсъ въ 1881 г. По справкѣ къ сему оказывается, что означенные воспитанники помѣщены въ Академію, согласно приговора Собранія Выборныхъ, состоявшагося 6 Сентября 1872 г., что стипендіи М. Х. Рейтерна учреждены въ Академіи, согласно приговора Собранія Выборныхъ, состоявшагося 18-го Января 1872 года, причемъ было положено: въ ознаменованіе 10-ти лѣтняго служенія М. Х. Рейтерна Министромъ Финансовъ, опредѣлить въ сказанную Академію, на полный курсъ, пять воспитанниковъ, въ числѣ коихъ и были вышеупомянутые трое воспитанниковъ. Такъ какъ полный 8-ми лѣтній курсъ Академіи, для поступившихъ въ 1872 году окончился въ текущемъ 1880 году, причемъ слѣдующая за вторую половину восьмого года сумма 1.250 руб., на пять воспитанниковъ Академіею уже получена къ 1-му Марта сего года, то выдача просимыхъ нынѣ Академіею еще 750 руб. представляется Управою на усмотрѣніе Собранія Вы-

борныхъ. Къ сему г. Старшиною пояснено, что вышеприведенные трое воспитанниковъ поступили въ 1872 году въ приготовительный классъ Академіи, отчего и задержались въ ней на девятый годъ. По обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: сумму, потребную для содержанія въ Академіи воспитанниковъ: Свѣшникова, Ершова и Соколова, на девятый учебный годъ, т. е. съ 1-го Августа сего года по 1-е Августа 1881 года, ассигновать для отпуска изъ общественныхъ суммъ, о чемъ и увѣдомить Совѣтъ Академіи.

№ 5.

Докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи о ревизіи отчетовъ за 1879 годъ: Московской Купеч. Управы, Мѣщанскихъ училищъ, Андреевской богадѣльни, Отдѣленія богадѣльни при Мѣщанскихъ училищахъ, Богадѣльни П. М. Куманина, Богадѣльни Солодовниковыхъ, Николаевскаго дома для призрѣнія вдовъ и сиротъ, Сборщиковъ Скотопригоннаго, Мытнаго и Масляннаго дворовъ, Управляющихъ Ново-гостиннымъ дворомъ и Управляющаго домомъ, что въ Черкасскомъ переулкѣ, при чемъ г. Старшиною было заявлено, что такъ какъ означенные доклады, по отпечатаніи ихъ, были уже своевременно разосланы, для предварительнаго разсмотрѣнія, всѣмъ Гг. Выборнымъ, то онъ, Старшина, предлагаетъ, не угодно ли будетъ собранію сдѣлать какія-либо замѣчанія по поводу обревизованныхъ Комиссіею отчетовъ? Затѣмъ, такъ какъ не послѣдовало никакихъ замѣчаній по сему со стороны присутствовавшихъ, то г. Старшина предложилъ, не угодно ли будетъ Собранію, согласно съ заключеніями Комиссіи, по всѣмъ вышеупомянутымъ докладамъ, признать сказанные отчеты составленными правильно и утвердить. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: вышеупомянутые обревизованные Финансовою и Ревизіонною Комиссіею отчеты, признавъ правильными, утвердить; указанную же въ отчетѣ по Николаевскому дому передержку въ одну тысячу четыреста сорокъ три рубля девяносто копѣекъ (1.443 руб. 90 коп.) выдать Совѣту сего дома изъ общественныхъ суммъ.

№ 6.

Отношеніе г. Моск. Генералъ-Губернатора отъ 8 Іюля за № 3648, на имя г. Старшины, коимъ сообщается, что 25-го Апрѣля сего года составился въ С.-Петербургѣ Комитетъ по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ, и что Комитетъ этотъ, приступая нынѣ, согласно ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія, къ сбору пожертвованій иа построеніе сего храма, проситъ содѣйствія въ этомъ патріотическомъ дѣлѣ, вслѣдствіе чего онъ, Генералъ-Губернаторъ, съ своей стороны, проситъ Старшину оказать зависящее содѣйствіе къ наиболѣе успѣшному сбору пожертвованій на сооруженіе сказаннаго храма между Моск. купечествомъ, о послѣдующемъ же увѣдомить, при чемъ поясняетъ, что правила Комитета и призывъ къ пожертвованіямъ распространены въ № 130 Правительственнаго Вѣстника. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: просить г. Старшину распорядиться открытіемъ при Купеч. Управѣ подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе упомянутаго православнаго храма у подножія Балканъ.

№ 7.

Докладъ Купеч. Управы о томъ, что Совѣтъ Андреевской богадѣльни, отношеніемъ отъ 27 минувшаго Августа за № 232, объяснилъ, что состоявшій при церкви Богадѣльни Священникъ И. А. Геликонскій потерявъ, вслѣдствіе паралича, способность владѣть рукой, ногой и языкомъ, находится въ настоящее время въ безпомощномъ состояніи, не имѣя никакихъ средствъ къ жизни. Принимая во вниманіе долговременное и усердное служеніе Священника Геликонскаго при церкви Богадѣльни, Совѣтъ оной проситъ представить на усмотрѣніе Собранія Выборныхъ, не признаетъ ли оно возможнымъ назначить Священнику Геликонскому, изъ суммъ богадѣльни, какое-либо пожизненное вспомоществованіе, въ виду неизлѣчимости его болѣзни. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: заслушанное заявленіе Совѣта Андреевской богадѣльни о Священникѣ Геликонскомъ передать на разсмотрѣніе соединенной Комиссіи, изъ Комиссій Финансовой и Ревизіонной и о пользахъ и нуждахъ Общественныхъ, прося ее о результатѣ доложить Собранію.

№ 8.

Отношеніе Моск. Дворцовой Конторы, на имя г. Старшины, отъ 20 Іюня сего года за № 1978, въ которомъ сообщается, что Моск. 1-й гильдіи купецъ Николай Маттейеенъ изъявилъ желаніе принять на себя должность Церковнаго Старосты Моск. Придворныхъ Соборовъ и Церквей, а потому означенная Контора проситъ увѣдомить, обладаетъ ли г. Маттейсенъ качествами, требуемыми должностью Церковнаго Старосты. Изъ справки къ сему видно что Николай Маттейеенъ состоитъ купцомъ 1-й гильдіи, отъ роду ему 41 годъ, исповѣданія православнаго, въ службахъ по выборамъ Моск. Купеч. Общества, не находился и нынѣ не находится, но состоитъ Церковнымъ Старостою Могилевской губерніи, Быковскаго уѣзда, при Рыбовицкой Церкви и Почетнымъ Старшиною Моск. дѣтскихъ пріютовъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: отношеніе Дворцовой Конторы о г. Маттейсенъ передать на разсмотрѣніе въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ Общественныхъ, прося ее о результатѣ съ своимъ заключеніемъ доложить Собранію.

№ 9.

Г. Старшина заявилъ, что на основаніи приговора Собранія Гг. Выборныхъ, состоявшагося 27 Марта сего года, веденіе дѣла съ Моск. купцомъ Н. А. Сергѣевымъ объ уничтоженіи заключеннаго съ нимъ контракта на лавку въ Хрустальномъ ряду, вслѣдствіе неплатежа имъ аредныхъ денегъ, а равно и о взысканіи съ него аренды, было поручено Присяжному Повѣренному Округа Моск. Судебной Палаты Н. Н. Зацѣпину, который сообщилъ, что по сему дѣлу рѣшеніе Моск. Окружнаго Суда, которымъ постановлено: по неплатежу Сергѣевымъ Купеч. Обществу арендной платы, по договору отъ 9 Іюля 1878 г., дальнѣйшее дѣйствіе того договора прекратить и взыскать на удовлетвореніе Купеч. Общества съ Сергѣева—арендной платы съ 1-го Сентября 1879 г. по день очищенія нанятыхъ помѣщеній, изъ расчета по 1.265 руб. въ годъ, судебныя издержки 21 руб. 40 коп. и за веденіе дѣла 206 руб. 40 коп., при чемъ рѣшеніе это обратить къ предварительному исполненію; вслѣдствіе чего исполнительный листъ по сему рѣшенію переданъ г. Зацѣпинымъ, для приведенія его въ дѣйствіе, Судебному Приставу г. Поспѣлову. Къ сему г. Старшиною пояснено, что такъ какъ дѣла Сергѣева находятся въ крайнемъ разстройствѣ, то не представляется никакой вѣроятности взыскать съ него суммы, присужденныя по упомянутому исполнительному листу, между тѣмъ, Губернскій Секретарь В. И. Троицкій изъявляетъ согласіе принять на себя, до окончанія срока прежде заключеннаго съ Сергѣевымъ контракта, аренду нанимавшихся имъ, Сергѣевымъ, помѣщеній, съ тѣмъ, что онъ, Троицкій, принимаетъ на себя обязательства уплатить, по условленнымъ частямъ и срокамъ, какъ арендную плату, которая будетъ съ него причитаться, такъ равно и всѣ присужденныя съ Сергѣева взысканія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Старшиною заявлено, что Присяжный Повѣренный Зацѣпинъ ходатайствуетъ изъ вышеозначенныхъ суммъ 206 руб. 40 к., присужденные съ Сергѣева за веденіе дѣла, предоставить, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной таксы для Присяжныхъ Повѣренныхъ въ его, Зацѣпина, пользу. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: принятіе тѣхъ или другихъ мѣръ къ взысканію, присужденныхъ съ Моск. купца Сергѣева суммъ, предоставить усмотрѣнію Купеческ. Управы, поручивъ ей выдать Присяжному Повѣренному Зацѣпину двѣсти шесть рублей сорокъ копѣекъ (206 р. 40 к.) за веденіе дѣла, по взысканію этой суммы съ Сергѣева.

№ 10.

Семь докладовъ Купеч. Управы о томъ, что нижеслѣдующимъ лицамъ выданы свидѣтельства для полученія пособія на приданое изъ процентовъ съ капитала, находящагося на текущемъ счету, отчисленнаго въ выдачу бѣднымъ невѣстамъ, по сто рублей: 1) дочери звонаря Александрѣ Иниховой, 2) дочери фельдфебеля Домнѣ Ивановой, 3) дочери унтеръ-офицера Аннѣ Сергѣевой, 4) крестьянкѣ Федосьѣ Галкиной, 5) дочери Моск. цеховой Аграфенѣ Бардаковой и по сто пятидесяти рублей; 6) дочери Губернскаго Секретаря Александрѣ Ильиной и 7) дочери причетника Валентинѣ Поспѣловой. Положили: распоряженіе Купеч. Управы, по выдачѣ сихъ свидѣтельствъ, утвердить.

№ 11.

Докладъ Купеческой Управы о выданныхъ ею свидѣтельствахъ на право производить торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами, слѣдующимъ

лицамъ: Моск. 1-й гильдіи купцамъ Владиміру и Александру Зальцфишъ, Гессенскому подданному Карлу Камезаска и Моск. 1-й гильдіи купцу Павлу Нѣмчинову. Положили: распоряженіе Управы, по выдачѣ сихъ свидѣтельствъ, утвердить.

№ 12.

Г. Старшина заявилъ, что Собранію Гг. Выборныхъ, состоявшемуся 27 Марта сего года, имъ были, между прочимъ, доложены заявленія нѣсколькихъ лицъ, съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ свидѣтельствъ на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами и что въ числѣ этихъ лицъ былъ Моск. 2-й гильдіи купецъ С. С. Глуховъ, послѣдовавшимъ по сему приговоромъ Собранія было положено: просить его, Старшину, обратиться къ Гг.: Е. Ф. Маттерну и П. Е. Нѣмчинову, ведущимъ торговлю подобными же веществами, съ просьбою, сообщить свѣдѣнія, о благонадежности къ производству означенной торговли, какъ г. Глухова, такъ и прочихъ ходатайствующихъ лицъ, съ предоставленіемъ, ему, Старшинѣ, на основаніи полученныхъ имъ такимъ образомъ свѣдѣній сдѣлать распоряженіе о выдачѣ свидѣтельствъ или объ отклоненіи ходатайствъ, при чемъ на будущее время поступать также въ отношеніи лицъ, не вполнѣ извѣстныхъ Обществу. Къ сему г. Старшина пояснилъ, что на запросъ его о г. Глуховѣ онъ получилъ свѣдѣнія отъ П. Е. Нѣмчинова, что Глуховъ ему неизвѣстенъ и отъ Е. Ф. Маттернъ, что Глуховъ имѣетъ небольшую лавку на Срѣтенкѣ; затѣмъ г. Старшина присовокупилъ, что не усматривая въ этихъ свѣдѣніяхъ о Глуховѣ достаточныхъ данныхъ къ удовлетворенію или къ отклоненію его ходатайства, и принимая во вниманіе, что подобныя же обстоятельства могутъ возникнуть впредь и по отношенію къ другимъ лицамъ, онъ, Старшина, проситъ Собраніе указать, какъ должно поступить въ данномъ случаѣ о г. Глуховѣ и, какъ поступать въ подобныхъ же случаяхъ на будущее время; при чемъ добавилъ, что на 1879 годъ Глухову было выдано свидѣтельство на торговлю ядовитыми веществами. По обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: Моск. 2-й гильдіи купцу С. С Глухову просимое имъ свидѣтельство на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами—выдать, на будущее же время подобныя же ходатайства лицъ, свѣдѣнія о коихъ будутъ найдены недостаточными, для окончательнаго съ его стороны рѣшенія, представлять на усмотрѣніе Собранію.

№ 13.

Пять докладовъ Купеч. Управы о выданныхъ ею свидѣтельствахъ, для поступленія по ученой части слѣдующимъ лицамъ, купеческимъ сыновьямъ: а) Андріану Алексѣевичу Маслову, б) Владиміру Емельяновичу Шлезингеру, в) Ивану Ивановичу Тарасову, е) Алексѣю Сергѣевичу Бѣлкину и д) Михаилу Николаевичу Харузину. По выслушаніи сего положили: распоряженіе Управы о выдачѣ сихъ свидѣтельствъ, утвердить.

ЖУРНАЛЪ СОЕДИНЕННАГО СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСКАГО и МѢЩАНСКАГО СОСЛОВІЙ 2 ОКТЯБРЯ 1880 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ МОСК. КУПЕЧЕСКАГО СОСЛОВІЯ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

Заявленіе г. Предсѣдателя о томъ, что въ 1839 году Моск. фабрикантами, братьями: Петромъ и Владиміромъ Алексѣевыми былъ пожертвованъ капиталъ въ 14.285 руб. 70 коп., наименованный по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію: „капиталомъ Лейхтенбергской стипендіи“, на содержаніе въ Техническомъ Институтѣ трехъ бѣдныхъ Купеческихъ или Мѣщанскихъ сиротъ г. Москвы и, что такъ какъ, выборъ кандидатовъ на эту стипендію, за смертію означенныхъ Гг. Алексѣевыхъ, распорядившихся замѣщеніемъ оной, предоставленъ въ 1864 году, приговоромъ Общей Городской Думы, Соединенному Собранію отъ Купеческаго и Мѣщанскаго сословій, въ настоящее же время, по сообщенію Директора Технологическаго Института, всѣ три вакансіи на эту стипендію остаются свободными, то въ виду всего этого Куп. Управою сдѣланъ былъ чрезъ публикацію въ газетахъ вызовъ желающихъ занять эти вакансіи, при чемъ объ открытіи вакансій сообщено было и въ Мѣщанскую Управу съ просьбою сдѣлать отъ нея таковой же вызовъ желающихъ, на что означенная Управа, отношеніемъ отъ 22 минувшаго Сентября за № 5734, увѣдомила Купеч. Управу, что заявленіе о желаніи занять Лейхтенбергскую стипендію, къ ней ни отъ кого не поступало, въ Купеч.-же Управу на сей предметъ поступили заявленія слѣдующихъ лицъ: Моск. купеческаго брата Ивана Тарасова, съ представленіемъ аттестата зрѣлости IV Моск. Гимназіи и двухъ находящихся въ Технологическомъ Институтѣ, постоянныхъ слушателей онаго, Моск. мѣщанина Сергѣя Пѣвцова и Серпуховскаго Почетнаго Граж-

данина Сергѣя Игнатова, документы коихъ находятся въ Технологическомъ Институтѣ. По справкѣ въ дѣлахъ Купеч. Управы оказалось, что отецъ Сергѣя Игнатова, Николай Игнатовъ состоялъ въ 1872 и 1873 годахъ временнымъ Моск. купцемъ, отецъ же сего послѣдняго вносилъ по городу Москвѣ акцизъ 1867—68 и 69 годахъ, а въ 1870 и 1871 годахъ акцизъ былъ отъ имени Торговаго Дома Алексѣя Игнатова сыновья, затѣмъ въ 1870 и 1873 годахъ акцизъ вносился отъ имени учрежденной по дѣламъ того Торговаго Дома администраціи. По обсужденіи сего Соединенное Собраніе положило: въ виду трехъ имѣющихся вакансій Лейхтенбергской стипендіи въ С.-Петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ помѣстить въ оный на тѣ стипендіи: Моск. купеческаго брата Ивана Тарасова, Моск. мѣщанина Сергѣя Пѣвцова и, Потомственнаго Почетнаго Гражданина Сергѣя Игнатова, о чемъ сообщить Директору С.-Петербургскаго Технологическаго Института и составить о всемъ этомъ особый приговоръ. По выслушаніи Соединеннымъ Собраніемъ означеннаго приговора и по одобреніи его, Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе онаго оконченнымъ; затѣмъ по удаленіи Выборныхъ отъ Мѣщанскаго сословія, изъ зала засѣданія, г. Старшина Моск. Купеческ. Общества приступилъ къ докладу слѣдующихъ дѣлъ.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Докладъ Комиссіи по постройкѣ новаго корпуса при Андреевской богадѣльнѣ, о производствѣ работъ по этой постройкѣ, при чемъ Комиссія, указавъ въ докладѣ этомъ, что Собраніе Выборныхъ Моск. Купеческ. Общества, приговоромъ своимъ отъ 23 Мая 1878 года, положило: произвести постройку означеннаго корпуса, по смѣтѣ на сумму 90.483 руб. 20 коп., поясняетъ, что завѣдываніе производствомъ работъ по этой постройкѣ было тогда возложено на нее и, кромѣ того ей же, Комиссіи, поручено было произвести работы и по укрѣпленію при означенной богадѣльнѣ берега, по утвержденной Собраніемъ Выборныхъ 6-го Октября того же 1878 года, смѣтѣ на сумму 4.490 руб. За приведеніемъ нынѣ означенныхъ работъ къ окончанію, Комиссія представила при сказанномъ докладѣ отчетъ по возложеннымъ на нее порученіямъ, изъ коего видно, что обѣ упомянутыя работы обошлись Обществу въ 77.036 руб. 44 коп., т. е. со сбереженіемъ противу смѣтъ въ 17.936 руб. 76 коп. Въ заключеніе Комиссія полагаетъ, что было бы возможнымъ занятія ея признать оконченными, расчетъ же съ нѣкоторыми лицами, указанными въ ея докладѣ, въ суммѣ 958 руб. поручить произвести своевременно Купеч. Управѣ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: представленный Комиссіею отчетъ по постройкѣ новаго корпуса Андреевской богадѣльни и по укрѣпленію берега при оной, въ суммѣ семидесяти семи тысячъ тридцати шести рублей сорока четырехъ копѣекъ (77.036 руб. 44 коп.), утвердить, признавъ затѣмъ занятія Комиссіи оконченными. Купеч. Управѣ поручить произвести расчетъ на девятьсотъ пятьдесятъ восемь рублей (958 руб.) съ лицами и въ суммахъ, согласно докладу Комиссіи. Г. Предсѣдателю Комиссіи и всѣмъ членамъ оной выразить отъ лица Купеч. Общества благодарность за ихъ труды по завѣдыванію означенными работами.

№ 2.

Докладъ Купеч. Управы о сверхсмѣтныхъ расходахъ съ 1-го Января по 1-е Іюля сего 1880 года, всего на сумму 35.736 руб. 13 коп., каковой докладъ въ печатныхъ экземплярахъ былъ заблаговременно разосланъ всѣмъ Гг. Выборнымъ для предварительнаго съ нимъ ознакомленія. Вышеприведенная сумма сверхсмѣтныхъ расходовъ исчислена по докладу въ нижеслѣдующихъ статьяхъ: ст. I, а) Внесено въ Моск. Городскую Управу въ уплату городскихъ повинностей за 1879 годъ и за первую половину 1880 года за Шуйское подворье 10.021 руб., б) за лавки, завѣщанныя Ефремовымъ и Хлѣбниковою, также 52 руб. 77 коп., в) за дома Гг. Сорокоумовскихъ и Остаповой (нынѣ домъ для безплатныхъ квартиръ) недоимки прежнихъ лѣтъ 17 руб. 74 коп., г) за освѣщеніе фонарей съ 1879 года при Солодовниковской богадѣльнѣ 19 руб. 81 коп., д) за Городской Мытный и Новогостинный дворы, за домъ бывшій Баранова и Андреевскую богадѣльню, вслѣдствіе новой переоцѣнки внесено городскихъ повинностей болѣе противъ назначенныхъ по смѣтѣ 384 руб. 27 коп., ст. 2) На окончаніе постройки дома для Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, сверхъ ассигнованной суммы выдано: Челышеву за плотничныя работы—3.000 руб., Торикову за кровельныя работы—94 руб., Тихонову за чугунныя раковины—75 руб., Семенову за вѣшалки—125 руб., Сергѣеву за паркетные полы—2.243 руб. 67 коп., Плотникову за шторы къ окнамъ — 340 руб., Гусеву за стекла и малярныя работы—1.114 руб. 78 коп., Ге-

расимову за печныя работы—4.331 руб., Александрову за камен. и земл. работы—4.772 руб. 86 коп., Королеву за песокъ и отвозку мусора—81 руб. 40 коп., Бусурину за мостовыя работы—42 руб., Акимову за плотничныя работы—17 руб. 10 коп., Чурмасову за натирку воскомъ половъ—30 руб., Торг. д.: „Бр. Мусорины" за прокатъ ковровъ—50 руб., жалованье служащимъ за Апрѣль мѣсяцъ—110 руб., выдано по требованію Комиссіи по постройкѣ дома на расходы разные—791 руб. 10 коп., на расходы при открытіи дома—1.764 руб. 18 коп., всего по этой статьѣ—18.982 руб. 9 коп.; ст. 3) выдано по требованію Совѣта дома для безплатныхъ квартиръ на первоначальное обзаведеніе, на расходы при открытіи и на содержаніе дома—5.866 руб. 86 коп, отослано въ редакціи газетъ за напечатаніе объявленій объ открытіи дома 71 руб. 34 коп.; 4) заплачено газовому Обществу за освѣщеніе фонарей на Шуйскомъ подворьѣ сверхъ назначенныхъ по смѣтѣ 20 руб. 25 коп. и ст. 5) выдано Присяжному Повѣренному Н. Н. Зацѣпину на судебныя издержки по веденію дѣлъ съ Лебелемъ, Сергѣевымъ и съ наслѣдниками Троилиной 300 руб., а всего 35.736 р. 13 коп. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: всѣ вышеозначенные сверхсмѣтные расходы въ суммѣ тридцати пяти тысячъ семьсотъ тридцати шести рублей тринадцати копѣекъ (35.736 руб. 13 коп.) утвердить.

№ 3.

Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія, что такъ какъ приговоромъ онаго, отъ 23 Мая 1874 года, поручено было Купеч. Управѣ произвести реализацію процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Московск. Купеч. Обществу, когда она найдетъ это удобнымъ, то въ семъ году по настоящее время Управою продано двѣсти тридцать акцій Моск. Учетнаго Банка изъ нихъ: 80 по 312 руб., а остальныя 150 акцій по 312 руб. 50 коп. каждая и три пая Моск. Купеч. Банка по 9.000 руб. за каждый пай. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 4.

Г. Старшиною заявлено Собранію, что по отношенію Моск. Приказа Общественнаго Призрѣнія, отъ 16 минувшаго Сентября за № 6359, Купеч. Управою отослано въ оный Приказъ 8 руб. 80 коп. за лѣченіе въ Екатерининской больницѣ, съ 4 Сентября по 13 Октября 1877 года, нынѣ умершаго Моск. 2-й гильдіи купца Матвѣя Васильева. При чемъ г. Старшиною пояснено, что изъ предварительной переписки, производившейся по сему предмету, выяснилось, что взысканіе означенныхъ 8 руб. 80 коп. не могло быть обращено ни на сына покойнаго Васильева—Павла, за не розыскомъ его, ни на жену и дочерей его за бѣдностью ихъ, ни наконецъ, на имущество покойнаго, такъ какъ таковаго въ настоящее время не оказалось, а потому согласно 585 ст. XIII т. Уст. Общ. Приз. взысканіе это обращено было на общественныя суммы того сословія, къ коему принадлежалъ покойный Васильевъ, т. е. на суммы Моск. Купеч. Общества. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: выше объясненный расходъ въ восемь рублей восемьдесятъ копѣекъ (8 р. 80 к.) утвердить.

№ 5.

Докладъ Купеческой Управы о выданномъ ею дочери заштатнаго дьячка Аннѣ Іониной свидѣтельствѣ на право полученія пособія въ сто рублей (100 руб.), на приданое изъ процентовъ съ суммъ находящихся на текущемъ счету, отчисленныхъ въ выдачу пособій на приданое бѣднымъ невѣстамъ. Положили: распоряженіе Купеч. Управы по выдачѣ сего свидѣтельства утвердить.

№ 6.

Прошеніе Титулярнаго Совѣтника Александра Семеновича Беръ о выдачѣ ему указаннаго въ 2.490 ст. п. 4 Уст. Торг. свидѣтельства для представленія въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ, на предметъ утвержденія его въ должности биржевого Маклера. При обсужденіи сего прошенія Собраніе Выборныхъ приняло во вниманіе: во-первыхъ, что по ст. 2490 п. 4 Уст. Торг. отъ желающаго занять мѣсто биржевого маклера требуется представленіе доказательства, что Общество, въ которомъ онъ записанъ, дозволяетъ ему вступить въ маклера; во-вторыхъ, что для истолкованія точнаго смысла этого правила оно должно быть разсматриваемо не иначе, какъ въ связи съ общими для маклеровъ изданными постановленіями; въ третьихъ, что на осно

ваніи находящейся въ таковыхъ постановленіяхъ ст. 2441 (по прод. 1876 г.), всѣ маклера избираются изъ купечества, а гдѣ Купеч. сословія недостаточно, или купцы не пожелаютъ занимать сей должности, они выбираются и изъ мѣщанъ, но съ обязательствомъ вносить гильдейскія пошлины; въ четвертыхъ, что правилу этому, какъ изъ ст. 2427 и имѣющейся при самой ст. 2441 (по прод 1876 г.) ссылки на примѣчаніе къ ст. 203 видно, подчиняются и биржевые маклера, въ томъ числѣ, по смыслу ст. 2635, состоящіе при Моск. биржѣ; въ пятыхъ, что оно относится только къ лицамъ, принадлежащимъ къ купеческому и мѣщанскому сословіямъ, но никакъ не къ лицамъ другихъ званій, которые торгуя по гильдейскимъ свидѣтельствамъ, не входятъ въ составъ купечества, что ясно обнаруживается изъ того, что мѣщане, хотя бы они платили гильдейскія пошлины, не могутъ на основаніи ст. 2441 пользоваться правилами, равными съ купечествомъ, при наличности кандидатовъ изъ среды послѣдняго и въ шестыхъ, что то-же усматривается и изъ Сенатскаго указа отъ 15 Октября 1828 года, внесеннаго въ 2448 и 2449 ст. Уст. Торг., состоявшагося по вопросу о вступленіи въ биржевые маклера иногороднихъ купцовъ; въ 7-хъ, что по сему не можетъ подлежать сомнѣнію, что изложенное въ п. 4 ст. 2490 правило относится также исключительно къ лицамъ, входящимъ въ составъ помянутыхъ Обществъ Купеческаго и Мѣщанскаго, подтвержденіемъ чему служитъ и то, что въ правилѣ этомъ указывается право Общества дозволять, а слѣдовательно и воспрещать поступленіе въ маклера, что ни въ какомъ случаѣ не совмѣстимо съ отношеніями, въ которыхъ находятся Общества къ невходящимъ въ ихъ составъ лицамъ; въ 8-хъ, что по дѣйствующему нынѣ положенію объ общественномъ управленіи Моск. городскихъ сословій отъ 20-го Марта 1862 года (§ 5), въ составъ купеч. сословія входятъ лишь Почетные Граждане, платящіе гильдейскія пошлины и купцы, при чемъ только таковыя лица и подвѣдомственны сословному управленію, что видно и изъ общихъ законовъ (прилож къ ст. 182 (II) Уст. Пред. и Пресѣч. прест. изд. 1876 г.) и въ 9-хъ, что затѣмъ, на основаніи 84 ст. приложенія къ 464 ст. уст. пошл. (Св. Зак. т. V по прод. 1876 г.), наименованіе купца принимаетъ и признается вступившимъ, вмѣстѣ съ членами семейства, въ составъ купечества только тотъ, кто, получивши на свое имя гильдейское свидѣтельство и предъявивши квитанцію въ полной уплатѣ всѣхъ слѣдующихъ съ него, по первоначальному званію его, повинностей, не останется въ таковомъ прежнемъ своемъ званіи, а такъ какъ проситель, Титулярный Совѣтникъ Александръ Семеновичъ Беръ къ Моск. купечеству не принадлежитъ, то Собраніе Выборныхъ положило: въ выдачѣ ему требуемаго 4 п. 2490 ст. Уст. Торг. дозволительнаго свидѣтельства отказать.

ЖУРНАЛЪ ЭКСТРЕННАГО СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 5 ДЕКАБРЯ 1880 ГОДА. ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Заявленіе г. Старшины слѣдующаго содержанія: Милостивые Государи, Вамъ не безъизвѣстно, что по случаю обнародованія ВЫСОЧАЙШАГО указа 23 Ноября сего года, объ отмѣнѣ съ 1-го Января наступающаго 1881 года акциза съ соли, Моск. Городская Дума представила ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ всеподданнѣйшій адресъ, а потому не угодно ли будетъ и Вамъ, Милостивые Государи, выразить отъ лица Моск. Куп. Общества свои чувства по тому же предмету, подачею особаго всеподданнѣйшаго адреса и въ случаѣ Вашего на то согласія выслушать составленный по сему проектъ того адреса. По изъявленіи на это предложеніе единодушнаго согласія всѣхъ присутствовавшихъ, былъ прочитанъ проектъ адреса слѣдующаго содержанія: „ВСЕМИЛОСТИВѢЙШІЙ ГОСУДАРЬ! Моск. Куп. Общество повергаетъ къ стопамъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА чувства вѣрноподданнической благодарности за вновь являемое доказательство заботъ ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА о благѣ ВАШИХЪ подданныхъ. Отмѣна соляного налога, лежавшаго тяжелымъ бременемъ на значительной части населенія, являясь существеннымъ облегченіемъ его экономическаго быта, улучшитъ и возвыситъ производительность сельскаго хозяйства, положитъ основаніе къ возрожденію и развитію нѣкоторыхъ отраслей фабричной и заводской дѣятельности, а указанное ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ДЕРЖАВНОЮ волею возмѣщеніе слагаемаго сбора уравнительнымъ его распредѣленіемъ между другими налогами еще болѣе увеличитъ благотворныя послѣдствія его отмѣны". По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ, одобривъ редакцію сего проекта, положило: просить г. Моск. Генералъ-Губернатора выраженныя въ изложенномъ адресѣ чув-

ства вѣрноподданнической благодарности Моск. купечества къ стопамъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

№ 2.

Г. Старшина заявилъ, что такъ какъ должность Попечительницы женскаго отдѣленія Моск. Мѣщанскихъ училищъ долгое время оставалась вакантною, то онъ, Старшина, обращался къ нѣсколькимъ особамъ, извѣстнымъ въ Куп. Обществѣ, съ предложеніемъ о принятіи на себя званія Попечительницы, при чемъ г. Юлія Михайловна Кувшинова изъявила на это свое согласіе, а потому, не угодно ли будетъ Собранію постановить по сему предмету свое рѣшеніе. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: увѣдомить г. Юлію Михайловну Кувшинову объ избраніи ея Собраніемъ Выборныхъ въ должность Попечительницы женскаго отдѣленія Моск. Мѣщанскихъ училищъ и просить ее принять на себя это званіе, о чемъ и сообщить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА. 29 ДЕКАБРЯ 1880 ГОДА. ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

СЛУШАЛИ:

Читаны и утверждены въ правильности составленія журналы предшествовавшихъ Собраній, бывшихъ 12 Сентября, 20 Октября и 5 Декабря с. г.

№ 1.

Сообщеніе г. Моск. Генералъ-Губернатора на имя г. Старшины отъ 19-го сего Декабря за № 6561 о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу адреса Моск. Куп. Общества, съ заявленіемъ вѣрноподданнической благодарности по поводу отмѣны акциза на соль, милостиво принявъ таковое, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ: благодарить Моск. Куп. Общество за выраженныя имъ чувства. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 2.

Сообщеніе г. Попечителя Моск. Коммерческаго училища на имя г. Старшины отъ 14 Октября сего года за № 855 о томъ, что Исправляющій должность Главнаго Управляющаго Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріею, по учрежденіямъ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ, сообщилъ ему, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Его Высокопревосходительства, согласно представленію его, Попечителя, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ на объявленіе МОНАРШЕЙ благодарности Моск. Куп. Обществу, за постоянное стремленіе къ улучшенію и расширенію здѣшняго Коммерческаго училища, выраженное неоднократными денежными пожертвованіями. Положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 3.

Г. Старшина заявилъ, что приговоромъ Собранія Выборныхъ, состоявшимся 3-го Октября 1869 года, ему, Старшинѣ, вмѣстѣ съ его Товарищемъ и съ предсѣдателями всѣхъ Комиссій, при Куп. Управѣ состоящихъ, поручено было войти съ гг. Солодовниковыми въ окончательные переговоры о пріобрѣтеніи у нихъ Обществомъ земли, съ фабричными на оной строеніями, на условіяхъ, какія будутъ признаны наиболѣе выгодными для Общества и что хотя затѣмъ въ засѣданіи 28-го Ноября т. г. имъ, Старшиною, было доведено до свѣдѣнія Собранія, что изъ переговоровъ съ гг. Солодовниковыми выяснилось нежеланіе ихъ тогда продать сказанное имѣніе, но что нынѣ г-жа Солодовникова объяснила, что за достиженіемъ сыномъ ея Почетнымъ Гражданиномъ Михаиломъ Никитичемъ Солодовниковымъ совершеннолѣтія, они, Солодовниковы, мать и сынъ, согласны продать означенное имущество, состоящее Серпуховской части, 3-го квартала, подъ № 461 нов., за восемьдесятъ пять тысячъ руб. (85.000 р.), а въ задатокъ получить двѣ тысячи руб. (2.000 р.), (которыя ему, Солодовникову, уже выданы) и кромѣ того, чтобы Общество приняло на себя уплату недоимокъ по взносу повинностей съ того имущества въ суммѣ—на 1-е Января 1881 г. семьсотъ тридцать восемь руб. двадцать двѣ коп. (738 р. 22 к.), а равно и всѣ расходы по совершенію крѣпостнаго акта. Къ сему г. Старшина присовокупилъ, что Солодовниковы, на случай несовершенія почему-либо на то имѣніе купчей, отъ обязательства возвратить вдвойнѣ

задатокъ отказались. Далѣе г. Старшина пояснилъ, что дѣло покупки вышеозначеннаго имущества не терпитъ отлагательства и потому онъ покорнѣйше проситъ Собраніе выслушать составленный по сему предмету приговоръ. Затѣмъ прочтенъ былъ приговоръ, по содержанію буквально тождественный съ изложеніемъ сего доклада и съ постановленіемъ къ оному, какъ ниже изложено. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ, утвердивъ редакцію прочитаннаго приговора, положило: уполномочить г. Старшину выдать г. Алексѣю Гавриловичу Тюляеву довѣренность на совершеніе съ Почетнымъ Гражданиномъ М. Н. Солодовниковымъ купчей крѣпости на пріобрѣтеніе Куп. Обществомъ у него, Солодовникова, помянутаго недвижимаго имущества, Серпуховской части, 3-го квартала, подъ № 461, на вышеизложенныхъ условіяхъ, на полученіе отъ г. Солодовникова выписи и на учиненіе съ нимъ окончательнаго разсчета и о всемъ этомъ своевременно доложить Собранію Выборныхъ.

№ 4.

4 доклада Соединеннаго засѣданія 6 Ноября сего года Комиссіи Финансовой и о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, каковые доклады въ печатныхъ экземплярахъ были разосланы всѣмъ гг. Выборнымъ на предварительное разсмотрѣніе, въ виду чего г. Старшиною, съ согласія Собранія, были прочитаны лишь слѣдующія заключенія Комиссій по этимъ докладамъ, а именно:

А) „О выдачѣ пособій разнымъ учрежденіямъ". Комиссіями предположено: 1) въ пособіе Большевскому исправительному пріюту для нищенствующихъ дѣвочекъ отпустить на настоящій 1880 годъ и назначить на будущій 1881 годъ по одной тысячѣ пятисотъ руб. (1.500 р.). 2) Комиссіи по устройству въ Москвѣ публичныхъ народныхъ чтеній выдать въ пособіе на 1881 годъ триста руб. (300 р.). 3) Богадѣльнѣ слѣпыхъ женщинъ при Пятницкомъ отдѣленіи попечительства о бѣдныхъ въ Москвѣ выдать въ единовременное пособіе въ 1881 году пятьсотъ руб. (500 р.) и кромѣ того отпускать ежегодно по семидесяти пяти руб. (75 р.) на содержаніе въ этой богадѣльнѣ одной койки, если таковыя откроются, и по ста пятидесяти руб. (150 р.) въ состоящемъ при богадѣльнѣ убѣжищѣ Св. Маріи одного призрѣваемаго изъ дѣтей идіотовъ или уродовъ и 4) предоставить Куп. Управѣ произвести Свято-Никольскому Замостскому Братству выдачу пособія на школу изъ процентовъ съ капитала П. И. Куманина, по примѣру прошедшаго 1879 года.

Б) „По пересмотру пособій, дѣлаемыхъ Моск. Куп. Обществомъ постороннимъ учрежденіямъ" — Комиссіями предположено на наступающій 1881 годъ назначить изъ общественныхъ суммъ въ пособіе: 1) Арнольдовскому училищу для глухонѣмыхъ три тысячи пятьсотъ руб. (3.500 р.). 2) Обществу для попеченія о дѣтяхъ лицъ, ссылаемыхъ по судебнымъ приговорамъ въ Сибирь три тысячи руб. (3.000 р.). 3) Высшимъ женскимъ курсамъ при Московскомъ Университетѣ пятьсотъ руб. (500 р.). 4) Женскимъ курсамъ при Моск. 3-й гимназіи пятьсотъ руб. 500 р.). 5) Обществу русскихъ врачей въ Москвѣ пятьсотъ руб. (500 р.). 6) Пріюту Св. Маріи Магдалины пятьсотъ руб. (500 р.) и 7) училищу живописи и ваянія пятьсотъ руб. (500 р.).

В) „О выдачѣ пособій разнымъ лицамъ" — Комиссіями предположено: 1) разрѣшить Совѣту Андреевской богадѣльни производить священнику И. А. Геликонскому пособіе по пятнадцати руб. (15 р.) въ мѣсяцъ. 2) Вдовѣ бывшаго Столоначальника Купеч. Управы Коллежскаго Секретаря Никольскаго, г-жѣ Никольской выдать единовременно двѣсти руб. (200 р.). 3) Семейству бывшаго Столоначальника Купеч. Управы г. Троицкаго назначить въ пособіе одну тысячу триста руб. (1.300 р.), изъ которыхъ на шестьсотъ руб. пріобрѣсти процентныя бумаги и хранить ихъ въ Куп. Управѣ впредь до выхода дѣтей изъ малолѣтства; проценты же съ этой суммы, равно какъ и остальную сумму обратить въ выдачу на содержаніе семейства, съ распредѣленіемъ на нѣсколько лѣтъ, по усмотрѣнію Куп. Управы и 4) бывшему учителю чистописанія при Мѣщанскихъ училищахъ Надворному Совѣтнику Градобоеву выдать въ единовременное пособіе пятьсотъ руб. (500 р.).

Г) „По вопросу объ учрежденіи въ женской учительской семинаріи стипендій Куп. Общества" — Комиссіями предположено: учредить въ женской учительской семинаріи, на счетъ Куп. Общества, постоянныя стипендіи съ тѣмъ, чтобы по одной таковой стипендіи было предоставляемо ежегодно лучшей изъ оканчивающихъ курсъ въ Мѣщанскомъ дѣвичьемъ училищѣ воспитанницъ, изъ желающихъ поступить въ семинарію, на каковой предметъ и внести въ смѣту на 1881 годъ триста руб. (300 р.) на содержаніе стипендіи и сто руб. (100 р.) на первоначальное обзаведеніе.

По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ, согласившись съ вышеприведенными заключеніями соединеннаго засѣданія Комиссій Финансовой и о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, положило: предположенныя въ тѣхъ заключеніяхъ выдачи и назначенія пособій какъ частнымъ лицамъ, такъ и обществамъ или учрежденіямъ, а равно и предположеніе объ учрежденіи стипендіи въ женской учительской семинаріи утвердить къ надлежащему исполненію.

№ 5.

Докладъ соединеннаго засѣданія 19 Декабря сего года Комиссій Финансовой и о пользахъ и нуждахъ общественныхъ объ оказаніи пособія бѣднымъ жителямъ г. Москвы на полученіе печенаго ржаного хлѣба по удешевленной цѣнѣ, слѣдующаго содержанія. По открытой въ 1834 году между Моск. купечествомъ добровольной подпискѣ собрана была на вспомоществованіе бѣднымъ жителямъ г. Москвы въ неурожайные годы сумма, наименованная хлѣбнымъ капиталомъ. Такъ какъ изъ капитала этого встрѣтилась надобность употребить на указанный предметъ только одинъ разъ въ 1839 году, то, вслѣдствіе ходатайства Моск. Куп. Общества о присоединеніи означеннаго капитала къ общественнымъ благотворительнымъ капиталамъ, 25 Декабря 1867 года послѣдовало ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, коимъ положено разрѣшить Моск. Куп. Обществу составленный по добровольной подпискѣ хлѣбный запасный капиталъ присоединить къ общественнымъ благотворительнымъ сего Общества капиталамъ, съ тѣмъ, чтобы означенное Общество приняло на себя обязанность, въ случаѣ неурожая и дороговизны хлѣба, оказывать пособія нуждающимся лицамъ Моск. городскихъ сословій. На основаніи сего 10-го Октября 1868 года хлѣбный капиталъ въ суммѣ 193.868 руб. 7 коп. былъ присоединенъ къ общественнымъ капиталамъ. Нынѣ, въ виду существующей въ Москвѣ дороговизны хлѣба, представляется, по мнѣнію соединеннаго засѣданія Комиссій, своевременнымъ оказать вспомоществованіе бѣднѣйшимъ лицамъ городскихъ сословій. А такъ какъ вопросъ этотъ возбужденъ также и Моск. Городской Думой, которая пришла къ заключенію, что для оказанія помощи слѣдуетъ образовать временныя приходскія попечительства, и войти въ соглашеніе съ содержателями хлѣбопекаренъ о продажѣ бѣднѣйшимъ обывателямъ города Москвы ржаного хлѣба по 2½ коп. за фунтъ, приплату разности противъ существующей въ продажѣ цѣны производить изъ городскихъ средствъ, а право на полученіе хлѣба признать за бѣдными, живущими на наемныхъ квартирахъ, въ богадѣльняхъ, на своемъ содержаніи и собирающимся въ ночлежныхъ домахъ, на что изъ проектировавшихся 100 тыс. руб. ассигновать на первое время 20 тыс. руб., то соединенное засѣданіе Комиссій находитъ въ этомъ случаѣ болѣе удобнымъ пожертвованіе Куп. Общества присоединить къ пожертвованію города, для совмѣстнаго распредѣленія пособій, и, сообразно сказанному постановленію Думы, опредѣлить на первое время часть той суммы, которая на этотъ предметъ со стороны Куп. Общества могла бы быть употреблена и которая, по мнѣнію Комиссій, должна бы быть назначена въ размѣрѣ до 50 тыс. руб. На основаніи вышеизложеннаго, соединенное засѣданій Комиссій полагало бы: на вспомоществованіе бѣднѣйшимъ лицамъ городскихъ сословій, по случаю дороговизны хлѣба, назначить на первое время 10 тыс. руб., которые и препроводить въ Городскую Управу для присоединенія къ суммѣ, назначенной на этотъ предметъ со стороны Моск. Городской Думы, при чемъ просить распредѣленіе пособія распространить сверхъ тѣхъ лицъ изъ городскихъ сословій, которыя признаны Думой за имѣющихъ на это право и на другихъ бѣднѣйшихъ лицъ изъ городскихъ сословій по усмотрѣнію имѣющей быть образованной со стороны Думы Исполнительной Комиссіи. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ, соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ Комиссій, положило: на вспомоществованіе бѣднѣйшимъ лицамъ городскихъ сословій, по случаю дороговизны хлѣба, назначить на первое время изъ общественныхъ суммъ десять тысячъ руб. (10.000 р.), которые и препроводить въ Моск. Городскую Управу для присоединенія къ суммѣ, назначенной на этотъ предметъ, со стороны Моск. Городской Думы, при чемъ просить распредѣленіе пособій распространить сверхъ тѣхъ лицъ изъ городского сословія, которыя признаны Думою за имѣющихъ на то право и на другихъ бѣднѣйшихъ лицъ изъ городскихъ сословій, по усмотрѣнію имѣющей быть образованной со стороны Думы Исполнительной Комиссіи.

№ 6.

Заявленіе г. Старшины о томъ, что въ виду значительнаго въ настоящее время вздорожанія всѣхъ предметовъ первой необходимости, онъ, по совѣща-

нія съ гг. членами соединеннаго засѣданія Комиссій Финансовой и о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, считаетъ своимъ долгомъ предложить, не угодно ли будетъ Собранію выдать дополнительное вознагражденіе слѣдующимъ служащимъ при Куп. Управѣ: Столоначальникамъ, ихъ помощникамъ, экзекутору, помощникамъ бухгалтера и писцамъ, состоящимъ какъ собственно при Куп. Управѣ, такъ и при Комитетѣ по выдачѣ пособій семействамъ раненыхъ и увѣчныхъ воиновъ изъ капитала въ 1 милл. руб., въ размѣрѣ 10 руб. въ мѣсяцъ каждому изъ этихъ служащихъ, кромѣ того, вахмистрамъ, сторожамъ и дворникамъ въ размѣрѣ 3 руб. въ мѣсяцъ каждому, при чемъ таковое дополнительное вознагражденіе распредѣлить въ теченіи годового срока съ 1-го Іюля сего года по 1-е Іюля 1881 года, произведя выдачу онаго за шесть мѣсяцевъ сего года единовременно, а за шесть мѣсяцевъ 1881 года въ сроки, по усмотрѣнію Куп. Управы. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: въ виду значительнаго вздорожанія жизненныхъ припасовъ и многихъ предметовъ первой необходимости, назначить дополнительное вознагражденіе Столоначальникамъ, ихъ помощникамъ, экзекутору, помощникамъ бухгалтера и указаннымъ г. Старшиною писцамъ, по десяти руб. (10 р.) въ мѣсяцъ каждому, а вахмистрамъ, сторожамъ и дворникамъ по три руб. (3 р.) въ мѣсяцъ каждому, всѣмъ же въ теченіи годичнаго срока съ 1-го Іюля сего года по 1-е Іюля 1881 года, предложенный же г. Старшиною порядокъ выдачи сего дополнительнаго вознагражденія утвердить.

№ 7а.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что смѣта доходовъ и расходовъ Моск. Куп. Общества на 1881 г., по разсмотрѣніи ея въ Финансовой и ревизіонной Комиссіи и по отпечатаніи ея въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ, предварительно представленія ея на утвержденіе настоящаго Собранія, была разослана всѣмъ гг. Выборнымъ на разсмотрѣніе и такъ какъ гг. Выборные имѣли достаточно времени для ознакомленія съ этой смѣтой, то онъ, Старшина, предлагаетъ нынѣ, не угодно ли будетъ сдѣлать въ ней какія-либо дополненія или измѣненія, или же какія-либо замѣчанія къ оной. Затѣмъ по отсутствію какихъ-либо на этотъ предметъ заявленій со стороны присутствовавшихъ, г. Старшина заявилъ, что онъ считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Собранія на слѣдующее заключеніе доклада Финансовой Комиссіи, по поводу смѣты на 1881 годъ, а именно: „При разсмотрѣніи статей расходовъ, Финансовая Комиссія обратила вниманіе на расходы по содержанію Мѣщанскихъ училищъ. Совѣтъ испрашиваетъ на содержаніе ихъ 117.249 руб. 71 коп., что составитъ по 175 руб. на каждаго воспитанника или воспитанницу. Между тѣмъ, какъ содержаніе воспитывающагося въ Мѣщанскомъ училищѣ обходится въ 175 р., плата за воспитаніе опредѣлена въ 140 руб. Таковая несоразмѣрность дѣйствительной стоимости содержанія съ платою приводитъ къ тому, что Куп. Общество должно приплачивать за каждаго частнаго пансіонера по 35 руб., что составитъ для 1881 года 12.574 руб. Финансовая Комиссія, обращая съ своей стороны вниманіе гг. Выборныхъ на ненормальность отношенія стоимости воспитанниковъ съ платою, имѣетъ честь заявить, не настаетъ ли надобности увеличить плату, хотя бы до 170 руб., что едва ли бы вызвало какой-либо ропотъ со стороны родственниковъ частныхъ воспитанниковъ, такъ какъ имъ на опытѣ извѣстна дороговизна всѣхъ жизненныхъ припасовъ“. Затѣмъ Финансовая Комиссія въ томъ же заключеніи своемъ предлагаетъ смѣту утвердить, опредѣливъ: доходъ въ 894.164 руб. 20 к., расходъ въ 809.398 руб. 41 коп. и остатокъ въ 84.765 руб. 79 коп. По выслушаніи сего послѣдовало заявленіе Н. А. Найденова, что признавая вполнѣ несоразмѣрность между суммами, во что обходится Обществу содержаніе воспитанника Мѣщанскаго училища, т. е. 175 руб. и платою, взимаемою за это содержаніе съ лицъ, помѣщающихъ дѣтей въ это училище, т. е. 140 руб., онъ тѣмъ не менѣе не находитъ возможнымъ разрѣшить этотъ вопросъ при разсмотрѣніи смѣты, такъ какъ нѣтъ свѣдѣній, сколько дѣтей, принадлежащихъ къ семействамъ съ недостаточными средствами, обучается въ училищѣ, для которыхъ, при существующей дороговизнѣ жизненныхъ припасовъ, приплата въ 30 руб., по справедливости представится весьма отяготительной, а затѣмъ нельзя согласиться и съ такимъ предположеніемъ, что Куп. Общество какъ будто бы должно непремѣнно возвращать съ лицъ, платящихъ за воспитанниковъ все то, что имъ издерживается на ихъ содержаніе. Въ примѣръ можно привести всѣ казенныя учебныя заведенія, точно такъ же какъ и Моск. Практическую Академію, которая за пансіонеровъ, съ лицъ, вполнѣ состоятельныхъ, получаетъ менѣе того, во что ей обходится содержаніе; при томъ казалось бы не могло быть и рѣчи объ отяготительности для общества приплачивать на содержаніе и воспитаніе помѣщаемыхъ въ училище къ платѣ, вно-

симой за нихъ родственниками или благотворителями, тѣмъ болѣе, что по числу платящихъ воспитанниковъ вся приплата составляетъ около 5 тыс. руб. На это послѣдовали замѣчанія гг. Д. П. Владимірова, И. И. Бутикова и А. Д. Аксенова, коими указывалось, что приплату въ 30 руб., предложенную Комиссіею отнюдь нельзя считать слишкомъ обременительной для платящихъ, такъ какъ дѣти лицъ совершенно бѣдныхъ и безъ того воспитываются на счетъ Куп. Общества, остающіеся же затѣмъ изъ общаго числа воспитывающихся въ 670 челов., до 144 платящихъ, имѣютъ или родственниковъ, или благотворителей, лицъ, въ значительномъ большинствѣ настолько состоятельныхъ, что приплата въ 30 руб. для нихъ не можетъ быть отяготительной. На это послѣдовало замѣчаніе Н. А. Найденова, что, по его мнѣнію, въ настоящемъ засѣданіи не удобно окончательно рѣшить вопросъ о предполагаемомъ увеличеніи платы за содержаніе и воспитаніе въ Мѣщанскомъ училищѣ, такъ какъ съ одной стороны разрѣшеніе этого вопроса нужно къ Августу мѣсяцу и что по этому было бы полезнѣе передать этотъ вопросъ на обсужденіе Комиссіи Финансовой совмѣстно съ Совѣтомъ Мѣщанскихъ училищъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ, согласившись съ мнѣніемъ Н. А. Найденова, положило: 1) вопросъ объ увеличеніи платы, вносимой за воспитаніе въ Мѣщанскомъ училищѣ, передать на обсужденіе Финансовой и Ревизіонной Комиссіи, совмѣстно съ Совѣтомъ Мѣщанскихъ училищъ, прося о результатѣ своевременно доложить Собранію выборныхъ и 2) указанный по смѣтѣ доходъ на 1881 г. утвердить въ суммѣ восьмисотъ девяноста четырехъ тысячъ ста шестидесяти четырехъ руб. двадцати коп. (894.164 р. 20 к.); расходъ же принять въ суммѣ восьмисотъ девяти тысячъ трехсотъ девяноста восьми руб. сорока одной коп. (809.398 р. 41 к.); за исключеніемъ расхода, указаннаго по смѣтѣ на Мѣщанскія училища въ суммѣ 127.163 руб. 66 коп., затѣмъ окончательное опредѣленіе смѣтной цифры расхода и остатка на 1882 годъ, отложить до представленія Собранію результатовъ разсмотрѣнія вопроса о платѣ за воспитаніе въ Мѣщанскомъ училищѣ, какъ сказано выше въ пунктѣ первомъ сего постановленія.

№ 76.

Отношеніе Совѣта Андреевской богадѣльни въ Московск. Купеч. Управу отъ 27 сего Декабря за № 326 о томъ, что въ виду вздорожанія всѣхъ вообще жизненныхъ предметовъ, при всей экономіи нельзя было содержать призрѣваемыхъ на ассигнованныя Собраніемъ Выборныхъ въ настоящемъ году суммы, а потому къ концу года Совѣтъ по необходимости долженъ былъ позаимствовать до 8.500 руб. у эконома богадѣльни Д. Ф. Мухина, каковую сумму какъ затраченную на содержаніе призрѣваемыхъ, Совѣтъ проситъ выдать г. Мухину. Къ сему г. Старшиною пояснено, что при представленіи Совѣтомъ Андреевской богадѣльни въ Апрѣлѣ сего года отчета за 1879 г., значилось по оному передержки въ 3.248 руб. 33 коп., возмѣщенная, по поясненію Совѣта, также изъ собственныхъ средствъ г. Мухина; означенный отчетъ въ засѣданіи Собранія Выборныхъ 12 Сентября сего года утвержденъ, но такъ какъ упомянутая передержка не была возвращена г. Мухину, то и введена Совѣтомъ богадѣльни въ общій, вышеуказанный итогъ затратъ на содержаніе богадѣльни (произведенныхъ г. Мухинымъ изъ собственныхъ средствъ): въ суммѣ 8.500 руб. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: издержанные г. Мухинымъ изъ собственныхъ средствъ на содержаніе призрѣваемыхъ въ Андреевской богадѣльнѣ восемь тысячъ пятьсотъ руб. (8.500 р.), возвратить г. Мухину изъ общественныхъ суммъ, о чемъ и увѣдомить Совѣтъ Андреевской богадѣльни.

№ 8.

Разосланный въ печатныхъ экземплярахъ всѣмъ гг. Выборнымъ на предварительное разсмотрѣніе докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи, объ измѣненіи порядка счетоводства и отчетности въ Куп. Управѣ, составленный на основаніи приговора Собранія гг. Выборныхъ отъ 4-го Іюля 1879 года и изложенныя въ томъ докладѣ, по предмету онаго, соображенія членовъ Комиссіи гг. А. И. Абрикосова и П. П. Дюшена, съ слѣдующимъ къ сему докладу заключеніемъ Комиссіи: 1) образовать особую Комиссію, которой поручить: а) разсмотрѣть всѣ завѣщанія и документы, относящіеся до пожертвованныхъ капиталовъ и б) опредѣлить, по совѣщаніи съ людьми спеціально занимающимися юридическими дѣлами, предѣлы права Куп. Общества на распоряженіе завѣщанными или пожертвованными капиталами; 2) не ставить дробей въ бухгалтерскихъ книгахъ Купеч. Управы, а считать ½ за цѣлую, а менѣе—вовсе не считать; 3) для недвижимыхъ имуществъ открыть два счета: а) счетъ недвижимыхъ имуществъ, приносящихъ доходъ и б) счетъ недвижимыхъ имуществъ,

неприносящихъ дохода; 4) по счету недвижимыхъ имуществъ: а) девятнадцать тысячъ руб. (19.000 р.) за домъ, бывшій Алексѣева, перенести на счетъ стоимости биржи; б) изъ двадцати шести тысячъ р. (26.000 р.), заплаченныхъ за землю Гуслицкаго монастыря, 13 тыс. руб. перенести на счетъ стоимости биржи, а 13 тыс. руб. на счетъ Шуйскаго подворья; в) девятнадцать тысячъ руб. триста тридцать руб. (19.330 р.), (стоимость дома Куп. Управы) перенести на счетъ Шуйскаго подворья и г) двадцать одну тысячу шестьдесятъ восемь руб. (21.068 р.) (стоимость дома г. Сорокоумовскаго) перенести на счетъ дома для безплатныхъ квартиръ. По обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ, соглашаясь съ выслушаннымъ заключеніемъ Комиссіи, но найдя въ ономъ пунктъ 1-й рубрика б) излишнимъ выраженіе: „по совѣщанію съ людьми, спеціально занимающимися юридическими дѣлами, положило: 1) просить г. Старшину сдѣлать надлежащее распоряженіе объ образованіи особой Комиссіи изъ десяти членовъ, коей поручить: а) разсмотрѣть всѣ завѣщанія и документы, относящіяся до пожертвованныхъ или завѣщанныхъ Купеч. Обществу капиталовъ и опредѣлить предѣлы права Куп. Общества на распоряженіе этими капиталами; б) всесторонне обсудить вопросъ объ измѣненіи порядка отчетности и счетоводства въ Куп. Управѣ; 2) просить Комиссію по разсмотрѣніи и обсужденіи вышеизложеннаго, о результатѣ съ ея заключеніемъ доложить Собранію Выборныхъ и 3) всѣ прочіе изложенные въ семъ приговорѣ пункты заключенія Финансовой и Ревизіонной Комиссіи, по заслушанному докладу оной, утвердить, прося Куп. Управу принять ихъ къ руководству и исполненію

№ 9.

Докладъ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ слѣдующаго содержанія: „На разсмотрѣніе Комиссіи было передано Управой полученное отъ Бирж. Комитета отношеніе отъ 22 Февраля сего года за № 102, которымъ сообщая о произведенной уплатѣ: а) за внутреннюю окраску Биржевого зданія, кромѣ большой залы, 1.440 руб., б) за внѣшнюю окраску его 480 руб. и в) за передѣлку печей, оказавшихся съ перваго раза совершенно неудовлетворительными, съ устройствомъ вентиляцій и новыхъ дымовыхъ трубъ,—2.600 руб., а всего 4.520 руб. Биржевой Комитетъ проситъ о выдачѣ ему таковой суммы. Изъ сообщенныхъ свѣдѣній Купеч. Управы видно: а) что, по отчету, представленному Комиссіей для наблюденія за производствомъ работъ по постройкѣ Биржи и составленной ею же дополнительной смѣтѣ, потребная на постройку Биржи сумма опредѣлена—289.744 руб. 24 коп., каковые отчетъ и смѣта утверждены Собраніемъ Выборныхъ 19 Марта 1876 года, б) что по настоящее время выдано въ счетъ этого 288.667 руб. 53 коп., остается не выданныхъ только 1.076 руб. 71 коп. и в) что на основаніи приговора Собранія Выборныхъ отъ 6 Сентября 1872 года, ремонтъ Биржегого зданія, какъ внутренній, такъ и наружный, а равно и всѣхъ приспособленій, и вообще всѣ расходы по сооруженію зданія, отнесены къ обязанностямъ Биржевого Общества. По первоначальной смѣтѣ на устройство печей было назначено 12.600 руб., а заплачено 12.070 руб., на окраску же зданія было опредѣлено 593 руб. 20 коп., издержано же на нее—4.420 руб. Принявъ въ соображеніе, во-первыхъ, что устроенныя въ Биржѣ печи оказались совершенно неудовлетворительными съ перваго раза и потребовали передѣлки ихъ, съ устройствомъ вентиляціи и новыхъ дымовыхъ трубъ, во-вторыхъ, что такая значительная работа, вызванная послѣ самаго краткаго времени существованія печей, не можетъ быть отнесена къ ремонту возложенному на обязанность Биржевого Общества и въ-третьихъ, что общая сумма, назначенная на окраску Биржи, столь ничтожна, что могла быть достаточной лишь на окраску зданія снаружи, тогда какъ внутренность Биржи требовала также приведенія ея въ надлежащій видъ, Комиссія нашла, что вышеозначенное требованіе Биржевого Комитета должно подлежать удовлетворенію. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ, соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, положило: согласно вышеприведенному отношенію Биржевого Комитета, отъ 22 Февраая сего года за № 102, отпустить въ распоряженіе того Комитета четыре тысячи пятьсотъ двадцать рублей (4.520 р.), о чемъ и увѣдомить означенный Комитетъ.

№ 10.

Отношеніе Моск. Городской Управы въ Купеч. Управу, отъ 17 Октября сего года за № 27602, въ коемъ Городская Управа, указавъ на отношеніе Куп. Управы, отъ 4 Февраля сего года за № 763, съ препровожденіемъ копіи съ духовнаго завѣщанія Моск. мѣщанина В. А. Рыбникова и съ просьбой сообщить, признаетъ ли Городское Общество дѣло о капиталѣ Рыбникова, по пун. 4 его духовнаго завѣщанія, относящимся до Купеч. Общества, увѣдом-

ляетъ, что Городская Дума, обсудивъ этотъ вопросъ 7 Октября сего года, постановила отвѣтить Купеч. Управѣ, что она, Дума, не считаетъ себя въ правѣ требовать въ свое завѣдываніе капиталъ, завѣщанный Рыбниковымъ на дѣла благотворительности „Дому Моск. Купеч. Общества“, въ виду ясно выраженной воли завѣщателя о передачѣ этого капитала именно Купеч. Обществу. Къ сему г. Старшиною пояснено, что въ засѣданіи Собранія Гг. Выборныхъ 20 Декабря прошлаго 1879 года разсматривался докладъ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ Общественныхъ по вопросу о духовномъ завѣщаніи Моск. мѣщанина В. А. Рыбникова, представленномъ въ копіи душеприказчиками его, вмѣстѣ съ капиталомъ въ 33.000 руб.; изъ коихъ, по пун. 4 духовнаго завѣщанія—24.000 руб. назначалось—„внести на вѣчное время въ домъ Моск. Купеч. Городского Общества.“, для употребленія процентовъ на выдачи, указанныя въ томъ же пун. 4, остальныя же 9.000 руб. назначались, по пун. 5-му того же завѣщанія, ко взносу въ какое-либо кредитное учрежденіе, по усмотрѣнію душеприказчиковъ, съ цѣлью подробно указанною въ этомъ же пун. 5 завѣщанія. При этомъ Собраніе Выборныхъ, согласившись съ мнѣніемъ упомянутой Комиссіи, положило: копіи съ духовнаго завѣщанія г. Рыбникова сообщить прокурору Моск. Окружнаго Суда и Моск. Городской Управѣ, съ просьбою къ послѣдней объ отзывѣ, признаетъ ли Городское Общество дѣло это относящимся до Куп. Общества. Затѣмъ изъ представленныхъ душеприказчиками 33.000 руб. удержать 24.000 руб., о принятіи коихъ, по пун. 4-му завѣщанія имѣть сужденіе по полученіи сказаннаго отзыва Моск. Городской Управы, а 9.000 руб. возвратить душеприказчикамъ, какъ назначенные для взноса въ какое-либо Кредитное учрежденіе, а не въ распоряженіе Купеч. Общества. Въ виду всего вышеизложеннаго Собраніе Выборныхъ положило: вышеобъясненныя двадцать четыре тысячи рублей (24.000 руб.) представленныя душеприказчиками покойнаго Моск. мѣщанина В. А. Рыбникова—принять для употребленія, согласно воли жертвователя, выраженной въ пун. 4-мъ его духовнаго завѣщанія о чемъ и увѣдомить Гг. душеприказчиковъ покойнаго Рыбникова.

№ 11.

Заявленіе Присяжнаго Повѣреннаго Н. Н. Зацѣпина о томъ, что по довѣренности Моск. Купеч. Общества имъ предъявленъ въ Моск. Окружномъ Судѣ искъ по дѣлу объ утвержденіи духовнаго завѣщанія Почетной Гражданки А. С. Троилиной и что въ настоящее время отвѣтчики по сему дѣлу племянники покойной Троилиной, Гг. братья Долговы заявили ему, что по вводѣ ихъ во владѣніе домомъ, о которомъ покойная тетка ихъ сдѣлала распоряженіе въ духовномъ ея завѣщаніи, они домъ этотъ, за совершенной ветхостью, продали за 17.000 руб., а такъ какъ изъ суммы этой должны быть произведены выдачи, указанныя въ духовномъ завѣщаніи, остатокъ же долженъ быть, по тому же духовному завѣщанію, переданъ въ распоряженіе Моск. Купеч. Общества, то они, Долговы, въ виду предъявленія къ нимъ иска желаютъ нынѣ добровольно, оставшуюся у нихъ отъ продажи дома, за исключеніемъ всѣхъ, сдѣланныхъ по завѣщанію выдачъ, сумму, въ количествѣ 4.200 руб., представить въ Моск. Купеч. Общество для употребленія согласно воли завѣщательницы. Къ сему г. Старшиною пояснено, что по духовному завѣщанію Г-жи Троилиной, умершей еще въ 1877 году, принадлежащій ей въ Москвѣ домъ съ лавками завѣщанъ былъ ею мужу ея, съ тѣмъ чтобы по смерти его, имущество это продать, а изъ вырученной суммы произвести выдачи, указанныя въ томъ духовномъ завѣщаніи, всего на сумму—12.000 руб., остальную же затѣмъ сумму предоставить въ распоряженіе Моск. Купеч. Общества, для употребленія процентовъ съ оной на вспомоществованіе бѣднымъ. Завѣщаніе это стало извѣстнымъ Купеч. Обществу, лишь въ Ноябрѣ 1879 года изъ заявленій повѣреннаго наслѣдниковъ Троилиной—Гг. Долговыхъ, предложившихъ тогда Купеч. Обществу, не утверждая помянутаго духовнаго завѣщанія, получить отъ нихъ, Долговыхъ, опредѣленную сумму, а домъ оставить въ ихъ распоряженіе, при чемъ обязанность удовлетворенія троихъ лицъ, согласно завѣщанію, они, Долговы, принимали на себя. По сему заявленію Собраніе Выборныхъ 28 Ноября 1879 года въ приговорѣ своемъ отклонило предложеніе Гг. Долговыхъ, указавъ, что Купеч. Общество можетъ принять лишь то, что причитается ему по точному смыслу духовнаго завѣщанія Троилиной, по утвержденіи его формальнымъ порядкомъ. Получивъ такой отзывъ, Гг. Долговы стали хлопотать объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства по закону и о вводѣ ихъ во владѣніе, въ виду этого Собраніе Выборныхъ приговоромъ 27 Марта сего года, рѣшило повести дѣло, противу наслѣдниковъ Троилиной исковымъ порядкомъ, на основаніи упомянутаго духовнаго завѣщанія, что и было поручено Присяжному Повѣренному г. Зацѣпину, съ выдачею ему надлежащей довѣренности. Нынѣ г. Зацѣпинъ подалъ въ Купеч. Управу

вышеизложенное заявленіе, по просьбѣ Гг. Долговыхъ. Къ сему г. Старшина присовокупилъ, что хотя по точному смыслу духовнаго завѣщанія Троилиной, Долговы за выдачею—12.000 руб. изъ продажной цѣны дома въ 17.000 руб. должны были представить 5.000 руб., а не 4.200 руб., какъ въ данномъ случаѣ, но они, Долговы, по сему поводу, объяснили, что изъ оставшихся—5.000 руб. ими употреблено 800 руб. на расходы по продажѣ дома и по совершеніи купчей. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: предлагаемыя Гг. Долговыми четыре тысячи двѣсти рублей (4.200 руб.) принять для употребленія, согласно духовному завѣщанію Г-жи Троилиной по исполненіи же сего, начатое въ Моск. Окружномъ Судѣ, исковое дѣло, по сему завѣщанію,—прекратить, о чемъ и увѣдомить Присяжнаго Повѣреннаго г. Зацѣпина.

№ 12.

Докладъ Купеч. Управы о томъ, что ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 16 Декабря сего года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, независимо отъ взимаемыхъ нынѣ съ торговыхъ документовъ пошлинъ и сборовъ въ пользу казны, установленъ съ сихъ документовъ дополнительный въ казну сборъ пошлинъ, съ свидѣтельствъ 1-й и 2-й гильдіи, такъ и съ билетовъ и приказчичьихъ свидѣтельствъ 1-го класса, при чемъ по свидѣтельству 1-й гильдіи дозволено содержать не болѣе 10-ти торговыхъ заведеній, а по свидѣтельству 2-й гильдіи не болѣе 5-ти, если же число содержимыхъ заведеній будетъ превышать означенныя нормы, то на излишнее сверхъ этихъ нормъ число заведеній должны быть взяты новыя гильдейскія свидѣтельства, полагая по одному свидѣтельству на каждыя десять или менѣе заведеній по 1-й гильдіи и на каждыя 5-ть или менѣе заведеній по 2-й гильдіи. Имѣя въ виду во-первыхъ, что при взносѣ гильдейскихъ повинностей на 1881 годъ нѣкоторыми изъ лицъ Купеческаго сословія заявлено требованіе о выдачѣ по 1-й гильдіи болѣе 10-ти билетовъ и по 2-й гильдіи болѣе 5-ти билетовъ и по этому они должны быть снабжены новыми гильдейскими свидѣтельствами, во-вторыхъ, что на основаніи приговоровъ Собранія Выборныхъ въ Купеч. Управѣ взимается сверхъ казенныхъ, земскихъ и городскихъ повинностей еще сборъ: а) на содержаніе Канцеляріи Купеч. Управа съ каждаго объявляемаго капитала по 1-й гильдіи 25 руб. и по 2-й 5 руб., б) на постройку биржевого зданія съ торгующихъ по свидѣтельствамъ 1-й гильдіи 25 руб и в) на пріобрѣтеніе судовъ добровольнаго флота съ свидѣтельствъ и билетовъ 1 гильдіи 20% и съ свидѣтельствъ и билетовъ 2-й гильдіи 10% съ казенной пошлины,—Купеч. Управа встрѣчаетъ затрудненіе, слѣдуетъ ли сборы эти производить съ вновь выдаваемыхъ, на основаніи означеннаго ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, дополнительныхъ торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, превышающихъ норму десяти билетовъ по 1-й гильдіи и пяти билетовъ 2-й гильдіи. По обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: предоставить Купеч. Управѣ вышесказанные сборы на содержаніе Канцеляріи Купеч. Управы, на постройку биржи и на пріобрѣтеніе Судовъ добровольнаго флота,—производить по точному смыслу состоявшихся по этому приговоровъ Собранія Выборныхъ.

№ 13.

Отношеніе Совѣта Моск. Практической Академіи Коммерческихъ наукъ въ Купеч. Управу отъ 4-го минувшаго Ноября за № 156, въ коемъ, указавъ на приговоръ Собранія Выборныхъ, отъ 4-го Іюля 1879 года, о предоставленіи Совѣту по его усмотрѣнію замѣстить открывшуюся тогда въ Академіи вакансію на стипендію имени В. М. Бостанджогло, и на дополнительный къ сему отзывъ Купеч. Управы, что о правѣ замѣщенія этой вакансіи на будущее время будетъ доложено Собранію Гг. Выборныхъ особо, увѣдомляетъ, что помѣщенный въ 1879 году, согласно сему приговору, на стипендію имени В. М. Бостанджогло, сынъ Моск. мѣщанина Федоръ Караваевъ, въ настоящее время изъ Академіи выбылъ и что затѣмъ Совѣтъ проситъ Купеч. Управу увѣдомить, кому именно Собраніе Выборныхъ предоставило право замѣщенія упомянутой стипендіи? По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: увѣдомить Совѣтъ Практической Академіи Коммерческихъ наукъ, что на будущее время право замѣщенія въ означенной Академіи вакансіи имени В. М. Бостанджогло оставляется Собраніемъ Выборныхъ за собою.

№ 14.

Выслушавъ сообщеніе г. Старшины о поданномъ ему Моск. купцомъ Е. В. Шмелевымъ заявленіи съ

просьбою ходатайствовать предъ Собраніемъ Выборныхъ, объ увольненіи его, Шишелева, отъ должности Городового цѣновщика, по случаю смерти брата его, оставившаго на его рукахъ большее семейство и значительныя торговыя дѣла, и принявъ во вниманіе, что купецъ Шишелевъ избранъ 7-го Февраля сего года двумя третями общаго Собранія всѣхъ Гг. Выборныхъ и что поэтому настоящее Собраніе не вправѣ принять на себя рѣшеніе вопроса объ увольненіи его отъ должности, положило: просьбу Моск. купца Е. Б. Шмелева объ увольненіи его отъ должности Городового цѣновщика—отклонить.

№ 15.

Отношеніе г. Моск. Генералъ-Губернатора на имя г. Старшины, отъ 25 Ноября сего года за № 3300, въ коемъ указавъ на ходатайство управляющаго Моск. Учебнымъ Округомъ объ опредѣленіи Моск. 1-й гильдіи купца И. А. Мусатова почетнымъ блюстителемъ народныхъ училищъ Моск. губерніи, Генералъ-Губернаторъ предлагаетъ сообщить ему надлежащія по сему ходатайству свѣдѣнія и заключенія, съ поясненіемъ не состоялъ ли Мусатовъ подъ судомъ или слѣдствіемъ. Комиссія о пользахъ и нуждахъ Общественныхъ, на разсмотрѣніе коей передано было это отношеніе, нашла, что къ опредѣленію г. Мусатова на упомянутую должность препятствій въ виду не имѣется; по справкѣ же въ дѣлахъ Купеч. Управы оказалось, что Моск. 1-й гильдіи купецъ И. А. Мусатовъ подъ судомъ и слѣдствіемъ не былъ и въ числѣ несостоятельныхъ должниковъ его не имѣется, въ виду сего Собраніе Выборныхъ положило: увѣдомить г. Моск. Генералъ-Губернатора, что къ опредѣленію Моск. 1-й гильдіи купца И. А. Мусатова на должность Почетнаго блюстителя народныхъ училищъ Московской губерніи, препятствій со стороны Купечества въ виду не имѣется, и что г. Мусатовъ подъ судомъ и слѣдствіемъ не былъ, равно какъ и въ числѣ несостоятельныхъ должниковъ его не имѣется.

№ 16.

По выслушаніи докладовъ Купеч. Управы о томъ, что нижеслѣдующимъ лицамъ выданы свидѣтельства для полученія пособія на приданое изъ процентовъ съ капитала, находящагося на текущемъ счету, отчисленнаго въ выдачу бѣднымъ невѣстамъ по двѣсти рублей Моск. мѣщанкамъ: 1) Аннѣ Михайловой, 2) Клавдіи Васильевой: по сто пятидесяти рублей: 3) Моск. мѣщанкѣ Маріи Епихиной, 4) дочери Коллежскаго Асессора Раисѣ Боголюбовой, 5) Моск. цеховой Маріи Борисовой; по сто рублей: Моск. мѣщанкамъ: 6) Ольгѣ Мокрицкой, 7) Марьѣ Іевлевой, 8) Моск. цеховой Марьѣ Ивановой, 9) мѣщанкѣ Сергіевскаго посада Авдотьѣ Дороговой и по пятидесяти рублей: 10) Моск. мѣщанкѣ Варварѣ Соколовой, 11) Ардатской мѣщанкѣ Ольгѣ Бѣляевой, 12) Алексинской мѣщанкѣ Пелагеѣ Ивановой и 13) дочери Коллежскаго Секретаря Марьѣ Григорьевой, положило: выдачу сихъ свидѣтельствъ утвердить.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ Гг. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА ОТЪ 12 ФЕВРАЛЯ 1881 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Докладъ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, относительно завѣщанія умершаго Почетнаго Гражданина Ивана Кирилловича Королева, слѣдующаго содержанія: душеприказчикъ умершаго Почетнаго Гражданина Ивана Кирилловича Королева Почетный Гражданинъ Василій Алексѣевичъ Андреевъ сообщилъ Попечителю Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, что дѣдъ его И. К. Королевъ по духовному завѣщанію отказалъ въ пользу училища три каменныя лавки, при чемъ В. А. Андреевъ пояснилъ, что подъ словами „усиленіе средствъ на воспитаніе бѣдныхъ дѣтей“ дѣдъ его, такъ, какъ и онъ, душеприказчикъ, разумѣлъ „не украшеніе зданія училища и содержаніе штата смотрителей и прислуги, а исключительно учебныя цѣли“. Въ приложенной выпискѣ изъ духовнаго завѣщанія И. К. Королева значится: „п. 2 три каменныя лавки съ палатками и землею, состоящія той же Городской части, перваго квартала на Новой площади, идя отъ Ильинскихъ воротъ къ Никольскимъ, пристроенныя къ городской стѣнѣ подъ №№ бывшими 135, 136 и 137, а нынѣ 139, 140 и 141, доставшіяся мнѣ по той же купчей 1 Марта 1856 г. отъ Блохиной, предоставляю въ собственность Московскаго Александро-Маріинскаго училища, на усиленіе средствъ, для воспитанія бѣдныхъ дѣтей“. Купчая крѣпость совер-

шена во второмъ Департаментѣ Московской Гражданской Палаты 1 Марта 1856 года отъ Московской купчихи Авдотьи Козьминой Блохиной. Не касаясь общаго вопроса о томъ, угодно ли учрежденіямъ, завѣдывающимъ принадлежащими Куп. О-ву заведеніями, имѣть въ своемъ владѣніи какія либо недвижимыя имущества, а затѣмъ можетъ ли Александро-Маріинское Замоскворѣцкое училище быть введено во владѣніе предоставляемыми ему лавками, такъ какъ разрѣшеніе сего послѣдняго обстоятельства зависитъ исключительно отъ опредѣленія судебныхъ мѣстъ, Комиссія не усмотрѣла въ настоящемъ случаѣ препятствій къ принятію вышесказаннаго пожертвованія, а потому полагала бы: разрѣшить Совѣту Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища войти съ прошеніемъ о вводѣ училища во владѣніе тремя лавками, означенными въ духовномъ завѣщаніи умершаго Почетнаго Гражданина Ивана Кирилловича Королева. По обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, положило: разрѣшить Совѣту Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища принять завѣщанныя тому училищу покойнымъ Почетнымъ Гражданиномъ И. К. Королевымъ, три каменныя лавки предоставить Совѣту ходатайствовать надлежащимъ порядкомъ о вводѣ училища во владѣніе означенными лавками, о чемъ и увѣдомить Совѣтъ Александро-Маріинскаго училища.

№ 2.

Отношеніе Г. Московскаго Губернатора, къ г. Старшинѣ отъ 27 сего Января за № 1540, съ изъясненіемъ, что Почетный Гражданинъ А. Н. Мамонтовъ, 21 минувшаго Января обратился къ г. Московскому Генералъ-Губернатору съ прошеніемъ объ учрежденіи надъ нимъ опеки, такъ какъ онъ, Мамонтовъ, лишившись зрѣнія, находится въ безпомощномъ состояніи и что Губернское Правленіе, хотя и не нашло въ законахъ объ учрежденіи опеки такого повода къ открытію опеки, какъ совершенное отсутствіе зрѣнія (слѣпота), но принявъ во вниманіе, что статьями 212 и 381 ч. I т. X Св. Зак. Гражд. разрѣшается учрежденіе опеки надъ нѣмыми и глухонѣмыми, заключило, что въ данномъ случаѣ, при совершенно аналогичномъ положеніи, лицо, лишившееся зрѣнія, должно считаться еще болѣе неспособнымъ къ завѣдыванію и распоряженію имуществомъ, а потому и имѣющимъ право на правительственное о немъ и его имуществѣ попеченіе, но такъ какъ удовлетвореніе упомянутаго ходатайства г. Мамонтова или отказъ въ немъ зависитъ, примѣняясь къ 1-му п. прилож. къ ст. 182 т. XIV Св. Зак. Гражд. изд. 1876 г. отъ мнѣнія, по сему предмету, того Сословнаго Общества, къ коему принадлежитъ лицо, просящее объ учрежденіи надъ нимъ опеки, то Московскій Губернаторъ, препроводивъ выше указанное прошеніе Почетнаго Гражданина А. Н. Мамонтова, предложилъ, примѣняясь къ приведеннымъ статьямъ Св. Зак., передать его на обсужденіе Собранія Выборныхъ, а затѣмъ съ мнѣніемъ онаго возвратить ему означенное прошеніе. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: поручить Купеческой Управѣ донести Губернскому Правленію, что со стороны Собранія Выборныхъ не встрѣчается препятствій къ учрежденію опеки надъ Почетнымъ Гражданиномъ А. Н. Мамонтовымъ, согласно его ходатайства, подлинное же о томъ прошеніе г. Мамонтова возвратить.

№ 3.

Предложеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора, на имя г. Старшины отъ 7 сего Февраля за № 330, о томъ, что Пот. Почет. Гражд. И. В. Залогинъ, Е. У. Залогина, Н. И. Залогина, Мануфактуръ Совѣтники Алексѣй и Герасимъ Ивановичи Хлудовы, Статскій Совѣтникъ Давидъ Ивановичъ Хлудовъ и Потомственный Почетный Гражданинъ В. А. Хлудовъ, въ поданномъ Генералъ-Губернатору прошеніи ходатайствуютъ о сложеніи опеки съ Потомственнаго Почетнаго Гражданина Николая Назаровича Хлудова, назначенной въ 1870 году, въ виду совершеннаго исправленія его нравственности. Препровождая при этомъ какъ подлинное прошеніе означенныхъ лицъ, такъ и рапортъ г. Московскаго Оберъ-Полицiймейстера по сему же дѣлу, Генералъ-Губернаторъ проситъ передать вопросъ о сложеніи сказанной опеки на обсужденіе Выборныхъ Московскаго Купеческаго сословія и о послѣдующемъ его увѣдомить, съ возвращеніемъ приложеній. Въ прошеніи своемъ вышеупомянутыя лица, указавъ на то, что опека надъ имуществомъ и личностью Потомственнаго Почетнаго Гражданина Н. Н. Хлудова, проживающаго въ Москвѣ, Яузской части, 5 квартала по Козьмодаміановскому пер. въ своемъ домѣ, учреждена по причинѣ его расточительности и порочной жизни и при томъ съ цѣлью обезпеченія его семьи отъ растраты имъ, Хлудовымъ, всего своего состоянія, объясняютъ, что въ настоящее время по истеченіи почти 10

лѣтъ, со дня учрежденія опеки, обстоятельства на столько измѣнились, что самое ея существованіе они, родственники Хлудова, признаютъ излишнимъ, такъ какъ воспитаніе его дѣтей окончилось, изъ нихъ сынъ женился, дочь вышла замужъ, оба имѣютъ свои средства, мать ихъ, жена Хлудова, находящаяся съ нимъ въ разводѣ, проживаетъ у своихъ родителей и никакихъ имущественныхъ претензій къ бывшему мужу своему не имѣетъ; самъ же Хлудовъ за время существованія опеки совершенно измѣнилъ свое поведеніе и хотя получаетъ отъ опеки весьма хорошія средства на прожитіе, но ни прежней безумной траты денегъ, ни пьянства, ни кутежей не производитъ, изъ чего они заключаютъ, что исправленіе Хлудова не есть явленіе случайное и скоро проходящее, но плодъ тяжелаго урока и серьезнаго взгляда на жизнь, пришедшаго съ годами. Въ заключеніе въ прошеніи своемъ упомянутые родственники Хлудова, пояснивъ, что въ законахъ нигдѣ не указано, чтобы опека, налагаемая за расточительность и порочную жизнь, продолжалась до самой смерти опекаемаго, хотя бы причины ее вызвавшія и прекратились, ходатайствуютъ въ виду изложеннаго сдѣлать распоряженіе о прекращеніи опекунскаго управленія, учрежденнаго надъ имуществомъ и личностью вышеуказаннаго родственниками ихъ Н. Н. Хлудова. Г. Моск. Полиціймейстеръ вслѣдствіе переданнаго ему распоряженіе Генералъ-Губернатора приведеннаго прошенія, въ рапортѣ своемъ по сему предмету, объяснилъ, что Потомственный Почетный Гражданинъ Н. Н. Хлудовъ, какъ оказалось по собраннымъ свѣдѣніямъ, ведетъ себя скромно и со дня учрежденія надъ нимъ опеки ни въ чемъ предосудительномъ не замѣченъ. По справкѣ въ дѣлахъ Купеческой Управы видно, что Собраніе Гг. Выборныхъ въ приговорѣ своемъ отъ 11 Мая 1870 г. признало справедливымъ учредить опеку надъ личностью и имуществомъ Потомственнаго Почетнаго Гражданина Н. Н. Хлудова, о чемъ положено представить на благоусмотрѣніе и зависящее распоряженіе г. Московскаго Генералъ-Губернатора, что исполнено 18 Мая того же 1870 года за № 54. По выслушаніи и обсужденіи всего вышеизложеннаго Собраніе Выборныхъ положило: просить г. Старшину донести Его Сіятельству г. Московскому Генералъ-Губернатору, что со стороны Собранія Выборныхъ не встрѣчается препятствія къ сложенію опеки, учрежденной въ 1870 году надъ личностью и имуществомъ Потомственнаго Почетнаго Гражданина Николая Назаровича Хлудова, при чемъ возвратить подлинные документы, приложенные къ предложенію Его Сіятельства.

№ 4.

Послѣдовавшее въ Московскую Купеческую Управу прошеніе довѣренныхъ Торговаго Дома Ф. Понфикъ и К°, въ коемъ они просятъ разрѣшить имъ въ занимаемомъ означенною фирмою на Новогостинномъ дворѣ амбаръ № 1 устроить газовый двигатель (моторъ) съ необходимыми приспособленіями для производства ализарина въ жидкомъ видѣ, обязуясь при этомъ содержать занимаемое помѣщеніе въ чистотѣ и опрятности и принимать всѣ возможныя мѣры предосторожности отъ огня; кромѣ того заявляютъ, что отъ устройства газоваго двигателя не можетъ быть никакой опасности, въ удостовѣреніе чего представляютъ свидѣтельство Московскаго Отдѣленія Совѣта Торговли и Мануфактуръ отъ 30 Января сего года за № 57, въ коемъ объясняется, что установка газоваго двигателя въ амбарѣ № 1 Новогостиннаго двора не представляетъ собою опасности въ пожарномъ отношеніи и подписку ближайшихъ къ ихъ помѣщенію сосѣдей, удостовѣряющихъ, что съ ихъ стороны не имѣется препятствій къ постановкѣ въ сказанномъ амбарѣ газоваго двигателя. Къ сему г. Старшиною пояснено, что Торговый Домъ Понфикъ и К°, занимаетъ упомянутое помѣщеніе въ Новогостинномъ дворѣ по контракту, заключенному съ 1 Февраля 1879 года по 1 Февраля 1885 года, и что въ п. 1-мъ сего контракта указано, что помѣщеніе это сдано упомянутой фирмѣ для производства въ немъ торговли колоніальными и москательными товарами, между тѣмъ по сообщенію Управляющаго Новогостиннымъ дворомъ и по личномъ осмотрѣ онъ, Старшина, удостовѣрился, что гг. Понфикъ, не получивъ разрѣшенія Купеческой Управы, уже устроили въ занимаемомъ ими амбарѣ упомянутый газовый двигатель, посредствомъ коего растираютъ краски и производятъ ализаринъ въ жидкомъ видѣ; въ виду чего имъ, Понфикъ, предложено было заявить о семъ въ Управу, что ими и исполнено подачею упомянутаго прошенія съ приложеніемъ вышеобъясненныхъ свидѣтельства и подписки. Затѣмъ послѣдовали замѣчанія нѣкоторыхъ Гг. Выборныхъ о томъ, что съ устройствомъ г. Понфикъ въ занимаемомъ ими помѣщеніи газоваго двигателя и съ производствомъ его жидкаго альзарина и растиранія красокъ, цѣли найма этого помѣщенія указанныя въ контрактѣ совершенно измѣняются и вмѣсто помѣщенія для торговли является небольшой химическій заводъ или промышленное заведеніе, чего въ Новогостинномъ дворѣ, устроенномъ и сдаваемомъ исключительно подъ торговыя помѣщенія, не должно быть допущено и даже если принять, что устройство сказаннаго газоваго двига-

теля совершенно безопасно, то и въ томъ случаѣ согласіе на ходатайство г. Понфика установитъ вредный прецедентъ, для будущихъ таковыхъ же ходатайствъ отъ тѣхъ или другихъ съемщиковъ помѣщеній Новогостиннаго двора, что также нежелательно. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: поручить Купеческой Управѣ понудить фирму Понфикъ и К° на основаніи заключеннаго съ нимъ контракта, уничтожить всѣ сдѣланныя ею приспособленія по установкѣ въ занимаемомъ ею помѣщеніи газоваго двигателя, съ тѣмъ, чтобы помѣщеніе было приведено сказанною фирмою въ прежній видъ.

№ 5.

Докладъ Купеческой Управы о нижепоказанныхъ сверхсмѣтныхъ расходахъ съ 1 Іюля 1880 года по 1 Января 1881 года, именно: 1) внесено въ Московскую Городскую Управу въ уплату казеннаго налога за 1880 годъ не вошедшіе въ смѣту, за Шуйское подворье и за лавки, бывшія Ефремова и Хлѣбниковой—1.089 руб. 98 коп., 2) выдано по требованію Совѣта дома для безплатныхъ квартиръ: а) на содержаніе дома—7.000 руб., б) Ричарду Руффель за устройство ватерклозета—125 руб. и подъемовъ для дровъ—1.200 руб.—1.325 руб., в) отослано въ редакціи газетъ за напечатаніе объявленій объ открытіи дома—137 руб., 3) по Александро-Маріинскому училищу уплачено: а) Челышеву въ окончательный расчетъ за плотничныя работы—1.867 руб. 46 коп., б) Т. В. Соловьеву за мебель—342 руб. 50 коп., 4) по дому въ Черкасскомъ пер. на ремонтъ лавокъ—275 руб. 17 коп., 5) по Шуйскому подворью: а) за ремонтъ печи для сжиганія нечистотъ—171 руб. 93 к., б) за страхованіе вновь отстроенной части Шуйскаго подворья съ 17-го Октября 1880 г. по 3 Сентября 1883 г.—900 руб. 67 коп., 6) по Новогостинному двору: а) за починку и окраску крышъ и водосточныхъ трубъ—178 руб. 12 коп., б) Нотаріусу за совершеніе контракта съ Учетнымъ Банкомъ—1.222 руб. 50 коп., 7) по Солодовниковскому училищу: за исправленіе ограды и за окраску фасада зданія—540 руб. 40 коп., 8) по дому, что на Кузнецкомъ мосту: передержано противъ смѣты, вслѣдствіе капитальной окраски крыши—53 руб. 45 коп. и 9) внесено въ Московскую Практическую Академію Коммерческихъ наукъ на первоначальное обзаведеніе десяти стипендіатовъ—315 руб. Всего 15.419 руб. 18 коп. По обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: вышеуказанные сверхсмѣтные расходы въ суммѣ 15.419 руб. 18 коп. утвердить.

№ 6.

Заявленіе г. Старшины, о томъ, что по дѣлу г. Н. М. Нефедьевой, присяжный повѣренный г. Юнгферъ, представивъ въ Купеческую Управу исполнительный листъ Московскаго Окружнаго Суда отъ 13 минувшаго Января за № 395 и довѣренность, выданную ему повѣреннымъ г. Нефедьевой, присяжнымъ повѣреннымъ Веселовскимъ, просилъ уплатить ему присужденные Московскимъ Окружнымъ Судомъ въ пользу Нефедьевой—147 руб. 90 коп., за веденіе упомянутаго дѣла въ Кассаціонномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената и на издержки исполнительнаго производства по тому же дѣлу, каковая сумма и выдана г. Юнгферу распоряженіемъ Купеческой Управы, такъ какъ жалоба ея по дѣлу Нефедьевой оставлена Кассаціоннымъ Департаментомъ безъ уваженія. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: распоряженіе Купеческой Управы по выдачѣ Г. Юнгферу вышеупомянутыхъ 147 руб. 90 коп. утвердить.

№ 7.

Заявленіе г. Старшины о томъ, что присяжному повѣренному Н. Н. Зацѣпину, по предложенію его Старшины, выданы Купеческою Управою—800 руб. за веденіе имъ слѣдующихъ общественныхъ дѣлъ: а) объ утвержденіи духовнаго завѣщанія Почетной Гражданки А. С. Троилиной, б) объ уничтоженіи арендныхъ договоровъ съ купцами: Сергѣевымъ и Молчановымъ, в) о вводѣ во владѣніе лавками, перешедшими въ завѣдываніе Купеческаго Общества по духовнымъ завѣщаніямъ: купца Ефремова и вдовы Почетной Гражданки Хлѣбниковой, положили: выдачу г. Зацѣпину означенныхъ 800 руб. утвердить.

№ 8.

Заявленіе г. Старшины о томъ, что бывшая сперва въ арендномъ содержаніи купца Сергѣева лавка въ Хрустальномъ ряду, сдана была Губернскому Секретарю и временно Московскому купцу В. И. Троиц-

кому, при чемъ предварительныя условія контракта были приняты имъ, Троицкимъ, и скрѣплены его подписью, но къ заключенію окончательнаго нотаріальнаго контракта Троицкій не явился, не смотря на неоднократныя къ тому приглашенія, упомянутую же лавку Троицкій занялъ и занимаетъ до сихъ поръ; въ виду сего и того обстоятельства, что контрактъ нотаріусомъ уже составленъ и переписанъ, Купеческая Управа отнеслась къ мѣстной полиціи съ просьбою объявить Троицкому съ подпискою, что если онъ не явится къ 5-му числу сего Февраля въ Купеческую Управу для заключенія контракта, то Управа вынуждена будетъ сдѣлать распоряженіе объ очищеніи занимаемой имъ лавки. На это мѣстный Приставъ Пятницкой части доставилъ въ Управу подписку Троицкаго о томъ, что онъ обязуется явиться какъ сказано 5 числа сего мѣсяца, но и сего Троицкимъ не исполнено. Въ виду этого г. Старшина просилъ распоряженія Собранія, въ случаѣ, если г. Троицкій будетъ продолжать уклоняться отъ заключенія контракта, разрѣшить Купеческой Управѣ уничтожить предварительное съ Троицкимъ соглашеніе на аренду означенной лавки, а равно принять мѣры къ очищенію оной и къ передачѣ аренды другому лицу. По выслушаніи сего Собраніе ВЧборныхъ положило: разрѣшить Купеческой Управѣ принять относительно г. Троицкаго и занимаемой имъ лавки въ Хрустальномъ ряду надлежащія мѣры, согласно предложенію г. Старшины.

№ 9.

По выслушаніи докладовъ Купеческой Управы о томъ, что нижеслѣдующимъ лицамъ выданы свидѣтельства на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами: 1) А. А. Крафтъ, 2) В. П. Попову, 3) братьямъ Д. и С. Воробьевымъ, 4) Роберту Келлеру, 5) П. Е. Нѣмчинову, 6) Н. П. Маттейсенъ, 7) братьямъ Д. и К, Усачевымъ, 8) братьямъ А. и Ф. Шемшуринымъ, 9) Товариществу П. Малютина Сыновья, 10) учителю рисованія Ходасевичу, 11) Мекленбургъ-Шверинскому подданному Брунсу, 12) Магистру Фармаціи Феррейнъ, 13) гг. Гетлингъ и Штокманъ, 14) Серпуховской мѣщанкѣ А. А. Окороковой, 15) провизору В. П. Франке, 16) Гессенскому подданному Фердинанду Фульда, 17) Саксонскому подданному Герману Гергардъ и Гей, 18) Зарайскому мѣщанину И. Т. Глѣбову, 19) Голландскому подданному Оскару Фидлеръ и 20) провизору Адольфу Роде. Положило: выдачу всѣхъ вышеозначенныхъ свидѣтельствъ утвердить.

№ 9а.

Заявленіе г. Старшины о томъ, что въ числѣ лицъ, ходатайствовавшихъ о выдачѣ имъ свидѣтельствъ на торговлю въ семъ году ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами было двое Московскихъ 2 гильдіи купцовъ, именно: С. Д. Чебунинъ и Т. С. Хаустовъ произвести выдачу свидѣтельствъ коимъ онъ, Старшина, не рѣшился предложить Купеческой Управѣ, въ виду неточности и неопредѣленности свѣдѣній, полученныхъ имъ объ этихъ лицахъ, но такъ какъ лицамъ этимъ выданы были подобныя же свидѣтельства въ концѣ 1879 г. на торговлю означенными веществами въ 1880 г., то имъ, Старшиною, вышеуказанное ходатайство гг. Чебунина и Хаустова представляется на усмотрѣніе гг. Выборныхъ. По выслушаніи сего и отзывовъ нѣкоторыхъ изъ присутствовавшихъ о г. Чебунинѣ, Собраніе Выборныхъ положило: Московскому 2 гильдіи купцу С. Д. Чебунину выдать просимое имъ свидѣтельство на торговлю ядовитыми веществами въ текущемъ 1881 году, выдачу же таковаго свидѣтельства Московскому 2 гильдіи купцу Т. С. Хаустову, предоставить усмотрѣнію Купеческой Управы, въ случаѣ если не окажется къ тому препятствій, по наведеніи Управою надлежащихъ справокъ.

№ 10.

По выслушаніи докладовъ Купеческой Управы о томъ, что нижеслѣдующимъ лицамъ выданы свидѣтельства для полученія пособія на приданое изъ процентовъ съ капитала, находящагося на текущемъ счету, отчисленнаго въ выдачу бѣднымъ невѣстамъ по 150 руб., Московскимъ Мѣщанкамъ: 1) Александрѣ Александровой, 2) Степанидѣ Николаевой, 3) крестьянкѣ Александрѣ Смирновой, по 100 руб.: 4) дочери унтеръ-офицера Маріи Камневой, 5) крестьянкѣ Еленѣ Михайловой 75 руб., 6) крестьянкѣ Маріи Ивановой и по 50 руб.: Московскимъ мѣщанкамъ: 7) Аграфенѣ Ежовой, 8) Авдотьѣ Васильевой, 9) Сльгѣ Ивановой и 10) Московской цеховой Александрѣ Воронцовой. Положили: выдачу сихъ свидѣтельствъ утвердить.

№ 11.

Г. Старшина предложилъ присутствовавшимъ въ Собраніи приступить къ производству выборовъ въ разныя общественныя должности, согласно отношеніямъ г. Московскаго Генералъ-Губернатора: а) отъ 14-го Октября 1880 г. за № 5413, именно: въ Члены Московской Купеческой Управы, въ Гильдейскіе Старосты и ихъ Товарищи, б) отъ 22 Декабря 1880 года за № 6669, въ Попечители Мѣщанскихъ училищъ и в) кромѣ того въ экономы Мѣщанскихъ училищъ, въ Попечители и Экономы Андреевской богадѣльни, въ Члены Комиссіи по распредѣленію процентовъ съ капиталовъ, пожертвованныхъ на разныя благотворительныя дѣла, въ Сборщики Скотопригоннаго и Маслянаго дворовъ и въ Управляющіе Новогостиннымъ дворомъ, Городскимъ Мытнымъ дворомъ, Пашковскимъ дворомъ и Шуйскимъ подворьемъ. Затѣмъ г. Старшиною предложены для дополненія, предварительно составленные кандидатскіе списки на эти должности, при чемъ по заявленію нѣкоторыхъ изъ гг. Выборныхъ, изъ кандидатскаго списка на должность Попечителей Мѣщанскихъ училищъ исключенъ за болѣзнію И. В. Ганешинъ, и вновь включенъ въ этотъ списокъ Д. С. Соповъ. По утвержденіи Собраніемъ дополненныхъ такимъ образомъ кандидатскихъ списковъ, приступлено было въ установленномъ порядкѣ къ производству самыхъ выборовъ и при этомъ большинствомъ избирательныхъ голосовъ противу неизбирательныхъ избраны: а) въ Члены Московской Купеческой Управы по жребію—Максимовъ Н. П. и къ нему въ кандидаты Урусовъ С. Н., б) въ Гильдейскіе Старосты—Тюляевъ Г. Г., Дунаевъ А. Н. и Болотновъ П. А. и въ кандидаты къ нимъ: Шамшинъ А. И., Поземщиковъ С. И. и Протопоповъ Н. А., в) въ Товарищи Гильдейскихъ Старостъ: Мухинъ Н. В., Ашукинъ С. А., Перловъ Н. С. и въ кандидаты къ нимъ: Оконишниковъ П. С., Афанасьевъ Н. П. и Козловъ К. В., г) въ Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ въ Попечители: Соповъ Д. С., Аксеновъ С. Д. и Владиміровъ Д. П., въ Экономы Бутиковъ И. И., д) въ Совѣтъ Андреевской богадѣльни, въ Попечители: Бахрушинъ А. А., Лепешкинъ А. В. и Зѣвакинъ И. А., въ Экономы Мухинъ Д. Ф., е) въ Члены Комиссіи по распредѣленію процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ Лепешкинъ А. В., Максимовъ К. П. и Щербачевъ М. П., ж) въ Сборщики Скотопригоннаго и Маслянаго дворовъ: Александровъ Я. В., Якшинъ Г. И., Прудниковъ П. Е. и Ирошниковъ П. А. и з) въ Управляющіе Новогостиннымъ дворомъ: Уринъ С. П. и Рыжковъ И. Н., Городскимъ Мытнымъ дворомъ: Еремѣевъ А. А., Максимовъ А. П. и Кучумовъ Н. Е., Пашковскимъ дворомъ: Голушкинъ Ф. Ф. и Анисимовъ М. Х. и Шуйскимъ подворьемъ: Соповъ Д. С. Въ заключеніе Собраніе Выборныхъ положило: 1) всѣмъ лицамъ, занимавшимъ общественныя должности за минувшій срокъ ихъ служенія принести отъ лица Купеческаго Общества благодарность за ихъ службу Обществу, 2) просить г. Старшину: а) о лицахъ, избранныхъ въ Члены Московской Купеческой Управы и въ Попечители Мѣщанскихъ училищъ, представить на утвержденіе г. Московскаго Генералъ-Губернатора, б) о лицахъ, избранныхъ въ Гильдейскіе старосты, представить на утвержденіе г. Московскаго Губернатора, в) лицъ, избранныхъ въ Товарищи Гильдейскихъ Старостъ, пригласить къ отправленію должности, г) о лицахъ, избранныхъ въ Попечители и Экономы Андреевской богадѣльни и въ Экономы Мѣщанскихъ училищъ, увѣдомить Совѣты богадѣльни и училищъ, д) лицъ же, избранныхъ во всѣ прочія должности, увѣдомить о таковомъ избраніи и 3) о производствѣ всѣхъ вышеуказанныхъ выборовъ составить особые протоколы.

ЖУРНАЛЪ ЭКСТРЕННАГО СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 5 МАРТА 1881 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. ИСПРАВЛЯЮЩАГО ДОЛЖНОСТЬ СТАРШИНЫ АЛЕКСАНДРА ГАВРИЛОВИЧА КОРНИЛОВА.

СЛУШАЛИ:

Собраніе Выборныхъ Московскаго Купеческаго Общества въ экстренномъ засѣданіи своемъ подъ предсѣдательствомъ И. д. Старшины Потомственнаго Почетнаго Гражданина Александра Гавриловича Корнилова, принявъ съ чувствомъ безпредѣльной скорби горестную вѣсть о кончинѣ Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и выслушавъ затѣмъ ВЫСОЧАЙШІЙ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА Манифестъ, послѣдовавшій 1 сего Марта о восшествіи ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА на прародительскій, всероссійскій престолъ, положило: для присутствованія при священномъ обрядѣ погребенія тѣла въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА избрать особую депутацію съ И. д. Старшины во главѣ изъ слѣдующихъ лицъ: С. В Алексѣева, А. И. Абрикосова, Н. В. Лепешкина, М. Е. Попова и И. Е. Гучкова, каковой депутаціи поручить излить предъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТО-

РОМЪ невыразимую скорбь Московскаго купечества по случаю постигшаго ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО и всю Россію горя и повергнуть къ стопамъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА чувства вѣрноподданнической преданности Московскаго купечества.

ЖУРНАЛЪ ЭКСТРЕННАГО СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 11 МАРТА 1881 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. ИСПРАВЛЯЮЩАГО ДОЛЖНОСТЬ СТАРШИНЫ АЛЕКСАНДРА ГАВРИЛОВИЧА КОРНИЛОВА.

По открытіи засѣданія, И. д. Старшины сообщилъ Собранію о полученномъ имъ отъ г. Московскаго Генералъ-Губернатора разрѣшенія на отправку въ С.-Петербургъ депутаціи отъ Московскаго купечества согласно приговору Собранія Выборныхъ отъ 5 сего Марта. Затѣмъ И. д. Старшины обратился къ Собранію съ слѣдующимъ заявленіемъ: Собранію извѣстно, что Городская Дума ассигновала 100 тыс. руб на сооруженіе въ Москвѣ памятника въ Бозѣ почившему ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ НИКОЛАЕВИЧУ и если съ полученіемъ на это ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія, откроется по сему предмету подписка, то нѣтъ сомнѣнія, что всѣ сословія не только Москвы, но и всей Россіи, поспѣшатъ принять въ ней участіе, а такъ какъ Московское купечество, на всѣ важнѣйшія событія нашего отечества, какъ радостныя, такъ и печальныя, всегда откликалось одно изъ первыхъ, то онъ, И. д. Старшины, счелъ своимъ долгомъ для предварительнаго по сему дѣлу совѣщанія пригласить гг. Членовъ Комиссій Финансовой и о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, которыя пришли къ слѣдующему заключенію: для увѣковѣченія памяти о незабвенномъ Монархѣ полагаетъ отчислить изъ общественныхъ суммъ: 1) 100 тыс. руб. на возстановленіе самостоятельнаго положенія сельскихъ церквей, приписанныхъ, или назначенныхъ къ припискѣ къ другимъ церквамъ, съ тѣмъ притомъ: а) чтобы въ таковыхъ возстановленныхъ церквахъ были вѣчно совершаемы еженедѣльно заупокойныя литургіи по почившемъ въ Бозѣ ГОСУДАРѢ, б) чтобы сказанная сумма была употреблена на тѣ церкви, преимущественно изъ находящихся въ Московской Епархіи, которыя будутъ избраны Московскимъ Купечествомъ, в) чтобы потребная на обезпеченіе тѣхъ церквей сумма была отпускаема по мѣрѣ обращенія ихъ въ самостоятельныя приходскія и г) чтобы таковымъ, отпущеннымъ суммамъ не могло быть даваемо никакого другого назначенія, кромѣ вышеизложеннаго и чтобы, въ случаѣ упраздненія по какимъ-либо обстоятельствамъ церквей, самостоятельное существованіе которыхъ будетъ обезпечено помянутыми средствами, было за Московскимъ Купеческимъ Обществомъ удержано право опредѣлять, въ пользу какихъ церквей должны быть обращаемы суммы, имѣющія при этомъ оставаться свободными и 2) независимо отъ сего, по воспослѣдованіи ВЫСОЧАЙШАГО РАЗРѢШЕНІЯ на сооруженіе въ Москвѣ памятника почившему въ Бозѣ ГОСУДАРЮ и по открытіи на этотъ предметъ подписки опредѣлить на то изъ общественныхъ суммъ двадцать пять тысячъ рублей сер. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ, утвердивъ таковое заключеніе соединеннаго засѣданія означенныхъ Комиссій, положило: а) поручить И. д. Старшины представить о вышеизложенномъ г. Московскому Генералъ-Губернатору, а относительно употребленія суммы въ пользу церквей снестись съ духовнымъ вѣдомствомъ и б) о всемъ этомъ составить особый приговоръ, копію съ коего и представить г. Московскому Генералъ-Губернатору.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА, 26 МАРТА 1881 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. И. Д. СТАРШИНЫ АЛЕКСАНДРА ГАВРИЛОВИЧА КОРНИЛОВА.

По открытіи засѣданія, И. д. Старшины довелъ до свѣдѣнія Собранія послѣдовавшее на имя его, увѣдомленіе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 20 сего Марта за № 1495, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу, представленнаго Генералъ - Губернаторомъ постановленія Собранія Выборныхъ: 1) о назначеніи изъ общественныхъ суммъ 100 тыс. руб. на возстановленіе самостоятельнаго положенія сельскихъ церквей, приписанныхъ къ другимъ церквамъ, съ тѣмъ, чтобы въ нихъ совершались заупокойныя литургіи по почившемъ въ Бозѣ ГОСУДАРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и 2) о назначеніи независимо сего 25 тысячъ руб. на сооруженіе въ Москвѣ памятника въ Бозѣ почившему ГОСУДАРЮ, всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: искренне благодарить Московское купечество за вышеозначенныя пожертвованія. Далѣе Собраніе Выборныхъ, выслушавъ предложеніе И. д Старшины заказать извѣстному художнику написать поясной портретъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА и поставить его въ залѣ общественныхъ собраній, положило: утвердить предложеніе И. д. Старшины и просить его озаботиться исполненіемъ онаго.

Затѣмъ по прочтеніи и утвержденіе журналовъ предыдущихъ засѣданій, бывшихъ 12 Февраля и 5 и 11 Марта сего года, Собраніе Выборныхъ приступило къ обсужденію прочихъ общественныхъ дѣлъ.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Отношеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора на имя Старшины Московскаго купеческаго сословія отъ 27 минувшаго Февраля за № 420, о томъ, что жена Коллежскаго Секретаря Е. Н. Арнольдъ обратилась къ нему, Генералъ-Губернатору, съ просьбою о назначеніи опеки надъ имуществомъ ея отца Почетнаго Гражданина Николая Николаевича Бутенопъ, который, находясь въ болѣзненномъ состояніи, подпалъ подъ вліяніе жены своей, Аманды Федоровны, урожденной Вейландъ, управляющей его дѣлами въ ущербъ интересовъ прямыхъ и законныхъ его наслѣдниковъ. Указавъ затѣмъ на препровожденные при отношеніи его подлинные прошеніе г. Арнольдъ и рапортъ Оберъ-Полиціймейстера за № 4627 по тому же предмету, Его Сіятельство предлагаетъ вопросъ о назначеніи опеки надъ имуществомъ Почетнаго Гражданина Н. Н. Бутенопъ передать на обсужденіе Выборныхъ Московскаго купеческаго сословія и о послѣдующемъ съ возвращеніемъ сказанныхъ прошенія и рапорта и съ приложеніемъ протокола Собранія Выборныхъ его увѣдомить. Затѣмъ выслушано Собраніемъ прошеніе г-жи Арнольдъ, въ коемъ она указываетъ, что ея родные братъ и сестры по первому браку отца ея, съ дѣтства страдая подъ гнетомъ мачихи своей, второй жены отца ихъ Аманды Федоровны, урожденной Вейландъ, всю жизнь были нищими и должны таковыми остаться въ случаѣ смерти отца ихъ, единственно по причинѣ незаконныхъ дѣйствій мачихи ихъ. Далѣе г. Арнольдъ излагаетъ, что по смерти родной матери ихъ осталось 8 дѣтей, при чемъ она, просительница, будучи старшей, имѣла тогда лишь 13 лѣтъ отъ роду, а самому младшему изъ дѣтей было всего три года, въ тоже время явилась въ ихъ домъ гувернантка, упомянутая А. Ф. Вейландъ, которая въ 1848 году, чрезъ годъ послѣ смерти матери ихъ, вышла замужъ за ихъ отца. При этой-то мачихѣ, по объясненію г. Арнольдъ, одинъ изъ братьевъ ея Николай, достигши 18 лѣтъ, былъ отправленъ въ Америку и о немъ понынѣ не имѣется извѣстій, второй братъ Александръ 20-ти-лѣтнимъ также отправленъ въ Америку, гдѣ погибъ отъ недостатка средствъ, затѣмъ третій братъ Адольфъ въ крайней бѣдности умеръ въ Москвѣ въ Полицейской больницѣ и наконецъ четвертый братъ Иванъ, служившій въ полиціи въ должности Помощника Надзирателя 3-го квартала Якиманской части, оставивъ службу по болѣзни, находится въ крайнемъ положеніи. Далѣе просительница объяснила, что она и двѣ сестры ея выданы замужъ по принужденію за людей, незаслуживающихъ никакого уваженія, при чемъ въ случаѣ несогласія ихъ на бракъ отецъ и мать угрожали сдѣлать жизнь ихъ невыносимой или выгнать ихъ изъ дому на улицу. Изложивъ такимъ образомъ ненормальное положеніе семейной жизни дѣтей Бутенопа отъ перваго брака и указавъ, что для убѣжденія въ истинѣ всего ею объясненнаго, она готова, если потребуется, представить массу фактовъ, просительница обращается къ матеріальному положенію фирмы ея отца, при чемъ указавъ на то, что фирма братьевъ Бутенопъ будучи много лѣтъ извѣстна, какъ въ Россіи, такъ и заграницею по торговлѣ земледѣльческими орудіями, пожарными инструментами и сахаромъ, всюду пріобрѣла полный кредитъ и при милліонныхъ оборотахъ должна была имѣть громадный капиталъ, опредѣлившійся семь лѣтъ тому назадъ при передачѣ только фирмы купцу Липгардтъ въ 460 тыс. руб., а сколько пріобрѣтено до передачи, то ей, просительницѣ, неизвѣстно, такъ какъ всѣ онѣ дѣти были удалены мачихою отъ дому и потому не могли уяснить себѣ положенія дѣла, на что имѣли законное право. Далѣе, указавъ на то, что упомянутый купецъ Липгардтъ заплатилъ ея отцу, изъ сказанныхъ 460 тыс. руб. при совершеніи купчей на фирму лишь 100 тыс. руб., остальные же 360 тыс. руб. внесъ въ 1871 году, поясняетъ, что въ это время отецъ ея уже былъ разбитъ параличемъ и не сознавалъ себя и что съ тѣхъ поръ, какъ они узнали, управляетъ всѣми дѣлами, при громадныхъ оборотахъ, именуя себя компаніонкою фирмы, мачиха ихъ, при полной невозможности для отца ихъ чѣмъ-либо распоряжаться, вслѣдствіе болѣзни его. Въ заключеніе г. Арнольдъ, указавъ на безвыходное и безпомощное матеріальное положеніе свое, брата и сестеръ ея родныхъ, на опасеніе ихъ послѣ смерти отца лишиться ихъ наслѣдственнаго имущества, на незаконныя и насильственныя дѣйствія ихъ мачихи надъ отцомъ ихъ и его имуществомъ, проситъ Его Сіятельство приказать произвести негласное дознаніе по всему ею выше объясненному, такъ какъ мачиха ихъ всѣми средствами скрываетъ болѣзненное состояніе отца ихъ, а затѣмъ учрежденіемъ опеки надъ нимъ и его дѣлами спасти остающееся ихъ имущество. Въ сообщенномъ Собранію вышеприведенномъ рапортѣ г. Московскаго Оберъ-

Полиціймейстера объяснено, что по собраннымъ полиціею негласно свѣдѣніямъ, отецъ просительницы г. Арнольдъ Потомственный Почетный Гражданинъ Н. Н. Бутенопъ дѣйствительно одержимъ параличемъ, такъ что безъ посторонней помощи не можетъ двигаться и дѣлами фирмы Бутенопъ и Кº вовсе не занимается, жена же его Аманда Федоровна по собственнымъ ея словамъ, высказаннымъ въ частномъ разговорѣ, состоитъ будто бы компаніонкою этой фирмы и за болѣзнію мужа исключительно она одна завѣдываетъ дѣлами, обращаясь къ мужу за нужными совѣтами, но дѣйствительно ли она участвуетъ собственнымъ своимъ капиталомъ въ оборотахъ фирмы—дознать подъ рукою не представляется возможности. Сынъ Бутенопъ—Адольфъ, находившійся на излѣченіи въ Полицейской больницѣ, умеръ въ оной 31 Мая 1879 года. Далѣе доложена была Собранію справка изъ дѣлъ Купеческой Управы, по коей оказалось, что Потомственный Почетный Гражданинъ Н. Н Бутенопъ состоитъ въ Московскомъ купечествѣ съ 1848 г., т. е. болѣе 30 лѣтъ, изъ нихъ съ 1 Іюля 1863 года состоитъ по 1 гильдіи. Съ 1857 года г. Бутенопъ съ братомъ его Иваномъ Николаевичемъ открытъ въ Москвѣ торговый домъ, въ образѣ полнаго товарищества, подъ фирмою братья Бутенопъ, за выбытіемъ же изъ торговаго дома Ивана Бутенопъ, товарищество это въ 1874 году признано было Купеческою Управою прекратившимъ свои торговыя дѣйствія, но въ томъ же 1874 году Николай Бутенопъ и жена его Аманда Федоровна заявили Купеческой Управѣ, что съ 31 Іюля 1874 года ими открыто въ Москвѣ Товарищество на вѣрѣ подъ фирмою „Братья Бутенопъ“, а изъ представленной ими выписки видно, что управленіе и распоряженіе всѣми дѣлами и подпись всѣхъ обязательствъ предоставляется одному Николаю Бутенопъ, который капиталъ объявилъ 3 тыс. руб., а Аманда Федоровна Бутенопъ, какъ вкладчица, въ 2 тыс. руб. Изъ этой же справки видно, что у Н. Н. Бутенопъ имѣются дѣти и отъ брака съ Амандою Бутенопъ, урожденной Вейландъ. Затѣмъ И. д. Старшины заявилъ Собранію, что предварительно доклада ему о настоящемъ дѣлѣ, онъ счелъ необходимымъ, не ограничиваясь вышеприведеннымъ полицейскимъ дознаніемъ, поручить Засѣдателю Купеческой Управы г. Бромлей собрать негласно свѣдѣнія, по поводу вышеизложеннаго въ прошеніи г. Арнольдъ и что собранными такимъ образомъ свѣдѣніями все означенное въ этомъ прошеніи подтвердилось, при чемъ г. Бромлеемъ, въ сообщеніи ему по сему предмету указано, что дѣти Н. Н. Бутенопъ отъ перваго брака, находятся въ безъисходной бѣдности и не получаютъ отъ отца никакого пособія; тогда какъ напротивъ дѣти его отъ второго брака, ни въ чемъ, даже въ прихотяхъ, не терпятъ ни малѣйшей нужды; самъ же Бутенопъ находится въ параличѣ, почти въ недвижимомъ положеніи и всѣми дѣлами управляетъ одна только жена его; кромѣ сего г. Бромлеемъ, изъ различныхъ бесѣдъ по тому же предмету съ лютеранскимъ Оберъ-Пасторомъ Дикгофъ получены слѣдующія свѣдѣнія, что Н. Н. Бутенопъ, вслѣдствіе параличнаго своего состоянія не можетъ объясняться и выражать свою волю, а потому, по мнѣнію Пастора, является не правоспособнымъ; независимо отъ сего г. Бромлей справлялся о г. Бутенопъ у Московскаго 1 гильдіи купца Липгардта, который долго жилъ съ Бутенопомъ въ одномъ домѣ и г. Липгардтъ отзывался какъ о г. Бутенопъ, такъ равно и его женѣ и дѣтяхъ его отъ второго брака неодобрительно. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ, принимая во вниманіе, что все изложенное въ прошеніи г. Арнольдъ, урожденной Бутенопъ, поданномъ ею Его Сіятельству г. Московскому Генералъ-Губернатору подтверждается вышеприведенными дознаніями и свѣдѣніями, положило: просить г. И. д. Старшины, съ представленіемъ настоящаго приговора г. Московскому Генералъ-Губернатору, донести Его Сіятельству, что со стороны Собранія Выборныхъ не встрѣчается препятствій къ наложенію опеки надъ имуществомъ Потомственнаго Почетнаго Гражданина Н. Н. Бутенопъ, при чемъ подлинное прошеніе г. Арнольдъ и рапортъ г. Оберъ-Полиціймейстера возвратить.

№ 2.

Докладъ о производствѣ работъ Комиссіи по постройкѣ дома для Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, разосланный въ печатныхъ экземплярахъ всѣмъ гг. Выборнымъ на предварительное разсмотрѣніе. Въ докладѣ этомъ означенная Комиссія, указавъ на то, что Собраніе Выборныхъ приговоромъ своимъ въ Маѣ 1877 года возложила постройку зданія сказаннаго училища на особо учрежденную для сего Комиссію, съ назначеніемъ въ составъ оной членовъ Совѣта сего училища и съ ассигнованіемъ на расходы по постройкѣ 117.000 руб., поясняетъ, что при исполненіи возложеннаго на нее порученія—она сочла необходимымъ допустить нѣкоторыя измѣненія въ постройкѣ, въ видахъ улучшенія и прочности оной, а равно вынуждена была употребить сверхъ ассигнованной суммы еще 19.948

руб. 54 коп. на спланированіе двора, перемощеніе мостовой, устройство палисадниковъ, мебель для училища, вознагражденіе архитектора и жалованье служащимъ и на другіе хозяйственные расходы, указанные въ отчетѣ, каковой и представляетъ на усмотрѣніе Собранія въ суммѣ 136.948 руб. 54 коп., присовокупляя, что въ нихъ заключается 500 руб., подлежащіе своевременно къ выдачѣ Н. А. Герасимову, какъ удержанные у него въ обезпеченіе исправности печей. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: представленный Комиссіею отчетъ по постройкѣ зданія для Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища въ суммѣ 136.948 рублей 54 коп., утвердить, признавъ затѣмъ занятія Комиссіи оконченными; Купеческой же Управѣ поручить произвести своевременно расчетъ съ Герасимовымъ въ суммѣ 500 руб., какъ то указано въ докладѣ Комиссіи.

№ 3.

Докладъ о производствѣ работъ—Комиссіи по исправленію дома Купеческаго Общества на Кузнецкомъ мосту, предварительно разосланный всѣмъ гг. Выборнымъ на разсмотрѣніе. Въ докладѣ этомъ означенная Комиссія, указавъ, что Собраніе Выборныхъ приговоромъ 13 Апрѣля 1879 года возложило на нее производство работъ по исправленію сказаннаго дома, что на работы эти по составленной архитекторомъ Каминскимъ смѣтѣ исчислено было 47.251 руб. 95 коп., поясняетъ, что приводя работы къ окончанію, она представляетъ по онымъ на усмотрѣніе Собранія отчетъ въ суммѣ 44.228 руб. 7 коп. со включеніемъ въ оную подлежащихъ къ уплатѣ, какъ удержанныхъ по условіямъ Балугъянскому за печи для сжиганія нечистотъ—567 руб. 88 коп. и г. Деварсу за дренажныя работы—300 руб. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: представленный Комиссіею по исправленію общественнаго дома на Кузнецкомъ мосту отчетъ въ суммѣ 44.828 руб. 7 коп. утвердить, признавъ затѣмъ занятія Комиссіи оконченными; Купеческой же Управѣ поручить произвести своевременно расчетъ съ гг. Балугъянскимъ и Деварсомъ всего въ суммѣ 867 р. 88 коп., какъ то указано въ докладѣ Комиссіи.

№ 4.

Заявленіе И. д. Старшины о томъ, что такъ какъ приговоромъ Собранія Выборныхъ 7 Февраля 1880 года въ ознаменованіе исполнившагося тогда 25-тилѣтія царствованія нынѣ въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА было между прочимъ положено учредить 25 стипендій въ Коммерческомъ училищѣ, съ тѣмъ, чтобы слѣдующія на этотъ предметъ 7.500 руб. въ годъ отпускать училищу первые два года на производство въ ономъ постройки, необходимой по случаю учрежденія сказанныхъ стипендій, съ присоединеніемъ къ этой суммѣ, въ случаѣ недостаточности оной, еще до 1.200 руб. въ два года или же всего по 8.100 руб въ годъ, то нынѣ, вслѣдствіе отношенія Попечителя Московскаго Коммерческаго училища отъ 28 минувшаго Февраля за № 165, съ просьбою объ отпускѣ означенныхъ 8.100 руб., Купеческая Управа, согласно упомянутому приговору Собранія, распорядилась выдать означенную сумму подъ росписку казначея училища Почетнаго Гражданина Блохина. Доводя о семъ до свѣдѣнія Собранія И. д. Старшины пояснилъ, что изъ сказанныхъ 8.100 руб. лишь 7.500 руб. внесены были въ смѣту на 1881 годъ, остальные же 600 руб. представляютъ расходъ сверхсмѣтный. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ, принявъ къ свѣдѣнію выдачу Коммерческому училищу упомянутыхъ 7.500 руб., положило: вышеприведенный расходъ въ 600 руб., какъ сверхсмѣтный, утвердить.

№ 5

Заявленіе И. д. Старшины о томъ, что къ нему поступило прошеніе вдовы Надворнаго Совѣтника Н. Н. Некрасовой, въ коемъ она объясняетъ, что мужъ ея В. Г. Некрасовъ, бывшій письмоводитель Дома Градскаго Общества, что нынѣ Купеческая Управа, 26 минувшаго Февраля, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни—скончался, оставивъ вдову съ сыномъ и пятью дочерьми совершенно въ безпомощномъ состояніи и безъ всякихъ средствъ къ жизни, а такъ какъ единственнымъ источникомъ таковыхъ было, получавшееся мужемъ ея, пожизненное пособіе, назначенное ему, въ размѣрѣ 1.200 руб. въ годъ, отъ Купеческаго Общества за его долговременную службу, то нынѣ она вдова проситъ, въ виду ея бѣдственнаго положенія и невозможности для нея безъ посторонней помощи воспитать—обучающихся

еще сына и трехъ дочерей, ходатайствовать предъ Собраніемъ Выборныхъ о назначеніи ей съ семействомъ постояннаго пособія, за усердную и долговременную службу мужа ея. Къ сему И. д. Старшины присовокупилъ, что приговоромъ Собранія Выборныхъ 28 Января 1877 года покойному В. Г. Некрасову за его усердную и полезную службу назначено было пожизненное пособіе по 1.200 руб. въ годъ, выдававшееся ему помѣсячно и что пособіе это нынѣ за смертію его прекращено съ Марта сего года. По выслушаніи сего и заявленій нѣкоторыхъ изъ Гг. Выборныхъ о необходимости оказать пособіе семейству покойнаго Некрасова, Собраніе положило: 1) заслушанное прошеніе вдовы Н. Н. Некрасовой передать на обсужденіе Финансовой и Ревизіонной Комиссіи, прося ея заключеніе по оному сообщить Собранію и 2) выдававшееся покойному Некрасову пособіе продолжить вдовѣ его съ семействомъ на Мартъ и Апрѣль сего года, ассигнововавъ для сего изъ общественныхъ суммъ 200 руб.

№ 6.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что нижеслѣдующимъ лицамъ выданы свидѣтельства на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами: 1) Московскому 1. гильдіи купцу П. И. Санину, 2) Московской 2. гильдіи купчихѣ Надеждѣ Александровнѣ Балакшеевой, Московскимъ 2 гильдіи купцамъ: 3) И. А. Алексѣеву и 4) Н. П. Пронину, положило: выдачу всѣхъ вышеозначенныхъ свидѣтельствъ утвердить.

№ 7.

И. д. Старшины заявилъ, что когда, по нынѣ дѣйствующему Городовому положенію, дѣла объ открытіи торговыхъ домовъ были отнесены къ обязанностямъ Купеческихъ Управъ, вмѣсто Городовыхъ Думъ, то Московская Купеческая Управа, въ видахъ единства въ производствѣ этого рода дѣла и отчетности въ нихъ Департаменту Торговли и Мануфактуръ, нашла необходимымъ сосредоточить ихъ въ одномъ столѣ, возложивъ эту обязанность на столоначальника г. Минервина, съ назначеніемъ ему особаго, сверхъ жалованья, по должности, вознагражденія въ размѣрѣ 250 руб. въ годъ, каковое съ 1873 г. по 1880 годъ выдавалось г. Минервину по ежегоднымъ приговорамъ собранія, предъ праздникомъ Св. Пасхи и при томъ каждый разъ за минувшій годъ, такъ въ прошломъ году Минервинъ получилъ за 1879 годъ, а потому не угодно ли будетъ Собранію и нынѣ разрѣшить выдачу выдачу означеннаго вознагражденія г. Минервину за 1880 годъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: 1) вышеуказанное вознагражденіе въ размѣрѣ 250 руб. выдать г. Минервину и 2) вопросъ же о выдачѣ на будущее время таковаго вознагражденія передать на обсужденіе въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, прося о результатѣ сообщить Собранію.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 28 МАРТА 1881 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ г. И. д. СТАРШИНЫ АЛЕКСАНДРА ГАВРИЛОВИЧА КОРНИЛОВА.

По открытіи засѣданія, И. д. Старшины согласно отношенія г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 14-го Октября прошлаго года за № 5413, заявилъ присутствовавшимъ о необходимости приступить къ производству выборовъ въ Городовые Старосты Московскаго Сиротскаго Суда, при чемъ предложилъ для дополненія, предварительно составленный на эту должность кандидатскій списокъ. Затѣмъ по неимѣнію заявленій со стороны присутствовавшихъ объ измѣненіи означеннаго списка, таковой утвержденъ и приступлено къ производству самыхъ выборовъ въ установленномъ порядкѣ, при чемъ большинствомъ избирательныхъ голосовъ противу неизбирательныхъ избраны: въ Городовые Старосты Сиротскаго Суда Сырейщиковъ П. Д. и въ кандидаты къ нему Потаповъ М. И. Въ заключеніе Собраніе Выборныхъ положило: просить И. д. Старшины сдѣлать распоряженіе объ утвержденіи избранныхъ лицъ, о производствѣ же выборовъ составить особый протоколъ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 18 МАЯ 1881 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

СЛУШАЛИ:

По открытіи засѣданія г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія, поступившее на его имя предложеніе г. Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 31 Ян-

варя сего года за № 667, въ которомъ Его Сіятельство, въ виду окончанія срока службы Предсѣдателя Московскаго Коммерческаго Суда Статскаго Совѣтника Вицына, проситъ сдѣлать распоряженіе о выборѣ кандидатовъ на должность предсѣдателя Суда, согласно 1273 и 1275 ст. XI т. Св. Зак. уст. торг. 1272 и 1274 того же тома (по прод. 1876 г.) и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 27 Ноября 1879 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта. Затѣмъ г. Старшина заявилъ, что по сдѣланному Купеческою Управою вызову чрезъ публикацію о желающихъ баллотироваться въ кандидаты на означенную должность, поступили заявленія отъ двухъ лицъ: Статскаго Совѣтника А. И. Вицына и Коллежскаго Секретаря П. Н. Измалкова, которые прося допустить ихъ къ баллотировкѣ, представили всѣ надлежащіе для сего документы. Далѣе по прочтеніи формулярныхъ о службѣ списковъ Гг. Вицына и Измалкова приступлено было къ баллотированію этихъ лицъ установленнымъ порядкомъ, при чемъ избраны въ кандидаты на должность Предсѣдателя Московскаго Коммерческаго Суда: А. И. Вицынъ большинствомъ 65 избирательныхъ голосовъ противъ 21 неизбирательныхъ балловъ и П. Н. Измалковъ большинствомъ 58 избирательныхъ противъ 28 неизбирательныхъ балловъ. Въ заключеніе Собраніе Гг. Выборныхъ совмѣстно съ уполномоченными отъ иногороднаго купечества и иностранцевъ положили: просить г. Старшину Московскаго Купеческаго Общества донести Его Сіятельству г. Московскому Генералъ-Губернатору о результатѣ выборовъ, о производствѣ же ихъ составить особый приговоръ.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 12 ІЮНЯ 1881 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

СЛУШАЛИ:

№ 1.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія о томъ, что Правленіе Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита, при отношеніи отъ 30 Марта сего года за № 207 препроводило, на основаніи § 64 устава означеннаго Общества, въ пользу благотворительныхъ заведеній Московскаго Купеческаго Общества и Московской Практической Академіи Коммерческихъ наукъ 67.337 руб. 41 коп. составляющіе 10% чистой прибыли отъ операцій Общества Взаимнаго Кредита за истекшій 1880 годъ и что половина этой суммы, согласно тому же § 64 устава Общества Взаимнаго Кредита передана въ распоряженіе Совѣта означенной Академіи, остальные же записаны на приходъ. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію.

№ 2.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія, что разрѣшенная приговоромъ онаго отъ 22 Декабря прошлаго года, покупка у г. Солодовникова имѣнія, состоящаго въ г. Москвѣ, Серпуховской части, подъ № 461 за 85.000 руб. нынѣ совершена, при чемъ по случаю совершенія купчей крѣпости на означенное имѣніе и на уплату городскихъ повинностей израсходовано 4.803 руб. 75 коп. По выслушаніи сего положили: означенный расходъ въ 4.803 руб. 75 коп. утвердить.

№ 3.

Заявленіе г. Старшины о томъ, что приговоромъ Собранія Выборныхъ 25 Мая 1877 года разрѣшено было Купеческой Управѣ, для покрытія значительныхъ общественныхъ расходовъ произвести въ кредитныхъ учрежденіяхъ заемъ, открывъ для сего спеціальный текущій счетъ въ Московскомъ Купеческомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита въ 300.000 руб. и въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ въ 350.000 руб. оба займа на два года, изъ 5½% годовыхъ. Затѣмъ по приговору Собранія 7 Марта 1879 г. означенные займы отсрочены: первый еще на годъ изъ тѣхъ же процентовъ, а второй въ Купеческомъ Банкѣ на два года, т. е. по 15 Мая сего года, на прежнихъ условіяхъ; далѣе приговоромъ Собранія отъ 25 Іюня 1880 года было постановлено продлить кредитъ и по первому займу, изъ Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита, на одинъ годъ, именно по 25 Мая сего года, но изъ 6½% годовыхъ. Нынѣ въ виду наступленія срока обоихъ займовъ и необходимости воспользоваться кредитами по онымъ на дальнѣйшій срокъ, г. Старшина пояснилъ, что онъ снесся по сему предмету съ означенными кредитными учрежденіями и получилъ ихъ согласіе на отсрочку займовъ: въ Московскомъ Купеческомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита еще на одинъ годъ, а въ Купе-

ческомъ Банкѣ на одинъ или два года, на прежнія суммы, но изъ 6% годовыхъ въ обоихъ учрежденіяхъ. По обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило разрѣшить Купеческой Управѣ продлить кредиты по спеціальнымъ текущимъ счетамъ: въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ въ суммѣ 350.000 руб. на два года и въ Московскомъ Купеческомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита въ суммѣ 300.000 руб. на одинъ годъ, изъ шести процентовъ въ обоихъ учрежденіяхъ, для чего и составить отдѣльные приговоры, копіи съ коихъ препроводить въ оба названныя кредитныя учрежденія.

№ 4.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что Финансовою и Ревизіонною Комиссіею при разсмотрѣніи смѣты на сей 1881 годъ въ заключеніи доклада ея по сему предмету, былъ возбужденъ вопросъ о необходимости увеличить плату за воспитаніе въ Мѣщанскихъ училищахъ и именно вмѣсто нынѣ взимаемыхъ—140 р. взимать впредь по 175 руб. Собраніе Выборныхъ, обсудивъ этотъ вопросъ въ засѣданіи своемъ 29 Декабря прошлаго 1880 года, положило передать его въ Финансовую Комиссію для всесторонняго обсужденія, совмѣстно съ Совѣтомъ Мѣщанскихъ училищъ, съ тѣмъ чтобы о результатѣ своевременно доложить Собранію. Нынѣ по окончательномъ обсужденіи сего вопроса Финансовою Комиссіею, составленъ подробный докладъ, отъ 4 сего Іюня, по предмету увеличенія платы за воспитаніе дѣтей въ Мѣщанскихъ училищахъ, а такъ какъ печатные экземпляры сего доклада были разосланы всѣмъ Гг. Выборнымъ для предварительнаго съ нимъ ознакомленія, то г. Старшина, съ разрѣшенія Собранія ограничился прочтеніемъ лишь слѣдующаго заключенія къ тому докладу: „Финансовая Комиссія имѣетъ честь предложить Собранію Выборныхъ: 1) опредѣлить съ Августа 1881 года плату за каждаго воспитанника и воспитанницу въ Мѣщанскихъ училищахъ въ 175 руб., 2) поручить Купеческой Управѣ вносить въ Мѣщанскія училища какъ за общественныхъ пансіонеровъ и пансіонерокъ, такъ равно и за воспитывающихся на проценты съ пожертвованныхъ разными благотворителями капиталовъ по 175 руб. за каждаго и каждую, ежегодно изъ общественныхъ суммъ; при чемъ число воспитанниковъ и воспитанницъ, содержимыхъ на счетъ капиталовъ, пожертвованныхъ разными благотворителями въ Мѣщанскія училища, должно оставаться тоже, какъ было въ 1880 году и 3) проценты же съ капиталовъ, назначенныхъ на содержаніе и воспитаніе дѣтей въ Мѣщанскихъ училищахъ, присоединить къ доходамъ капитала Московскаго Купеческаго Общества, въ возмѣщеніе отпускаемой за воспитаніе тѣхъ дѣтей суммы. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: 1) съ начала наступающаго учебнаго года, т. е. съ 1 Августа сего 1881 года, взимать впредь плату за воспитаніе въ Мѣщанскихъ училищахъ по 175 руб. въ годъ, за каждаго или каждую изъ вновь вступающихъ воспитанниковъ или воспитанницъ, за вступившихъ же прежде и нынѣ находящихся въ училищахъ взимать плату въ прежнемъ размѣрѣ, установленномъ приговоромъ Собранія Выборныхъ 23 Декабря 1874 года, т. е. по 140 руб. въ годъ, впредь до окончанія ими курса въ училищахъ, 2) поручить Купеческой Управѣ вносить въ Мѣщанскія училища, какъ за общественныхъ пансіонеровъ и пансіонерокъ, такъ равно и за воспитывающихся на проценты за пожертвованныхъ разными благотворителями капиталовъ, по 175 руб. за каждаго и за каждую, ежегодно, изъ общественныхъ суммъ, проценты же съ тѣхъ капиталовъ присоединить къ доходамъ съ капитала Московскаго Купеческаго Общества, въ возмѣщеніе отпускаемой за воспитаніе тѣхъ дѣтей суммы. 3) Число воспитанниковъ и воспитанницъ, содержимыхъ на счетъ капиталовъ, пожертвованныхъ разными благотворителями въ Мѣщанскія училища, не должно быть уменьшаемо противъ наличнаго числа таковыхъ въ учебномъ 1880—81 году, но въ тѣхъ случаяхъ когда жертвователями опредѣлено было число стипендій съ оставленіемъ за собою, или своими родственниками, права замѣщать эти стипендіи, то впредь съ 1 Августа сего года, за таковыми жертвователями остается право замѣщенія лишь того числа стипендій, какое по расчету—175 руб. въ годъ, опредѣлится изъ общей суммы проценты съ пожертвованныхъ ими капиталовъ, остающіяся же затѣмъ, изъ первоначально назначеннаго числа, стипендіи замѣщаются на счетъ Московскаго Купеческаго Общества, при чемъ тѣмъ жертвователямъ, кои по размѣру дохода съ пожертвованнаго ими капитала обусловили за собою, или своими родственниками, право замѣщенія лишь одной стипендіи, оставивъ это право и впредь, для сохраненія памяти жертвователя, недостающія же изъ суммы процентовъ съ пожертвованнаго ими капитала деньги, по расчету вышеозначенной годовой за воспитаніе платы въ 175 руб., доплачивать изъ общественныхъ суммъ и 4) вышеизложенное сообщить для руководства и въ чемъ слѣдуетъ исполненія Совѣту Мѣщанскихъ училищъ.

№ 5.

Нижеслѣдующее заключение, разосланнаго всѣмъ Гг. Выборнымъ на предварительное обсужденіе доклада соединеннаго засѣданія Комиссій Финансовой и о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, отъ 25 минувшаго Мая, по прошенію Статскаго Совѣтника И. А. Сусорова, состоящаго въ должности Товарища Предсѣдателя Московскаго Коммерческаго Суда: „Принимая во вниманіе 25-ти лѣтнюю, безсмѣнную и добросовѣстную службу И. А. Сусорова въ должности Товарища Предсѣдателя Московскаго Коммерческаго Суда, а также преклонность его лѣтъ, слабость зрѣнія и семейное положеніе, соединенное засѣданіе Комиссій находитъ, что ходатайство о назначеніи ему, по оставленіи имъ службы, просимаго пособія представляется заслуживающимъ уваженія“ а потому полагалъ бы: „въ случаѣ оставленія Товарищемъ Предсѣдателя Московскаго Коммерческаго Суда И. А. Сусоровымъ службы, назначить ему въ пособіе изъ общественныхъ суммъ—5.000 руб. съ тѣмъ, чтобы выдача сихъ денегъ была произведена ему въ теченіе 4 лѣтъ по 1.250 руб. ежегодно“. По обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ, соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ, положило: въ случаѣ оставленія И. А. Сусоровымъ службы, ассигновать ему изъ общественныхъ суммъ въ пособіе 5.000 руб. съ тѣмъ, чтобы выдача сихъ денегъ была произведена ему въ теченіе 4 лѣтъ по 1.250 руб. ежегодно.

№ 6.

Нижеслѣдующее заключеніе разосланнаго Гг. Выборнымъ на предварительное обсужденіе доклада соединеннаго засѣданія Комиссій Финансовой и о пользахъ и нуждахъ общественныхъ отъ 25 минувшаго Мая, по представленію Совѣта Андреевской богадѣльни относительно устройства входныхъ крытыхъ галлерей въ церковь при богадѣльнѣ. „разрѣшить устроить, согласно плана и смѣты, двѣ новыя входныя крытыя галлереи въ передѣланную изъ холодной въ теплую—при Андреевской богадѣльнѣ церковь, взамѣнъ открытыхъ лѣстницъ, съ тѣмъ, чтобы таковая постройка была произведена подъ наблюденіемъ Совѣта богадѣльни, съ представленіемъ по окончаніи работъ отчета“. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: заслушанное заключеніе соединеннаго засѣданія Комиссій утвердить и сообщить Совѣту Андреевской богадѣльни къ надлежащему исполненію.

№ 7.

Докладъ соединеннаго засѣданія Комиссій Финансовой и о пользахъ нуждахъ общественныхъ отъ 25 Мая сего года по представленію Совѣта Мѣщанскихъ училищъ объ оставленіи еще на одинъ курсъ, прибавленныхъ въ 1873 г. сверхъ комплекта 20 вакансій, кои въ 1877 году по приговору Собранія отъ 20 Мая того года, были уже оставлены штатными еще на одинъ годъ. Разсмотрѣвъ представленіе Совѣта соединеннаго засѣданія Комиссій нашло, что такъ какъ число желающихъ помѣстить дѣтей своихъ въ Мѣщанскія училища постоянно увеличивается, имѣющихся же въ училищѣ въ настоящее время свободныхъ вакансій слишкомъ недостаточно, то дабы не лишить возможности бѣдныхъ людей получить образованіе,“ соединенное засѣданіе Комиссій полагало бы: „разрѣшить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ, прибавленныя приговоромъ Собранія Выборныхъ 25 Іюня 1873 года двадцать вакансій оставить еще на одинъ полный курсъ“. По обсужденіи сего положено: согласно съ мнѣніемъ соединеннаго засѣданія вышеозначенныхъ Комиссій 20 вакансій, прибавленныхъ въ Мѣщанскихъ училищахъ, приговоромъ Собранія Выборныхъ 25 Іюня 1873 года, оставить еще на одинъ полный курсъ, о чемъ и сообщить Совѣту училищъ для надлежащаго исполненія.

№ 8.

Докладъ соединеннаго засѣданія Комиссій Финансовой и о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, отъ 25 Мая сего года, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ дома Московскаго Купеческаго Общества для безплатныхъ квартиръ ходатайствуетъ о помѣщеніи въ Мѣщанское училище на общественный счетъ нижеслѣдующихъ мальчиковъ, живущихъ при матеряхъ въ домѣ безплатныхъ квартиръ изъ Московскихъ мѣщанъ: Алексѣя Шуйскаго 11 лѣтъ, Сергѣя Ивакина 11 лѣтъ, Сергѣя Яковлева 10 лѣтъ, Сергѣя Кафтанова 10 лѣтъ, Василія Асокина 10 лѣтъ, такъ какъ матери ихъ, имѣя при себѣ еще дѣтей и находясь въ бѣдномъ положеніи, не могутъ дать имъ какое либо воспитаніе, а также живущаго въ домѣ круглаго сироту, изъ Московскихъ же мѣщанъ, Михаила Федосѣева 9 лѣтъ, мать котораго умерла въ домѣ безплатныхъ квартиръ и на содержаніе котораго при другомъ семействѣ въ томъ же домѣ платится Совѣтомъ изъ отпускаемыхъ на содержаніе дома суммъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, соединен-

ное засѣданіе Комиссій находитъ, что безпомощное положеніе круглаго сироты Михаила Федосѣева заслуживаетъ особаго вниманія и оказывается необходимость принятія его въ Мѣщанское училище въ число общественныхъ пансіонеровъ, что же касается до остальныхъ мальчиковъ, то къ помѣщенію ихъ въ помянутое училище на тѣхъ же основаніяхъ не усматривается уважительныхъ поводовъ, такъ какъ матери ихъ пользуются отъ Общества даровымъ помѣщеніемъ, но имѣя въ виду семейное положеніе этихъ послѣднихъ, оказывается возможнымъ предоставить означеннымъ мальчикамъ право быть допущенными къ вынутію жребія при общемъ пріемѣ воспитанниковъ въ Мѣщанское училище. На основаніи сего соединенное засѣданіе Комиссій полагало бы: живущаго въ домѣ безплатныхъ квартиръ мальчика круглаго сироту изъ Московскихъ мѣщанъ Федосѣева принять въ Мѣщанское училище въ число общественныхъ пансіонеровъ, а живущихъ въ томъ же домѣ при матеряхъ Московскихъ же мѣщанъ Шуйскаго, Ивакина, Яковлева, Кафтанова и Асокина допустить къ вынутію жребія при общемъ пріемѣ воспитанниковъ въ Мѣщанское училище. По обсужденіи сего положено: заключеніе заслушаннаго доклада соединеннаго засѣданія означенныхъ Комиссій утвердить и увѣдомить о томъ Совѣтъ дома Московскаго Купеческаго Общества для безплатныхъ квартиръ, а равно сообщить Совѣту Мѣщанскихъ училищъ для надлежащаго исполненія.

№ 9.

Докладъ соединеннаго засѣданія Комиссій Финансовой и о пользахъ и нуждахъ общественныхъ отъ 4 Мая сего года о выдачѣ пособій разнымъ лицамъ, по слѣдующимъ ходатайствамъ: а) Мануфактуръ Совѣтнику И. П. Кожевникову, приговоромъ Собранія Выборныхъ отъ 23 Марта 1872 г. было положено, во вниманіе къ заслугамъ его на поприщѣ отечественной промышленности и постигшей его бѣдности, выдавать пожизненно 75 руб. въ мѣсяцъ, а женѣ его—25 руб. въ мѣсяцъ. Со смертію въ Апрѣлѣ сего года жены г. Кожевникова, онъ нынѣ, указывая на преклонность лѣтъ и свою болѣзнь, ходатайствуетъ выдававшееся женѣ его пособіе, обратить впредь въ выдачу ему, Кожевникову, вдобавокъ къ получаемому имъ пособію; б) состоявшему съ 1827 по 1856 г. на службѣ писцомъ, бухгалтеромъ и письмоводителемъ въ Домѣ Градскаго Общества, что нынѣ Купеческая Управа, Надворному Совѣтнику В. Г. Некрасову, приговоромъ Собранія Выборныхъ отъ 28 Января 1878 г. было положено, за долговременную и усердную службу производить пожизненно пособіе въ размѣрѣ—1.200 руб. въ годъ. Со смертію его, Некрасова, въ Февралѣ сего года вдова его Н. Н. Некрасова, указавъ на оставленное покойнымъ мужемъ ея многочисленное семейство изъ пяти дочерей и сына, на необходимость дать имъ воспитаніе и на неимѣніе средствъ не только къ сему, но и къ содержанію ихъ, проситъ во вниманіе долговременной службѣ мужа ея о назначеніи ей съ семействомъ постояннаго пособія. Найдя означенныя ходатайства заслуживающими уваженія, соединенное засѣданіе Комиссій, въ заключеніяхъ къ докладамъ своимъ полагали бы: а) Мануфактуръ Совѣтнику И. П. Кожевникову, со времени смерти жены его производить впредь пособіе въ размѣрѣ 100 руб. въ мѣсяцъ и б) вдовѣ Надворнаго Совѣтника В. Г. Некрасова, Н. Н. Некрасовой, на остальные мѣсяцы сего года производить пособіе въ размѣрѣ 75 руб. въ мѣсяцъ. По обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: заслушанныя заключенія докладовъ соединеннаго засѣданія вышеозначенныхъ Комиссій утвердить и согласно онымъ: 1) Мануфактуръ Совѣтнику И. П. Кожевникову, со времени смерти жены его производить впредь пособіе въ размѣрѣ 100 руб въ мѣсяцъ и 2) вдовѣ Надворнаго Совѣтника В. Г. Некрасова, Н. Н. Некрасовой, на остальные мѣсяца сего года производить пособіе въ размѣрѣ 75 руб въ мѣсяцъ, начиная съ 1 Мая сего года.

№ 10.

Докладъ Соединеннаго засѣданія Комиссій Финансовой и о пользахъ и нуждахъ общественныхъ отъ 25 Мая сего года, по прошенію Губернскаго Секретаря Карелина о назначеніи ему пособія. Губернскій Секретарь Карелинъ, состоявшій съ 1850 по 1862 годъ учителемъ пѣнія при Мѣщанскихъ училищахъ и съ 1869 по Декабрь 1877 года также учителемъ пѣнія, надзирателемъ и воспитателемъ въ Солодовниковскомъ училищѣ, имѣя нынѣ отъ роду 71 годъ и будучи въ болѣзненномъ состояніи, проситъ ходатайствовать предъ Собраніемъ Выборныхъ о назначеніи ему пособія, при этомъ, въ свидѣтельствахъ, выданныхъ ему отъ Совѣтовъ вышеозначенныхъ училищъ, видно, что онъ, Карелинъ, занимавшіяся имъ въ этихъ училищахъ должности исправлялъ съ усердіемъ и дѣятельностью при отличномъ поведеніи. Найдя это ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія,

соединенное засѣданіе Комиссій въ заключеніи къ докладу своему полагало бы: „Губернскому Секретарю Карелину выдать въ единовременное пособіе 250 руб. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ, согласившись съ таковымъ заключеніемъ положило: въ виду долголѣтней и усердной службы г. Карелина, въ названныхъ училищахъ, выдать ему въ единовременное пособіе 250 руб., кои ассигновать изъ общественныхъ суммъ.

№ 11.

Предложеніе г. Старшины о томъ, не угодно ли будетъ Собранію, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, разрѣшить выдать служащимъ въ Купеческой Управѣ награду въ размѣрѣ 2.000 руб., при чемъ пояснено, что награда эта выдавалась обыкновенно къ празднику Св. Пасхи, за отсутствіемъ же его, Старшины, вопросъ о наградахъ переданъ былъ товарищемъ его на обсужденіе Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, которая, согласившись съ приведеннымъ размѣромъ награды въ 2.000 руб., полагала бы изъ суммы этой выдать Письмоводителю Управы А. А. Рѣзунову и Бухгалтеру П. А. Рыкову по 300 руб. каждому, а остальные 1.400 руб. распредѣлить между прочими служащими. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе положило: 1) разрѣшить выдачу награды служащимъ въ Канцеляріи Купеческой Управы, для чего и ассигновать изъ общественныхъ суммъ 2.000 руб., 2) при распредѣленіи наградъ выдать Письмоводителю Управы А. А. Рѣзунову и Бухгалтеру П. А. Рыкову по 300 руб. каждому, остальные же 1.400 руб. распредѣлить между прочими служащими по усмотрѣнію г. Старшины.

№ 12.

Заявленіе г. Старшины о томъ, что Совѣтъ Попечительства о бѣдныхъ въ Москвѣ отношеніемъ отъ 19 Января сего года за № 42 увѣдомилъ Купеческую Управу, что съ 9 Декабря прошлаго года, на должность казначея Якиманскаго Отдѣленія Попечительства опредѣленъ Потомственный Почетный Гражданинъ П. А. Гуськовъ, со включеніемъ его въ число десяти казначеевъ освобождаемыхъ на основаніи ст. 604 и 605 т. IX Св. Зак. о сост. (изд. 1876 года) отъ Городской службы по выборамъ. Изъ того же отношенія видно, что г. Гуськовъ опредѣленъ въ сказанную должность казначея, на мѣсто уволеннаго отъ оной Попечительствомъ по прошенію Почетнаго Гражданина П. Г. Шелапутина. Отношеніе это было передано въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, которая 2 минувшаго Мая разсмотрѣвъ оное пришла къ слѣдующему заключенію: „Такъ какъ въ настоящее время не имѣется въ виду (и не имѣлось) предположенія о выборѣ г. Гуськова въ какую либо общественную должность, то Комиссія не усматриваетъ основанія входить въ разсмотрѣніе полученнаго отъ Попечительства увѣдомленія“. По выслушаніи сего положено: принять къ свѣдѣнію.

№ 13.

Докладъ Купеческой Управы о томъ, что крестьянинъ П. В. Кобзиковъ просилъ принадлежащій Андреевской богадѣльнѣ участокъ земли, находившійся въ арендномъ содержаніи у мѣщанина П. И. Конькова, сдать ему, Кобзикову, въ аренду. Предварительно распоряженія по сему предмету, Купеческая Управа просила Совѣтъ Андреевской богадѣльни сообщить Управѣ свое мнѣніе. 9 сего Марта, Совѣтъ богадѣльни увѣдомилъ, что богадѣльня въ означенной землѣ надобности не имѣетъ, что объ отдачѣ этой земли въ аренду ходатайствуетъ Кобзиковъ и мѣщанинъ Провоторовъ, предлагая аренду по 150 руб. въ годъ, которую Совѣтъ богадѣльни находитъ удовлетворительною; при чемъ Совѣтъ присовокупилъ, что Кобзиковъ снимаетъ землю подъ огородъ. Изъ справки къ сему видно, что Провоторовъ еще въ 1879 году просилъ отдать ему въ аренду два участка земли при Андреевской богадѣльнѣ, подъ складъ дровъ, съ правомъ сваливать на эту землю мусоръ. Собраніе Выборныхъ въ засѣданіи своемъ 28 Ноября 1879 года обсудивъ это ходатайство, и принявъ во вниманіе близость той земли отъ богадѣльни и что подъ видомъ мусора на нее могутъ быть сваливаемы всякія нечистоты, положило землю эту въ аренду не отдавать. Комиссія о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, на обсужденіе которой было передано вышеприведенное ходатайство г. Кобзикова, 25 минувшаго Мая дала по оному такое заключеніе: „На основаніи доводовъ принятыхъ Собраніемъ Выборныхъ къ постановленію приговора 28 Ноября 1879 года, Комиссія полагаетъ означенную землю въ аренду на сдавать“. При обсужденіи вышеизложеннаго Н. В. Лепешкинымъ сдѣлано заявленіе, что земля, которую просятъ нынѣ отдать въ

аренду лежитъ впустѣ и совершенно безполезна для богадѣльни, между тѣмъ, при отдачѣ ее подъ огородъ, какъ проситъ Кобзиковъ, она приносила бы извѣстный доходъ, отъ свалки же на нее нечистотъ была бы ограждена—посадкою овощей и присмотромъ арендатора, котораго кромѣ того можно было бы обязать не употреблять этой земли ни подъ что иное, какъ подъ огородъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: разрѣшить Совѣту Андреевской богадѣльни сдать вышеозначенную землю въ аренду, по его усмотрѣнію, но исключительно подъ огородъ.

№ 14.

Сообщеніе г. Старшины о двухъ слѣдующихъ поступившихъ къ нему заявленіяхъ: а) Московскаго 2 гильдіи купца Ф. Н. Самойлова съ представленіемъ 12-ти билетовъ С.-Петербургскаго-Тульскаго Земельнаго Банка, по 500 руб. каждый, съ тѣмъ чтобы на проценты съ этого капитала воспитывались въ Московскихъ Мѣщанскихъ училищахъ двое дѣтей бѣдныхъ гражданъ, каковыхъ дѣтей и именовать стипендіатами Федора и Евдокіи Самойловыхъ, съ предоставленіемъ права замѣщенія этихъ стипендій лично ему, Самойлову, а послѣ его смерти Совѣту Мѣщанскихъ училищъ; въ заключеніе г. Самойловымъ пояснено, что если по какому либо случаю Мѣщанскія училища будутъ изъяты изъ вѣдѣнія Московскаго Купеческаго Общества, то пожертвованный имъ капиталъ долженъ навсегда остаться въ распоряженіи Купеческаго Общества для употребленія на дѣла благотворенія, преимущественно на воспитаніе бѣдныхъ дѣтей и б) Потомственнаго Почетнаго Гражданина П. Д. Сырейщикова, объяснившаго въ своемъ заявленіи, что, желая увѣковѣчить память родителя ихъ Д. П. Сырейщикова учрежденіемъ въ Московскихъ Мѣщанскихъ училищахъ стипендій его имени, онъ, П. Д. Сырейщиковъ, съ братьями своими: Николаемъ и Сергѣемъ желаетъ учредить въ сказанныхъ училищахъ на вѣчное время двѣ стипендіи, одну для дѣвочекъ и одну для мальчиковъ, съ присвоеніемъ этимъ стипендіямъ имени родителя ихъ и съ предоставленіемъ права замѣщенія стипендій одному изъ нихъ, а послѣ смерти ихъ Собранію Выборныхъ, коему проситъ о вышеизложенномъ доложить и по полученіи согласія Собранія, обязуется внести въ Московскую Купеческую Управу закладныхъ листовъ С.-Петербургскаго-Тульскаго Земельнаго Банка на номинальную сумму—5.800 руб. и одну облигацію Восточнаго займа въ 50 руб., съ годовымъ доходомъ по этимъ бумагамъ въ 350 руб. 50 коп.; въ заключеніе г. Сырейщиковъ проситъ, чтобы учрежденіе этихъ стипендій, буде возможно, состоялось къ началу нынѣшняго учебнаго года. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: заслушанныя заявленія гг. Самойлова и Сырейщикова передать на обсужденіе въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, прося ее о результатѣ съ своимъ заключеніемъ доложить Собранію.

№ 15.

Заявленіе г. Старшины о томъ, что Прокуроръ Московскаго Окружнаго Суда, препроводилъ при отношеніи отъ 27 минувшаго Мая за № 9441, копію съ выписки изъ духовнаго завѣщанія Московской купеческой вдовы Маріи Васильевны Рожковой, утвержденнаго Московскимъ Окружнымъ Судомъ 4 Мая 1881 года и увѣдомилъ, что душеприказчикъ по сему завѣщанію Московскій купецъ Иванъ Васильевичъ Сараевъ имѣетъ жительство въ г. Москвѣ, Мѣщанской части, 2 кварт., въ домѣ Лапшиной. Въ сказанной выпискѣ значится: „Седьмое, въ Московскую Купеческую Управу для престарѣлыхъ вдовъ 2.000 руб. Душеприказчикомъ и исполнителемъ сего завѣщанія я назначаю Московскаго купца Ивана Васильевича Сараева, котораго и прошу произвести всѣ назначенныя мною выдачи частнымъ лицамъ и богоугоднымъ заведеніямъ въ теченіе шести мѣсяцевъ послѣ моей смерти облигаціями Городскаго Кредитнаго Общества по номинальной ихъ стоимости". По выслушаніи сего положило: назначенные по духовному завѣщанію умершей Московской купеческой вдовы М. В. Рожковой 2.000 руб. принять и по представленіи суммы этой присоединить оную къ капиталу для выдачи пособій бѣднымъ гражданамъ, получаемые же съ нихъ проценты выдавать въ пособіе согласно волѣ жертвовательницы престарѣлымъ вдовамъ предъ праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи.

№ 16.

Заявленіе г. Старшины о томъ, что Собраніе Выборныхъ въ ознаменованіе 25-ти-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, приговоромъ, отъ 7 Фе-

враля прошлаго 1880 года положило учредить въ Московскомъ Коммерческомъ училищѣ 25 стипендій, на основаніяхъ, въ томъ приговорѣ изложенныхъ, съ тѣмъ, чтобы потребныя на этотъ предметъ суммы— по 7.500 руб. въ годъ, отпускать училищу въ первые два года на производство необходимой постройки, съ присоединеніемъ къ этимъ суммамъ въ случаѣ надобности еще до 1.200 руб., или по 600 руб. въ годъ. За первый годъ 8.100 руб., Коммерческому училищу, вслѣдствіе отношенія Попечителя онаго отъ 28 Февраля сего года, за № 165, уже отпущены, какъ доведено о томъ до свѣдѣнія Собранія въ засѣданіи 26 Марта сего года. Но такъ какъ г. Попечителемъ училища пояснено, что вся постройка будетъ готова къ 1 Августа сего года и что вслѣдствіе сего въ нынѣшнемъ же году могутъ быть замѣщены всѣ 25-ть стипендій, если Купеческому Обществу угодно будетъ ассигновать потребную на содержаніе ихъ сумму, то онъ, Старшина, предлагаетъ, не угодно ли будетъ Собранію разрѣшить замѣстить еще въ настоящемъ году хотя нѣсколько изъ вновь учрежденныхъ стипендій, такъ какъ при весьма значительномъ числѣ нынѣ поданныхъ прошеній о поступленіи въ Коммерческое училище на счетъ Общества, изъ прежде учрежденныхъ Купеческимъ Обществомъ стипендій, имѣются лишь двѣ свободныя, кромѣ того Старшина просилъ принять во вниманіе, что по сообщенію того же Попечителя училища, на учебный курсъ будущаго 1882 года замѣщеніе всѣхъ 25-ти стипендій будетъ уже для Купеческаго Общества обязательно. По выслушаніи и обсужденіи сего, а равно мнѣнія нѣкоторыхъ изъ гг. присутствовавшихъ, что замѣщеніемъ всѣхъ 25 стипендій на учебный курсъ въ семъ году, закроется для Общества возможность въ будущемъ году удовлетворить хотя часть прошеній по сему предмету, Собраніе Выборныхъ п о л о ж и л о: вопросъ о замѣщеніи въ семъ году стипендій, вновь учрежденныхъ Купеческимъ Обществомъ въ Московскомъ Коммерческомъ училищѣ, по приговору Собранія отъ 7 Февраля 1880 года, передать на обсужденіе Комиссіи, разсматривающей прошенія о поступленіи воспитанниковъ въ это училище, прося ее, по отношенію къ числу допускаемыхъ на сей годъ стипендіатовъ ограничиться отъ десяти до пятнадцати лицъ и о заключеніи своемъ доложить Собранію.

№ 17.

Заявленіе г. Старшины о томъ, что Московское Губернское Правленіе указомъ, даннымъ Купеческой Управѣ 15 минувшаго Мая за № 3186, сообщило, что, разсмотрѣвъ производство дѣла по выборамъ, произведеннымъ Собраніемъ 28 Марта сего года, въ должности Городоваго Старосты Сиротскаго Суда, Почетнаго Гражданина П. Д. Сырейщикова и въ кандидаты къ нему Московскаго 2 гильдіи купца М. И. Потапова, Губернское Правленіе, въ виду поступившаго въ Купеческую Управу увѣдомленія Совѣта Московскаго Благотворительнаго Общества, отъ 30 Марта сего года за № 101, объ утвержденіи 19 Марта сего года г. Сырейщикова, согласно его прошенія, комиссіонеромъ Московскаго Благотворительнаго Общества, съ правами и преимуществами, указанными въ 604 ст. 15 п. т. IX изд. 1877 г., постановлено, что такъ какъ упомянутая должность комиссіонера, на основаніи приведенной ст. 604, освобождаетъ лицо, состоящее въ этой должности отъ службы по выборамъ, то г. Сырейщикова отъ возложенной на него выборомъ должности Городоваго Старосты Сиротскаго Суда, освободить, а избраннаго къ нему кандидатомъ г. Потапова—въ означенной должности Городоваго Старосты утвердить. По выслушаніи сего Н. А. Найденовъ заявилъ, что таковое постановленіе Губернскаго Правленія не можетъ считаться правильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: во 1-хъ, что, на основаніи правилъ, содержащихся въ законахъ о сост. (изд. 1876 г.) всѣ выборы дѣлятся на производимые Городскимъ Обществомъ и отдѣльными сословіями (ст. 586), во 2-хъ, что къ числу послѣднихъ принадлежатъ выборы купеческаго или гильдейскаго старосты Сиротскаго Суда (ст. 662), производимые въ Москвѣ на основаніи § 47 Положенія объ общественномъ управленіи 20 Марта 1862 года и Положенія Комитета Министровъ 20 Мая 1877 года, Собраніемъ Выборныхъ купеческаго сословія; въ 3-хъ, что всѣ правила, изложенныя въ 3-мъ отдѣленіи главы V раздѣла 3-го книги 1-й Зак. о сост., относятся къ выборамъ, производимымъ въ Общемъ Собраніи Городскаго Общества, не распространяясь нисколько на должности, замѣщаемыя по выбору отдѣльныхъ сословій, что съ одной стороны ясно обнаруживается изъ точнаго смысла какъ самой статьи 604, перечисляющей должности, освобождающія отъ выбора въ городскія, а не сословныя службы, такъ и находящихся съ статьею 604 въ тѣсной связи ст.: 595, 596, 600, 602, 612, 613 и 615, указывающихъ исключительно на выборы, производимые Городскимъ Обществомъ (ст. 586), а съ другой

стороны подтверждается тѣмъ, что въ ст. 604 въ числѣ должностей, освобождающихъ отъ службы, поименованы и такія, которыя замѣщаются по выборамъ купечества (пп. 2, 9, 12); въ 4-хъ, что независимо отъ того, на основаніи § 12 инстр. Собр. Выб., предварительно производства выборовъ, составляется списокъ предназначаемыхъ къ баллотированію кандидатовъ; въ 5-хъ, что если для лицъ- уже назначенныхъ въ кандидаты, допустить возможность къ освобожденію ихъ отъ службы, въ случаѣ поступленія ихъ въ какую либо другую должность, то замѣщеніе такихъ должностей, служба въ которыхъ сопряжена съ значительнымъ трудомъ, какъ должности Старосты въ Сиротскомъ Судѣ, окажется для купечества крайне затруднительнымъ, ибо всѣ лица, съ болѣе или менѣе значительными средствами, всегда будутъ пользоваться возможностью уклониться отъ такой службы поступленіемъ въ какую-либо освобождающую ихъ должность, которыя всегда имѣются въ готовности, и общественная повинность будетъ падать своей тягостью на лицъ, которыхъ Общество будетъ выбирать въ такія должности только по необходимости, вызываемой уклоненіемъ отъ службы другихъ, которые должны бы были подлежать избранію; въ 6-хъ, что затѣмъ, по § 19 инструк. Собр. Выб., каждому выборному предоставляется право относительно неправильности составленія кандидатскаго списка дѣлать заявленія Предсѣдателю Собранія до производства выборовъ и наконецъ въ 7-хъ, что П. Е. Сырейщиковъ былъ назначенъ кандидатомъ на должность Старосты въ Февралѣ, а избранъ въ комиссіонеры Благотворительнаго Общества, по отзыву Совѣта, только 19 Марта и что, состоя лично выборнымъ купеческаго сословія, онъ, Сырейщиковъ, никакого заявленія Предсѣдателю, предусмотрѣннаго § 19 инструкціи, о неправильности внесенія его въ списокъ, не дѣлалъ. Въ заключеніе Н. А. Найденовъ присовокупилъ, что въ виду вышеобъясненнаго онъ полагалъ бы необходимымъ на распоряженіе Московскаго Губернскаго Правленія объ освобожденіи П. Д. Сырейщикова отъ должности Городоваго Старосты Сиротскаго Суда подать Правительствующему Сенату жалобу. Затѣмъ П. И. Санинъ заявилъ, что такъ какъ случаи уклоненія отъ выборныхъ должностей поступленіемъ въ частныя должности, освобождающія уклоняющихся отъ исполненія общественной повинности, встрѣчались и прежде, а въ послѣдніе годы подобные случаи повторяются нерѣдко, то представляется полезнымъ и даже необходимымъ, пользуясь настоящимъ случаемъ, вопросъ о томъ, какіе слѣдуетъ придумать способы, или принять мѣры, къ пресѣченію возможности лицамъ, назначеннымъ въ кандидаты на общественныя по выборамъ должности, уклоняться отъ выборовъ въ оныя принятіемъ на себя освобождающихъ ихъ частныхъ должностей, подвергнуть особому, всестороннему обсужденію. По обсужденіи всего вышеизложеннаго, Собраніе Выборныхъ положило: 1) уполномочить Старшину на вышеприведенное распоряженіе Московскаго Губернскаго Правленія объ освобожденіи Почетнаго Гражданина П. Д. Сырейщикова отъ должности Старосты Московскаго Сиротскаго Суда принести жалобу 1-му Департаменту Правительствующаго Сената и просить объ отмѣнѣ таковаго распоряженія и утвержденіи Почетнаго Гражданина П. Д. Сырейщикова въ сказанной должности, о чемъ и составить приговоръ, копію съ коего препроводить при жалобѣ въ Сенатъ и 2) вопросъ, возбужденный П. И. Санинымъ о мѣрахъ къ пресѣченію возможности уклоняться отъ выборовъ въ общественныя должности, вступленіемъ въ частныя должности, освобождающія отъ выборовъ—передать на обсужденіе въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, прося ее о результатѣ съ своимъ заключеніемъ доложить Собранію.

№ 18.

Г. Старшина заявилъ Собранію, что для обсужденія вопроса по распредѣленію пожертвованныхъ Московскимъ Купеческимъ Обществомъ, въ экстренномъ засѣданіи 11 Марта сего года 100.000 руб., на возстановленіе самостоятелянаго положенія сельскихъ церквей, приписанныхъ или назначенныхъ къ припискѣ къ другимъ церквамъ, слѣдуетъ избрать Комиссію и что съ своей стороны онъ полагалъ бы пригласить въ составъ членовъ этой Комиссіи слѣдующихъ лицъ: В. Д. Аксенова, Н. А. Найденова, А. Г. Корнилова, П. И. Санина и В. Д. Попова. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ, единогласно одобривъ предложеніе г. Старшины, положило: образовать для вышеупомянутой цѣли особую Комиссію и просить гг. В. Д. Аксенова, Н. А. Найденова, А. Г. Корнилова, П. И. Санина и В. Д. Попова принять на себя трудъ въ засѣданіяхъ оной, о соображеніяхъ же Комиссіи по сему предмету просить доложить Собранію.

№ 19.

Г. Старшиною доведено до свѣдѣнія Собранія о слѣдующихъ, поступившихъ въ Купеческую Управу пожертвованіяхъ: а) отъ Потомственнаго Почетнаго Гражданина К. Т. Солдатенкова одна тысяча рублей въ пользу Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Московскаго Купеческаго Общества съ тѣмъ, чтобы расходованіе этихъ денегъ производилось Совѣтомъ сего дома независимо отъ денегъ, получаемыхъ отъ Московскаго Купеческаго Общества, по усмотрѣнію Совѣта, на такіе предметы, какіе Совѣтъ признаетъ необходимымъ, не давая въ этихъ деньгахъ никому ни малѣйшаго отчета и б) отъ Потомственнаго Почетнаго Гражданина К. В. Третьякова пятьсотъ рублей въ пользу того же Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ. Къ сему г. Старшиною пояснено, что упомянутыя суммы Купеческою Управою приняты для употребленія согласно волѣ жертвователей, съ выдачею имъ надлежащихъ квитанцій. По выслушаніи сего положили: принять къ свѣдѣнію, а гг. К. Т. Солдатенкову и К. Т. Третьякову выразить отъ лица Купеческаго Общества благодарность за ихъ пожертвованія.

№ 20.

По выслушаніи докладовъ Купеческой Управы о томъ, что нижеслѣдующимъ лицамъ выданы свидѣтельства на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами Прусскимъ подданнымъ: а) Эмилію Керстанъ, б) Эмилію Морицъ, в) Эмилію Шумахеръ, г) Личному Почетному Гражданину Н. М. Долгову, д) провизору Берентъ, торгующему подъ фирмою „Л. Борхартъ“ и е) Гессенскому подданному Камезаска. Положило: выдачу всѣхъ вышеозначенныхъ свидѣтельствъ утвердить.

№ 21.

По выслушаніи докладовъ Купеческой Управы о томъ, что нижеслѣдующимъ лицамъ выданы увольнительныя свидѣтельства для поступленія по ученой части: а) Московскому 1 гильдіи купеческому сыну Симхѣ Жуковскому и б) Московскому 2 гильдіи купеческому сыну Н. И. Алексѣеву, положило: выдачу сихъ свидѣтельствъ утвердить.

№ 22.

По выслушаніи докладовъ Купеческой Управы о томъ, что нижеслѣдующимъ лицамъ выданы свидѣтельства для полученія пособія на приданое изъ процентовъ съ капитала, находящагося на текущемъ счету, отчисленнаго въ выдачу бѣднымъ невѣстамъ: а) дочери умершаго Коллежскаго Ассесора Елизаветѣ Прытковой 200 руб., б) дочери Причетника Авдотьѣ Садиковой и в) Московской цеховой дѣвицѣ Натальѣ Судаковой по 100 руб., положило: выдачу сихъ свидѣтельствъ утвердить.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 28 СЕНТЯБРЯ 1881 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 12 Іюня сего года.

№ 1.

Г. Старшина заявилъ, что 15 сего Сентября сгорѣлъ принадлежащій Куп. О-ву, въ Черкасскомъ пер., общественный дворъ и что вслѣдствіе сего имъ, 16 сего Сентября, приглашены были въ соединенное засѣданіе Члены Комиссій Финансовой и о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, при чемъ было рѣшено принять относительно уцѣлѣвшаго отъ пожара имущества слѣдующія мѣры: накрыть крышу уцѣлѣвшимъ лавкамъ и задѣлать пролеты и ворота со стороны Толкучаго рынка. Затѣмъ Старшиною пояснено, что зданія общественнаго въ Черкасскомъ пер. двора были застрахованы въ Россійскомъ Страховомъ отъ огня Обществѣ, учрежденномъ въ 1827 г. срокомъ съ 21 Августа 1879 г. на пять лѣтъ въ суммѣ 96.800 руб. и что въ настоящее время въ Страховомъ Обществѣ идутъ переговоры о возмѣщеніи Куп. О-ву пожарныхъ убытковъ. По выслушаніи сего послѣдовало заявленіе Н. П. Ланина о томъ, что будучи очевидцемъ пожара, онъ убѣдился: во 1-хъ, въ крайнемъ недостаткѣ воды въ ближайшемъ къ мѣсту пожара водопровода, что на Лубянской площади; во 2-хъ, въ плохомъ состояніи пожарной команды и ея инструментовъ, что было имъ замѣчено и при нѣкоторыхъ другихъ пожарахъ, и что онъ

полагалъ бы необходимымъ сдѣлать по этому поводу заявленіе отъ Купеческаго Общества въ Городскую Управу, обративъ ея вниманіе на такіе крупные недостатки въ городскомъ хозяйствѣ; кромѣ того, по мнѣнію г. Ланина слѣдовало бы Обществу заявить Городской Управѣ о необходимости учредить общее и по возможности обязательное городское, взаимное страхованіе, и что съ учрежденіемъ таковаго, страховая премія, нынѣ весьма высокая, понизится, а самые пожарные случаи будутъ рѣже. На это послѣдовали возраженія нѣкоторыхъ присутствовавшихъ, указавшихъ, что не смотря на всю справедливость, высказанныхъ г. Ланинымъ замѣчаній, заявить ихъ слѣдовало бы въ Городской Управѣ, а не въ Собраніи Выборныхъ купечества, брать же на себя Собранію иниціативу такого заявленія представляется неумѣстнымъ, такъ какъ это есть дѣло городскихъ гласныхъ, изъ коихъ каждый имѣетъ право и даже обязанность заявлять Городскому Управленію о всѣхъ замѣченныхъ въ городскомъ хозяйствѣ недостаткахъ, или неустройствахъ; кромѣ того, въ данномъ случаѣ Купеческое Общество является лишь собственникомъ сгорѣвшаго имущества, такимъ же, какимъ представляется всякій другой обыватель, владѣющій недвижимымъ имуществомъ и никому изъ такихъ владѣльцевъ не предоставлено права лично дѣлать подобныя заявленія Городской Управѣ, а напротивъ, все касающееся нуждъ и пользъ городскихъ обывателей и ихъ имуществъ есть дѣло гласныхъ Думы, избранныхъ этими обывателями. Въ виду всего этого, возражавшіе полагали отклонить предложеніе г. Ланина, что и было принято большинствомъ присутствовавшихъ. Въ заключеніе Старшина заявилъ, что въ настоящее время необходимо обсудить вопросъ о мѣрахъ, какія слѣдуетъ принять къ возстановленію сгорѣвшаго общественнаго двора и что для этой цѣли онъ полагалъ бы весьма полезнымъ образовать особую Комиссію, въ составъ коей пригласить господъ: А. А. Бахрушина, И. И. Бутикова, Н. А. Найденова, П. В. Осипова, М. И. Рогаткина-Ежикова, Т. В. Соловьева, Д. С. Сопова и С. Д. Ширяева, при чемъ въ занятіяхъ Комиссіи участвовали бы и управляющіе дворомъ гг. Голушкинъ и Анисимовъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: 1) предложеніе Н. П. Ланина о заявленіи Городскому Управленію, высказанныхъ имъ замѣчаній отклонить, 2) для обсужденія вопроса о мѣрахъ, какія слѣдуетъ принять къ возстановленію сгорѣвшаго общественнаго, въ Черкасскомъ пер., двора составить особую Комиссію, въ занятіяхъ коей просить принять участіе гг. А. А. Бахрушина, И. И. Бутикова, Н. А. Найденова, П. В. Осипова, М. И. Рогаткина-Ежикова, Т. В. Соловьева, Д. С. Сопова и С. Д. Ширяева, совмѣстно съ управляющими тѣмъ дворомъ гг. Голушкинымъ и Анисимовымъ, соображенія же Комиссіи о мѣрахъ къ возстановленію двора представить Собранію Выборныхъ.

...

№ 2.

Г. Старшина заявилъ, что присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты г. Цвѣтаевъ, поданнымъ 1 Іюля сего года въ Купеческую Управу заявленіемъ, объяснилъ, что по просьбѣ его, какъ повѣреннаго Троице-Сергіевской Лавры, Московскимъ Окружнымъ Судомъ 31 Марта текущаго года утверждено къ исполненію домашнее духовное завѣщаніе Московскаго купеческаго сына Г. А. Павлова и что назначенные вторымъ пунктомъ сего завѣщанія въ пользу призрѣваемыхъ Андреевской богадѣльни - 1000 руб., выданы ему, Цвѣтаеву, который и представилъ эту сумму при своемъ заявленіи въ Купеческую Управу. Къ сему г. Старшиною пояснено, что еще 25 Іюня сего года Совѣтомъ Андреевской богадѣльни препровождено было на зависящее распоряженіе Купеческой Управы отношеніе Прокурора Московскаго Окружнаго Суда съ копіею съ выписки изъ упомянутаго духовнаго завѣщанія г. Павлова, п. 2 коего дѣйствительно назначалась въ пользу призрѣваемыхъ Андреевской богадѣльни, сказанная сумма, при чемъ Прокуроромъ было пояснено, что за смертію назначенныхъ Павловымъ душеприказчиковъ, просителемъ объ утвержденіи завѣщанія явился, состоящій при Троице-Сергіевской Лаврѣ, Гефсиманскій скитъ, вслѣдствіе сего Купеческая Управа постановила, принявъ означенные 1.000 руб. и записавъ ихъ на приходъ, доложить о вышеизложенномъ Собранію Выборныхъ, что имъ, Старшиною, нынѣ и исполняется. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: распоряженіе Купеческой Управы относительно принятія 1.000 руб., завѣщанныхъ Московскимъ купеческимъ сыномъ Павловымъ, въ пользу призрѣваемыхъ Андреевской богадѣльни утвердить, представленную же сумму присоединить къ капиталу Андреевской богадѣльни, а полученные съ оной проценты употреблять согласно волѣ жертвователя.

№ 3.

Заявленіе г. Старшины о томъ, что Личный Почетный Гражданинъ А. Ф. Хохловъ, представилъ въ Купеческую Управу при прошеніи одну облигацію Московскаго Городскнго Кредитнаго Общества за № 276573, въ 100 руб. съ купонами, начиная съ 1 сего Сентября съ тѣмъ, чтобы проценты отъ оной ежегодно высылались въ Совѣтъ богадѣльни П. И. Куманина, при Мѣщанскихъ училищахъ, для выдачи призрѣваемымъ въ той богадѣльнѣ священникамъ, на предметъ поминовенія усопшей рабы Надежды, при чемъ Хохловымъ пояснено, что если означенная облигація выйдетъ въ тиражъ, то Купеческая Управа имѣетъ пріобрѣсти, по своему усмотрѣнію, другую процентную бумагу, но съ тѣмъ, чтобы проценты навсегда употреблялись на вышеозначенный предметъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: означенную облигацію въ 100 руб. принять и проценты съ оной употреблять, согласно желанію г. Хохлова, выраженному въ его настоящемъ прошеніи.

№ 4.

Заявленіе г. Старшины о томъ, что душеприказчики Московскаго 1 гил. куп. Якова Ивановича Бѣлова, Московскіе купцы: А. Е. Латрыгинъ и З. А. Зеленовъ, на основаніи духовнаго завѣщанія покойнаго Я. И. Бѣлова представили въ Купеческую Управу капиталъ въ 20.000 руб., заключающійся въ облигаціяхъ второго восточнаго займа по 1.000 р. каждая съ купонами по срокъ 2 Января 1882 года за №№ 221042, 207858, 4912, 60713, 228125, 216025, 61253, 94010, 119459, 92313, 116482, 235053, 221501, 181319, 181318, 215438, 215439, 215440, 127526 и 177623, съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ былъ принятъ на вѣчное время и проценты съ него выдавались бы въ пособіе беднѣйшимъ жителямъ гор. Москвы всѣхъ званій и сословій, предъ праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи, ста семействамъ по пяти руб. на каждое, за упокой души раба Божія Іакова. Къ сему Старшиною пояснено, что означенные 20.000 руб. по постановленію Купеческой Управы приняты и записаны на приходъ, съ тѣмъ, чтобы о пожертвованіи ихъ доложить Собранію Выборныхъ, что имъ и исполняется. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: распоряженіе Купеческой Управы, относительно принятія вышеупомянутыхъ 20.000 руб. утвердить, проценты же съ оныхъ употреблять согласно волѣ жертвователя Я. И. Бѣлова.

№ 5.

Заявленіе г. Старшины о томъ, что Потомственный Почетный Гражданинъ Н. И. Боевъ, въ поданномъ имъ въ Купеческую Управу прошеніи, объяснилъ, что по составленному имъ домашнему духовному завѣщанію, представленному имъ для храненія въ Московское Присутствіе Опекунскаго Совѣта учрежденій ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ, 25 Января 1880 года за № 89, предоставляется въ распоряженіе Московскаго Купеческаго Общества значительный капиталъ для благотворительныхъ цѣлей, указанныхъ въ томъ завѣщаніи, и представилъ при своемъ прошеніи въ запечатанномъ пакетѣ копію съ духовнаго завѣщанія и балансъ изъ его книгъ за 1880 годъ, для храненія сего пакета въ Купеческой Управѣ, причемъ сообщилъ, что душеприказчиками по сему завѣщанію имъ назначены: Коммерціи Совѣтникъ М. Е. Поповъ и Потомственный Почетный Гражданинъ А. К. Крестовниковъ, а затѣмъ просилъ Управу, по полученіи извѣщенія о его, Боева, смерти, вскрыть представленный имъ пакетъ и сдѣлать надлежащее распоряженіе къ исполненію его духовнаго завѣщанія, при чемъ вскрытіе пакета при жизни сказанныхъ душеприказчиковъ его произвести въ ихъ присутствіи. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: поручить Купеческой Управѣ, представленный въ оную Потомственнымъ Почетнымъ Гражданиномъ Н. И. Боевымъ, вышеупомянутый запечатанный пакетъ, принявъ, хранить для поступленія съ нимъ впослѣдствіи, согласно желанію г. Боева, выраженному въ настоящемъ его прошеніи.

№ 6.

Заявленіе г. Старшины о томъ, что Московскій купецъ И. Ф. Гусевъ, арендуя съ давняго времени въ Большомъ Ветошномъ ряду лавки подъ №№ 115, 116, 117 и 118, съ платою за нихъ 1.800 руб. ежегодно, въ виду истеченія арендного срока къ 1-му Ноября сего года, проситъ заключить съ нимъ вновь контрактъ на дальнѣйшую аренду, предлагая уплачивать за то впредь по 2.300 руб. ежегодно, Между тѣмъ на аренду этихъ помѣщеній поступило въ Купеческую Управу заявленіе временно Московскаго 2

гильдіи купца Анастасьева, предлагающаго ежегодную арендную плату въ 2.500 руб. По выслушаніи сего и заявленій нѣкоторыхъ изъ гг. присутствовавшихъ о дѣйствительно долговременной и вполнѣ добросовѣстной арендѣ г. Гусевымъ упомянутыхъ помѣщеній, Собраніе Выборныхъ положило: лавки подъ №№ 115, 116, 117 и 118, въ Большомъ Ветошномъ ряду по истеченіи контракта съ г. Гусевымъ, сдать вновь ему же И. Ф. Гусеву за предложенную имъ арендную плату по 2.300 руб. въ годъ, предоставивъ усмотрѣнію Купеческой Управы заключеніе надлежащаго по сему предмету контракта.

№ 7.

Г. Старшина заявилъ, что такъ какъ вслѣдствіе нѣкоторыхъ, предпринятыхъ по Мѣщанскимъ училищамъ преобразованій, потребовалось назначеніе новаго Надзирателя училищъ, каковымъ вмѣсто прежняго г. Рябинина, вновь назначенъ г. Веревкинъ, то Совѣтъ Мѣщанскихъ училищъ обратился къ нему, Старшинѣ, съ просьбою ходатайствовать предъ Собраніемъ Выборныхъ о назначеніи г. Рябинину единовременнаго вознагражденія за его службу, въ теченіи около пяти лѣтъ съ поясненіемъ, что Рябининъ получалъ жалованье по 2.000 руб. въ годъ и что, по мнѣнію Совѣта, награда ему могла бы быть назначена въ размѣрѣ полугодоваго оклада жалованья. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: бывшему надзирателю Мѣщанскихъ училищъ г. Рябинину выдать изъ общественныхъ суммъ въ единовременное вознагражденіе одну тысячу (1.000 р.) рублей.

№ 8.

Представленіе Совѣта дома Московскаго Купеческаго Общества для безплатныхъ квартиръ, отъ 24 сего Сентября за № 7 о томъ, что живущія въ семъ домѣ обратились къ Совѣту съ просьбою, въ которой, объяснивъ, что по недостаточности средствъ лишены возможности дать находящимся при нихъ дѣтямъ какое-либо первоначальное обученіе, просятъ оказать имъ въ этомъ случаѣ пособіе. Имѣя въ виду дѣйствительно бѣдное состояніе означенныхъ лицъ, Совѣтъ находитъ, что просьба ихъ заслуживаетъ особаго вниманія и оказать имъ помощь въ обученіи дѣтей было бы со стороны Купеческаго Общества дѣломъ вполнѣ соотвѣтствующимъ его благотворительной дѣятельности и потому полагалъ бы: ввести въ домѣ безплатныхъ квартиръ для живущихъ въ немъ дѣтей на счетъ Купеческаго Общества первоначальное обученіе, ежегодный расходъ на каковое Совѣтъ высчитываетъ въ 1.130 руб., полагая въ этой суммѣ какъ вознагражденіе законоучителю и двумъ учительницамъ, такъ равно и учебныя пособія на пятьдесятъ дѣтей, кромѣ того по соображенію Совѣта, на первоначальное обзаведеніе разными учебными принадлежностями потребуется еще единовременный расходъ въ 550 руб. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ, одобривъ вполнѣ предположенія Совѣта дома Московскаго Купеческаго Общества для безплатныхъ квартиръ, относительно введенія въ семъ домѣ первоначальнаго, на счетъ Купеческаго Общества, обученія дѣтей лицъ, живущихъ въ ономъ, положило: на расходы по оервоначальному обученію дѣтей лицъ, живущихъ въ домѣ Московскаго Купеческаго Общества для безплатныхъ квартиръ отпускать изъ капитала К. А. Попова въ распоряженіе Совѣта сего дома по 1.130 руб. ежегодно и кромѣ того на первоначальное обзаведеніе учебными принадлежностями отпустить 550 руб. единовременно.

№ 9.

Г. Старшина заявилъ, что Московская мѣщанка А. Ф. Кирхгофъ, по первому мужу Дубровина, поданнымъ въ Купеческую Управу въ Іюлѣ сего года прошеніемъ, объяснила, что первымъ мужемъ ея Дубровинымъ представленъ былъ въ Управу капиталъ въ 5.000 руб. съ тѣмъ, чтобы проценты съ онаго выдавались ежегодно одной бѣдной невѣстѣ по ея назначенію и что, вслѣдствіе сего она, Дубровина, нынѣ Кирхгофъ, проситъ выдать проценты въ размѣрѣ 285 руб. Московской мѣщанкѣ М. И. Усаковой, нынѣ уже находящейся замужемъ, съ Ноября прошлаго года. По прошенію сему, Купеческая Управа, имѣя въ виду, что помянутая Усакова, до полученія свидѣтельства на пособіе, вышла замужъ, постановила о выдачѣ ей процентныхъ денегъ, какъ проситъ Кирхгофъ, доложить Собранію Выборныхъ; между тѣмъ по справкѣ оказалось, что Кирхгофъ дѣйствительно обѣщала пособіе Усаковой еще до выхода ея въ замужество, но заявленія о томъ въ Управу своевременно не сдѣлала и проценты за 1880 годъ никому до сего времени не выданы, тогда какъ свидѣтельство на полученіе пособія изъ процентовъ

съ упомянутаго капитала за 1879 и настоящій 1881 годъ уже выданы по назначенію ея Кирхгофъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: проценты за 1880 годъ, съ капитала, пожертвованнаго Дубровинымъ, выдать мѣщанкѣ Маріи Ивановой Усаковой, согласно просьбѣ вдовы Дубровиной, нынѣ Кирхгофъ.

№ 10.

Заявленіе г. Старшины о томъ, что въ настоящее время, въ С.-Петербургскомъ Техническомъ Институтѣ, согласно извѣщенію Директора онаго, имѣется лишь одна свободная стипендія, изъ числа трехъ стипендій Герцога Лейхтенбергскаго, учрежденныхъ въ 1839 году, на капиталъ, пожертвованный гг. Алексѣевыми, а такъ какъ замѣщеніе этихъ стипендій предоставлено соединенному Собранію Выборныхъ отъ Московскаго Купеческаго и Мѣщанскаго сословій, то о семъ были своевременно сдѣланы надлежащія публикаціи съ вызовомъ желающихъ занять сказанную стипендію. Затѣмъ Мѣщанская Управа, отношеніемъ отъ 9-го Сентября за № 6179, увѣдомила, что къ ней заявленій о желаніи воспользоваться Лейхтенбергской стипендіею ни отъ кого не поступало, въ Купеческую же Управу подано было два заявленія: 1) отъ Московскаго 2 гильдіи купца П. С. Токарева, просившаго о помѣщеніи на ту стипендію сына его Николая Токарева, съ представленіемъ свидѣтельства и аттестата, выданныхъ сыну его изъ Московскаго Реальнаго училища и 2) отъ окончившаго курсъ въ Московской Практической Академіи Коммерческихъ наукъ Московскаго мѣщанина Александра Гурьева Соловьева, просящаго о замѣщеніи его на стипендію Лейхтенбергскаго, съ представленіемъ свидѣтельствъ: отъ Практической Академіи Коммерческихъ наукъ объ окончаніи полнаго курса и метрическаго о крещеніи. Затѣмъ г. Старшина пояснилъ, что изъ двухъ названныхъ кандидатовъ на замѣщеніе Лейхтенбергской стипендіи Александръ Соловьевъ представляется заслуживающимъ предпочтенія, какъ по матеріальному своему положенію, такъ еще и потому, что онъ уже въ настоящее время состоитъ слушателемъ въ Технологическомъ Институтѣ и такимъ образомъ огражденъ отъ случайности не быть принятымъ въ Институтъ, за невыдержаніемъ экзамена, строгость коего дѣлаютъ эту случайность для всякаго вновь вступающаго весьма вѣроятною. Въ заключеніе г. Старшина присовокупилъ, что свѣдѣнія о двухъ упомянутыхъ кандидатахъ было сообщены въ Мѣщанскую Управу съ просьбою довести о томъ до свѣдѣнія Собранія Выборныхъ Мѣщанскаго сословія и о существѣ заключенія Собранія увѣдомить Купеческую Управу. Увѣдомленіе это послѣдовало сего числа за № 6639, съ препровожденіемъ приговора Собранія Выборныхъ мѣщанскаго сословія, отъ 18 сего Сентября, при чемъ въ приговорѣ этомъ выражено желаніе, чтобы свободная стипендія Герцога Лейхтенбергскаго въ Технологическомъ Институтѣ была замѣщена мѣщаниномъ Александромъ Соловьевымъ; за полученіемъ же таковаго мнѣнія Собранія Выборныхъ мѣщанскаго сословія и въ случаѣ согласія съ таковымъ настоящаго Собранія Выборныхъ, по вопросу о замѣщеніи Лейхтенбергской стипендіи, не представляется уже надобность созывать соединенное Собраніе Выборныхъ купеческаго и мѣщанскаго сословій, о чемъ онъ, Старшина, и представляетъ нынѣ на усмотрѣніе Собранія. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: увѣдомить Директора С.-Петербургскаго Технологическаго Института, что въ виду имѣющейся въономъ одной свободной стипендіи Герцога Лейхтенбергскаго, Собраніе Выборныхъ Московскихъ мѣщанскаго и купеческаго сословій постановили помѣстить въ означенный Институтъ на ту стипендію состоящаго въ ономъ слушателемъ Московскаго мѣщанина Александра Гурьева Соловьева.

№ 11.

Докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи о ревизіи отчета Московской Купеческой Управы за 1880 годъ, при чемъ г. Старшиною было заявлено, что такъ какъ докладъ этотъ, по отпечатаніи его, былъ своевременно разосланъ для предварительнаго разсмотрѣнія всѣмъ гг. Выборнымъ, то не угодно ли будетъ Собранію сдѣлать по поводу онаго какія-либо замѣчанія. Затѣмъ, такъ какъ со стороны присутствовавшихъ не послѣдовало по сему никакихъ заявленій, то Старшиною было предположено, согласно съ заключеніемъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи, признать отчетъ составленнымъ правильно и утвердить. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: обревизованный Финансовой и Ревизіонною Комиссіею отчетъ Московской Купеческой Управы за 1880 годъ, признавъ правильнымъ, утвердить.

№ 12.

Разосланный всѣмъ гг. Выборнымъ на предварительное разсмотрѣніе докладъ Купеческой Управы о произведенныхъ ею сверхсмѣтныхъ расходахъ съ 1 Января по 1 Іюля текущаго года, именно: 1) въ Московское Купеческое Общество Взаимнаго Кредита уплачены проценты съ 1 іюля 1880 года по 1 Января 1881 года, за занятые въ томъ учрежденіи 300.000 руб., всего девять тысячъ четыреста пятьдесятъ два руб. пять коп. (9.452 р. 5 к.); 2) Въ Городскую Управу за освѣщеніе въ 1880 году уличныхъ фонарей при Солодовниковской богадѣльнѣ тринадцать руб. семьдесятъ семь коп. (13 р. 77 к.); 3) въ Городскую Управу на рядскую пожарную команду за вторую половину 1880 года внесено 330 руб. 2 коп., а по смѣтѣ назначено 328 руб. 33 коп., итого сверхсмѣтныхъ одинъ руб. шестьдесятъ девять коп. (1 р. 69 к.); 4) Намѣстнику Чудова монастыря на масло и свѣчи предъ иконою Св. Александра Невскаго, невыданные въ 1880 году пятьдесятъ руб. (50 р.); 5) въ Московское Отдѣленіе Совѣта Торговли и Мануфактуръ, чрезъ Губернское Казначейство за 1880 годъ пятьсотъ семьдесятъ одинъ руб. сорокъ двѣ коп. (571 р. 42 к.); 6) приказчику Фирсову выдано на ремонтъ печи для сжиганія нечистотъ на Шуйскомъ подворьѣ 82 руб. 75 коп., а по смѣтѣ назначено 40 руб., итого сверхсмѣтныхъ сорокъ два руб. семьдесятъ пять коп. (42 р. 75 к.); 7) жалованье дворнику и на разные расходы въ домѣ, бывшемъ Солодовникова двадцать семь руб. (27 р.), а всего сверхъ смѣты израсходовано 10.158 р. 68 к. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: вышеуказанные сверхсмѣтные расходы всего въ суммѣ десяти тысячъ ста пятидесяти восьми руб. шестидесяти восьми коп. (10.158 р. 68 к.) утвердить.

№ 13.

Г. Старшина заявилъ, что Предсѣдатель Московскаго отдѣленія Совѣта Торговли и Мануфактуръ, въ отношеніи своемъ къ нему отъ 26 минувшаго Августа за № 599 объяснилъ, что вслѣдствіе просьбы крестьянки Аграфены Андреевой, работавшей на суконной фабрикѣ Карелина, объ оказаніи ей содѣйствія къ полученію денежнаго пособія, за полученное ею на означенной фабрикѣ увѣчье, С.-Петербургскій и временно Московскій купецъ В. Г. Карелинъ представилъ 150 руб. для выдачи ихъ Андреевой въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, по усмотрѣнію Отдѣленія, но такъ какъ таковое храненіе и расходованіе денегъ представляется въ Отдѣленіи неудобнымъ, то Отдѣленіе постановило: обратиться въ Купеческую Управу съ просьбою принять означенные 150 руб. и выдать ихъ пострадавшей Аграфенѣ Андреевой въ теченіе четырехъ лѣтъ, по полугодно впередъ; вслѣдствіе сего онъ, Предсѣдатель, просилъ его, Старшину, оказать содѣйствіе въ томъ, чтобы сказанная сумма была принята Купеческою Управою для выдачи ея, съ имѣющимися накопиться процентами,— Андреевой на изложенныхъ выше основаніяхъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: разрѣшить Купеческой Управѣ принять отъ Московскаго Отдѣленія Совѣта Торговли и Мануфактуръ вышеупомянутые 150 руб. для храненія и выдачи ихъ, съ имѣющимися накопиться процентами, крестьянкѣ Аграфенѣ Андреевой, въ теченіе четырехъ лѣтъ по полугодно впередъ, о чемъ и увѣдомить г. Предсѣдателя помянутаго Отдѣленія.

№ 14.

По выслушаніи докладовъ Купеческой Управы о томъ, что нижеслѣдующимъ лицамъ выданы свидѣтельства для полученія пособія на приданое изъ процентовъ съ капитала находящагося на текущемъ счету отчисленнаго въ выдачу бѣднымъ невѣстамъ: а) дочери умершаго священника Аннѣ Орловой 200 руб., б) Московской мѣщанкѣ Екатеринѣ Петровой, в) дворянкѣ Прасковьѣ Дехтеревой по 150 руб., Московскимъ мѣщанкамъ) г) Аннѣ Храповой, д) Марьѣ Литвиновой, е) Аннѣ Антониновой, ж) Елизаветѣ Украинцевой, Московскимъ цеховымъ: з) Ольгѣ Федоровой, и) Вѣрѣ Журавлевой, і) дочери діакона Маріи Милославиной, к) дочери священника Серафимѣ Богословской, л) дочери унтеръ-офицера Пелагеи Петровой по 100 руб., м) Московской мѣщанкѣ Пелагеи Черкашиной и н) дочери унтеръ-офицера Ольгѣ Миштриной по 50 руб., положило: выдачу сихъ свидѣтельствъ утвердить.

№ 15.

По выслушаніи докладовъ Купеческой Управы о томъ, что нижеслѣдующимъ лицамъ выданы свидѣтельства для поступленія по ученой части: купеческимъ сыновьямъ: а) Александру Живаго, б) Влади-

міру Шустову, в) Евгенію Трепханъ, г) Почетному Гражданину Василію Щапову и д) купеческому сыну Константину Арженикову, положило: выдачу сихъ свидѣтельствъ утвердить.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 13 НОЯБРЯ 1881 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

СЛУШАЛИ:

Читанъ и утвержденъ въ правильности составленія журналъ предшествовавшаго Собранія, бывшаго 28 Сентября сего года.

№ 1.

Докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи объ отчетѣ Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища за 1879 годъ, при чемъ Старшиною пояснено, что такъ какъ докладъ этотъ въ печатныхъ экземплярахъ былъ разосланъ всѣмъ Гг. Выборнымъ на предварительное разсмотрѣніе, то не угодно ли кому либо изъ присутствовавшихъ сдѣлать по поводу онаго какія-либо замѣчанія. Затѣмъ по отсутствію на этотъ предметъ заявленій, Старшиною предложено, согласно съ заключеніемъ Финансовой Комиссіи, признать этотъ отчетъ составленнымъ правильно и утвердить. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: отчетъ по Александро-Маріинскому Замоскворѣцкому училищу за 1879 годъ, признавъ правильнымъ, утвердить.

№ 2.

Заявленіе г. Старшины о томъ, что Финансовою и Ревизіонною Комиссіею разсмотрѣны и повѣрены отчеты за прошлый 1880 годъ по слѣдующимъ учрежденіямъ Купеческаго Общества: а) Александро-Маріинскому Замоскворѣцкому училищу, б) Мѣщанскимъ училищамъ, в) Солодовниковскому училищу, г) богадѣльнѣ П. И. Куманина, д) Андреевской богадѣльнѣ, е) Николаевскому дому призрѣнія вдовъ и сиротъ, ж) Хлѣбниковскому отдѣленію богадѣльни, з) Солодовниковской богадѣльнѣ, и) Дому Мясницкой части, что на Кузнецкомъ мосту (бывшій К. А. Попова), і) Дому для безплатныхъ квартиръ, к) Общественному въ Черкасскомъ пер. двору, л) Новогостинному двору, м) Городскому Мытному двору, н) Скотопригонному, Мытному и Масляному дворамъ и о) по дому Городской части (бывшій Баранова); а такъ какъ отчеты эти были разосланы въ печатныхъ экземплярахъ всѣмъ Гг. Выборнымъ на предварительное разсмотрѣніе, то г. Старшина, съ разрѣшенія Собранія, ограничился лишь прочтеніемъ заключеній докладовъ Финансовой Комиссіи по ревизіи упомянутыхъ отчетовъ, при чемъ Комиссія нашла, что отчеты составлены правильно и предлагаетъ Собранію утвердить ихъ, но кромѣ того ею указано, въ отчетахъ: 1) по Александро-Маріинскому Замоскворѣцкому училищу передержка въ размѣрѣ 3.250 руб. 12 коп., съ поясненіемъ, что перерасходъ этотъ покрытъ изъ собственныхъ средствъ Попечителя училища В. Д. Аксенова и заключено вмѣсто отпускавшихся на содержаніе училища 9.600 руб. ассигновать вновь изъ общественныхъ суммъ 12.000 руб., 2) по Николаевскому дому передержка въ 929 руб. 54 к. и заключено вмѣсто отпускавшихся на содержаніе сего дома 15.000 руб., отпускать впредь по 15.500 руб., 3) по Солодовниковской богадѣльнѣ передержка въ 828 руб. 9 коп., съ поясненіемъ, что расходъ этотъ покрытъ экономомъ богадѣльни И. Г. Простаковымъ изъ его собственныхъ средствъ. Затѣмъ такъ какъ на предложеніе Старшины высказать какія-либо замѣчанія по вышеназваннымъ докладамъ Комиссіи не послѣдовало, со стороны присутствовавшихъ, никакихъ заявленій, то онъ, Старшина, предложилъ, не угодно ли будетъ Собранію согласиться съ указанными заключеніями Комиссіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ пояснилъ, что произведенныя передержки, въ указанныхъ суммахъ, согласно заключеніямъ приведенныхъ докладовъ Финансовой Комиссіи, возмѣщены распоряженіемъ Купеческой Управы по принадлежности, а потому онъ проситъ Собраніе распоряженіе это, какъ относящееся до производства сверхсмѣтныхъ расходовъ, утвердить. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: 1) обревизованные Финансовою Комиссіею отчеты по вышеуказаннымъ общественнымъ учрежденіямъ и имуществамъ, признавъ правильными, утвердить, 2) на содержаніе Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища, вмѣсто отпускавшихся на этотъ предметъ изъ Общественныхъ суммъ 9.600 руб., аасигновать вновь 12.000 руб., 3) на содержаніе Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Московскаго Купеческаго Общества отпускать впредь ежегодно 15.500 руб. и 4) распоряженіе Купеческой Управы о возмѣщеніи вышеприведенныхъ передержекъ въ суммахъ: 3.250 руб 12 коп. по Александро-Маріинскому Замоскво-

рѣцкому училищу 929 руб. 54 коп.; по николаевскому дому призрѣнія вдовъ и сиротъ и 828 руб 9 коп. по Солодовниковской богадѣльнѣ—утвердить.

№ 3.

Докладъ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи по дѣлу о сокращеніи числа призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ П. И. Куманина, а такъ какъ докладъ этотъ былъ разосланъ, въ печатныхъ экземплярахъ, на предварительное разсмотрѣніе всѣмъ Гг. Выборнымъ, то Старшина, напомнивъ Собранію, что докладъ состоялся, по переданному на обсужденіе Комиссіи отношенію въ Купеческую Управу Совѣта и Смотрителя сказанной богадѣльни и что въ отношеніи этомъ главнѣйше указывается на недостаточность 15.000 руб. отпускаемыхъ собственно Купеческимъ Обществомъ на содержаніе 142 призрѣваемыхъ, ограничился съ согласія Собранія, лишь прочтеніемъ заключенія Комиссіи по сему докладу, въ каковомъ заключеніи объяснено, что при указанной, въ упомянутомъ отношеніи, недостаточности суммъ, отпускаемыхъ Купеческимъ Обществомъ на содержаніе призрѣваемыхъ въ томъ числѣ, какое положено жертвователями, слѣдовало бы, не уменьшая числа призрѣваемыхъ, увеличить размѣръ отпускаемыхъ суммъ на ту сумму, какая показана въ отношеніи передержанною въ прошломъ году, т. е. на 1.000 руб, на основаніи чего Комиссія въ заключеніи своемъ предлагаетъ Собранію отпустить Совѣту богадѣльни П. И. Куманина, въ добавленіе къ отпускаемымъ нынѣ суммамъ еще 1.000 р. Затѣмъ, такъ какъ на таковое заключеніе не послѣдовало никакихъ возраженій, или замѣчаній, со стороны присутствовавшихъ, Старшина заявилъ, что онъ, тѣмъ не менѣе, считаетъ съ своей стороны необходимымъ довести до свѣдѣнія Собранія, что Смотритель богадѣльни, уже послѣ состоявшагося заключенія Комиссіи, сдѣлалъ подробный расчетъ суммъ истраченныхъ на содержаніе призрѣваемыхъ, за восемь мѣсяцевъ сего года, а равно суммъ потребныхъ на тотъ же предметъ въ означенные четыре мѣсяца и вывелъ заключеніе, что въ семъ году будетъ издержано свыше 17.500 руб. на содержаніе 142 призрѣваемыхъ, а потому прибавка въ 1.000 руб. не можетъ не считаться достаточной для покрытія неизбѣжной передержки, и причина побудившая смотрителя богадѣльни возбудить вопросъ о сокращеніи числа призрѣваемыхъ остается неустраненной. На это нѣкоторые изъ присутствовавшихъ заявили, что даже и въ виду могущей быть въ семъ году передержки свыше 1.000 руб., назначаемыхъ нынѣ къ дополнительному отпуску, представляется нежелательнымъ сокращать число призрѣваемыхъ, въ случаѣ же недостатка отпускаемыхъ суммъ, Совѣтъ богадѣльни всегда можетъ войти о томъ съ представленіемъ. Мнѣніе это было поддержано большинствомъ присутствовавшихъ, а потому Собраніе Выборныхъ положило: согласно съ заключеніемъ Финансовой Комиссіи въ дополненіе къ 15.000 руб. отпускаемымъ нынѣ на годовое содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ П. И. Куманина, отпустить 1.000 руб. и впредь отпускать по 16.000 руб. въ годъ, о чемъ и увѣдомить Совѣтъ богадѣльни, прося его, буде и затѣмъ окажется передержка по содержанію призрѣваемыхъ представить о томъ Собранію Выборныхъ свои соображенія.

№ 4.

Два доклада соединеннаго засѣданія Комиссій Финансовой и о пользахъ и нуждахъ общественныхъ: а) о слѣдующихъ пособіяхъ и вознагражденіяхъ: 1) бывшему смотрителю Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ Московскаго купечества, Титулярному Совѣтнику Глинкову за 10-ти лѣтнюю службу по ходатайству Совѣта того дома; 2) на воспитаніе дочери бывшаго столоначальника Купеческой Управы г. Троицкаго по ходатайству вдовы его; 3) бывшей Смотрительницѣ Николаевскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ, Московской мѣщанкѣ Малиновской на обученіе дочери музыкѣ, по ходатайству самой Малиновской и 4) на постройку храма въ Іосифской обители, Екатеринославской губерніи по ходатайству настоятельницы этой обители. Такъ какъ докладъ этотъ былъ разосланъ всѣмъ Гг. Выборнымъ на предварительное разсмотрѣніе, то г. Старшина, съ разрѣшенія Собранія, ограничился лишь прочтеніемъ заключенія соединеннаго засѣданія по сему докладу, Собраніе же Выборныхъ, согласившись, съ таковымъ заключеніемъ, положило: 1) Титулярному Совѣтнику Глинкову выдать въ единовременное пособіе 300 руб., 2) на воспитаніе дочери бывшаго столоначальника Купеческой Управы Троицкаго Антонины выдавать ежегодно по 80 руб. изъ суммы, назначенной на содержаніе семейства его, съ тѣмъ, чтобы уплата таковыхъ денегъ была производима Купеческою Управою въ ту школу, куда она будетъ помѣщена; 3) Московской мѣщанкѣ Малиновской выдать единовременно 100 руб. и 4) на постройку храма въ Іосифской обители выдать единовременно 100

руб., б) г. Старшина заявилъ, что въ виду составленія смѣты на будущій 1882 годъ соединенному засѣданію Комиссій Финансовой и о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, предложено было произвести пересмотръ пособій, дѣлаемыхъ Купеческимъ Обществомъ постороннимъ учрежденіямъ; по пересмотру этому состоялся докладъ соединеннаго засѣданія, разосланный въ печатныхъ экземплярахъ всѣмъ Гг. Выборнымъ на предварительное разсмотрѣніе, вслѣдствіе чего Старшина, ограничившись, съ разрѣшенія собранія, прочтеніемъ лишь заключенія соединеннаго засѣданія по сему докладу, предложилъ присутствовавшимъ высказать по оному свои замѣчанія, за отсутствіемъ же таковыхъ просилъ согласно помянутаго заключенія, утвердить на 1882 годъ, назначеніе слѣдующихъ пособій: 1) Арнольдскому училищу для глухонѣмыхъ 3.500 руб., 2) Обществу для попеченія о дѣтяхъ лицъ, ссылаемыхъ по судебнымъ приговорамъ въ Сибирь 3.000 руб., 3) Обществу русскихъ врачей въ Москвѣ 500 руб., 4) Большевскому исправительному пріюту для нищенствующихъ дѣвочекъ 1.500 руб., 5) Комиссіи по устройству въ Москвѣ публичныхъ народныхъ чтеній 300 руб. и 6) для выдачи двумъ ученикамъ училища живописи и ваянія Янову и Виноградову 500 руб. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: заслушанное заключеніе доклада соединеннаго засѣданія вышеназванныхъ Комиссій утвердить, поручивъ Купеческой Управѣ принять всѣ изложенныя въ томъ заключеніи назначенія пособій къ руководству при составленіи смѣты на будущій 1882 годъ.

№ 5.

Заявленіе г. Старшины о результатѣ переговоровъ съ Страховымъ Обществомъ по возмѣщенію онымъ пожарныхъ убытковъ, потерпѣвшихъ Купеческимъ Обществомъ при пожарѣ 15 Сентября сего года, бывшемъ въ домѣ Купеческаго Общества Городской части, 2 квартала, въ Черкасскомъ пер., подъ № 78, при чемъ пояснено, что на составленную архитекторомъ Каминскимъ по сему смѣту въ суммѣ 52.303 руб. 60 коп. Страховое Общество изъявило свое согласіе, въ каковой суммѣ и будетъ произведено имъ Купеческому Обществу возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ; затѣмъ Старшиною предложено на утвержденіе собранія экстренный расходъ въ суммѣ 1.164 руб. 50 коп., произведенный по исправленію уцѣлѣвшихъ отъ пожара частей упомянутаго дома въ Черкасскомъ пер. съ поясненіемъ, что исправленія эти были произведены съ разрѣшенія Собранія Гг. Выборныхъ, состоявшагося 28 Сентября сего года. По выслушаніи сего Собраніе положило: на возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ общественномъ домѣ, что въ Черкасскомъ пер., принять отъ Страховаго Общества сумму исчисленную по вышеприведенной смѣтѣ, т. е. 52.303 руб. 60 коп., расходъ же на исправленіе уцѣлѣвшихъ отъ пожара частей сего дома въ суммѣ 1.164 руб. 50 коп. утвердить.

№ 6.

Г. Старшина заявилъ, что въ Купеческую Управу въ началѣ Сентября сего года поступило прошеніе внуки покойнаго Почетнаго Гражданина М. И. Крашенинникова, купеческой дочери В. Н. Антоновой, въ каковомъ прошеніи, указавъ на постановленіе Собранія Выборныхъ о выдачѣ ей и сестрамъ ея, въ память дѣда ихъ, по 100 руб. въ годъ на каждую до замужества и при выходѣ въ замужество не менѣе 1.000 руб. каждой единовременно, Антонова объясняетъ, что такъ какъ ей предстоитъ выйти замужъ за человѣка съ небольшими средствами, то предназначаемое ей вышеуказанное, единовременное пособіе является въ такой степени недостаточнымъ, что лишаетъ ее возможности вступить въ бракъ, а потому она проситъ, чтобы при выходѣ ея замужъ оставить ей сверхъ выдачи единовременнаго пособія, получаемое ею ежегодное вспоможеніе. Между тѣмъ какъ прошеніе это было передано на обсужденіе соединеннаго засѣданія Комиссій Финансовой и о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, просительница Антонова 27 Сентября сего же года вступила въ бракъ съ бывшимъ студентомъ Московскаго Университета г. Закомъ и въ концѣ минувшаго Октября подала въ Купеческую Управу вторичное прошеніе, въ коемъ заявивъ о вступленіи своемъ въ бракъ и указавъ, между прочимъ, что младшія сестры ея вышли замужъ, получивъ лишь незначительныя надбавки къ вышеупомянутому назначавшемуся имъ единовременному вознагражденію, объяснила, что оставшись затѣмъ послѣдней, старшей внукой И. И. Крашенинникова, она надѣется, что въ лицѣ ея будетъ почтена память ея дѣда и что Купеческая Управа не ограничится лишь меньшимъ размѣромъ предназначеннаго ей единовременнаго вознагражденія. Къ сему Старшиною пояснено, что указанныя просительницею распоряженія Собранія Выборныхъ о выдачѣ сестрамъ Антоновымъ сказанныхъ вспоможеній, какъ ежегодныхъ, такъ и единовременныхъ, дѣйствитель-

но состоялись и самыя вспоможенія производились въ указанномъ размѣрѣ, при чемъ двѣ младшія сестры просительницы при выходѣ ихъ въ замужество получили въ единовременное вознагражденіе по 1.200 руб. каждая, но при условіи отказа ихъ отъ выдававшагося имъ ежегоднаго пособія, и что затѣмъ размѣръ этого пособія для послѣдней сестры, т. е. просительницы, былъ увеличенъ, а именно приговоромъ 22 Марта 1879 г. ей было назначено выдавать по 200 руб. ежегодно до выхода въ замужество. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: внукѣ покойнаго М. И. Крашенинникова, купеческой дочери В. Н. Антоновой, нынѣ по мужу Закъ, выдать единовременно 1.500 руб., съ прекращеніемъ затѣмъ выдававшагося ей ежегоднаго пособія.

№ 7.

Заявленіе г. Старшины по ходатайству Присяжнаго Повѣреннаго М. Н. Алексѣева, о вознагражденіи его за веденіе имъ дѣла по иску, предъявленному Купеческой Управѣ вдовою капитана Нефедьевой о капиталѣ купца Леонтьева, съ поясненіемъ, что дѣло это постановленіемъ Собранія Выборныхъ было рѣшено вести до полнаго окончанія, а потому оно было проведено Алексѣевымъ по всѣмъ инстанціямъ, вознагражденія же ему не было выдано. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: присяжному повѣренному М. Н. Алексѣеву за веденіе дѣла по упомянутому иску Нефедьевой о капиталѣ Леонтьева выдать вознагражденіе въ размѣрѣ 400 руб.

№ 8,

Заявленіе г. Старшины о поступившемъ въ Купеческую Управу прошеніи Московской мѣщанки Клавдіи Петровой, въ каковомъ прошеніи Петрова объясняетъ, что, кончивъ курсъ въ Мѣщанскомъ училищѣ, она получила отъ Совѣта онаго свидѣтельство, удостовѣряющее право ея, какъ бывшей стипендіатки ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКОЙ КНЯЖНЫ КСЕНІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, получить изъ Московской Купеческой Управы, по достиженіи ею, Петровою, совершеннолѣтія, или при выходѣ въ замужество 300 руб., не имѣя же въ настоящее время по возрасту своему права на полученіе этой суммы, но въ то-же время находясь въ бѣдственномъ положеніи, вслѣдствіе постигшей ее тяжкой болѣзни, она, Петрова, проситъ Купеческое Общество, не признаетъ ли оно возможнымъ выдать ей теперь же означенную сумму. Къ сему Старшиною пояснено, что изъ приложенныхъ къ прошенію Петровой свидѣтельствъ: отъ Совѣта Мѣщанскихъ училищъ, метрическаго и отъ конторы Московской Городской больницы видно, что она дѣйствительно имѣетъ право получить изъ Купеческой Управы 300 руб. при объясненныхъ условіяхъ, что въ настоящее время имѣетъ лишь 19 лѣтъ и что съ 28 Сентября сего года она, Петрова, находится на излѣченіи въ Московской Городской больницѣ, страдая сыпнымъ тифомъ. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: въ счетъ вышеупомянутыхъ 300 руб. выдать мѣщанкѣ Клавдіи Петровой нынѣ же 100 руб.

№ 9.

Г. Старшина заявилъ, что въ Купеческую Управу поступило прошеніе Почетнаго Гражданина Е. Ф. Саватюгина, въ коемъ объяснивъ, что въ Петропавловской школѣ воспитывается дочь умершаго Московскаго купца Н. Т. Салтанова—Елизавета 14 лѣтъ, и что послѣ отца ея не осталось никакого состоянія, г. Саватюгинъ, какъ опекунъ надъ малолѣтними дѣтьми Салтанова, проситъ Управу, не признаетъ ли она возможнымъ уплачивать за воспитаніе означенной Елизаветы Салтановой. Старшина пояснивъ, что въ Петропавловской школѣ платиться за воспитаніе пансіонеркою въ годъ 400 руб., а съ музыкою 450 руб., за приходящую же по 100 руб. въ годъ, заявилъ, что по совѣщаніи его съ членами соединеннаго засѣданія Комиссій Финансовой и о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, онъ пришелъ къ заключенію, предложить собранію ограничиться по отношенію къ Салтановой ежегодною платою въ Петропавловскую школу какъ за приходящую. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: на воспитаніе дочери умершаго купца Салтанова—Елизаветы въ Петропавловской школѣ выдавать изъ общественныхъ суммъ по сто рублей (100 р.) въ годъ, какъ за приходящую, впредь до окончанія ею курса означенной школы, о чемъ и увѣдомить г. Салтанова.

№ 10.

Заявленіе г. Старшины о томъ, что въ виду продолжающейся дороговизны жизненныхъ припасовъ и многихъ предметовъ первой необходимости, онъ, Старшина, по совѣщанію съ членами соединеннаго засѣданія Комиссій Финансовой и о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, считаетъ своимъ долгомъ предложить: неугодно ли будетъ собранію выдать дополнительное, къ получаемому жалованью, вознагражденіе тѣмъ же служащимъ Купеческой Управы и въ томъ же размѣрѣ, какъ это было исполнено по приговору Собранія отъ 29 Декабря прошлаго года, т. е. выдать: столоначальникамъ, ихъ помощникамъ, экзекутору, помощникамъ бухгалтера и писцамъ при Комитетѣ по выдачѣ пособій раненымъ и увѣчнымъ воинамъ по 10 руб. въ мѣсяцъ каждому, а вахмистрамъ, сторожамъ и дворникамъ по 3 руб. въ мѣсяцъ каждому, дополнительнаго вознагражденія, за время съ 1 Іюля по 31 Декабря сего года. Къ сему Старшиною пояснено, что по приведенному приговору отъ 29 Декабря прошлаго года, таковое же вознагражденіе было назначено и выдано за время съ 1 Іюля 1880 года по 1 Іюля сего года. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: въ виду продолжающаго значительнаго вздорожанія жизненныхъ припасовъ и другихъ предметовъ первой необходимости, выдать дополнительное вознагражденіе тѣмъ служащимъ въ Купеческой Управѣ и въ томъ размѣрѣ, какъ это было назначено приговоромъ 29 Декабря прошлаго года и какъ то объяснено выше, произведя эту выдачу въ теченіе полугодичнаго періода, съ 1 Іюля по 31 Декабря сего года и предоставивъ порядокъ выдачи сего дополнительнаго вознагражденія усмотрѣнію г. Старшины.

№ 11.

Заявленіе г. Старшины относительно послѣдовавшаго на его имя письма Попечителя убѣжища увѣчныхъ воиновъ, что за Всѣхсвятской рощей, съ просьбою предложить Московскому Купеческому Обществу учредить стипендіи имени ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА въ одномъ изъ домиковъ убѣжища, при чемъ пояснено, что въ каждомъ изъ домиковъ убѣжища помѣщается восемь человѣкъ и что нынѣ имѣется одинъ совершенно свободный домикъ, который могъ бы служить для учрежденія въ немъ стипендіи Купеческаго Общества, на что потребуется расходъ въ одну тысячу рублей въ годъ. Къ сему г. Старшина присовокупилъ, что при разсмотрѣніи сего письма въ соединенномъ засѣданіи Комиссій Финансовой и о пользахъ и нуждахъ общественныхъ было рѣшено, въ виду имѣющагося уже значительнаго числа различныхъ благотворительныхъ заведеній, пользующихся субсидіями отъ Купеческаго Общества, какъ въ видѣ учрежденныхъ Обществомъ стипендій, такъ равно и выдачею постоянныхъ пособій предложеніе Попечителя убѣжища увѣчныхъ воиновъ—отклонить. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: заслушанное предложеніе Попечителя убѣжища увѣчныхъ воиновъ, что за Всѣхсвятской рощей, объ учрежденіи въ ономъ стипендіи Московскаго Купеческаго Общества отклонить.

№ 12

Заявленіе г. Старшины о томъ, что Московской Купеческой Управой полученъ отъ Комитета учредителей Общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II циркуляръ и при немъ проектъ Устава Общества и подробныя объяснительныя записки, изъ которыхъ видно, что Общество это имѣетъ цѣлью способствовать развитію и усовершенствованію народной производительности Россіи, для чего и предполагается открытіе въ городахъ и селахъ Россіи цѣлой сѣти такихъ низшихъ образовательныхъ заведеній, главная цѣль которыхъ, независимо отъ начальнаго обученія, должна состоять въ сообщеніи народу въ доступной ему формѣ, необходимѣйшихъ, приложимыхъ въ его обиходѣ, полезныхъ свѣдѣній и практическихъ пріемовъ къ усовершенствованію и развитію преобладающей въ каждой мѣстности, или возможной къ водворенію, отрасли занятій. Основанія къ образованію означеннаго Общества удостоились 14 Мая 1881 года ВЫСОЧАЙШЕЙ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА резолюціи въ слѣдующихъ милостивыхъ выраженіяхъ: „совершенно раздѣляю эту благую мысль и желаю искренно полнаго успѣха“. Затѣмъ Комитетъ учредителей означеннаго Общества проситъ не отказать въ открытіи у себя согласно полученнаго учредителями разрѣшенія Министра пріема пожертвованій для образованія капиталовъ Общества. При этомъ Комитетъ считаетъ необходимымъ пояснить, что пожертвованія могутъ состоять, какъ въ денежныхъ суммахъ, такъ и въ недвижимыхъ имущест-

вахъ, пригодныхъ для устройства тѣхъ или другихъ предположенныхъ Обществомъ учрежденій (наприм. помѣщенія, усадьбы, земельные участки и т. п.), или же въ предоставленіи Обществу права безплатнаго пользованія подобными имуществами. Въ заключеніе Комитетъ учредителей сказаннаго Общества проситъ, въ случаѣ согласія Купеческой Управы открыть пріемъ означенныхъ пожертвованій, пересылать ему заявленія о всѣхъ видахъ пожертвованій, по мѣрѣ ихъ поступленія, денежныя же суммы хранить на особомъ счетѣ съ собственноручными записями жертвователей; о томъ же, куда передавать поступившія суммы, для ихъ храненія, впредь до открытія дѣйствій Общества и мѣстнаго его управленія, Комитетъ извѣститъ особо. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: открыть при Купеческой Управѣ подписку на вышеозначенныя пожертвованія, на условіяхъ, объясненныхъ въ заслушанномъ циркулярѣ Комитета учредителей Общества улучшенія народнаго труда, въ память ЦАРЯ Освободителя АЛЕКСАНДРА II, о чемъ и увѣдомить означенный Комитетъ.

№ 13.

Докладъ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ отъ 29 минувшаго Октября слѣдующаго содержанія: „при разсмотрѣніи переданныхъ на обсужденіе Комиссіи заявленій разныхъ лицъ объ учрежденіи, на жертвуемые ими капиталы, стипендій въ подвѣдомственныхъ Купеческому Обществу заведеніяхъ, Комиссія нашла себя вынужденной выработать общія правила, которыми было бы возможно руководствоваться при разрѣшеніи таковаго рода дѣлъ. Обратившись къ этому, Комиссія не могла не остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ: заявленія объ учрежденіи стипендій могутъ быть трехъ родовъ: 1) безъ опредѣленія числа учреждаемыхъ стипендій; 2) съ опредѣленіемъ числа ихъ, но безъ всякаго участія со стороны учредителей въ ихъ замѣщеніи и 3) съ опредѣленіемъ числа и сохраненіемъ за учредителями и нерѣдко ихъ ближайшими наслѣдниками права на замѣщеніе учреждаемыхъ стипендій. Первый изъ приведенныхъ случаевъ, какъ не возлагающій на Купеческое Общество никакихъ неопредѣленныхъ затратъ, не можетъ возбуждать и вопросовъ; между тѣмъ какъ въ иномъ видѣ представляется 2-й, а въ особенности 3-й изъ перечисленныхъ случаевъ. Въ нихъ на Купеческое Общество, при недостаточности процентовъ съ жертвуемаго капитала, возлагается обязанность расходованія собственныхъ средствъ, въ такомъ размѣрѣ, который заранѣе опредѣленъ быть не можетъ, при томъ въ послѣднемъ (3-мъ) случаѣ даже безъ участія Купеческаго Общества въ замѣщеній самыхъ стипендій. При такой неопредѣленности предстоящихъ Купеческому Обществу затратъ, въ подобныхъ случаяхъ имѣющей особенное значеніе, при постоянномъ возрастаніи стоимости содержанія существующихъ заведеній (въ Андреевской богадѣльнѣ въ 1864 г. содержаніе призрѣваемыхъ обходилось въ 31 руб. 16¼ коп., а въ 1880 г. 63 р. 92 к.), Комиссія не усматриваетъ основанія къ принятію на себя, со стороны Купеческаго Общества, обязанности по содержанію стипендій въ назначенномъ при учрежденіи ихъ числѣ, когда доходъ отъ жертвуемой суммы будетъ оказываться на то недостаточнымъ. При этомъ Комиссія не можетъ оставить безъ вниманія и то обстоятельство, что въ настоящее время назначаемые на обезпеченіе учреждаемыхъ стипендій капиталы стали представляться въ разнаго рода частныхъ бумагахъ, въ особенности такихъ, которыя даютъ большіе проценты. Въ такихъ случаяхъ Купеческое Общество должно, по мнѣнію Комиссіи, точно также оговаривать свое право обмѣнить тѣ бумаги, во всякое время, на возможно болѣе выгодныя по доходу Государственныя бумаги, находящіяся въ продажѣ, хотя бы получаемый отъ послѣднихъ доходъ и не достигалъ того, который приносили обмѣненныя бумаги. Въ виду вышеизложеннаго, Комиссія полагала бы относительно учреждаемыхъ въ подвѣдомственныхъ Купеческому Обществу заведеніяхъ стипендій, постановить на будущее время слѣдующія условія: 1) Представляемыя на обезпеченіе учреждаемыхъ стипендій частныя процентныя бумаги, Купеческое Общество имѣетъ право во всякое время, по своему усмотрѣнію, замѣнить возможно выгоднѣйшими по доходу Государственными бумагами, изъ числа находящихся въ продажѣ, хотя бы получаемый отъ послѣднихъ доходъ и не достигалъ того, который приносили обмѣненныя бумаги. 2) Если процентовъ съ капитала, представленнаго на обезпеченіе учрежденныхъ стипендій, или пріобрѣтеннаго взамѣнъ его опредѣленнымъ въ пунктѣ 1-мъ порядкомъ, сообразно взимаемой за содержаніе платѣ, а при существованіи исключительно безплатнаго содержанія—сообразно стоимости послѣдняго, будетъ оказываться недостаточно на содержаніе учрежденныхъ стипендій и учредители таковыхъ, или ихъ наслѣдники, не будутъ пополнять капиталовъ до потребнаго размѣра, то на Купеческомъ Обществѣ, въ случаѣ освобожденія тѣхъ стипендій, должна лежать обязанность содержать только такое число стипендій, сколько будетъ

оказываться возможнымъ, сообразно сказанной, имѣющей въ то время существовать платѣ или стоимости содержанія. 3) Суммы, остающіяся при означенныхъ въ пунктѣ 2-мъ обстоятельствахъ отъ содержанія стипендій въ неполномъ числѣ, должны быть присоединяемы къ капиталу, до достиженія послѣднимъ размѣра, достаточнаго на содержаніе учрежденныхъ стипендій въ полномъ числѣ и 4) обязанность постояннаго содержанія стипендій въ опредѣленномъ числѣ можетъ быть принимаема Купеческимъ Обществомъ лишь въ томъ случаѣ, если учрежденіе и замѣщеніе тѣхъ стипендій не обусловлено никакими правами учредителей или другихъ лицъ. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: изложенныя въ заслушанномъ докладѣ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ условія относительно учрежденія, въ подвѣдомственныхъ Купеческому Обществу заведеніяхъ, стипендій утвердить и принять на будущее время къ руководству и точному исполненію.

№ 14.

Сообщеніе г. Старшины о поступившемъ къ нему заявленіи гг. братьевъ Петра, Александра и Василія Алексѣевичей Бахрушиныхъ, въ коемъ они, Бахрушины, объяснили о желаніи своемъ внисти въ Московское Купеческое Общество капиталъ Государственными 5% билетами суммою, по нарицательной стоимости ихъ, въ 24.000 руб. съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала, въ размѣрѣ 1.200 руб. въ годъ, поступали на содержаніе въ Андреевской богадѣльнѣ шестнадцати лицъ призрѣваемыхъ женскаго пола и четырехъ лицъ мужскаго, для чего просили назначить отдѣльную женскую палату, наименовавъ ее „палатою, содержимою иждивеніемъ Бахрушиныхъ“, мужчинъ же помѣщать въ общихъ палатахъ; затѣмъ гг. Бахрушины обусловили, чтобы имъ, братьямъ, и дѣтямъ ихъ было предоставлено право замѣщать эти двадцать мѣстъ, по правиламъ Андреевской богадѣльни, лицами Московскаго купеческаго и мѣщанскаго сословій, а также и лицами разныхъ мѣстъ и сословій, по смерти же ихъ, братьевъ, а равно и дѣтей ихъ, право замѣщенія сказанныхъ призрѣваемыхъ, должно перейти къ Купеческому Обществу; кромѣ того братья Бахрушины указали въ своемъ заявленіи, что вышеупомянутый капиталъ и проценты съ него не могутъ быть употреблены ни на какое другое назначеніе, относительно же расхода на первоначальное обзаведеніе всѣми предметами, необходимыми по правиламъ богадѣльни для призрѣваемыхъ, заявили, что принимаютъ этотъ расходъ единовременно на свой счетъ. Приведенное заявленіе гг. Бахрушиныхъ было передано на разсмотрѣніе въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, которая дала по сему предмету слѣдующее заключеніе: „Принявъ во вниманіе: а) что Почетные Граждане Бахрушины обусловливаютъ свое пожертвованіе постояннымъ содержаніемъ 20-ти призрѣваемыхъ, съ назначеніемъ на каждаго по 60 р. въ годъ; между тѣмъ какъ стоимость такого содержанія, постоянно возвышающаяся (составляющая въ 1864 г. только 31 р. 16¼ коп.) уже и въ настоящее время превышаетъ сказанные размѣры (за 1880 годъ она равняется 63 р. 22 к.), не считая процентовъ на затраченный на устройство помѣщенія капиталъ; б) что въ виду значительнаго избытка кандидатовъ изъ мѣстныхъ гражданъ, для которыхъ богадѣльня учреждена, допущеніе лицъ другихъ званій представляется несправедливымъ и в) что затѣмъ желаніе Бахрушиныхъ сохранить за своимъ родомъ въ теченіе продолжительнаго времени право на замѣщеніе учреждаемыхъ стипендій можетъ быть удовлетворено единственно въ уваженіе долговременной и полезной общественной службы А. А. Бахрушина, Комиссія полагала бы: означенный въ заявленіи Почетныхъ Гражданъ Бахрушиныхъ капиталъ принять, съ тѣмъ, во 1-хъ, чтобы принятіе это относительно числа стипендій было подчинено условіямъ, изложеннымъ въ докладѣ Комиссіи о порядкѣ учрежденія стипендій частными лицами въ подвѣдомственныхъ Купеческому Обществу заведеніяхъ; во 2-хъ, чтобы при замѣщеніи сказанныхъ стипендій были соблюдаемы правила, установленныя для Андреевской богадѣльни и въ 3-хъ, чтобы такое замѣщеніе было производимо ими, Бахрушиными, а послѣ ихъ смерти, совершеннолѣтними сыновьями ихъ, въ въ случаѣ же могущаго послѣдовать, въ отношеніи назначенія, разногласія между сказанными лицами, замѣщеніе стипендій было бы производимо Купеческимъ Обществомъ, къ которому таковое право должно перейти послѣ смерти помянутыхъ сыновей ихъ, Бахрушиныхъ. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: заслушанное заключеніе Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, по поводу заявленнаго Петромъ, Александромъ и Василіемъ Алексѣевичами Бахрушиными пожертвованія, утвердить и просить г. Старшину снестись съ гг. Бахрушиными въ смыслѣ заключенія Комиссіи.

№ 15.

Сообщенiе г. Старшины о поступившемъ въ Купеческую Управу заявленiи Московскаго 1 гильдiи купца С. А. Капцова, въ каковомъ заявленiи объяснено, что онъ, Капцовъ, желая открыть въ Мѣщанскомъ училищѣ двѣ стипендiи, представляетъ двѣнадцать 6% закладныхъ листовъ Саратовско-Симбирскаго Земельнаго банка, по 500 руб. каждый, всего на шесть тысячъ руб., съ тѣмъ, во 1-хъ, чтобы капиталъ этотъ навсегда состоялъ въ завѣдываніи и распоряженiи Московскаго Купеческаго Общества; во 2-хъ, чтобы на проценты съ сего капитала воспитывались въ Мѣщанскомъ училищѣ двое бѣдныхъ мальчиковъ; въ 3-хъ, чтобы воспитанники эти именовались стипендiатами его, Капцова, и въ 4-хъ, чтобы замѣщенiе этихъ стипендiй зависѣло отъ него, Капцова, а послѣ его смерти отъ сына его А. С. Капцова. Заявленiе это было передано на обсужденiе Комиссiи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, которая дала по оному слѣдующее заключенiе: „Означенный въ заявленiи С. А. Капцова капиталъ, Комиссiя полагала бы принять съ тѣмъ, во 1-хъ, чтобы при замѣщенiи помянутыхъ стипендiй были соблюдаемы правила, установленныя для Мѣщанскихъ училищъ; во 2-хъ, чтобы принятiе это было совершаемо на условiяхъ, изложенныхъ въ докладѣ Комиссiи о порядкѣ учрежденiя стипендiй частными лицами въ подвѣдомственныхъ Купеческому Обществу заведенiяхъ и въ 3-хъ, чтобы послѣ смерти А. С. Капцова, право на замѣщенiе тѣхъ стипендiй было предоставлено Купеческому Обществу. По выслушанiи и обсужденiи сего Собранiе Выборныхъ положило: заслушанное заключенiе Комиссiи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, по поводу заявленiя г. Капцова объ учрежденiи сказанныхъ стипендiй утвердить и поручить Купеческой Управѣ сообщить г. Капцову, согласно сему заключенiю, тѣ условiя, на какихъ Купеческое Общество готово принять представленный капиталъ.

№ 16.

Сообщенiе г. Старшины о поступившемъ въ Купеческую Управу заявленiи Московскаго 1 гильдiи купца С. А. Капцова, въ каковомъ заявленiи объяснено, что въ Сентябрѣ 1876 года имъ, Капцовымъ, былъ внесенъ въ Московское Купеческое Общество капиталъ, заключающiйся въ 6% закладныхъ листахъ Московскаго Земельнаго банка суммою на двадцать тысячъ руб. (20.000 руб.) съ тѣмъ, чтобы на проценты съ этого капитала воспитывать въ Московской Практической Академiи Коммерческихъ наукъ трехъ мальчиковъ; но такъ какъ съ тѣхъ поръ плата за воспитанiе въ той Академiи возвысилась до 500 р. въ годъ и на проценты съ представленныхъ имъ 20 тыс. руб. воспитывалось два мальчика, при чемъ отъ процентовъ оставались ежегодно извѣстныя суммы, коихъ накопилось къ 1 Января сего года до 1.718 руб., то желая увеличить взнесенный капиталъ до 25.000 руб. съ тѣмъ, чтобы проценты съ онаго дали возможность воспитывать трехъ мальчиковъ, онъ, Капцовъ, проситъ Управу сдѣлать распоряженiе о покупкѣ на упомянутые 1.718 руб. шести процентныхъ закладныхъ листовъ Московскаго Земельнаго банка и о присоединенiи ихъ къ прежде внесенному имъ капиталу; недостающiе же затѣмъ 3.200 руб., для образованiя капитала въ 25.000 руб., онъ представляетъ въ 32-хъ закладныхъ листахъ Московскаго Земельнаго банка, по 100 руб. каждый, съ тѣмъ, чтобы: 1) капиталъ этотъ былъ присоединенъ къ вышеприведенному, пожертвованному имъ въ 1876 году и навсегда состоялъ бы въ завѣдыванiи и распоряженiи Московскаго Купеческаго Общества; 2) чтобы проценты съ капитала въ 25.000 руб. употреблялись на воспитанiе трехъ мальчиковъ въ Московской Практической Академiи Коммерческихъ наукъ; 3) чтобы воспитанники эти именовались стипендiатами имени его, Капцова, и 4) чтобы замѣщенiе этихъ стипендiй зависило отъ него, а послѣ его смерти отъ сына его А. С. Капцова. Къ сему г. Старшиною пояснено, что заявленiе это, съ подробной справкой о движенiи и состоянiи суммъ, по процентамъ съ капитала, пожертвованнаго г. Капцовымъ въ 1876 г., было передано на обсужденiе Комиссiи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, которая по сему поводу дала слѣдующее заключенiе: „на основанiи соображенiй, изложенныхъ въ докладѣ Комиссiи о порядкѣ учрежденiя стипендiй частными лицами въ подвѣдомственныхъ Купеческому Обществу заведенiяхъ, Комиссiя полагала бы: исполнить желанiе С. А. Капцова объ обращенiи оставшейся суммы въ закладные листы Московскаго Земельнаго банка, равно какъ принять вновь представленный имъ капиталъ, съ тѣмъ при томъ: 1) чтобы съ его стороны къ поданному имъ заявленiю было дополнено, что послѣ смерти его сына, замѣщенiе стипендiй будетъ зависить отъ Собранiя Выборныхъ Купеческаго Общества и во 2) чтобы принятiемъ вышесказаннаго капитала, на Купеческое Общество не возлагалось бы обязанности содержать помянутыя стипендiи, какъ въ назначенномъ числѣ, такъ и вообще, если бы

процентовъ съ пожертвованнаго С. А. Капцовымъ на тотъ предметъ капитала, оказалось на содержаніе тѣхъ стипендій недостаточнымъ". По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: заслушанное заключеніе Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, по предмету заявленія г. Капцова утвердить и поручить Купеческой Управѣ сообщить С. А. Капцову условія, на коихъ, согласно тому заключенію, Купеческое Общество готово принять пожертвованіе г. Капцова и исполнить его желаніе объ обращеніи оставшихся процентовъ въ закладные листы Московскаго Земельнаго банка, для указанной имъ цѣли.

№ 17.

Сообщеніе г. Старшины о поступившемъ къ нему заявленіи Московскаго купца Ф. Н. Самойлова, при каковомъ заявленіи, представивъ 12 билетовъ С.-Петербургско-Тульскаго Земельнаго банка по 500 р. каждый, всего на 6.000 руб., г. Самойловъ объяснилъ, что онъ желаетъ, чтобы на проценты съ этого капитала воспитывалось въ Мѣщанскомъ училищѣ двое дѣтей бѣдныхъ гражданъ, которыхъ именовать: „стипендіатами Федора и Евдокіи Самойловыхъ", чтобы право замѣщенія этихъ стипендій предоставить лично ему, Самойлову, а по смерти его Совѣту Мѣщанскихъ училищъ; въ заключеніе же обусловилъ, что если Мѣщанскія училища по чему-либо будутъ изъяты изъ вѣдѣнія и распоряженія Купеческаго Общества, то онъ, Самойловъ, уполномочиваетъ Московское Купеческое Общество капиталъ имъ представленный, никуда не передавать, а оставить навсегда въ своемъ вѣдѣніи для употребленія процентовъ съ него на дѣла благотворенія, преимущественно на воспитаніе бѣдныхъ дѣтей. По приговору Собранія Выборныхъ отъ 12 Іюля сего года, заявленіе это было передано на обсужденіе въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, которая, разсмотрѣвъ оное, дала такое заключеніе: Комиссія полагала бы означенный въ заявленіи Ф. Н. Самойлова капиталъ принять съ тѣмъ, во 1-хъ, чтобы при замѣщеніи помянутыхъ стипендій были соблюдаемы правила, установленныя для Мѣщанскихъ училищъ и во 2-хъ, чтобы принятіе это было совершено на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ Комиссіи о порядкѣ учрежденія стипендій частными лицами въ подвѣдомственныхъ Купеческому Обществу заведеніяхъ. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: заслушанное заключеніе Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, по поводу предполагаемаго г. Самойловымъ учрежденія вышесказанныхъ стипендій утвердить и просить г. Старшину сообщить г. Самойлову, согласно сему заключенію, тѣ условія, на коихъ Купеческое Общество могло бы принять представленный имъ, Самойловымъ, капиталъ.

№ 18.

Сообщеніе г. Старшины о поступившемъ къ нему заявленіи Почетнаго Гражданина П. Д. Сырейщикова, въ коемъ, объяснивъ о желаніи увѣковѣчить память отца своего, г. Сырейщиковъ заявляетъ, что для этой цѣли онъ и братья его полагаютъ учредить въ Московскомъ Мѣщанскомъ училищѣ двѣ стипендіи, одну для мальчиковъ и одну для дѣвочекъ, съ тѣмъ, чтобы именовать ихъ стипендіи Московскаго купца Д. П. Сырейщикова; чтобы право замѣщенія этихъ стипендій при жизни ихъ, братьевъ Сырейщиковыхъ, предоставить одному изъ нихъ, а по смерти, право это должно перейти Собранію Выборныхъ. Затѣмъ г. Сырейщиковъ присовокупилъ, что по полученіи имъ согласія Собранія Выборныхъ на все приведенное въ его заявленіи, онъ обязуется внести въ Купеческую Управу закладныхъ листовъ С. Петербургско-Тульскаго Земельнаго банка на номинальную сумму 5.800 руб. и одну облигацію Восточнаго займа въ 50 руб., поясняя, что въ совокупности годовой доходъ отъ этихъ бумагъ составитъ 350 руб. 50 коп. Заявленіе это по приговору Собранія Выборныхъ отъ 12 Іюня сего года было передано на обсужденіе въ Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, которая съ своей стороны дала по оному такое заключеніе: „Комиссія полагала бы означенный въ заявленіи П. Д. Сырейщикова капиталъ принять съ тѣмъ, во 1-хъ, чтобы при замѣщеніи помянутыхъ стипендій были соблюдаемы правила, установленныя для Мѣщанскихъ училищъ, во 2-хъ, чтобы принятіе это было совершено на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ Комиссіи о порядкѣ учрежденія стипендій частными лицами въ подвѣдомственныхъ Купеческому Обществу заведеніяхъ и въ 3-хъ, чтобы со стороны П. Д. Сырейщикова было опредѣлено, въ какомъ порядкѣ право на замѣщеніе стипендій можетъ переходить къ его братьямъ". По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: заслушанное заключеніе Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, по поводу заявленія П. Д.

Сырейщикова о желанiи его съ братьями учредить вышеуказанныя стипендiи утвердить и просить г. Старшину отвѣтить г. Сырейщикову согласно сему заключенiю.

№ 19.

Г. Старшина заявилъ, что въ Iюнѣ прошлаго 1880 года, Московская Дворцовая контора сообщила ему отношенiемъ за № 1978, что, такъ какъ Московскiй 1 гильдiи купецъ Маттейсенъ изъявилъ желанiе принять на себя должность Церковнаго Старосты Московскихъ Придворныхъ соборовъ и церквей, что контора проситъ увѣдомить, обладаетъ ли Маттейсенъ качествами, требуемыми должностью Церковнаго Старосты? Отношенiе это приговоромъ Собранiя отъ 12 Сентября 1880 года было передано на разсмотрѣнiе въ Комиссiю о пользахъ и нуждахъ общественныхъ. Нынѣ означенная Комиссiя сдѣлала по сему поводу слѣдующее заключенiе: „Комиссiя полагала бы довести до свѣдѣнiя г. Министра ИМПЕРАТОРСКАГО Двора: во-первыхъ, что Московская Дворцовая контора 20 Iюня 1880 года обратилась къ Старшинѣ Московскаго купеческаго сословiя съ запросомъ относительно способности Московскаго купца Маттейсенъ на занятiе должности Старосты Московскихъ придворныхъ соборовъ и церквей, во-вторыхъ, что, такъ какъ прежде того должность эта признавалась весьма важной и замѣщалась по выборамъ Московскаго купечества, пользующимися почетомъ лицами, извѣстными своимъ усердiемъ къ церкви, то Старшиною представлено было о семъ Собранiю Выборныхъ купеческаго сословiя въ первое послѣ того засѣданiе, бывшее 12 Сентября 1880 г., въ-третьихъ, что между тѣмъ, до полученiя отзыва Собранiя Выборныхъ, въ Московскую Купеческую Управу было представлено купцомъ Маттейсеномъ ордеръ Московской Дворцовой конторы отъ 2-го Октября того года за № 3384, изъ котораго было видно, что по увѣдомленiю Канцелярiи Министерства ИМПЕРАТОРСКАГО Двора онъ, Маттейсенъ, уже назначенъ на должность Старосты Московскихъ Придворныхъ Соборовъ и въ-четвертыхъ, что вслѣдствiе того, сообщенiе отзыва Собранiя Выборныхъ по сказанному предмету оказалось излишнимъ". По обсужденiи сего Собранiе Выборныхъ положило: заслушанное заключенiе Комиссiи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ по поводу назначенiя Московскаго 1 гильдiи купца Маттейсенъ въ должность церковнаго старосты Московскихъ Придворныхъ соборовъ и церквей довести до свѣдѣнiя Министерства ИМПЕРАТОРСКАГО Двора.

№ 20.

Заявленiе г. Старшины о томъ, что въ Купеческую Управу сдѣланъ былъ запросъ отъ Директора 1-й Московской гимназiи, нѣтъ ли со стороны Управы препятствiй ко вступленiю Московскаго купца И. С. Григорьева въ должность церковнаго старосты домовой церкви при Московской 1-й гимназiи; запросъ этотъ былъ переданъ въ Комиссiю о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, которая, разсмотрѣвъ его, съ надлежащими къ оному справками, дала такое заключенiе: „въ виду того, что г. Григорьевъ занимается розничною торговлею и не имѣетъ взрослыхъ помощниковъ изъ членовъ семейства, Комиссiя полагала бы увѣдомить Директора Московской 1-й гимназiи, что къ вступленiю Григорьева въ должность старосты при церкви, находящейся при сказанной гимназiи, препятствiй не имѣется". По выслушанiи сего Собранiе Выборныхъ положило; поручить Купеческой Управѣ отвѣтить Директору Московской 1-й гимназiи, о купцѣ Григорьевѣ, согласно съ заслушаннымъ заключенiемъ Комиссiи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ.

№ 21.

Заявленiе г. Старшины о томъ, что Совѣтъ Попечительства о бѣдныхъ въ Москвѣ, вѣдомства учрежденiй ИМПЕРАТРИЦЫ МАРIИ обратился въ Купеческую Управу съ запросомъ, не встрѣчается ли препятствiй къ опредѣленiю Московскаго 2 гильдiи купца И. А. Пуговкина казначеемъ II Якиманскаго Отдѣленiя Попечительства. Запросъ этотъ былъ переданъ въ Комиссiю о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, которая по обсужденiи его дала слѣдующее заключенiе: „такъ какъ Пуговкинъ представляется единственнымъ лицомъ, на которомъ лежитъ веденiе торговаго дѣла, то Комиссiя полагала бы увѣдомить Совѣтъ Попечительства о бѣдныхъ, что къ опредѣленiю Пуговкина въ упомянутую должность казначеемъ второго Якиманскаго Отдѣленiя Попечительства препятствiй не имѣется". По выслушанiи сего Собранiе Выборныхъ положило: поручить Купеческой Управѣ отвѣтить вышеуказанному Совѣту Попечительства о бѣдныхъ, что къ опредѣленiю г. Пу-

говкина на сказанную должность казначея препятствій со стороны Купеческаго Общества не встрѣчается.

№ 22.

Заявленіе г. Старшины о поступившихъ въ Купеческую Управу прошеніяхъ Московскихъ 2 гильдіи купцовъ А. П. Попова и В. П. Шелепина о выдачѣ имъ свидѣтельствъ на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами и справку о томъ, что обоимъ этимъ лицамъ въ минувшемъ 1880 году, таковыя свидѣтельства были выданы. По выслушаніи сего и заявленія нѣкоторыхъ изъ присутствовавшихъ, что гг. Поповъ и Шелепинъ дѣйствительно ведутъ торговлю москательнымъ товаромъ, Собраніе Выборныхъ положило: поручить Купеческой Управѣ выдать означеннымъ лицамъ просимыя ими свидѣтельства на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами.

№ 23.

По выслушаніи докладовъ Купеческой Управы о томъ, что нижеслѣдующимъ лицамъ выданы свидѣтельства для полученія пособія на приданое изъ процентовъ съ капитала, находящагося на текущемъ счету, отчисленнаго въ выдачу бѣднымъ невѣстамъ: а) дочери чиновника Еленѣ Дурасовой 200 руб., б) Московской мѣщанкѣ Елизаветѣ Александровой, в) дѣвицѣ Аннѣ Ермоленковой, г) дочери Губернскаго Секретаря Аннѣ Ивановой по 150 руб., д) дочери діакона Маринѣ Голосовой 145 руб., е) дочери отставнаго унтеръ-офицера Аннѣ Ильиной, ж) Московской мѣщанкѣ Прасковьѣ Ильиной по 100 руб. и з) крестьянкѣ Татьянѣ Ивановой 50 руб., положило: выдачу сихъ свидѣтельствъ утвердить.

№ 24.

По выслушаніи докладовъ Купеческой Управы о томъ, что нижеслѣдующимъ лицамъ выданы увольнительныя свидѣтельства для поступленія по ученой части: а) Московскому 2 гильдіи купеческому сыну С. В. Хухлину и б) Московскому 1 гильдіи купеческому сыну С. Кливанскому, положило: выдачу сихъ свидѣтельствъ утвердить.

ЖУРНАЛЪ СОБРАНІЯ ГГ. ВЫБОРНЫХЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСТВА 30 ДЕКАБРЯ 1861 ГОДА ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. СТАРШИНЫ ПЕТРА ПАВЛОВИЧА СОРОКОУМОВСКАГО.

СЛУШАЛО:

№ 1.

Заявленіе г. Старшины о томъ, что смѣта доходовъ и расходовъ Купеческаго Общества на 1882 годъ по разсмотрѣніи ея въ Финансовой и Ревизіонной Комиссіи и по отпечатаніи ея въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ, предварительно представленія на утвержденіе настоящаго Собранія, была разослана всѣмъ гг. Выборнымъ для разсмотрѣнія оной, на предметъ указанія необходимости или полезности произвести въ той смѣтѣ какія-либо измѣненія или дополненія. Вслѣдствіе сего г. Старшиною было предложено: не угодно ли Собранію сдѣлать въ этой смѣтѣ какія либо измѣненія или дополненія? Затѣмъ по отсутствію на сей предметъ заявленій со стороны кого-либо изъ присутствовавшихъ, г. Старшиною былъ поставленъ вопросъ: угодно ли Собранію согласиться съ заключеніемъ доклада, составленнаго Финансовою и Ревизіонною Комиссіею по поводу разсмотрѣнія сказанной смѣты, при чемъ въ заключеніи этомъ изложено слѣдующее: „При разсмотрѣніи статей расхода, Финансовая Комиссія обратила вниманіе на расходы по содержанію Андреевской богадѣльни. Совѣтъ испрашиваетъ на содержаніе 950 человѣкъ богадѣленныхъ 67.910 руб. 85 коп., т. е, по 71 руб. 48 коп. на каждаго. Между тѣмъ, приговоромъ Собранія Выборныхъ отъ 28 Января 1868 года положено было: впредь, до особаго усмотрѣнія, опредѣлить на содержаніе каждаго призрѣваемаго въ годъ по 50 руб., что составитъ цифру 47.500 руб. Основываясь на семъ приговорѣ, Купеческая Управа и вносила въ смѣту до 1880 года только по 50 руб. на человѣка, несмотря на каждогодные дефициты, которые пополнялись постоянно съ утвержденія Собранія гг. Выборныхъ. Финансовая Комиссія полагаетъ, что было бы правильнѣе, вмѣсто ежегодныхъ дополнительныхъ суммъ на содержаніе призрѣваемыхъ въ Андреевской богадѣльнѣ, вносимыхъ ежегодно въ смѣту по недостаточности цифры расхода, опредѣленнаго по приговору Собранія гг. Выборныхъ въ Январѣ 1868 года на каждаго призрѣваемаго, возвысить цифру штатнаго содержанія каждаго находящагося въ Андреевской богадѣльнѣ до 71 руб. 50 коп. и вносить въ смѣту расходовъ на нее въ суммѣ, получающейся отъ умноженія 71 руб.

50 коп. на число призрѣваемыхъ, устранивъ такимъ образомъ дѣленіе расходовъ на смѣтные и сверхсмѣтные по этой части общественнаго хозяйства. Представляя свое заявленіе на усмотрѣніе гг. Выборныхъ, Финансовая Комиссія имѣетъ честь предложить Собранію гг. Выборныхъ смѣту на 1882 годъ утвердить, опредѣливъ: доходъ въ 775.399 р. 72 к., расходъ въ 730.650 р. и остатокъ въ 44.749 руб. 72 коп. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: смѣту доходовъ и расходовъ Московскаго Купеческаго Общества на 1882 годъ утвердить, опредѣливъ доходъ въ семьсотъ семьдесятъ пять тысячъ триста девяносто девять руб. семьдесятъ двѣ коп. (775.399 р. 72 к.), расходъ въ семьсотъ тридцать тысячъ шестьсотъ пятьдесятъ руб. (730.650 р.) и остатокъ въ сорокъ четыре тысячи семьсотъ сорокъ девять руб. семьдесятъ двѣ коп. (44.749 р. 72 к.), кромѣ того, согласно заслушанному заключенію Финансовой и Ревизіонной Комиссіи, возвысить цифру штатнаго содержанія каждаго призрѣваемаго въ Андреевской богадѣльни до семидесяти одного рубля пятидесяти коп. (71 р. 50 к.) и вносить въ смѣту расходовъ на нее въ суммѣ, получающейся отъ умноженія 71 руб. 50 коп. на число призрѣваемыхъ, что составитъ противъ приведеннаго смѣтнаго исчисленія превышеніе расхода на сумму девятнадцать руб. (19 р.).

№ 2.

Г. Старшина заявилъ о поступившемъ къ нему прошеніи Московскаго 2 гильдіи купца Ф. Е. Кудряшова, который въ прошеніи этомъ объясняетъ, что избранный 21 сего Декабря, соединеннымъ Собраніемъ Выборныхъ Московскихъ купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго сословій въ должность ратмана Московскаго Сиротскаго Суда, какъ Московскій 2 гильдіи купецъ, онъ, Кудряшовъ, никогда не производилъ и въ настоящее время не производитъ отъ себя лично никакой торговли и не имѣетъ никакихъ промышленныхъ заведеній, а состоитъ приказчикомъ по довѣренности брата своего, Московскаго 1 гильдіи купца Н. Е. Кудряшова, имѣющаго въ Москвѣ суконную фабрику и торгующаго сукнами и что по дѣламъ брата своего онъ, какъ приказчикъ, часто отлучается изъ Москвы на продолжительное время, а потому принятіе имъ на себя сказанной должности ратмана, при невозможности въ тоже время оставаться приказчикомъ, лишитъ его средствъ къ жизни, такъ какъ таковыя средства ограничиваются для него жалованьемъ, получаемымъ по должности приказчика. Затѣмъ, указавъ на то, что онъ причислился въ купечество изъ мѣщанъ лишь въ 1879 г. и что по закону въ ратманы избираются лица, ведущія самостоятельную торговлю и находящіеся на мѣстѣ неотлучно по торгу и промыслу, проситъ сдѣлать распоряженіе объ увольненіи его отъ должности ратмана. Къ сему г. Старшиною пояснено, что хотя Кудряшовымъ въ подтвержденіе вышеизложеннаго и представлены: а) подписка нѣсколькихъ лицъ купеческаго сословія о томъ, что Ф. Е. Кудряшовъ отъ своего собственнаго имени торговли никакой не производитъ и б) довѣренность ему, Ф. Е. Дудряшову, отъ вышеупомянутаго брата его Николая Егоровича на право производства торговли отъ имени сего послѣдняго какъ въ Москвѣ, такъ и въ прочихъ городахъ, но тѣмъ не менѣе изъ справки о немъ, Ф. Е. Кудряшовѣ, оказывается, что при взносѣ гильдейскихъ повинностей съ 1879 года онъ показывалъ, что проживаетъ въ Лефортовской части 3 квартала въ собственномъ домѣ и торгуетъ сукномъ и тоже самое подтвердилъ 17 сего Декабря при внесеніи имъ гильдейскихъ повинностей на 1882 годъ. Затѣмъ, нѣсколькими изъ присутствовавшихъ выборныхъ было указано, что они, напротивъ, знаютъ Ф. Е. Кудряшова, какъ производящаго торговлю самостоятельно, что послѣ смерти отца Кудряшовыхъ наслѣдство досталось вмѣстѣ обоимъ братьямъ—Николаю и Федору Егоровымъ, что торговля производится ими общая и хотя она ведется отъ имени одного брата, именно Николая Кудряшова, но самостоятельное участіе въ этой торговлѣ Федора Кудряшова подтверждается его собственнымъ вышеприведеннымъ показаніемъ, что онъ самъ торгуетъ сукномъ, проживая въ собственномъ домѣ, указаніе же его на производство торговыхъ дѣлъ отъ имени Николая Кудряшова и по довѣренности отъ сего послѣдняго объясняется желаніемъ избѣгнуть необходимости взятія двухъ торговыхъ свидѣтельствъ по первой гильдіи, вслѣдствіе того, что они, Кудряшовы, будучи записаны въ купечество послѣ 1863 года, не могли состоять въ одномъ свидѣтельствѣ, а потому не представляется никакихъ основаній для освобожденія Ф. Е. Кудряшова отъ должности ратмана. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: прошеніе купца 2 гильдіи Ф. Е. Кудряшова объ освобожденіи его отъ должности ратмана оставить безъ послѣдствій.

№ 3.

Г. Старшина заявилъ о поступившемъ къ нему прошеніи Почетнаго Гражданина С. С. Постникова, въ каковомъ прошеніи означенный Постниковъ объяснилъ, что имѣя шестеро малолѣтнихъ дѣтей и состоя въ дѣлѣ совершенно одинокимъ, онъ, открывая торговлю въ Нижнемъ-Новгородѣ, имѣетъ необходимость отлучиться изъ Москвы, получивъ же свѣдѣніе объ избраніи его въ ратманы Московскаго Сиротскаго Суда, онъ, Постниковъ, на основаніи § 48 п. 3 Положенія объ Общ. Упр. г. Москвы 20 Марта 1862 г., проситъ представить на усмотрѣніе Собранія Выборныхъ Московскаго Купеческаго Общества ходатайство его объ увольненіи отъ упомянутой должности ратмана. По выслушаніи сего и справки о томъ, во 1-хъ, что С. С. Постниковъ, избранный въ должность ратмана соединеннымъ Собраніемъ Выборныхъ Московскихъ Купеческаго, Мѣщанскаго и Ремесленнаго Обществъ 21 сего Декабря предложенъ въ кандидаты на эту должность собственно отъ Купеческаго Общества, во 2-хъ, что по полученнымъ свѣдѣніямъ Постниковъ производитъ торговлю совершенно отдѣльно отъ брата своего, чего при назначеніи его надолжность ратмана въ виду не имѣлось и въ 3-хъ, что вышеприведенное изложеніе его семейныхъ и торговыхъ дѣлъ совершенно вѣрно, Собраніе Выборныхъ, принявъ во вниманіе, что при такихъ условіяхъ оставленіе г. Постникова въ должности ратмана поведетъ къ разстройству его торговыхъ дѣлъ, положило: на основаніи п. 3 § 48 Полож. объ Общ. Упр. г. Москвы 20 Марта 1862 г., ходатайство Почетнаго Гражданина С. С. Постникова объ увольненіе его отъ сказанной должности признать вполнѣ основательнымъ и заслуживающимъ уваженія, о чемъ и просить г. Старшину довести до свѣдѣнія г. Московскаго Губернатора.

№ 4.

Заявленіе г. Старшины по дѣлу объ арендѣ въ Хрустальномъ ряду лавокъ подъ №№ 8 и 9, причемъ выяснилось, что лавки эти, находившіеся сперва въ арендномъ содержаніи купца Сергѣева, за неплатежъ имъ арендныхъ денегъ, были переданы въ аренду по приговору Собранія Выборныхъ Губернскому Секретарю В. И. Троицкому, по контракту, срокомъ съ 1 Сентября 1880 года по 1 Мая 1882 года, съ платою за все время 3.373 руб. 32 коп., а за каждые четыре мѣсяца по 674 руб. 66 коп. Троицкимъ аренда эта уплачена лишь по 1 Мая сего 1881 года, остальные же контрактные взносы, не смотря на понужденія, имъ не выполнялись, вслѣдствіе чего, согласно приговора Собранія Выборныхъ, Купеческою Управою было поручено Присяжному Повѣренному Н. Н. Зацѣпину предъявить къ арендатору Троицкому искъ о взысканіи съ него неуплаченной имъ аренды и объ уничтоженіи заключеннаго съ нимъ контракта. Нынѣ г. Зацѣпинъ сообщилъ, что по сему иску Московскій Окружный Судъ 15 Октября сего года постановилъ: договоръ Московскаго Купеческаго Общества съ Троицкимъ отъ 1 Сентября 1880 года, на наемъ лавокъ въ Хрустальномъ ряду, признать не дѣйствительнымъ, обязать Троицкаго очистить снимаемое имъ помѣщеніе въ мѣсячный срокъ со дня предъявленія ему исполнительнаго листа и взыскать съ него неуплаченную имъ арендную плату по день очищенія лавокъ; согласно сего рѣшенія 24 минувшаго Ноября, на покрытіе взысканія Купеческаго Общества, Судебнымъ приставомъ былъ описанъ, въ лавкахъ, арендованныхъ Троицкимъ, разный хрустальный товаръ на сумму 1.500 руб. Во время этой описи въ лавку явилась Московская купчиха Сергѣева и заявила Судебному Приставу, что описываемый товаръ принадлежитъ ей, Сергѣевой, а не Троицкому, что Троицкій уже давно самъ торговли не производитъ, переуступивъ право на оную нѣкоему Николаеву, отъ котораго право это по договору перешло съ Августа сего года къ ней, Сергѣевой, при чемъ ею уплачено за это Николаеву 3.000 руб., торговое же свидѣтельство взято ею на свое имя. Все это Сергѣева изложила потомъ въ прошеніи своемъ, адресованномъ Собранію Выборныхъ, въ каковомъ проситъ о снятіи ареста съ означеннаго имущества, указавъ, что въ противномъ случаѣ, т. е. съ продажею ею на удовлетвореніе долга Троицкаго Обществу, она потерпитъ большіе убытки, лишившись товара и затраченныхъ денегъ, по винѣ не своей, а Троицкаго, съ которымъ она никакого дѣла не имѣла; въ заключеніе Сергѣева проситъ еще сдать ей въ аренду означенныя лавки, такъ какъ она дѣйствительно ихъ занимала, заплативъ за это, какъ выше сказано, 3.000 руб. Николаеву и произведя по сему другія затраты и что отказъ ей въ арендѣ лишитъ ее возможности содержать себя и трехъ дѣтей. Мнѣніе Присяжнаго Повѣреннаго Зацѣпина, относительно ареста и продажи описаннаго имущества, таково, что если бы Сергѣева вздумала предъявить искъ противъ ареста будто бы ея имущества, то судя по имѣщимся у нея для сего иска даннымъ, она проиграла бы его въ судѣ, хотя и нѣтъ сомнѣнія, что описанный товаръ принадлежитъ дѣйствительно ей; но затѣмъ, если

Судъ и найдетъ опись правильной, то и въ этомъ случаѣ не представится возможности взыскать спол на слѣдующую съ Троицкаго сумму, такъ какъ на негс предъявлено много разныхъ взысканій и даже деньги, вырученныя за товаръ, пойдутъ въ раздѣлъ между всѣми его кредиторами. Въ заключеніе Старшиною поставлены по вышеизложенному слѣдующіе вопросы: а) угодно ли будетъ Собранію снять арестъ съ описаннаго имущества и покончить дѣло немедленнымъ очищеніемъ лавокъ и сдачею ихъ въ аренду другому лицу или же, не снимая ареста, допустить продажу имущества, а вмѣстѣ съ тѣмъ и возможность возникновенія иска къ Обществу со стороны Сергѣевой, какъ то выше объяснено и б) если Собранію угодно будетъ ограничиться лишь немедленнымъ очищеніемъ лавокъ, то признано ли будетъ возможнымъ удовлетворить просьбу Сергѣевой объ отдачѣ ей въ аренду этихъ лавокъ. По выслушаніи и обсужденіи сего Собраніе Выборныхъ положило: арестъ съ товара, описаннаго въ помѣщеніяхъ подъ №№ 8 и 9 въ Хрустальномъ ряду снять, помѣщенія эти немедленно очистить и сдать другому лицу, но не Сергѣевой, дѣло же съ Троицкимъ считать оконченнымъ, поручивъ Купеческой Управѣ сдѣлать для сего надлежащія распоряженія

№ 5.

Заявленіе г. Старшины о томъ, что Управляющій общественнымъ домомъ, что на Кузнецкомъ мосту, Н. В. Дмитріевъ 11 сего Декабря донесъ, что одна изъ трубъ, устроенныхъ въ семъ домѣ надъ печью для сжиганія нечистотъ, свалилась, другая же грозитъ паденіемъ, и что, вслѣдствіе сего, для принятія мѣръ къ исправленію этихъ трубъ былъ командированъ архитекторъ Каминскій, которымъ, по осмотрѣ сказанныхъ поврежденій на мѣстѣ, признано необходимымъ поставить новыя трубы, при чемъ стоимость работъ и матеріаловъ опредѣлена имъ по смѣтѣ въ 1.000 руб., каковой расходъ, какъ сверхсмѣтный, подлежитъ утвержденію Собранія. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: расходъ въ одну тысячу рублей (1.000 р.), на постановку новыхъ трубъ надъ печью для сжиганія нечистотъ, въ домѣ общества, что на Кузнецкомъ мосту утвердить.

№ 6.

Г. Старшина довелъ до свѣдѣнія Собранія о поступившемъ въ Купеческую Управу заявленіи Потомственнаго Почетнаго Гражданина, 1 гильдіи купца С. И. Карзинкина съ представленіемъ 2.500 руб., при чемъ г. Карзинкинымъ въ означенномъ заявленіи объяснено, что покойнымъ родителемъ его И. И. Карзинкинымъ, по духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію Московскимъ Окружнымъ Судомъ 6 Февраля 1879 г., назначено произвести по его С. И. Карзинкина усмотрѣнію, взносы въ монастыри, церкви, разныя богоугодныя заведенія и раздать бѣднымъ семействамъ сорокъ тысячъ рублей, въ виду же того, что Московская Купеческая Управа принимаетъ денежные взносы для раздачи бѣднымъ, онъ, Карзинкинъ, проситъ представленные имъ согласно произведенному духовному завѣщанію 2.500 руб. принять и раздать единовременными пособіями дѣйствительно нуждающимся бѣднымъ семействамъ. Затѣмъ г. Старшиною пояснено, что сумма эта отъ г. Карзинкина принята, въ чемъ и выдана ему отъ Купеческой Управы квитанція, а затѣмъ распоряженіемъ Управы половина этой суммы уже роздана бѣднымъ къ празднику Рождества Христова, остальная же половина будетъ выдана къ празднику Св. Пасхи. По выслушаніи сего Собраніе Выборныхъ положило: распоряженіе Купеческой Управы по принятію вышеупомянутыхъ двухъ тысячъ пятисотъ руб. (2.500 руб.) отъ Потомственнаго Почетнаго Гражданина С. И. Карзинкина, для употребленія согласно волѣ жертвователя, утвердить.

№ 7.

По выслушаніи докладовъ Купеческой Управы о томъ, что нижеслѣдующимъ лицамъ выданы свидѣтельства на торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами: а) Потомственнымъ Почетнымъ Гражданамъ, Московскимъ 2 гильдіи купцамъ Дмитрію и Константину Николаевичамъ Усачевымъ, торгующимъ подъ фирмою: „Николая Усачева Сыновья", б) Саксонскому подданному Эрнсту Герману Гергардъ, торгующему подъ фирмою „Гергардъ и Гей", в) учителю рисованія Ходасевичу, г) Промышленному и Торговому Товариществу „П. Малютина Сыновья", д) Мекленбургъ-Шверинскому подданному Генриху Карловичу Брунсъ, е) Магистру Фармаціи Владиміру Кааловичу Феррейнъ и ж) провизору Адольфу Эдуарду Берентъ, торгующему подъ фирмою: „Л. Борхартъ", положило: выдачу сихъ свидѣтельствъ утвердить.